



A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az önkormányzati tisztviselők számára

2016. évi 3. szám

## Önkormányzati Hírlevél

### Tartalomjegyzék

<i>Pro publico bono</i> .....	2
Módszertani segédlet az Mötv. szabályai értelmezéséhez .....	2
<i>Jogértelmezés és jogalkalmazás</i> .....	11
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései.....	11
<i>Jelentések, Tájékoztatók</i> .....	13
Figyelemfelhívás a Földforgalmi törvény rendelkezései betartásának fontosságára .....	13
Az Igazságügyi Hivatal Családi Csődvédelmi Szolgálatának ajánlása a települési önkormányzati számára .....	14
Kitöltési útmutató – JEGYZOI elnevezésű nyomtatvány a köztartozásmentes adózói adatbázisból törölt személyekről történő adatszolgáltatáshoz.....	16
Elindult a negyedik Kulturális Közfoglalkoztatási Program.....	18
Az eredményes bűnüldözést segítik a képzési együttműködések .....	19
<i>Pályázati lehetőségek, hírek</i> .....	21
Rendkívüli önkormányzati támogatások – pályázati kiírás .....	21
Testvér települési programok támogatása .....	26
Pályázat a települések közlekedésbiztonságának növeléséért .....	27
Kerékpárosbarát Település pályázat .....	27
Kerékpárosbarát Munkahely pályázat .....	28
Gyermek és Ifjúsági Alapprogram: „Alkoss Te is Közösséget!” .....	28
„A legszebb konyhakertek” .....	28
Már lehet jelentkezni a TeSzedd! akcióra .....	29



## Pro publico bono

### Módszertani segédlet az Mötv. szabályai értelmezéséhez

A helyi önkormányzatok testületi működése során több esetben merülnek fel olyan kérdések, melyek a képviselő-testület működésére vonatkozó jogi szabályozás mélyebb ismeretét, az egyes rendelkezések alaposabb értelmezését igénylik a tisztségviselők, de maguk a testületek részéről is. Ehhez a tevékenységükhöz, valamint a törvényes követelményeknek megfelelő gyakorlat kialakításához szükséges a demokratikus állami működés általános jogelveinek, az adott probléma-területtel összefüggő alkotmánybíróági döntéseknek, esetleg további alapvető jogszabályi rendelkezések ismerete. Az alábbiakban ehhez a jogértelmező, joggyakorlat formáló munkához kívánunk az önkormányzatoknak segítséget adni a közelmúltban felmerült két jogértelmezési kérdésre az Önkormányzati Államtitkárság által adott szakmai vélemény közzétételével.

#### Képviselő-testületi zárt ülési jegyzőkönyv adattartalmának nyilvánossága

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) a zárt testületi ülés elrendelésére és a jegyzőkönyv adattartalmának közzétételére vonatkozó szabályokat a következők szerint határozza meg:

**„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.**

**(2) A képviselő-testület**

*a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;*

*b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;*

*c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.*

**52. § (3) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.”**

A fenti rendelkezések gyakorlati alkalmazásakor figyelemmel kell lenni az Alkotmánybíróság néhány e tárgyú fontosabb döntésére is, tekintettel arra, hogy a testület a közelmúltban több határozatában is foglalkozott az önkormányzatok működésével kapcsolatos adatok nyilvánosságával. Ennek során áttekintette a korábbi alkotmánybíróági döntéseket is, és határozatai indokolásában megerősítette mindazokat, melyeket az Alaptörvény által megfogalmazott elvekre és normákra figyelemmel továbbra is irányadó alkotmánybíróági döntéseknek tekint e tárgykörben.

Az **Alkotmánybíróság 5/2014. (II. 14.) AB határozatában** álláspontját megalapozó korábbi döntésekként jelölte meg a következőket (kiemelés a határozatból):

„[28] Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) elvi élel mutatott rá az információs szabadságnak a véleménynyilvánításhoz való jog biztosításában, valamint azon keresztül az állam demokratikus működésének kialakításában betöltött lényeges szerepére. Az Alkotmánybíróság az információs szabadság céljának elemzése kapcsán azt is kimondta, hogy „[a] közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését. A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntéshozatalra, az ügyek intézésre gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek felfedik a szükséges információkat.” [32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 183–184.] Az alanyi jogon biztosított információs szabadság joga tehát azért kiemelkedően jelentős, mert „[a] **nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája.**

A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól »elidegenedett gépezetté«, működése kiszámíthatatlanná, előre láthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az alkotmányos szabadságjogokra.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.]

[29] Ennek megfelelően a közfeladatok ellátásával kapcsolatosan is alaptörvényi követelmény az átláthatóság és a közélet tisztasága, valamint a közügyek méltányos, visszaélés és részrehajlás nélküli intézése.

A véleménynyilvánításhoz való jog biztosítása mellett, illetve azon keresztül a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog végeredményben e fenti követelmények érvényre juttatására hivatott.

[34] 2.2. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog azonban nem abszolút jog. Ennek megfelelően az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával törvényben korlátozható. Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a korlátozás tartalmi követelménye, hogy az szükséges és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos legyen.

Ebből eredően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében deklarált demokratikus jogállamiság alapvető alkotmányos biztosítékeként értékelhető a nyilvánosságkorlátozás feletti érdemi és hatékony bírói jogorvoslat lehetősége, amelynek ki kell terjednie a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tartalmi felülvizsgálatára is.

[35] Az Abh. az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése vonatkozásában azt is leszögezte, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alanya bárki lehet. Az Alaptörvény értelmében tehát az információs szerzéshez kötődő érdekeltég igazolása nem szükséges. Ennél fogva a közérdekű adat kiadására kötelezett szervnek vagy személynek kell indokolnia az igényelt információ esetleges megtagadását. **A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozását érintően tehát a korábbi gyakorlat alapján levezethető, hogy az olyan szabályok, amelyek diszkrecionális jogkört adnak az adatkezelő szervnek a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadására, önmagukban alapjogsértők** [vö. 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 184.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.]. (Indokolás [40]–[41])

[37] A közérdekű adatok nyilvánosságához való jog általános alapjog-korlátozási kritériumain túl az Alkotmánybíróság további követelményeket támasztott. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság a döntés megalapozását szolgáló adatok körében kimondta, hogy

„garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért **az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.**” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 190–191.]

[39] Kiemelendő, hogy ahogy önmagában az igényelt adat döntés-előkészítő jellege még nem vonja maga után kötelező erővel a közérdekű adat nyilvánosságtól való elzárását, úgy hasonlóan a szóban forgó döntés meghozatala sem jelenti kényszerítően a döntés-előkészítő jelleg megszűnését és az igényelt közérdekű adat kiadásának kötelezettségét. Az adatigénylés idején, valamint a jelenleg hatályos szabályozás alapján egyaránt az adatkezelő szerv vezetőjének mérlegelést igénylő döntésétől függ, hogy a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igényt – a törvényben meghatározott tíz éves időtartamon belül – elutasítja vagy sem. Amennyiben az adatkezelő szerv vezetője a közérdekű adat kiadásának megtagadása mellett dönt, azt az Alaptörvényből levezethető, valamint a törvényben meghatározott szempontoknak megfelelően indokolni köteles.

[40] A közigazgatás hatékonyságának mint az információszabadság korlátozási alapjának konkrét esetben történő megítélésénél a korlátozással érvényesítendő alapjog vagy védeni kívánt érték fennállását is vizsgálni kell. Ezzel összhangban az Alkotmánybíróság eddig sem tekintette a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozása alkotmányos indokának a pusztán adminisztratív jellegű megfontolásokat, és kimondta, hogy „[a] közfeladatot ellátó szervek és személyek kényelmi szempontjai nem élvezhetnek elsőbbséget egy alapvető joggal szemben.” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 228.]

[42] A döntés-előkészítő adatok nyilvánossága tehát korlátozható ugyan, de nem diszkrecionális jelleggel, hanem kizárólag a fenti szigorú követelmények figyelembevételével. Az Abh. megállapította, hogy „a közérdekű adatok nyilvánossága különösképp hangsúlyosan jelenik meg a nyilvánosságkorlátozásnak abban az esetében, amikor az az adatkezelő szerv mérlegelésének függvénye. E mérlegelésnek figyelembe kell vennie a fenti követelmények érvényesülését, s azt is, hogy e szempontokat adott esetben a bírósági eljárás során a bíróság felülvizsgálhatja.

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében **nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez. A fentiek alapján tehát a dokumentum egésze – a tartalmától függetlenül – nem minősíthető döntést megalapozó adatnak.**” (Indokolás [46])

[43] A közérdekű adatok megismeréséhez való jog súlyos sérelmét eredményezi tehát, ha az adatkezelő a nyilvánosság korlátozásakor pusztán arra hivatkozik, hogy az adat döntést megalapozó adat, de ennek igazolását mellőzi; ezzel ugyanis kiüresíthetővé válik a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog.”

**Az adatok nyilvánosságával kapcsolatos alkotmánybírósági indokolásban fent hivatkozott 32/1992. (V. 29.) AB határozatból a zárt üléssel kapcsolatosan fontosnak tartjuk kiemelni:**

„3. Az Ötv. 17. § (3) bekezdése a képviselő-testületi zárt ülések előterjesztéseinek és az ilyen ülések jegyzőkönyveinek nyilvánosságát kivétel nélkül kizárja. Az a szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy a zárt ülés előterjesztései és jegyzőkönyve tartalmuktól függetlenül legyenek hozzáférhetetlenek a polgárok számára, alkotmányellenes, mert szükségtelenül és aránytalan mértékben korlátozza a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó alapvető jogot.

Az információk visszatartása (nyilvánosságuk korlátozása) nem vonatkozhat általában a dokumentumokra, iratfajtákra (előterjesztésekre, jegyzőkönyvekre). **A nyilvánosság körének meghatározásánál a dokumentumok tartalmából kell kiindulni.** Alkotmányellenes az olyan szabályozás, amely az iratokat nem tartalmuk szerint minősíti titkosnak. Az iratokba foglalt adatok nyilvánossága abból a szempontból korlátozható, hogy tartalmazznak-e állami, vagy szolgálati titkot, illetve a személyes adatok védelméhez való jog megóvása szempontjából lényeges információt. Az információ csak akkor nem tekinthető közérdekűnek, ha az személyes adat. A közérdekű információ kiadását pedig a törvényi követelményeknek megfelelő titoktartási rendelkezések tilthatják meg. A sérelmezett szabályozás nem az alkotmányos okból védelmet igénylő adatok megóvásának kötelezettségét írja elő, hanem az előterjesztések és a jegyzőkönyv (s ezáltal valamennyi azokban őrzött adat) megismerhetőségét kategorikusan zárja ki. Mivel az ilyen szabályozás szükségtelenül és aránytalanul korlátozza a közérdekű adatok nyilvánosságához és a személyes adatok védelméhez való jogot, az Alkotmánybíróság az Ötv. 17. § (3) bekezdését – mint alkotmányellenes rendelkezést – megsemmisítette.”

A fentiekből kitűnik, hogy az **Alkotmánybíróság az alaptörvényi elvekre figyelemmel is következetesen érvényesíti az önkormányzati testületi munkával kapcsolatos adatnyilvánosság, és e követelmény csak nagyon szűk körben korlátozhatósága elvét. E körbe tartozónak tekinti a testületi döntés-előkészítés, valamint a zárt testületi ülések jegyzőkönyveiben szereplő adatok nyilvánosságának kérdéseit is.** Utóbbival kapcsolatosan az Alkotmánybíróság több mint két évtizede az Ötv. korábbi adatnyilvánossággal ellentétes szabályozását egyértelműen alkotmánysértőnek minősítette. E határozatának indokolását a jelenlegi Alkotmánybíróság is következetesen érvényesíti.

Az Mötv. hatályos rendelkezései és az Alkotmánybíróság idézett döntéseiben foglaltak összevetéséből megállapítható, hogy az Mötv.-nek a zárt testületi ülések adatnyilvánosságára vonatkozó rendelkezései (Mötv. 52. § (3) bek.) következetesen érvényesítik az Alkotmánybíróság határozataiban kifejtett adatnyilvánossági követelményeket. A törvény egyértelműen kinyilvánítja, hogy e követelményeket érvényesíteni, az adatnyilvánosságot biztosítani kell zárt ülés esetén is. Külön kiemelve, hogy a zárt ülésen hozott döntés is nyilvános. Az előbbiekre figyelemmel a zárt képviselő-testületi ülések adatnyilvánosságával kapcsolatosan általános jelleggel a következő szakmai vélemény fogalmazható meg: Kiinduló megállapításunk az, hogy az Mötv. – az alább hivatkozott indokokra figyelemmel – külön szabályozza azokat az esetköröket, amikor a testületnek kötelező jelleggel kell vagy eshetőlegesen van joga zárt ülést tartani. (Mötv. 46. § (2) bek.) Ettől elkülönülten fogalmazza meg a zárt ülésen történtek (az ülés jegyzőkönyvében foglaltak) adatnyilvánosságával kapcsolatos előírásokat. (Mötv. 52. § (3) bek.) Minkét kérdéskör rendelkezéseinek alkalmazása külön-külön vizsgálatot igényel.

Álláspontunk szerint is a testületnek elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy zárt ülés tartásának helye van-e. Megítélésünk szerint az Mötv. 46. § (2) bekezdésében tételesen és kellő konkrétsággal felsorolt esetekben egyértelműen behatárolható a zárt ülés tartásának kötelezettsége, vagy lehetősége. Mindössze egy olyan megfogalmazás van a felsoroltak között (*állásfoglalást igénylő személyi ügy*), amely esetlegesen értelmezést igényel.

Az állásfoglalást igénylő személyi ügyek körébe véleményünk szerint azok a személyi ügyek tartoznak, melyek tekintetében a képviselő-testület az érintett személy munkajogi helyzetét érintő jogszabályban meghatározott hatáskörrel (véleményezési, egyetértési, döntési jogkörrel) rendelkezik.



Az egyértelműség érdekében egy eljárási problémára is felhívjuk a figyelmet e tárgykörben. Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b) pontja a zárt ülés tartását csak „az érintett kérésére” teszi kötelezővé. Ezt sok helyen úgy értelmezik, hogy amennyiben e tekintetben előzetesen önszántából nem nyilatkozik az érintett, úgy nincs akadálya nyilvános ülés tartásának. Az érintett ezt hallgatólagosan tudomásul vette. Amint arra a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) elnöke már a figyelmet felhívta, az érintettnek kifejezetten kell kérnie a zárt ülés elrendelését. Az e kérdésben való nyilatkoztatásának elmaradása alapvetően összeegyeztethetetlen az információs önrendelkezési joggal. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info.tv.) 6. § (8) bekezdése is kizárja a hallgatás beleegyezésként történő elfogadását, amikor kimondja, hogy kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg. Az önkormányzat tehát akkor jár el jogszerűen, ha az érintettet minden esetben előzetesen nyilatkoztatja, hogy kéri-e a zárt ülés tartását az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b) pontjában írt esetekben. Amennyiben az érintett kéri a zárt ülés elrendelését, úgy a napirendi ponttal kapcsolatosan zárt ülést kell tartani.

Hangsúlyozzuk, hogy a zárt ülés elrendelésének indokoltsága és az ott történtek adatainak nyilvánossága két külön – ugyan szorosan összefüggő (előbbi nélkül nincs a második probléma terület) – vizsgálendő kérdéskör. Előbbi az Mötv. rendelkezéseinek megtartását szolgáló törvényességi felügyeleti vizsgálati tárgykörhöz tartozik, míg az adatok nyilvánosságra hozatalának törvényessége külön jogszabály az Info.tv. előírásainak érvényesülése értékelését jelenti. Ezért utóbbi nem a kormányhivatal, hanem az Info.tv. megtartásának figyelemmel kísérésére, a törvény megsértése esetén beavatkozásra hatáskörrel rendelkező NAIH feladatköre. Mindenkinek (polgármester, képviselő, stb.), aki a zárt ülés adatait közzé kívánja tenni (vagy akitől, mint adatkezelőtől az adatok közzétételét kéri), továbbá az adatnyilvánosságot felügyelő NAIH-nak is a közzéteendő adatok tartalmát kell vizsgálnia. Ezt a tartalmat szükséges az Info.tv. rendelkezéseivel, és az egyéb esetleges jogsérelmek alapját képező jogszabályi előírásokkal egybevetni. A fentebb idézett AB határozatok ezt egyértelműen megkövetelik, illetve az ezzel ellentétes magatartást jogellenesnek minősítik: *„A nyilvánosság körének meghatározásánál a dokumentumok tartalmából kell kiindulni. Alkotmányellenes az olyan szabályozás, amely az iratokat nem tartalmuk szerint minősíti titkosnak.”* Megjegyezzük, hogy a NAIH álláspontjának vizsgálata, minősítése nem tartozik sem a kormányhivatal, sem pedig a minisztériumok feladatkörébe, figyelemmel arra, hogy az információszabadság, az adatnyilvánosság esetei kapcsán e szervnek jogszabályban meghatározott önálló feladata, hatásköre, intézkedési jogköre van.

Azzal kapcsolatosan, hogy miként biztosítható az önkormányzat részéről az Mötv. 52. § (3) bekezdésében előírt, a közérdekű és a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetősége zárt ülés tartása esetén, álláspontunk, hogy a képviselő-testületnek és a polgármesternek is megfelelő eszközök állnak rendelkezésére ahhoz, hogy az Info.tv. követelményei érvényesülését biztosítsák. Elsődlegesen a testület működését szabályozó helyi szervezeti és működési szabályzatban szükséges körültekintően rendezni az ezzel kapcsolatos kérdéseket. Pontosán körülhatárolandók a testületi munkáról való tájékoztatás követelményei. Meghatározandó, hogy különösen zárt ülés esetén kinek kötelessége elvégezni a tájékoztatáshoz kapcsolódó előbb említett tartalmi vizsgálatot, illetve azt is, hogy ki, és milyen határidőn belül, továbbá hol köteles az Info.tv.-t figyelembe vevő tájékoztatást adni zárt ülésről a választópolgároknak. A polgármester feladata, hogy ezt a tájékoztató tevékenységet irányítsa, illetve mint adatkezelő közvetlenül elvégezze a tájékoztatással kapcsolatos feladatait.

Az előbbiekből megítélésünk szerint egyértelműen következik, hogy az Mötv.-nek nem feladata szankcionálni az Info.tv. előírásainak megsértését. Itt is azonban differenciáltan szükséges vizsgálni a kérdést. A zárt üléssel kapcsolatosan a szervezeti és működési szabályzatban előírt tájékoztatási kötelezettség felelőse általi kötelezettségzegés esetén a polgármesterrel, képviselővel szemben az Mötv. és ahhoz kapcsolódó jogszabályokban írt következmények alkalmazhatók. Ettől ugyancsak elkülönül az az esetkör, amikor a közzétett adat nem minősül közérdekű adatnak, vagy közérdekből nyilvános adatnak. Amennyiben az ilyen adat közzététele személyiségi jogot sért, vagy üzleti titokként az önkormányzat, vagy más érdekeit sérti, úgy az erre vonatkozó polgári jogi jogkövetkezmények érvényesíthetők a sérelmet szenvedett fél részéről. Minden esetben itt is tartalma szerint vizsgálandó a jogsértés, és az arra vonatkozó megfelelő szankció, jogkövetkezmény lehetősége.

### **Bíróági végrehajtási eljárást akadályozó cselekmény miatti képviselői méltatlanság**

A helyi képviselő-testületek tagjaival szemben támasztott magasabb szintű társadalmi követelmények érvényesítése érdekében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek (Mötv.) a helyi önkormányzati általános választások napjával (2014. október 12.-én) hatályba lépett rendelkezései új jogintézményként vezették be a képviselők méltatlanságára vonatkozó szabályokat. Ezek egyike azt a követelményt fogalmazza meg, hogy az önkormányzati képviselők a velük szemben hozott jogerős bírósági döntéseket jogkövető állampolgárként önként hajtsák végre, illetve a végrehajtás érdekében indított eljárást ne akadályozzák. Az Mötv. 38. § (1) bekezdés f) pontja erről a következők szerint rendelkezik:

*„38. § (1) Méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízatását,  
f) aki a vele szemben megindított bírósági eljárást lezáró jogerős bírósági döntés végrehajtását akadályozza, vagy azt neki felróható módon elmulasztja;”*

A méltatlanság hivatkozott rendelkezésébe ütköző – állásfoglalást igénylő – konkrét esettel kapcsolatos tényállás releváns tényeiként a következők voltak figyelembe vehetők. A képviselő-testület egy tagjával szemben tartozása miatt a bíróság végrehajtást rendelt el, melyet az illetékes önálló bírósági végrehajtó foganatosított. A végrehajtási eljárás során a helyi képviselő (adós) személygépkocsiját 2012. évben a végrehajtó lefoglalta, és annak elszállítását rendelte el. A képviselő az elszállítás 2013.-évben megakadályozta, majd 2014. február, március hónapokban történt végrehajtói felhívásoknak sem tett eleget.

A végrehajtó indítványára 2014. májusában a bíróság az adóst (képviselet) rendbírsággal sújtotta, június 3-án pedig a végrehajtó ismételten felszólította a gépkocsi átadására, illetve annak tárolási helye közlésére. Az ítéletből nem volt megállapítható, hogy ettől az időponttól a képviselő milyen konkrét végrehajtást akadályozó, vagy a végrehajtást teljesítő cselekményeket tett. Azonban az illetékes járási ügyészség 2015. április 01.-napján kelt vádiratával indult büntető eljárásban a bíróság 2015. október 15-én kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett ítéletével – bírósági végrehajtás akadályozásának vétsége miatt – a képviselőt egy év időtartamú próbára bocsátotta.

A konkrét esettel is összefüggésben a méltatlanság jogintézményét érintően két alapvető körülményt szükséges értelmezni. Az egyik, hogy e jogintézmény bevezetésére (szabályai hatályba lépésére) 2014. október 12-én került sor. Erre tekintettel csak a törvény hatályos rendelkezéseibe ütköző, ez időpont után tanúsított magatartás, vagy elkövetett cselekmény valósítja meg a képviselői méltatlanságot (függetlenül attól, hogy a cselekmények még október 12-ét megelőzően kezdődtek).

A másik figyelembe veendő értékelési szempontot a méltatlanság Mötv. 38. § (1) bekezdés f) pontja szerinti esetének nyelvtani értelmezése, valamint ezzel összefüggésben a jogalkotónak a konkrét jogszabályi rendelkezéssel kapcsolatos szándéka jelenti. A törvény szerint a méltatlanság e pontban írt eseteit az valósítja meg, aki „jogerős bírósági döntés végrehajtását akadályozza, vagy azt neki felróható módon elmulasztja.” Ebből következik, hogy a képviselő végrehajtást akadályozó, vagy a végrehajtást elmulasztó cselekményének a méltatlanság esetének elbírálásakor is fenn kell állnia. A rendelkezés jelen idejű (nem pedig múlt idejű: „akadályozta, elmulasztotta”) magatartást, cselekvést feltételez. A jogalkotó nem kívánja a méltatlanság jogkövetkezményével szankcionálni a mulasztó, vagy a végrehajtást akadályozó képviselőt a már teljesített kötelezettsége miatt. Még akkor sem, ha a végrehajtás a képviselő cselekménye, magatartása miatt elhúzódott, vagy esetleg többszöri felszólítást követően ment teljesezésbe. A szankciót abban az esetben tekinti alkalmazhatónak, ha a képviselő – neki felróható – végrehajtást akadályozó, vagy mulasztó cselekménye a méltatlansági ügyben való döntéshozatalig sem fejeződött be a végrehajtás ez ideig nem történt meg.

A konkrét eset rövid tényállása és az Mötv. 38. § (1) bekezdés f) pont szerinti méltatlanság előbbi értelmezésének egybevetése alapján a méltatlanság ezen esetével kapcsolatos eljárási kérdéseit illetően a következő szakmai vélemény fogalmazható meg.

Álláspontunk szerint is vizsgálni szükséges, hogy a képviselő bírói ítéletben megállapított tényállás szerinti végrehajtást akadályozó cselekményei mikor történtek. Azok az Mötv. 38. § (1) bek. f) pontjának hatálybalépését követő időszakra is áthúzódtak-e? Továbbá a cselekmények befejeződte-e, vagy jelenleg is tartanak. E kérdések hivatalos tisztázására csak a méltatlansági eljárás szabályos megindítását (Mötv. 38. § (5) bek.) követően kerülhet sor.

Az eljárást az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában az összeférhetetlenségi, méltatlansági ügyek vizsgálatára felhatalmazott, hatáskörrel rendelkező önkormányzati bizottság folytatja le. E bizottság feladata, hogy – a konkrét esetben a bíróság által a képviselő-testületnek és a kormányhivatalnak megküldött, ennek folytán a polgármester és a kormányhivatal által – hozzá továbbított jelzés (megkeresés) és ítélet alapján az Mötv. 37. § (3) bekezdésében írt vizsgálatot hivatalosan megkezdje. (Jelezzük, hogy mentelmi ügyben e bizottságon kívül más – polgármester, más bizottság, jegyző, kormányhivatal – vizsgálatot nem folytathat.) Az eljárás részeként az ügy körülményeit tisztázza, az érintett képviselőt meghallgassa. Tőle az üggyel kapcsolatos dokumentumokat kérjen, szükség esetén más információkat szerezzen be. Mindezek értékelése alapján előterjesztést tegyen a képviselő-testületnek a méltatlansági üggyel kapcsolatos döntés meghozatala érdekében.

Ebből következően a bizottság elnöke (e minőségének hivatalos igazolásával és a méltatlansági ügyben való eljárásra hivatkozással) kérhet információt a bíróságtól (vagy a végrehajtótól) arra vonatkozóan, hogy a próbára bocsátott képviselő az utolsó ismert időpontot követően a bíróság megállapítása szerint milyen további esetleges végrehajtást akadályozó cselekményeket követett el, és azok befejeződtek-e? A jegyző, miután a méltatlansági üggyel kapcsolatosan sem az Mötv. sem pedig az SZMSZ alapján érdemi hatáskörrel nem rendelkezik, nem kérhet információt a bíróságtól, vagy a végrehajtótól. Amennyiben az így beszerzett információk alapján a végrehajtást akadályozó cselekmény, vagy a végrehajtás elmulasztása a méltatlansági eljárás megindításáig (de legkésőbb a méltatlansági ügyben való döntéshozatalig) befejeződött, álláspontunk szerint a méltatlanság jogintézménye a képviselővel szemben nem alkalmazható. Tekintettel arra, hogy a gyakorlati alkalmazás során ellentmondásosnak tűnik **az Mötv. összeférhetetlenségi rendelkezései esetében biztosított reparációs lehetőség, és méltatlanság esetén ennek kizárása**, ezért a kérdéskörrel kapcsolatos álláspontunkat itt részletesebben kívánjuk kifejteni.



Amint az ismert az Mötv. 36. §-a szigorú összeférhetlenségi követelményeket határoz meg a képviselővel kapcsolatosan. Ezeknek való megfelelést a leendő képviselőnek már akkor vizsgálnia szükséges, amikor indul a jelöltségért, majd pedig amikor jelöltként nyilvántartásba vették. A törvény a **37. § (1) bekezdésében** pedig egyértelműen kötelező jelleggel határozza meg a képviselőnek, hogy amikor e közéleti státusát elnyerte, képviselőnek megválasztották, ennek időpontjától számított 30 napon belül szüntesse meg az esetleges összeférhetlenségét. Ha az összeférhetlensége a későbbiek során merül fel, akkor ugyancsak ezen rendelkezés alapján van lehetősége arra, hogy az összeférhetlenségi ok felmerüléstől számított 30 napon belül reparálja a helyzetet. Szüntesse meg az összeférhetlenségi okot. Sajátossága tehát e konstrukciónak az, hogy **az összeférhetlenségi ok bekövetkezett, de a képviselő jogszabályi haladékot kapott az ok megszüntetésére.**

Az Mötv. ugyanezt a **reparációs lehetőséget méltatlansági ok bekövetkezte esetén nem engedi meg** amint azt az Önkormányzati Hírlevél 2015. évi 6. számában megjelent álláspontunkban is kifejtettük. A törvény sem külön jogszabályi rendelkezést nem fogalmaz meg erre vonatkozóan, sem pedig utalással nem hivatkozik az Mötv. 37. § (1) bekezdésének rendelkezésére.

Ezt indokolja többek között a két jogintézményben felsorolt körülmények társadalmi, ennek következtében jogalkotói megítélése. Míg a 36. §-ban írt összeférhetlenségi esetek – az (1) bekezdés második fordulatát kivéve – objektív módon értékelhető olyan körülmények (pl.: foglalkoztatási státusból, gazdasági tevékenységből eredő okok), melyek nem esnek negatív társadalmi megítélés alá, mégis a jogalkotó a közbizalom erősítése, a korrupciós lehetőségek elkerülése, és más okok miatt nem tartja indokoltnak a képviselői státussal való egyidejű fennállásukat. A törvény e tekintetben megengedő jellegére figyelemmel a képviselőnek még quasi választási lehetőséget is biztosít. Vagy az összeférhetlenségi okot szünteti meg, vagy pedig a képviselőségéről mond le az előírt időn belül.

Ezzel szemben a méltatlanság 38. §-ban felsorolt okai kivétel nélkül olyan negatív társadalmi megítélésű cselekmények, melyek bekövetkeztét követően a jogalkotó nem tartja a képviselői státust fenntarthatónak. Ezekben az esetekben reparációra – a méltatlansági ok megszüntetésére – már nincs is lehetőség.

A probléma tisztázásához tehát nyelvtanilag is helyesen szükséges értelmezni a „reparál” szó jelentését, mely az adott helyzet „kijavítás”-át (a fennálló összeférhetlenségi ok megszüntetését) jelenti.

Összeférhetlenség jogintézményénél – amennyiben az összeférhetlenségi ok fennáll – a jogalkotó ezt a lehetőséget megadja a 37. § (1) bekezdése szerint 30 napos határidővel. Ugyanakkor a méltatlanság jogintézménye esetén, ha a méltatlansági ok bekövetkezik, ilyen kijavításra nem ad lehetőséget. Hangsúlyozzuk, hogy a reparáció az okhoz kapcsolódó fogalom. A bekövetkezett okot lehet a képviselő által esetlegesen (pl. összeférhetlenség esetén) kijavítani. Nem keverendő össze ez a jogalkotó által adott azon lehetőséggel, amikor a képviselő az ok bekövetkeztét megelőzően a kötelezettsége teljesítésére haladékot kap. Ez nem reparáció, hanem adott szerv (bírság, végrehajtó stb.) által előírt kötelezettségnek való megfelelés. Amennyiben ezt elmulasztja a képviselő az előírt határidőben, akkor következik be a méltatlansági ok. Ennek reparálását (kijavítását, megszüntetését) zárja ki a jogalkotó.

**Vizsgálandó, ezért hogy a méltatlansági ok bekövetkeztére mikor kerül sor.** A teljesség, és az egyes esetek rendszeren belüli elhelyezése érdekében a 38. §-ban írt valamennyi méltatlansági okot indokolt itt vizsgálat alá vonni, miután álláspontunk szerint a felmerült bizonytalanság az előbbieken túl az egyes okok bekövetkezésének értelmezésére vezethető vissza.

A vizsgálat elvégzésekor abból szükséges kiindulni, hogy a jogalkotó egyfelől valamennyi e szakaszban felsorolt méltatlansági okot negatív társadalmi megítélésű cselekménynek minősíti. Másfelől a méltatlansági okok megítélésében súlyuk szerint különbséget tesz, és ennek megfelelően az ok bekövetkeztének idejét is eltérő módon állapítja meg (igazodva az egyes okokat megvalósító cselekmények elkövetési sajátosságaihoz).

Eszerint **a méltatlansági ok bekövetkezik** (38. § (1) bek):

b) pontban írt esetben az ítélet jogerőre emelkedésének időpontjával. Mint az okok közül a legsúlyosabb eset, semmiféle korábbi vagy további engedmény a helyzet kijavítására (reparációra) nincs.

d) pontban írt köztartozás megfizetésére szóló értesítés kézhezvételétől számított 61. napon (kivéve a részletfizetés, fizetési halasztás esetét). Enyhébb negatív megítélésű mulasztásként a jogalkotó 60 napos türelmi időt enged a képviselőnek a teljesítésre, de ha ez eredménytelenül telt el, akkor a méltatlansági ok bekövetkezett. Ez után már itt sincs reparációra lehetőség.

e) pont szerinti esetben a helytállási kötelezettség bíróság által megállapított határideje eredménytelen elteltének napja. Mint enyhébb megítélésű képviselői negatív magatartással kapcsolatosan a jogalkotó a bírósági határozat szerinti türelmi időt biztosítja a képviselőnek. Ennek eredménytelen letelte jelenti a méltatlansági ok bekövetkeztének időpontját. Ezt követően ugyancsak nincs reparációs lehetőség.

f) pont esetén a bírósági döntés végrehajtásának folyamatban lévő akadályozása, illetve a végrehajtás folyamatban lévő elmulasztásának (a végrehajtási kötelezettség fennállásának) képviselő-testület által történő megállapítása időpontjában következik be a méltatlansági ok. Mindaddig a képviselő megszüntetheti az akadályozó cselekményt, illetve teljesítheti a végrehajtást. Ezt követően azonban már egyikre sincs lehetősége, a méltatlanságot a testület köteles kimondani, mely után nincs reparációs lehetőség. A fentebb már írt nyelvtani értelmezés szerint is az akadályozásnak, nem teljesítésnek a testület döntésekor is fenn kell állnia, mivel jelen idejű cselekményt határoz meg a jogalkotó ezen ok esetében.

g) pont esetében az összeférhetlenségi okot amennyiben a képviselő nem hozza a képviselő-testület tudomására (képvisező-testületnek címzett erre vonatkozó hivatalos írásbeli bejelentését nem nyújtja be a polgármesterhez, vagy az összeférhetlenséggel foglalkozó bizottsághoz), úgy a méltatlansági eljárás bizottság részéről (bárki kezdeményezésére) történő hivatalos megindítása után az összeférhetlenségi ok meglétének és az ezzel kapcsolatos képviselői bejelentés elmulasztásának bizottság részéről történő megállapítása időpontjában következik be a méltatlansági ok. Ezt követően reparációra ugyancsak nincs lehetősége a képviselőnek.

A szakmai vélemények az Alkotmánybíróság 60/1992.(XI.17.) AB. határozata értelmében joghatás kiváltására nem alkalmasak, kötelező erővel nem bírnak.

**Készítette:** Dr. Győrpál Elemér, Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály



## Jogértelmezés és jogalkalmazás

### A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései

**Az ügy tárgya:** helyi zajrendelet törvényessége

**A döntés elvi tartalma:** A helyi önkormányzatok a környezetvédelmi törvény felhatalmazása alapján alkothatnak – alkalmi rendezvényeket is érintő – helyi zajvédelmi szabályokat.

**Az ügy száma:** Köf.5050/2015/4.

[Magyar Közlöny 2016/29.](#)

**Az indítvány lényege:** Az Alapvető Jogok Biztosa kezdeményezte Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 24/2005. (VI. 13.) rendelet törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését. Az indítványozó szerint a Kvt. 110. § (7) bekezdése a Kormánynak ad felhatalmazást, hogy rendeletben szabályozza a települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének részletes környezetvédelmi államigazgatási hatáskörét, így az érintett önkormányzat túlterjeszkedett a rendelet bevezetőjében kapott felhatalmazáson, amikor a települési önkormányzat polgármesterének állapít meg részletes környezetvédelmi hatáskört.

#### Részlet az indoklásból:

[19] A támadott 2. § (1a)–(5) bekezdései az engedélyezési eljárást szabályozzák, az Ör. kimondja, hogy az engedély elbírálásáról és a hangosító berendezés használatának feltételeiről első fokon, önkormányzati hatósági jogkörben a polgármester dönt. E rendelkezések értelmében, ha a kérelemben közölt adatokból az állapítható meg, hogy szabadidős zajforrásból származó környezeti zaj a környéken élők nyugalma indokolatlanul zavarná, a polgármester a rendezvény időtartamára zajkibocsátásra vonatkozó korlátozást, hangárnyékoló eszköz alkalmazását írhatja elő, vagy a kérelmet elutasíthatja.

[24] A Kúria megítélése szerint a Kvt. 110. § (7) bekezdésében az a Kormánynak adott felhatalmazás, hogy szabályozza a települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének részletes környezetvédelmi államigazgatási hatáskörét, az államigazgatási hatósági ügyekre vonatkozik, amíg – jelenleg – a Kvt. 48. § (4) bekezdés f) pontjában és (5) bekezdés b) pont ba) pontjában adott felhatalmazás az önkormányzati hatósági ügyekre irányadó.

[27] A Kúria megállapította, hogy az érintett önkormányzat korábban a Hatásköri tv., jelenleg hatályosan a Kvt. fenti rendelkezései értelmében felhatalmazással rendelkező önkormányzati hatósági ügyként szabályozni a helyi érdekeltségű közterületi rendezvényekre vonatkozó zajvédelmi szabályokat.

A Kúria erre tekintettel törvénysértést az Ör. 2. § (1a)–(5) bekezdés és 4. § (5) bekezdés vonatkozásában nem állapított meg, ezért az erre vonatkozó indítványt elutasította.

[49] Az Ör. 1. § (4) bekezdés c) pontja sérti a Jat. 2. § n) (4) bekezdés b) pontját, mert a nem hatályos jogszabályi rendelkezésre hivatkozás nem biztosítja, hogy az Ör. illeszkedjen a jogrendszerbe. Erre tekintettel a Kúria az Ör. 1. § (4) bekezdés c) pontját a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

#### Alkalmazott jogszabályok:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § 110. § (7) bekezdés

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont, 3. §

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet

**Az ügy tárgya:** taxiállomás használata

**A döntés elvi tartalma:** A visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközik a folyamatban lévő ügyekre is kiterjedő – a fél számára hátrányosabb helyzetet teremtő – rendeletmódosítás.

**Az ügy száma:** Köf.5055/2015/3.

[Magyar Közlöny 2016/30.](#)

**Az indítvány lényege:** [1] Az önkormányzat polgármestere engedélyezte felperesnek közterületi taxiállomáson egy taxi kiállási hely használatát 2014. augusztus 1. napjától 2014. augusztus 31. napjáig. A felperes 2014. október 27-én ismételt közterület-használati engedély kiadását kérte 2014. november 3. és 2015. november 3. közötti időszakra. A polgármester, mint elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította. A határozat jogi indokolása Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 28/2005. (XII. 15.) önkormányzati rendeletén (a továbbiakban: Ör.) alapult. A fellebbezés során eljáró Önkormányzat Képviselő-testülete a 318/2014. (XI. 27.) számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta azzal az indokkal, hogy az Ör. szerint további engedély nem adható ki, a várakozóhelyek egyben férőhelyek is és vélelmezni kell, hogy a várakozóhelyeket az összes taxi-engedéllyel rendelkező használja.

**Részlet az indoklásból:**

[9] A Jat. 2. § (2) bekezdése tiltja a jogalanyok helyzetét terhesebbé tevő visszamenőleges hatályú jogalkotást. A folyamatos ügyekben való alkalmazást elrendelő jogszabályi rendelkezések visszaható hatálya tekintetében az indítványozó több alkotmánybírói határozatot is idézett. A perbeli esetben olyan ügyben kellett alkalmazni az Ör. jogot korlátozó 18. § (2) bekezdését, amely jogerős közigazgatási határozattal még nem zárult le. Ez a korlátozás visszamenőleges hatályú, mert megváltoztatja a közterület-használati engedély kiadása iránti eljárás kezdeményezésekor a körülményeit a felperes terhére.

[16] Az Alkotmánybíróság több határozatában értelmezte a jogbiztonság elvéből fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalmát. Az 57/1994. (XI. 17.) AB határozat szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatályba léptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.

[8] Az Ör. 18. §-át nem lehet akként értelmezni, hogy kizárólag annyi közterület-használati engedély adható ki személytaxi-szolgáltatás céljából, mint ahány taxiállomáshely a városban van.

Ehhez képest módosította az önkormányzat az Ör. 18. §-át, amelynek (2) bekezdése kimondja, hogy legfeljebb a 2. számú mellékletben meghatározott számú, azaz 17 darab taxiállomás használatára jogosító közterület-használati engedély adható ki.

[23] A Módör. által megállapított szöveg megszüntette az alanyi jogi jelleget, s összekapcsolta a mellékletben meghatározott számú taxi kiállási helyeket a közterület-használati engedély kiadhatóságával. A Kúria megítélése szerint ezért helytálló jelen ügyben az az érv, hogy az Ör. 18. § (2) bekezdése a felperes esetében a felperes helyzetét hátrányosan érintő visszamenőleges jogalkotásnak minősül, amennyiben a 2015. február 18. előtt (a Módör. hatálybalépése előtt) benyújtott kérelmekre is alkalmazni kell.

[24] A Kúria értelmében tehát az Ör. 18. § (2) bekezdése alapján a bírósági eljárásokban csak akkor alkalmazható, ha a taxiállomás használatára jogosító közterület használat iránti kérelmet 2015. február 18-át (a Módör. hatálybalépését) követően nyújtották be.

#### **Alkalmazott jogszabályok:**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdés

*Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály*



## **Jelentések, Tájékoztatók**

### **Figyelemfelhívás a Földforgalmi törvény rendelkezései betartásának fontosságára**

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Mint az Ön előtt is ismert, jelenleg is zajlik a „Földet a Gazdáknak” állami földértékesítési program, melynek első körében 2015 utolsó negyedévében közel 130.000 hektár föld eladására került sor. Az adásvételi szerződések megkötése folyamatos, és számos esetben már a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) szerinti, az elővásárlási jog gyakorlására nyitva álló 60 napos kifüggesztési határidő is letelt.

A Földművelésügyi Minisztérium és a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) sajnálatos módon azt tapasztalja, hogy egyes jegyzők az elővásárlási jog gyakorlására nyitva álló időszak alatt nem a Földforgalmi törvény előírásai szerint járnak el, azaz **nem igazolják aláírásukkal az elfogadó jognyilatkozaton azt, hogy az elővásárlásra jogosult nyilatkozott arról, hogy az elfogadó jognyilatkozaton szereplő aláírását a saját kezű aláírásának ismeri el.** Ezzel az elővásárlási jogosultat tulajdonképpen kizárják elővásárlási jogának gyakorlásából az alábbiak szerint:

*21. § (4) A jegyző köteles az elfogadó jognyilatkozat személyes átvételekor az elővásárlásra jogosult – ide nem értve a földalapkezelő szervezetet – személyazonosságát ellenőrizni az elfogadó jognyilatkozatban szereplő természetes személyazonosító adatoknak a személyazonosító okmányban foglalt adatokkal való összevetésével, továbbá az elővásárlásra jogosultat nyilatkoztatni arról, hogy az elfogadó jognyilatkozaton szereplő aláírását a saját kezű aláírásának ismeri el.*

***Ha a jegyző megállapítja, hogy az elfogadó jognyilatkozat az azt átadó elővásárlásra jogosulttól származik, ezt a tényt az elfogadó jognyilatkozaton az aláírásával igazolja, és azt átveszi. Ha a jegyző azt állapítja meg, hogy az elfogadó jognyilatkozat nem az azt átadó személytől származik, a jegyző az elfogadó jognyilatkozat átvételét megtagadja, és ennek tényét, valamint okát az elfogadó jognyilatkozaton rögzíti. [...]***



***(9) A (3)–(7) bekezdésben foglaltak megsértése esetén az elővásárlási jognyilatkozatot olyannak kell tekinteni, mintha az elővásárlási jogát az arra jogosult nem gyakorolta volna.***

Az NFA is köteles betartani a Földforgalmi törvény rendelkezéseit, így a fentiek alapján azonban számos elővásárlásra jogosult személy nem tudja gyakorolni a törvényben biztosított jogait.

Mindezek alapján ezúton kérjük, hogy a Földforgalmi törvény fenti szabályait minden esetben szíveskedjenek betartani, mert a rendelkezés be nem tartása jelentős joghátrányt jelent az elővásárlásra jogosultak szempontjából. Tekintettel arra, hogy a „Földet a Gazdának!” Program folytatásáról döntött a Kormány, jelentős mennyiségű további szerződéskötés és kifüggesztési eljárás is várható.

Amennyiben bármilyen kérdésük merül fel az elővásárlási joggyakorlással kapcsolatos eljárásokról, kérjük, hogy a Földművelésügyi Minisztérium Állami Földekért Felelős Államtitkárságát szíveskedjenek keresni a [foldvagyon@fm.gov.hu](mailto:foldvagyon@fm.gov.hu) e-mailcímen.

Segítő együttműködését előre is nagyon köszönjük.

Dr. Bitay Márton  
állami földekért felelős  
államtitkár  
Földművelésügyi  
Minisztérium

Pogácsás Tibor  
önkormányzati államtitkár  
Belügyminisztérium

## **Az Igazságügyi Hivatal Családi Csődvédelmi Szolgálatának ajánlása a települési önkormányzati számára**

### **1. A természetes személyek adósságrendezésével összefüggő tájékoztató honlapokra mutató hivatkozásokról**

A természetes személyek adósságrendezési eljárásában a Családi Csődvédelmi Szolgálat és a családi vagyongazdálkodó részletes feladatairól szóló 240/2015. (IX. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Családi Csődvédelmi Szolgálat központi szerve a természetes személyek adósságrendezési eljárásaival összefüggésben a lakosság számára a tájékoztatási feladatokat lát el és kormányzati honlapján közzéteszi az eljárással összefüggő tudnivalókat.

**A Családi Csődvédelmi Szolgálat hivatalos honlapja a <http://www.csodvedelem.gov.hu> címen érhető el.**

A természetes személyek adósságrendezésére irányuló eljárással, az úgynevezett családi csődvédelemmel – vagy a sajtóban, illetve az egyes online hírportálokon gyakran használt elnevezéssel élve a magáncsőddel – összefüggésben egyéb honlapok is elérhetőek, melyek a jogintézménnyel összefüggő információkat, híreket közölnek.

**A törvény kihirdetése és hatálybalépése óta eltelt időszakban több települési önkormányzat is olyan megtévesztő, hivatalos látszatot keltő honlapokra mutató hivatkozásokat helyezett el a hivatalos honlapján, melyek a családi csődvédelemmel összefüggő információkat, híreket közölnek.**

**Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a települési önkormányzatok honlapján ilyen hivatkozások elhelyezése az állampolgárok félretájékoztatásához vezethet, mivel azok tartalma, az ott közölt információk, hírek adattartalmának valódisága és szakmailag megalapozottsága nem ellenőrzött.**

Javasoljuk, hogy az állampolgárok megalapozott és teljeskörű tájékoztatása érdekében a települési önkormányzati honlapokon a családi csődvédelemmel összefüggésben csakis a Családi Csődvédelmi Szolgálat hivatalos honlapjára mutató link kerüljön elhelyezésre, és a korábban közzétett egyéb, nem hivatalos tájékoztató honlapokra mutató linkeket töröljük.

## **2. A természetes személyek adósságrendezési eljárásában az adósra, adóstársra vonatkozó környezettanulmány elkészítésének eljárásjogi kérdéseiről**

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény (a továbbiakban: Are. tv.) 24. § (1) bekezdése alapján „a Családi Csődvédelmi Szolgálat – a kérelemben foglaltak megalapozottsága, továbbá az adós (adóstárs) és vele közös háztartásban élő személyek lakhatását biztosító lakáskörülmények, a lakóingatlanban együtt élők és a lakcímadatok összevetése, továbbá az adós által lakáshasználatra jogosítottak száma, a lakáshasználat jogcíme, az adóssal közös háztartásban élő közeli hozzátartozók vagyoni körülményei megvizsgálása céljából – részletes környezettanulmány készítésére kéri fel az adós lakóhelye szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, ha ezt a főhitelező vagy a hitelezők számszerű többsége kéri. Ha a jelzálogjoggal terhelt vagy a pénzügyi lízingszerződéssel érintett lakóingatlanban nem az adós lakik, környezettanulmány készítésére az adós lakóhelye és az ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét is fel kell kérni. A környezettanulmányt a felkérés kézhezvételétől számított 15 napon belül kell elvégezni. A környezettanulmány elkészítéséért fizetendő díjat e törvény végrehajtási rendelete állapítja meg, a díj az adóst terheli.”

A természetes személy adósságrendezési eljárásában az adósra, adóstársra vonatkozó környezettanulmány elvégzésével összefüggő szabályokról szóló 21/2015. (IX. 2.) IM rendelet 5. §-a rendelkezik a környezettanulmány díjáról az alábbiak szerint: "A környezettanulmány elkészítésének díja 5400 Ft, az 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti egyszerűsített környezettanulmány díja pedig 2700 Ft. Ezen összegek kétharmada a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szervét illeti meg. A díjat az adósnak a települési önkormányzat által megadott számlára kell befizetnie, legkésőbb a környezettanulmány elkészítését követő nyolc munkanapon belül. A települési önkormányzat negyedévente, a negyedév utolsó napjától számított 30 napon belül utalja át a díjbevételeknek a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szervét megillető hányadát a fővárosi, megyei kormányhivatal kincstári számlájára."

**Az Are. tv. alkalmazási körében felhívjuk a figyelmet arra, hogy az Are. tv. szerinti környezettanulmány elkészítése álláspontunk szerint nem hatósági eljárás, így a környezettanulmány elkészítéséért fizetendő díjról sem hozható hatósági döntés. A természetes személyek adósságrendezési eljárásának szabályait az Are. tv. és annak végrehajtási rendeletei határozzák meg, arra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései – a hatósági nyilvántartással összefüggő rendelkezések kivételével – nem alkalmazhatóak.**

A természetes személyek adósságrendezési eljárása nem minősül a Ket. szerinti hatósági ügynek, a Családi Csődvédelmi Szolgálat szervei pedig – a hatósági nyilvántartási feladatok kivételével – nem minősülnek a Ket. szerinti közigazgatási hatóságnak.

Az Are. tv. szerinti környezettanulmány elkészítése nem tekinthető önálló eljárásnak, az az adósságrendezési eljárás részét képező eljárási cselekmény, melynek lefolytatását a jogalkotó a szükséges helyismerettel és információkkal rendelkező jegyzőhöz telepítette.

A környezettanulmány elkészítéséért fizetendő díj összegét és magát a díjfizetés szükségességét is az Are. tv. és annak végrehajtási rendeletei állapítják meg, melyekkel kapcsolatban a hatályos jogszabályok jogorvoslati lehetőségről nem rendelkeznek.

**Összegezve tehát, felhívjuk szíves figyelmüket, hogy álláspontunk szerint az Are. tv. szerinti környezettanulmány elkészítése nem hatósági ügy, arra a Ket. szabályai nem alkalmazhatóak, és a környezettanulmánnyal összefüggésben a Ket. szerinti hatósági döntés nem hozható. A környezettanulmány elvégzése ugyanis az adósságrendezési eljárás kezdeményezésével összefüggésben a bírósági döntéshozatalt előkészítő cselekmény.**

Igazságügyi Hivatal  
Családi Csődvédelmi Szolgálat Főosztálya  
Székhely: 1145 Budapest, Róna utca 135.  
Postacím: 1439 Budapest, Pf. 633.  
Telefonszám: 06-1-550-1600  
E-mail: [csodvedelem@igazsagugy.gov.hu](mailto:csodvedelem@igazsagugy.gov.hu)

### **Kitöltési útmutató – JEGYZOI elnevezésű nyomtatvány a köztartozásmentes adózói adatbázisból törölt személyekről történő adatszolgáltatáshoz**

Tisztelt Jegyző Asszony!  
Tisztelt Jegyző Úr!

A nyomtatványon az önkormányzat jegyzőjének az adózás rendjéről szóló 2003. évi. XCII. törvény 3. számú mellékletének O) pontja alapján történő adatszolgáltatását kell megtenni. Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton – **ügyfélkapun keresztül** – nyújtható be! A benyújtáshoz „**kontroll adatszolgáltatásnak nem minősülő adatszolgáltatások**” joggal kell **rendelkezni!** (EGYKE-01-B 11. pontban szereplő jog!) A bejelentésben azokat a személyeket kell felsorolni, akiknek köztartozás mentessége a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényméltatlansági eljárásra vonatkozó szabályai szerint vizsgálat tárgyát képezheti.

Az adatszolgáltatás adatai alapján az adóhivatal a köztartozásmentes adózói adatbázisból törölt személyekről szóló írásbeli értesítést az érintett képviselő-testületet és a kormányhivatal részére legkésőbb a törlés hónapjának utolsó napján küldi meg. Az adatszolgáltatást első alkalommal 2016. február 28-ig kell benyújtani. Az első adatszolgáltatásnak teljes körűen tartalmaznia kell az érintett adózói kört, ezt követően benyújtott nyomtatványokat csak az eredeti adatszolgáltatás adataiban történő változás esetén a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül.

## JEGYZOI Főlap

A rész: A benyújtó adatai Önkormányzat adószáma, megnevezése, címe értelemszerűen töltendő ki. Bejelentésre jogosult (jegyző) adatainál az adatszolgáltatásra kötelezett jegyző adatait (neve, adóazonosító jele, telefonszáma) kell megadni, függetlenül attól, hogy az elektronikus bejelentést ki küldi el.

B rész: Illetékes kormányhivatal adatai Ebben a részben kell megadni a helyi önkormányzat felügyeletét ellátó illetékes Kormányhivatal adatait (megnevezését és címét).

C rész: Adatszolgáltatás statisztikai adatai Kitöltése automatikus, a kitöltött sorok alapján számított adatokat tartalmaz.

### JEGYZOI-01 lap Adatszolgáltatással érintett magánszemélyek bejelentése

Az adatszolgáltatást képviselő-testületenként külön-külön kérjük megadni. Ugyanazon képviselő-testületnél különböző tisztségek betöltése miatt nem kell külön adatszolgáltatást leadni. **Testület sorszáma:** Tekintettel arra, hogy az adatokat képviselő-testületenként kell megadni és egy-egy képviselő-testületen belül egy személy csak egyszer szerepeltethető, kérjük, sorszámozza a képviselőtestületeket!

Pl.: 1. helyi önkormányzat képviselő-testülete  
2. görög kisebbségi önkormányzati képviselő-testület  
3. ukrán kisebbségi önkormányzati képviselő-testület

A **képviselő-testület** a **neve** és **címe** adatoknál azon helyi/kisebbségi önkormányzat megnevezését és címét kell megadni, amelyben a bejelentett magánszemély tisztséget vállal.

A nyomtatvány kitöltésekor, amennyiben egy képviselő-testülethez több mint 8 személyt szeretne megadni, a képviselő-testület adatainak megadása után a kitöltő program jobb felső sarokban található földgömb paneljének választásával az adatok annyi pótlapra töltődnek be, ahányszor az ikont lenyomja. Ennek használatával csak a magánszemélyes adatokat kell a továbbiakban beírni.



Pl.: 1. számú képviselő-testülethez 82 fő különböző tisztséget betöltő személyt kell bejelenteni. Az 1. számú képviselő-testület adatainak megadása után 11-szer kell az ikonra kattintani, azokba a magánszemélyes adatokat beírni, majd a + lap nyitásával egy teljesen üres lapon a 2. számú képviselő-testület adatait adhatja meg és azt szükség szerint a fentiek alapján másolhatja.

1-8. rovatok kitöltésekor a nevezett a képviselő-testület tagjai, a tisztséget vállaló magánszemélyek adatait kell megadni. További személyek megadása esetén pótlap nyitható.

**a) adatjelentés jellege:** Legördülő listából választható: U – új bejelentés, vagy T – törlés. U – új bejelentés: polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, képviselő, bizottsági tag, megyei közgyűlés elnöke, megyei közgyűlés alelnöke megválasztását követően jelölendő! T – törlés: polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, képviselő, bizottsági tag, megyei közgyűlés elnöke, megyei közgyűlés alelnöke mandátumának megszűnését követően jelölendő!

**b) adóazonosító jel:** adatszolgáltatással érintett magánszemély adóazonosító jele

**c) név:** adatszolgáltatással érintett magánszemély neve

Módosítás esetén – pl. képviselő-testület tag(ok) cseréje – a korábban bejelentett magánszemély törlésével párhuzamosan be kell jelenteni az új magánszemélyt.

Tekintettel arra, hogy egy-egy magánszemély a képviselő-testületen belüli több tisztségétől függetlenül csak egyszer szerepeltethető, nem kell törlést leadni arra a magánszemélyre vonatkozóan, akinek egyik tisztsége megszűnik, de más jogcímen a képviselő-testület tagja marad (pl.: képviselő bizottsági tagsági jogviszonya megszűnik, de képviselő marad).

A nyomtatvány elérhető a Nemzeti Adó- és Vámhivatal weboldalán, vagy az alábbi linken: [https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto\\_programok/nyomtatvanykitolto\\_programok\\_nav/adatbejelentok\\_adatmodositok/JEGYZOI.html](https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvanykitolto_programok_nav/adatbejelentok_adatmodositok/JEGYZOI.html)

**Forrás:** [www.nav.gov.hu](http://www.nav.gov.hu)

## **Elindult a negyedik Kulturális Közfoglalkoztatási Program**

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma negyedik alkalommal indította el a Kulturális Közfoglalkoztatási Programot március elsejétől, amelynek keretében a Belügyminisztérium által biztosított 12,1 milliárd forint keretösszegeből 8333 résztvevő foglalkoztatására nyílik lehetőség kulturális területen – mondta el Pogácsás Tibor önkormányzati államtitkár. A kulturális közfoglalkoztatásban résztvevő intézményekkel március elején kötötte meg az együttműködési megállapodásokat a tárca. A Belügyminisztérium Közfoglalkoztatási Támogatási Programja által finanszírozott projekt negyedik üteme immár hat kulturális háttérintézmény – Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet, Magyar Nemzeti Levéltár, Magyar Nemzeti Múzeum, Nemzeti Művelődési Intézet (NMI), Országos Széchényi Könyvtár, Magyar Teátrum Közhasznú Nonprofit Kft. – együttműködésével valósul meg – fogalmazott az államtitkár.

A negyedik Kulturális Közfoglalkoztatási Program 2017. február 28-ig tart. A Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet 781 millió forint támogatással 509, a Magyar Nemzeti Levéltár 234,4 millió forintból 162, a Magyar Nemzeti Múzeum 337,2 millió forintból 210, a Nemzeti Művelődési Intézet (NMI) 8,8 milliárd forintból 6100, az Országos Széchényi Könyvtár 1,3 milliárd forintból 857, a Magyar Teátrum Közhasznú Nonprofit Kft. 686 millió forintból 495 kulturális közfoglalkoztatottnak ad munkát. A programban négy munkakörben – közösségi koordinátor, közösségi munkás, közösségi asszisztens, technikai munkatárs – dolgozhatnak közfoglalkoztatottak. A mintaprogramként szolgáló első Kulturális Közfoglalkoztatási Program 2013. november 1-jén indult, a második 2014. szeptember 1-jétől és fél-fél évig tartott az EMMI kultúráért felelős államtitkárságának háttérintézménye, az NMI kezdeményezésére. A program harmadik üteme 2016. február 29-ig biztosított átmeneti foglalkoztatást az ország kétezer településén élő 6100 munkakereső számára a kultúra és művelődés területén.

Hoppál Péter kultúráért felelős államtitkár rámutatott: a kulturális közfoglalkoztatás a képzett munkaerő biztosításával támogatja a kulturális kormányzat fő szakpolitikai célját, a kulturális alapellátás biztosítását, amely a területi egyenlőtlenségek felszámolására törekszik. A program legfontosabb társadalmi üzenete a közösségfejlesztés – fűzte hozzá. Emlékeztetett: 2015-től minden település lakosonkénti 1140 forint normatív támogatást, de legalább 1,2 millió forintot kap a közösségi művelődési és könyvtári feladatainak ellátására. Kitért arra is, hogy a program harmadik szakasza alatt a közfoglalkoztatottak mintegy 21 százaléka, a program zárása után további 9 százaléka, így összesen mintegy 30 százaléka helyezkedett el országosan.



Több partnerszervezet továbbfoglalkoztatja a programban már bizonyított munkatársakat. Závogyán Magdolna kultúráért felelős helyettes államtitkár elmondta: összesen 4548 szervezet kapcsolódik be a programba, amely így több mint 2090 települést érint.

A negyedik program létszámgénye 13 ezer 76 fő és Kelet-Magyarország felé tartva egyre nagyobbak a szükségletek – emelte ki, hozzátéve: az igények az egyházi tevékenységek mellett szociális, könyvtári, színházi, művészeti, köznevelési, cirkuszművészeti és múzeumi területről érkeztek a kulturális közfoglalkoztatásban.

**Forrás:** [www.kormany.hu/hu](http://www.kormany.hu/hu), (MTI)

## **Az eredményes bűnüldözést segítik a képzési együttműködések**

A nemzetközi képzési együttműködések segítik az eredményes bűnüldözést, és az abban való közös fellépést – hangsúlyozta Pintér Sándor belügyminiszter Budapesten, egy egyetemközi megállapodás aláírásán. Patyi András, a Nemzeti Közszerződési Egyetem (NKE) rektora és Matthew D. Shank, az egyesült államokbeli Marymount Egyetem vezetője öt évre szóló együttműködési megállapodást írt alá, amelynek két kiemelt területe a kriminalisztika és a kibernetika. Utóbbi fontosságát hangsúlyozva Pintér Sándor azt is megjegyezte, hogy 2001-ben, előző minisztersége idején született meg a kiberbűnözés elleni nyilatkozat, amelyet mostanra 42 ország ratifikált.

A rendezvényen a Belügyminiszter kiemelte: a bűnözés nem ismer határokat, ennek megfelelően kell felkészülni a bűnüldözésre. Kitért arra, hogy az Egyesült Államokban vízumkötelezettség nélkül lehet utazni, de ezt nemcsak a turisták, hanem a bűnözők is kihasználhatják. Azt mondta: a bűnözők ellen jobb szervezettség, jobb tudásszint szükséges, továbbá fontos, hogy ezeket az ismereteket át is tudjuk egymásnak adni. Fel kell készülnünk arra, hogy közösen lépünk fel és azonos válaszokat tudunk adni a közös kihívásokra – közölte. Pintér Sándor felidézte, hogy egy központi bűnüldözési tudásközpont létrehozása már régóta céljuk. Ennek nyomán Ausztriával közösen létrehozták a Közép-európai Rendőrákadémiát, az Egyesült Államokkal a Nemzetközi Rendészeti Központot (ILEA), és az Európai Unió rendőroktatási központját, a CEPOL-t is Budapestre hozták. Ez biztosítja az unión belüli bűnüldözés azonos elméleti hátterét, a szakemberek azonos felkészítését. A Miniszter szerint mindez azt igazolja, hogy érdemes Magyarországra ilyen nemzetközi képzést hozni.

Az NKE és a Marymount Egyetem együttműködésével kapcsolatban Pintér Sándor hangsúlyozta, a Belügyminisztérium minden támogatást megad ahhoz, hogy az együttműködés eredményes legyen. Hozzátette: arra is lát lehetőséget, hogy ez a megállapodás ne csak a két intézményre és a két országra korlátozódjon, hanem azt a jövőben európai szintűvé terjesszék ki. A Belügyminiszter szerint ezek a lehetőségek nagyobb biztonságot jelentenek Magyarország és az Egyesült Államok számára is. A rendezvényen Szemerkényi Réka, Magyarország washingtoni nagykövete arról beszélt, hogy mindkét ország jelentős akadémiai háttérrel rendelkezik, így magyar oldalról is sokat nyerhetünk, de az Egyesült Államok számára is hasznos a sok szálon szövődő magyar-amerikai kapcsolatrendszer további erősítése. Szemerkényi Réka is ígéretet tett arra, hogy mindenben segítik az együttműködés megvalósulását, amelyet – mint megjegyezte – több minőségében is fontosnak tart. A nagykövet biztonságpolitikusként is úgy véli, hogy a kriminalisztikai és kibernetikai képzési együttműködés mindkét ország biztonságát erősítheti a jövőben.

Colleen Bell budapesti amerikai nagykövet arról beszélt, hogy a két egyetem összefogása hosszú távon nemcsak oktatási együttműködést jelent, de hozzájárul a magyar-amerikai kapcsolatok erősítéséhez is. Emlékeztetett: Barack Obama amerikai elnök is kiemelte a számítógépes bűnözés okozta fenyegetések jelentőségét, hiszen ez az újfajta bűnözés mindenkit érint, ezért mindenkinek érdekében áll a biztonság növelése ezen a területen.

A két egyetem együttműködése hozzájárulhat a számítógépes bűnözéssel való szembenézésre tett globális erőfeszítésekhez is – tette hozzá. Az amerikai diplomata úgy látja, a most aláírt megállapodás kiváló lehetőség, az NKE-nek nagyon hasznos lehet az a tudás, amelyet a Marymount Egyetem kínál. Mint mondta, annak ellenére, hogy az NKE viszonylag új intézmény, már nagyon gazdag nemzetközi kapcsolatokat épített ki, és ezzel az együttműködéssel még jobb képzést nyújthat a hallgatóinak.

Matthew D. Shank, a Marymount Egyetem elnöke hangsúlyozta, nagy lehetőséget jelent a most aláírt megállapodás, és egyúttal üdvözölte, hogy sokan támogatják ezt az együttműködést. Kifejtette: a Marymount által képzett hallgatók olyan fontos ügynökségekkel dolgoznak, mint az FBI vagy a CIA, csaknem négyezer diákjával az intézmény közepes egyetemnek számít az Egyesült Államokban. Az egyetem büszke sokszínű képzési programjaira és örömmel osztja meg szaktudását – mondta. Kiemelte: mind írtak már alá hasonló megállapodásokat, de az együttműködés valódi próbája az egyezmény végrehajtása, megvalósítása lesz. A Marymount Egyetem elkötelezett az együttműködés mellett, amelyben óriási lehetőséget lát – jelentette ki az amerikai egyetem vezetője.

Patyi András köszöntőjében kiemelte: az Egyesült Államok nemcsak gazdasági, politikai és katonai világhatalom, hanem egy felsőoktatási tudományos világközpont is. A rektor rendkívüli megtiszteltetésnek nevezte, hogy az NKE és a Marymount Egyetem közötti együttműködés hivatalos elindítása ilyen kiemelt állami figyelemben részesül. Megjegyezte: ez is kötelez bennünket arra, hogy ez a megállapodás valódi eredményeket és valódi hasznot hozzon mindkét ország számára. Az NKE közleményében azt írta: a két intézmény elkötelezett a közös képzésfejlesztés mellett, különösen a kriminalisztika és a kibervédelem területén nyílik lehetőség egyedülálló továbbképzési vagy diplomaszerező közös programok kidolgozására. Az együttműködés segítségével az NKE betekintést nyer az amerikai büntető igazságszolgáltatás rendszerébe, a kriminalisztika és a bűnügyi nyomozás működésébe, a kibervédelem legmodernebb technikáiba. Az 1950-ben, független katolikus intézményként alakított Marymount Egyetem a fővárostól, Washingtontól néhány percre található, s számos alapképzést, mesterképzést és doktori képzést – a többi között egészségügyi és jogi képzést – kínál hallgatóinak. Az egyetemen csaknem hetven ország 3600 diákja tanul.

**Forrás:** [www.kormany.hu/hu](http://www.kormany.hu/hu), (MTI)



## Pályázati lehetőségek, hírek

---

### Rendkívüli önkormányzati támogatások – pályázati kiírás

A belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter pályázatot hirdet a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet I. 7. pont és a III. 1. pont szerinti **a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására (ennek keretében a rendkívüli szociális támogatásra)** összhangban

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.),
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény,
- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.)
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.)

rendelkezéseivel.

#### 1. A pályázat célja

- A megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása* a megyei önkormányzatok 2016. évi váratlan kiadásai támogatására szolgál bevételeik figyelembevételével.
- A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatása* a települési önkormányzatok működőképességének megőrzésére vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására szolgál.
- A b) pont szerinti rendkívüli települési támogatás keretében, azonban külön igénylés és külön eljárás útján a települési önkormányzatok *rendkívüli szociális támogatásra* pályázhatnak a Szocvtv. 45. §-a szerinti települési támogatások (a továbbiakban: települési támogatások) 2016. évi kifizetéséhez.

#### 2. Keretösszeg

A költségvetési törvény 3. melléklet:

- I. 7. pontja szerinti megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímen a pályázati célra **300,0 millió forint** áll rendelkezésre,
- a III. 1. pontja szerinti települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatása jogcím (ideértve a rendkívüli szociális támogatást is) fedezetéül a költségvetési törvény 3. melléklet III. Önkormányzatok rendkívüli támogatása **25 000,0 millió forint** előirányzata szolgál, figyelemmel a III. 2. tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszatérő kamattámogatására, és a pénzügyi gondnok díjára pont szerinti kifizetésekre.

### 3. Pályázók köre

Az 1.a) pont szerinti támogatásra a megyei önkormányzatok, az 1.b) pont szerinti támogatásra a települési önkormányzatok pályázhatnak. Az 1.c) pont szerinti támogatásra azok a települési önkormányzatok nyújthatnak be pályázatot, amelyek egy lakosra jutó adóerő-képessége nem haladja meg a 32 000 forintot.

A pályázat szempontjából az adóerő-képesség a költségvetési törvény 2. melléklet I.1.c) pontjánál figyelembe vett összeget jelenti.

### 4. A támogatás formája

Az 1.a) és 1.b) pontok szerinti támogatások vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás formájában pályázhatók, illetve nyújthatók és felhasználásuk meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető.

Az 1.c) pont szerinti támogatás csak vissza nem térítendő támogatás formájában nyújtható és kizárólag a települési támogatások kifizetésére fordítható.

### 5. A támogatás mértéke

Egyedi felülvizsgálat alapján a támogatás mértékét a megpályázott összeg keretein belül a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: miniszterek) állapítják meg.

### 6. Pályázatok benyújtása

A pályázatokat elektronikusan és papíralapon is be kell nyújtani.

A *pályázat típusa szerinti Igénylő Adatlap* benyújtása és további benyújtandó dokumentumok elektronikus feltöltése a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által üzemeltetett ebr42 önkormányzati információs rendszeren keresztül, az erre a célra kialakított pályázati felületen történik.

A pályázatok elektronikus rögzítésének határideje:

- az 1.a) pont szerinti támogatás esetén 2016. szeptember 30. Egy önkormányzat egy alkalommal nyújthat be az 1.a) pont szerinti támogatásra pályázatot,
- az 1.b) pont szerinti támogatás esetében az év során folyamatosan, de legkésőbb 2016. szeptember 30. Egy önkormányzat legfeljebb két alkalommal nyújthat be 1.b) pontok szerinti pályázatot. Előre nem látható esemény bekövetkezése esetén – 2016. szeptember 30-át –követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2016. november 30.
- az 1.c) pont szerinti támogatás esetében 2016. július 15. Egy önkormányzat egy alkalommal nyújthat be az 1.c) pont szerinti támogatásra pályázatot.

A pályázati igénylő adatlapot és a további benyújtandó dokumentumokat papír alapon a Kincstár területileg illetékes igazgatóságára (a továbbiakban: Igazgatóság) kell eljuttatni két eredeti és egy másolati példányban az alábbiakban meghatározott határidőig.

A papír alapú dokumentáció Igazgatósághoz történő benyújtásának határideje legkésőbb az elektronikus rögzítés lezárását követő munkanap.

A fenti határidők elmulasztása jogvesztő. A kizárólag papír alapon benyújtott pályázati adatlap érvénytelen.

## 7. Benyújtandó dokumentumok

	Benyújtandó dokumentumok	Benyújtás módja
		E= elektronikusan, P=papír alapon, EP= elektronikusan és papír alapon is
1.	Az <i>ebr42</i> önkormányzati információs rendszerben kitöltött megfelelő <b>pályázat típusa szerinti Alapadatok, Igénylő Adatlap és Kiegészítő Mellékletei</b> (kinyomtatva, aláírva, bélyegzővel ellátva)	EP
2.	Az önkormányzat szöveges kérelme	EP
3.	A pályázat benyújtásáról szóló <b>képviselő-testületi vagy közgyűlési határozat</b> másolata	P
4.	Az önkormányzatok egymás közötti tartozásai rendezéséhez pályázott támogatás esetén nyilatkozat a másik féltől a követelés/tartozás összegéről, illetve arról, hogy a másik fél a követelés/tartozás összegét pályázatában semmilyen módon nem szerepelteti	EP
5.	Egyéb, a benyújtott igény alátámasztására szolgáló dokumentumok (pl. Kincstári határozat, jogerős bírósági ítélet, stb.)	EP

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- az 1.a) és 1.b) pont szerinti támogatások esetében az 1-5. pontok szerinti dokumentumokat,
- az 1.c) pont szerinti támogatás esetében az 1-3. pontok szerinti dokumentumokat.

Nem nyújthat be támogatási igényt és nem részesülhet támogatásban az a pályázó, akinek

- a 2015. évi költségvetési rendeletének, és
- a 2016. március 15-ét követően benyújtott igény esetében a 2016. évi költségvetési rendeletének,
- a 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének,
- a 2016. május 31-ét követően benyújtott igény esetén a 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének, és
- csak az 1.c) pont szerinti támogatási igény esetében a települési támogatást szabályozó rendeletének

a pályázat benyújtásakor hatályos állapota a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendeletgyűjteményében nem szerepel.

## 8. Hiánypótlás

A pályázatok szabályszerűségi, formai és tartalmi felülvizsgálatát, a szükséges hiánypótlást az Igazgatóság az Ávr. 70. § (3) bekezdése és 83. §-a alapján végzi.

Az Igazgatóság a felülvizsgált pályázatok egy-egy eredeti példányát a pályázat, illetve a hiánypótlás beérkezését követő 8 napon belül véleményével együtt továbbítja a miniszterek részére.

Ha a pályázat a helyi önkormányzat által foglalkoztatottak nettó munkabére határidőben történő kifizetését veszélyeztető esemény elhárításához kapcsolódóan kerül benyújtásra, a felülvizsgálatot az Igazgatóság haladéktalanul lefolytatja és a pályázat egy-egy eredeti példányát véleményével együtt soron kívül továbbítja a miniszterek részére.



Ha a Pályázó a hiánypótlásnak nem tesz eleget, vagy azt nem megfelelően teljesíti, és emiatt a pályázat az elbírálásra jogosult szervnek nem továbbítható, a pályázatot – egy másolati példány megtartásával – az ok megjelölésével az Igazgatóság visszaküldi a Pályázónak és egyúttal értesíti, hogy pályázata érvénytelen.

Ha a helyi önkormányzatokért felelős miniszter vagy az államháztartásért felelős miniszter a pályázat vizsgálata során további tájékoztatást vagy dokumentumok megküldését tartja szükségesnek, azt a helyi önkormányzat a helyi önkormányzatokért felelős miniszter felhívására a felhívástól számított 5 napon belül a miniszterek részére az Igazgatóság útján történő benyújtással teljesíti.

## 9. Pályázat elbírálása, döntés

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter a támogatási kérelmek elbírálására tárcaközi bizottságot hoz létre, amelybe a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter két-két főt delegál. A tárcaközi bizottság a szervezetét és működését ügyrendjében határozza meg.

A támogatási kérelmekről a bíráló tárcaközi bizottság javaslata alapján a miniszterek döntenek, az alábbiak szerint:

- az 1.a) pont szerinti támogatás esetében 2016. november 30-áig,
- az 1.b) pontszerinti támogatás esetében szükség szerint, de legkésőbb 2016. december 20-áig,
- az 1.c) pont szerinti támogatás esetében 2016. augusztus 30-áig.

A döntést megalapozó értékelési szempontok:

- az 1.a) és 1.b) pontok szerinti támogatások esetében főként annak vizsgálata, hogy az önkormányzatok kiegyensúlyozott működési feltételei, valamint a kötelező feladatok ellátása biztosítottak-e,
- az 1.c) pont szerinti támogatás esetén annak vizsgálata, hogy az önkormányzat rendeletében megállapított feltételek mennyiben tekinthetők méltányolhatónak és az elismert segélyezési feladatokhoz a központi és saját források elégséges fedezetet nyújtanak-e.

Nem nyújtható az 1.b) pont szerinti támogatás:

- a költségvetési törvény 2. melléklet III.4. pontja szerint támogatott intézmények kapcsán felmerült személyi és dologi kiadásokhoz,
- olyan kiadásokhoz, amelyek teljesítéséhez az önkormányzat 2015-ben vagy 2016-ban rendkívüli támogatást kapott,
- olyan kiadásokhoz, amelyek pénzügyi rendezése a pályázat benyújtását megelőzően megtörtént az önkormányzat részéről,
- olyan fizetési kötelezettségekhez, amelyek 2015. év előtt keletkeztek,
- nem jogerős döntésen alapuló fizetési kötelezettségekhez.

Nem nyújtható az 1.c) pont szerinti támogatás olyan kiadásokhoz, amelyet a települési önkormányzat a 2015. évi támogatás terhére teljesít.

## 10. Döntésről való értesítés

A miniszter döntéséről a **nyertes pályázók** (a továbbiakban: Kedvezményezett) elektronikus támogatói okiratban értesülnek a döntést követő 2 munkanapon belül az *ebr42* önkormányzati információs rendszeren keresztül, a támogatásban nem részesült pályázók pedig levélben értesülnek a pályázat elutasításáról. Nyertes pályázatok esetében, ha a rendkívüli támogatás célja és nagyságrendje megköveteli, a helyi önkormányzatért felelős miniszter – támogatói okirat helyett – a támogatási döntést követően a támogatás felhasználásának és elszámolásának feltételeiről támogatási szerződést köt a kedvezményezettel.

A pályázatokkal kapcsolatos döntések a [www.kormany.hu](http://www.kormany.hu) honlapon is közzétételre kerülnek. A pályázati döntéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs, és kifogás benyújtására sincs lehetőség.

A Kedvezményezett a támogatói okirattal kapcsolatban az *ebr42* önkormányzati információs rendszerben a miniszteri döntést követő 2 napon belül észrevételt tehet. Ennek elmulasztása esetén a támogatói okirat elfogadottnak tekintendő. Az észrevétel nem irányulhat magasabb összegű támogatás megítélésére. Észrevétel esetén a Kedvezményezett a Támogatót egyeztet. Amennyiben ez öt napon belül nem vezet eredményre, úgy a Kedvezményezett elveszíti a támogatásra való jogosultságát.

### **11. Támogatás folyósítása**

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter a támogatói okiratok 10. pont szerinti elfogadását követő 2 munkanapon belül utalványozza a támogatást. A támogatást a Magyar Államkincstár az utalványozást követően soron kívül, előfinanszírozás keretében, egy összegben folyósítja.

### **12. Támogatás felhasználása**

Az 1.a) pont szerinti támogatást a megyei önkormányzat tárgyévet követő év november 30-áig használhatja fel, és a visszatérítendő támogatást legfeljebb tárgyévet követő év november 30-áig kell visszafizetni.

Az 1.b) pont szerinti támogatást a helyi önkormányzat – a támogatási szerződés kötése esetén és a visszatérítendő támogatást kivéve – a folyósítást követő harmadik hónap utolsó napjáig használhatja fel, és a visszatérítendő támogatást legfeljebb tárgyévet követő év november 30-áig kell visszafizetni.

Az 1.c) pont szerinti támogatást a települési önkormányzat 2016. december 31-éig használhatja fel.

A fenti határidőt követően felhasznált támogatás összege jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Támogatási szerződés kötése esetén a rendkívüli támogatást a támogatási szerződésben meghatározottak szerint kell felhasználni és azzal elszámolni.

### **13. A támogatás elszámolása és ellenőrzése**

A támogatás felett a Kedvezményezett rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásáról elkülönített, naprakész nyilvántartást vezet.

A 12. pont szerinti határidőn belül, támogatási szerződés esetében az abban rögzített határidőn belül fel nem használt támogatásrész vissza kell fizetni a központi költségvetésbe. A visszatérítendő támogatást a miniszterek döntése szerinti határidőig, de legkésőbb a tárgyévet követő év november 30-áig kell visszafizetni a központi költségvetésbe.

A helyi önkormányzat a támogatással az éves költségvetési beszámolója keretében, továbbá – a támogatási szerződés kötése esetén és a visszatérítendő támogatást kivéve – az Igazgatóság felé az 1.b)-c) pont szerinti támogatások esetén legkésőbb 2017. április 10-éig, az 1.a) pont szerinti támogatás esetén 2018. január 31-éig papír alapon számol el pénzügyileg rendezett számlák másolatával és azok összesítőjével valamint a pénzügyi felhasználást alátámasztó banki kivonatokkal. Az önkormányzat az 1.a), illetve 1.b) pontok szerinti támogatás elszámolása során a felhasznált számlák, egyéb bizonylatok eredeti példányára köteles rávezetni a „2016. évi rendkívüli önkormányzati támogatás terhére elszámolva” záradékot. Támogatási szerződés esetében a helyi önkormányzat a támogatással a mindenkor éves költségvetési beszámolója keretében, illetve az Igazgatóság felé legkésőbb a szerződésben rögzített felhasználási határidőt követő 30 napon belül számol el.

Az önkormányzat az 1.c) pont szerinti támogatásról a támogatással összefüggésben meghozott határozatokról készített összesítéssel, illetve a kifizetést igazoló bizonylatokkal (bankszámlakivonatok, illetve kiadási pénztárbizonylatok) számol el. A határozatokról készített összesítésre köteles rávezetni a „2016. évi rendkívüli önkormányzati támogatás terhére elszámolva” záradékot.

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásáról a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által kiadott adatlap szerint számol el.

Ha az Igazgatóság a pénzügyi beszámoló Ávr. 94. §-a szerinti felülvizsgálatát követően megállapítja, hogy a Kedvezményezett a kapott támogatási összeget nem a meghatározott célra, vagy csak részben használta fel, értesíti a Kedvezményezettet és a minisztert. A jogosulatlanul igénybe vett támogatást, támogatásrészét a Kedvezményezett az Áht. 53/A. §-ának és az Ávr. 83. § (3) bekezdés b) pontja és a 97-99. §-ainak figyelembe vételével köteles az Igazgatóság útján lemondani és azt ügyleti kamattal, illetőleg késedelmi kamattal együtt visszafizetni. A helyi önkormányzatokért felelős miniszter az Ávr. 97. § (2)-(3) bekezdések és a 98. § (5) bekezdése szerint módosított támogatói okiratot, támogatási szerződést - vagy visszavonásuk esetén az erről való értesítést – elektronikus úton az Igazgatóság útján küldi meg a Kedvezményezettnek, mely alapján az Igazgatóság az Ávr. 99. § (2) bekezdése szerinti fizetési felszólítást küld a Kedvezményezettnek.

Részletfizetési kérelmet - a késedelmi kamat kivételével - a Kedvezményezett az Ávr. 99. § (2) bekezdése szerinti visszafizetési határidőig nyújthat be az Igazgatósághoz, ha a kérelmező igazolja, hogy kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné. Az Igazgatóság az Ávr. 99. § (3) bekezdése szerint részletfizetési megállapodást köt a kérelmezővel. A támogatás Pályázati Kiírásban nem részletezett kérdéseit a támogatói okirat és a támogatási szerződés tartalmazza.

**A pályázók, a pályázati kiírással és a támogatás felhasználásával kapcsolatos szakmai kérdéseikkel a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályához (06-1/441-1690) fordulhatnak.**

### **Testvér települési programok támogatása**

A pályázatot a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. annak érdekében hívta életre, hogy a Magyarország és a Kárpát-medence magyarok lakta települések közötti programokat és együttműködéseket támogassa.

**A pályázat célja** a magyarországi önkormányzatok, települések és külhoni magyar közösségek sokoldalú kapcsolatait ápolni, fejleszteni, a magyar nemzeti azonosságtudatot erősíteni a testvér-települési együttműködések támogatásával. A felhívásra magyarországi települési önkormányzatok nyújthatnak be pályázatot. Ebben be kell mutatni, hogy mely (legalább egy) határon túli településsel együttműködve kívánja a pályázó a megpályázott programot megvalósítani. A megpályázott tevékenységeket a programban részt vevő országok (Magyarország, Szlovákia, Ukrajna, Románia, Szerbia, Horvátország, Szlovénia, Ausztria) valamelyikében kell megvalósítani.

Támogatás lehet kérni meglévő együttműködések kölcsönös fejlesztésére, tapasztalatcserére, a tudás és a legjobb gyakorlatok átadására, a magyar történelemhez kapcsolódó események és a nemzeti ünnepeinkhez kapcsolódó közösen megvalósítandó programok támogatására.

Segítik továbbá a testvér-településeken működő oktatási és nevelési intézmények együttműködését, a kulturális örökség ápolását, kulturális, ifjúsági és hagyományörző tevékenységek megvalósítását, új testvér-települési kapcsolatok kiépítését. A kormány 150 millió forinttal támogatja testvér települési programok és együttműködések megvalósítását. **Az egy pályázattal elnyerhető vissza nem térítendő támogatás összege 500 ezer forintról 2,5 millió forintig terjedhet.** A támogatást az önkormányzatok egy összegben kapják meg.

**A pályázatokat március 1. és március 31. között lehet benyújtani** a Nemzetpolitikai Informatikai Rendszer felületein. A felhívásra 2016. május 1. - 2017. április 30. között megvalósítandó programokkal lehet jelentkezni.

További információk a <http://www.bgazrt.hu/> honlapon találhatók.

**Forrás:** [www.kormany.hu](http://www.kormany.hu)

### **Pályázat a települések közlekedésbiztonságának növeléséért**

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a 2014-2016 évi Közüti Közlekedésbiztonsági Akcióprogram keretében hirdet pályázatot az önkormányzatok részére a települések közúti közlekedésbiztonsági helyzetének javítása érdekében. Az „Önkormányzatok a települések közlekedésbiztonságának növeléséért” című pályázat célja a helyhatóságok közúti közlekedésbiztonsági szakmai ismereteinek elmélyítése, a helyi közösségek aktivitásának serkentése, a bevált jó gyakorlatok összegyűjtése és széles körű elterjesztése.

Pályázatot nyújthat be minden, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény hatálya alá tartozó települési önkormányzat.

Az értékelési eredmények alapján hat kategóriában külön-külön „Közlekedésbiztonsági Díjak” adományozásával ismeri el a legjobb településeket. A nyertesek a rendelkezésre álló 15 millió forintos keretösszegből közlekedésbiztonságot segítő eszközöket vagy programokat kapnak.

A pályázatok a <http://www.kozlekedesbiztonsagahollakom.hu/oldalon> nyújthatóak be 2016. április 20-ig. További részletes információ az [info@kozlekedesbiztonsagahollakom.hu](mailto:info@kozlekedesbiztonsagahollakom.hu) e-mail címen kapható.

**Forrás:** [www.kormany.hu](http://www.kormany.hu)

### **Kerékpárosbarát Település pályázat**

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által meghirdetett kiírások arra ösztönzik a vállalkozásokat, intézményeket és önkormányzatokat, hogy a megfelelő infrastruktúra kialakításával, szemléletformálással tegyék lehetővé, biztonságossá és vonzóvá a kerékpáros közlekedést a lakosok, dolgozók és ügyfelek számára.

A pályázat a települések kerékpárosokért tett intézkedéseit értékeli, közvetlenül nem nyújt anyagi támogatást. A pályázat kiírója és támogatói tárgyjutalommal díjazhatják a címet elnyerő településeket.

A pályázatok kitöltését a <http://kerekpárosbaratpalyazatok.hu/> felületen lehet megtenni.

A Kerékpárosbarát Település 2016 pályázat beérkezésének határideje: 2016. április 2.



## Kerékpárosbarát Munkahely pályázat

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a munkahelyek dolgozóinak kerékpárral történő közlekedését elősegítő intézkedéseit, fejlesztéseit kívánja értékelni. A címet elnyerő cégeket, szervezeteket tárgyjutalommal díjazhatják. A pályázatra kizárólag elektronikus formában, online adatlap kitöltésével lehet jelentkezni.

A „Kerékpárosbarát Munkahely 2016” pályázat beérkezésének határideje 2016. április 2.

A pályázattal kapcsolatban további információ, valamint a pályázati adatlap, megtalálható a <http://kerekparosbaratpalyazatok.hu/> honlapon.

**Forrás:** [www.kormany.hu](http://www.kormany.hu)

## Gyermek és Ifjúsági Alapprogram: „Alkoss Te is Közösséget!”

A kormány egyik kiemelt célja az ifjúsági közösségek megerősítése és az új közösségek létrejöttének támogatása. A pályázat a fiatalok részvételével teljesülő, több alkalomból álló programsorozatok, rendezvények megvalósítását segíti, amelyek közösségek létrejöttéhez és megerősítéséhez járulnak hozzá, ifjúsági szervezetek szakmai tevékenységéhez kapcsolódnak, segítik a szabadidő hasznos eltöltését, a haza és a lakóhely szeretetére nevelnek.

A pályázatra magyar ifjúsági szervezetek jelentkezhetnek határainkon innen és túl. A pályázatok támogatására 60 000 000,- Ft áll rendelkezésre.

A pályázatok benyújtásának határideje: 2016. április 7.

A pályázati kiírás a Család-, Ifjúság- és Népesedéspolitikai Intézet a [www.ncsszi.hu/palyazatok/aktualis-palyazatok/156/news](http://www.ncsszi.hu/palyazatok/aktualis-palyazatok/156/news) honlapján tekinthető meg. A pályázattal kapcsolatban további információkat a Pályázatkezelő ügyfélszolgálatától kaphatnak az 06 1 237 6782-es telefonszámon, valamint a [palyazat@csini-int.hu](mailto:palyazat@csini-int.hu) e-mail címen.

**Forrás:** [www.kormany.hu](http://www.kormany.hu)

## „A legszebb konyhakertek”

Kovács Szilvia programigazgató - Karcag város alpolgármestere Magyarország legszebb konyhakertjei programban való részvételre hívja fel Magyarország valamennyi településeinek önkormányzatait, Intézményeit, civil szervezeteit, közösségeit. A program célja, hogy minél többen műveljenek konyhakertet és az a tudás, amely eddig évszázadok során összegyűlt, tovább öröklődhessen a generációk között. Szeretnék, ha minél több településen lefolytatnák a helyi versenyt és összegyűjtenék mindazokat a kertművelőket, akik még e tudáskincs birtokában vannak, őrzik mindazt, amit nagyszüleiktől tanultak, vagy olyan technikákat alkalmaznak, amellyel egészséges, szép zöldségek-gyümölcsök termesztésére képesek kertjeikben.

Az országos programhoz való csatlakozási lehetőség a szándéknyilatkozat kitöltésével kezdődik, mely a Tájékoztató anyagokkal együtt letölthető, illetve további részletes információ érhető el a <http://www.alegszebbkonyhakertek.hu/> honlapról.

A települések számára a csatlakozási határidő: 2016. március 30.

**Forrás:** [www.kormany.hu](http://www.kormany.hu), [www.alegszebbkonyhakertek.hu](http://www.alegszebbkonyhakertek.hu)





## Már lehet jelentkezni a TeSzedd! akcióra

Már lehet jelentkezni az idei TeSzedd! – Önkéntesen a tiszta Magyarországért akcióra. Hazánk legnagyobb önkéntes mozgalma immár hatodik alkalommal, 2016. április 28. és május 1. között várja a környezetükért tenni akaró, felelősen gondolkodó jelentkezőket. Elindult az akció weboldala, a [teszedd.hu](http://teszedd.hu), amelyen keresztül az időpont bejelentése után 2 óra alatt már 200 önkéntes csatlakozott a kezdeményezéshez. Most először négy napos lesz a TeSzedd! akció, amelynek keretében a legtöbb önkéntes jelentkezőre április 29-én, pénteken és 30-án, szombaton számítunk – mondta el a március 8-i időpont bejelentő sajtótájékoztatón V. Németh Zsolt, a Földművelésügyi Minisztérium környezetügyért, agrárfejlesztésért és hungarikumokért felelős államtitkára. Hozzátette: az akcióval idén is kapcsolódik hazánk a Let's Clean Up Europe! (Tisztítsuk meg Európát!) nemzetközi szeméthyűjtési akcióhoz, amelynek keretében évek óta a magyar önkéntesek messze a legaktívabbak. 2014-ben hazánk egyedül teljesítette az európai uniós elvárás 4 évre előre a szemétszedés résztvevőinek tekintetében, 2015-ben pedig a TeSzedd!-del Magyarország adta a szeméthyűjtési helyszínnek és a résztvevő önkéntesek több mint felét a Let's Clean Up Europe! összeurópai kezdeményezéshez.

A hatodik TeSzedd! akcióra 2016. április 18-án éjfélig lehet jelentkezni a [teszedd.hu](http://teszedd.hu) oldalon, ahol minden, az akcióval kapcsolatos tudnivaló megtalálható – mondta a budapesti sajtóeseményen Búsi Lajos, az OKTF Nemzeti Hulladékgazdálkodási Igazgatóság (OKTF NHI) mb. főigazgató-helyettese. Hozzátette: újdonság, hogy idén először nemcsak e-mail címmel, hanem Facebook profillal is lehet regisztrálni, emellett a tavalyi tapasztalatainkat figyelembe véve rövidítettünk és egyszerűsítettünk a weboldal szövegezésén.

A TeSzedd! – Önkéntesen a tiszta Magyarországért akciót a Földművelésügyi Minisztérium fenntartásában működő OKTF NHI szervezi. A kezdeményezés logisztikai támogatója az idei évben is a Magyar Posta Zrt., valamint együttműködő partnerként – szintén folytatva a többéves együttműködést – a Magyar Természetjáró Szövetség és a Főkert Nonprofit Zrt. segít az akció sikeres megvalósításában.

Az április utolsó hétvégéjére meghirdetett TeSzedd! önkéntes mozgalomra a tavalyihoz hasonlóan kisebb-nagyobb baráti társaságokat, munkahelyi közösségeket, családokat és diákokat – az óvodáskortól az általános és középiskolás tanulókon át, az egyetemistákig – vár országsszerte az OKTF NHI. A TeSzedd! akcióra idén is nagy szükség van a koordinátorok jelentkezésére, valamint a koordinátorok által létrehozott találkozási pontokhoz csatlakozó önkéntesekre. A koordinátorok ez alkalommal is létrehozhatnak nyílt és zárt találkozási pontokat, míg előbbiekhöz bárki csatlakozhat, utóbbiak esetében a koordinátor csak a saját önkéntes csapatával tud szemetet szedni. A szeméthyűjtéshez szükséges eszközöket – a TeSzedd!-es zsákokat és a védőkesztyűket – mint minden évben, szervezőként most is az OKTF NHI biztosítja, amely gondoskodik a szeméttel megtöltött zsákok elszállításáról és ártalmatlanításáról is.

**Forrás:** [www.kormany.hu/hu](http://www.kormany.hu/hu) (FM Sajtóiroda)

**Az Önkormányzati  
Hírlevél kiadásáért  
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,  
Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkesztésért felel:**

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,  
Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkeszti:**

• **az Önkormányzati Hírlevél  
szerkesztőbizottsága**

**Szerkesztőbizottság címe:**

Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály  
1903. Budapest, Pf. 314.



**E-mailcím:**

[onkormanyzati\\_hirlevel@bm.gov.hu](mailto:onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu)



**Telefon:**

+36 1 441 1127