

Melléklet a BM/ /2014. számú kormány-előterjesztéshez

2014. évi ... törvény

az egyes migrációs, illetve menekültügyi tárgyú és más törvények jogharmonizációs célú módosításáról

1. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

1. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 13. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az EGT-állampolgár vagy a családtag részére kiállított tartózkodási jogot igazoló okmányt az eljáró hatóság a tartózkodási joggal felhagyás tényét megállapító határozatban érvényteleníti és visszavonja.”

2. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 15. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az EGT-állampolgár vagy a családtag részére kiállított tartózkodási jogot igazoló okmányt az eljáró hatóság a tartózkodási jog megszűnésének tényét megállapító határozatban érvényteleníti és visszavonja.”

3. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 16. § (2) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Állandó tartózkodásra jogosult)

„*a*) a magyar állampolgár családtagja – a házastárs, valamint a 8. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján tartózkodásra jogosult személy kivételével -, ha megszakítás nélkül legalább egy éve magyar állampolgárral családi életközösségben él,”

4. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 19. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

“(3) Az EGT-állampolgár vagy a családtag részére kiállított állandó tartózkodási jogot igazoló okmányt az eljáró hatóság az állandó tartózkodási jog megszűnésének tényét megállapító határozatban érvényteleníti és visszavonja.”

5. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 40. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az eljáró hatóság kiutasíthatja azt az EGT-állampolgárt vagy azt a családtagot,)

„c) akinek beutazása vagy tartózkodása valódi, közvetlen és súlyos veszélyt jelent Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára.”

6. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 50. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A bírósági és az idegenrendészeti kiutasítás – a 34. §-ban meghatározott tilalom figyelembevételével – kitoloncolással hajtható végre, ha:

- a) a kiutasított személy szándékosan elkövetett bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés büntetésből szabadult, vagy
- b) a kiutasított személy olyan bűncselekmény elkövetése miatt került kiutasításra, amely ötévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztéssel büntetendő, vagy
- c) a kiutasított személlyel vele szemben a 40. § (2) bekezdés a)–c) pontja alapján rendelték el idegenrendészeti kiutasítást és a 61/A. §-ban foglaltaknak nem tett eleget.”

7. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 71. § (4)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ügyfél ismeretlen helyen tartózkodik – az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel –, a határozat és a végzés közlése hirdetményi úton történik. Kézbetűzési ügygondnok kirendelésének nincs helye. A hirdetményt kizárólag a döntést hozó hatóság hirdetőtábláján és a külön jogszabályban meghatározott honlapon kell megjeleníteni.

(5) Ha a beutazási és tartózkodási tilalmat a 38. § (1) bekezdése alapján, vagy a 40. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendelt kiutasításhoz kapcsolódóan rendelték el, a határozat rendelkező részét kizárólag a külön jogszabályban meghatározott honlapon kell közzétenni. A közzététel napján a határozatot közöltnek kell tekinteni.”

8. §

Hatályát veszti a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 3. § (6) bekezdése.

2. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

9. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 2. § f) pontja helyében a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„f) *befogadott*: aki a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvényben meghatározottak szerinti védelemben részesül;”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 2. § n) pontja helyében a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„n) *dublini rendeletek*: egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedéjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó szempontok és eljárási szabályok megállapításáról szóló 343/2003/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló 1560/2003/EK rendelet módosításáról szóló, 2014. január 30-i 118/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet;”

10. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 7/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7/A. § A kilencven napot meg nem haladó, tervezett tartózkodásra jogosító vízummal rendelkező harmadik országbeli állampolgár, valamint az 539/2001/EK tanácsi rendelet II. mellékletében szereplő harmadik ország állampolgáraként Magyarország területén jogszerűen tartózkodó személy – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a 20. § (1) és (2) bekezdés szerinti keresőtevékenységet folytathat.”

11. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter, a külpolitikáért felelős miniszter, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter, valamint a polgári hírszerzési tevékenység irányításáért felelős miniszter által – a közbiztonság és a nemzetbiztonság védelme, valamint a Vízumkódexben meghatározottak szerint a migrációs kockázatértékelés, a visszaélések és csalások megelőzése és kiszűrése érdekében – meghatározott esetekben a kilencven napot meg nem haladó, tervezett tartózkodásra jogosító vízum csak a központi vízumhatóság hozzájárulásával adható ki.”

12. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 13. § (1) bekezdés b) pont bf)-bg) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

(Száznyolcvan napon belül kilencven napot meghaladó tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve száznyolcvan napon belül kilencven napot meghaladó időtartamig az a harmadik országbeli állampolgár tartózkodhat Magyarország területén aki)

(rendekezik)

„bf) nemzeti letelepedési engedéllyel, vagy

bg) EK letelepedési engedéllyel;”

13. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 16. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tartózkodási engedély száznyolcvan napon belül kilencven napot meghaladó, de legfeljebb kettő év határozott időtartamú tartózkodásra jogosít Magyarország területén, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 16. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép.

„(4) A Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár akkor terjesztheti elő a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét és kérelme abban az esetben engedélyezhető, ha eleget tesz a 13.§ (1) bekezdés a), valamint c)-i) pontjaiban foglalt feltételeknek és

a) a kivételes méltánylást érdemlő körülményt igazolta, vagy

b) a kilencven napot meghaladó tartózkodás célja kutatás, vagy

c) az 539/2001/EK rendelet II. mellékletében szereplő állam állampolgáraként, vagy ilyen harmadik országbeli állampolgárral együtt, családtagként tartózkodik jogszerűen Magyarország területén, vagy

d) a 28.§ (3) bekezdésében meghatározott kérelmet a 28.§ (7e)-(7f) bekezdésében meghatározottak szerint terjeszti elő.”

(3) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 16. § a következő (5)-(7) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A (4) bekezdés a) pontjában meghatározott kivételesen méltányolható körülmény különösen a gyógykezeléssel vagy a családegyesítéssel vagy a keresőtevékenységgel összefüggő olyan tény, amely a harmadik országbeli állampolgárnak nem felróható okból következett be és akadályozza a külön jogszabályban meghatározott általános feltételeknek megfelelő helyen történő kérelmezést.

(6) Nem terjeszthet elő Magyarországon tartózkodási engedély kiadására irányuló kérelmet, az a harmadik országbeli állampolgár, aki

a) kiutasítás, vagy beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alatt áll, vagy

b) beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő SIS figyelmeztető jelzés hatálya alatt áll, vagy

c) változatlan tényállás mellett, ismételten, kivételes méltánylást érdemlő körülményre hivatkozik, és kérelmét az idegenrendészeti hatóság már elbírálta.

(7) Az idegenrendészeti hatóság a (4) bekezdésben foglaltak szerint előterjesztett tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet 8 napon belül érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a (4) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel nem igazolt, vagy

b) a (6) bekezdésben foglalt feltétel teljesül.”

14. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) Jövedelemszerzés céljából tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, akinek tartózkodási célja, hogy

a) jogszabály szerint önállóan, ellenérték fejében végezhető tevékenységet folytasson, vagy

b) az *a)* pont hatálya alá nem tartozó esetben, gazdasági társaság, szövetkezet vagy egyéb – jövedelemszerzési céllal létrejött – jogi személy tulajdonosaként, vezető tisztségviselőjeként, vezetői, képviselői vagy felügyeleti szerve tagjaként végezze tevékenységét.

(2) Munkavállalás céljából tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat

a) akinek tartózkodási célja, hogy a foglalkoztatásra irányuló jogviszonya alapján, ellenérték fejében, más részére, illetve irányítása alatt tényleges munkát végezzen, vagy

b) aki gazdasági társaság, szövetkezet vagy egyéb – jövedelemszerzési céllal létrejött – jogi személy tulajdonosaként, vezető tisztségviselőjeként, e tevékenységi körbe tartozó tevékenységén túl tényleges munkát végezzen.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott tevékenység keresőtevékenység folytatásának minősül.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti keresőtevékenységet – ha e törvény másképpen nem rendelkezik – az a harmadik országbeli állampolgár folytathat, aki

a) szezonális munkavállalási vízummal,

b) humanitárius célból kiadott tartózkodási engedéllyel,

c) keresőtevékenység folytatása céljából, jövedelemszerzés vagy munkavállalás céljából, családi együttélés biztosítása céljából, kutatás céljából vagy tanulmányi célból kiadott tartózkodási engedéllyel, vagy

d) EU Kék Kártyával

rendelkezik.

(5) A tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár keresőtevékenységet a szorgalmi időszakban hetente legfeljebb huszonnégy órában, szorgalmi időszakon kívül évente legfeljebb kilencven napon vagy hatvanhat munkanapon végezhet teljes munkaidőben.

(6) A jövedelemszerzés céljából kiadott tartózkodási engedély érvényességi ideje legfeljebb három év, amely alkalmanként legfeljebb három évvel meghosszabbítható.”

15. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az (1) bekezdés *e)* pontja alapján tartózkodási engedéllyel ellátott harmadik országbeli állampolgár, aki emberkereskedelem áldozata, a külön jogszabályban meghatározott ellátásra és támogatásra jogosult.”

16. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29/A. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása összevont kérelmezési eljárás keretében történik, ha a harmadik országbeli állampolgár munkavállalás céljából terjeszt elő tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása iránti kérelmet.

(2) Összevont kérelmezési eljárás keretében történik a tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt kíván létesíteni és

a) családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedély,

b) EU Kék Kártya, vagy

c) kutatás célú tartózkodási engedély

iránti kérelmet terjeszt elő.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29/A. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Összevont kérelmezési eljárás keretében történik a tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt kíván létesíteni és)

„a) családi együttélés biztosítása, vagy kutatás céljából kiadott tartózkodási engedéllyel,”

(rendekezik.)

(3) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29/A. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Összevont kérelmezési eljárás keretében történik a tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt kíván létesíteni és)

„c) a 20. § (1) bekezdése alapján jövedelemszerzés céljából kiadott tartózkodási engedéllyel,”

(rendekezik.)

(4) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29/A. §-a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben a harmadik országbeli állampolgár a tartózkodási engedély meghosszabbítását munkavállalás céljából kell kérelmeznie.”

(5) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29/A. § (4) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem alkalmazható az összevont kérelmezési eljárás)

„k) arra a harmadik országbeli állampolgárra, aki száznyolcvan napon belül kilencven napot meg nem haladó időtartamra kíván beutazni és Magyarország területén tartózkodni.”

(6) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 29/A. § (8)-(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Ha a tartózkodási engedély összevont engedélyként kerül kiállításra, a tartózkodási engedély érvényességi ideje – a családi együttélés biztosítása, a kutatás céljából kiadott tartózkodási engedély, az EU Kék Kártya, valamint a 29. § (1) bekezdés a), illetve e)–f) pontja vagy (1a) bekezdése alapján kiadott humanitárius tartózkodási engedély kivételével – legfeljebb a szakhatósági állásfoglalásban szereplő időtartamig terjedhet, amely alkalmanként legfeljebb az új eljárásban adott szakhatósági állásfoglalásban szereplő időpontig meghosszabbítható.

(9) A harmadik országbeli állampolgár a meghatározott foglalkoztatóval történő foglalkoztatási jogviszony létesítésére irányuló szándékát haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül köteles az idegenrendészeti hatóságnál bejelenteni, ha

a) a foglalkoztatására a korábbtól eltérő foglalkoztatónál vagy eltérő feltételekkel kerül sor, vagy

b) a (3) bekezdésben meghatározott engedélyekkel rendelkezik.”

17. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 30. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolás érvényességi ideje)

„d) az (1) bekezdés i) és j) pontjában foglalt esetben legfeljebb hat hónap, amely alkalmanként legfeljebb hat hónappal meghosszabbítható;”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés a) pontja alapján ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolással ellátott harmadik országbeli állampolgár keresőtevékenységet akkor folytathat, ha

a) keresőtevékenység folytatására jogosító tartózkodási engedély birtokában jövedelemszerzési vagy munkavállalási célú tartózkodási engedély iránti kérelmet nyújtott be, vagy

b) jövedelemszerzési vagy munkavállalási célú tartózkodási engedély birtokában jövedelemszerzési vagy munkavállalási célú tartózkodási engedély iránti kérelmet nyújtott be, vagy

c) a 29/A.§ (2)–(3) bekezdése alapján tartózkodási engedély iránti kérelmet nyújtott be.”

18. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 34. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Európai Unió tagállama által a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-ei 2003/109/EK irányelv alapján kiállított huzamos tartózkodói jogállást igazoló EK tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár ideiglenes letelepedési engedélyt kap, ha)

„a) – a szezonális munkavállalás esetét kivéve – jövedelemszerzés vagy munkavállalás céljából,”

(kíván Magyarország területén tartózkodni, és amennyiben a jogszabályban meghatározott egyéb feltételeket teljesíti.)

19. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 48/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) A bírósági felülvizsgálat során a visszaadásról rendelkező végzés végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

20. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az 50.§ (4) bekezdésében, a 61.§ (4) bekezdés e) pontjában, valamint a 62.§ bekezdésben meghatározott, a harmadik országbeli állampolgárt terhelő költségek biztosítása érdekében különösen a harmadik országbeli állampolgár birtokában lévő menetjegyet vagy – ha az anyagi fedezet másként nem biztosítható – a menetjegy megvásárlásához, valamint az úti okmány beszerzéséhez, valamint a harmadik országbeli állampolgár tartásához és ellátásához szükséges pénzüsszeget az eljáró hatóság lefoglalhatja, amely ellen jogorvoslatnak nincs helye.”

21. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 51. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az idegenrendészeti hatóság a kiutasítást nem hajthatja végre, ha a harmadik országbeli állampolgár menedékjog iránti kérelmét a menekültügyi hatóság elutasította vagy a menekültügyi eljárását megszüntette, és a harmadik országbeli állampolgár a külön törvényben meghatározottak szerint jogosult Magyarország területén való tartózkodásra.”

22. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 52/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„52/A. § (1) Amennyiben nincs olyan biztonságos ország, amely az érintett harmadik országbeli állampolgárt befogadja, a visszairányítás végrehajtásának vagy a kiutasítás végrehajtásának tilalma esetén a menekültügyi hatóság a harmadik országbeli állampolgárt befogadottként ismeri el, és a 29. § (1) bekezdés b) pontja alapján intézkedik a humanitárius tartózkodási engedély kiadásáról.”

23. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 53. § (1)-(1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A többszöri eljárás megakadályozása, valamint a személyazonosság megállapítása céljából a kiutasítást előkészítő őrizetet, a visszafogadási egyezmény alapján történő visszaadást elrendelő, az idegenrendészeti kiutasítást, a kijelölt helyen való tartózkodást, valamint az idegenrendészeti őrizetet elrendelő, illetve a bírósági kiutasítást végrehajtó hatóság rögzíti a harmadik országbeli állampolgár arcképmását, valamint ujjnyomatát.

(1a) A kishatárforgalmi engedély, a tartózkodási engedély, az ideiglenes, a nemzeti és az EK letelepedési engedély kérelmezésekor, a 29. § (1) bekezdés *a)–b)* és *d)–f)* pontjai, valamint a 29. § (1a) bekezdése szerinti humanitárius tartózkodási engedély kiadásakor, valamint a bevándorlási és letelepedési engedély okmány cseréje és pótlása esetén az idegenrendészeti hatóság a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet alapján jár el.”

24. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 54. § (6) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(6) Az idegenrendészeti őrizetet meg kell szüntetni:]

„d) az 51. § (3) bekezdésében foglaltak kivételével, ha a harmadik országbeli állampolgár nemzetközi védelem iránti kérelme alapján a törvényben meghatározottak szerint jogosult Magyarország területén való tartózkodásra.”

25. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 62. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A kijelölt helyen történő tartózkodást megszüntető határozat ellen a harmadik országbeli állampolgár a (6)–(7) bekezdésben foglaltak szerint élhet jogorvoslattal, azzal az eltéréssel, hogy a kifogást a megszüntető határozat kihirdetését követő 8 napon belül lehet előterjeszteni.”

26. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 65. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az 51.§ (3) bekezdésében foglaltaknak a kitoloncolás foganatosítására halasztó hatálya van.”

27. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 71. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A munkáltató öt napon belül köteles bejelenteni az idegenrendészeti hatóságnak, amennyiben a harmadik országbeli állampolgár az engedélyezett munkáját nem kezdi meg, illetve a munkavégzés a munkavállalási engedély, vagy az összevont engedély érvényességi idején belül megszűnik.”

28. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 88. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„88. § (1) Az e törvényben szabályozott kérelemre indult eljárásokban kérelme előterjesztésekor az ügyfélnek a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel az eljáró hatóság előtt személyesen meg kell jelennie. A személyes megjelenési kötelezettség teljesítésétől az eljáró hatóság eltekinthet, ha a kérelmező a megjelenésre egészségi állapota miatt képtelen.

(2) A 29/A. § (1) bekezdésében, a 29/A. § (2) bekezdés *b)* pontjában, valamint a 29/A. § (3) bekezdés *b)* pontjában meghatározott esetekben a tartózkodási engedély kiadására és meghosszabbítására irányuló kérelem a külön jogszabályban meghatározott foglalkoztató útján is előterjeszthető, amennyiben ehhez az ügyfél hozzájárul.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben az eljáró hatóság az eljárás során a foglalkoztatóval is kapcsolatot tarthat, de minden eljárási cselekményről értesíteni kell az ügyfelet.

(4) A (2) bekezdésben meghatározott esetben is köteles az ügyfél az eljáró hatóság előtt a hatóság felhívására személyesen megjelenni a jogszabályban meghatározott feltételek teljesítése céljából.

(5) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott eljárásokban – a vízumeljárás kivételével – a kérelem hiányosan történő benyújtása esetén a hiánypótlási felhívást az ügyfél vagy az ügyfél egyidejű értesítése mellett a foglalkoztató részére az eljáró hatóság azonnal átadja.

(6) Azokban az eljárási cselekményekben, ahol az ügyfél személyes megjelenése kötelező, az ügyfél nem jogosult elektronikus kapcsolatot tartani a hatósággal.”

29. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 89. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ügyfél ismeretlen helyen tartózkodik – az (5) bekezdésben foglalt eltéréssel –, a határozat és a végzés közlése hirdetményi úton történik. Kézbessítési ügygondnok kirendelésének nincs helye. A hirdetményt kizárólag a döntést hozó idegenrendészeti hatóság hirdetőtábláján és a külön jogszabályban meghatározott honlapon kell megjeleníteni.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 89. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az önálló beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő határozat rendelkező részét kizárólag a külön jogszabályban meghatározott honlapon kell közzétenni. A 43. § (1) bekezdés alapján önálló beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő határozatot a közzététel napján közöltnak kell tekinteni.”

30. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 102. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az idegenrendészeti hatóság a Magyarország vagy az Európai Unió tagállamai területének elhagyására kötelezett, a kijelölt helyen tartózkodásra kötelezett, az idegenrendészeti kiutasítás, a bírói kiutasítás, a beutazási és tartózkodási tilalom, a kiutasítást előkészítő őrizet, valamint az valamint idegenrendészeti őrizet hatálya alatt álló harmadik országbeli állampolgár következő adatait kezeli:

a) a természetes személyazonosító adatok,

b) az arcképmás és az ujjnyomat,

c) az elrendelő szerv megnevezése, az elrendelő határozat száma, valamint

d) az intézkedés, kötelezés elrendelő határozat szerinti jogalapja, határideje vagy időtartama.”

31. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)

„l) a közösségi szálláson, illetve befogadó állomáson tartózkodók és az emberkereskedelem áldozatává vált harmadik országbeli állampolgárok ellátásának, támogatásának szabályait;”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter, hogy az érdekelt miniszterekkel egyetértésben rendeletben szabályozza:)

„f) a tartózkodási engedély kiadására és meghosszabbítására irányuló kérelem előterjesztésére jogosult foglalkoztatók körét.”

32. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 6. § (1) bekezdésében az „az első beutazástól számított” szövegrész helyébe a „bármely” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény

a) 29. § (6) bekezdése,

b) 52/A. § (2)-(3) bekezdése,

c) 62. § (8) bekezdés c) pontja.

3. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása

33. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) E törvény szabályozza a Magyarország által nyújtott menedékjog tartalmát, a menekültként, oltalmazottként, befogadottként, valamint menedékesként történő elismerés (a továbbiakban együtt: elismerés) feltételeit, továbbá az elismerésre, illetve annak visszavonására irányuló eljárást.

(2) E törvény rendelkezéseit arra a külföldre kell alkalmazni, aki dublini eljárás hatálya alatt áll, elismerés iránti kérelmet nyújtott be, vagy menedékjogot élvez.”

34. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. § k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*k) különleges befogadási igényekkel rendelkező személy*: olyan sérülékeny személy, különösen a kiskorú, a kísértől nélküli kiskorú, az idős, a fogyatékkal élő személy, a várandós nő, a kiskorú gyermeket egyedül nevelő szülő, az emberkereskedelem áldozata, a súlyos betegségben szenvedő személy, a mentális zavarokban szenvedő személy, valamint a kínzást, nemi erőszakot vagy a pszichikai, fizikai vagy szexuális erőszak más súlyos formáját elszenvedett személy – ide értve a női nemiszerv-csonkítást elszenvedett személyt –, akinek különleges garanciákra van szüksége ahhoz, hogy a számára elismerését kérőként biztosított jogokkal élhessen és elismerését kérőként előírt kötelezettségeinek eleget tehessen;”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. § m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*m) dublini eljárás*: az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó szempontok és eljárási szabályok megállapításáról szóló 343/2003/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2014. január 30-i 118/2014/EU bizottsági rendelettel kiegészített és módosított 1560/2003/EK bizottsági rendeletet (a továbbiakban együtt: dublini rendeletek) alkalmazó állam (a továbbiakban: tagállam) meghatározására és a kérelmező átadás-átvételére irányuló eljárás;”

(3) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. §-a a következő o)-p) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„*o) különleges eljárási igényekkel rendelkező személy*: olyan személy, aki egyéni körülményei – különösen életkora, neme, szexuális irányultsága, nemi identitása, fogyatéksége, súlyos betegsége, mentális zavara, az általa elszenvedett kínzás, nemi erőszak vagy bármely egyéb súlyos pszichikai, fizikai vagy szexuális erőszak következménye – miatt csak korlátozott mértékben tudja a számára elismerését kérőként biztosított jogokat valamint az őt terhelő kötelezettségeket érvényesíteni és ezért különleges eljárási garanciákat élvez;

p) különleges eljárási garancia: valamennyi olyan eljárási biztosíték, amelyet az elismerését kérő számára különleges eljárási szükségleteire tekintettel jogszabály biztosít.”

35. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 4. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A gyermek mindenek felett álló érdekének vizsgálata során különösen az alábbi tényezőket kell figyelembe venni:

a) a családegyesítés lehetőségei,

b) a gyermek jóléte és szociális fejlődése, különös figyelmet szentelve a gyermek háttérének,

c) biztonsági megfontolások, különösen, ha fennáll a veszélye annak, hogy a gyermek emberkereskedelem áldozatává válik, valamint

d) a gyermek véleménye életkorának és érettségi fokának megfelelően.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E törvény rendelkezéseit a különleges befogadási, vagy különleges eljárási igényekkel rendelkező személyek esetében a helyzetükből fakadó sajátos szükségleteik figyelembevételével kell alkalmazni.”

36. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 5. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az elismerését kérő személyazonosításra alkalmas, hiteles okmányok hiányában köteles minden tőle telhetőt megtenni személyazonosságának tisztázása érdekében, így különösen ennek érdekében felvenni a kapcsolatot családtagjaival, rokonaival, jogi képviselőjével, illetve – nem állami, vagy azzal kapcsolatban lévő üldözö esetén – származási országa hatóságaival.”

37. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 8. §-a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Genfi Egyezmény 1. cikk F. pont c) alpontjának alkalmazása során az Egyesült Nemzetek céljaival és alapelveivel ellentétesek különösen

a) a terrorcselekmények,

b) a terrorizmus finanszírozása, valamint

c) az a)-b) pontokban foglaltakra való felbujtás.

(4) Nem lehet menekültként elismerni azt a külföldit, akinek Magyarország területén való tartózkodása a nemzetbiztonságot sérti.”

38. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 10. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A menekült köteles)

„d) úti okmányának, valamint személyazonosító igazolványának elvesztését, eltulajdonítását vagy megsemmisülését a menekültügyi hatóságnál haladéktalanul bejelenteni.

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 10. §-a a következő (5)-(8) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A menekült kétnyelvű úti okmányának kiállítását elutasító határozattal szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye.

(6) A felülvizsgálati kérelmet a döntés közlésétől számított három napon belül a menekültügyi hatóságnál kell benyújtani. A menekültügyi hatóság a felülvizsgálati kérelmet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak.

(7) A felülvizsgálati kérelemről a bíróság – a felülvizsgálati kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül – nemperes eljárásban, a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

(8) A bíróság a menekültügyi hatóság döntését megváltoztathatja. A bíróság eljárást befejező döntésével szemben jogorvoslatnak nincs helye.”

39. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 17. §-a a következő (5) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) Az oltalmazott úti okmányának kiállítását elutasító határozattal szemben – a 10. § (6)-(8) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – bírósági felülvizsgálatnak van helye.”

40. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 18. § (1) bekezdése *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az oltalmazott jogállás megszűnik, ha)

b) az oltalmazottat a menekültügyi hatóság vagy bíróság menekültként ismeri el;

41. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 22. § (2) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

(A menedékes köteles)

„*e)* úti okmányának, személyazonosságát, magyarországi tartózkodásának jogszerűségét igazoló okmányának elvesztését, eltulajdonítását vagy megsemmisülését a menekültügyi hatóságnál haladéktalanul bejelenteni.”

42. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő *V/A. Fejezettel* egészül ki:

„V/A. Fejezet

A BEFOGADOTT

25/A. § Magyarország befogadottként védelemben részesíti azt a külföldit, aki nem felel meg a menekültként, vagy oltalmazottként való elismerés feltételeinek, de fennáll annak a veszélye, hogy származási országába történő visszatérése esetén faji, illetve vallási okok, nemzeti hovatartozása, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozása, avagy politikai meggyőződése miatt üldöztetés veszélyének vagy az Alaptörvény XIV. cikk (2) bekezdésében meghatározott magatartásnak lenne kitéve, és nincs olyan biztonságos harmadik ország, amely befogadja.

25/B. § (1) A menekültügyi hatóság befogadottként ismeri el azt a személyt, akinek esetében a menekültügyi hatóság

a) idegenrendészeti eljárás során a visszaküldés tilalmát állapította meg, vagy

b) a menedékjog iránti kérelmét elutasította, a visszaküldés tilalmának egyidejű megállapításával.

(2) A befogadottkénti elismerés feltételeinek fennállását a menekültügyi hatóság évente felülvizsgálja.

A befogadott jogállása

25/C. § A befogadottat megilletik a tartózkodási engedéllyel rendelkezőknek, illetve a befogadottaknak külön törvényben biztosított jogok. A befogadott köteles személyazonosságának megállapítását elősegíteni, de a személyazonosság tisztázottságának hiánya miatt a tartózkodási engedély kiadása nem tagadható meg. A befogadott a külön jogszabályban meghatározott ellátásra, támogatásra, szállásra jogosult.

A befogadotti jogállás megszűnése

25/D. § (1) A befogadotti jogállás megszűnik, ha

a) a befogadott más jogcímen tartózkodási jogosultságot szerzett, vagy

b) a befogadottkénti elismerést a menekültügyi hatóság visszavonja.

(2) A befogadottkénti elismerést vissza kell vonni, ha a befogadott

a) új állampolgárságot szerzett, és élvezi az új állampolgársága szerinti ország védelmét,

b) önkéntesen visszatelepült abba az országba, amelyet elhagyott, vagy amelyen kívül tartózkodott,

c) befogadottkénti elismerésének alapjául szolgáló körülmények megszűntek,

d) elismerésének feltételei már az elismerő határozat meghozatalakor sem álltak fenn, vagy

e) a befogadott státusz felülvizsgálatára folytatott eljárás során az eljáró menekültügyi hatóság felhívására – a felhívástól számított – három hónapon belül nem jelenik meg az eljáró hatóság előtt.

(3) A (2) bekezdés c) pontja nem alkalmazható arra a befogadottra, aki az őt ért korábbi fenyegetettségéből fakadó alapos okot tud felhozni származási országa védelmének elutasítására.”

43. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 26. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az e törvény alapján biztosított, jogtalanul felvett ellátások és szolgáltatások visszafizetése érdekében az önkéntes visszafizetés elmaradása esetén a menekültügyi hatóság elrendeli a visszafizetendő összeg adók módjára történő behajtását.”

44. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekültügyi hatóság a menekültügyi eljárás lefolytatása, illetve a dublini átadás biztosítása céljából – a 31/B. §-ban meghatározott korlátozások figyelembevétele mellett – menekültügyi őrizetbe veheti azt az elismerést kérőt, akinek tartózkodási jogcíme kizárólag az elismerés iránti kérelem benyújtásán alapul, ha

a) az elismerését kérő személyazonossága, illetve állampolgársága nem tisztázott, ennek megállapítása érdekében,

b) az elismerését kérő kiutasítása iránt eljárás folyik és alapos okkal feltételezhető, hogy az elismerését kérő kizárólag azért kért menedékjogot, hogy késleltesse vagy megghiúsítsa a kiutasítás elrendelését, illetve végrehajtását,

c) a menedékjog iránti kérelem alapjául szolgáló tények és körülmények megállapítása érdekében, ha e tények és körülmények az őrizet mellőzése esetén – különösen amennyiben az elismerést kérő szökésének veszélye fennáll – nem megállapíthatók,

- d) az elismerését kérő őrizetbe vétele a nemzetbiztonság, vagy a közrend védelme érdekében szükséges,
- e) a kérelem előterjesztésére repülőtéri eljárásban került sor, vagy
- f) dublini átadás végrehajtása érdekében szükséges és komoly veszély áll fenn a szökésre.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31/A. §-a a következő (1a)-(1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A dublini átadás végrehajtása érdekében a menekültügyi hatóság menekültügyi őrizetbe veheti azt a külföldit, aki Magyarországon menedékjog iránti kérelmet nem terjesztett elő, ám esetében dublini átadásnak van helye.

(1b) Az (1a) bekezdés alapján őrizetbe vett külföldre a menekültügyi őrizet időtartama alatt az elismerését kérőre vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandók. A menekültügyi őrizet megszüntetését, továbbá az átadás megghiúsulását követően az idegenrendészeti szabályok alkalmazásának van helye.”

(3) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Menekültügyi őrizet legfeljebb hetvenkét órára rendelhető el. A menekültügyi hatóság a menekültügyi őrizet hetvenkét órán túli meghosszabbítását az elrendeléstől számított huszonnégy órán belül indítványozhatja az őrizet helye szerint illetékes járásbírósnál. A bíróság legfeljebb hatvan nappal hosszabbíthatja meg az őrizet időtartamát, amely időtartam a menekültügyi hatóság kezdeményezésére újabb legfeljebb hatvan nappal hosszabbítható meg. A menekültügyi hatóság őrizet meghosszabbítására irányuló indítványt többször is előterjeszthet úgy, hogy az őrizet teljes időtartama nem haladhatja meg a hat hónapot. A meghosszabbításra vonatkozó indítványnak a meghosszabbítás esedékességének napját megelőzően legalább nyolc munkanappal kell megérkeznie a bírósághoz. A menekültügyi hatóság az indítványát köteles megindokolni.”

(4) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31/A. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A menekültügyi őrizetet a menekültügyi hatóság – a rendőrség közreműködésével – az erre a célra kijelölt, az őrizet végrehajtására szolgáló intézményben hajtja végre.”

45. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31/D. § (7) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A személyes meghallgatást a bíróság mellőzheti, ha)

”c) az elismerését kérő korábbi nyilatkozatai és az iratok alapján a személyes meghallgatást nem tartja indokoltnak.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 31/D. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A bírósági eljárás tárgyi költségmentes. A bírósági eljárás során felmerülő költségeket a bíróság viseli.”

46. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény „A menekültügyi őrizet” alcíme a következő 31/I. §-al egészül ki:

„31/I. § (1) A 31/A. § (10) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni, ha az elismerésüket kérők kivételesen nagy száma előre nem látott súlyos terhet ró a menekültügyi őrzött befogadó központok kapacitására, illetve a menekültügyi hatóságra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a menekültügyi hatóság az őrizetet a 31/A. § (10) bekezdésében foglaltaktól eltérő, a menekültügyi őrizet végrehajtására alkalmas helyen fogatosíthatja. Az elismerésüket kérőket az e bekezdés szerinti fogatosítási helyen elkülönítetten kell elhelyezni.

(3) A (2) bekezdés alapján elhelyezett elismerését kérőre a menekültügyi őrizetbe vett elismerését kérőre vonatkozó szabályok alkalmazandók.”

47. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § A menekültügyi eljárás annak megállapítására irányul, hogy e törvény alapján

- a) fennállnak-e az elismerését kérő külföldi menekültként, oltalmazottként befogadottként vagy menedékesként történő elismerésének feltételei, vagy
- b) a külföldi a dublini átadás keretében átadható-e.”

48. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 35. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az elismerését kérő kísérő nélküli kiskorú, a menekültügyi hatóság haladéktalanul intézkedik a kiskorú képviseletét ellátó ügygondnok kirendelése iránt. A kirendelt ügygondnok személyéről a kirendelő hatóság haladéktalanul tájékoztatja a kísérő nélküli kiskorút.”

49. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekültügyi hatóság köteles az elismerését kérőt eljárási jogairól, kötelezettségeiről, továbbá a kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeiről - ideértve a kérelem visszavonásának következményeit is - anyanyelvén vagy az általa értett más nyelven, a kérelem benyújtásával egyidejűleg írásban tájékoztatni.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 37. §-a (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elismerését kérő által megbízott, jogi segítséget nyújtó személy)

„b) a menekültügyi eljárás során keletkezett iratokba betekinhet, azokról másolatot készíthet és megismerheti a menekültügyi hatóság döntésének meghozatala céljából figyelembe vett, a kérelmező származási országára vonatkozó információkat, szakértői véleményeket;”

50. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Magyar hatóság, illetve bíróság

a) nem szolgáltatathat információt a menedékjog iránti kérelemmel illetve a kérelem benyújtásának tényével kapcsolatban az elismerését kérő állítólagos üldözője, vagy a súlyos sérelem állítólagos elkövetője számára, valamint

b) nem szerezhethet be információt az elismerését kérő állítólagos üldözőjétől, vagy a súlyos sérelem állítólagos elkövetőjétől olyan módon, amelynek eredményeként az említettek közvetlen tudomást szereznének arról, hogy az elismerését kérő elismerés iránti kérelmet nyújtott be, vagy a kapcsolatfelvétel következtében az elismerését kérő, illetve valamely családtagja, eltartottja testi épségét vagy az elismerését kérő származási országában élő családtagjának szabadságát vagy biztonságát veszély fenyegetné.”

51. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A menekültügyi hatóság a személyes meghallgatástól eltekinthet, ha az elismerését kérő

a) nincs meghallgatható állapotban, vagy

b) ismételt kérelmet terjesztett elő, és kérelmében nem nevezett meg olyan tényeket vagy szolgáltatott olyan bizonyítékot, amelyek alapján menekültkénti vagy oltalmazotti elismerésének lenne helye.”

52. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 45. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti tilalom fennállása esetén a menekültügyi hatóság a külföldit befogadottként ismeri el.”

53. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 47. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. § (1) A menekültügyi hatóság a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés iránti kérelmet (e fejezetben a továbbiakban: kérelem) a benyújtását követően vizsgálatnak veti alá annak megállapítása érdekében, hogy a kérelem elfogadhatatlan, vagy gyorsított eljárásban való elbírálásnak van-e helye.

(2) Az elfogadhatatlan vagy gyorsított eljárásban elbírált kérelmek ügyében a döntést az elfogadhatatlansági, vagy gyorsított eljárást megalapozó ok megállapításától számított tizenöt napon belül kell meghozni.

(3) A (2) bekezdésben foglalt esetek kivételével az eljárást a kérelem benyújtásától számított hatvan napon belül kell lefolytatni.”

54. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § (1) A menekültügyi hatóság a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerését kérő külföldi (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) részére az eljárást lezáró döntés vagy a 49. § (4) bekezdése alapján a kérelmező átadásáról hozott végzés jogerőre emelkedéséig szálláshelyként vagy a feltételek fennállása esetében kijelölt tartózkodási helyként – kérelmére – magánszálláshelyet, ennek hiányában befogadó állomást, közösségi szállást, szerződés alapján fenntartott más szálláshelyet vagy meghatározott megye közigazgatási területét jelöli ki, kivéve, ha
a) a kérelmező személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés, vagy idegenrendészeti eljárásban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll,
b) fennállnak a menekültügyi őrizet elrendelésének feltételei, vagy
c) a kérelmező jogszerűen tartózkodik Magyarországon területén és nem kéri befogadó állomáson történő elhelyezését.

(2) A menekültügyi hatóság a kísérő nélküli kiskorú gyermekvédelmi intézményben történő elhelyezéséről intézkedik.

(3) A kérelmező a befogadó állomásról, közösségi szállásról, szerződés alapján fenntartott más szálláshelyről csak különösen indokolt esetben, a menekültügyi hatóság engedélyével távozhat el, feltéve, hogy távolléte az eljárási cselekmények lefolytatását nem akadályozza. A kérelmező hatósági vagy bírósági eljárásban való részvétel érdekében külön engedély nélkül is eltávozhat a befogadó állomásról, közösségi szállásról, szerződés alapján fenntartott más szálláshelyről.”

55. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 49. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárás során a menekültügyi hatóság megvizsgálja, hogy fennállnak-e a dublini rendeletek alkalmazásának feltételei.

(2) Ha a menekültügyi hatóság megállapítja, hogy a dublini eljárás lefolytatásának van helye, a dublini eljárás befejezéséig az eljárást felfüggeszti.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 49. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Amennyiben a külföldi nem áll menekültügyi őrizet hatálya alatt, a menekültügyi hatóság az átadásról hozott végzésben rendelkezik arról, hogy a külföldi az átadás végrehajtásáig, de legfeljebb 72 óráig a számára kijelölt tartózkodási helyet az átadás végrehajtásának biztosítása érdekében nem hagyhatja el.”

(3) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 49. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A bírósági felülvizsgálat során az átadásról rendelkező végzés végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.”

56. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„51. § (1) Ha a dublini rendeletek alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, a menekültügyi hatóság dönt a kérelem elfogadhatósága kérdésében, valamint a kérelem gyorsított eljárásban való eldöntésének feltételei fennállásáról.

(2) Elfogadhatatlan a kérelem, ha

- a) a kérelmező az Európai Unió valamely tagállamának állampolgára;
- b) a kérelmezőt más tagállam menekültként ismerte el, vagy kiegészítő védelemben részesítette;;
- c) a kérelmezőt valamely harmadik ország menekültként ismerte el, feltéve, hogy ez a védelem a kérelem elbírálásakor is fennáll, és a szóban forgó harmadik ország a kérelmezőt visszafogadja;
- d) a kérelem ismételt, és nem merültek fel olyan új körülmények vagy tények, amelyek arra utalnának, hogy a kérelmező menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerésének lenne helye;
- e) a kérelmező vonatkozásában van olyan harmadik ország, amely rá nézve biztonságos harmadik országnak minősül.

(3) A (2) bekezdés d) pontjának alkalmazása során az számít új körülménynek vagy ténynek, amit a kérelmező az előző eljárása során rajta kívül álló ok miatt nem tudott említeni.

(4) A (2) bekezdés e) pontja alapján a kérelem elfogadhatatlanságának megállapítására csak abban az esetben kerülhet sor, ha a kérelmező

- a) a biztonságos harmadik országban tartózkodott, és lehetősége lett volna ebben az országban a 2. § i) pontjában foglaltaknak megfelelő hatékony védelem igénylésére;
- b) annak területén átutazott, és lehetősége lett volna ebben az országban a 2. § i) pontjában foglaltaknak megfelelő hatékony védelem igénylésére;
- c) ott rokon kapcsolatokkal rendelkezik és az ország területére beléphet; vagy
- d) a biztonságos harmadik ország az elismerését kérő kiadatását kéri.

(5) A (4) bekezdés a)-b) pontjában foglaltak esetén az elismerését kérőnek kell bizonyítania, hogy ebben az országban nem volt lehetősége hatékony védelemre a 2. § i) pontjában foglaltak értelmében.

(6) A (2) bekezdés e) pontjának alkalmazása esetén a menekültügyi hatóság az adott harmadik ország hivatalos nyelvén igazolást állít ki a kérelmező részére arról, hogy menedékjog iránti kérelmét érdemben nem vizsgálta.

(7) A kérelem gyorsított eljárásban dönthető el, ha a kérelmező

- a) mind menekültkénti, mind oltalmazottkénti elismerés szempontjából csak lényegtelen információkat közöl;
- b) olyan országból származik, amely szerepel a biztonságos származási országok európai uniós vagy külön jogszabályban meghatározott nemzeti listáján;
- c) félrevezette a hatóságokat a személyazonosságára, vagy állampolgárságára vonatkozó hamis információ szolgáltatásával, vagy hamis dokumentumok benyújtásával, vagy olyan fontos információs vagy dokumentumok visszatartásával, amelyek hátrányosan befolyásolhatták volna a döntés meghozatalát;
- d) személyazonosító vagy úti okmányát, amely segíthetett volna személyazonossága illetve állampolgársága megállapításában, feltételezhetően rosszhiszeműen megsemmisítette vagy eldobta;
- e) egyértelműen összefüggéstelen és ellentmondásos, egyértelműen hamis vagy nyilvánvalóan valószínűtlen, a származási országgal kapcsolatos, a kellően ellenőrzött információknak ellentmondó nyilatkozatokat tesz, ami világossá teszi, hogy kérelme alapján menekültkénti, vagy oltalmazottkénti elismerésre nem jogosult,
- f) olyan ismételt kérelmet nyújtott be, amely a (2) bekezdés d) pontja értelmében nem elfogadhatatlan;

- g) kizárólag azért nyújtott be kérelmet, hogy idegenrendészeti kiutasítás elrendelését vagy idegenrendészeti hatóság, vagy bíróság által elrendelt kiutasítás végrehajtását késleltesse vagy megghiúsítsa,
 - h) ésszerű időn belül nem terjesztett elő elismerés iránti kérelmet, bár módja lett volna azt korábban benyújtani, és a késedelem kimentésére nem tud ésszerű okot előadni.
 - i) megtagadja ujjnyomatvétel-tűrési kötelezettségének teljesítését, vagy
 - j) veszélyt jelenthet Magyarország nemzetbiztonságára vagy közrendjére, vagy az idegenrendészeti hatóság a közbiztonság vagy a közrend sértése vagy veszélyeztetése miatt kiutasította.
- (8) A kérelem nem kerülhet elutasítására kizárólag a (7) bekezdés h) pontja alapján.
- (9) A menekültügyi hatóság gyorsított eljárás alkalmazása esetén az elismerés iránti kérelmet érdemben vizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy fennállnak-e a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés feltételei.
- (10) Amennyiben a kérelem alapját részben vagy egészében a 6. § (2) bekezdésében vagy a 12. § (2) bekezdésében foglalt körülmények jelentik, az (7) bekezdés h) pontjában foglalt ésszerű időt e körülmények beálltától kell számolni.
- (11) A (2) bekezdés e) pontján, vagy az (7) bekezdése b) pontjának alkalmazása esetében a kérelmező az e tény vele való közlését követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül nyilatkozhat arra vonatkozóan, hogy az ő egyéni esetében adott ország miért nem minősül biztonságos származási, vagy biztonságos harmadik országnak.”

57. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő 51/A. §-szal egészül ki:

„51/A. § Amennyiben a biztonságos származási, vagy biztonságos harmadik ország a kérelmezőt nem veszi át, vagy vissza, a menekültügyi hatóság döntését visszavonja és a menekültügyi eljárást folytatja.”

58. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „52. § (1) Az eljárás megszűnik, ha a kérelmező meghal.
- (2) A menekültügyi hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást megszünteti, ha a kérelmező
- a) kérelmét írásban visszavonja,
 - b) a nyilatkozattételt megtagadja és ezzel a kérelem elbírálását megakadályozza,
 - c) személyes meghallgatásán írásbeli felszólításra nem jelenik meg és távolmaradását megfelelően nem igazolja,
 - d) a számára kijelölt szálláshelyet vagy tartózkodási helyet 48 órát meghaladóan engedély nélkül elhagyva, ismeretlen helyre távozott és távolmaradását megfelelően nem igazolja,
 - e) kiutasításának vagy kiadatásának végrehajtására került sor az 54. § (2)-(3) bekezdése alapján, vagy
 - f) ujjnyomatának vagy arcképmásának rögzítését megakadályozza vagy lehetetlenné teszi.
- (3) A menekültügyi hatóság az eljárást megszüntető végzésében rendelkezik a külföldi humanitárius célból kiadott tartózkodási engedélyének visszavonásáról.
- (4) Az eljárást az 52. § (2) bekezdés a)-d) pontja alapján megszüntető végzéssel szemben bírósági felülvizsgálatnak nincs helye.
- (5) Az eljárást az 52. § (2) bekezdés e)-f) pontja alapján megszüntető végzéssel szemben – az 53. § (3)–(5) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően – bírósági felülvizsgálatnak van helye.

(6) A kérelmező a megszüntető végzés közlését követő 9 hónapig kérheti az 52. § (2) bekezdés *b)-d)* pontja alapján megszüntetett eljárás folytatását. Az eljárás folytatását a kérelmező csak személyesen, a menekültügyi hatóságnál kérheti. A határidőn belül előterjesztett, folytatás kérésére vonatkozó beadvány alapján a menekültügyi hatóság az eljárást a megszüntető döntést megelőző eljárási cselekménytől folytatja. Az eljárás folytatását a kérelmező egy alkalommal kérheti.”

59. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 53. § (1)-(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A menekültügyi hatóság a kérelmet végzéssel elutasítja, ha az 51. § (2) bekezdésében foglalt valamely feltétel fennállását állapítja meg.

(2) A kérelmet elfogadhatatlanság miatt, vagy gyorsított eljárásban hozott elutasító döntéssel szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye. A felülvizsgálati kérelem előterjesztésének – az 51. § (7) bekezdésének *h)* pontja és az 51. § (2) bekezdés *e)* pontja alapján hozott döntések kivételével – nincs halasztó hatálya a döntés végrehajtására.

(3) A felülvizsgálati kérelmet a döntés közlésétől számított három napon belül a menekültügyi hatóságnál kell benyújtani. A menekültügyi hatóság a felülvizsgálati kérelmet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak.”

60. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 54. § (1)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a kérelmező ismételt kérelmét azt követően nyújtja be, hogy korábbi kérelme tárgyában jogerős megszüntető vagy elutasító döntés született, a menekültügyi hatóság megvizsgálja, hogy a korábbi döntést követően felmerültek-e olyan új körülmények vagy tények, amelyek alapján a kérelmező menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerésének lenne helye.

(2) Ha a menekültügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti esetben megállapítja, hogy az ismételt kérelem előterjesztésére a kérelmező kiutasításának elrendelését követően került sor, és a kérelmet az 51. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján elutasítja, a kérelmezőt a döntés közlését követően nem illetik meg az 5. § (1) bekezdés *a)-c)* pontjában foglalt jogosultságok.

(3) Ha ugyanaz a kérelmező azt követően nyújt be kérelmet, hogy korábbi ismételt kérelme tárgyában jogerős elutasító döntés született, a kérelmezőt nem illetik meg az 5. § (1) bekezdés *a)-c)* pontjában foglalt jogosultságok.

(4) A (2)-(3) bekezdés alapján hozott döntésekkel szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemnek és a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemnek nincs halasztó hatálya a döntés végrehajtására.”

61. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § (1) Az eljárásban az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott rendvédelmi szerv szakhatóságként vesz részt. A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje huszonegy nap.

(2) A menekültügyi hatóságnak nem kell a szakhatóság állásfoglalásának megküldését megvárnia, ha a kérelem benyújtásától számított tizenöt napon belül megállapítja, hogy a kérelmet a szakhatósági állásfoglalástól függetlenül el kell utasítani.”

62. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 58. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekültügyi hatóság a 47. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálatot követően az eljárás során megvizsgálja, hogy

- a) fennállnak-e a kérelmező menekültkénti elismerésének feltételei, továbbá
- b) nem áll-e fenn a kérelmező menekültkénti elismerését kizáró ok.”

63. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az üldözés különösen a következő cselekmények formájában jelenhet meg:)

„b) az érintett személy nemi identitása miatt elkövetett cselekmények;”

64. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 64. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A származási ország körülményeitől függően meghatározott társadalmi csoportnak minősülhet az olyan csoport is, amelybe tartozók közös jellemzője a szexuális irányultságon vagy a nemi identitásán alapul.”

65. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 68. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keresetlevelet a határozat közlésétől számított nyolc napon belül, a menekültügyi hatóságnál kell benyújtani. A menekültügyi hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak.”

66. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 70. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (1) Ha az eljárás során a dublini eljárás lefolytatásának feltételei állnak fenn, a 49. § (2)–(9) bekezdésében, valamint az 50. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

(2) Ha a kérelmezőt és a kérelem vizsgálatát a megkeresett tagállam nem veszi át, az eljárást folytatni kell.”

67. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 72. § (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A repülőtéri eljárásban a 47. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot nyolc napon belül le kell folytatni. Az eljárás során hozott döntés közléséről a menekültügyi hatóság haladéktalanul gondoskodik.

(5) A kérelmezőt Magyarország területére be kell léptetni, ha

a) a kérelem nem elfogadhatatlan, vagy ha a kérelem gyorsított eljárásban történő elbírálásának nem állnak fenn a feltételei;

b) a kérelem benyújtásától számított nyolc nap eltelt.”

(6) A repülőtéri eljárás szabályai nem alkalmazhatók, ha a kérelmet különleges befogadási igényekkel, vagy különleges eljárási igényekkel rendelkező személy nyújtja be”

68. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 72/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés visszavonására irányuló eljárás – a jogállásról írásban történő lemondás esetét kivéve – hivatalból indul. A menekültügyi hatóság visszavonási eljárást indít, ha a menekült, vagy oltalmazott kiadatását kérték.”

69. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 75. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keresetlevelet a határozat közlésétől számított nyolc napon belül a menekültügyi hatóságnál kell benyújtani. A menekültügyi hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt haladéktalanul megküldi a bíróságnak.”

70. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 81. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„81. § A menekültügyi hatóság a menekült, az oltalmazott, a befogadott, a menedékes, valamint az elismerését kérő és a dublini eljárás hatálya alatt álló (a továbbiakban együtt: e törvény hatálya alá tartozó személy) személyes adatait, a tartózkodásukkal és az őket megillető ellátással és támogatással összefüggő adatokat, továbbá az azokban bekövetkezett változásokat

a) a menekült, az oltalmazott, illetve a menedékes, illetve a befogadott jogállás fennállásának megállapítása és az ahhoz fűződő jogosultságok biztosítása,

b) az e törvényben és külön jogszabályban meghatározott ellátásra és támogatásra való jogosultság megállapítása,

c) személyazonosítás,

d) a párhuzamos eljárások megakadályozása, valamint

e) a kérelem többszöri benyújtásának megállapítása céljából a menekültügyi nyilvántartásban kezeli.”

71. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 83. §-a a következő (7a) és (7b) bekezdésekkel egészül ki:

„(7a) A menekültügyi hatóság az e törvény alapján kiadott okmányok elvesztését, eltulajdonítását, megsemmisülését bejelentő az e törvény hatálya alá tartozó személy következő adatait kezeli:

- a) az elvesztétként, eltulajdonítottként, megsemmisültként bejelentett okmány típusa, azonosító adatai, valamint a Schengeni Információs Rendszerbe elhelyezett figyelmeztető jelzés ténye;
- b) a bejelentés időpontja;
- c) a bejelentést felvevő szerv megnevezése.

(7b) A menekültügyi hatóság az (7a) bekezdésben meghatározott adatokat az okmány megtalálásáig, ennek hiányában az adatbeviteltől számított legfeljebb 10 évig kezeli.”

72. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő 87/A. §-al egészül ki:

„87/A. (1) A rendőrség a 31/A. § (10) bekezdésben meghatározott közreműködéséből eredő feladatai végrehajtása érdekében az elismerését kérő alábbi adatait kezeli:

- a) családi és utóneve vagy -nevei;
- b) születési családi és utóneve vagy -nevei;
- c) előző családi és utóneve vagy -nevei;
- d) születési helye és ideje;
- e) neme;
- f) anyja születési családi és utóneve vagy -nevei;
- g) jelenlegi és korábbi állampolgársága, állampolgárságai vagy hontalan státusza;
- h) az arcképmása;
- i) egészségi állapotával kapcsolatos orvosi vélemények, az őrizetes kezelésére vonatkozó adatok;
- j) a menekültügyi őrizet végrehajtásával - így különösen az elrendeléssel és megszüntetéssel - kapcsolatos adatok.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatokat a rendőrség a menekültügyi őrizet megszűnését követő öt évig kezeli.”

73. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„92/A. § (1) E törvénynek az egyes migrációs, illetve menekültügyi tárgyú és más törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2014. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit a Módtv. hatálybalépését követően előterjesztett menedékjog iránti kérelmek elbírálása során kell alkalmazni.

(2) Ahol e törvény a kérelem ismételt benyújtásához jogkövetkezményt fűz, a megelőző kérelmek számának megállapításakor a Módtv. hatálybalépése előtt benyújtott kérelmeket is figyelembe kell venni.”

74. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben)

„c) határozza meg az elismerését kérőt, valamint a menekültet, az oltalmazottat, a befogadottat és a menedékest megillető ellátások és támogatások fajtáit, igénybevételeik feltételeit;”

75. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg Magyarország által nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok listáját.”

76. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 95. § (1) bekezdése a következő *p-q*) ponttal egészül ki:

p) a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv;

q) a nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.

77. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény

a) 29. §-ában,

b) 30. § (3)-(4) bekezdésében, valamint

c) 31/F. § (2) bekezdésében

a „bánásmódot igénylő” szövegrész helyébe a „befogadási igényekkel rendelkező” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény

a) 42. § (2) bekezdése,

b) 47. §-át megelőző „Az előzetes vizsgálati eljárás” alcím,

c) 55. §-a,

d) 56. §-a és az azt megelőző alcím,

e) 66. §-a,

f) 92. § (1)-(2) bekezdése.

4. Egyes további törvények módosítása

78. §

(1) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az engedélyezési kötelezettség alá tartozó foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges szerződés – a (10) bekezdésben foglalt kivétellel – csak az (1) bekezdésben meghatározott engedély beszerzését követően köthető meg.”

(2) Az Ftt. 7. §-a a következő a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A foglalkoztató és a harmadik országbeli állampolgár munkavállaló – amennyiben az ugyanazon foglalkoztatóval korábban létesített foglalkoztatásra irányuló jogviszony feltételei (munkakör, munkavégzés helye) nem változtak – előzetes megállapodás és az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározott ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolás birtokában megállapodhat a harmadik országbeli állampolgárnak az (1) bekezdés a) pontja szerinti tartózkodási engedély kiadására irányuló összevont kérelmezési eljárás idejére szóló továbbfoglalkoztatásában.”

79. §

(1) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Áptv.) 7. § a következő (6) – (11) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A többszöri eljárás megakadályozása, valamint a személyazonosság megállapítása céljából az eskü vagy fogadalom letételének helye szerinti hatóság rögzíti a honosított ujjnyomatát.

(7) Az ujjnyomat-adat kizárólag a (6) bekezdésben meghatározott célból rögzíthető.

(8) A cselekvőképes honosított az eskü vagy fogadalom letétele előtt ujjnyomat rögzítését tűrni köteles.

(9) Az eskü, fogadalom letétele előtt vizsgálni kell, hogy a 13. § (5) bekezdés alapján az állampolgársági kérelem benyújtásakor rögzített ujjnyomat-adat és a (6) bekezdésben rögzített ujjnyomat-adat azonos személytől származik-e.

(10) A honosított akkor tehet esküt vagy fogadalmat, amennyiben az ujjnyomat-adat összehasonlító elemzése során megállapítható, hogy az állampolgársági kérelmet benyújtó személy és az eskü vagy fogadalom letétele céljából megjelent személy azonos.

(11) A 13. § (5) bekezdés alapján az állampolgársági kérelem benyújtásakor rögzített ujjnyomat-adat és a (6) bekezdésben rögzített ujjnyomat-adat összehasonlító vizsgálata után, és az eskü, fogadalom letétele után az ujjnyomatot az eljáró hatóság haladéktalanul törli, és felhívja erre az állampolgársági ügyekben eljáró hatóságot is.”

(2) Az Áptv. 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az állampolgársági kérelmet és az (5) bekezdés szerint rögzített ujjnyomat-adatot a járási hivatal vezetője, az integrált ügyfélszolgálati iroda vezetője öt napon belül, a konzul az átvételtől számított első diplomáciai postával köteles megküldeni az állampolgársági ügyekben eljáró szervnek.”

(3) Az Áptv. 13. § a következő (5) – (9) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az állampolgársági kérelem benyújtásakor a járási hivatal, az integrált ügyfélszolgálati iroda, a magyar konzuli tisztviselő, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv a cselekvőképes kérelmező ujjnyomatát a 7. § (6) bekezdésben meghatározott célból rögzíti.

(6) A cselekvőképes kérelmező az ujjnyomat rögzítését tűrni köteles.

(7) Az állampolgársági ügyekben eljáró szerv az ujjnyomat nyilvántartásban nyilvántartja az ujjnyomat-adatokat.

(8) Az ujjnyomat nyilvántartás kiterjed a kérelmező:

- a) személyazonosító adatára,
 - b) ujjnyomat-adatára
- (9) Az ujjnyomat nyilvántartásából adatot kérhet:
- a) az igazságszolgáltatási feladatokat ellátó szerv,
 - b) a bűnüldöző feladatokat ellátó szerv,
 - c) a nemzetbiztonsági feladatokat ellátó szerv,
 - d) az idegenrendészeti hatóság,
 - e) a menekültügyi hatóság.

(4) Az Áptv. 16. § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az állampolgársági ügyekben eljáró szerv a honosítási okirattal együtt megküldi a 13. § (5) bekezdés szerint rögzített ujjnyomat-adatot az (1) bekezdés szerinti polgármester vagy konzuli tisztviselő részére.

80. §

(1) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 3. § (1) bekezdés *i*) pontjában foglaltak megtartásának ellenőrzése során a munkaügyi hatóság azt állapítja meg, hogy a foglalkoztató harmadik országbeli állampolgárt a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) 7. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti összevont kérelmezési eljárás alapján kiadott tartózkodási engedély, illetve *b*) pontja szerinti munkavállalási engedély, illetve az Flt. 7. § (10) bekezdésében meghatározottak nélkül foglalkoztat, kötelezi a központi költségvetésbe történő befizetésre a (2)-(5) bekezdésben foglaltak szerint.”

(2) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A (2) bekezdés *a*) pontjában foglaltaktól eltérően, a foglalkoztatót a kifizetett munkabér (munkadíj), de legalább a minimálbér kétszeresének megfelelő összeg központi költségvetésbe történő megfizetésére kell kötelezni akkor, ha a foglalkoztató harmadik országbeli állampolgárt úgy foglalkoztat tovább, – az Flt. 7. § (10) bekezdésében foglaltak kivételével – hogy az engedély érvényességének lejártát megelőzően a harmadik országbeli állampolgár számára – amennyiben ezt az engedélyre vonatkozó jogszabály lehetővé teszi – új engedély iránti kérelmet az illetékes hatósághoz benyújtott, azonban a hatóság az ügyben nem hozott határozatot.

81. §

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 2. § *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § *[E törvény hatálya kiterjed - amennyiben nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik - a Magyarország területén élő]*

b) bevándorolt vagy letelepedett jogállású, továbbá a magyar hatóság által menekültként, oltalmazottként illetve hontalanként elismert személyekre,”

82. §

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § s) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„s) *magyar állampolgár*: a magyar állampolgársággal, illetve a törvényben meghatározottak szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy (a továbbiakban: a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy), a letelepedett, valamint a bevándorolt jogállású személy, továbbá a jogszabály alapján menekültnek vagy oltalmazottnak minősülő személy;”

5. Záró rendelkezések

83. §

Ez a törvény 2015. július 1-én lép hatályba.

84. §

(1) E törvény

a) az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i, 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek

b) a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek

c) a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

d) a nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i, 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

e) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

f) a harmadik országok illegálisan tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint

g) az illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat foglalkoztató munkáltatókkal szembeni szankciókra és intézkedésekre vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2009. június 18-i 2009/52/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, való megfelelést szolgálja.

(2) A 9. §, 19. §, 33-34. §, 44. §, 47. §, 56-57. §, 66. § és a 70. § az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó szempontok és eljárási szabályok megállapításáról szóló 343/2003/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló 1560/2003/EK rendelet módosításáról szóló, 2014. január 30-i 118/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

INDOKOLÁS

az egyes migrációs, illetve menekültügyi tárgyú és más törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az előterjesztés által érintett törvények, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.), a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.), valamint a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) módosítása a jogharmonizációs kötelezettség teljesítése mellett a jogalkalmazói gyakorlatban felmerült problémák megoldását is célozza, elvégzi a szükséges deregulációs feladatokat, az egyes közösségi jogszabályok átültetéséből adódó pontosításokat.

A harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i, 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Összevont engedély irányelv) átültetése hatályba lépését követően keletkezett jogalkalmazói tapasztalatok alapján indokoltá vált az összevont engedélyezési eljárás további egyszerűsítése, átláthatóbbá tétele. Ezt a törekvést szolgálja a keresőtevékenység folytatása tartózkodási cél helyett - a 2007. július 1. előtti szabályozásnak megfelelően – két különálló új céltípus, a jövedelemszerzési és a munkavállalási célú tartózkodás bevezetése. Az új célok bevezetése mellett azonban indokolt a keresőtevékenység folytatásnak, mint fogalomnak is a fenntartása, hiszen más tartózkodási célokkal is lehet keresőtevékenységet folytatni. Jövedelemszerzés céljából az önállóan, ellenérték fejében végezhető tevékenységet folytató személyek, valamint a gazdasági társaságok, szövetkezetek, vagy egyéb jogi személyek tulajdonosai, vezető tisztségviselői, vezetői, képviselői vagy felügyeleti szerve tagjai terjeszthetnek elő tartózkodási engedély iránti kérelmet. Munkavállalás céljából a klasszikus értelemben vett foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesíteni szándékozó harmadik országbeli állampolgárok nyújthatnak be elő tartózkodási engedély iránti kérelmet. Az új célok bevezetésével kizárólag a munkavállalás célú tartózkodási engedély kerülne összevont kérelmezési eljárás keretében kiadásra. Ez a szabályozás a jelenlegi rendszernél egyértelműbb, átláthatóbb tartózkodási cél szerinti tagozódást eredményezne, ami segítené a jogalkalmazó szervek munkáját, a pontosabb statisztikai adatszolgáltatást, és az ügyfelek számára is érthetőbb és egyszerűbb eljárásrendet eredményezne. A munkavállalás céljából kiadható tartózkodási engedélyek esetén a visszaélések is hatékonyabban kiszűrhetőek, mivel a munkaügyi ellenőrzést végző szervek, és a foglalkoztatók részére is egyértelművé válnak a jogszabályban foglalt követelmények.

Az Összevont engedély irányelv egyenlő bánásmódhoz való jogot biztosít azon kutatóknak, akik a harmadik országbeli állampolgároknak az Európai Közösség területén folytatott tudományos kutatás céljából való fogadásra vonatkozó külön eljárásról szóló, 2005. október 12-i 2005/71/EK tanácsi irányelv alapján jogosultak a tagállamban való tartózkodásra. Az Összevont engedély irányelvnek való teljes körű megfelelés érdekében a törvénymódosítás nyomán megvalósul az összevont kérelmezési eljárás kiterjesztése a kutatási célú tartózkodási engedély kiadása és meghosszabbítása iránti kérelmekre is.

Az Összevont engedély irányelv lehetőséget biztosít arra is, hogy az összevont engedély iránti kérelmet a harmadik országbeli állampolgár helyett a munkáltató is benyújthassa. Az előterjesztés

megteremti annak a lehetőségét, hogy a harmadik országbeli állampolgár helyett meghatározott esetekben a foglalkoztató is előterjesztheti a tartózkodási engedély iránti kérelmet, ugyanakkor az eljárásban a harmadik országbeli állampolgár ügyféli jogai és kötelezettségei továbbra is fennmaradnak (értésítési kötelezettség, és a hatóság felhívására személyes megjelenési kötelezettség). Olyan foglalkoztatók számára lenne, az Összevont engedély irányelvnek megfelelően lehetőségként meghatározva tartózkodási engedély kiadására irányuló kérelem előterjesztése, amely foglalkoztatók kiemelt kormányzati stratégiai partnerek, vagy meghatározott számú magyar állampolgár alkalmazottat foglalkoztatnak, illetve meghatározott törzstökével rendelkeznek.

Indokolt továbbá az idegenrendészeti jogszabályok korrigálása a menekültügyi jogszabály módosítására figyelemmel. Célszerű a menekültügyi és idegenrendészeti eljárás koherenciájának megteremtése arra tekintettel, hogy azon harmadik országbeli állampolgárokkal szemben, aki menedékjogi kérelme elutasításra vagy megszüntetésre került az idegenrendészeti hatóság az eljárását lefolytathassa és a külföldit az országból kitoloncolja.

Emellett szükséges az egyes, visszaéléseket megszüntető, a jogi szabályozást egyszerűsítő normák megalkotása is

- a) a befogadottak menekültügyi hatósági hatáskörben történő kezelése,
- b) a kijelölt helyen való tartózkodás megszüntetésre vonatkozó szabályainak pontosítása,
- c) az idegenrendészeti eljárásra vonatkozó közös szabályok pontosítása a döntések közlésére vonatkozóan, kiemelten az önálló beutazási és tartózkodási tilalommal kapcsolatos szabályozásra, tekintetében.

A menekültügyi jogterületet érintő átfogó jellegű módosításokat elsősorban a Közös Európai Menekültügyi Rendszer létrehozását célzó uniós irányelvek kapcsán felmerülő átültetési kötelezettség indokolja. A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: befogadási irányelv), valamint a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: eljárási irányelv) rendelkezéseit a tagállamoknak 2015. július 20. napjáig kell nemzeti jogukba átültetni.

A jelen törvénymódosítással javasolt törvénymódosításokkal elérni kívánt elsődleges közpolitikai cél az uniós joggal teljes mértékben konform menekültügyi szabályozás kialakítása. Emellett kiemelt cél a jogalkalmazás során felmerült jogértelmezési problémáknak a törvény rendelkezéseinek pontosítása révén történő egyértelműsítése, valamint a gyakorlatban felmerült problémák jogszabályi szintű hatékony megoldása.

A menekültügyi eljárás lefolytatására vonatkozó módosítások célja az eljárások idejének csökkentése, ezáltal a nemzetközi védelem nyújtására irányuló eljárások hatékonyságának növelése, illetve a nemzetközi védelem iránti kérelem elutasítása esetén a kiutasítás végrehajtásának elősegítése. A törvénymódosítás révén Magyarország nem csak a menedékjog iránti kérelmet előterjesztők befogadására, valamint eljárásaik lefolytatására vonatkozó előírásoknak felel meg, de az Unió külső határaként Magyarországot terhelő feladatok ellátásának is hatékonyabban tud eleget tenni.

Különösen jelentős módosítás a területen maradási jog szabályozásának az eljárási irányelvben szereplő felhatalmazás kereteinek megfelelő rendezése. Ezen rendelkezések megkönnyítik és meggyorsítják a kiutasítások végrehajtását, valamint megakadályozzák a kiadatások végrehajtásának menedékjog iránti kérelmek ismételt benyújtásával történő ellehetetlenítését.

A szabályozásba újonnan beépítendő garanciális szabályok hazai jogba történő átültetése különösen a különleges bánásmódot igénylő (különleges eljárási, illetve befogadási igényekkel rendelkező) személyek körének hatékonyabb behatárolását és számukra az eljárás lefolytatásához nyújtott segítség növelését célozzák. Ezen szabályok nem csak a menekültügyi eljárás, hanem - különösen a törvény keretei között a menedékjogi törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI.9.) Korm. rendelet törvénymódosításokkal párhuzamos módosítása révén - a befogadás körülményeinek vonatkozásában is speciális előírásokat tartalmaznak a sérülékeny személyek vonatkozásában.

Az elfogadhatatlansági illetve gyorsított eljárást megalapozó okok körének az eljárási irányelvvel összhangban történő kiterjesztése a menekültügyi eljárások gyorsabb és hatékonyabb lefolytatását eredményezik. Az elfogadhatatlansági okok pontosítása, valamint a gyorsított eljárás bevezetése az eljárási idők csökkentését célozzák.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

A 1-2. és 4. §-okhoz

Az Szmvtv. és a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szmvhr.) meghatározza, hogy határozati formában kell rendelkezni a tartózkodási joggal való felhagyásról, vagy a tartózkodási jog, illetve az állandó tartózkodási jog megszűnéséről és a tartózkodási jogot igazoló okmány érvénytelenítéséről és visszavonásáról. A jelenleg hatályos rendelkezések szerint ez két külön döntést igényel az eljáró hatóság részéről. A tartózkodási joggal való felhagyást, vagy tartózkodási jog, illetve az állandó tartózkodási jog megszűnését megállapító határozat jogerőre emelkedését és végrehajthatóvá válását követően a tartózkodási jogot, illetve az állandó tartózkodási jogot igazoló okmány érvénytelenítéséről és visszavonásáról szóló határozat elleni jogorvoslat tartalmilag értelmét veszti, mivel az ügyfelet a tartózkodási jog, illetve állandó tartózkodási jog hiányában nem illeti meg a tartózkodási jogot, illetve állandó tartózkodási jogot igazoló okmány sem.

Ezen okokból indokolt, hogy a tartózkodási joggal felhagyás vagy a tartózkodási jog, illetve az állandó tartózkodási jog megszűnés megállapításával egyidejűleg, egy határozatban kerüljön érvénytelenítésre és visszavonásra a tartózkodási jogot, illetve az állandó tartózkodási jogot igazoló okmány. A módosítás következtében az ügyfél jogorvoslathoz való joga nem sérül, mivel a tartózkodási jog felhagyását vagy megszűnését, illetve az állandó tartózkodási jog megszűnését megállapító határozat elleni jogorvoslati kérelemmel mindkét részdöntést támadhatja.

A 3. §-hoz

A jelenleg hatályos szabályozás alapján a jogszabály által főszabályként családtagi kategóriába nem sorolt, de a hatóság mérlegelési jogkörben hozott döntése alapján családtagnak minősített személy („kvázi családtag”) előnyösebb helyzetben van pl. egy házastárssal szemben az állandó tartózkodásra való jogosultság esetén, mivel egy kvázi családtag (pl. élettárs, vagy eltartott személy) már egy év után kérheti az állandó tartózkodási kártya kiállítását, amíg egy házastárs csak két év után. A módosítás révén az Szmvtv. 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján tartózkodási jogot szerző harmadik országbeli állampolgár csupán öt év megszakítás nélküli, jogszerű Magyarországon történő tartózkodás után lenne jogosult az állandó tartózkodásra.

Az 5. §-hoz

Az Európai Parlament és a Tanács az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2004/38/EK irányelv (16) és (22)-(24) preambulumbekkezdése, valamint a 27-28. cikke és 30-32. cikke megengedi a tagállamok számára a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog korlátozását, valamint az uniós polgárok és családtagjaik kiutasítását közrendi, közbiztonsági vagy közegészségügyi okokból. Ennek megfelelően az Szmvtv. 33.§-ában is megjelenik a tartózkodási jog korlátozására vonatkozó generál klauzula, mely a nemzetbiztonsági és a közegészségügyi veszélyen túl jelenleg is tartalmazza a közrendre és közbiztonságra jelentett veszélyt. Tekintettel azonban arra, hogy a hatályos jogszabály kiutasítási okként az Szmvtv. 33.§-ban megjelenített korlátozó okok közül csak a nemzetbiztonsági és közegészségügyi okot nevesíti, a jogszabályon belüli összhang biztosítása érdekében indokolt a kiutasítási jogalapok a közrendi és

közbiztonsági okból történő kiegészítése. A közrendi és közbiztonsági okból – az uniós irányelv és az Szmvtv. 33.§-ban megfogalmazottak szerint – a kiutasítás csak abban az esetben rendelhető el, ha az érintett külföldi személyes magatartása valódi, közvetlen és súlyos veszélyt jelent az ország kiemelt érdekeire és a korlátozás arányos intézkedésnek minősül. E rendelkezések garantálják, hogy a szabad mozgás és tartózkodás jogának korlátozására csak kivételes esetben kerülhessen sor. A gyakorlati tapasztalatok meghatározott esetekben azonban indokolják, hogy a nemzetbiztonságra ugyan nem, de a közbiztonságra veszélyt jelentő személyekkel szemben is hatékony hatósági fellépés legyen biztosított, ezáltal az állampolgárok biztonságérzete növelhető legyen.

A 6. §-hoz

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 59. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban, a kiutasítás végrehajtásának biztosítása érdekében indokolt annak meghatározása, hogy az ötévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény elkövetése esetén elrendelt bírósági kiutasítás kitoloncolással hajtható végre.

A 7. és a 29. §-hoz

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseitől való eltérés érdekében pontosítani szükséges az Szmvtv. és a Harmtv. szerinti döntések hirdetményi úton történő közlésének szabályait. Tekintettel arra, hogy az idegenrendészeti hatóság rendkívül nagyszámú döntést hoz, és álláspontunk szerint külföldieket érintő döntések közzétételére az önkormányzatok hirdetőtábláján és a helyi lapokban nincs szükség, elegendő a döntést hozó hatóság hivatali honlapján, a www.magyarorszag.hu -n és a döntést hozó hatóság hirdetőtáblán való közzététel. Az önálló beutazási és tartózkodási tilalmak esetén, mivel az ügyfél biztosan ismeretlen helyen tartózkodik, álláspontunk szerint elegendő a honlapokon való közzététel. Indokolt továbbá a beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő döntések hirdetményi közlésére vonatkozó szabályozás korrigálása az Szmvtv. és a Harmtv. esetében is, tekintettel arra, hogy nemcsak az EU tanácsi és nemzetközi kötelezettségvállalásból adódó korlátozó döntések esetében bír kiemelt jelentőséggel az, hogy a döntés a közzététel napján közzéjön tekintendő, hanem egyéb esetekben pl. köz és nemzetbiztonsági okból elrendelt beutazási és tartózkodási tilalmak, vagy az állam felé fennálló meg nem fizetett tartozások esetén is. Tekintettel arra, hogy amennyiben a döntés a közléssel végrehajthatóvá is válik, így a nemzetbiztonságra veszélyt jelentő pl. terrorizmussal kapcsolatba hozható személyekkel szembeni korlátozó intézkedéseknek azonnal érvényt lehet szerezni.

A 9. §-hoz

A befogadott, mint nemzeti védelmi kategória a Met-ben kerül elhelyezésre ezért annak érdekében, hogy a jogszabályokban a fogalmak ismétlődésére ne kerüljön sor, szükséges a befogadott fogalma keretében a Met-re történő utalás elhelyezése.

2013. június 26-án került elfogadásra az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, mely felváltotta a 343/2003/EK tanácsi rendeletet. Továbbá 2014. január 30-án fogadták el a végrehajtási szabályokat tartalmazó, egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó szempontok és eljárási szabályok megállapításáról szóló részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló

1560/2003/EK rendelet módosításáról szóló 118/2014/EU bizottsági rendeletet. Az uniós joganyag módosulása alapján indokolt a hatályos dublini rendeletek szerepeltetése az idegenrendészeti joganyagban.

A 10., 14., 16-18. §-okhoz

Az összevont kérelmezési eljárás 2014. január 1-i bevezetését követően, a jogalkalmazói tapasztalatok alapján, az eljárásnak az ügyfelek és a résztvevő hatóságok számára történő átláthatóbbá tétele érdekében szükséges a keresőtevékenység folytatása cél helyett – a 2007. július 1. előtti szabályozásnak megfelelően – két különálló új céltípus, a jövedelemszerzési és a munkavállalási cél bevezetése. Az új célok bevezetése mellett azonban indokolt a keresőtevékenység folytatása fogalmának is a fenntartása, hiszen más tartózkodási célokkal is lehet keresőtevékenységet folytatni. Jövedelemszerzés céljából az önállóan, ellenérték fejében végezhető tevékenységet folytató személyek, valamint a gazdasági társaságok, szövetkezetek, vagy egyéb jogi személyek tulajdonosai, vezető tisztségviselői, vezetői, képviseleti vagy felügyeleti szerve tagjai terjeszthetnek elő tartózkodási engedély iránti kérelmet. Munkavállalás céljából a klasszikus értelemben vett foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesíteni szándékozó harmadik országbeli állampolgárok nyújthatnak be elő tartózkodási engedély iránti kérelmet. Az új célok bevezetésével kizárólag a munkavállalás célú tartózkodási engedély kerülne összevont kérelmezési eljárás keretében kiadásra. A munkavállalás céljából kiadható tartózkodási engedélyek esetén a visszaélések is hatékonyabban kiszűrhetőek, mivel a munkaügyi ellenőrzést végző szervek, és a foglalkoztatók részére is egyértelművé válnak a jogszabályban foglalt követelmények.

Az Összevont engedély irányelvnek való teljeskörű megfelelés érdekében indokolt az összevont kérelmezési eljárás kiterjesztése a kutatási célú tartózkodási engedély kiadása és meghosszabbítása iránti kérelmekre is, szükséges az összevont engedélyezési eljárás alá nem tartozó esetkörök pontosítása az elhatárolás megkönnyítése érdekében. Továbbá a harmadik országbeli állampolgárt terhelő bejelentési kötelezettség jelenlegi határidejét (haladéktalanul) indokolt a jogbiztonság megteremtése érdekében pontosan meghatározni.

A kötelező tartózkodási helyként közösségi szállás vagy befogadó állomás legfeljebb két hónap időtartamban kerülhet kijelölésre. A módosítás (a legfeljebb hat hónap időtartam meghatározása) révén lehetővé válik az ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolás kiállítása a két hónapos időtartamra is a közösségi szálláson tartózkodó idegenrendészeti eljárás alatt állók részére.

A 11. §-hoz

A nemzeti konzultáció fogalmának a jogalkalmazó és az igazságszolgáltatási szervek általi egységes értelmezése érdekében, egyértelműsíteni és pontosítani szükséges a központi vízumhatóság ezzel kapcsolatos feladat-, és hatáskörét.

A 12. §-hoz

A Harmtv. 13. § (1) bekezdés b) pont bh) alpontjának korábbi hatályon kívül helyezésével szükségessé vált a felsorolás előző elemei közötti vagylagos viszonynak a megfelelő, azaz a felsorolási elem utolsó előtti pontjánál történő feltüntetése.

A 13. §-hoz

Tekintettel a hosszabb időtartamú tartózkodást lehetővé tevő tartózkodási célokra (különösen családi együttélés biztosítása, keresőtevékenység folytatása, EU Kék Kártya, kutatás, hivatalos cél,

egyéb), melyek esetében a törvény az engedélyezhető tartózkodás időtartama tekintetében a főszabálytól eltérést állapít meg, indokolt a rendelkezés pontosítása.

Indokolt továbbá a belföldi kérelmezés szabályainak pontosítása, illetve törvényi szintre emelése. A jogszabály módosítását a jelenlegi jogalkalmazási tapasztalatok és a Kúria joggyakorlat elemző csoportjának e tárgyban adott véleménye is indokolja. Jelenleg nagy számban élnek vissza harmadik országbeli állampolgárok a belföldi kérelmezés lehetőségével, és méltányolható körülményre történő hivatkozással kérik a tartózkodási engedély kiállítását olyan személyek, akik kérelme már ugyanazon ténybeli alapon már több alkalommal elutasításra került. A kérelem előterjesztésével csupán a kiutasításukat akarják elkerülni. A módosítással egyértelművé válik, hogy mely esetek alapozzák meg különösen a méltányosság fennállását, valamint milyen esetben nem lehet tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet előterjeszteni. A módosítás jelentősen csökkentené a fennálló adminisztratív terhet is és egyszerűsítene az eljárást, tekintettel arra, hogy a méltányossági kérelem az előterjesztésre kerülő tartózkodási engedély kérelem melléklete lenne, így arról - a jelenlegi eljárástól eltérően - külön döntést nem kell hoznia az idegenrendészeti hatóságnak. Amennyiben méltányolható körülmény – illetve az egyéb feltételek teljesülnek pl. kutatás cél, vagy vízummentesen tartózkodó külföldi – áll fenn, akkor a hatóság a tartózkodási engedély iránti kérelmet érdemben elbírálja. Ha a hatóság nem látja megalapozottnak a méltányossági kérelemben felhozott okokat, akkor érdemi vizsgálat nélkül 8 napon belül elutasítja a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet. Ennek eredményeként csupán egy eljárás kerül lefolytatásra a jelenlegi két párhuzamos eljárással szemben.

A 15. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a befogadottakra vonatkozó szabályozás a Met-ben kerül elhelyezésre, szükséges a Harmtv. megfelelő pontosítása.

A 19. §-hoz

A törvény módosítását a Dublin III. rendelet előírásainak való pontosabb megfelelés indokolja, tekintettel arra, hogy a rendelet előírja a dublini végzéssel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem halasztó hatályának valamilyen formában történő megjelenítését. A módosítás illeszkedik a Pp. Szabályaihoz.

A 20. §-hoz

A harmadik országbeli állampolgároktól jelenleg csak a kiutazás biztosítása érdekében az úti okmány és menetjegy beszerzéséhez szükséges pénzösszeg lefoglalására van lehetőség. Ugyanakkor a külföldiek a kiutazás költségén túl, további költségek megfizetésére is kötelezhetőek (pl. a kíséret költsége, az őrizetben tartására, ellátására fordított költség, valamint a közösségi szálláson történő tartózkodás költsége, stb). Amennyiben a külföldi rendelkezik pénzösszeggel a jogszabályi lehetőséget meg kell teremteni arra, hogy az utaztatáson kívüli költségeire is lefoglalhassa a hatóság a szükséges pénzösszeget, tekintettel arra, ezen költségek megfizetésére is kötelezni kell.

A 21., 24. és 26. §-okhoz

Tekintettel arra, hogy menekültügyi eljárás a közigazgatási szakasz jogerős lezárulásával véget ér, az idegenrendészeti hatóságnak az eljárását az illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokkal szemben - összhangban a Visszatérési Irányelvvel – meg kell indítania. A

gyakorlatban azonban előfordulhat, hogy a menekültügyi döntésre vonatkozó bírósági felülvizsgálati eljárás idejére a harmadik országbeli állampolgárt megilleti a területen maradás joga, az idegenrendészeti hatóság a kitoloncolást, a bírósági eljárás lezárulásáig nem foganatosíthatja, azonban a kiutasítás végrehajtásához szükséges eljárási cselekmények elvégezhetőek, melyek érdekében az idegenrendészeti őrizetből történő szabadításra sem kell intézkedni.

A 22. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a non-refoulement tilalom fennállásának vizsgálata jelenleg is a menekültügyi hatóság feladata, a gyakorlati tapasztalatok és a bírósági eljárásokban hozott ítéletek alapján indokolt az idegenrendészeti hatóság helyett a menekültügyi hatóság hatáskörébe helyezni a befogadottként történő elismerés és a befogadotti státusz felülvizsgálatára irányuló eljárást. Így az eljárás lefolytatásához szükséges információk és a döntéshozatal a megfelelő szakértelemmel rendelkező szervhez kerülne telepítésre. Erre tekintettel indokolt a Harmtv. szabályozásának pontosítása.

A 23. §-hoz

Tekintettel arra, hogy az EU Kék Kártya a tartózkodási engedély egy speciális célból kiadott fajtájának minősül, az EU Kék Kártya külön felsorolási elemként történő megjelenítése nem indokolt. A törvény hatályba lépése előtt kiadott bevándorlási és letelepedési engedély okmányok cseréje és pótlása iránti eljárásban is biometrikus okmány kerül kiállításra, így indokolt a rendelkezés kiegészítése.

A 25. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a jelenlegi szabályozás értelmében a kijelölt helyen való tartózkodást megszüntető határozat ellen bármeddig előterjeszthető jogorvoslat, indokolt a jogorvoslati kérelem benyújtása határidejének meghatározása. A megszüntető határozathoz több esetben jogkövetkezmények is kapcsolódnak, ezért indokolt, hogy a döntés végrehajthatósága pontosan meghatározható legyen.

A 27. §-hoz

Tekintettel arra, hogy 2014. január 1-jétől jogszabályban meghatározott esetekben a munkavállalás és a kilencven napot meghaladó tartózkodás engedélyezése egy eljárásban, az összevont kérelmezési eljárásban történik, melynek eredményeként összevont engedély kerül kiállításra, szükséges a munkáltató érintő bejelentési kötelezettség kiegészítése.

A 28. §-hoz

A Harmtv. 29/A. § (1) bekezdésében, a 29/A. § (2) bekezdés b) pontjában és a 29/A. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott esetekben, az összevont kérelmezési eljárásban a harmadik országbeli állampolgár helyett a külön jogszabályban meghatározott foglalkoztató is előterjesztheti a tartózkodási engedély iránti kérelmet, ugyanakkor az eljárásban a harmadik országbeli állampolgár ügyféli jogai és kötelezettségei továbbra is fennmaradnak (értesítési kötelezettség, és a hatóság felhívására személyes megjelenési kötelezettség). Ezen megoldással egyszerűbbé válik a kormányzati stratégiai partnerekhez, vagy a külön jogszabályban meghatározott szempontok szerint kiemelt foglalkoztatókhoz érkező alkalmazottak beutazásának

és munkavállalásának engedélyezése. A kérelem előterjesztését követően a foglalkoztatóval is tarthatja a hatóság a kapcsolatot, ami szintén könnyíti az eljárás gördülékeny lefolytatását.

A 30. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a kiutasítás a Visszatérési Irányelvnek való megfelelés értelmében a jogszabályban meghatározott kivétellel az Európai Unió tagállamai területéről történik, indokolt a szöveg pontosítása.

A 31. § (1) bekezdéséhez

Figyelemmel arra, hogy a menekültügyi hatóság hatáskörébe kerül a befogadottakkal kapcsolatos eljárás, ezért indokolt végrehajtási szabályokra, és a befogadottak ellátására vonatkozó szabályozás menekültügyi jogszabályokban történő elhelyezése is. Erre tekintettel indokolt a felhatalmazó rendelkezések pontosítása.

A 32. § (2) bekezdéséhez

A Harmtv. 29/A. § (1) bekezdésében, a 29/A. § (2) bekezdés b) pontjában és a 29/A. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott esetekben, az összevont kérelmezési eljárásban a harmadik országbeli állampolgár helyett foglalkoztató is előterjesztheti a tartózkodási engedély iránti kérelmet. A foglalkoztatói kör meghatározására alacsonyabb szintű jogszabályban kerül sor, melyhez felhatalmazó rendelkezés megalkotása szükséges.

A 33., 42., 47., 52., 66. és 70. §-hoz

Az eljárások hatékonyságának növelése, valamint az azonos tárgyú előírások egy helyen történő szerepeltetése érdekében indokolt a befogadott jogállású személyek elismerésére és jogállására vonatkozó szabályok Met.-ben történő szerepeltetése.

A Dublin III. rendeletből eredő kötelezettségek teljesítése indokolta a személyi hatály kiterjesztését azon külföldiekre, akik Magyarországon menedékjogot nem kértek, ám esetükben az ún. dublini eljárás lefolytatásának van helye. Dublini eljárásban érintett lehet olyan személy, aki Magyarországon nem nyújtott be menedékjog iránti kérelmet és menedékjogot sem élvez. Rájuk alapvetően a Harmtv. előírásait kell alkalmazni, azonban egyes esetekben - ide értve különösen a menekültügyi őrizet elrendelését és meghosszabbítását - a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében szükséges a Met. hatályának kiterjesztése azokra a külföldiekre is, akik dublini eljárás hatálya alatt állnak.

A 34. § és a 67. §-hoz

Az eljárási irányelv 2. cikk d) pontja, valamint 24. cikke, illetve a befogadási irányelv 2. cikk k) pontja és 21. cikke meghatározzák a különleges eljárási és befogadási igényekkel rendelkező személy fogalmát és a rájuk vonatkozó speciális szabályokat. Erre tekintettel indokolt a fogalommeghatározás pontosítása.

A Dublin III. rendeletre tekintettel szükséges a hivatkozási alap módosítása.

A 35. §-hoz

A gyermekek mindenek felett álló jogainak és érdekeinek érvényesítése, valamint a befogadási irányelvnek való maradéktalan megfelelés indokolja az elv pontosítását, konkretizálását.

A 36. §-hoz

A kérelmezőt az eljárási irányelv 12. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztatni kell a bizonyítékok benyújtására vonatkozó kötelezettségekről. A jelenlegi jogszabályi előírások nem konkretizálják az együttműködési kötelezettség tartalmát és mértékét, ugyanakkor a jogszabály szankcióként az eljárás megszüntetését, illetve menekültügyi őrizet elrendelését helyez kilátásba a menekültügyi hatósággal együtt nem működő, így különösen a személyazonossága tisztázásában közre nem működő kérelmezővel szemben. Erre tekintettel garanciális szempontból szükséges a kérelmezőket terhelő kötelezettségek törvényi szinten történő pontos rögzítése.

A 37. §-hoz

A kvalifikációs irányelv (31) preambulum-bekezdésében, a 14. cikk (4) bekezdés a) pontjában, valamint a 14. cikk (5) bekezdésében foglalt szabály átültetése a magyar büntetőjogi terminológiának megfelelően. A rendelkezés a jelenlegi hatósági joggyakorlat következetes érvényesítését, egyértelmű alkalmazását segíti elő.

A 38. §, 39. §, 41. § és 71. §-okhoz

A szabályozás a menekült, az oltalmazott és a menedékes úti okmányával való visszaélések csökkentését célozza. A kvalifikációs irányelv 25. cikke alapján nemzetbiztonsági és közrendi okból az úti okmányok kiadása megtagadható. Az ilyen döntésekkel szemben indokolatlan a peres bírósági eljárás lehetőségét biztosítani, elegendő a gyorsabb és hatékonyabb nemperes felülvizsgálati lehetőség garantálása.

A 40. §-hoz

A megváltoztatási jogkör miatt a menekültügyben eljáró bíróság menekültként elismerő döntést is hozhat, mely esetben az oltalmazotti jogállás automatikusan megszűnik.

A 43. §-hoz

A jogosulatlanul felvett támogatások visszakövetelésének gyors és hatékony végrehajtása érdekében indokolt a jogosulatlanul felvett támogatások adók módjára történő behajtásáról rendelkezni.

A 44. §-hoz

A befogadási irányelv 8. cikk (3) bekezdésének és a Dublin III. rendelet szövegezésének való pontosabb megfelelés, valamint a nemzeti és a nemzetközi jogi kötelezettségek összhangja indokolja a módosítást.

A 45. §-hoz

Költségcsökkentési célú módosítás, tekintettel arra, hogy jelenleg jelentős költséggel és az őrizet-hosszabbítással kapcsolatos bírósági eljárás elhúzódásával jár, ha az őrizetben lévő elismerésüket kérők akkor is ragaszkodnak az újabb személyes meghallgatáshoz, ha körülményeikben semmilyen

változás nem állt be. A kérelmezőnek továbbra is jogában áll új tényeket, körülményeket a bírósággal írásban ismertetni, a menekültügyi hatóságnak kötelessége a tudomására jutott új tényeket, körülményeket a bírósággal ismertetni, mely esetekben a bíróság a kérelmezőt meghallgatja. Amennyiben azonban a korábbi meghallgatás ismertetettekhez képest nem történt változás, az újabb személyes meghallgatás indokolatlan költségeket eredményez mind a Rendőrség (szállítás, őrzés), mind pedig a bíróságok (tolmács, ügygondnok) részéről, egyben növeli a bíróságok munkaterhét olyan esetekben, amikor az iratok alapján is megalapozott döntést lehet hozni.

A jogalkalmazást megkönnyítő, azt egyértelműsítő módosítás, melynek célja annak rögzítése, hogy a bírósági eljárásokra vonatkozó általános szabályoknak megfelelően a bírósági eljárások során felmerülő költségek - így különösen a tolmácsolás és az ügygondnok kirendelésének költsége - a bíróságokat és nem a menekültügyi hatóságot terhelik. Az a gyakorlat, miszerint a tolmácsot, illetve az ügygondnokot a menekültügyi hatóság rendeli ki és fizeti aggályos, tekintettel arra, hogy az ellenérdekű fél által fizetett tolmács, illetve ügygondnok függetlensége megkérdőjeleződhet.

A 46. §-hoz

A menekültügyi rendszerre háruló fokozott nyomás előidézhethet olyan helyzetet, hogy a rendelkezésre álló menekültügyi őrizeti kapacitás nem elegendő. Ilyen esetekben a menekültügyi őrizetet hasonló jellegű, a menekültügyi őrizet végrehajtására alkalmas helyen kell végrehajtani.

A 48. §-hoz

Jelenleg az ügygondnokok kirendelése rendkívüli mértékben elhúzódik, sok esetben hónapokig tart, ami az eljárás lefolytatásának akadályá, figyelemmel arra, hogy ügygondnok jelenléte nélkül a kísérő nélküli kiskorú nem hallgatható meg. Határidő tűzésével biztosítható a kísérő nélküli kiskorúak érdekeinek hatékony képviselése.

A 49. § (1) bekezdéséhez

A kérelmezőt az eljárási irányelv 12. cikk (1) a) pontja értelmében tájékoztatni kell a kérelme visszavonásának következményeiről is. A rendelkezés ilyen pontosítása a jogalkalmazást könnyítő, egyértelműsítő előírás, amely konkretizálja a hatóság tájékoztatási kötelezettségének tartalmát.

A 49. § (2) bekezdéséhez

Az eljárási irányelv 12. cikk (1) bekezdés d) pontjának hazai jogba történő átültetése, mely tovább konkretizálja a hatóság tájékoztatási kötelezettségének tartalmát.

Az 50. §-hoz

Az eljárási irányelv 30. cikkének való pontosabb megfelelés, amely kifejezésre juttatja a kapcsolat-felvételi tilalom relatív voltát.

Az 51. §-hoz

Az eljárási irányelv 14. cikk (1) bekezdésének, valamint a 42. cikk (2) bekezdés b) pontjának való pontosabb megfelelés, amely rendelkezés csökkenti a menekültügyi hatóság költségeit, egyben gyorsítja az eljárások lefolytatását.

Az 55., a 61-62. és a 66. §-hoz

Az eljárási irányelv nem írja elő az eljárás két részre bontását, mind az elfogadhatóság, mind a gyorsított eljárásban elbírálhatóság kérdése az eljáráson belül eldönthető kérdés. A jelenlegi rendszer indokolatlanul elnyújtja a kérelem megvizsgálását, holott a kérelmezők érdeke, hogy kérelmük tárgyában minél hamarabb döntés szülessen. A menekültügyi eljárás jelenlegi két szakasza jelentős és szükségtelen mértékű adminisztrációval és költségvonzattal (ellátási költségek, tolmácsköltség) jár. A két külön vizsgálati szakasz eltörlése a költségek csökkentését, az eljárás egyszerűsödését és ezáltal az eljárás hatékonyabb lefolytatását eredményezi. A halasztó hatály jogszabályban történő rögzítését a Dublin III. rendelettel való harmonizáció indokolja.

Az 54. §-hoz

A kérelmezők tartózkodási helyének meghatározására vonatkozó szabályokat az eljárás egyszerűsítésére tekintettel szükséges egységesen rögzíteni.

Az 55. §-hoz

A törvény módosítását a Dublin III. rendelet előírásainak való pontosabb megfelelés indokolja tekintettel arra, hogy a rendelet előírja a dublini végzéssel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem halasztó hatályának valamilyen formában történő megjelenítését. A módosítás illeszkedik a Pp. szabályaihoz.

A módosítás az eljárási irányelv 33. cikk (2) bekezdés d) pontjának való pontosabb megfelelés és a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében szükséges.

Az 56. §-hoz

Az eljárási irányelv 31-38. cikkeinek átültetése az elfogadhatatlansági okok alkalmazásának konkretizálásával, a gyorsított eljárás szabályainak átvételével jár. Ezen pontosított szabályok átültetésével bővül azon eszközök köre, amivel a hatóság fel tud lépni a menedékjoggal való visszaéléssel szemben, illetve erőforrásait hatékonyabban tudja a valóban védelemre szoruló személyekkel kapcsolatos eljárásokra fókuszálni.

Az 56. § (1)-(2) bekezdéséhez

Az eljárási irányelv 32-34. cikkei rendelkeznek a kérelem elfogadhatatlanságának vizsgálatáról és az elfogadhatatlanság eseteiről, a Met. szabályozása ezt a rendszert követi. A kérelmek gyorsított eljárásban történő vizsgálatát a befogadás irányelv 31. cikk (8) bekezdése teszi lehetővé.

Az 56. § (3)-(6) bekezdéséhez

A Met. 51. § (2) bekezdés d) pontjának pontosítása, mely jogalkalmazói szempontból elengedhetetlen, hiszen az 51. § (2) bekezdés d) pontjában szereplő fogalom korábban nem került meghatározásra.

Új ténynek, körülménynek kizárólag az minősül, amit a kérelmezőnek korábban nem állt módjában a hatóságokkal közölni, ellenkező esetben a kérelmezők új körülményekre történő ismételt hivatkozással korlátlan számú kérelmet nyújthatnának be. A kérelmezők számára is ismert, hogy menekülési indokaikat a menekültügyi hatósággal közölniük kell, amennyiben első eljárásuk alkalmával egyes tényeket, körülményeket szándékosan a menekültügyi hatóság elől szándékosan elhallgattak, az eljárás céljával ellentétes lenne az együtt nem működést új eljárás indításának lehetőségével bátorítani. A rendelkezés megfelel az eljárási irányelv 40. cikk (2)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak.

Az 51. § (4)-(5) bekezdések az eljárási irányelv 38. cikk (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelő szabályozást tartalmaznak.

Az 51. § (6) bekezdése az eljárási irányelv 38. cikk (3) bekezdés b) pontjának való megfelelést biztosítja.

Az 56. § (7)-(11) bekezdéséhez

A kérelem gyorsított eljárásban történő vizsgálatának lehetséges eseteit az eljárási irányelv 31. cikk (8) bekezdése tartalmazza. A gyorsított eljárás esetei részleges átfedést mutatnak a nyilvánvalóan megalapozatlanság eseteivel, a két jogintézmény azonban nem feleltethető meg egymásnak. Azzal, hogy megszűnik az eljárás két szakaszra bontása, az olyan kérelmek vizsgálata, ahol a védelmi szükséglet valószínűsíthetően alacsony az általános szabályok szerint történne. Ugyanakkor ezen kérelmek esetében sem a kérelmezőknek, sem az államnak nem érdeke az eljárás indokolatlan elnyújtása, így indokolt az eljárási irányelv nyújtotta, az eljárás gyorsított lefolytatását lehetővé tevő szabályokat a hazai jogba átültetni. A kérelmezők jogai ezáltal nem sérülnek, hiszen a kérelem tárgyában a menekültügyi hatóság érdemben dönt, mindössze az eljárási határidők rövidülnek le, ugyanakkor az eljárási irányelv 31. cikk (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Ket. általános szabályai szerint az eljárási idő 21 nappal történő meghosszabbításának lehetősége fennáll, amennyiben az a kérelem elbírálása érdekében szükséges.

Az eljárási irányelv 42. preambulum bekezdése, 34. cikk (1) bekezdés és a 38. cikk (2) bekezdés c) pontja kötelező jelleggel írják elő, hogy a tagállamoknak lehetőséget kell biztosítani a kérelmezők számára, hogy kifejtsek nézeteiket, hogy rájuk nézve miért dől meg a biztonságos harmadik ország jelentette vélelem.

Az 57. §-hoz

Az eljárási irányelv 38. cikk (4) bekezdése előírja, hogy az ilyen esetekben az eljárást le kell folytatni.

Az 58. §-hoz

Az eljárási irányelv 27. cikke lehetővé teszi a kérelem érdemében döntés hozatalát abban az esetben is, ha a kérelmező kérelmét visszavonja, feltéve, hogy az érdemi döntéshozatalhoz szükséges információk rendelkezésre állnak. A (4) bekezdés kapcsán a kérelem visszavonása esetén indokolatlan a kérelmező saját szándékán alapuló döntéssel szembeni jogorvoslati jog biztosítása, ez egyben a jogorvoslati lehetőséggel való visszaéléseket is megszünteti. Az eljárási irányelv ugyanakkor előírja, hogy a tagállamok a kérelem hallgatólagos visszavonása okán meghozott eljárást megszüntető döntés esetén, minimum 9 hónapig biztosítsák az ügyfél számára az eljárása újrafelvételének lehetőségét anélkül, hogy az ismételt kérelemnek minősülne.

Az ismeretlen helyre távozás fogalmát - az eljárási irányelv 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a 28. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően - garanciális okokból szükséges meghatározni, tekintettel arra, hogy ilyen esetben az eljárási irányelv lehetővé teszi az eljárás megszüntetését is.

Az 59. §-hoz

Az eljárási irányelv 46. cikke lehetővé teszi az elfogadhatatlan és a gyorsított eljárásban elutasított kérelmek esetén, hogy a döntéssel szembeni felülvizsgálati kérelemnek ne legyen halasztó hatálya. Ezáltal az illegális migrációval, illetve a menedékkérelmel való visszaéléssel szembeni fellépés hatékonyabb válhat.

A 60. §-hoz

Az eljárási irányelv 41. cikke a menedékkérők területen maradási jogának korlátozását a tervezetben javasolt szabályokkal összhangban teszi lehetővé. A területen maradás jogának korlátozása nélkülözhetetlen a kiutasítási, illetve kiadatási eljárások hatékony végrehajtásához. Az eljárási irányelv 46. cikke lehetővé teszi ezen esetekben a területen maradási jog kizárását a felülvizsgálati szakra kiterjedően.

A 63-64. §-hoz

A módosítást a kvalifikációs irányelvben használt kifejezés átvezetése indokolja, így a törvényben használt kifejezések az eljárási és a befogadási irányelv átültetését követően is összhangban lesznek.

A 65. §-hoz

Az eljárási irányelv, illetve a hatékony jogorvoslathoz való jog nem írja elő a felülvizsgálati kérelem automatikus halasztó hatályát, az általános szabályok szerint a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

A 68. §-hoz

Jogalkalmazást egyértelműsítő javaslat, ami automatikussá teszi a kiadatási kérelemmel érintett esetekben a visszavonási eljárás megindítását, ugyanakkor továbbra is lehetőséget biztosít az eljárás státusz-visszavonás nélküli megszüntetésére, ha a státuszt indokolt a kiadatási kérelem ellenére is fenntartani.

A 69. §-hoz

Az eljárási irányelv, illetve a hatékony jogorvoslathoz való jog nem írja elő a felülvizsgálati kérelem automatikus halasztó hatályát, az általános szabályok szerint a végrehajtás felfüggesztése kérhető. A felülvizsgálati határidő a többi menekültügyi eljárásban irányadó határidőkhöz igazodik.

A 70. §-hoz

A menekültügyi őrizet végrehajtásában részt vevő rendőrség számára az őrizet végrehajtásával kapcsolatos adatok kezelésére ad pontos felhatalmazást.

A 72. §-hoz

A Rendőrség menekültügyi őrizettel kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében szükséges a törvényben szereplő adateszelési felhatalmazások kiegészítése.

A 73. §-hoz

A jelenleg hatályos jogszabályhoz hasonlóan a menedékjoggal való visszaélés megakadályozása érdekében indokolt a korábbi eljárásokat figyelembe venni.

A 74. §-hoz

Az ellátások és támogatások tekintetében szükséges a felhatalmazó rendelkezések kiegészítése annak érdekében, hogy a kormányrendeleti szabályozás kiterjedjen a befogadottakra is.

A 75. §-hoz

A menekültügyi eljárások hatékony lefolytatása és a menedékjoggal való visszaélések számának csökkentése érdekében indokolt a felhatalmazó rendelkezések kiterjesztése a biztonságos harmadik országok listájának megalkotására is.

A 77. § (2) bekezdés a) pontjához

A Met. 42. § (2) bekezdésében foglalt előírás hatályon kívül helyezése a származási országgal való kapcsolatfelvételnek az Eljárási Irányelvben foglalt előírásokkal történő összehangolása érdekében szükséges.

A 77. § (2) bekezdés b)-e) pontjához

Az előzetes és részletes vizsgálati eljárás megszüntetésével okafogyottá vált rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló rendelkezés.

A 77. § (2) bekezdés f) pontjához

A hatályon kívül helyezést az általános deregulációs kötelezettség indokolja.

A 78 és 80. §-hoz

Amennyiben az összevont engedély alapján foglalkoztatott harmadik országbeli munkavállaló továbbra is ugyanazon foglalkoztatónál kíván változatlan feltételek mellett dolgozni, indokolt annak biztosítása, hogy a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti eljárás esetleges elhúzódása miatt ez idő alatt is folyamatos maradjon a munkavégzése. Ezen rendelkezés révén elkerülhető az, hogy az összevont engedély alapján foglalkoztatott harmadik országbeli munkavállaló foglalkoztatása a tartózkodási engedély hosszabbítására irányuló eljárásra megszűnjön. A munkából való kiléptetés számos hátránnyal is járhat pl. TB, nyugdíj és SZJA oldalról is. A módosítással a jogviszony folyamatossága fenntartható lenne a már több éve Magyarországon munkát vállalók esetén. A nem összevont engedélyezési eljárás alapján foglalkoztatottak esetén az eltérő eljárás miatt nem indokolt a módosítás.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A 79. §-hoz

A magyar állampolgárságról szóló törvény módosítása, és az ujjnyomat levételének rögzítése az eskü vagy fogadalom letétele előtt, illetve az állampolgársági kérelem benyújtásakor a kérelmező személyazonosságának minden kétséget kizáró tisztázása érdekében szükséges. A visszaélések visszaszorítása, megakadályozása az ujjnyomat-adatok összevetésével lehetővé válik.

A 81-82. §-hoz

A módosítást a kvalifikációs irányelvvel való összhang megteremtése indokolja.