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*Melléklet*

*az IM/MIKFO/ID/750/2014. számú előterjesztéshez*

**2014. évi … törvény**

**egyes igazságügyi és magánjogi tárgyú törvények módosításáról**

*1. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása*

**1. §**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 103. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvény 57. § (1) bekezdés *u)* pontja a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

*2. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása*

**2. §**

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) Ha a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1215/2012/EU rendelet) 53. cikke alapján kiállított tanúsítvánnyal ellátott külföldi határozat olyan intézkedést vagy rendelkezést tartalmaz, amely nem ismert a magyar jogban, a végrehajtás elrendelésére a 16. § *n)* pontja alapján illetékességgel rendelkező bíróság végzésével az intézkedést vagy rendelkezést az 1215/2012/EU rendelet 54. cikkében foglaltaknak megfelelően hozzáigazítja az azonos joghatást kiváltó, valamint hasonló célokat és érdekeket követő intézkedéshez vagy rendelkezéshez.

(2) Az (1) bekezdés szerint meghozott végzés ellen a végrehajtást kérő és az adós fellebbezéssel élhet.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatása szükséges, a bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően állítja ki a végrehajtási lapot.”

**3. §**

A Vht. 16. §-a a következő *n)* ponttal egészül ki:

*(Végrehajtási lapot állít ki)*

„*n)* az 1215/2012/EU rendelet 53. cikke alapján kiállított tanúsítvánnyal ellátott külföldi határozat alapján az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, közvetlen kereskedelmi képviselete esetén a fióktelep, illetve a képviselet belföldi cégnyilvántartásba bejegyzett székhelye, az európai gazdasági egyesülés belföldi telephelye – szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság.”

**4. §**

A Vht. 23/B. § (1) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

*(Az okiratot végrehajtási záradékkal látja el a következő bíróság:)*

„*d)* az 1215/2012/EU rendelet szerinti közokiratot az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, közvetlen kereskedelmi képviselete belföldi cégnyilvántartásba bejegyzett székhelye, az európai gazdasági egyesülés belföldi telephelye – szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság.”

**5. §**

(1) A Vht. 31/C. § (1) bekezdése a következő *g)* ponttal egészül ki:

*(Az első fokon eljárt bíróság kérelemre kiállítja)*

„*g)* az 1215/2012/EU rendelet 53. cikke szerinti tanúsítványt, a 1215/2012/EU rendelet I. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

(2) A Vht. 31/C. § (2) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(A közokiratot kiállító hatóság székhelye szerint illetékes járásbíróság, ha pedig a közokiratot közjegyző állította ki, továbbá a közjegyző által hozott, marasztalást tartalmazó végzés és a közjegyző által jóváhagyott – a bírósági egyezséggel azonos hatályú – egyezség esetén a közjegyző kérelemre kiállítja)*

„*e)* az 1215/2012/EU rendelet 60. cikke szerinti tanúsítványt, a 1215/2012/EU rendelet II. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

(3) A Vht. 31/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés *a)*, *b)*, *e)* és *g)* pontja szerinti, valamint a (2) bekezdés *a)*, *c)* és *e)* pontja szerinti tanúsítvány, igazolás és kivonat több alkalommal is kiállítható.”

**6. §**

(1) A Vht. 35/D. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az elektronikus kapcsolattartás igénylése iránti, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátott, elektronikus iratba foglalt kérelmet és annak jogszabályban meghatározott mellékleteit a kézbesítési rendszer felhasználói szabályzatának elfogadása mellett bárki előterjeszthet a végrehajtónál. A végrehajtó a kérelem teljesítéseként rögzíti a kézbesítési rendszerben az elektronikus kapcsolattartásra jogosult fél:)*

„*a)* természetes személyazonosító adatait, lakóhelyét, személyazonosító okmányának típusát és számát, valamint törvényes képviselőjének nevét, lakóhelyét és személyazonosító okmányának típusát, számát; szervezet esetében elnevezését, székhelyét, a nyilvántartását vezető hatóság elnevezését, nyilvántartási számát, valamint a képviselőjének nevét, lakóhelyét és személyazonosító okmányának típusát, számát;”

(2) A Vht. 35/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végrehajtó a kérelem teljesítése előtt a 47/A. § szerint ellenőrzi a személyazonosság és a lakóhely igazolására szolgáló személyazonosító okmány száma alapján annak érvényességét és adatainak valóságát. Ha a fél nem szolgáltatja az (1) bekezdésben meghatározott adatokat, vagy a személyazonosságával kapcsolatban kétség merül fel, a végrehajtó a kérelem teljesítését megtagadja.”

**7. §**

A Vht. 37/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem kell kézbesítési megbízottat megjelölni a 861/2007/EK rendelet, a 4/2009/EK tanácsi rendelet, és az 1215/2012/EU rendelet szerinti határozat végrehajtására indult eljárásban.”

**8. §**

A Vht. 48. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A végrehajtást foganatosító bíróság dönt az adósnak a 805/2004/EK rendelet 23. cikke, a 1896/2006/EK rendelet 23. cikke, a 861/2007/EK rendelet 23. cikke, a 4/2009/EK tanácsi rendelet 21. cikk (3) bekezdése, valamint az 1215/2012/EU rendelet 47. cikke szerinti kérelméről. A bíróság a 805/2004/EK rendelet 23. cikkének *a)* pontja, az 1896/2006/EK rendelet 23. cikk *a)* pontja, valamint a 861/2007/EK rendelet 23. cikk *a)* pontja szerinti kérelemnek a végrehajtás felfüggesztésével ad helyt.”

**9. §**

A Vht. 186. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Biztosítási intézkedés rendelhető el e § alapján akkor is, ha a követelés olyan bírósági határozaton alapul, amelyet a 44/2001/EK tanácsi rendelet, a 4/2009/EK tanácsi rendelet vagy az 1215/2012/EU rendelet alapján Magyarországon el kell ismerni. A biztosítási intézkedést a 16. § *c)* pontjában meghatározott bíróság rendeli el.”

**10. §**

A Vht. 187. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Biztosítási intézkedés rendelhető el e § alapján akkor is, ha a 44/2001/EK tanácsi rendelet, a 4/2009/EK tanácsi rendelet, vagy az 1215/2012/EU rendelet szerinti ügyben a kereseti kérelmet az Európai Unió másik tagállamának bíróságához nyújtották be. A biztosítási intézkedést a 16. § *c)* pontjában meghatározott bíróság rendeli el.”

**11. §**

A Vht. 211. § (3) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A bíróság akkor is visszavonja a végrehajtási lapot vagy törli a végrehajtási záradékot, ha az adós kérelmére megállapítja, hogy)*

„*c)* a 4/2009/EK tanácsi rendelet 21. cikk (2) bekezdésének második albekezdése, vagy az 1215/2012/EU rendelet 45. cikk (1) bekezdése alapján a végrehajtás megtagadásának”

*(feltételei fennállnak.)*

**12. §**

A Vht. 317. § (2) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

# (E törvény)

„*h)* 14/A. §-a, 16. § n) pontja, 23/B. §-a, 31/C. §-a, 37/B. § (4) bekezdése, 48. § (8) bekezdése, 177/A. §-a, 186. § (3) bekezdése, 187. § (3) bekezdése, és 211. § (3) bekezdése a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 1215/2012/EU rendelet”

*(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)*

*3. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról rendelkező 2006. évi LXV. törvény módosítása*

**13. §**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról rendelkező 2006. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Áhtmód. tv.) 1. §-a a következő (3) és (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e törvény hatálya alá tartozó közalapítvány közhasznú jogállást szerezhet, ha teljesíti a közhasznú jogállás megszerzésének az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben (a továbbiakban: Civil törvény) foglalt feltételeit.

(3a) Közhasznú közalapítvány esetén a Civil törvény 30. §-át alkalmazni kell.”

**14. §**

Az Áhtmód. tv. a következő 9. §-sal egészül ki:

„9. § (1) Azt az e törvény szerinti közalapítványt, amely 2014. május 31. napján közhasznú jogállással rendelkezett, és a Civil törvény szerinti közhasznúsági nyilvántartásba vétel iránti kérelmét 2015. május 15. napjáig benyújtotta, közhasznú szervezetnek kell tekinteni, ha utóbb e kérelem alapján a bíróság a közhasznú jogállást megállapítja és azt a nyilvántartásba bejegyzi.

(2) Az (1) bekezdés alapján benyújtott kérelmek esetén a már folyamatban lévő – közhasznúsági jogállás elbírálásával kapcsolatos – eljárásokat az (1) bekezdésben foglalt kérelmek elbírálásáig fel kell függeszteni. A közhasznú jogállás megállapítása esetén egyidejűleg rendelkezni kell a korábbi közhasznúsági kérelmet elutasító határozatok hatályon kívül helyezéséről és a korábban törölt közhasznúsági jogállásra vonatkozó bejegyzések módosításáról.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott kérelem benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.

(4) Az (1) bekezdés szerinti közalapítvány 2014. június 1. és a közhasznúsági nyilvántartásba vétel napja között megkötött szerződéseit, nyújtott, illetve kapott adományait, támogatásait, megszerzett kedvezményeit közhasznú jogállással rendelkező szervezet által kötött szerződésnek, adománynak, támogatásnak, közhasznú jogállással rendelkező szervezet által megszerzett kedvezménynek kell tekinteni.”

**15. §**

Hatályát veszti az Áhtmód. tv.

*a)* 2. § (3) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló törvénynek”,

*b)* 2. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben foglaltak alapján és”

szövegrész.

*4. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosítása*

**16. §**

A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Hettv.) 1. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az Európai Unió valamely tagállamában elrendelt védelmi intézkedésnek a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján Magyarországon történő elismerése és végrehajtása iránti eljárásban a (2) bekezdésben foglalt bántalmazotton a rendelet szerinti védett személyt, a (3) bekezdés szerinti bántalmazón a rendelet szerinti veszélyeztető személyt is érteni kell.”

**17. §**

A Hettv. 6. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5)A rendőrség a bántalmazott kérelmére a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke szerinti tanúsítványt (a továbbiakban: védelmi tanúsítvány) állít ki.”

**18. §**

A Hettv. 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a)A rendőrség a védelmi tanúsítványt helyszíni eljárás esetén a helyszínen, vagy ha annak feltételei nem adottak, a helyszíni eljárás időpontjától számított legkésőbb 12 órán belül állítja ki. Ha a rendőrség az eljárása során a bántalmazóval szemben az előállítás rendőri intézkedést alkalmazza, a rendőrség a tanúsítványt az ideiglenes megelőző távoltartásról szóló határozat meghozatalával egyidejűleg állítja ki.”

**19. §**

A Hettv. 9. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a)A rendőrség a bántalmazottal a védelmi tanúsítványt, a bántalmazóval a védelmi tanúsítványról szóló értesítést az (1) és (2) bekezdésben foglaltak szerint közli.”

**20. §**

A Hettv. 12. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a bántalmazott részére a rendőrség az ideiglenes megelőző távoltartásról szóló határozata alapján védelmi tanúsítványt állított ki, a bántalmazott, illetve a bántalmazó erre irányuló kérelmére

*a)* a védelmi tanúsítvány saját hatáskörben való kijavítása, kiegészítése vagy visszavonása esetén ennek tényéről,

*b)* a (3) bekezdésben foglalt esetben a végrehajtás felfüggesztésének tényéről,

*c)* az (5) bekezdésben foglalt esetben az ideiglenes megelőző távoltartás megváltozásáról,

*d)* a 16. § (4) és (5) bekezdésben meghatározott esetben az ideiglenes megelőző távoltartás hatályának megszűnéséről

a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikke szerinti tanúsítványt állít ki.

(8) A (7) bekezdés szerinti tanúsítványt szóban előterjesztett kérelem esetén azonnal, írásbeli kérelem esetén a kérelem beérkezésétől számított 12 órán belül kell kiállítani.”

**21. §**

A Hettv. 14. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a bántalmazott védelmi tanúsítvány kiállítását is kéri, a (3) bekezdés szerinti kérelemben erről nyilatkozni kell.”

**22. §**

A Hettv. 16. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A megelőző távoltartás elrendelésével egyidejűleg a bíróság védelmi tanúsítványt állít ki, a bántalmazott erre irányuló kérelmére.”

**23. §**

A Hettv. 16. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A bíróság a bántalmazottal a védelmi tanúsítványt, a bántalmazóval a védelmi tanúsítványról szóló értesítést a (3) bekezdésben foglaltak szerint közli.”

**24. §**

A Hettv. 16. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha a bántalmazott részére az elsőfokú bíróság a megelőző távoltartás elrendelése mellett védelmi tanúsítványt állított ki, a bántalmazott, illetve a bántalmazó erre irányuló kérelmére

*a)* a védelmi tanúsítvány saját hatáskörben való kijavítása, kiegészítése vagy visszavonása esetén ennek tényéről,

*b)* ha a fellebbezés folytán a másodfokú bíróság a megelőző távoltartást elrendelő határozatot megváltoztatta vagy hatályon kívül helyezte, ennek tényéről

a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikke szerinti tanúsítványt állít ki.”

**25. §**

A Hettv. a 17. §-t követően a következő alcímmel és 17/A. és 17/B. §-sal egészül ki:

„A más tagállamban elrendelt védelmi intézkedés alapján előterjesztett megkeresésekkel kapcsolatos eljárás

17/A. § (1) A más tagállamban elrendelt védelmi intézkedésnek a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke alapján kezdeményezett Magyarországon történő elismerésére és végrehajtására a megelőző távoltartás szabályait kell megfelelően alkalmazni az e §-ban foglalt eltérésekkel azzal, hogy kérelemnek a rendelet 4. cikke szerinti megkeresést (a továbbiakban e §-ban: megkeresés) kell tekinteni.

(2) A megkeresést a bíróság megvizsgálja és 3 munkanapon belül

*a)* hiánypótlásra hívja fel a bántalmazottat, ha a megkeresés nem felel meg a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben előírtaknak,

*b)* a megkeresés alapjául szolgáló védelmi intézkedésnek a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikke szerinti megváltoztatásával megelőző távoltartást rendel el,

*c)* a megkeresés alapjául szolgáló védelmi intézkedés tartalmával egyezően megelőző távoltartást rendel el, vagy

*d)* a megkeresést a bántalmazó erre irányuló kérelmére a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikkének (1) bekezdése alapján elutasítja.

(3) Ha a bántalmazott a (2) bekezdés *a)* pontjában foglalt felhívásnak nem tesz eleget a bíróság a megkeresést elutasítja. Az elutasított megkeresés ismételten előterjeszthető.

(4) A bíróság a (2) bekezdés *a)* és *c)* pontjában foglalt esetben nem, a (2) bekezdés *b)* és *d)* pontjában foglalt esetben csak szükség szerint kísérli meg a felek személyes meghallgatását.

(5) A bíróság a megelőző távoltartást a megkeresés alapjául szolgáló védelmi intézkedésben meghatározott időre, de legfeljebb 12 hónapra rendeli el.

(6) A bíróság (2) bekezdés *d)* pontja és (3) bekezdése szerinti döntésével, valamint a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti határozatának a megkeresés alapjául szolgáló védelmi intézkedést megváltoztató részével szemben van helye fellebbezésnek.

17/B. § (1) A 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt a tanúsítvány (a továbbiakban e §-ban: tanúsítvány) alapjául szolgáló védelmi intézkedés alapján a 17/A. § (2) bekezdés *b)* vagy *c)* pontja szerinti megelőző távoltartást elrendelő bírósághoz kell benyújtani.

(2) A bíróság a tanúsítvány benyújtását követő 3 munkanapon belül a megelőző távoltartást elrendelő határozatát

*a)* megváltoztatja, ha a tanúsítvány értelmében a megelőző távoltartás alapjául szolgáló védelmi intézkedést vagy annak végrehajtását az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban módosították,

*b)* felfüggeszti, ha a tanúsítvány értelmében a megelőző távoltartás alapjául szolgáló védelmi intézkedést vagy annak végrehajtását az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban felfüggesztették, vagy

*c)* hatályon kívül helyezi, ha a tanúsítvány értelmében a megelőző távoltartás alapjául szolgáló védelmi intézkedést vagy az annak alapján a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke szerint kiállított tanúsítványt az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban visszavonták.

(3) Az (2) bekezdésben foglalt döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.”

**26. §**

A Hettv.

*a)* 5. § (6) bekezdésében a „feltételeiről” szövegrész helyébe a „feltételeiről, valamint a bántalmazottat a 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti tanúsítvány kiállításának lehetőségéről és feltételeiről” szöveg,

*b)* 7. § (2) bekezdésében a „távoltartó határozat” szövegrész helyébe a „távoltartó határozat és a védelmi tanúsítvány” szöveg,

*c)* 9. §-t megelőző alcímében a „határozat” szövegrész helyébe a „határozat és a védelmi tanúsítvány” szöveg,

*d)* 11. §-ában a „valamint a civil segítő szervezetekről, továbbá a rendelkezésre álló pénzbeli segítségnyújtási lehetőségekről” szövegrész helyébe az „a civil segítő szervezetekről, valamint a rendelkezésre álló pénzbeli segítségnyújtási lehetőségekről, továbbá kérelmére segítséget nyújtani a védelmi tanúsítvány más tagállamban történő felhasználásával összefüggésben” szöveg

lép.

**27. §**

Hatályát veszti a Hettv. 14. § (3) bekezdés *d)* pontjában a „valamint” szövegrész.

**28. §**

A Hettv. „Felhatalmazás” alcíme a következő 19. §-sal egészül ki:

„19. § E törvény 1. § (3a) bekezdése, 6. § (5) bekezdése, 7. § (1a) bekezdése, 9. § (2a) bekezdése, 12. § (7) és (8) bekezdése, 14. § (3a) bekezdése, 16. § (2b), (3a) és (10) bekezdése, valamint 17/A. és 17/B. §-a a polgári ügyekben hozott védelmi intézkedések kölcsönös elismeréséről szóló, 2013. június 12-i 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

*5. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása*

**29. §**

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.)

*a)* 29. § (1) bekezdés *a)* pontjában, 90. § (2) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjában és 116. § (2) bekezdés *e)* pontjában a „méhmagzat, cselekvőképességet” szövegrész helyébe a „méhmagzat, kiskorú, cselekvőképességet” szöveg,

*b)* 30. § (3) bekezdésében a „méhmagzat vagy cselekvőképességet” szövegrész helyébe a „méhmagzat, kiskorú vagy cselekvőképességet” szöveg,

*c)* 33. § *a)* pontjában, 49. § (1) bekezdés *a)* pontjában, 106. § *a)* pontjában és 111. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „méhmagzat, cselekvőképességet” szövegrész helyébe a „méhmagzat, kiskorú vagy cselekvőképességet” szöveg és

*d)* 49. § (2) bekezdésében a „cselekvőképességét korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe a „cselekvőképességét érintő gondnokság” szöveg

lép.

**30. §**

Hatályát veszti a Hetv. 20. § (3) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjában és 24. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szövegrész.

*5. Záró rendelkezések*

**31. §**

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. január 10. napján lép hatályba.

(2) A 16–28. § 2015. január 11. napján lép hatályba.

**32. §**

E törvény 1-12. §-a a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, 16-28. §-a a polgári ügyekben hozott védelmi intézkedések kölcsönös elismeréséről szóló 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletvégrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Az egyes igazságügyi és magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvénytervezet (a továbbiakban: Javaslat) a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: új Brüsszel I. rendelet) valamint a polgári ügyekben hozott védelmi intézkedések kölcsönös elismeréséről szóló 606/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 606/2013/EU rendelet) alkalmazásának biztosításához szükséges törvénymódosításokat, valamint egyes egyéb igazságügyi és magánjogi tárgyú törvények szükséges módosítását tartalmazza.

Az új Brüsszel I. rendelet célja a határon átnyúló polgári, kereskedelmi igények érvényesítésének könnyítése, egyszerűsítése a korábbi szabályozáshoz képest, valamint a határon átnyúló polgári védelmi intézkedések kölcsönös elismerése, ennek érdekében pedig legfontosabb vívmányaként megszünteti a végrehajthatóvá nyilvánítási (ún. exequatur) eljárást. Az új Brüsszel I. rendelet következtében a jövőben a polgári és kereskedelmi ügyek többségében hozott olyan határozatok, amelyek a meghozataluk helye szerinti EU-tagállamban végrehajthatók, a többi tagállamban is gyakorlatilag automatikusan, a korábbi közbenső eljárás szükségessége nélkül végrehajthatók lesznek. Az új Brüsszel I. rendelet alkalmazásához elsősorban a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.), valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) egyes rendelkezéseinek módosítása szükséges.

A 606/2013/EU rendelet az uniós polgári és igazságügyi együttműködés területén egy új jogforrás, amely a Stockholmi Program keretében fogant abból a felismerésből, hogy többet kell tenni az erőszak áldozatainak védelme érdekében. A rendelet célja az erőszak áldozatainak védelme, akikre – amennyiben az Európai Unió más tagállamába utaznak vagy költöznek –, továbbra is ki kell terjednie azoknak a védelmi intézkedéseknek a hatálya, amelyeket az elkövetővel szemben hoztak. A 606/2013/EU rendelet a polgári ügyekben hozott védelmi intézkedések kölcsönös elismerését teszi lehetővé, azaz, az eredeti eljárás szerinti tagállam kiállító hatósága által elrendelt védelmi intézkedés automatikusan azonos elismerést nyer a megkeresett másik tagállamban is. A 606/2013/EU rendelet rendelkezéseinek hazai jogszabályi környezetben történő alkalmazása érdekében a hozzátartozók közti erőszak miatt alkalmazandó távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Hettv.) módosítása szükséges. Miután a 606/2013/EU rendelet mind az eredeti eljárás helye szerinti tagállamra, mind pedig a megkeresett tagállamra telepít jogokat és kötelezettségeket, a szabályoknak át kell fogniuk egyrészről azokat az esetköröket, amelyekben Magyarország a védelmi intézkedés – megelőző távoltartás – elrendelője és az erről szóló tanúsítvány kiállítója, másrészről azokat is, amelyekben a más tagállamban elrendelt intézkedés elismerését és végrehajtását indítványozzák Magyarországon.

A Javaslat módosító rendelkezéseket tartalmaz a bírósági végrehajtásban igénybe vehető elektronikus kézbesítési rendszerhez történő csatlakozás iránti kérelemmel kapcsolatos adatkezelés vonatkozásában is.

A Javaslat kiegészíti az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról rendelkező 2006. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Áhtmódtv.) szabályait. A hatályos jogszabályok alapján 2014. június 1. napjától a közalapítványok nem kezdeményezhetik a közhasznúsági nyilvántartásba vételt, és nem jogosultak a közhasznú jogálláshoz kapcsolódó kedvezmények igénybevételére. A jogalkotó az erre a jogi személyre vonatkozó speciális szabályokat tartalmazó Áhtmódtv. módosításával a továbbiakban is biztosítani kívánja a közalapítványok részére, hogy megszerezhessék a közhasznú jogállást, és azt is, hogy a 2014. június 1. napjától a törvénymódosításig terjedő átmeneti időszakban is közhasznú jogállásúnak minősülhessenek.

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) módosítását egyrészről egy kiskorúakra vonatkozó – jelenleg a hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről szóló 29/2010. (XII. 31.) évi KIM rendeletben szabályozott – értelmező rendelkezés törvényi szintre emelése indokolja. Törvényi szinten indokolt rendelkezni ugyanis – a Hetv. 2014. március 15. előtt hatályos szabályaihoz hasonlóan – azokról az esetekről, amikor a hagyatéki eljárás során kiskorú személy is érintett. A módosítások másrészről – a Polgári Törvénykönyvről  szóló 2013. évi V. törvény által – a gondnokság alá helyezés típusai kapcsán bevezetett új terminológiával való összhang megteremtését célozzák.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

*Az 1. §-hoz*

A Javaslat az új Brüsszel I. rendelet hazai alkalmazásával kapcsolatos jogszabály-módosítások átvezetésére tekintettel egészíti ki az új Brüsszel I. rendeletre utalással az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény jogharmonizációs záradékát.

*A 2. §-hoz*

Az új Brüsszel I. rendelet 54. cikke szerint, ha a határozat olyan intézkedést vagy rendelkezést tartalmaz, amely nem ismert a címzett tagállam jogában, az említett intézkedést vagy rendelkezést hozzá kell igazítani az adott tagállam jogában létező, azonos joghatást kiváltó, valamint hasonló célokat és érdekeket követő intézkedéshez vagy rendelkezéshez. Ez a kiigazítás nem járhat az eredeti eljárás helye szerinti tagállam jogában előírtakon túlmutató joghatásokkal, továbbá a hozzáigazítás tekintetében hozott döntéssel szemben biztosítani kell a felek jogorvoslati jogát. E rendelkezésre figyelemmel szükséges kiegészíteni a Vht. rendelkezéseit. A Javaslat erre figyelemmel egy új 14/A. §-sal egészíti ki a Vht.-t, amelyben rögzítésre kerül, hogy a végrehajtás elrendelésére jogosult bíróság dönt a hozzáigazítás kérdésében. Az új § rendelkezik a fellebbezési jog biztosításáról, valamint előírja, hogy a tárgykörben hozott végzés jogerőre emelkedését követően lehet kiállítani a végrehajtási lapot.

*A 3. és 4. §-hoz*

Az új Brüsszel I. rendelet szükségtelenné teszi az elismerést és végrehajtást megelőző köztes eljárásokat a végrehajtás szerinti tagállamban. Az egyik tagállamban polgári és kereskedelmi ügyben kibocsátott, végrehajtható határozatot a végrehajtás szempontjából úgy kell tekinteni, mintha abban a tagállamban bocsátották volna ki vagy hozták volna meg, amelyben annak végrehajtását kérik. Ennek a bírósági végrehajtás elrendelése szempontjából az a következménye, hogy az ilyen határozatokat nem lehet a külföldi bírósági határozatok körében kezelni, hanem külön pontban kell szerepeltetni abban a felsorolásban, amely a végrehajtási lap kiállításának alapjául szolgáló okiratokat tartalmazza. Az előterjesztő ennek megfelelően javasolja *n)* ponttal kiegészíteni a Vht. 16. §-ában szereplő felsorolást, és a végrehajtást elrendelő bíróság illetékességét az egyéb külföldi határozatok végrehajtása során érvényesülő illetékességi szabályokkal megegyezően meghatározni (a székhelyi bíróság állítja ki a végrehajtási lapot). Ezzel együtt kell a közokiratok és perbeli egyezségek alapján történő végrehajtás elrendelés szabályait (58–60. cikk) is beiktatni a Vht. szerinti eljárásrendbe: ez a Vht. 23/B. § (1) bekezdésének megfelelő kiegészítésével történik.

*Az 5. §-hoz*

A Javaslat kiegészíti a Vht. 31/C. §-át, a Vht. 31/C. §-ban kerül rögzítésre, hogy bíróság feladata a másik tagállamban történő végrehajtáshoz a szükséges kivonat kiállítása.

*A 6. §-hoz*

A Vht. 35/D. § (3) bekezdése szerint az elektronikus kézbesítési rendszer használatának alapvető feltétele, hogy a felhasználó rendelkezzen legalább az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Eat.) szerinti fokozott biztonságú aláírás létrehozásra képes aláírást létrehozó eszközzel, időbélyegzővel, továbbá titkosító és hitelesítési tanúsítvánnyal. A Vht. 35/D. § (1) bekezdése a kérelem benyújtásához szintén feltételként szabja meg legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírás alkalmazását. A fokozott biztonságú elektronikus aláírás igénylése során a hitelesítés-szolgáltató minden esetben azonosítja az elektronikus aláírást igénylő személyét az Eat. rendelkezéseinek megfelelően. Az önálló bírósági végrehajtó eljárásában alkalmazandó elektronikus kézbesítési rendszer működtetésének részletes szabályairól szóló 40/2012. (VIII. 30.) KIM rendelet szerint minden esetben meg kell adni a személyazonosításhoz szükséges okmányok számát. Tekintettel arra, hogy a Vht. 47/A. §-a szerinti ellenőrzéshez elegendő a személyazonosításra alkalmas okmányok számának megadása, ezért a módosítás arra irányul, hogy a másolatok csatolása helyett a Vht. a 35/D. §-ában kizárólag a személyazonosító okmány típusának és számának megadása legyen előírva.

*A 7. §-hoz*

A Javaslat a Vht. 37/B. § (4) bekezdését egészíti ki, rögzítve, hogy a Vht. 37/B. §-ban foglalt általános szabályhoz képest a külföldi végrehajtást kérőnek nem kell kézbesítési megbízottat megjelölnie.

*A 8. §-hoz*

A származási tagállamban előterjesztett egyes jogorvoslati kérelmekre tekintettel teszi lehetővé az új Brüsszel I. rendelet 44. cikk (1) bekezdésének *c)* pontja azt, hogy a végrehajtás államában részben vagy egészben felfüggesszék a végrehajtási eljárást: a Javaslat a végrehajtást foganatosító bíróság hasonló feladatait tartalmazó 48. § (8) bekezdés első mondatát egészíti ki az erre utaló szövegrésszel.

*A 9. és 10. §-hoz*

Az új Brüsszel I. rendelet 44. cikk (1) bekezdésének *a)* pontja alapján a határozat megtagadása iránti kérelem esetén az a személy, akivel szemben a végrehajtást kérték, kérheti, hogy a címzett tagállam bírósága a végrehajtási eljárást biztosítási intézkedésekre korlátozza. Ez alapján kibővül a Vht. erről szóló 186. § (3) és 187. § (3) bekezdése az új Brüsszel I. rendeletre történő utalással.

*A 11. §-hoz*

A végrehajtás kötelezett kérelmére történő megtagadásáról az új Brüsszel I. rendelet 45–51. cikkei rendelkeznek. E szabályok végrehajtásához a Vht. 211. § (3) bekezdését egészíti ki a Javaslat, ilyen esetben a végrehajtási lap visszavonására, illetve a záradék törlésére kerül sor.

*A 12. §-hoz*

A Javaslat az új Brüsszel I. rendelet hazai alkalmazásával kapcsolatos jogszabály-módosítások átvezetésére tekintettel egészíti ki az új Brüsszel I. rendeletre utalással a Vht. jogharmonizációs záradékát.

*A 13–15. §-hoz*

Az Országgyűlés 1997-ben megalkotta a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvényt, amelynek 2. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján közhasznú szervezetté volt minősíthető a Magyarországon nyilvántartásba vett közalapítvány. A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvényt 2012. január 1. napjától hatályon kívül helyezte az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil törvény) 209. § *b)* pontja. A Civil törvény 75. § (5) bekezdésében található átmeneti rendelkezés biztosította azt, hogy azok a közalapítványok, amelyek közhasznú jogállását a törvény hatálybalépése előtt nyilvántartásba vették, 2014. május 31. napjáig közhasznú jogállásúak maradhassanak. 2014. június 1. napjától azonban csak a Civil törvénynek megfelelő közhasznúsági nyilvántartásba vett szervezetek jogosultak a közhasznú megjelölés használatára és a közhasznú jogálláshoz kapcsolódó kedvezmények igénybevételére, a közalapítványok pedig 2014. május 31. napjáig akkor kezdeményezhették a közhasznúsági nyilvántartásba vételt, ha a Civil törvényben meghatározott feltételeknek megfeleltek.

A Civil törvény 32. § (1) bekezdése szerint közhasznú szervezetté minősíthető a Magyarországon nyilvántartásba vett közhasznú tevékenységet végző civil szervezet (ide nem értve a civil társaságot), vagy olyan egyéb szervezet, amelyre vonatkozóan a közhasznú jogállás megszerzését törvény lehetővé teszi, amely a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez megfelelő erőforrásokkal rendelkezik, továbbá amelynek megfelelő társadalmi támogatottsága kimutatható. A közalapítvány a hatályos Civil törvény 2. § 6. pontja alapján nem minősül civil szervezetnek és más törvény sem teszi lehetővé a közalapítványok számára a közhasznú jogállás megszerzését, ezért a jelenleg hatályos szabályozás alapján a közalapítványok nem kezdeményezhetik a közhasznúsági nyilvántartásba vételt, és emiatt a most hatályos jogszabályok alapján 2014. június 1. napjától nem jogosultak a közhasznú megjelölés használatára és a közhasznú jogálláshoz kapcsolódó kedvezmények igénybevételére.

A módosítás azt célozza, hogy a közalapítványok a továbbiakban is megszerezhessék a közhasznú jogállást, amit az Áhtmódtv.-ben célszerű kimondani, mivel a közalapítványokra vonatkozó speciális szabályokat is ez a törvény tartalmazza. A visszamenőleges hatályú, az érintettek részére csak jogokat biztosító módosítással azt is biztosítani lehet, hogy a közalapítványok a 2014. június 1. napjától a törvénymódosításig terjedő átmeneti időszakban is közhasznú jogállásúnak minősülhessenek.

A módosítás nem érinti az állami alapító által alapított alapítványokat, mivel azok a Civil törvény hatálya alá tartoznak, és emiatt a hatályos jogszabályok alapján kezdeményezhetik a közhasznúsági nyilvántartásba vételt, és jogosultak a közhasznú megjelölés használatára, valamint a közhasznú jogálláshoz kapcsolódó kedvezmények igénybevételére.

*A 16–28. §-hoz*

A Javaslat a 606/2013/EU rendelet hazai érvényesülése érdekében módosítja, kiegészíti a hozzátartozók közti erőszak miatt alkalmazandó távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Hettv.) rendelkezéseit a következők szerint. A Javaslat a 606/2013/EU rendelet (a továbbiakban: rendelet) személyi hatályához igazodva szélesebb jogalanyi körre terjeszti ki a Hettv. személyi hatályát azokban az ügyekben amikor más tagállamban elrendelt védelmi intézkedés elismerése és végrehajtása érdekében kell eljárnia a magyar hatóságnak, bíróságnak tekintettel arra, hogy egyes tagállamokban nem kizárólag hozzátartozók esetében alkalmazható a magyar megelőző távoltartásnak (ideiglenes megelőző távoltartásnak) megfeleltethető intézkedés.

A Javaslat annak érdekében, hogy a bántalmazottak határon átnyúló jogérvényesítését is elősegítse a Hettv. általános rendelkezései körében kimondja, hogy az eljáró szerveknek a tanúsítvány kiállításának lehetőségéről és feltételeiről is tájékoztatniuk kell az érintetteket.

A Javaslat az ideiglenes megelőző távoltartás esetében az annak elrendelésére hatáskörrel bíró rendőrhatóság részére előírja, hogy erre irányuló bántalmazotti kérelemre – az ideiglenes megelőző távoltartásról szóló határozata meghozatalával lehetőség szerint egyidejűleg – a rendelet 5. cikke szerinti tanúsítványt állítson ki (a továbbiakban: védelmi tanúsítvány). Az ideiglenes megelőző távoltartás, valamint a rendelet céljának szem előtt tartásával, nevezetesen, hogy sürgős ügyben is mielőbb és minden tagállamban védelemben részesülhessen az érintett bántalmazott, a Javaslat akként rendelkezik, hogy ha a helyszíni eljárás alkalmával nem lehetséges, úgy azt követően legkésőbb 12 órán belül kerüljön sor a tanúsítvány kiállítására.

A rendelet 14. cikke mind a bántalmazó mind a bántalmazott részére biztosítja, hogy tanúsítvány kiállítását kérje abban az esetben is, ha az eredeti védelmi tanúsítványt az azt kiállító hatóság felfüggesztette, visszavonta, vagy magát a védelmi intézkedést illetve annak végrehajtását függesztette fel, korlátozta vagy vonta vissza. Erre, valamint arra figyelemmel, hogy a rendelet a tanúsítvány helyesbítését is lehetővé teszi az azt kiállító hatóság számára, a Javaslat egyértelművé teszi, hogy a rendőrséghez, mely esetekben fordulhatnak a felek a 14. cikk szerinti tanúsítvány kiállítása iránt és a kérelemnek mennyi időn belül kell eleget tenni.

A tanúsítványok közlése kapcsán a Javaslat jogalkalmazást segítő rendelkezéseket tartalmaz.

Az ideiglenes megelőző távoltartási elrendelésével kapcsolatban bevezetett módosításokhoz hasonlóan kezeli a Javaslat a bíróság hatáskörébe tartozó megelőző távoltartás elrendelésével összefüggésben a rendelet szerinti tanúsítványok kiállítását.

A Javaslat a fenti, a rendeletnek a magyar jogrendszerben történő alkalmazását segítő módosításokon túl új, speciális eljárási szabályokat iktat a Hettv.-be; e rendelkezések a más tagállamban elrendelt védelmi intézkedést Magyarországon érvényesíteni kívánó személyek által kezdeményezett ügyek elintézésének azon szabályait foglalják magukban, amelyek eltérnek a megelőző távoltartásra irányadó univerzális szabályoktól.

A Javaslat a fentieken túl az új szabályok átvezetéséhez szükséges szövegcserés módosításokat, valamint jogharmonizációs záradékot tartalmaz.

*A 29. és 30. §-hoz*

A Hetv. módosítását egyrészről egy kiskorúakra vonatkozó – jelenleg a hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről szóló 29/2010. (XII. 31.) évi KIM rendeletben szabályozott – értelmező rendelkezés törvényi szintre emelése indokolja. Törvényi szinten indokolt rendelkezni ugyanis – a Hetv. 2014. március 15. előtt hatályos szabályaihoz hasonlóan – azokról az esetekről, amikor a hagyatéki eljárás során kiskorú személy is érintett. A módosítások másrészről – a Polgári Törvénykönyvről  szóló 2013. évi V. törvény által – a gondnokság alá helyezés típusai kapcsán bevezetett új terminológiával való összhang megteremtését célozzák.

A Javaslat hatályon kívül helyezi a Hetv. 20. § (3) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjában és 24. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szövegrészt.

*A 31. §-hoz*

A 31. § hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

*A 32. §-hoz*

A Javaslat 32. §-a az új Brüsszel I. rendelet és a 606/2013/EU rendelet hazai alkalmazásával kapcsolatos jogszabály-módosítások átvezetésére tekintettel jogharmonizációs záradékot tartalmaz.