

TERVEZET

A Kormány

.../2018. (....) Korm. rendelete

az egyes iparszabályozási tárgyú kormányrendeletek bürokráciacsökkentéssel összefüggő módosításáról

A Kormány a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 15. § (3) bekezdés *a)* és *f)* pontjában,

a 2. alcím tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) bekezdésében,

a 3. alcím tekintetében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (1) bekezdés 30. pontjában,

a 4. alcím tekintetében a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

az 5. alcím tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) és (3) bekezdésében,

a 6. alcím tekintetében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 67. § *l)* pontjában,

a 8. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 8., 9. és 28. pontjában,

a 9. alcím tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) bekezdésében,

a 10. alcím, valamint a 2. melléklet tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 17. pontjában,

a 11. alcím, valamint a 3. melléklet tekintetében a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdés *d)* pontjában,

a 12. alcím, valamint a 4. melléklet tekintetében a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. § *a)* pontjában,

a 13. alcím tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) bekezdésében, a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 10. § (1) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

TERVEZET

1. A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet módosítása

1. §

A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet] 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Hatályát veszti a 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése.

2. A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII.24.) Korm. rendelet módosítása

3. §

(1) A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet] 2.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E rendelet alkalmazásában

a) 1. listás vegyület: az Egyezmény 1. Melléklet B) pont 1. listáján felsorolt mérgező vegyület, prekursor,

b) 2. listás vegyület: az Egyezmény 1. Melléklet B) pont 2. listáján felsorolt mérgező vegyület, prekursor,

c) 3. listás vegyület: az Egyezmény 1. Melléklet B) pont 3. listáján felsorolt mérgező vegyület, prekursor,

d) egyedi szerves vegyület: szerkezeti képlettel, kémiai névvel és a vegyületet egyedileg meghatározó regisztrációs számmal azonosítható, kémiai szintézissel előállított szénvegyület a szén-oxidok, szén-szulfidok, fémkarbonátok, a polimerek és az oligomerek kivételével,

e) ellenőrzött tevékenység: az 1. § a)-d) pontjában felsorolt tevékenységek,

f) gyár: egy vagy több üzem helyi együttese, amelynek közbeeső igazgatási szintjei vannak, továbbá egyetlen irányítás alatt áll működési szempontból és közös infrastruktúrával rendelkezik,

g) üzem: a listás vagy egyedi szerves vegyületet gyártó, előállító, feldolgozó, felhasználó, a gyáron belül önálló irányítás alatt álló termelő létesítmény.”

(2) A 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 4. §-a a következő (5)-(6) bekezdéssel egészül ki:

TERVEZET

„(5) A szervezet köteles a Hivatalnak bejelenteni, ha 1. listás vegyületet kíván az Európai Unión belül átadni vagy átvenni. A bejelentést a Hivatalnak az átadás vagy átvétel időpontja előtt legalább 40 nappal kell megtenni. A bejelentésnek tartalmaznia kell:

- a) az átadni vagy átvenni kívánt vegyület IUPAC elnevezését és egyedileg meghatározó regisztrációs számát,
- b) a vegyület mennyiségét,
- c) az átadás célját és idejét,
- d) a fogadó, valamint az átadó fél nevét és címét.

(6) Az 5 mg-ot nem meghaladó, az Egyezmény 1. Melléklet B) pont 1. lista 7. pontjában szereplő szaxitoxin orvosi vagy diagnosztikai célú átadása vagy átvétele esetén a Hivatal felé történő bejelentést az átadás vagy átvétel időpontjában elégséges megtenni.”

(3) A 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § A szervezet az Egyezmény 2. Melléklet VI-IX. Részében foglaltak szerint, a Hivatal honlapján közzétett formanyomtatványokon és kitöltési útmutatónak megfelelően köteles éves utólagos nyilatkozatot tenni az előző évben folytatott ellenőrzött tevékenységről, valamint a 7. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével előzetes nyilatkozatot tenni a tárgyévet követő évben folytatni kívánt ellenőrzött tevékenységről az alábbiak szerint:

- a) az 1. § a) pontjában meghatározott tevékenység esetén utólagos nyilatkozatot tárgyév február 28-ig, előzetes nyilatkozatot tárgyév augusztus 15-ig köteles tenni,
- b) az 1. § b) pontjában meghatározott tevékenység esetén utólagos nyilatkozatot tárgyév február 28-ig, előzetes nyilatkozatot tárgyév október 15-ig köteles tenni, ha
 - ba) az Egyezmény 1. Melléklet B) pont 2. lista A) pont (3) bekezdésében meghatározott mérgező vegyület mennyisége az 1 kilogrammot meghaladja,
 - bb) az Egyezmény 1. Melléklet B) pont 2. lista A) pontjában meghatározott további mérgező vegyület mennyisége a 100 kilogrammot meghaladja,
 - bc) az Egyezmény 1. Melléklet B) pont 2. lista B) pontjában meghatározott prekursor mennyisége a 200 kilogrammot meghaladja,
- c) az 1. § c) pontjában meghatározott tevékenység esetén, ha a listás vegyület mennyisége az 5 tonnát meghaladja utólagos nyilatkozatot tárgyév február 28-ig, előzetes nyilatkozatot tárgyév október 15-ig köteles tenni,
- d) az 1. § d) pontjában meghatározott tevékenység esetén, ha gyáranként, telephelyenként egyedi szerves vegyületekből évente 100 tonna feletti mennyiséget gyárt, vagy üzemenként listán nem szereplő legalább egy - kén, foszfor vagy fluor elemet tartalmazó - egyedi szerves vegyületből évi 10 tonna feletti mennyiséget gyárt, utólagos nyilatkozatot tárgyév február 28-ig köteles tenni.”

4. §

A 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet

- a) 4. § (2) bekezdés b) pontjában a „létesítmények” szövegrész helyébe a „gyárak” szöveg,
- b) 4. § (4) bekezdésében a „létesítményeket” szövegrész helyébe a „gyárakat” szöveg,
- c) 5. § (2) bekezdésében a „létesítményt” szövegrész helyébe a „gyárat, üzemet” szöveg,
- d) 7. § (1) bekezdés c) pontjában a „létesítmény” szövegrész helyébe a „gyár” szöveg lép.

TERVEZET

3. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

5. §

(1) A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet] 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás - a 31. §-ban és a 34. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel - kérelemre induló eljárás. A kérelem részeként a 3. számú mellékletben meghatározott tartalommal műszaki dokumentációt kell készíteni az egyes eljárásfajtáknál meghatározottak szerint.”

(2) A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az engedélyes az üzemeltetést a kisfeszültségű hálózati elemek esetén az üzembe helyezési eljárás lefolytatását követő 8 napon belül, az (1) bekezdésben felsorolt egyéb építmények esetében az üzembe helyezési eljárás lefolytatását követő 90 napon belül a 6. számú melléklet szerinti adattartalommal bejelenti a Hatóságnak. A bejelentéshez csatolandó műszaki dokumentációt a 3. számú melléklet 9. pontja szerinti tartalommal, méretekben és példányban kell benyújtania a Hatósághoz.”

(3) A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 26/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt.”

(4) A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § A fennmaradási engedélyezésre egyebekben e rendeletnek az adott építményszerűre vonatkozó építési, használatbavételi engedélyezésre, valamint az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésre előírt rendelkezéseit kell alkalmazni.”

6. §

A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet

a) 18. és 22. §-ában a „két” szövegrész helyébe a „három” szöveg,

b) 34/B. § (2) bekezdésében az „a bontás tudomásul vételéről szóló döntésétől” szövegrész helyébe az „a bontás tudomásulvétele esetén a bontás tudomásvétele iránti kérelem benyújtásától” szöveg

lép.

7. §

Hatályát veszti a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet

TERVEZET

- a) 25. § (2) bekezdése,
- b) 26. §-a,
- c) 37. § (1) bekezdés f) és g) pontja,
- d) 37. § (3) bekezdése,
- e) 39. §-a,
- f) 40. §-a,
- g) 2. számú melléklete és
- h) 3. számú melléklet 6. pontja.

4. A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

8. §

A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet] 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a kijelölt szervezet a megfelelőségi tanúsítvány kiadását követően állapítja meg, hogy a tanúsított termék már nem elégíti ki az (1) bekezdésben hivatkozott követelményeket, erről a termék sajátosságaihoz igazodó határidő közlésével értesíti a gazdasági szereplőt. Ha a gazdasági szereplő a megadott határidőn belül nem teszi meg a termék követelményeknek való megfelelővé tételéhez szükséges intézkedéseket, vagy a termék hibája nem orvosolható, a kijelölt szervezet minőségirányítási kézikönyvében és a működési és eljárási szabályzatában meghatározottak szerint a tanúsítvány hatályát korlátozhatja, felfüggesztheti vagy a tanúsítványt visszavonhatja.”

9. §

Hatályát veszti a 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése.

5. A kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet módosításáról

10. §

(1) A kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet] 5. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A vállalkozás a 428/2009/EK tanácsi rendelet hatálya alá tartozó terméknek az Európai Unión belüli átadása esetén köteles feltüntetni az áruhoz kapcsolódó szerződésen, számlákon és fuvarokmányokon a kettős felhasználású termék exportellenőrzési jegyzékszámát, valamint azt a tényt, hogy a termék kivitele exportengedélyköteles.”

(2) A 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

TERVEZET

(Az exportőr kérelméhez csatolni kell a cégjegyzésre jogosult személy azon nyilatkozatát, amelyben kötelezettséget vállal valamennyi exportügylet tekintetében az alábbi feltételek betartására:)

„c) benyújtja a nem természetes személy vezetője által jóváhagyott Belső Ellenőrzési Programot.”

(3) A 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet 10. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A (4) bekezdés c) pontja szerinti Belső Ellenőrzési Program a 428/2009/EK tanácsi rendelet 20. cikk (1)-(2) bekezdésében foglaltakon túlmenően:

a) szabályozza az e rendelet hatálya alá eső tevékenységben részt vevő személyek feladatkörét és felelősségét,

b) szabályozza a 428/2009/EK tanácsi rendelet, valamint e rendelet előírásainak vállalkozáson belüli betartatását és tartalmazza az exportügyletekre alkalmazott kockázatkezelés módját,

c) intézkedési tervben rendelkezik az esetleges jogsértés következményeinek felszámolásáról.”

(4) A 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet 27. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e rendelet hatálya alá tartozó termékek behozatalának, kivitelének és tranzitjának vámjogszabályokban meghatározottak szerinti ellenőrzésére, továbbá a kapcsolódó engedélyek, Nemzetközi Importigazolások kezelésére a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jogosult.”

(4) A vállalkozás köteles az ellenőrzést végzők számára a telephelyére történő bejutást biztosítani és a vizsgált tevékenységhez tartozó dokumentumokat átadni.”

(5) A 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormányhivatal százezer forinttól ötmillió forintig terjedő bírsággal sújtja azt, aki)

„d) „globális exportengedéllyel rendelkezik, és exportellenőrzési rendszerét a Kormányhivatalhoz benyújtott Belső Ellenőrzési Programban meghatározott feltételektől eltérően működteti;”

11. §

A 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet

a) 14. § (4) bekezdésében és 15. § (6) bekezdésében az „Egyedi Exportengedélyben” szövegrész helyébe az „Egyedi és Globális Exportengedélyben” szöveg,

b) 27. § (2) bekezdésében az „a közösségi vámjogszabályokban” szövegrész helyébe az „az uniós vámjogszabályokban” szöveg

lép.

12. §

Hatályát veszti a 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet

a) 3. § (3) bekezdés b) pontja,

b) 3. § (4) bekezdése,

c) 10. § (3) bekezdése és

d) 21. § (1) bekezdés b) pontja.

TERVEZET

6. A nukleáris és nukleáris kettős felhasználású termékek nemzetközi forgalmának szabályozásáról szóló 144/2011. (VII.27.) Korm. rendelet módosítása

13. §

A nukleáris és nukleáris kettős felhasználású termékek nemzetközi forgalmának szabályozásáról szóló 144/2011. (VII.27.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nukleáris transzfer engedély iránti kérelem esetében az OAH szakhatósági állásfoglalás kialakítása során a 2-3. § és 5-6. §, valamint a 9. § rendelkezései alkalmazásával jár el.”

7. Az energiával kapcsolatos termékek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és előírt termékismertetővel történő megadásáról szóló 193/2011. (IX. 22.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése

14. §

Hatályát veszti az energiával kapcsolatos termékek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és előírt termékismertetővel történő megadásáról szóló 193/2011. (IX. 22.) Korm. rendelet.

8. Az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása

15. §

Az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés *i)* pontjában a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés a)-j) pontjában” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés a)-j) pontjában” szöveg lép.

9. A bakteriológiai (biológiai) és toxin-fegyverek kifejlesztésének, előállításának és tárolásának megtiltásáról és e fegyverek megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 21/2013. (I. 30.) Korm. rendelet módosítása

16. §

(1) A bakteriológiai (biológiai) és toxin-fegyverek kifejlesztésének, előállításának és tárolásának megtiltásáról és e fegyverek megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 21/2013.

TERVEZET

(I.30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 21/2013. (I. 30.) Korm. rendelet] 3. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A jogalany köteles a Kormányhivatalnak a Kormányhivatal honlapján közzétett formanyomtatványokon a kitöltési útmutatónak megfelelően bejelentést tenni, ha a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet szerinti 3. vagy 4. fokozatú védelmi szintnek megfelelő laboratóriumot működtet.”

(2) A 21/2013. (I. 30.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bejelentésnek tartalmaznia kell az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/B. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott adatokon túl a bejelentési kötelezettség alapjául szolgáló anyagok nevét mennyiségét, helyét, továbbá az ezekkel kapcsolatos műszaki-technológiai támogatási szolgáltatást, valamint az (1a) bekezdés szerinti tevékenység estén a laboratórium nevét, címét, üzemeltetőjének nevét, címét, a laboratórium létesítményeinek és tevékenységének leírását.”

17. §

A 21/2013. (I. 30.) Korm. rendelet

a) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontjában, 4.§ (1) bekezdésében és 6.§ (1)-(3) bekezdésében a „3.§ (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „3. § (1)-(1a) bekezdésében” szöveg,

b) 3. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) és (1a) bekezdésben” szöveg,

c) 4. § (1) bekezdésében a „3.§ (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „3. § (1) és (1a) bekezdése” szöveg

lép.

10. Az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet módosítása

18. §

Az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet] 5. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

11. A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet módosítása

19. §

(1) A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet] 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazása szempontjából)

TERVEZET

„3. bejelentett tanúsító szervezet: a felvonók és a felvonókhoz készült biztonsági berendezések biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló rendelet (a továbbiakban: felvonó rendelet) hatálya alá tartozó felvonók esetében a felvonó rendeletben meghatározott, a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló miniszteri rendelet (a továbbiakban: gépek rendelet) hatálya alá tartozó berendezések esetében a gépek rendeletben meghatározott – Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) által kijelölt – tanúsító szervezet;”

(2) A 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazása szempontjából)

„6. felújított berendezés: az a berendezés – a fabetétes vezetősínű felvonók, valamint a tömegközlekedési mozgólépcsők kivételével –, amelynek legalább a meghajtógépét, vezérlését, biztonsági berendezéseit, továbbá – felvonók esetében – fülke- és aknaajtóit 20 évnél nem régebben új egységekre cserélték;”

(3) A 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 2. § 10. pont *a)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(használatbavételi alkalmassági nyilatkozat:)

„*a)* új, személyszállításra is alkalmas felvonó esetében a felvonó rendelet által meghatározott, bejelentett szervezet által kiadott tanúsítvány, vagy a tevékenységét a felvonó rendelet 10. számú vagy 11. számú melléklete szerint tanúsított felvonószerelő vállalkozás által készített végellenőrzési jegyzőkönyv alapján kiállított megfelelőségi nyilatkozat;”

(4) A 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) Engedély nélkül létesített berendezés fennmaradását és használatbavételét a Hatóság a 23. §-ban meghatározott mértékű közigazgatási bírság kiszabása mellett engedélyezi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti berendezés fennmaradása és használatbavétele iránti kérelemhez csatolandó műszaki dokumentáció összeállítása során az e rendeletben a létesítési dokumentáció tartalmára és a használatbavételi dokumentáció tartalmára vonatkozó követelményeket kell együttesen alkalmazni a (3)-(4) bekezdésben foglalt eltérésekkel.

(3) A gyártó vagy a felelős forgalmazó az általa szállított és felszerelt (felszereltetett) berendezés tekintetében írásban nyilatkozik a tervezési követelményeknek való megfelelőségről.

(4) A kérelemhez csatolni kell a nyilvántartott szervezet írásbeli hozzájárulását a leállított berendezés újraindításához.

(5) A Hatóság az (1) bekezdésben foglaltak alapján hozott döntését és a műszaki adatlapot másolatban megküldi a berendezések országos nyilvántartását vezető szerv részére nyilvántartásba vétel céljából.”

(5) A 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya alá tartozó felvonót, mozgólépcsőt, mozgójárdát úgy kell megtervezni, létesíteni, telepíteni, üzembe helyezni, üzemeltetni és rendszeresen karbantartani, valamint megszüntetni (elbontani), hogy az megfeleljen az e rendeletben és a 29. §-ban foglaltak figyelembevételével a vonatkozó szabványokban meghatározott műszaki biztonsági követelményeknek.”

TERVEZET

20. §

A 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 1. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

21. §

Hatályát veszti a 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 6. melléklete.

12. A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet módosítása

22. §

(1) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet] 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A miniszter jogköre mérésügyi területen kiterjed:

a) a kötelező hitelesítésű mérőeszközökre vonatkozó előírások és bizonyítványok mintáinak kiadására,

b) mértékHITELESÍTŐ vizsgabizottság működtetésére, szakmai továbbképzések szervezésére,

c) a mérésügyi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának, valamint Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényes tanúsító jellel való ellátására,

d) az etalonok országos etalonra való visszavezetetttségének biztosítására,

e) a hitelesítésben való közreműködő koordinálására,

f) a hitelesítési tevékenység szakmai felügyeletére, módszertani útmutató kiadására.”

(2) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A miniszter jogköre a műszaki biztonsági, valamint a sajátos építmények tekintetében az építésügyi területen magában foglalja:)

„e) az eljárásrendek, szakmai irányelvek, módszertani útmutatók kiadását,”

(3) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a bekezdés a következő g)-h) ponttal egészül ki:

(A miniszter jogköre a műszaki biztonsági, valamint a sajátos építmények tekintetében az építésügyi területen magában foglalja:)

„g) a műszaki biztonsági felügyeleti tevékenységekhez tartozó munkakörök szakterületére vonatkozó jogszabályok, szabályzatok, szabványok ismeretét és a szakmai gyakorlati ismeretek meglétét igazoló szakvizsgához vizsgabizottság működtetését, valamint szakmai továbbképzések szervezését, továbbá

h) a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának műszaki biztonsági tanúsító jellel és jogszabályban

TERVEZET

meghatározott hatósági igazolvány kiállításához rendszeresített okmánypapírral való ellátását.”

(4) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A mérésügyi és műszaki biztonsági, valamint a műszaki biztonsági hatáskörbe tartozó sajátos építmények tekintetében gyakorolt építésügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala biztosítja az általa üzemeltetett engedélyezési és nyilvántartási szakrendszerekhez, továbbá a szakmai irányításban való közreműködése során kiadott iránymutatásokhoz való hozzáférést a szakmai irányító miniszter és a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatal részére.”

(5) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A miniszter ellátja)

„b) a megfelelőségértékelő szervezeteknek a mérőeszközökre vonatkozó egyedi előírásokról szóló miniszteri rendelet, valamint a nem automatikus működésű mérlegek méréstechnikai követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló miniszteri rendelet tekintetében történő kijelöléssel és bejelentéssel kapcsolatos feladatokat.”

(6) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése a következő *k*) ponttal egészül ki:

(A piacfelügyeleti eljárás a jogszabály szerinti egyes gazdasági célfelhasználásra szánt)

„k) az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló kormányrendeletben foglaltaknak való megfelelés ellenőrzése.”

(7) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány mérésügyi hatóságként – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – első fokon az 1. melléklet szerinti, mérésügyi feladatkörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, másodfokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”

(8) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A mérésügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala országos illetékességgel ellátja:

a) a pénztárgépek forgalmazásának engedélyezésével kapcsolatos feladatokat, és

b) az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automataberendezések felügyeleti szolgáltatóinak engedélyezésével kapcsolatos feladatokat.”

(9) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány – a (3) és (5) bekezdésben foglalt kivétellel – műszaki biztonsági hatóságként az 1. melléklet szerinti, műszaki biztonsági feladatkörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, másodfokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”

(10) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

TERVEZET

[Az (1) bekezdés szerinti hatóság:]

„c) műszaki biztonsági hatóságként jár el a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló Korm. rendelet szerinti műszaki biztonsági hatósági eljárásokban a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott felvonókkal, mozgólépcsőkkel és mozgójárdákkal kapcsolatos hatósági eljárások kivételével,”

(11) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány műszaki biztonsági hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki)

„a) az egyes hegesztett szerkezet gyártásánál, helyszíni szerelésénél, átalakításánál vagy javításánál ömlesztőhegesztést végző gazdálkodó szervezetek nyilvántartásba vételével, a nyilvántartás vezetésével, valamint az e tevékenységekre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezmények alkalmazásával,”

[kapcsolatos eljárásokban.]

(12) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány műszaki biztonsági hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki)

„e) az egyes hegesztett szerkezet gyártásánál, helyszíni szerelésénél, átalakításánál vagy javításánál ömlesztőhegesztést végző gazdálkodó szervezetek alkalmasságát igazoló szervezetek kijelölésével és felügyeletével,”

[kapcsolatos eljárásokban.]

(13) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a műszaki biztonsági hatóság jár el a következő berendezések, létesítmények tekintetében:)

„b) a nyomástartó berendezések és létesítmények, beleértve az autógáztöltő állomások berendezéseit is,”

(14) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyes hegesztett szerkezet gyártásánál, helyszíni szerelésénél, átalakításánál vagy javításánál ömlesztőhegesztést végző gazdálkodó szervezetek alkalmasságának igazolásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott hegesztett szerkezetek gyártására, szerelésére, átalakítására vagy javítására való alkalmasság követelményeinek teljesítését a műszaki biztonsági hatóság által kijelölt tanúsító szervezetek igazolják.”

(15) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. § A hegesztett szerkezetek gyártása, helyszíni szerelése, átalakítása vagy javítása során ömlesztőhegesztési tevékenység megkezdésének, folytatásának előzetes feltétele az, hogy az ilyen tevékenységet folytatni kívánó gazdálkodó szervezet bejelentést tesz a műszaki biztonsági feladatkörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala részére.”

TERVEZET

(16) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány – a (2) bekezdésben meghatározott körben – építésügyi hatóságként az 1. melléklet szerinti műszaki biztonsági feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, másodfokon országos illetékességgel a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”

(17) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 24. § d)-f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Budapest Főváros Kormányhivatala)

„d) a mérőeszközökre vonatkozó egyedi előírásokról szóló miniszteri rendelet, valamint a nem automatikus működésű mérlegek méréstechnikai követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló miniszteri rendelet tekintetében történő kijelöléssel és bejelentéssel kapcsolatos feladatok kivételével ellátja az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörében előírt forgalmazási követelmények tekintetében – országos illetékességgel, amennyiben a kérelmezett megfelelőségértékelési terület nem tartozik harmonizációs uniós jogi aktus hatálya alá – a termékek megfelelőségértékelésére jogosult szervek kijelölésével és bejelentésével kapcsolatos feladatokat,

e) ellátja az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet

ea) 29. cikk (1) bekezdése szerint a műszaki értékelést végző szervezetek, valamint

eb) 39. cikke és V. melléklet 2. pontja, valamint – országos illetékességgel – az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti az építési termékek teljesítmény állandóságának értékelésébe és ellenőrzésébe bevont szervezetek

kijelölésével és bejelentésével kapcsolatos feladatokat,

f) ellátja – országos illetékességgel – a veszélyes áruk szállítására használt nyomástartó tartályok, tartányok vonatkozásában megfelelőségértékelési tevékenységet végző szervek kijelölésével kapcsolatos feladatokat,”

(18) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 32. § k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap az iparügyekért felelős miniszter, hogy)

„k) a hegesztett szerkezet gyártásánál, helyszíni szerelésénél, átalakításánál vagy javításánál ömlesztőhegesztést végző gazdálkodó szervezet nyilvántartásba vételének feltételeire és a tevékenység folytatásának részletes szabályaira, a nyilvántartásba vétel rendjére, a gazdálkodó szervezetekről vezetett nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, és a nyilvántartás vezetésére, valamint az e tevékenységekre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményekre,”

(vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.)

23. §

A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet

TERVEZET

- a) 1. § (1) bekezdésében az „e rendelet szerinti feladatköreinek gyakorlásával összefüggésben” szövegrész helyébe az „e rendelet szerinti feladatköreinek – *ide nem értve a 3. § (2) bekezdés a)-d) és f) pontjaiban meghatározott feladatköreit* – gyakorlásával összefüggésben” szöveg,
- b) 1. § (2) bekezdésében a „járási hivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala” szöveg,
- c) 2. § (3) bekezdésében a „hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyeletként” szövegrész helyébe az „országos illetékességű hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyeletként” szöveg,
- d) 3. § (1) bekezdésében a „kereskedelmi hatóságként” szövegrész helyébe az „országos illetékességű kereskedelmi hatóságként” szöveg,
- e) 4. § (1) bekezdésében a „piacfelügyeleti hatóságként” szövegrész helyébe az „országos illetékességű piacfelügyeleti hatóságként” szöveg,
- f) 10. § (1) bekezdésében a „közraktározás-felügyeletként” szövegrész helyébe az „országos illetékességű közraktározás-felügyeletként” szöveg,
- g) 13. § (3) bekezdésében a „műszaki biztonsági hatóságként” szövegrész helyébe az „országos illetékességű műszaki biztonsági hatóságként” szöveg,
- h) 1. melléklet 2-13. pontjában a „mérésügyi alaptevékenységi és speciális eljárásokban” szövegrész helyébe a „mérésügyi eljárásokban” szöveg lép.

24. §

Hatályát veszti a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése.

13. A haditechnikai tevékenység engedélyezésének és a vállalkozások tanúsításának részletes szabályairól szóló 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet módosítása

25. §

(1) A haditechnikai tevékenység engedélyezésének és a vállalkozások tanúsításának részletes szabályairól szóló 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet] 2. § 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. *behozatali vámhivatal*: az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott vámhivatal, ahol harmadik országból az Európai Unió vámterületére beszállított áruk tekintetében az 1. pont a) és b) alpontja szerinti vámeljáráásokat végzik;

3. *belépési vámhivatal*: az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott vámhivatal, ahová a harmadik országból az Európai Unió vámterületére belépő árukat vám elé állítják;”

(2) A 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Haditechnikai eszköz kivitelére, újrakivitelére, valamint harmadik ország részére történő szolgáltatás nyújtására – kivéve az EGT-államok, az Amerikai Egyesült Államok, Ausztrália, Japán, Kanada, Svájc és Új-Zéland államokban letelepedett végfelhasználók részére történő kivitt, újrakivitt és szolgáltatásnyújtást – szerződés kizárólag tárgyalási engedély birtokában köthető, az abban meghatározott partnerrel, az engedélyezett haditechnikai eszközre vagy szolgáltatásra.”

TERVEZET

(3) A 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hatóság az ellátás biztonsága, valamint tartós ipari és kormányközi együttműködések előmozdítása érdekében meghatározott haditechnikai eszközök esetében az EGT-államokban letelepedett szerződő felek, végfelhasználók vonatkozásában általános forgalmi engedélyt tesz közzé honlapján az alábbi esetekben:)

„*b)* a védelmi vonatkozású termékek Közösségen belüli transzferére vonatkozó feltételek egyszerűsítéséről szóló, 2009. május 6-i 2009/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti, eredeti szállító általi karbantartásra és javításra, valamint kiállításra, bemutatóra, tesztelésre, bevizsgálásra vonatkozó devizamentes, ideiglenes árumozgással járó kiszállítás, kivitel, újrakivitel, beérkezés, behozatal esetében.”

26. §

A 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet 2. § 1. pont *a)* alpontjában a „nem uniós áru” fogalomkörébe nem tartozó árunak” szövegrész helyébe a „nem uniós áru” fogalomkörébe tartozó árunak” szöveg lép.

14. Záró rendelkezések

27. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

TERVEZET

1. melléklet a .../2018. (...) Korm. rendelethez

1. A 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>[Sor-szám]</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>A hitelesítés hatálya (év)]</i>
„5.	Víztől eltérő folyadékok mennyiségének folyamatos és dinamikus mérésére szolgáló mérőrendszerek ásványolajtermék, sör, pezsgő és köztes termék, LPG, cseppfolyósított kriogén gáz üzemanyag, alkoholtermék, tej mérésére	1”

2. A 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat 16. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>[Sor-szám]</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>A hitelesítés hatálya (év)]</i>
„16.	folyamatos sűrűségmérők és sűrűség távadók	2”

3. A 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 24. sorral egészül ki:

<i>[Sor-szám]</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>A hitelesítés hatálya (év)]</i>
„24.	Az I/5. pontba nem tartozó üzemanyagsűrűségmérők	1”

TERVEZET

2. melléklet a .../2018. (...) Korm. rendelethez

A 31/2014. (II.12.) Korm. rendelet 5. melléklete a következő 1a. ponttal egészül ki.

„1a. Meglévő közforgalmú üzemanyag-töltőállomáson közforgalmú autógáz töltőállomás, -töltőhely technológiai berendezéseivel egybeépített, vagy a berendezés elhelyezését vagy védelmét közvetlenül szolgáló műtárgy építésével, bővítésével, elmozdításával és bontásával összefüggő építési tevékenységek.”

TERVEZET

3. melléklet a .../2018. (...) Korm. rendelethez

A 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kivitelezési dokumentációnak az engedélyezési terveken és adatokon túl tartalmaznia kell az alábbiakat:)

„4. műszaki leírást, mely tartalmazza:

a) a berendezés főbb műszaki adatait, megengedett óránkénti indításainak, illetve hidraulikus ciklusainak számát, névleges és indítási áramfelvételét és a berendezésből származó elvezetendő hőteljesítményt,

b) a 24. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységi körök végzésére jogosultsággal rendelkező tervező nevét, címét, aláírását, az aláíró lapon a tervező névjegyzéki számát szakmagyakorlási jogosultságának igazolásaként, az általa tervezett dokumentáció(rész) megnevezését,

c) annak tervező általi kinyilvánítását, hogy:

ca) az általa tervezett műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak; biztosítja az élet- és vagyonbiztonság, az egészség, a környezet és a kulturális örökség védelmét;

cb) arról, hogy a felvonókra és mozgólépcsőkre (mozgójárdára) vonatkozó műszaki előírásoktól való eltérés nem vált szükségessé;

cc) a vonatkozó szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazása esetén a szerkezet, eljárás vagy számítási módszer a szabványossal legalább egyenértékű;

cd) a létesítési terv és a kivitelezési terv összhangban van;

ce) műemléki védettség esetén az örökségvédelmi hatósági engedély rendelkezésre áll; valamint

d) annak ismertetését, ha a létesítési dokumentációtól – a jogszabályok keretein belül – a kivitelezési dokumentáció eltér.”

TERVEZET

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az előterjesztés célja a műszaki vagy mérésügyi feladatkörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok járási (fővárosi kerületi) hivatalai, továbbá a műszaki vagy mérésügyi feladatkörben, vagy nemzeti külkereskedelmi államigazgatási szervként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala által lefolytatott eljárások tekintetében a közigazgatási bürokráciacsökkentés jogszabályi kereteinek megteremtése. Az előterjesztés további célja ezeket a hatósági eljárásokat szabályozó kormányrendeletek azon néhány rendelkezésének pontosítása, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a napi jogalkalmazás során.

E módosítások eredményeképpen egységes, közérthető szabályozási környezet kerül kialakításra, amely az érintett piaci szereplők számára is egyértelművé válik, ezáltal az esetlegesen felmerülő jogalkalmazási problémák megelőzhetők. A deregulációs hatás mellett a vállalkozások és a hatóság adminisztratív terhei is csökkennek, ugyanakkor feloldhatók a hatályos kormányrendeletekben lévő ellentmondások.

Az előterjesztés által bevezetni kívánt módosítások egyrészt a kötelező hitelesítésű mérőeszközök körének csökkentését, másrészt a közérthető szabályozási környezet megteremtését szolgálják. A módosítások által emellett egyértelműbbé válik, hogy milyen fajta mérőeszközök tartoznak bele a kötelező hitelesítésű körbe, a felmerült jogalkalmazási problémák megelőzhetők lesznek, a deregulációs hatás mellett a vállalkozások és a mérésügyi hatóság adminisztratív terhei is csökkennek.

A bürokráciacsökkentés keretében sor kerül ugyanakkor egyes műszaki biztonsági és építésügyi engedélyezési eljárások megszüntetésére. Ide tartozik a műszaki biztonsági hatóságok építésügyi hatósági engedélye nélkül végezhető építési tevékenységek körének kibővítése egyes sajátos építmények tekintetében. Szintén a bürokráciacsökkentés keretében kerül sor a villamosenergia-ipari építésügyi eljárásokban az üzemeltetés engedélyezési eljárásának megszüntetésére kormányrendeleti szinten is azzal, hogy a korábban engedélyhez kötött tevékenység bejelentési eljárássá alakul át.

Az előterjesztés ugyanakkor egyes hatósági ügyeket érintő speciális jogszabály-módosítási javaslatokat is tartalmaz, amelyek megszüntetik a jogszabályi rendelkezések alapján fennálló ellentmondásokat és összeférhetetlenséget. Ide tartozik a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet azon előírásának a megszüntetése, amely szerint az iparügyekért felelős miniszter látja el a megfelelőségértékelő szervezetek tekintetében a *bejelentési* feladatokat a Budapest Főváros Kormányhivatala által ellátott *kijelölési* feladatoktól elkülönülten. E módosítással megszűnik a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet és a 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet között fennálló ellentmondás, figyelemmel arra, hogy az utóbbi Korm. rendelet szerint viszont a megfelelőségértékelő szervezetek kijelölését és bejelentését egy hatóság látja el.

Szükséges továbbá annak az ellentmondásnak is a feloldása, hogy a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos rendelkezései számos hatósági eljárás tekintetében nem határozzák meg az *egyfokú eljárásban*, vagy *kétfokú eljárásban másodfokú szervként* eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében ettől eltérően is megállapíthatja az illetékességet. Az előterjesztésben a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy meghatározza Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét az egyes hatósági eljárások tekintetében.

TERVEZET

A kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II.22.) Korm. rendelet módosítása több ponton csökkenti a vállalkozások terheit. Egyfelől a kettős felhasználású termékekkel kapcsolatos külkereskedelmi tevékenység végzéséhez szükséges regisztrációnál javasolja törölni a Belső Ellenőrzési Program elkészítésének kötelezettségét az egyedi exportengedélyeket kérelmező ügyfelek esetében. Az előterjesztés másfelől a globális exportengedély kérelem feltételein módosít azáltal, hogy az elmúlt évek tapasztalatai alapján a jövőben nem köti egyéves exportellenőrzési gyakorlathoz a globális exportengedély használatát. Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy a fenti előírások aránytalan és esetekben indokolatlan terhet rónak a vállalkozásokra. A nukleáris és nukleáris kettős felhasználású termékek nemzetközi forgalmának szabályozásáról szóló 144/2011. (VII.27.) Korm. rendelet módosítása hatására megszűnik az állami kötelezettségvállalás beszerzésének előfeltétele az Európai Unión belüli nukleáris és nukleáris kettős felhasználású termékek transzfere esetében. Az előterjesztés szerint továbbá a Vegyifegyver Tilalmi Egyezmény hatálya alá tartozó anyagok behozatala esetén nincs szükség Nemzetközi Importigazolásra, megszüntetve ezzel a vállalkozásokat terhelő kettős terhet, tekintettel arra, hogy az ilyen behozatalról a 212/1998. (XII.24.) Korm. rendelet szerint egyébként is jelentést kell küldeni az eljáró hatóság részére.

Az 1. §-hoz

A javaslat módosítja a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú mellékletét. E melléklet a kötelező hitelesítésű mérőeszközök körét tartalmazza.

A 2. §-hoz

A javaslat hatályon kívül helyezi továbbá a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely alapján a mérésügyi szerv irányítására kijelölt *miniszter* jelenti be a mérésügyi szervet az Európai Bizottsághoz e rendelet 2. számú mellékletének I. és II. fejezetében felsorolt mérőeszközökre vonatkozó megfelelőség-értékelési modulokkal kapcsolatos tevékenységekre. E bekezdésben foglaltak összhangban állnak a *Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról* szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal, ugyanakkor ellentétesek a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendeletben foglaltakkal, amely megfelel az uniós jogi aktusokban foglaltaknak és amelynek értelmében a kijelölő hatóság gondoskodik egyidejűleg a bejelentésről is. A fenti kollízió feloldására a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendeletben foglalt rendelkezéseknek a 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelő módosítása során kerül sor.

A 3. §-hoz

(1) A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII.24.) Korm. rendelet módosítása bejelentés kötelessé teszi a Vegyifegyver Tilalmi Egyezmény (továbbiakban: Egyezmény) 1. Mellékletében felsorolt vegyületek behozatalát. Ez azért

TERVEZET

szükséges, mert a 13/2011. Korm. rendelet módosítása megszünteti a nemzetközi importigazolás kötelezettségét. A rendeletmódosítás bizonyos termékek esetén kitolja a bejelentési határidőket, ami megkönnyíti a vállalati kötelezettségek időben történő teljesítését.

A kiegészítés pontosítja és az Egyezmény terminológiájához igazítja a 212/1998. (XII.24) Korm. rendelet hatálya alá tartozó vegyületek körét. Az érintett egyedi szerves vegyületek körébe nem tartoznak bele a formulátumok, keverékek vagy a biológiai úton előállított vegyületek, ezért szükséges annak kiemelése, hogy a Korm. rendelet hatálya csak a kémiai szintézissel előállított vegyületekre terjed ki.

A kiegészítés pontosítja és az Egyezmény terminológiájához igazítja a Korm. rendelet szövegét, átláthatóbbá téve a szabályozást.

(2) Az 1. listás vegyületek átadása, átvétele esetén az Egyezmény előírásai alapján 30 napos előzetes értesítési kötelezettsége van a Kormányhivatalnak, mint nemzeti hatóságnak a Vegyifegyver Tilalmi Szervezet (OPCW) felé. Erre vonatkozóan a hatályos 212/1998. (XII.24.) Korm. rendelet viszont nem rendelkezik. A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló, Párizsban 1993. január 13-án aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi CIV. törvény kihirdeti a bejelentési kötelezettséget, de a végrehajtás részletes szabályozása elmaradt.

A részletes szabályozás kidolgozás a Korm. rendelet elkészítésekor nem valósult meg, ezt pótolni szükséges, hogy a terület szabályozása egyértelmű és közérthető legyen, a nemzeti hatóság pedig maradéktalanul eleget tudjon tenni az Egyezményben vállalt kötelezettségének.

(3) A Kormányhivatal évente kétszer nyilatkozik Magyarország vegyipari tevékenységéről az OPCW felé. Tekintettel arra, hogy a tavalyi év óta lehetőség van a nemzeti nyilatkozatok elektronikus úton történő továbbítására az OPCW felé, a vállalkozások számára hosszabb határidő szabható, így a javaslat csupán a bejelentési határidőket módosítja. Kivétel ez alól az 1. listás vegyületekkel kapcsolatos előzetes nyilatkozattétel, amelynek esetén az Egyezmény rövidebb bejelentési határidőt állapít meg, ezért szükséges a jelen szabályozás pontosítása ebben a tekintetben.

A határidők kitolása megkönnyíti a vállalkozók kötelezettségének teljesítését.

A 4. §-hoz

A javaslat pontosítja és az Egyezmény terminológiájához igazítja a Korm. rendelet szövegét, átláthatóbbá téve a szabályozást.

Az 5. §-hoz

(1) A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a a hivatalból indított eljárásokra vonatkozik, ugyanakkor az ebben a szakaszban hivatkozott 34. § (3) bekezdés a kérelemre indult eljárásokra utal. A javaslat a fenti ellentmondást szünteti meg, tekintettel arra, hogy a 34. § (3) bekezdés helyett a 34. § (4) bekezdésre történő hivatkozást tartalmazza, figyelemmel arra, hogy ez vonatkozik a hivatalból indított eljárásokra.

(2) A közigazgatási bürokráciacsökkentést érintő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CXXVII. törvény 2017. január 1-jei hatállyal módosította a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény rendelkezéseit, ide értve azt is, hogy a Vet. 133. §-ában az üzemeltetési engedélyezési eljárások helyett már az üzemeltetés bejelentése iránti eljárások szerepelnek.

TERVEZET

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvény további módosítást tartalmaz a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetésének bejelentése tekintetében. Ezen törvényi módosításokkal áll ellentétben a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése, 26/A. § (1) bekezdése és 33. §-a, valamint 25. § (2) bekezdése, valamint 26. §-a, amely szakaszok továbbra is nevesítik az üzemeltetési *engedélyezési* eljárást, annak ellenére, hogy az üzemeltetés tekintetében már kizárólag bejelentés szükséges. A fentiekben hivatkozott ellentmondás feloldása érdekében indokolt a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdésének, valamint a 26/A. § (1) bekezdésének és 33. §-ának módosítása, valamint a 25. § (2) bekezdésének, valamint 26. §-ának hatályon kívül helyezése.

A 6. §-hoz

(1) A javaslat a bürokráciacsökkentés érdekében biztosítja az ügyfelek számára annak a lehetőségét, hogy a vezetékjogi és az építési engedély hatálya nem kettő, hanem három évvel, azaz a beruházási projektek átfutási idejéhez jobban illeszkedő időtartammal is meghosszabbítható. A fentiekre tekintettel a javaslat a 18. és 22. §-ának szövegcserés módosítását tartalmazza.

(2) A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 34/B. § (2) bekezdése értelmében a bontási tevékenységet a Hatóságnak a bontás tudomásul vételéről szóló *döntésétől* számított egy évig lehet végezni. Ez azonban ellentétben áll a 34/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal, amely szerint a bontási tevékenység akkor kezdhető meg, ha a bontási tevékenység megkezdését a Hatóság jogszerű *hallgatással* tudomásul véve az eljárás megindulásától számított tíz napon belül nem tiltotta meg. A 34/A. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem ad ki jóváhagyó döntést, csak tiltó határozatot, ebből következően a bontási tevékenység kezdetét sem lehet a Hatóságnak a bontás tudomásul vételéről szóló *döntésének* kiadásától számítani. A fentiekre tekintettel a javaslat a 34/B. § (2) bekezdésének szövegcserés módosítását tartalmazza, amely már megfelel a 34/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A 7. §-hoz

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 172. §-a szerint a hálózati engedélyes a villamosenergia-ipari építésügyi hatóságtól 2008. január 1-jétől számított hat éven belül kérhette a vezetékjog megállapítását, vagy a vezetékjog bejegyzésére alkalmas határozat kiadását, a 173. § szerint pedig 2008. január 1-jétől számított öt éven belül nyújthatta be az egyszerűsített üzemeltetési engedély iránti kérelmet. Tekintettel arra, hogy mindkét törvényi határidő lejárt, a műszaki biztonsági hatóság feladatkörébe tartozó hatósági eljárásokkal kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvény hatályon kívül helyezte ezen szakaszokat. A hivatkozott törvényi módosításokkal összefüggésben indokolt a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendeletnek a vezetékjog megállapítására, vagy az egyszerűsített üzemeltetési engedélyre vonatkozó rendelkezések és hivatkozások, azaz a 37. § (1) bekezdés f) és g) pontjának, a 37. § (3) bekezdésének, 39. § és 2. számú mellékletének és 3. számú melléklet 6. pontjának hatályon kívül helyezése.

A 2009. december 28-ig gyakorolható eljárási cselekményekre vonatkozó 40. § hatályon kívül helyezése a törvényi határidő lejártára tekintettel indokolt.

TERVEZET

A 8. §-hoz

A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésében foglaltak nincsenek összhangban a vonatkozó 768/2008/EK határozat R27. cikk (5) bekezdésében foglaltakkal. A javaslat a hivatkozott EK határozattal való összhang megteremtését szolgálja azzal, hogy a kijelölt megfelelőségértékelő szervezetnek a tanúsítvány hatályának korlátozására, felfüggesztésére vagy a tanúsítvány visszavonására irányuló intézkedését nem kötelezővé, csak lehetővé teszi.

A 9. §-hoz

A javaslat a bürokrácia-csökkentés érdekében a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezésével megszünteti annak a lehetőségét, hogy a nem akkreditált alapon kijelölt megfelelőségértékelő szervezetek esetében a kijelölő hatóság szakértőként bevonhassa az akkreditáló szervként működő Nemzeti Akkreditáló Hatóságot a kijelölési feltételek folyamatos teljesülésének ellenőrzésébe.

A 10. §-hoz

Az újonnan beépített bekezdés a Tanács kettős felhasználású termékek kivitelére, transzferjére, brókertevékenységre és tranzitjára vonatkozó közösségi ellenőrzési rendszer kialakításáról szóló 428/2009/EK Rendelet (a továbbiakban: tanácsi rendelet) 22. cikk (10) bekezdésében foglalt rendelkezések hazai kiegészítése. Tapasztalatok szerint a kettős felhasználású termékekkel kereskedő cégek jellemzően nem tüntetik fel ezen adatokat a kereskedelmi okmányokon az Európai Unión belüli adás-vételi ügyletek során, aminek következménye lehet, hogy egy exportengedélyköteles termék első vagy sokadik vásárlója nincs tudatában annak, hogy kivitele esetén az illetékes hatóság engedélyét kell kérnie. A javasolt bekezdéssel igyekszünk ezt a hiányt pótolni, mely segíti az exportellenőrzési célok elérését, valamint a jóhiszemű vásárlók érdekeinek védelmét.

A módosítások a bürokrácia csökkentését szolgálják. A 13/2011. Korm. rendelet módosítása egyszerre csökkenti a kis- és középvállalkozások valamint a nagy multinacionális vállalatok adminisztratív terheit. A módosítások következtében az egyedi exportengedélyt használó vállalatoknak – jellemzően KKV-k – nem kell belső megfelelési programot készíteniük.

A jelenlegi szabályozás szerint a kettős felhasználású termékek kivitelére vonatkozó kérelmet csak az a személy nyújthat be, akit a Hatóság előzetesen nyilvántartásba vett. A nyilvántartásba vétel egyik feltétele az ún. Belső Ellenőrzési Program (továbbiakban: BEP) benyújtása. A gyakorlat azonban azt mutatta, hogy szükségtelen az eljárás megkövetelése minden exportőről. Ennek megfelelően javasoljuk a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezését is.

A módosítás jelentős könnyítéseket tartalmaz a globális engedélyek használatára. Ezt az engedélytípust jellemzően nagyvállalatok használják. Egyrészt megszűnik az egy éves „várakozási idő” a globális exportengedély igénylése előtt, ami különösen a külföldi termelő beruházások számára jelentett szükségtelen többletterhet. Mivel más uniós országban nem jellemző ez a feltétel, egyrészt hazai cégek kerülhetnek versenyhátrányba más uniós

TERVEZET

exportőrökkel szemben, másrészt egy ilyen adminisztrációs teher negatívan hathat egy-egy külföldi cég esetleges magyarországi letelepedésének mérlegelése során.

Ezen kívül megszűnik az a kötelezettség, hogy globális engedély esetén minden egyes megrendelésre külön végfelhasználói nyilatkozatot kelljen beszerezni. A tranzakciónkénti végfelhasználói nyilatkozat beszerzés lassította a nagyvállalatok belső folyamatait és felesleges adminisztrációs terhet jelentett. A módosítás törli a Vegyifegyver Tilalmi Egyezmény 1. Mellékletének hatálya alá eső kettős felhasználású termékek behozatala esetén azon kötelezettséget, miszerint az importőr vállalatnak nemzetközi importigazolást kellett kérnie az illetékes hatóságtól, utóbbi nemzetközi jelentéstételi kötelezettségeinek teljesítéséhez. Ez mind a hatóság, mind pedig a vállalkozás számára fölösleges többletterhet jelentett.

Várható eredmény, hogy a hazai kettős felhasználású termékek exportja még nagyobb arányban mehet globális exportengedéllyel harmadik országba adminisztrációs korlátozás és indokolatlan több hetet igénylő eljárások közbeiktatása nélkül. Az engedélyesek gyorsabban, rugalmasabban reagálhatnak egy-egy megrendelésre, hiszen nem szükséges az egyedi ügylethez kötődő engedélyezési eljárás lefolytatása, ezért külföldi megrendelőik is szívesebben fordulnak a magyar exportőrökhöz.

A globális exportengedélyes esetében a jelenlegi megszövegezés minden esetben előírja a Végfelhasználói Nyilatkozat beszerzését. A jogalkalmazói tapasztalatok szerint bizonyos termékek (listás „tömegtermékek”), illetve alacsony proliferációs kockázatú célországok esetében a Végfelhasználói Nyilatkozat beszerzése nem feltétlenül szükséges, bizonyos esetekben az ügyfél számára aránytalan nehézséget és sok időt jelent. A módosítási javaslat szerint a Hatóság a konkrét kérelem tárgyától függően írhatná elő a Végfelhasználói Nyilatkozat beszerzését a globális exportengedély használatának egyik feltételeként, ha mérlegelése alapján azt indokoltnak tartja. Erre a javaslat (5) bekezdése szerinti módosítás adna lehetőséget, miszerint eseti feltételt nem kizárólag egyedi exportengedélyben határozhatja meg a Hatóság, hanem globális exportengedélyekben is.

A globális exportengedély kiadásához előírt BEP a vállalkozás belső dokumentuma, mely szabályozza az exportellenőrzési kötelemeknek betartatását a vállalaton belül. A BEP-re vonatkozó főbb pontokban változás nincs, csupán a kockázatkezelés rendjének nevesítésére és beemelésére teszünk javaslatot, hiszen ez mindig is egy (nemzetközileg) elvárt központi részét képezte egy BEP-nek és csak a joggyakorlatot kodifikálja.

Tekintettel arra, hogy az engedélyező hatóság az exportügyletek realizálásánál nincs jelen, indokolt az azonnali ellenőrzési jogosultsággal a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt felruházni. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ellenőrzési jogosultsága a vámhatóság feladatkörébe tartozó ellenőrzést jelenti. A vámjogszabályok az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikk 2. pontja alapján magukba foglalják az uniós és nemzeti vámjogi rendelkezéseket is.

Az ellenőrzést végzők (Kormányhivatal és a NAV munkatársai) jogosultságainak nevesítése a tanácsi rendelet 21. cikkben foglaltak miatt indokolt. A vonatkozó bekezdés a fenti rendelkezés nemzeti végrehajtását szolgálja.

A módosítási javaslat szerint BEP-et csak globális engedélyezés esetén kell készíteni, így a szabálysértési tényállásnál szükséges ezen elem pontosítása. A Hatóság továbbá már nem hagyja jóvá a BEP-et, csak tudomásul veszi. Ugyanígy pontosításra szorul, hogy tulajdonképpen mi alapján vonhatja a Hatóság felelősségre az engedélyest. A Korm. rendeletben nincsenek lefektetve a BEP működtetésének feltételei, a felróható magatartás a saját belső szabályozóját sértő magatartásra alapozható, tehát a saját belső exportellenőrzési

TERVEZET

rendszerének a BEP-ben szabályozott feltételektől eltérő működtetése képezheti a bírságolás tárgyát. A módosítás pontosítást tartalmaz a koherencia megteremtése érdekében.

A 11. §-hoz

A jelenlegi szabályozás csak az egyedi exportengedélyekre adja meg az egyedi korlátozásra vonatkozó lehetőséget, globális exportengedélyekre vonatkozóan nem. Ugyanakkor a vonatkozó 428/2009/EK rendelet 21. cikke megengedi, hogy a tagállamok minden szükséges intézkedést tegyenek, hogy az egyes ügyletekről információkat tudjanak beszerezni. Minden engedélytípusnál előfordulhat, hogy az ügylet jellegéből (termék, vagy végfelhasználó), a kül- és biztonságpolitikai megfontolásokból vagy a proliferációs kockázat csökkentése céljából az engedély kiadása érdekében egyedi korlátozásokat szükséges meghatározni az engedélyben (pl: végfelhasználók előzetes bejelentése, Szállítási Tanúsítvány az útvonal ellenőrzéséhez stb.). Ellenkező esetben teljes bizonyossággal nem győződhetne meg a Hatóság a kiszállítás minden körülményéről, amely akár egy-egy kérelem elutasításához is vezethet. Annak érdekében, hogy az exportengedély minél több országra, végfelhasználóra és termékre kiadásra kerülhessen, szükséges megteremteni a Hatóság számára az egyedi feltételek előírásának lehetőségét globális exportengedélyezés esetében is.

Várható eredmény, hogy az engedély akár bővebb tartalommal – szélesebb jogkörrel – kiadható legyen az exportőrök javára, miközben marad eszköz a Hatóság kezében a célzott ellenőrzésre.

A vámjogszabályokra vonatkozó módosítás terminológiai pontosítást tartalmaz, a 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéssel való összhang megteremtése érdekében.

A 12. §-hoz

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjának és 3. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése az alábbiakra tekintettel indokolt.

A jelenlegi szabályozás szerint a kettős felhasználású termékek kivitelére vonatkozó kérelmet csak az a személy nyújthat be, akit a Hatóság előzetesen nyilvántartásba vett. A nyilvántartásba vétel egyik feltétele a BEP benyújtása. A gyakorlat azt mutatta, hogy szükségtelen a BEP megkövetelése minden exportőrtől.

A tanácsi rendelet 12. cikk (2) bekezdése csak globális exportengedély kiadásánál utal a BEP előírására és az uniós tagállamok gyakorlata is ebbe az irányba mutat.

Ebből következően a módosítás célja, hogy a jövőben ne legyen a nyilvántartásba vétel általános feltétele a BEP, csak a globális exportengedélyt kérelmező cégeknél. A globális exportengedély alapján indított szállítások esetén az engedélyesre is nagyobb felelősség hárul a kockázatkezelésben, ezért jogosan elvárható egy megfelelő program kialakítása. Az előírás a tapasztalataink szerint felesleges egyedi engedélyesek esetében, mivel többük aktivitása elhanyagolható és csak egy-egy exportra korlátozódik, így egy BEP megkövetelése csak adminisztrációs terhet és többletköltséget jelent számukra. Felesleges továbbá azon exportőrök esetén is, amelyek a Korm. rendelet 26. §-a szerint (szankciók) kiadott engedélyek alapján szállítanak, mivel ezeket az ügyleteket részleteiben megvizsgálja a Hatóság.

A módosítás eredményeként a nyilvántartásba vételi eljárás jelentősen leegyszerűsödik, a jövőbeni egyedi engedélyt kérelmezők és a meglévő egyedi engedélyesek megszabadulnak egy költséges belső ellenőrzési rendszer kiépítésének és fenntartásának kötelezettségétől.

TERVEZET

A Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezése az alábbiakra tekintettel indokolt.

A korlátozás további fenntartása nem indokolt. A felügyeleti okmány kiadásából nyert adatok máshonnan, nevezetesen az importőr éves nyilatkozatából is kinyerhetők a 212/1998. Korm. rendelet alapján. Megszűnik egy adminisztrációs korlát, csökken az ügyintézési idő és a vállalkozók költségei (illeték).

A 13. §-hoz

A nukleáris és nukleáris kettős felhasználású termékek nemzetközi forgalmának szabályozásáról szóló 144/2011. (VII. 27.) Korm. rendeletben javasolt változás, hogy az Európai Unió tagállamaiba történő értékesítés esetén a szakhatóságként működő Országos Atomenergia Hivatal (továbbiakban: OAH) nem kér állami kötelezettségvállalást az importáló ország hivatalos szervétől. Ennek következtében a transzferengedély kiadásának ideje akár hetekkel is csökkenthető.

Az érintett eljárásokban szakhatóságként eljáró OAH egyetértésével a javaslat megszüntetné az OAH, mint szakhatóság részére előírt feladatot, az állami kötelezettségvállalás bekérését nukleáris és nukleáris kettős felhasználású termékek EU tagállamba történő kivitele (transzfer) esetén. Az előírás jelenlegi formája a Hatóság ügyintézési idejét jelentősen meghosszabbítja, ugyanakkor indokolatlan az EURATOM-Szerződésre tekintettel. A módosítással jelentősen lecsökken az ügyintézési határidő, megkönnyítve a termékek kiszállítását, illetve hazai berendezések javítását, pótlás biztosítását nukleáris területen

A 14. §-hoz

Az energiával kapcsolatos termékek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és szabványos termékismertetővel történő jelöléséről szóló, 2010. május 19-i 2010/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezésére tekintettel szükséges az irányelvet átültető rendelet, azaz *az energiával kapcsolatos termékek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és előírt termékismertetővel történő megadásáról szóló 193/2011. (IX. 22.) Korm. rendelet* hatályon kívül helyezése.

A 15. §-hoz

Az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének hatályos *i)* pontjában a jogalkotó *a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról* szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés *a)-j)* pontjában meghatározott sajátos építményekre hivatkozik. A hivatkozott rendeletet azonban hatályon kívül helyezte a jogalkotó 2017. január 1-jén, ugyanakkor az abban a rendeletben meghatározott sajátos építmények felsorolását – a 2017. január 1-jén hatályba lépett – a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés *a)-j)* pontjaiba építette be. A fentiekre tekintettel indokolt beépíteni a hatályos rendeletre történő hivatkozást az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos

TERVEZET

Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének i) pontjába.

A 16. §-hoz

(1) A bakteriológiai (biológiai) és toxin-fegyverek kifejlesztésének, előállításának és tárolásának megtiltásáról és e fegyverek megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 21/2013. (I.30.) Korm. rendelet módosítása bejelentés-köteleossé teszi a 3. vagy 4. fokozatú védelmi szintnek megfelelő laboratóriumok működtetését. Ilyen laboratóriumok alkalmasak arra, hogy biológiai fegyverekben alkalmazható biológiai anyagot kezeljenek, ezért szükséges, hogy az illetékes hatóság naprakész információval rendelkezzen róluk. Ezenél az anyagoknál fennállhat annak a veszélye, hogy terroristák használhatják fel.

(2) A 21/2013. Korm. rendelet rendelkezései értelmében jelenleg csak a biológiai ágensekről kell nyilatkozni. A Biológiai és Toxinfegyver Tilalmi Egyezmény alapján teendő nemzeti éves bizalomerősítő jelentésben azonban a BSL-3 és BSL-4 létesítményekről (a WHO által kiadott Laboratóriumi Biobiztonsági Kézikönyvben meghatározott feltételeknek megfelelő legmagasabb – 3. és 4. védelmi – szintű laboratóriumok) és azok tevékenységéről is nyilatkozni kell, függetlenül az ott kezelt vagy tárolt ágensektől. Ennek megfelelően mielőbb szükséges a BSL-3 és BSL-4 létesítmények bejelentési kötelezettségének bevezetése annak érdekében, hogy az Egyezmény előírásait teljesíteni tudja a Hatóság.

(3) Az új bejelentési előírással a bejelentés adattartalmát szükséges kiegészíteni a nyilatkozatban a BSL-3 és BSL-4 szintű laboratóriumokra vonatkozó információkkal.

A 17. §-hoz

A javaslat az új bejelentési előírással összefüggő szövegpontosításokat tartalmazza.

A 18. §-hoz

A bürokráciacsökkentés érdekében indokolt az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II.12.) Korm. rendelet 5. mellékletében a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságok építésügyi hatósági engedélye nélkül végezhető építési tevékenységek körének kiegészítése.

A 19. §-hoz

(1)-(3) Az új felvonóirányelvet átültető miniszteri rendelet *[a felvonók és a felvonókhoz készült biztonsági berendezések biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 28/2016. (VIII. 23.) NGM rendelet]* hatályba lépésére tekintettel a javaslat beépíti a bejelentett tanúsító szervezet, valamint a használatbavételi alkalmassági nyilatkozat fogalmának meghatározásába a 28/2016. (VIII. 23.) NGM rendeletre történő rugalmas hivatkozást, valamint annak megfelelő számú mellékleteire történő hivatkozásokat.

A javaslat pontosítja továbbá a „*felújított berendezés*” meghatározását a 2. § 6. pontjában. E pontban indokolt megjeleníteni a 28/2016. (VIII. 23.) NGM rendelet 3. melléklet szerinti

TERVEZET

biztonsági berendezéseket is azon alkatrész-cserék felsorolásánál, amelyek befolyásolják azt, hogy egy berendezés mikor minősül felújítottnak. E szakmai pontosítás a nyilántartott szervezetek tekintetében kialakult joggyakorlathoz való igazodás miatt szükséges.

(4) A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet nem teszi lehetővé az engedély nélkül létesített berendezések fennmaradásának engedélyezését akkor sem, ha a jogszerűség feltételei egyébként utólag megteremthetők. A javaslat szerint az új 4/A. § alapján – *a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvénnyel beépített módosítása során rögzített 17/B. §-ban foglalt közigazgatási bírság kiszabása mellett* – a műszaki biztonsági hatóság fennmaradási engedélyt adhat az egyébként szakszerűen létesített berendezésekre, amelynek eredményeként a rendezetlen státusú berendezések legalizálása megtörténhet.

(5) A javaslat értelmében a 24. § (1) bekezdése kiegészül a berendezések megszüntetésére (elbontására) vonatkozó utalással.

A 20.-21. §-hoz

A javaslat módosítja a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 1. számú mellékletét, illetve hatályon kívül a 6. számú mellékletét.

A 22. §-hoz

(1) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az iparügyekért felelős miniszter szakmai irányítói jogköre mérésügyi területen kiterjed a kötelező hitelesítésű mérőeszközökre vonatkozó előírások és bizonyítványok mintáinak kiadására, és ezek egységes alkalmazásának ellenőrzésére. A duplikáció megszüntetése érdekében ebben a pontban deregulálni szükséges az „*egységes alkalmazásuk ellenőrzésére*” fordulatot, tekintettel arra, hogy ez a feladat a törvényességi és szakszerűségi ellenőrzés részét képezi. A törvényességi és szakszerűségi ellenőrzési hatáskörök tekintetében a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (1) és (2) bekezdése már rendelkezik az iparügyekért felelős miniszter kijelöléséről.

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (3) bekezdés c) pontjában csak a mérésügyi feladatkörében eljáró járási hivatalok törvényes tanúsító jellel való ellátása szerepel, ugyanakkor a szintén első fokon eljáró fővárosi kerületi hivatalra, valamint meghatározott hatáskörök tekintetében a szintén első fokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalra történő hivatkozás ebben a pontban nincs feltüntetve. A javaslat beépíti a fentiekre tekintettel hiányzó hivatkozásokat.

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (3) bekezdés f) pontja értelmében az iparügyekért felelős miniszter szakmai irányítói jogköre mérésügyi területen

TERVEZET

kiterjed a hitelesítési tevékenység szakmai felügyeletére, a panaszügyek kivizsgálásában történő közreműködésre, szakmai állásfoglalás kiadására. Ebben a pontban deregulálni szükséges a „*panaszügyek kivizsgálásában történő közreműködésre*” fordulatot, tekintettel arra, hogy ez nem szakmai irányító feladatkör, figyelemmel arra, hogy a panaszok elbírálása a *panaszokról és a közérdekű bejelentésekről* szóló 2013. évi CLXV. törvény hatálya alá tartozik és a panaszügyekben az érintett mérésügyi hatóságnak kell eljárnia. A javaslat beépíti ugyanakkor a szakmai irányítás eszközei közé a „módszertani útmutató” fordulatot a „szakmai állásfoglalás” kifejezés helyett. A javaslat ebben a pontban külön nevesíti a szakmai továbbképzések szervezésére vonatkozó feladatkört.

(2) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (4) bekezdés e) pontja értelmében az iparügyekért felelős miniszter szakmai irányítói jogköre a műszaki biztonsági, valamint a sajátos építmények tekintetében az építésügyi területen kiterjed az eljárásrendek, szakmai irányelvek, állásfoglalások kiadására és azok végrehajtásának ellenőrzésére. A duplikáció megszüntetése céljából ebben a pontban a „*végrehajtásának ellenőrzését*” fordulatot deregulálni indokolt, tekintettel arra, hogy ez a feladat a törvényességi és szakszerűségi ellenőrzés részét képezi. A törvényességi és szakszerűségi ellenőrzési hatáskörök tekintetében a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (1) és (2) bekezdése már rendelkezik az iparügyekért felelős miniszter kijelöléséről. A javaslat beépíti ugyanakkor a szakmai irányítás eszközei közé a „módszertani útmutató” fordulatot a „szakmai állásfoglalás” kifejezés helyett. A javaslat ebben a pontban külön nevesíti a szakmai továbbképzések szervezésére vonatkozó feladatkört.

(3) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (3) bekezdés c) pontja az elsőfokú hatóságok *mérésügyi* törvényes tanúsító jellel való ellátására vonatkozik, ugyanakkor a tanúsító jelekkel, továbbá a jogszabályban meghatározott hatósági igazolvány kiállításához rendszeresített okmánypapírral való ellátás a *műszaki biztonsági* feladatkörben eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalok esetében is szükséges, az erre vonatkozó hivatkozást azonban nem tartalmazza az 1. § (4) bekezdése. A fentiekre tekintettel a javaslat külön nevesíti az (1) § (4) bekezdésének g) pontjában a szakmai továbbképzések szervezésére vonatkozó feladatkört, továbbá kiegészíti e bekezdést a tanúsító jelekkel, továbbá a jogszabályban meghatározott hatósági igazolvány kiállításához rendszeresített okmánypapírral történő ellátására vonatkozó feladat külön pontban történő megjelölésével.

(4) Az iparügyekért felelős miniszter által a szakmai irányítás keretében végzett ellenőrzések lényeges eleme, hogy a szakmai irányító miniszter rendelkezésére álljanak *folymatosan* a mérésügyi és műszaki biztonsági, valamint a műszaki biztonsági hatáskörbe tartozó sajátos építmények tekintetében gyakorolt építésügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal tevékenységének releváns szakmai adatai. Az adatokat jelenleg az engedélyezési és nyilvántartási szakrendszereket üzemeltető Budapest Főváros Kormányhivatala *csak külön kérésre* tudja szolgáltatni a szakmai irányító részére. A hatékony végrehajtás érdekében, valamint a kapcsolódó bürokrácia és a járási hivatalok felesleges terheinek csökkentése céljából a szakmai irányító miniszter részére az adatbekérés helyett *állandó hozzáférést* célszerű biztosítani a Budapest Főváros Kormányhivatala által üzemeltetett elektronikus rendszerek releváns adataihoz. A Kormány a 2016. december 14-i ülésén döntött arról, hogy készüljön előterjesztés a fővárosi és megyei kormányhivatalok informatikai szakrendszerei

TERVEZET

vonatkozásában egy egységes szakirányítási rendszer kidolgozásáról. Az említett előterjesztésben rögzített elvekkel teljesen összhangban van az az igény, hogy az iparügyekért felelős miniszter a szakmai irányítási feladatainak ellátásához szükséges adatokhoz hozzáférjen, azokat szabadon felhasználhassa. E tekintetben indokolt az 1. § kiegészítése. Szintén szükséges az ezen elektronikus rendszerekhez történő hozzáférés biztosításának jogszabályban történő előírása a mérésügyi feladatkörben eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalok számára is, ezáltal Budapest Főváros Kormányhivatala elektronikus úton, távoli hozzáféréssel tudja biztosítani a szakmai irányításban való közreműködése során kiadott iránymutatásokhoz (eljárásokat, iratminták), valamint a szakrendszerekhez való hozzáférést.

(5) A rendelet 1. § (5) bekezdés *b)* pontjának módosítása annak a rendelkezésnek a megszüntetésére irányul, amelynek értelmében az iparügyekért felelős miniszter látja el a megfelelőségértékelő szervezetek tekintetében a *bejelentési* feladatokat a kijelölési feladatoktól elkülönülten. E módosítással megszűnik a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (5) bekezdésének *b)* pontjában foglalt rendelkezés – *amelynek értelmében az iparügyekért felelős miniszter látja el külön a többi rendelet tekintetében is a bejelentéssel kapcsolatos feladatokat* – valamint a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 15. § *b)* pontjában foglalt rendelkezés – *amelynek értelmében kijelölő hatóság, azaz jelen esetben a Budapest Főváros Kormányhivatala a kijelölő és a bejelentő hatóság is egyben* – közötti kollízió. A kijelölés és bejelentés feladatainak ellátását általános szabályként együttesen a kijelölő hatóságra, azaz Budapest Főváros Kormányhivatalára indokolt telepíteni a rendelet 24. § *d)* pontjára vonatkozó módosítással.

Az 1. § (5) bekezdés *b)* pontjának módosításában a jogalkotó csak kivétalként telepíti az iparügyekért felelős miniszterre *a mérőeszközökre vonatkozó egyedi előírásokról szóló rendelet*, valamint *a nem automatikus működésű mérlegek méréstechnikai követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló rendelet* tekintetében történő kijelöléssel és bejelentéssel kapcsolatos feladatokat, tekintettel az abból eredő összeférhetetlenségre, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala maga is kijelölt és bejelentett megfelelőségértékelő szervezet az ezen miniszteri rendeletek tekintetében.

(6) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése sorolja fel a piacfelügyeleti hatósági feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatal hatáskörébe tartozó feladatokat, ugyanakkor nem tartalmazza *az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló Korm. rendeletben foglaltaknak való megfelelés* ellenőrzésére vonatkozó jogkört. A javaslat az erre vonatkozó kiegészítést építi be a 4. §-ba.

(7) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 12. § (1) bekezdése nem határozza meg a másodfokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet.

TERVEZET

A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 12. § (1) bekezdésben meghatározza egyes mérésügyi államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

(8) *Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* 176/I. § (2) bekezdése értelmében a felügyeleti szolgáltatói engedélyezési eljárás tekintetében a mérésügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala jár el.

A pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet „pénztárgép forgalmazása engedélyezésének szabályai” III. fejezetének 4. § (1) bekezdése értelmében a III. fejezetben szabályozott hatósági eljárásokban a mérésügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala jár el.

Budapest Főváros Kormányhivatala ezen hatásköreinek felsorolása azonban nem szerepel *a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendeletben*, ugyanakkor az iparügyekért felelős miniszter e Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint Budapest Főváros Kormányhivatalának azon feladatai tekintetében gyakorolja a szakmai irányítási feladatokat, amelyek kifejezetten e Korm. rendeletben szerepelnek.

A szakmai irányítási feladatok felelőségének egyértelmű kijelölése érdekében – azaz abból a célból, hogy a jogalkotó egyértelműen rendelkezzen arról, hogy az ezen hatósági feladatok tekintetében is az iparügyekért felelős miniszter a szakmai irányító – a javaslat beépíti a Korm. rendeletbe a fentebb hivatkozott hatósági feladatokat.

A javaslatok a Korm. rendelet 12. §-ában, de külön bekezdésben történő elhelyezését az indokolja, hogy a fentebb hivatkozott hatósági eljárásokban a jelenleg hatályos jogszabályok értelmében a *mérésügyi feladatkörében eljáró* Budapest Főváros Kormányhivatala jár el, ugyanakkor ezen hatósági eljárások – *tekintettel egyrészt a pénztárgép forgalmazása engedélyezése tekintetében az adóhatóság közreműködésére, másrészt a felügyeleti szolgáltatói engedélyezési eljárásban az informatikai tanúsítványt szolgáltató közreműködésére* – nem klasszikus mérésügyi eljárások, mint a 12. § (2) bekezdésben szereplő hatósági eljárások.

(9) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 13. § (1) bekezdése nem határozza meg a másodfokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet.

A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 13. § (1) bekezdésben meghatározza egyes műszaki biztonsági államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

(10) A javaslat pontosítja a rendelet 13. § (2) bekezdésében a műszaki biztonsági hatóság hatáskörét, tekintettel arra, hogy a műszaki biztonsági hatóság hatásköre a felvonók tekintetében nem csak az engedélyezési eljárásokra terjed ki.

TERVEZET

(11) A rendelet 13. § (3) bekezdésének a) pontjára vonatkozó javaslat pontosítja a hegesztést végzők tekintetében a Budapest Főváros Kormányhivatalának feladatkörét különösen a tekintetben, hogy a szerelési tevékenységek között csak a helyszíni szerelést nevesíti, valamint csak az ömlesztőhegesztést végző gazdálkodó szervezetekre terjed ki, továbbá a tevékenységek közötti vagylagos kapcsolat feltüntetésével egyértelművé válik, hogy az ott felsorolt tevékenységek közül már egy tevékenység végzése esetén is nyilvántartásba vételre kötelezett az ömlesztőhegesztést végző gazdálkodó szervezet.

(12) A rendelet 13. § (3) bekezdésének e) pontjára vonatkozó javaslat pontosítja a hegesztést végzők alkalmasságát igazoló szervezetek tekintetében a Budapest Főváros Kormányhivatalának feladatkörét különösen a tekintetben, hogy a szerelési tevékenységek között csak a helyszíni szerelést nevesíti, valamint csak az ömlesztőhegesztést végző gazdálkodó szervezetekre utal, továbbá a tevékenységek közötti vagylagos kapcsolat feltüntetésével egyértelművé válik, hogy az ott felsorolt tevékenységek közül már egy tevékenység esetén is kötelező a kijelölési eljárás lefolytatása.

(13) A javaslat a rendelet 14. §-ának módosításával pontosítja a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának feladatkörét.

(14) A javaslat a rendelet 17. §-ának módosításával pontosítja a hivatkozott gazdálkodó szervezetek tevékenységét.

(15) A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 3. §-a alapján, ha az adott szolgáltatási tevékenység megkezdésére és folytatására való jogosultságot szabályozó külön törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet - közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján - kifejezetten eltérően nem rendelkezik, a szolgáltató szolgáltatási tevékenységének letelepedés keretében történő megkezdéséhez, folytatásához és igénybevételéhez nincs szükség engedélyezésre vagy a szolgáltatási tevékenység megkezdésének a bejelentésére. A fentiekre tekintettel arról is legalább eredeti jogalkotói kormányrendeletben kell kifejezetten rendelkezni, hogy bejelentés szükséges egy adott tevékenység végzéséhez. Összefüggésben a közigazgatási egyeztetésre bocsátott, az ömlesztőhegesztés végzésének feltételeiről szóló nemzetgazdasági miniszteri rendelet tervezetében foglaltakkal, a javaslat beépíti a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendeletbe az arra vonatkozó kifejezett rendelkezést, hogy a hegesztett szerkezetek gyártása, helyszíni szerelése, átalakítása vagy javítása során végzendő ömlesztőhegesztési tevékenység megkezdésének, folytatásának előzetes feltétele a bejelentés.

(16) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 22. § (1) bekezdése nem határozza meg a másodfokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 22. § (1) bekezdésben meghatározza egyes építésügyi államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

(17) A javaslat a rendelet 24. § d) pontjának módosításával pontosítja Budapest Főváros Kormányhivatalának a megfelelőségértékelő szervezetekkel kapcsolatos feladatkörét a

TERVEZET

rendelet 1. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak módosításával összefüggésben. Ugyanakkor a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 24. § d) pontja nem határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet.

A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 24. § d) pontjában meghatározza az egyes megfelelőségi szervezetek kijelölésével kapcsolatos államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét, amennyiben a kérelmezett megfelelőségértékelési terület nem tartozik harmonizációs uniós jogi aktus hatálya alá. Amennyiben a kérelmezett megfelelőségértékelési terület harmonizációs uniós jogi aktus hatálya alá tartozik, akkor lehetőség van az uniós jogszabályok alapján más uniós országok megfelelőségértékelő szervezeteinek kijelölésére is, ezért az illetékesség tekintetében a fenti illetékességi meghatározás előírásának nincs helye.

A javaslat a rendelet 24. § e) pontjának módosításával pontosítja Budapest Főváros Kormányhivatalának a megfelelőségértékelő szervezetekkel kapcsolatos feladatkörét. A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 24. § e) pontja nem határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 24. § e) pontjában meghatározza az egyes megfelelőségi szervezetek kijelölésével kapcsolatos államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét, figyelemmel arra, hogy *az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló kormányrendelet* szerinti eljárásban a kijelölő hatóság tagállami hatáskörben jár el, azaz csak kijelölésre kerül sor, bejelentésre nem.

A javaslat a rendelet 24. § f) pontjának módosításával pontosítja Budapest Főváros Kormányhivatalának a megfelelőségértékelő szervezetekkel kapcsolatos feladatkörét. A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 24. § f) pontja nem határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 24. § f) pontjában meghatározza az egyes megfelelőségi szervezetek kijelölésével kapcsolatos államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét, figyelemmel arra, hogy a

TERVEZET

kérelmezett megfelelőségértékelési terület nem tartozik harmonizációs uniós jogi aktus hatálya alá.

(18) A javaslat pontosítja a rendelet 32. § k) pontja szerinti felhatalmazó rendelkezést azzal, hogy a felhatalmazás a gazdálkodó szervezetek által végezhető tevékenységekre vonatkozik, másrészt a végezhető tevékenységek felsorolásánál az „és” helyett a „vagy” kötőszó alkalmazásával egyértelművé válik, hogy a felhatalmazás olyan rendelkezésekre vonatkozik, amely rendelkezések alapján akár egy fajta tevékenység végzése esetén is kötelező az előzetes nyilvántartásba vétel. A javaslat pontosítja továbbá a tevékenységek a körét is.

A 23. §-hoz

a) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (1) bekezdése értelmében az iparügyekért felelős miniszter gyakorolja a szakmai irányítói miniszteri feladatkört Budapest Főváros Kormányhivatalának e rendelet szerinti **összes** feladatköreinek gyakorlásával összefüggésben.

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés *a)-d) és f)* pontjai szerint Budapest Főváros Kormányhivatala kereskedelmi hatóságként jár el *az utazásszervező és -közvetítői tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban és az azokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatokban, az idegenvezetői tevékenység bejelentésére és nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban, a lovas szolgáltatók bejelentésére és nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban, a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenység bejelentésére és nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban, továbbá ,a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásával kapcsolatos nyilvántartási, valamint a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásával és felhasználásával összefüggő ellenőrzési eljárásokban,* A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a fenti feladatkör tekintetében is az iparügyekért felelős miniszter a szakmai irányító, ebből következően a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése –összefüggésben a 3. § (2) bekezdés *a)-d), és f)* pontjában foglaltakkal – azonban ellentétben áll *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 19. és 20. pontjában foglaltakkal, amelynek értelmében a Kormány turizmusért és vendéglátásért felelős tagja a nemzeti fejlesztési miniszter.*

A fenti kollízió feloldása céljából a javaslat pontosítja az 1. § (1) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy az iparügyekért felelős miniszter szakmai irányítási feladatai közé nem tartozó kivétalként nevesíti azon feladatköröket, amelyek nem az iparügyekért felelős miniszter felelősségi körébe tartoznak, hivatkozva a rendeletnek a vendéglátásra, valamint a turizmusra vonatkozó szakaszaira.

b) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 1. § (2) bekezdése csak a járási hivatalok feletti szakmai irányítói jogosultságokról rendelkezik, de a fővárosi kerületi hivatal szakmai irányítására nem utal. A javaslat beépíti a fentiekre tekintettel hiányzó hivatkozást.

c) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 2. § (3) bekezdése nem

TERVEZET

határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 2. § (3) bekezdésben meghatározza egyes hadiipari államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

d) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 3. § (1) bekezdése nem határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 3. § (1) bekezdésben meghatározza egyes kereskedelmi államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

e) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 4. § (1) bekezdése nem határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 4. § (1) bekezdésben meghatározza egyes piacfelügyeleti államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

f) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 10. § (1) bekezdése nem határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 10. § (1) bekezdésben meghatározza egyes közraktározás-felügyeleti államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

g) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 13. § (3) bekezdése nem határozza meg az egyfokú eljárásban eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának

TERVEZET

illetékességét. Ugyanakkor a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére terjed ki, a 2. § (2) bekezdése értelmében azonban kormányrendelet egyes államigazgatási feladatok tekintetében az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az illetékességet. A javaslatban a jogalkotó él a fentiekben hivatkozott eltérés lehetőségével azáltal, hogy a 13. § (1) bekezdésben meghatározza egyes műszaki biztonsági államigazgatási feladatok tekintetében Budapest Főváros Kormányhivatalának országos illetékességét.

h) A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet jelenleg hatályos 1. mellékletében a „mérésügyi alaptevékenységi és speciális eljárásokban” jelöli ki az egyes fővárosi és megyei kormányhivatalok járási (kerületi) hivatalainak illetékességi területét. E meghatározás azonban pontatlan, mert a fővárosi és megyei kormányhivatalok járási (kerületi) hivatalai hatósági feladataik körében mérésügyi eljárásokban járnak el, amely eljárások nincsenek alaptevékenységi és speciális eljárásokra felosztva. Erre tekintettel indokolt, pontosítás céljából a fenti meghatározás szövegcsere és módosítása a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet jelenleg hatályos 1. melléklet 2-13. pontjában.

A 24. §-hoz

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatályos 4. § (3) bekezdése értelmében a piacfelügyeleti feladatkörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának hatásköre kiterjed a kötelező hitelesítés körébe tartozó egyes mérőeszközökre is. A 4. § (2) bekezdés i) pontja azonban már tartalmazza az erre vonatkozó rendelkezést. Ugyanakkor a 4. § (3) bekezdésben szereplő „forgalmazási követelmények” fordulat mérésügyi szempontból nem bír többlettartalommal a 4. § (2) bekezdés i) pontjában hivatkozott méréstechnikai követelményekhez képest. A duplikáció megszüntetése érdekében a javaslat hatályon kívül helyezi a 4. § (3) bekezdésben foglaltakat.

A 25. §-hoz

(1) A haditechnikai tevékenység engedélyezésének és a vállalkozások tanúsításának részletes szabályairól szóló 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet 2. § 2. és 3. pontja merev hivatkozást tartalmaz az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2016. évi XIII. törvényre, illetve annak bizonyos rendelkezéseire, azonban ezen törvény helyébe 2018. január 1-jei hatállyal új jogszabály lép, erre tekintettel a hivatkozás kiigazítása szükséges.

(2) Jogalkalmazói tapasztalatok alapján az előírások további könnyítése indokolt. A könnyítés jelenleg csak a szolgáltatásnyújtásra vonatkozik, azonban indokolt ennek kiterjesztése a kivitelre és újrakivitelre is, figyelemmel a fenti országok által képviselt alacsony kockázatra, illetve a kérelmezőkre háruló bürokratikus teher csökkenésére.

(3) A garanciális javítás kitétel a 2009/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (transzferirányelv) vonatkozó szövegénél lényegesen szűkebb kategóriát jelent, indokolt

TERVEZET

ennek bővebb körre vonatkozó és egyértelműbb meghatározása. A karbantartás és szállítás kitétel azonban túl tág kört jelentene, e vonatkozásban szükséges a – transzferirányelv által meghatározott - eredeti szállító általi karbantartás, illetve szállítás kitétel rögzítése.

A 26. §-hoz

A módosítás a haditechnikai tevékenység engedélyezésének és a vállalkozások tanúsításának részletes szabályairól szóló 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendeletben technikai jellegű pontosítását tartalmazza.

A 27. §-hoz

A záró rendelkezés a hatályba lépés időpontját határozza meg.

Az 1. melléklethez

A javaslat módosítja a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú mellékletét. E melléklet a kötelező hitelesítésű mérőeszközök körét tartalmazza.

A sűrített földgáz (pl.: CNG, LNG), mint üzemanyag a magán-gépkocsik használata során is egyre gyakrabban jelenik meg, így az utóbbi években egyre több projekt indult ilyen töltőállomások létesítésére. A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 6. § (2) bekezdése szerint „joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni.” A sűrített földgáz üzemanyagmérő készülékek hitelesítése jelenleg azonban nem kötelező, a mérés megfelelőségét más módon, például méréstechnikai vizsgálattal kell ellenőrizni, amelyet a mérésügyi feladatkörben eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalok végeznek. Hitelesítési bizonyítvány kiállítása csak abban az esetben lehetséges, ha az adott eszközt nevesíti a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. melléklete. A fentiekre tekintettel indokolt kiegészíteni a sűrített földgáz mérésére szolgáló eszközökkel a 2. mellékletet. Tekintettel arra, hogy ezen eszközök tekintetében a mérés megfelelőségének vizsgálatát igaz más módon, de jelenleg is el kell végezni, a javaslat nem növeli az érintettek adminisztrációs terheit, ugyanakkor így jogilag is megalapozható, hogy sűrített földgáz üzemanyagmérők tekintetében – hasonlóan a többi üzemanyagmérőhöz – a mérésügyi hatóságok hitelesítési bizonyítványt adjanak ki.

A 2. melléklet I/5. pontja szerint a víztől eltérő folyadékok mennyiségének folyamatos és dinamikus mérésére szolgáló mérőrendszerek a kötelező hitelesítési körbe tartoznak. Az itt szereplő felsorolás az ásványolajtermék, sör, pezsgő és köztes termék, LPG, alkoholtermék, tej mérőközegét nevesíti. A fenti pont kiegészítése indokolt a *cseppfolyósított* kriogén gázok (pl. LNG), mint folyékony üzemanyagok mérésére szolgáló eszközökkel.

Ugyanakkor a CNG szintén sűrített földgáz üzemanyag, de az LNG-vel ellentétben gáznemű. A fentiekre tekintettel a CNG a 2. melléklet I/5. pontjába nem sorolható. A fentiek alapján indokolt kiegészíteni a 2. mellékletet egy új ponttal, amely az I/5. pontba nem tartozó üzemanyagmérőket tünteti fel. E kiegészítéssel jogilag megalapozható, hogy a CNG üzemanyagmérők tekintetében is hitelesítési bizonyítványt adjanak ki a mérésügyi hatóságok.

A 2. melléklet 16. pontja felsorolja a sűrűségmérő eszközöket (különbféle areométerek, piknométerek, sűrűségmérők és sűrűség távadók). Ezen eszközök közül a piknométerek lényegében már nem léteznek, és az areométerek – amelyek elírás következtében a mellékletben aerométerként szerepelnek – közül is csak a jövedéki termékek vonatkozásában

TERVEZET

alkalmazott eszközök esetében indokolt a kötelező hitelesítés fenntartása, az adók kivétele miatt, illetve azokban az esetekben, ahol hatósági ellenőrzésre használják a mérőeszközt. Az ellenőrzéseket és a folyékony halmazállapotú jövedéki termékek sűrűségének meghatározását a nagyobb pontosságú, korszerűbb, úgynevezett folyamatos sűrűségmérőkkel végzik, így tehát nem indokolt a jellemzően gyártásközi eljárásokban alkalmazott areométerek és piknométerek hitelesítési kötelezettségének fenntartása. A szeszfokmérők is az areométerek csoportjába tartoznak, ezek kötelező hitelesítési körben tartása indokolt, azonban arról a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú melléklete külön is rendelkezik a 21. pont e) alpontjában.

A fentiek alapján a különféle areométerek, piknométerek hatályon kívül helyezése indokolt a 16. pontban lévő felsorolásban. E módosítások eredményeképpen egységes, közérthető szabályozási környezet kerül kialakításra, az érintett piaci szereplők számára is egyértelművé válik, hogy mely mérőeszközök tartoznak a kötelező hitelesítésű körbe, ezáltal az esetlegesen felmerülő jogalkalmazási problémák megelőzhetők. A deregulációs hatás mellett a vállalkozások és a mérésügyi hatóság adminisztratív terhei is csökkennek.

A 2. melléklethez

A bürokráciacsökkentés érdekében indokolt az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II.12.) Korm. rendelet 5. mellékletében a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságok építésügyi hatósági engedélye nélkül végezhető építési tevékenységek körének kiegészítése a közforgalmú autógáz töltőállomással, -töltőhellyel kapcsolatos új ponttal, tekintettel arra, hogy a meglévő üzemanyag-töltőállomások autógáz töltőállomással, -töltőhellyel történő bővítésekor általában nem kerül sor építési engedélyköteles körbe tartozó tevékenységre, így ebben a körben nem indokolt az építési engedélyezési eljárás előírásának fenntartása.

A 3. melléklethez

A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 1. melléklete a javaslat értelmében kiegészül a hatályos rendeletnek teljes egészében hatályon kívül helyezendő 6. mellékletében foglalt tervezői nyilatkozat tartalmi elemeivel.