

Önkormányzati Hírlevél

2018. évi 15. szám



A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az
önkormányzati tisztviselők számára



Tartalomjegyzék

Szerkesztői rovat	3
Figyelemfelhívás a TSONLINE rendszer használatát bemutató megyei szintű tájékoztató, interaktív sorozatról.....	3
Nemzeti Köszolgálati Egyetem – Víz tudományi Kar.....	6
Figyelmükbe ajánljuk az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke kiadványunk 2018. III. negyedévi számát	7
Jogszábafigyelő	7
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései	9
Jelentések, tájékoztatók	17
A Belügyminisztérium közleménye – téli rezsicsökkentésben korábban nem részesültek	17
Legalább 150 milliárd forintot fordít a kormány a Magyar falu program intézkedéseire már 2019-ben	17
Tájékoztató az elektromágneses terek hatásának kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről	19
A szociális ellátás közösségi ügy	22
Az okosváros-fejlesztéseket a kormány kiemelten kezeli	22
SZIP 2.0: szintet lépő szélessáv-beruházások országszerte.....	23
Péterfalvi: még nem szabtak ki bírságot a GDPR miatt	24
Ingyenes wifi-pontok lesznek közel 100 magyar településen	25
Pályázati hírek	26
Újabb 11 milliárd forint vidékfejlesztési támogatásról született döntés.....	26
Pályázati forrás a környezet- és természetvédelemre	27
Pályázatot ír ki a kormány a tanodák támogatására	27



Szerkesztői rovat

Figyelemfelhívás a TSONLINE rendszer használatát bemutató megyei szintű tájékoztató, interaktív sorozatról

A Magyarország települési szennyvízelvezetési és –tisztítási helyzetét nyilvántartó Településsoros Jegyzékről és Tájékoztató Jegyzékről, valamint a szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló 379/2015. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti 2019. évi adatszolgáltatást a 2018. évhez hasonlóan elektronikusan, a TSONLINE rendszerben kell teljesíteni.

A 2018. évi kitöltési tapasztalatok szerint számos problémát okozott az adatszolgáltatónak a szakmai háttér hiánya, a helyrajzi számokra vonatkozó információhiány, valamint az új rendszer használatának informatikai, technikai sajátosságai. Ezen problémák kiküszöbölésére törekedve 2019-ben a TSONLINE rendszer új, szakmailag kibővített útmutatókkal fog jelentkezni az online felületen.

Mindezek figyelembevételével szükségesnek tartjuk a 2018. évi tapasztalatok alapján a TSONLINE rendszer működésével és kitöltésével kapcsolatos országos szintű tájékoztató, interaktív bemutatók megtartását az adatszolgáltatók minél szélesebb körben történő megkeresésével. A tájékoztató bemutatókat megyénként szervezzük a kormányhivatalok és az önkormányzatok részére.

Az esedékes adatszolgáltatás határideje 2019. április 30. A határidő betartása érdekében a **tájékoztató rendezvények 2019. január 15. – március 13. között kerülnek megrendezésre, melyen kérjük a jegyzők, illetve az adatszolgáltatással megbízott kollégák megjelenését.** A rendezvények pontos időpontjáról a megyei kormányhivatalok hivatalosan is értesítik az érintetteket. A megyénkénti tervezett időpontokat és a VIZIG-es kapcsolattartókra vonatkozó információkat a táblázat tartalmazza.

A 379/2015. Korm. rendeletben előírt online adatszolgáltatás megvalósítása érdekében rendezett tájékoztató előadásorozat időpontjai és a kapcsolattartók				
Helyszínt adó kormány-hivatal	Előadó szervek	Tájékoztató előadás tervezett időpontja	VIZIG-es kapcsolattartó	Kapcsolattartó e-mailes elérhetősége
Jász-Nagykunszolnok Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	2019. január 15. 11:00	Zong Rita	zong.rita@kotivizig.hu

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Közép-Tisza- vidéki Vízügyi Igazgatóság	2019. január 16. 11:00	Zong Rita	zong.rita@kotivizig.hu
Tolna Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Alsó-Duna- völgyi Vízügyi Igazgatóság	2019. január 22. 10:00	Piriczki Boglárka	piriczki.boglarka@aduvizig.hu
Baranya Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. január 23. 10:00	Varga Ákos Kálmán	varga.akos@ddvizig.hu
Fejér Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. január 29. 10:00	Somogyiné Neuprger Livia	livia@kdtvizig.hu
Veszprém Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. január 30. 10:00	Somogyiné Neuprger Livia	livia@kdtvizig.hu
Somogy Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. február 5. 10:00	Varga Ákos Kálmán	varga.akos@ddvizig.hu
Zala Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Nyugat- dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. február 6. 10:00	Lakosi Ilona	lakosi.ilona@nyuduvizig.hu
Vas Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Nyugat- dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. február 7. 10:00	Lakosi Ilona	lakosi.ilona@nyuduvizig.hu
Győr-Moson- Sopron Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. február 12. 10:00	Battyányi Gábor	Battyanyi.Gabor@eduvizig.hu

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. február 13. 10:00	Battyányi Gábor	Battyanyi.Gabor@eduvizig.hu
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság	2019. február 19. 10:00	Horváth Krisztián	Horvath.Krisztian@emvizig.hu
Heves Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság	2019. február 20. 10:00	Horváth Krisztián	Horvath.Krisztian@emvizig.hu
Nógrád Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság	2019. február 21. 10:00	Takáts Írisz	takats.irisz@kdvvizig.hu
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	2019. február 26. 10:00	Miskolczi Szabolcs Ákos	miskolczi.szabolcs@fetivizig.hu
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	2019. február 27. 10:00	Ménésné Óvári Judit	menesne@tivizig.hu
Békés Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság	2019. március 5. 10:00	Makai János	makai.janos@kovizig.hu
Csongrád Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság	2019. március 6. 10:00	Lovrity László	LovrityL@ativizig.hu
Pest Megyei Kormányhivatal	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság	2019. március 12. 10:00	Takáts Írisz	takats.irisz@kdvvizig.hu

Budapest Főváros Kormány- hivatala	Országos Vízügyi Főigazgatóság, Közép-Duna- völgyi Vízügyi Igazgatóság	2019. március 12. 10:00	Takáts Írisz	takats.irisz@kdvvizig.hu
---	---	-------------------------------	--------------	--

Készítette: Belügyminisztérium, Közfoglalkoztatási és Vízügyi Helyettes Államtitkárság

Nemzeti Közszerológati Egyetem – Víztudományi Kar

A Nemzeti Közszerológati Egyetem 2017-ben alakult legújabb kara a több, mint 50 éves múltra visszatekintő bajai műszaki felsőoktatás jogutódja. Az Egyetem a bajai képzési helyszínén korszerű oktatási infrastruktúrával – vízügyi technológiai eljárások oktatására alkalmas oktatóhelyekkel, laboratóriumokkal, mérőműszerekkel – és jól felszerelt, modern kollégiummal rendelkezik. A Víztudományi Kar hatfélésves **vízügyi üzemetelési mérnöki**, hétfélésves **környezetmérnöki** és nyolcfélésves **építőmérnöki** BSC képzései elsősorban a vízgazdálkodás, a környezetvédelem és az építéstudomány területén nyújtanak korszerű ismereteket.

A gyakorlatorientált képzések nappali munkarend mellett levelező munkarendben, félésvente 3x1 hét konzultációval is meghirdetésre kerülnek, közszerológati ösztöndíjas és önköltséges finanszírozási formában. A közszerológati ösztöndíj az állami ösztöndíj megfelelője. Tekintettel arra, hogy a közszerológati ösztöndíjjal támogatott félésvek nem számítanak bele az állam által támogatott 12 félésbe, a tanulmányok a már diplomával rendelkezők számára is költségmentessé válhatnak.

A konzultációs időszakban kollégiumi ellátást is tudunk biztosítani. A Kar campusa csodálatos vízparti környezetben, a mediterrán jellegű Baja város központjához közel helyezkedik el.



A 2019. szeptemberben induló felsőoktatási képzésekre **2019. február 15-ig** lehet jelentkezni a www.felvi.hu weboldalon keresztül. Az oklevéllel rendelkező jelentkező – az oklevél minősítésétől függően – olyan pontszámot kap, mellyel a költség nélküli közszerológati ösztöndíjas képzésre juthat be.

A közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemetelésé során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló **16/2016. (V. 12.) BM rendelet** előírásai alapján bizonyos vezetői munkakörök kizárólag a jogszabályban nevesített alapképzettséggel tölthetők be, többek között a legrövidebb időtartamú 6 félésves vízügyi üzemetelési mérnöki alapszakkkal.

Alapképzetéseinkről, valamint szakirányú továbbképzéseinkről részletes információk a honlapunkon – <https://vtk.uni-nke.hu/> – olvashatók.

Forrás: Nemzeti Közszerológati Egyetem, Víztudományi Kar

Figyelmükbe ajánljuk az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke kiadványunk 2018. III. negyedévi számát

Elérhető az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzékének 2018. III. negyedévi száma. A képviselő-testület, a bizottság, a polgármester, a jegyző, és az ügyintéző feladat- és hatásköreit ágazatoknak megfelelő bontásban tartalmazó hatásköri jegyzék megtalálható a Kormányportálon, (www.kormany.hu/hu → Belügyminisztérium → Önkormányzati Államtitkár → Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke elnevezésű mező) ahol a legutóbbi szám mellett a korábbi hatásköri kiadványaink is megnyithatók.



(A fenti mező hiperhivatkozást tartalmaz, amely közvetlen elérést biztosít a kiadványunkat tartalmazó weboldalhoz.)

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jogszábafigyelő

ÁLTALÁNOS

A jogszabály száma és címe: 2018. évi LXXV. törvény a közszférabeli szervezetek honlapjainak és mobilalkalmazásainak akadálymentesítéséről

A jogszabály lényege: A törvény előírja a közszférabeli szervezetek – köztük a helyi önkormányzatok – számára, hogy honlapját és mobilalkalmazását úgy alakítsa ki és folyamatosan működtesse, hogy a felhasználók számára akadálymentesen érzékelhető, kezelhető, érthető és informatikai szempontból stabil legyen.

Hatálybalépés: 2018. november 30.

Magyar Közlönyben való megjelenés: 2018. évi. 183. szám, 33776. o. (2018. november 22.)

IPARI, KERESKEDELMI, IDEGENFORGALMI, ÁRHA TÓ S Á G I Á G A Z A T

A jogszabály száma és címe: 216/2018. (XI. 27.) Korm. rendelet az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály melléklete felsorolja az OSAP kötelező adatszolgáltatásaiban bekövetkezett változásokat.

Hatálybalépés: 2019. január 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2018. évi. 186. szám](#), 33934. o. (2018. november 27.)

ÉPÍTÉSÜGYI, TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 217/2018. (XI. 27.) Korm. rendelet a településtervezéssel és területrendezéssel összefüggő kormányrendeletek módosításáról

A jogszabály lényege: A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet módosítása értelmében a polgármester 8 napon belül véleményt nyilvánít a területi építészeti tervtanács megkeresésére a tervnek a településképi követelményeknek való megfeleléséről. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása a polgármester számára határoz meg feladatokat a koncepció, a stratégia, a településrendezési eszközök nyilvánosságának biztosításával kapcsolatosan.

Hatálybalépés: 2018. december 5. és 2019. március 15.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2018. évi. 186. szám](#), 34075. o. (2018. november 27.)

PÉNZÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 33/2018. (XI. 29.) AM rendelet a Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2018. évi igénybevételének feltételeiről

A jogszabály lényege: A korábbi évekhez hasonlóan az alföldi tanyás térségben található tanyagondnoki szolgálatot működtető települési önkormányzatok, önkormányzati társulások, egyházi jogi személyek a jogszabályban meghatározottak szerint pályázatot nyújthatnak be vissza nem térítendő támogatásra.

Hatálybalépés: 2018. december 2.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2018. évi. 188. szám](#), 34261. o. (2018. november 29.)

SZOCIÁLIS- ÉS GYÁMÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 226/2018. (XII. 4.) Korm. rendelet egyes kormányrendeleteknek a gyermekek esélynövelő szolgáltatásaival összefüggő módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály módosítja a szociális és gyermekvédelmi jogszabályok a tanodák és a Biztos Kezdet Gyerekházak működésével kapcsolatos előírásait.

Hatálybalépés: 2018. december 5. és 2019. január 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2018. évi. 191. szám](#), 34334. o. (2018. december 4.)

A jogszabály száma és címe: 40/2018. (XII. 4.) EMMI rendelet a gyermekek esélynövelő szolgáltatásainak szakmai feladatairól és működésük feltételeiről

A jogszabály lényege: A jogszabály tartalmazza a Biztos Kezdet Gyerekház és a Tanoda működésével kapcsolatos előírásokat.

Hatálybalépés: 2019. január 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2018. évi. 191. szám](#), 34341. o. (2018. december 4.)

Lezárva: 2018. december 15.

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

A döntés elvi tartalma: [50] Az eltérő adottságokkal rendelkező telkek vonatkozásában a forgalmi értékbeli eltéréshez igazodó, helyi sajátosságokat tükröző telekadó mérték felel meg differenciált adómegállapítás követelményének.

Az ügy száma: Köf.5019/2018/4.

[Magyar Közlöny 2018./196. szám](#)

Az indítvány lényege: I. [4] A vizsgálat alá vont telektömbben található ingatlanok mai állapota megfelel az 1990-es évek szántóföldi állapotának, annyi különbséggel, hogy azóta a területen cserjék és kisebb facsoportokból álló ligetek nőttek. Az utak, közművek hiányoznak, a településrendezési terv hiányos, ezért az ingatlanok forgalmi értéke rendkívül alacsony.

[8] A bíróság a forgalmi érték megállapítása során értékelte azt is, hogy a telektömbben ingatlannal rendelkező tulajdonosok jelentős része a helyi adó tartozások fejében 78 ingatlan tulajdonjogát az önkormányzat tulajdonába adták ingyenesen felajánlás jogcímén.

[16] A bíróság álláspontja szerint a vizsgált önkormányzati rendeletben meghatározott telekadó mérték sérti a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 7. § g) pontját. Az adófizetési kötelezettség megállapítása során az önkormányzat nem vette figyelembe a telektömbben lévő ingatlanok vonatkozásában, hogy az adó mértéke nem felel meg annak a törvényi követelménynek, mely szerint az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti adómentességet és adókedvezményt úgy kell megállapítani, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének.

Részlet az indoklásból: [40] A teherbíró képességhez igazodó közteherviselés alkotmányos kötelezettsége magában foglalja – többek között – az adómérték arányosságát. Ezt az arányossági követelményt a telekadóról szóló szabályozásra vonatkoztatva a Kúria ítélezési gyakorlata az adómérték meghatározásának differenciáltságához szorosan kapcsolódó kérdésként vizsgálta. Az önkormányzatnak értékelnie kell az illetékességi területe alá tartozó telkek rendeltetését, azok földrajzi elhelyezkedését, a településre jellemző eltérő forgalmi értéket általában, és a településen belüli forgalmi értékekben jelentkező eltéréseket is. Az is szempont, hogy adott kategórián belül ne legyen olyan nagy eltérés, ami jogszerűen nem indokolható.

[41] A Kúria telekadóval kapcsolatos gyakorlatához tartozik, hogy a telekadó konfiskáló jellegének eldöntése esetén tekintettel kell lenni a több évet átfogó adóztatási gyakorlatra, a tulajdon értékének változására, és egyéb körülményekre is. A Htv. 6. § c) pontjába ütközés vizsgálatakor az adómaximumon túl vizsgálandó – többek között – az adóztatott ingatlan forgalmi értéke és a telekadó éves mértékének az összevetése.

[45] A Kúria megítélése szerint az önkormányzat a differenciálási kötelezettséget formálisan ugyan teljesítette azzal, hogy a közművel nem rendelkező telkeket alacsonyabb telekadó fizetési kötelezettsége alá vonta. Ellenben nem értékelte kellő súllyal, hogy a telektömbön belül elhelyezkedő belterületbe vont, üdülőteleknek minősített ingatlanok hasznosíthatósága és forgalomképessége – közművesítésük elmaradása következtében – az indítványban foglaltak szerint gyakorlatilag megszűnt.

A perbeli telkek reális forgalmi értékére vonatkozó megbízható adatok nem állnak rendelkezésre, ilyenek nem tekinthetők az önkormányzat által kiállított adó- és értékbizonyítványban szereplő értékek, amit az indítványozó bíróság – az állami adóhatóság adatközlésére figyelemmel- nem fogadott el.

[48] A mérlegelési jog gyakorlása körében az önkormányzat által kialakított szabályozási koncepció összességében nem igazodik a helyi sajátosságokhoz, és az adóalanyok széles körét érintően, azok teherviselő képességéhez. Az Ör. érintett pontjában meghatározott adómérték (100,-Ft/m² – 80,-Ft/m²) ugyanis nem tükrözi azt a jelentősebb eltérést, amit köztudottan egy településen belüli telkek közművesítettség, hasznosítási lehetőség, beépíthetőség alapján fennálló értéke mutat, melynek okán az adóterhelés az érintett adótárgy csekély értékének rövid időn belüli felemésztéséhez vezet.

[49] Összefoglalva, az indítvánnyal érintett Ör. az indítványban hivatkozott szóban forgó telkek vonatkozásában a Hatv. 7. § g) pontjával ellentétes, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. törvénysértő rendelkezését a Kp. 146. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette. Az általános alkalmazási tilalomról a Kp. 147. § (1) bekezdése rendelkezik, melynek mellőzését a (2) bekezdésben foglaltak szerint a Kúria jelen eljárásban nem tartotta indokoltnak.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 7. § g)

Az ügy tárgya: építményadó

A döntés elvi tartalma: [53] Közvetett hátrányos megkülönböztetés valósul meg akkor, ha az építményadó fizetésére szóló helyiadó-fizetési teher legitim adópolitikai cél hiányában, formailag normatív meghatározás nélkül, ténylegesen egyedileg meghatározott adóalanyokra vonatkoztatva állapít meg másokénál lényegesen terheesebb kötelezettséget.

Az ügy száma: Köf.5022/2018/4.
Köf.5025/2018/4.

[Magyar Közlöny 2018./188. szám](#)

Az indítvány lényege: [6] Az önkormányzat képviselő-testülete az indítvány szerint semminemű ésszerű és szakmai indokát nem adta annak, hogy az általános adómértéktől eltérő, az addig érvényesülő magasabb adómértéknél is lényegesen magasabb adómértéket, a törvény szerinti adómaximumot miért éppen a Szegedi út 10–16. szám közötti útszakaszon lévő építményekre írta elő. Korábban a magasabb adómérték hosszabb útszakaszra szólt, illetve az önkormányzati rendeletben (Ör.) meghatározott adómérték az egész településen csak két ingatlan vonatkozásában érvényesül.

Részlet az indoklásból: [25] Kérdéses, hogy az indítvánnyal érintett rendelkezés normatív-e, azaz nem kifejezetten meghatározott adóalany(oka)t céloz-e. A bírói indítvány szerint az Ör. vitatott 5. § (2) bekezdése két ingatlanra vonatkozik, és két alanyra kiterjedő differenciálás megkülönböztető jellegű. Az Önkormányzat védirata alapján viszont nem két, hanem – csak a Szegedi úton – közvetlenül 8 adóalanyról van szó ebben a körben. Az Ör. 5. § (5) bekezdése egy másik megjelölt út (Zákányszéki út) vonatkozásában is azonos mértékű adóterhet állapít meg. Összesen a városban így 23 ingatlan esik a szóban forgó adómegállapítási kategóriába

[27] Jelen esetben azonban a hasonló helyzetben lévő adózók egyenlően terhelhetőségének alapja nem került meghatározásra és ezért az érintett kör lehatárolása nem történt meg jogszerűen indokolt módon. A meghatározott utca, meghatározott házszámok által kijelölt adótárgyak alapján egyedi kötelezettség kerül megállapításra a tulajdonos adóalanyokra nézve, ami a közteherviselés (Alaptörvény XXX. cikk) elvével ezen a módon azonban semmiképpen sem minősülhet összeegyeztethetőnek.

[28] A Kúria szerint az Ör. vitatott szabályozása nem normatív, mert adófizetési kötelezettség tekintetében az Ör. által kötelezni kívánt homogén csoportot (vagyis az építménytulajdonosokat) közteherviselési szempontból indokolhatatlanul, gyakorlatilag

nevesítetten felismerhető alanyokra kiterjedően, ezáltal megkülönböztetően differenciálja. Jelen eset összes körülményét figyelembe véve nincs ugyanis alkotmányosan védhető, objektív indoka a meghatározott útszakaszon elhelyezkedő ingatlanok vonatkozásában a magasabb adóteher megállapításának. Ez a körülmény az adott adózó tevékenységét nem adóztatásra jellemző módon befolyásoló, korlátozó tartalmú szabályozó eszközként hat.

[30] Az a szabályozás, amelyik az ingatlantulajdonosoknak lényegében egyenként azonosítható módon való kötelezésére épül, sérti az Etv. 9. §-át. Kivételt az képezhet, ha az ilyen szabályozás alkotmányos értéken alapul, ami jelen esetben azonban nem mutatható ki.

[48] Összességében a Kúria megállapította a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja szerint megállapította az Ör. indítvánnyal támadott 5. § (2) bekezdése jogszabályba ütközését. Elrendelte továbbá a Kp. 147. § (1) bekezdése szerint e rendelkezés alkalmazásának tilalmát az indítványozó bíróság előtt folyó és valamennyi e határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

Alkalmazott jogszabályok: Alaptörvény XXX. cikk

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

A döntés elvi tartalma: A telekadó konfiskáló jellegének eldöntése esetén tekintettel kell lenni a több évet átfogó adóztatási szabályokra, a tulajdon értékének változására és egyéb körülményekre is.

Az ügy száma: [Köf.5026/2018/4.](#)

Az indítvány lényege: [2] Az ingatlanok nagy része a Lanka csatornával szomszédos. Megközelítésük a csatornán történő átjárás nélkül csak akkor lehetséges, ha másik oldalon lévő területek közterületek, vagy magántulajdon esetén rendelkeznek útszolgalmi joggal. A felsorolt telkek nyugati részen elhelyezkedő tagjainak egy része jogilag a Bartók Béla közút felől közelíthetőek meg, valóságosan délről a mezőgazdaságilag művelt területeken keresztül. A közút megnevezésű ingatlanok a valóságban nem léteznek. Legjobb esetben is csak földútként, illetve a terület déli belsejében a csatornától délre még ilyen mértékben sem lelhetők fel fizikai valóságban. Gyakorlatilag egybeolvadnak a környező, jellemzően mezőgazdasági művelés alatt lévő területekkel. Az ingatlanok (1-7 sorszámú, és 8-13. sorszámú) tekintetében a helyi önkormányzati rendelet különböző mértékeket állapít meg.

Részlet az indoklásból: [27] A jelen ügyben folyó perben az 1–7. sorszámú ingatlanok és a 8–13. sorszámú ingatlanok vonatkozásában tett csoportosítása szerint egyes csoportonként is vitatható megállapításokból eredtek tehát a következő indítványozói következtetések. Eszerint a telkek forgalmi értékére tekintettel az 1–7. sorszám alatti ingatlanok esetében a telek értékét a felperes egy év alatt fizeti ki telekadó formájában az önkormányzatnak. A többi telek esetében továbbá 6–7 év alatt kerül a felperes részéről megfizetésre a telkei vételárának megfelelő összeg telekadó formájában az önkormányzat részére. Az első csoport esetében azonban, nem okszerű az értékmegállapítás módjának a kiválasztása, a második tekintetében pedig a megállapított mérték már önmagában sem minősülhet túlzónak.

[29] A Kúria telekadóval kapcsolatos gyakorlatához tartozik azon tétel, hogy a telekadó konfiskáló jellegének eldöntése esetén tekintettel kell lenni a több évet átfogó adóztatási szabályokra, a tulajdon értékének változására és egyéb körülményekre is. Jelen esetben a Kúria a több éves időszak változásait figyelembe vette, amikor az adott ügyben eltúlzott mértékű terhelést nem tartott megállapíthatónak.

[34] Jelen ügyben a vizsgálat arra az eredményre jutott, hogy az indítványozó által felvetett relációban – abban a jogviszonyban, amelyben az alkalmazási tilalom kimondását kéri – ezért törvénysértés nem állapítható meg.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § c) pont

Az ügy tárgya: telekadó

A döntés elvi tartalma: A Kúria a telekadó tárgykörben hozott korábbi döntéseinek „magyarázatára”, későbbi indoklására egy újabb felülvizsgálat során nem köteles, erre irányuló kezdeményezés a Kúriától jogszerűen nem kérhető.

Az ügy száma: [Köf.5029/2018/5.](#)

Az indítvány lényege: [3] A felperes keresetében az alperesi határozat bírósági felülvizsgálatát kérte. Álláspontja szerint az önkormányzati rendelet (Ör.) magasabb szintű jogszabályba, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 6. § c) pontjába ütközik. Véleménye szerint az adómérték megállapítása során az önkormányzat nem volt figyelemmel a helyi sajátosságokra és az adóalanyok teherviselő képességére. Keresetében kifejtette, hogy a telekadó mértéke 2009-től 2015-ig több mint húszszorosára nőtt, ezzel szemben felperes értékesítésének nettó árbevétele ugyanezen időszakban jelentős csökkenést mutatott. Sérelmezte, hogy a módosított önkormányzati rendeletben a telekadó mértéke – belterületi telkek vonatkozásban – lényegében megegyezik a törvény szerinti adómaximum mértékével, ennek ellenére az Ör. az adózók között nem tesz érdemi különbséget.

Részlet az indoklásból: [18] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. hatályos Htv. 6. § c) pontjába való ütközését, azaz a telekadó adómaximumba való ütközését vizsgálta. A Htv. 16. § a) pontja a telekadó maximumot a 6. § c) pontja szerinti valorizált érték alapján határozza meg. A Nemzetgazdasági Minisztérium Jövedelemadók és Járulékok Főosztályának tájékoztatója szerint 2017. január 1-jétől a telekadó maximum 335,7 Ft/m². Az Ör. 10. §-ában a belterületi telkekre meghatározott 335 Ft/m²/év adómérték tehát törvényes.

[19] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az adó mértékének megállapítását az indítvány szerinti helyi sajátosságok és az adóalanyok teljesítő képessége vonatkozásában nem vizsgálta, mivel 2017. január 1-jétől az önkormányzat helyi adó megállapítási jogát korlátozó rendelkezést a Htv. 7. § g) pontja tartalmazza az alábbiakban:

„7. § Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy

g) az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti adómentességet és adókedvezményt úgy állapíthatja meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének,”

[20] Az indítványozó bíróság a Htv. 7. § g) pontját nem jelölte meg, így a Kúria Önkormányzati Tanácsa az adó mértékét ezen jellemzőkkel összefüggésben nem vizsgálta, nem vizsgálhatta.

[23] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az indítvánnyal érintett Ör. 10. § a) pontja nem ellentétes a 2017. január 1-től hatályos Htv. 6. § c) pontjával, ezért az indítványt a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján elutasította.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6 § c) pont

Az ügy tárgya: településképi rendelet megalkotása

A döntés elvi tartalma: [50] Az önkormányzat szabályozási autonómiája nem terjed addig, hogy a településképi védelemre vonatkozó törvényi kötelezettségét mellőzze, a településképi törvényben előírt szabályozandó tárgykörökben a település teljes közigazgatási területére kiterjedő településképi rendelet megalkotására köteles. A településképi rendelet előkészítésének szakaszában nem válogathat szabadon az egyes eljárási lépések betartása között.

Az ügy száma: Köf.5030/2018/3.

[Magyar Közlöny 2018./194. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] A Kormányhivatal (indítványozó) indítványt nyújtott be a Kúria Önkormányzati Tanácsához, melyben kérte az érintett város kiemelt turisztikai övezetéről, valamint annak védelméről szóló önkormányzati rendelet (Ör.) jogszabállyal való

összhangjának felülvizsgálatát, a jogszabálysértés megállapítását és a rendelet megsemmisítését. Kérte továbbá a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (Tktv.) 12. § (2) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítását és határidő tűzésével az önkormányzat kötelezését arra, hogy az előírt eljárásrend betartásával teljes körű településképi rendeletet fogadjon el.

Részlet az indoklásból: [26] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat az Ör. hatályát – ahogyan arra már a rendelet címe is utal – a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésébe ütköző módon határozta meg, mivel a rendelet szabályozása a 2. §-ban írtak szerint „a településképi szempontból meghatározó területre, a Mátyás király sétány és környezetére (Fürdő utca, Sport utca, Pápay-Vajna utca, Damjanich utcákkal határolt terület)” terjed ki. Ez önmagában a rendelet egészét érintő olyan súlyú jogsértés, amely megalapozza az Ör. megsemmisítését.

[27] [33] Az indítvány szerint az önkormányzat a településképi rendelet előkészítése során is számos jogszabályi előírást sértett meg. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az előzetes hatásvizsgálat elvégzéséről a 2018. február 22-én megtartott testületi ülés jegyzőkönyve információt nem tartalmaz és egyéb dokumentációt a normakontroll iránti eljárásban sem nyújtott be az önkormányzat, amellyel igazolni tudná a Jat. 17. § (1) bekezdésében írt kötelezettsége teljesítését.

[43] A Kúria megállapította továbbá, hogy az Ör. 7. § (2) bekezdése több okból is jogszabálysértő rendelkezést tartalmaz. Egyrészt felhatalmazás hiányában írja elő az építési engedély nélkül létesített vagy e rendelet rendelkezéseinek nem megfelelő építmények, elárúsítók helyek és telepített eszközök bontási kötelezettségét, másrészt elvonja polgármesternek az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 67. §-ában és a Tktv. 11. §-ában szabályozott településképi kötelezési eljárásban biztosított hatáskörét.

[49] A Kúria megállapította, hogy a helyi jogalkotó irányába a Tktv. 12. § (2) bekezdése egyértelműen szabályozási kötelezettséget határoz meg. Az önkormányzatok szabályozási autonómiája nem terjed addig, hogy a településképi védelemre vonatkozó törvényi kötelezettségét mellőzze, illetve a jogszabály előkészítése során egyes eljárási lépések között szabadon válogasson. Az Önkormányzat a törvény által kötelezően meghatározott feladat- és hatáskörében köteles eljárni és ez vonatkozik a jogszabályalkotási kötelezettségére is. A törvénysértőnek bizonyult Ör. megalkotásával ezen törvényi kötelezettségét az érintett város önkormányzat képviselő-testülete nem teljesítette, ezért a Kúria a Kp. 149. § (1) bekezdése alapján jelen határozatában határidő tűzésével elrendelte, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

Alkalmazott jogszabályok: A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés;

Az ügy tárgya: építményadó

A döntés elvi tartalma: [25] Építményadó esetén a fizetendő adó összegét – azonos adóalany esetében is – adótárgyaként (építményeként) kell megállapítani.

Az ügy száma: Köf.5031/2018/5.

[Magyar Közlöny 2018./198. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] Az adóhatóság az építményadó mértékét az Önkormányzat az építményadóról szóló önkormányzati rendelete (Ör.) 3. § (2) bekezdésére alapította, mely szerint az építményadó mértékének kiszámításánál adótárgyanként az egy helyrajzi számon lévő lakás, illetve az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész összesített adóköteles hasznos alapterületét kell az adó alapjának tekinteni. Így az építményadó összege a fenti helyrajzi számon található 36 különálló épület hasznos alapterületét összeszámítva, ennek következtében a sávosan progresszív skála legmagasabb

adósávjába tartozóan került megállapításra.

[6] A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv). nem ad felhatalmazást az adó alapjának az Ör.-ben szabályozott módon történő meghatározására. Keresetében utalt arra is, hogy az Ör. 2016. január 1. előtt hatályos normaszövegéből világosan következett, hogy az építményeket külön-külön kell figyelembe venni a hasznos alapterület szempontjából és nem helyrajzi számonként összevontan. A felperes álláspontja szerint az Ör. által meghatározott sávosan progresszív adómérték következtében diszkriminatív adóztatás valósul meg azáltal, hogy az építmények alapterületi összevonása folytán kapott összes hasznos alapterület (a sávhatárok átlépése miatt) magasabb fokozatban adózik, így arra az építményre is magasabb négyzetméterenkénti adóteher jut, mely összevonás nélkül alacsonyabb sávban adózna. Így az az adóalany ugyanis, melynek ingatlanai külön-külön helyrajzi számon találhatók, alacsonyabb adómértékkel számolhat, mint az egy helyrajzi számon több ingatlannal rendelkező adóalany.

Részlet az indoklásból: [16] Az Ör. vitatott, a perben alkalmazandó időállapotú normaszövegének 3. § (2) bekezdése értelmében: „Az építményadó mértékének kiszámításánál adótárgyanként az egy helyrajzi számon lévő lakás, illetve az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész összesített adóköteles hasznos alapterületét kell az adó alapjának kell tekinteni.” Az Ör. alapján tehát az egy helyrajzi számon található, egymáshoz nem kapcsolódó épületek hasznos alapterületét az építményadó szempontjából összevontan kell bevallani, mivel az adófizetési kötelezettség mértékét az összevont hasznos alapterület határozza meg.

[17] A Htv. 11. § (1) bekezdése alapján adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (építmény). Az adókötelezettség konkrét építményre (lakás vagy nem lakás céljára szolgáló épületre, épületrészre) vonatkozik, az adótárgyak tehát az egyes épületek. A Htv. 2. §-a szerint az önkormányzat adómegállapítási joga a törvényben meghatározott adóalanyokra és adótárgyakra terjed ki.

[18] A Kúria jogi álláspontját Alkotmánybíróság gyakorlata is alátámasztja. Az AB határozat szerint „a telekadó csak a törvény szerinti adótárgyat terhelheti, az önkormányzat azt nem határozhatja meg a törvényben foglaltaktól eltérő módon, és az adó mértékét is a Htv. szerinti adótárgyak vonatkozásában kell szabályoznia.” Azaz az adókötelezettséget – azonos adóalany esetében is – adótárgyanként kell megállapítani. Törvénytörő tehát az olyan szabályozás, amely az adóalany több telke esetében – és figyelemmel a tételes adómérték nm-alapú megállapítására – az adótárgyak összevont alapterülete alapján rendeli megállapítani a fizetendő adó összegét.

[20] A Kúria Önkormányzati Tanácsa utalt arra is, hogy egyrészt az Ör. korábbi időállapotú normaszövegéből egyértelműen következett, hogy az építményeket külön-külön kell figyelembe venni a hasznos alapterület szempontjából és nem helyrajzi számonként összevontan.

[21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította továbbá, hogy az épületek alapterület-összeszámítása következtében az Ör.-ben megállapított sávosan differenciált adómérték okán diszkriminatív adóztatás valósul meg, ugyanis az az adóalany melynek ingatlanai külön-külön helyrajzi számon találhatók, alacsonyabb adómértékkel számolhat, mint az egy helyrajzi számon több ingatlannal rendelkező adóalany.

[23] A Kúria a korábbi határozatában kimondta, hogy „az önkormányzat adórendelet megalkotásakor nem léphet túl a törvényi felhatalmazás keretein sem az anyagi jogi, sem pedig az adókiegészítéshez – adóbeszedéshez kötődő eljárási tárgykörök szabályozásakor.” A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a jelen ügyben az önkormányzat a törvényi felhatalmazáson túlterjeszkedett, amikor a fizetendő adó összegét az egyes adótárgyak összevont alapterülete alapján rendelte megállapítani.

[24] Mindezekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör 3. § (2) bekezdése a fentiek szerint ellentétes volt a Htv. indítványban megjelölt rendelkezésével. Mivel a törvényellenesség megállapítására bírói indítványra került sor, a Kp. 147. § (1) bekezdése alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerinti általános alkalmazási tilalom a törvény erejénél fogva beáll.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 11. § (1)

Az ügy tárgya: telekadó

A döntés elvi tartalma: [13] A vagyoni típusú adók célja az arányos közteherviselés elvének megvalósítása: a vagyoadó alapja minden adóalany vonatkozásában ugyanaz, a vagyontömeg, jelen esetben az ingatlantulajdon. Az adókötelezettség törvényi okból, a tulajdonolt vagyontömegre tekintettel keletkezik”. Ez azt jelenti, hogy a kötelezettség tartalma, mértéke a vagyontömeg értékéhez – amely egyben az adóalany teherviselő képességét is jelenti – igazodó kell, legyen.

Az ügy száma: [Köf.5032/2018/4.](#)

Az indítvány lényege: [3] A felperes (telek tulajdonos) véleménye szerint az önkormányzati rendelet (Ör.) magasabb szintű jogszabályba, a helyi adóktól szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 6. § c) pontjába ütközik. Véleménye szerint az adómérték megállapítása során az önkormányzat nem volt figyelemmel a helyi sajátosságokra, mivel minden telekre egységesen azonos adómértéket határozott meg.

Részlet az indoklásból: [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa vizsgálta, hogy az Ör. vitatott rendelkezése figyelemmel volt-e az ingatlan értékére és az adóalany teherviselő képességére. Jelen ügyben az önkormányzat illetékességi területén lévő telkek forgalmi értékére, illetve az azt megalapozó helyi sajátosságokra, (a telkek elhelyezkedésére, rendeltetésére, megközelíthetőségére, közművesztettségére) vonatkozóan nem állnak adatok a Kúria rendelkezésére, azok az iratokból nem olvashatók ki, így ebben a vonatkozásban az Önkormányzati Tanács nem vizsgálja, nem vizsgálhatja vitatott szabályozást.

[16] Az adó mértékének megállapításával kapcsolatban a Kúria Önkormányzati Tanácsa a következőket állapította meg. Az Ör. 5. § (2) bekezdése az adó mértékét 2015. évben 130 Ft/m², 2014. évben 108 Ft/m², 2013. évben 105 Ft/m² összegben határozta meg. Htv. 21. §-a az adókievítés éveiben az adó alapját az önkormányzat döntésétől függően a telek m²-ben számított területében, vagy a telek korrigált forgalmi értékében állapította meg. Mivel a Htv. 6. § c) pontja és 22. § a) pontja alapján a peresített adóévek (2013-2015) mindegyikében a valorizált adó mértéke 300 forint/m²/év felett került meghatározásra, így az Ör.-ben megállapított adó mértéke magasnak semmiképp sem tekinthető, az törvényes.

[18] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a vizsgált időszakban az Ör. vitatott rendelkezése telekadó mértékére vonatkozóan és az egyes adóalanyok között különbségtétel (magánszemélyek, nem csak magánszemélyek), valamint az azokhoz kapcsolódó mentességi szabályokból következően nem ellentétes a Htv. 6. § c) pontjában foglalt előírásokkal, mivel az telekadó mértékének meghatározásakor figyelembe vette az adózók teherviselő képességét, valamint az adó mértékét törvényesen állapította meg, így az Ör. 5.§ (2) bekezdése nem ütközik a Htv. 6. § c) pontjába, ezért a bírói indítványt elutasította.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adóktól szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 6. § c) pont

Az ügy tárgya: építményadó

A döntés elvi tartalma: Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti adómentességet és adókedvezményt úgy állapíthatja meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének.

Az ügy száma: [Köf.5033/2018/4.](#)

Az indítvány lényege: [3] A felperes álláspontja szerint az önkormányzati rendelet (Ör.) magasabb szintű jogszabályba, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 6. § c) pontjába ütközik. Véleménye szerint az építményadó mértékének megállapítása során az önkormányzat nem volt figyelemmel a helyi sajátosságokra és az adóalanyok teherviselő képességére. Sérelmezte, hogy az építményadó mértéke – a 100 m² hasznos alapterületet meghaladó építmények vonatkozásban – lényegében megegyezik a törvény szerinti adómaximum mértékével, anélkül azonban, hogy az Ör. az adózók között bármilyen érdemi különbséget tenne. Keresetében kifejtésre került, hogy az építményadó összege 2009-től 2015-ig a kezdeti adómérték 160%-ára nőtt, ezzel szemben felperes értékesítésének nettó árbevétele ugyanezen időszakban jelentős csökkenést mutatott.

Részlet az indoklásból: [17] A helyi szabályozás körében az újraértelmezett korlátot az adóalanyok terhelése tekintetében a 7. § g) pontjában foglaltakban szerint 2017. január 1-től az adóalap fajtája, az adó mértéke, a rendeleti adómentesség és adókedvezmény úgy állapítható meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének. Megállapítható tehát, hogy 2016. december 31-ig teszi lehetővé esetlegesen a törvényi szabályozás az adóalany egyéni teherviselő képességének mérlegelését. Azt követően viszont ez a mérce az adóalanyok szélesebb köréhez igazodik már, aminek terjedelmét az adóterhelés alapja oldaláról vett azonosság, az adóterhelés alkotmányosan védhető indoka, továbbá ezen ok és az érintett kör lehatárolása közötti okszerű, nem önkényesen meghatározott kapcsolat által jellemezhető helyzet határolhatja be. Az adott adóalanyra szóló kötelezés a továbbiakban így módon csak a normativitás szempontját sértheti.

[21] A Kúria utalt továbbá arra is, hogy 2018. január 1-től önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást (egyéb közigazgatási eljárás) a Közigazgatási Perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 144. §-a alapján kell az indítványozó bíróságnak kezdeményeznie és nem a – 2017. december 31-én hatályon kívül helyezett – 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) 155/C. § (1) bekezdése szerint. ("Ha a bíróságnak az előtte folyamatban lévő eljárásban önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia, amelynek más jogszabályba ütközését észleli, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett a Kúriánál indítványozza az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást. A bírósági eljárást felfüggesztő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek." (Kp. 144. §))

[22] Mindezekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az indítvánnyal érintett Ör. 6. § (1) nem ellentétes a 2017. január 1-től hatályos Htv. 6. § c) pontjával, ezért az indítványt a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján elutasította.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adóktól szóló 1990. évi C. törvény 6. § g) pont

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jelentések, tájékoztatók

A Belügyminisztérium közleménye – téli rezsicsökkentésben korábban nem részesültek

A kormány döntött a téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, kiépített gázhálózattal rendelkező településeken fával és szénnel fűtő háztartások egyszeri támogatásáról.

A településektől 2018. október 15-éig beérkezett igényeket a Belügyminisztérium összegezte. Ez alapján 2886 önkormányzat 372.120 háztartása jelezte fűtőanyag igényét. A teljes támogatási összeg 4.465.440.000 forint. A Belügyminisztérium a költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követő 15 napon belül egy összegben folyósítja az érintett önkormányzatok számára.

Az önkormányzatok gondoskodnak a háztartásonként 12 ezer forint értékű tüzelőanyag biztosításáról az igénylők számára, akik már az idei téli fűtési szezonban átvehetik a tüzelőt. A támogatás feltétele, hogy a települési önkormányzatok vállalják, hogy szerződést kötnek a tüzelőanyagot természetben biztosító gazdálkodó szervezetekkel, amelyben rögzítik, hogy az érintett háztartásoknak legkésőbb 2019. december 15-éig biztosítják a tüzelőanyag átvételének lehetőségét. A települési önkormányzatok a ténylegesen átvett tüzelőanyagok ellenértékét legkésőbb 2019. december 31-éig teljesítik a vállalkozók részére.

A Belügyminisztérium emlékeztet, hogy a kormány korábbi döntése értelmében azok a családok is megkapták a téli rezsicsökkentést, akik olyan településen élnek, ahol nincs kiépített gáz- vagy távhőszolgáltatás. Az érintett 284 településsel a Belügyminisztérium már korábban megállapodást kötött és a támogatást is átutalta. Ezeken a településeken az önkormányzatok szeptember végéig gondoskodtak arról, hogy a családok készpénz formájában megkapják a téli rezsicsökkentést. Ebbe a kategóriába 29 ezer háztartás tartozik, amelyek támogatására 346 millió Ft-ot biztosított a kormány.

Forrás: www.kormany.hu

Legalább 150 milliárd forintot fordít a kormány a Magyar falu program intézkedéseire már 2019-ben

Legalább 150 milliárd forintot fordít a kormány a Magyar falu program intézkedéseire már 2019-ben a vidék népességmegtartó erejének növelése érdekében. A kormány célja, hogy a vidéken, kistelepüléseken élő emberek életminősége a lehető legmagasabb legyen, a közszolgáltatások elérhetősége a legkisebb településeken is lényegesen javuljon. Ennek érdekében a kormány 150 milliárd forintot különít el a Magyar falu program három célterületére.

A közszolgáltatások fejlesztésére 75 milliárd, a vidéken maradást segítő "falusi csok" programra 25 milliárd, a mellékúthálózat fejlesztésére pedig további legalább 50 milliárd forintot fordít a kormány. Jelenleg is folynak a tárgyalások további 25 milliárd forintos kormányzati támogatásról, amelyet szintén útfejlesztésre fordíthatnak majd a kistelepülések. A 150 milliárd forintos forrásból 25 milliárdot az útalapból finanszíroznak, 125 milliárdot pedig az általános tartalék terhére biztosít a kormány.

Ma Magyarország 3155 települése közül 2887 ötezer fő alatti. Ez azt jelenti, hogy a települések 90 százaléka ötezer lakosúnál kisebb falu vagy kisváros, és ezekben él a magyar lakosság csaknem egyharmada. A "falusi csok" bevezetése a vidéken maradást segítő program lesz. A kormány a családügyi konzultáció végeredményét megvárva fog dönteni a családi otthonteremtési kezdemény (csok) kiterjesztéséről, amelyen belül külön kiemelt formát jelent majd a "falusi csok".

A másik célterület a mellékúthálózat fejlesztése, amely a három és több számjegyű utakat érinti. Ott lehet a fejlesztéseknek része két számjegyű út is, ahol egy rövid szakasz megújítása a faluból munkára járók közlekedését szolgálja.

Az óvodák felújítására és bővítésére ötmilliárd, bölcsődei fejlesztésekre tízmilliárd, óvodai sporteszköz-beszerzésre és udvarfejlesztésre szintén ötmilliárd forint áll rendelkezésre. Négy milliárd forintot fordíthatnak kistelepülési orvosi rendelők felújítására, további kétmilliárdot orvosi eszközpark beszerzésére, emellett ötmilliárdot a lakhatás biztosítására. A szolgálatilakás-programot olyan önkormányzatok számára hirdetik meg, ahol betöltetlen háziorvosi praxis van. Ezen túlmenően, ahol arra szükség van, óvodai, bölcsődei, önkormányzati pénzügyes, jegyző és körzeti megbízottak számára kínálnak szolgálatilakás-lehetőséget a falvakban.

Polgármesteri hivatalok felújítására kétmilliárd forintot, belterületi út- és járda felújításra 8+2 milliárd forintot szánnak, hárommilliárd forintból pedig közterületek karbantartását szolgáló eszközök - traktor, fűnyíró, ágaprító, sövényvágó - beszerzésére nyílik lehetőség. Falvak egyházi és önkormányzati temetőinek komplex rendezésére hárommilliárd, sportparkok építésére két típusban kétmilliárd forintot biztosít a program a kormánybiztos tájékoztatása szerint. A falu- és tanyagondnoki szolgálatok működtetésére nyolcmilliárdos támogatás áll rendelkezésre három célterületen: már működő szolgálatok előregedett járműveinek cseréjére vagy számukra új busz vásárlására, illetve új szolgálat indításához gépjárműbeszerzésre. A buszbeszerzés áfatartalmának kormányzati támogatásával lehetőség nyílik arra, hogy a falvak a lecserélt régi buszaikat határon túli, Kárpát-medencei magyar közösségeknek juttathassák el. Kezdeményezésre került a Pénzügyminisztériumnál a falu- és tanyagondnoki szolgálatok állami normatívájának emelése is. A korábbi 2,5 millió forintos normatíva 600 ezer forinttal kiegészített összegét további egymillióval, 4,1 millió forintra növelnék, és a lélekszámi korlátot ezer főre emelnék.

A program keretein belül az üresen álló egyházi tulajdonú épületek – volt parókiák, plébániák, egyházi iskolák – vannak, a felújításra, eszközvásárlásra és a működési költségek támogatására országosan hétmilliárd forint áll rendelkezésre. Ugyanilyen módon önkormányzati tulajdonú közösségi terek fejlesztését hatmilliárd forinttal támogatja a program.

A közszolgáltatási forrásokat 2019-ben több körben pályázati támogatás formájában írják ki, az önkormányzatokkal szemben nincs önerőelvárás, az előfinanszírozásnál pedig előnyt élveznek majd az alacsonyabb adóerő-képességű települések.

A Magyar falu program kidolgozása során falvakban élő vagy dolgozó szakemberekkel és öt önkormányzati érdekképviselői szervezettel működtek együtt, országszerte huszonhét helyszínen több mint 2200 települési és civil szervezeti vezetővel konzultáltak.

A tervek szerint 2020-tól a falvak gazdaságélénkítésével, a közösségi közlekedés, a kiskereskedelmi ellátottság fejlesztésével is foglalkoznak. Arról is beszélt, hogy a Digitális jólét programnak köszönhetően minden háztartásnak lehetősége lesz szélessávú internetelérésre.

Forrás: www.kormany.hu

Tájékoztató az elektromágneses terek hatásának kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről

Korunkban a tudatos életforma, az egészséges táplálkozás, a rendszeres mozgás mellett nem hagyhatjuk figyelmen kívül a különféle külső és belső eredetű, sok esetben összegződő sugárzásokat, mint környezetünkben drasztikusan emelkedő, sok tekintetben káros hatásmechanizmust. Napjainkban fokozottan jelentkezik a különböző sugárzásokkal működő, hálózati szintű (távközlési, hírközlési, adatfeldolgozó, távvezérléses, stb.) rendszerek életvitelünk szinte minden területén és ezt minden korosztály bővülő rendszerességgel, egyre több rendeltetési céllal hasznosítja mind a közigazgatás-, mind az üzleti élet-, mind a kultúra-, közlekedés-, egészségügy, stb. területén. Az egyik legjellemzőbb példa az újabbnál újabb okos (mobil) telefonok tömeges megjelenése, amelyeket már nemcsak telefonként, sokkal inkább szinte kis „computer”-ként használunk. A vezeték nélküli „okos” megoldások döntő többségükben hasznos célokat szolgálnak, értelmesen és hasznosan reprezentálják korunk tudományos-technikai előrehaladását, azonban a folyamatos igénybevételükkel járó közvetlen és közvetett egészségügyi kockázatokat feltétlenül mérsékelnünk kell. Egyre több magas frekvenciás terhelés ér bennünket az épületeinken belül és a szabadban egyaránt, amelyeket nemcsak az adótoronyok, hanem a különböző átvíztörők, híradástechnikai eszközök, bázis állomások, transzformátorházak, magas feszültségű távvezetékek, közlekedési infrastruktúra elemek, stb. is sugároznak. A **digitális forradalom (a dolgok internete, a „big data”, az öntanuló gépek, az ötödik generációs mobil adatátviteli szolgáltatások, a mesterséges intelligencia, a robotika, az önvezető technológiák, az ún. „okos” megoldások bővülő köre, stb.) képes lesz átforgatni a társadalmi-gazdasági élet szinte minden területét olyan szokatlan világgá, amelyek nagy része vitathatatlanul sugárzásalapú.** Ezért az építészet is jelentősen eltérő szemléletmódot követel: a fenntarthatósági eszmék érvényesülését az iparágban leginkább az építésökológia, az építésbiológia és a humánökológia tudományterületek reprezentálják. A fenntarthatóság sokat hangoztatott előfeltétele a társadalom, a gazdaság és a természet harmonizált integrációjának megteremtése, amelyhez a sugárzásvédelem – éppen tulajdonságai és funkcionalitása révén – sok tekintetben hozzájárulhat.

Jelen összeállítás szempontjából több jogszabály emelhető ki, melyek alapján a munkáltatónak, így az **önkormányzatoknak, polgármesteri hivataloknak (közös önkormányzati hivataloknak, és a hozzájuk tartozó háttérintézményeknek is)** vannak határidőhöz kötött kötelezettségei, feladatai saját munkatársai, a hozzájuk látogató ügyfelek egészségének védelme érdekében, a kedvezőtlen külső- és belső sugárzási értékek vagy

expozíciók (azok összhatásának) minimalizálása terén. A hatályos jogszabályokból, különösen a 33/2016. (XI.29.) EMMI rendeletből kitűnik, hogy a kockázatértékelés egyes tartalmi összetevőire vonatkozóan vannak kötelező előírások. E rendeletet olyan szervezett munkavégzésre kell alkalmazni, amikor a munkavégzés során a munkavállaló az elektromágneses terek által előidézett közvetlen biofizikai hatásnak és közvetett hatásnak lehet kitéve.

Vonatkozó fontosabb jogszabályok:

- **AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2013/35/EU IRÁNYELVE (2013. június 26.) a munkavállalók fizikai tényezők (elektromágneses terek) által okozott kockázatoknak való expozíciójára vonatkozó egészségügyi és biztonsági minimumkövetelményekről (20. egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében) és a 2004/40/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről;**
- **AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2006/25/EK IRÁNYELVE (2006. április 5.) a munkavállalók fizikai tényezők hatásának való expozíciójára (mesterséges optikai sugárzás) vonatkozó egészségügyi és biztonsági minimumkövetelményekről (19. egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében)**
- **Környezetvédelmi törvény (1995. évi LIII. Törvény 32. §): „A sugárzások környezetre gyakorolt káros hatásai elleni védelem kiterjed a mesterségesen keltett és természetes ionizáló, nem ionizáló és hősugárzásokra”;**
- **Munkavédelmi törvény (1993. évi XCIII. Törvény 2. § /2/) „A munkáltató felelős az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megvalósításáért.”;**
- Az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII.30.) Korm. rendelet;
- **Az emberi erőforrások minisztere 33/2016. (XI. 29.) EMMI rendelete a fizikai tényezők (elektromágneses terek) hatásának kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről;**
- A munkavállalókat érő mesterséges optikai sugárzás expozícióra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről szóló 22/2010. (V.7) EüM sz. rendelet;
- A 0 Hz - 300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004 (VII.26.) ESzCsM sz. rendelet;
- Az elektromágneses összeférhetőségről szóló 8/2016. (XII. 6.) NMHH rendelet;
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- A munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII.20.) Korm. sz. rendelet;
- A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény („Kbt.”) 63. § (munkáltató/gazdasági társaság kizárása jogerős munkavédelmi bírság kiszabása miatt)

Az alkalmazandó épületbiológiai védelmi rendszernek lényegileg az IBE SBM2008C Nemzetközi Épületbiológiai Ajánlásnak célszerű megfelelnie, de létezik már 2015-ben kiadott, frissített épületbiológiai standard is (SBM 2015). Az épület sugárbiológiai védelmi rendszerének telepítése harmonizált létező kialakulását eredményezi, amelyre mindenkinek szüksége van (és lesz) a tudományos-technikai fejlődés jelenében, közeli jövőjében. A jogszabályok egységes értelmezése, ütemezett, határidőre történő végrehajtása nyilvánvalóan több szakmacsoport képviselőinek közös, összehangolt tevékenysége útján lehetséges, ez nemcsak a jogszabályi terjedelmek, hanem a műszaki-egészségügyi hatásmechanizmusok összetettsége, illetve az érintett szektorok (épületek) kiemelkedően magas száma miatt is igaz.

Az Önkormányzatok konkrét feladatai kettős keresztmetszetben is értelmezhetőek:

- egyrészt a településen (kistérségben) működő gazdasági társaságok, érintett szervezetek illetékes vezetőinek szakirányú tájékoztatása (ismeretterjesztés, a téma szerinti eseti alulinformáltság megszüntetése) akár területi rendezvények, előadások útján is,
- másrészt a saját munkáltatói jogkörbe tartozó feladatok szakszerű, határidőben történő végrehajtása. **A feladat végrehajtásához szükséges források biztosítására már a 2019 évi költségvetési terv elkészítése során gondolni kell. A 2019. november 29-i határidő leginkább a kockázatértékelés elkészítését célozza, amely nem szokványos, hanem speciális, újszerű szaktudást igényel, s amelynek nélkülözhetetlen előfeltétele a helyszíni, akkreditált, többdimenziós sugármérés.**

A munkáltatói jogkörbe tartozó feladatok tömör összegzése, javasolt időrendi sorrendje:

- 1) Az Önkormányzathoz tartozó (által felügyelt, üzemeltetett) hivatali épületek, további létesítmények, háttérintézmények alapterület adatainak összeírása.
- 2) Hiteles (vagy akkreditált) sugárvédelmi mérések előírt protokoll szerinti végrehajtása (ez szigorúan ajánlott, hiszen e nélkül nem állapítható meg a tényleges, aktuális állapot), a munkahelyen túli expozíciók vizsgálata. Minden épületbiológiai állapotfelmérés, vagy sugárvédelmi tevékenység helyszíni méréssel kezdődik.
- 3) A mérések alapján készült jegyzőkönyv szakértőkkel közös, tételes kiértékelése.
- 4) Indokolt esetben (vagyis, ha a mérések tanúsága alapján adott helyszín ténylegesen mért értékei bármely dimenzióban túllépik a meghatározott egészségügyi határértékeket, beavatkozási szinteket) **sugárvédelmi orientációjú** kockázatértékelés, majd műszaki és tervezési intézkedésekből álló „Cselekvési Terv” készítése.
- 5) A saját munkáltatói opciók (veszélyazonosítás, expozíció értékelés, kockázatcsökkentés, esetleg önkorlátozások bevezetése, kibocsátási okok megszüntetése, a berendezési, külső-belső környezeti változások nyomon követése, dokumentálás, oktatás, munkavállalói tájékoztatás, szakhatósági bejelentések, stb.) szerinti feladatok végrehajtása, indokolt esetben külső szakemberek bevonásával.
- 6) Épületek sugárbiológiai védelmi rendszerei telepítésének döntés előkészítése, a harmonikus - egészségügyi kockázatoktól mentes - életterek kialakítása érdekében. Napjainkban a piacon már elérhető olyan épület sugárbiológiai védelmi rendszer, amely egyszeri beruházással, de később költségmentes üzemeltetéssel, áramforrás nélkül, karbantartást nem igénylő módon, megújuló energiás működtetéssel, hosszútávú (legalább másfél évtizedes) garanciával képes tehermentesíteni hivatali helyiségeinket, munkahelyeinket, ügyféltereinket, létesítményeinket, háttérintézményeinket (bölcsőde, óvoda, iskola, sporthelyszínek, könyvtárak, napközik, szociális-kulturális intézmények, egészségügyi ellátó helyek, öregek otthona, stb.) a káros sugárzások kedvezőtlen hatásaitól.

A külső, belső sugárzások (együttes) hatásmechanizmusa szempontjából rendezett területeken (vagyis ahol a tényleges mérések tanúsága szerint jelenleg nincs érdemi kockázat) a feladat lényegesen lerövidülhet, amelyet jegyzőkönyv rögzíthet.

A kockázatértékelést nem elegendő egy alkalommal elvégezni, ellenkezőleg, a körülmények bármely érdemi változása (költözés, más munkahelyek kialakítása, új létesítmények átadása, felújítás utáni üzembe helyezés, új saját berendezések üzembe állítása, a külső, belső

környezeti adottságok változása esetén az eljárást – akár külső szakértők bevonásával – meg kell ismételni. A kockázatértékelést kizárólag munkaegészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy készítheti el, szükség esetén lehetőség van a konzultációs kérdések megvitatására.

További információ kérhető: dr. Potóczki György PhD. logisztikai és környezetbiztonsági szakértő (e-mail: sugarzasvedelem123@gmail.com)

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály

A szociális ellátás közösségi ügy

A szociális ellátás nem az állam, nem az önkormányzatok és nem a családok magánügye, hanem közösségi ügy – mondta az Emberi Erőforrások Minisztériumának szociális ügyekért és társadalmi felzárkózásért felelős államtitkára december 12-én, a debreceni család- és gyermekjóléti központ új épületének átadása után az MTI-nek.

Fülöp Attila hangsúlyozta: a szociális ellátás csak akkor lehet sikeres, ha összefogás van mögötte. Az államtitkár jó példának nevezte a debreceni beruházást, ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy az új épület, a 21. századi technológia csak akkor töltheti be szerepét, ha "mögötte ott vannak az emberi kapcsolatok is".

Hozzátette: a család- és gyermekjóléti központok a szociális alapellátás egyik kulcsát jelentik, olyan intézmények, amelyeket a családok nemcsak a problémák megoldása érdekében, hanem "a valahová tartozás élményéért" is felkeresnek.

Közölte: a költségvetésben a család- és gyermekjóléti központoknak az alapszolgáltatásokon túli, szociális segítséssel összefüggő feladataira 2019-től 5,8 milliárd forint áll rendelkezésre. Papp László, Debrecen polgármestere elmondta: a család- és gyermekjóléti központ eddig a város hat különböző pontján működött. A 600 millió forintos beruházással – amelyből 500 millió forint uniós, 100 millió pedig önkormányzati támogatás – egységes intézményt hoztak létre.

A központ 52 munkatársa 1600 családdal, 1100 gyermekkel áll kapcsolatban - közölte, hozzátéve, a mintegy 1000 négyzetméteres modern épületet a generációk közötti kapcsolattartás helyének is szánják, ezért a központban végezhetik munkájukat a város nyugdíjasszervezetei is.

Forrás: www.kormany.hu/hu (MTI)

Az okosváros-fejlesztéseket a kormány kiemelten kezeli

A kormány kiemelten kezeli az okosváros-fejlesztéseket, hogy Magyarország nyertese legyen a globális folyamatoknak – mondta Szigeti Ádám, az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) innovációért felelős helyettes államtitkára december 11-én, egy budapesti konferencián.

Szigeti Ádám, a Napi.hu és a Lounge Communication "Smart City Forum 2018" című okosváros-konferenciáján az állami szerepvállalás a városi infrastruktúra-fejlesztésekben című előadásában elmondta: a világ népességének 80 százaléka városokban fog lakni 2050-re,

élhető életteret kell létrehozni számukra. Az okosváros-fejlesztésekben az államnak részt kell vállalnia, ami alapvetően önkormányzati feladatokat érint.

A Digitális Jólét Program (DJP) 2.0 határozza meg az okosváros-moddell kapcsolatos feladatokat – tette hozzá.

Szigeti Ádám elmondta: a korábbi e-Magyarország pontok most alakulnak át országsszerte Digitális Jólét Pontokká, ahol helyben koordinálják az okos területfejlesztéseket. Az okosváros program nem csak nagyvárosi méretekben valósítható meg, ugyanakkor nincs egységes, mindenhol alkalmazható modell, mindenhol egyedi megoldást kell kidolgozni. Kitért arra, hogy a DJP a Civitas Sapiens műhellyel együttműködésben valósít meg a fejlesztéseket, a mintaprojektek 2019-ben indulhatnak el.

Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes tájékoztatót arról, hogy Budapest Kelet-Közép-Európa legélhetőbb városa, a régióból egyedülként szerepel nemzetközi rangsorban, amit az Economist Intelligence Unit készített. A Budapest okos város jövőképe alapján élhető, fenntartható város gazdaság és társadalmi szempontból is. A fejlesztések között kiemelte a Duna menti területek fejlesztését, ennek célja a belvárosi rakpart megújítása, 75 kilométer hosszán, ennek egyes részei már a FINA vizes vb-hez kapcsoltan elkészültek. Reményét fejezte ki, hogy a fővárosi fejlesztési tanács felgyorsítja a fejlesztések megvalósítását. A Milleniumi földalatti vasút korszerűsítéséről elmondta: új korszerű járművek beszerzését tervezik, új állomások lesznek a vonal meghosszabbításával. A következő jelentős fejlesztésnek nevezte az M2-es metróvonal és a gödöllői Hév összekapcsolását. Az M3-as metró felújítása 2022-re befejeződik – mondta. Az új Duna híd építése pedig 3 éven belül elkezdődhet, a Lánchíd és a Váralagút felújítására engedélyes terv van, 2019-ben elindulhat ez a fejlesztés. A Gellért-hegyet érintően fél éven belül döntés születhet fejlesztésekről – válaszolta kérdésre.

Monszpart Zsolt, a Magyar Innovációs Szövetség alelnöke szerint az okosváros-fejlesztések a lakosság kényelmét szolgálják, az unió kiemelten finanszírozza ezeket. Magyarország nemzetközi összehasonlításban az internethasználatban uniós átlag feletti eredményt ért el, ugyanakkor a vállalatok és az állami szféra digitalizáltságában lemaradásban van. A legtöbb teendő a digitális közszolgáltatások, és az egészségügy digitalizálása terén van – mondta. Az okos város területen megvalósult exportképes hazai fejlesztések között kiemelte a Fővárosi Vízművek okosmegoldásait, vagy a szenzoros led lámpasort a Boráros tér-Lechner Ödön fasoron, ami Európában egyedülállónak számít, biztonsági kamerákkal, érzékelőkkel felszereltek, és wifi-szolgáltatást nyújtanak.

Forrás: www.kormany.hu/hu (MTI)

SZIP 2.0: szintet lépő szélessáv-beruházások országsszerte

A kormány kezdeményezésére, szakmai szervezetek és piaci cégek támogatásával 2019 januárjában indul a Szupergyors Internet Program második szakasza, a SZIP 2.0, melynek célja a legalább 100 Mbps-ra alkalmas, gigabites sávsszélességre bővíthető, vagy optikai hálózatok kiépítése.

Nyolc szakmai érdekképviselőti és kormányzati szervezet és tizenöt iparági szereplő írta alá azt a nyilatkozatot, melyet az Innovációs és Technológiai Minisztérium Infokommunikációért és Fogasztóvédelemért Felelős Államtitkársága kezdeményezett a korszerűbb szélessáv-beruházások érdekében.

A Szupergyors Internet Program 2.0 (SZIP 2.0) elindításáról a gigabites hálózatok kiépítésének érdekében” címmel 2018. december 12-én aláírt nyilatkozat a nagysebességű hálózatok kiépítéséről szól, amely az Európai Unió Digitális Menetrendben megfogalmazott stratégiai céloknak teljes mértékben megfelel. Emellett a nemzetgazdaság további növekedése, ezáltal pedig Magyarország versenyképessége szempontjából is kiemelt fontosságú.

„Magyarország Kormánya elkötelezett abban, hogy a magyar emberek, a helyi közösségek és a vállalkozások a digitalizáció nyerteseivé váljanak.” – mondta Kara Ákos infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkár. Hozzátette: „A SZIP 2.0 keretében a kormány a gigabit kapcsolatra képes, elsősorban optikai hálózatok kiépítését preferálja, de cél a legalább 100 Mbps sávszélesség.”

Dr. Solymár Károly Balázs infokommunikációért felelős helyettes államtitkár azt hangsúlyozta, hogy a versenyképesség megőrzésében, az új vállalkozások, munkahelyek létrehozásában, valamint a digitális közigazgatás optimális működésében elsődleges szerepük van a digitális infrastruktúrába történő jelentős beruházásoknak. Mint mondta: „Az új hálózatok valamennyi háztartás, iskola, könyvtár, kutatóintézet, vállalkozás és közszolgáltató számára a mai kor követelményeinek megfelelő minőségű és a jövő kihívásai szerint is továbbfejleszthető megoldásokat jelentenek majd.”

A SZIP 2.0 és a Digitális Jólét Program céljainak megvalósítása érdekében az állami és piaci szereplők kiemelt hangsúlyt fektetnek az összehangolt állami szerepvállalásra, a bürokratikus előírások további leépítésére, valamint az adópolitikai ösztönző intézkedésekre.

Forrás: www.kormany.hu/hu (ITM Kommunikáció)

Péterfalvi: még nem szabtak ki bírságot a GDPR miatt

Eddig még nincs olyan lezárt hatósági határozata a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak, amely pénzbírságot szabott volna ki szankcióként – közölte Péterfalvi Attila elnök. A szakértő a Rádió Orienten elmondta: október közepéig közel 190 ezer incidensbejelentés érkezett az adatvédelmi hatóságokhoz uniós szinten, és ebből a magyarországi mintegy 200 körül van.

Mint az ismeretes, 2018. május 25-e óta hazánkban is kötelezően alkalmazandó az Európai Unió általános adatvédelmi rendelete, a GDPR. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egy csapásra megváltozott minden, egy hosszú folyamat kezdetén járunk – hangsúlyozta Péterfalvi Attila. Az új adatvédelmi rendelet – nemzeti jogba ültetés nélkül – kötelezően alkalmazandó minden tagországban. De természetesen a GDPR-t szükséges nemzeti jogszabályi rendelkezésekkel is kiegészíteni. Emellett hatályba lépett az úgynevezett bünygyi irányelv nemzeti jogba ültetését szabályzó, valamint a GDPR kiegészítését adó infotörvény (információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény). Még ez sem zárta le a jogalkotási folyamatot, hiszen minden olyan jogszabályt át kell nézni, amely vagy a GDPR szempontjából, vagy a bünygyi irányelv szempontjából felülvizsgálatra szorul. Ez több ezer jogszabály, rendelkezés, s ezeket összhangba kell hozni az új szabályokkal. Emellett mindazokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek ma még hatályban vannak, de ellentétesek a GDPR-ral, hatályon kívül kell helyezni – ismertette az elnök.

Eddig az adatvédelmi szabályok – még akkor is, ha egy uniós irányelvhez kellett harmonizálni őket – nemzeti kompetenciában voltak. Most van egy kötelezően alkalmazandó rendelet, amely az adatkezelési szabályok teljes, generális felülvizsgálatát vonja maga után. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság igyekszik segíteni ezt a munkát a jogszabályok véleményezésével, de alapvetően a jogalkotási folyamat, a jogszabályok előkészítése, előterjesztése a kormány feladata, ezekbe az egyeztetésekbe az érdekképviselőket is bevonja a jogalkotó. Várhatóan a jövő év elején kerül az Országgyűlés elé egy nagyszámú törvénytervezet – tájékoztatta a hallgatókat a Rádió Orient vendége.

Uniós szinten október közepéig közel 190 ezer incidensbejelentés érkezett az adatvédelmi hatóságokhoz, ebből a magyarországi kb. 190-200 körül van. Az adatvédelmi incidensek túlnyomó többsége emberi mulasztásra vezethető vissza. A szakértő kiemelte: olyanokra kell gondolni, mint téves e-mail-címre kiküldött levelek, jogellenes hozzáférés vagy személyes adatokat nyilvánosságra hozatala.

Érdemes figyelni a biztonsági intézkedésekre is, például ha valaki hord magával pendrive-ot, ne legyenek rajta kódolatlan személyes adatok. A Hatóság hivatalból is tud eljárásokat indítani, de alapvetően panaszbeadványokkal foglalkoznak. Előfordult, hogy visszaéltek az Adatvédelmi Hatóság levélpapírával, egy nem létező ügyintéző, illetve főosztályvezető aláírásával küldtek ki hatósági ellenőrzés megindításáról szóló határozatot, majd jelentkezett valaki, hogy gyorsan rendbe teszi az adatkezeléseket. Azontúl, hogy a hatóság nevével visszaéltek, csalás is megvalósulhatott – hívta a fel a figyelmet az adataink védelmére Péterfalvi Attila.

A GDPR-nak megfelelő adatkezelések a kis- és középvállalkozásokra is vonatkoznak, nekik is ugyanahhoz a szabályrendszerhez kell alkalmazkodniuk. Az adatvédelmi hatóságok részt vesznek a STAR II. projektben, amely a kkv-szektor jobb tájékoztatását segítené, de az EU-nak ez a projektje késésben van, még csak most kerültek kiküldésre azok a kérdőívek, amelyek arról tájékoztodnak, hogy milyen tájékoztatást szeretnének a kkv-szektor képviselői.

Az Adatvédelmi Hatóság két workshopot, nemzetközi munkaértekezletet rendezett nemrégiben a munkatársak számára. Az elsőnek az információszabadság volt a központi témája, ezen még Dél-Afrikából is voltak résztvevők. Ez azért fontos, mert ott lesz jövőre az információszabadság hatóságok nemzetközi konferenciája.

A másik workshop az adatvédelmi munkacsoporti ülés volt, amelyen nemcsak uniós országok vettek részt. Igaz, hogy a GDPR-t nem kell alkalmazniuk az EU-n kívüli országoknak, de az adatkezelésüket akkor is úgy kellene kialakítani, hogy az megfeleljen az uniós elvárásoknak is – tájékoztatta a hallgatókat Péterfalvi Attila.

Forrás: www.onkormanyzatiklub.hu

Ingyenes wifi-pontok lesznek közel 100 magyar településen

Az Európai Bizottság kihirdette WiFi4EU finanszírozási programjának pályázati eredményeit, amely szerint mintegy 2800 európai helység, köztük 91 magyar település létesíthet ingyenes wifi-hozzáférési pontokat, 15 további magyar település várólistára került – közölte az uniós bizottság.

Mariya Gabriel digitális gazdaságért és társadalomért felelős európai biztos sajtótájékoztatóján elmondta, a program keretében egy-egy önkormányzat 15 ezer euró (mintegy 4,6 millió forint) értékű utalványt kap, hogy a közösségi élet színterein – könyvtárakban, múzeumokban, parkokban, köztereken – internetkapcsolatot tudjon kiépíteni.

Tájékoztatása szerint az Európai Unió 2020-ig összesen 120 millió eurót biztosít az uniós tagállamok, valamint Norvégia és Izland mintegy 8 ezer településének, hogy nyilvános wifi-szolgáltatásokat biztosító berendezéseket szerezzenek be. A WiFi4EU-hálózatok ingyenesek lesznek, nem lesznek rajtuk reklámok, és használatukért a felhasználóknak nem kell személyes adataikat megadniuk - közölte.

Az uniós bizottság tájékoztatása szerint a következő két évben további három pályázati felhívást hirdetnek meg a WiFi4EU kezdeményezés keretében. A következő felhívást 2019 elején teszik közzé.

Forrás: www.onkormanyzatiklub.hu (MTI)



Pályázati hírek

Újabb 11 milliárd forint vidékfejlesztési támogatásról született döntés

A Vidékfejlesztési Program keretében újabb 11 milliárd forint összegű támogatásról született döntés, amely mintegy 700 gazdálkodó fejlesztéseit szolgálja. Az Irányító Hatóság mostani döntésével együtt a programban vállalt kötelezettség mértéke meghaladja a 100 százalékot.

A napokban megítélt támogatások közül az Irányító Hatóság első körben mintegy 750 millió forintról határozott, amely a szolidáris gazdálkodás és a közösség által támogatott mezőgazdaság megvalósítására, valamint a rövid ellátási láncok, helyi piacok kialakítására, fejlesztésére biztosít forrást. Emellett az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok megelőzésére első körben 177 millió forintról született döntés.

További 2 milliárd forint megítélt támogatás szolgálja az élelmiszeripari fejlesztések megvalósítását, újabb 2 milliárd az ültetvénytelepítést, több mint 1 milliárd a kisüzemek fejlesztését, valamint szintén 1 milliárd forint segíti az éghajlatváltozáshoz kapcsolódó beruházásokat, illetve közel 800 millió forint járul hozzá a tanyák infrastrukturális ellátottságának fejlesztéséhez.

A Vidékfejlesztési Program keretében benyújtott kérelmek elbírálása folyamatos, így többek között a most megítélt 11 milliárd forintból források jutottak az állattartóknak, de újabb támogatás megítéléséről született döntés a településképet meghatározó épületek rekonstrukciójára, többfunkciós közösségi tér létrehozására, valamint a külterületi közutak fejlesztésére is.

Az Irányító Hatóság a Vidékfejlesztési Program meghirdetése óta összesen 175 ezer kérelem támogatásáról határozott több mint 1300 milliárd forint értékben.

Forrás: www.kormany.hu/hu (AM Sajtóiroda)

Pályázati forrás a környezet- és természetvédelemre

Magyarország két LIFE integrált pályázatát is támogatja az Európai Bizottság, egyet környezetvédelmi, egyet pedig természetvédelmi területen. A projektek együttes költségvetése meghaladja a 10,5 milliárd forintot. A programok megvalósítása 2019 januárjától kezdődhet meg.

A környezetvédelmi integrált projekt (HungAIRy) a levegőminőség javítását célozza 8 magyar régióban a levegőminőségi tervek végrehajtásának elősegítésével. A pályázat olyan településekre terjed ki többek között, amelyek a szállóporra (PM10), valamint nitrogén-dioxidra (NO2) vonatkozó európai uniós határérték túllépés miatt kötelezettségszegési eljárásokban érintettek. A projekt időtartama 8 év, teljes költségvetése pedig 5,2 milliárd forint.

A természetvédelmi integrált projekt (GRASSLAND-HU) a pannon gyepek és kapcsolódó élőhelyek hosszú távú megőrzését szolgálja az Országos Natura 2000 Priorizált Intézkedési Terv stratégiai intézkedéseinek megvalósításával. A miniszter jelezte, hogy a projekt átfogó célja a természetes és természet-közel gyepeink értékeinek megőrzése és helyreállítása. A program teljes költségvetése mintegy 5,5 milliárd forint, időtartama pedig szintén 8 év. A pályázatokhoz a hazai önrész finanszírozását 5,8 milliárd forintnyi költségvetési támogatás révén biztosítja a kormány.

A projektek végrehajtási feladataiért az Agrárminisztérium háttérintézménye, a Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft. felel. A programok megvalósításában emellett számos önkormányzat, nemzeti park és egyéb szervezet is részt vesz.

A LIFE integrált projektek keretében lehetőség és egyben szükség is van arra, hogy más programok forrásait bevonják, illetve a projektek által mobilizálják, így a tervezett két program fejlesztéseinek köszönhetően összesen mintegy 180 milliárd forint értékű, környezet- és természetvédelmi célokat szolgáló beruházás valósulhat meg Magyarországon.

Forrás: www.kormany.hu

Pályázatot ír ki a kormány a tanodák támogatására

A jövő év elejétől a gyermekvédelmi törvényben rögzített szolgáltatás lesz a tanoda, ezek működését a kormány pályázati támogatással segíti – közölte az Emberi Erőforrások Minisztériumának (Emmi) szociális ügyekért és társadalmi felzárkózásért felelős államtitkára december 10-én, a Pest megyei Zsámbékon.

Fülöp Attila a zsámbéki Boldog Gertrúd Központ Nyitott-ház Tanodájában tartott sajtótájékoztatón elmondta: január 1-jétől a tanodai szolgáltatás törvényben rögzített, gyermekjóléti alapellátás lesz. Hozzátette, hogy a jövő év lesz az első, amikor a tanodák a költségvetésben rögzített 2,5 milliárd forintos állami támogatásra pályázhatnak.

Az államtitkár beszélt arról, hogy a pályázaton azok a szervezetek indulhatnak, amelyek tanodai szolgáltatást nyújtottak az elmúlt egy évben és ezt szeretnék fenntartani a jövőben is. Hozzátette, hogy minden tanoda 12-15 millió forint támogatásra pályázhat, annak függvényében, hogy hány gyermekkel foglalkozik. Egy tanoda általában 20-30 gyermekkel szokott foglalkozni – tette hozzá Fülöp Attila.

Kitért arra, hogy a pályázatokra 2019. január 10-ig lehet jelentkezni és ehhez a kormany.hu oldalon minden szükséges információ elérhető.

Juhász Katalin Ágnes, a fenntartó Premontrei Női Kanonokrend általános főnöknője elmondta, hogy tanodájuk 1993 óta működik és csaknem hatvan gyermekkel foglalkoznak. Hozzátette, hogy a gyermekek a felzárkóztatás mellett háromszori étkezésben is részesülnek; a reggelijüket az általános iskolában fogyasztják el, de az ebédet és az uzsonnát már a tanodában. A gyermekek felkészítésében hetente kétszer egy pszichológus is segítséget nyújt – tette hozzá.

A tanodák több mint húsz évvel ezelőtt, részben egyházi, részben civil kezdeményezésekre indultak el tanulást, illetve felzárkózást segítő, iskolán kívüli szolgáltatásként.

Forrás: www.kormany.hu/hu (MTI)

**Az Önkormányzati
Hírlevél kiadásáért
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkesztésért felel:

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkeszti:

• **az Önkormányzati Hírlevél
szerkesztőbizottsága**

Szerkesztőbizottság címe:

Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály
1903. Budapest, Pf. 314.



E-mailcím:

onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu



Telefon:

+36 1 441 1127

