

## HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Iktatószám:		Dátum:	2014. április 30.
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	30 munkanap	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	-
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:	BM Vízgazdálkodási Főosztály Országos Vízügyi Főigazgatóság	Vizsgált időtáv:	2 év

Előterjesztés címe:	<b>A Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és –tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet módosításáról</b>	Előterjesztő:	<b>Belügyminisztérium</b>
Intézkedés megnevezése:	Kormányrendelet módosítása		
Előterjesztés szükségessége:	A települési szennyvíz kezeléséről szóló 91/271/EGK Irányelv 17. cikke alapján 2 évente történő kötelező felülvizsgálat		
Utolsó módosítás dátuma:	2012. május	Következő módosítás várható dátuma:	2016. április
Előzmények:	2012. májusi Korm. rendelet módosítása (2010. december 31-i referencia állapot szerint)		

### Végrehajtás feltételei

Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen	A program végrehajtásának alapvető feltétele, hogy rendelkezésre állnak a beruházások megvalósításához szükséges KEOP források. A jelenlegi programfelülvizsgálat a 2012. december 31-i állapotot tükrözi, a költségvetésre az állapot bemutatása nincs hatással. Összességében elmondható, hogy a program előrehaladtával csökken a költségvetési forrásigény a jelenleg hatályos kormányrendelethez képest.
---	------	---

## I. VERSENYKÉPESSÉG

1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?		Javítja	
<p>A program megvalósulásának előrehaladásával egyidejűleg megnövekszik a keletkező szennyvíziszap mennyisége, mely lehetőséget teremt annak megújuló energiatermelésbe történő bevonására, ami hozzájárul ahhoz, hogy Magyarország a vállalt megújuló energiafelhasználási kötelezettségét teljesítse. Az ilyen típusú beruházások környezeti előnyei vitathatatlanok és a kor követelményeinek is megfelelnek, a szükséges pályázati lehetőség adott.</p> <p>A fejlesztések eredményeként nőhet az érintett térség gazdasági, idegenforgalmi stb. vonzereje.</p>			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?		nem	Hány fővel?
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?		igen	
Piaci szereplők esetén			
	Növekednek	0 Ft	mértékben
	Csökkennek	0 Ft	mértékben
Közigazgatási szereplők esetén		Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén	
	Növekednek		Növekednek
	Csökkennek		Csökkennek
II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS			
1. Érintett csoportok			
	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	2000 LE feletti települések lakói	7 millió	
2.	-	-	
3.	-	-	
2. Hatások összefoglalója			
0			

### III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS

#### 1. Költségvetési hatások

	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	A további két évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
<b>Teljes hatás</b>	<b>0 Ft</b>	<b>0 Ft</b>	<b>0 Ft</b>
<b>Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest</b>	<b>0 Ft</b>	<b>0 Ft</b>	<b>0 Ft</b>

### IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS

Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?

igen

Hatások összefoglalója

A program részeként megvalósuló projektek hatása a környezetre egyértelműen előnyös.  
Javítja a felszíni és felszín alatti vizek minőségét.

### V. EGYÉB HATÁSOK

Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészséghatásai?

igen

Az emberi környezet minőségét a közcsontra beruházások előnyösen befolyásolják.

Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?

nem

Kérjük mutassa be az intézkedés további hatásainak egyes elemeit!

Jóváhagyta:

dr. Felkai László közigazgatási államtitkár

.....