



ÁTTEKINTŐ JELENTÉS

STRATÉGIAI KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT (SKV) SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL

A

KÖRNYEZET ÉS ENERGIA OPERATÍV PROGRAM (KEOP) MÓDOSÍTÁSÁHOZ

KÉSZÍTETTE:

MONITORING ÉS ÉRTÉKELÉSI FŐOSZTÁLY
Értékelési és Elemzési Osztály

Budapest, 2014. július 28.





TARTALOM		OLDAL
1	Kapcsolattartó elérhetősége	3
2	A vizsgálandó Program vagy Tervdokumentum (PT) alapadatai	3
3	Az áttekintő jelentés célja	4
4	A jelentés háttere	5
5	A várható környezeti hatás jelentőségének értékelése	8
6	Az értékelés összefoglalása	14



1. Kapcsolattartó elérhetősége

Név: Gyene Gyöngyvér
Beosztás: elemző
Szervezeti egység: Miniszterelnökség
Monitoring és Értékelési Főosztály
Értékelési és Elemzési Osztály
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.
E-mail: gyongyver.gyene@me.gov.hu
www.szechenyi2020.hu
TEL.: +36 1 474 9326

2. A vizsgálandó Program vagy Tervdokumentum (PT) alapadatai

Az SKV Irányelv szerint az SKV „áttekintő jelentés - screening” általános megközelítésben mindig Programot vagy Tervdokumentumot (PT) vizsgál. Jelen esetben a PT a Környezet és Energia Operatív Program módosítása.

Érintett Operatív Program: Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) 2007-2013
Felelős Irányító Hatóság: Környezet és Energia Operatív Program Irányító Hatósága (KEOP IH)
Program vagy Terv célja: A Környezet és Energia Operatív Program módosítása
Módosítással érintett időszak: 2007-2013
Módosítással lefedett terület: egész Magyarország területe

Kapcsolattartó (KEOP IH):

Név: Osztoics András
Beosztás: monitoring referens
Szervezeti egység: Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM)
Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért
Felelős Helyettes Államtitkársága
Projektfinanszírozási és Ellenőrzési Főosztály
Monitoring Osztály
Cím: H-1134 Budapest, Váci út 45.
E-mail: laszlo.andras.osztoics@nfm.gov.hu
TEL.: +36 1 238 6586



3. Az áttekintő jelentés célja

Jelen áttekintő jelentés – a továbbiakban: jelentés – a 2001/42/EC sz. Stratégiai Környezeti Vizsgálat Irányelvben (SKV Irányelv) átültetését megvalósító „egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005 (I.11) Korm. rendeletben (SKV Korm rendelet) rögzített környezet-politikai szempontok szerint készült.

A Környezet és Energia Operatív Program Irányító Hatósága (KEOP IH) a Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) kismértékű módosítását tervezi. A módosítás során a KEOP-7. prioritásból (Projekt előkészítés) 4 Mrd Ft-ot (13,47 m€) csoportosítanak át a KEOP-8. prioritásra (Technikai segítségnyújtás)

A módosítás fontos korrekció, amely helyreállítja a KEOP végrehajtását jelentősen megnehezítő forrás-allokációs anomáliát, azaz a végrehajtásra a projektek számossága és bonyolultsága ellenére a más OP-khoz viszonyítva rendkívül alacsony forrás-allokációt. Az átcsoportosítás révén a KEOP műszaki tartalma kis mértékben változik ugyan, azonban a módosítás kifejezetten támogatja a KEOP-ból támogatott projektek sikeres végrehajtását.

A jelentés kidolgozása során elvégeztük a tervezett OP-módosításnak az SKV Irányelvben és az SKV Korm. rendeletben rögzített környezeti szempontok szerinti vizsgálatát.

A fentieknek megfelelően a jelentés célja annak részletes bemutatása, hogy a Környezet és Energia Operatív Program tervezett módosítása semmilyen környezeti hatással nem bír (sőt a prioritások között tervezett forrás-áthelyezés elősegíti a KEOP-ból támogatott projektek sikeres végrehajtását, és mértékéhez képest többszörösen csökkenti a KEOP forrás-vesztésének kockázatát), így részletes stratégiai környezeti vizsgálat elvégzésére nincs szükség.



4. A jelentés háttere

A Környezet és Energia OP tervezett módosítása

A KEOP tervezett módosításának célja, hogy a 2007-13 időszak utolsó szakaszában biztosítsa a forrást a megfelelő szintű kapacitásokra a zökkenőmentes végrehajtás érdekében, az alábbiak szerint:

Honnan		Összeg (millió euró)	Hova	
KEOP	7. priorítás: Projekt előkészítés (KA)	13,47	8. priorítás: Technikai segítségnyújtás (KA)	KEOP

Honnan		Összeg (Mrd Ft*)	Hova	
KEOP	7. priorítás: Projekt előkészítés (KA)	4	8. priorítás: Technikai segítségnyújtás (KA)	KEOP

* 296,9 HUF/EUR tervezési árfolyamon számolva

A KEOP végrehajtásra allokált források alacsonyak a többi operatív program technikai segítségnyújtás forrásaival összevetve:

Operatív Program	TA keret az OP teljes keretének %-ban
Regionális OP-k	3,60%
TÁMOP	3,42%
GOP	3,14%
KEOP	1,69%
KÖZOP	1,01%

A KEOP végrehajtásáról készült, 2013 márciusában zárult értékelés¹ megállapítja, hogy az intézményrendszer túlterhelt, szinte állandó a kapacitáshiány az IH-nál és a KSZ-nél egyaránt.

Az egyébként relatíve alacsony forrásra ugyanakkor sokkal nagyobb kapacitásigény jelentkezett, amely egyben az ide allokált források gyorsabb felhasználását is jelentette. A nagyobb kapacitásigény több tényezőnek köszönhető, melyek az alábbiak:

- A környezetvédelmi projektek életútja és bonyolultsága jóval nagyobbak bizonyult a tipikus beruházási projekteknél, előkészítésük és megvalósításuk speciális szakértelmet igényel, komoly tapasztalattal rendelkező szakértők bevonása

¹ KEOP végrehajtás egyes feltételeinek értékelése. Öko Zrt, 2013. március



szükséges mind a kedvezményezett, mind a végrehajtó intézményrendszer, mind a kivitelező cégek oldaláról, és ez komolyabb erőforrás igényvel jár.

- A környezetvédelmi-energetikai projektek rendkívül heterogén portfóliót képeznek, és ezek menedzsmentje az intézményrendszer részéről igen széleskörű tudásbázist és tapasztalati tőkét igényel, amit nem lehet kizárólag belső erőforrások igénybevételevel biztosítani, mindenképpen szükséges a külső szakértői segítség bevonása is.
- Az operatív program, illetve a részletesebb tervek és előrejelzéseket tartalmazó akciótervek megalkotása során a jelenleg futó projekteknél jóval kevesebb számú pályázattal számolt az intézményrendszer. Jól illusztrálja mindezt, hogy a projektípusok (nagy infrastrukturális beruházások) hasonlósága miatt a KEOP-pal rendszeresen összehasonlításra kerülő KÖZOP hatályos szerződéseinek száma 397 db, ezzel szemben a KEOP-ból lényegesen több, 5208 db támogatási szerződés valósul meg (forrás: palyazat.gov.hu; eljárásrend szerinti lekérdezés²).

A jelenleg futó KEOP projektek végrehajtása mellett további plusz feladatot jelent az új tervezési ciklusra való felkészülés is. Ezen a területen jelentős többletmunka jelentkezik, amit szintén csak a külső és belső kapacitások biztosításával/bővítésével lehet elvégezni.

Ugyanakkor az átcsoportosításhoz a forrást biztosító KEOP 7. prioritás esetében a 2007-2013 időszak vonatkozásában további projekt előkészítése nem várható, mert a projektek előkészítésére és megvalósítására a hátralévő idő a tapasztalatok alapján már nem lenne elegendő, és a 2014-2020 időszakra való felkészüléshez szükséges koncepciók, stratégiák kidolgozása, illetve a derogációval érintett projektek előkészítése már megtörtént, illetve ezen projektek végrehajtása folyamatban van. A módosítással érintett 7. prioritás célkitűzései tehát nem sérülnek, a prioritásra meghatározott eredményindikátor teljesül.

Az SKV elvégzésének szükségessége

A vonatkozó jogszabályok meghatározzák, hogy mely esetekben szükséges stratégiai környezeti vizsgálat lefolytatása egy-egy program, illetve tervdokumentum esetében. Az OP jelenleg tervezett módosítása a program készítője, a KEOP IH által összeállított indoklás alapján az „egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005 (I.11) Korm. rendelet 3. § szerinti „*kisebb módosítás*”-nak minősül. A 2/2005. 1. § (3)b szerint kisebb módosítás esetén lehetőség van a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére, a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján.

A várható környezeti hatás jelentőségének értékelését az SKV Irányelv és az SKV Korm. rendelet 2.sz. mellékleteiben meghatározott szempontok szerint végeztük. Az értékelés eredményeit jelen dokumentumban foglaltuk össze. Az értékelés alapján az SKV elvégzésére nincs szükség.

² http://emir.palyazat.gov.hu/nd/kozvel/?link=umft_1_1



Az OP-módosítással érintett prioritások környezeti vonatkozásai

Az átcsoportosításhoz a forrást biztosító KEOP 7. prioritás által finanszírozott projekt előkészítési tevékenységek, illetve a forrást fogadó, a végrehajtási intézményrendszer működését biztosító KEOP 8. prioritás által finanszírozott tevékenységek környezeti hatás tekintetében nem különböznek lényegesen egymástól. Mindkét tevékenység alapvetően irodai munkához kötött, végzése a szokásos irodai környezeti terhelést nem haladja meg.

Nem azonosítható elmaradt környezeti haszon sem, mivel a KEOP 7. prioritásban a teljes keret lehívása már nem várható, tehát a projekt előkészítés esetleges pozitív környezeti hatásaival (pl. felmérésekkel, adatfelvételekkel, alaposabb tervezéssel előkészített projektek környezeti hatása is várhatóan kedvezőbb) már nem lehetne számolni.

Az átcsoportosítás révén várható ugyanakkor, hogy a KEOP 8. prioritáson keresztül az intézményrendszer finanszírozására biztosított többletforrások a KEOP valamennyi jelentős pozitív környezeti hatású projektjének sikeres végrehajtásához biztosítják az intézményi feltételeket, míg e források hiányában nem csak a forrásvesztés, hanem a tervezett környezeti hasznok elmaradásának kockázata is fennáll.

A KEOP-ról készült értékelések releváns megállapításai

A KEOP 7. és a 8. prioritás végrehajtását a 2007-13 időszakban két értékelési projekt vizsgálta: a 2010-ben zárult *Környezet és Energia Operatív Program félidei áttekintő értékelése*, és a 2013. márciusában elkészült a *“KEOP végrehajtás egyes feltételeinek értékelése”* projektek.

A tervezett KEOP módosítás szempontjából az értékelések releváns megállapításai az alábbiak:

Környezet és Energia Operatív Program félidei áttekintő értékelése, 2010

A KEOP félidei értékelése megállapította, hogy 2007-13 időszak kezdetén a kétfordulós eljárás keretében támogatott projekt előkészítés „a projekt előkészítés nehézségei okozta problémák áthidalása, a megfelelően előkészített projektek alacsony száma, valamint a kedvezményezettek, a pályázatokat készítők „betanítása” terén betöltött szerepe révén” pozitívan értékelhető. Ugyanakkor a félidei értékelés már 2010-ben felhívta a figyelmet arra, hogy az időszak második felében érdemes újragondolni ezt a támogatási technikát, mert a két forduló összességében nagyon hosszú időt igényel.

KEOP végrehajtás egyes feltételeinek értékelése, 2013

A 2013-ban zárult munka méltatja a hazánkban innovatívnak tekinthető 7. prioritás támogatási gyakorlatát, ugyanakkor megállapítja, hogy az előkészítésre vonatkozóan nem álltak még rendelkezésre tapasztalatok, és így a szükséges forrás mértékét túlbecsülték, és ezért egyszer már sor került a projekt előkészítés forrásainak átcsoportosítására.



Az értékelők szerint az átcsoportosítás indokolt lehet azért is, mert a program előrehaladtával a pályázói oldal is tapasztaltabb lett, jobban előkészített, kidolgozottabb pályázatokat tudtak beadni már az első fordulóra is.

Az értékelés felhívja a figyelmet a projekt-előkészítés kapcsán jelentkező kettős abszorpció kockázatra is: egyrészt a projekt előkészítésének sebessége elmarad az előzetes várakozásoktól, másrészt az OP félideje után reálisan egyre csökken az esély arra, hogy egy új projekt az OP végéig bejárja a teljes 2 forduló projektciklust, azaz az előkészítés és a megvalósítás is lezáruljon az 2015-ig. Javasolja ezért a szabadon maradó források átcsoportosítását.

Egyik értékelés sem jelzett negatív környezeti hatást a projektelőkészítésről történő esetleges forrás-átcsoportosítás kapcsán.

5. A várható környezeti hatás jelentőségének értékelése

A várható környezeti hatás jelentőségének értékelését a 2001/42/EC sz. Stratégiai Környezeti Vizsgálat Irányelv (SKV Irányelv) átültetését megvalósító „egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005 (I.11) Korm. rendelet 2.sz. mellékletében meghatározott szempontok szerint végeztük, amely összhangban van a 2001/42/EC sz. SKV Irányelv II. Függelékében rögzített kritérium rendszerrel.

A tervezett módosítás következtében várható környezeti hatások jelentőségének meghatározása

2/2005 Korm. rendelet 2.sz melléklet által meghatározott szempont // SEA Directive Criteria SKV Irányelv Kritériumok <i>(a két jogszabály kritérium-rendszerének számozása, szövegezése többségében megegyezik. Az eltéréseket ebben az oszlopban feltüntettük)</i>	Likely to have significant environmental effects? (Yes/No) <i>Valószínűsíthető-e jelentős környezeti hatás?</i> <i>(Igen/Nem)</i>	Response Indoklás
1. The characteristics of the intervention having regard, in particular, to: 1. A beavatkozással érintett projekt(ek) jellemzői, különös tekintettel:		
1(a) The degree to which the intervention sets a framework for projects and other activities, either with regard to the location, nature, size and operating conditions or by allocating resources	Nem	Az OP-módosításnak nincs várható negatív környezeti hatása. A projekt előkészítésről átcsoportosítandó forrás már



1(a) a mértékre, amelyben a keretet jelöl ki más projektek vagy tevékenységek számára a helyszín, a jelleg, a méret, a működési feltételek vagy a forrásallokáció tekintetében		nem tudna hasznosulni az időszak zárása miatt.
1(b) The degree to which the intervention influences other plans and programmes including those in a hierarchy 1(b) a mértékre amelyben a beavatkozás befolyásol más terveket vagy programokat, illetve azoknak a beavatkozási hierarchiában elfoglalt helyét	Nem	A fent leírtaknak megfelelően az OP-módosítás nem befolyásolja más tervek és programok tartalmát vagy szerepét.
1(c) The relevance of the intervention for the integration of environmental considerations in particular with a view to promoting sustainable development 1(c) a beavatkozásnak a környezeti szempontok integrálására és a fenntartható fejlődés előmozdítására	Nem	Az OP-módosításnak nincs ilyen hatása. A projektelőkészítésről átcsoportosítandó forrás már nem tudna ilyen hatást kifejteni az időszak zárása miatt. A 8. prioritás keretében viszont felhasználható úgy, hogy a pozitív környezeti-fenntarthatósági hatások megjelenjenek, a környezeti és fenntarthatósági szempontok a végrehajtás során érvényesíthetők legyenek.
1(d) Environmental problems relevant to the intervention 1(d) a beavatkozással összefüggő környezeti problémákra; vonatkozik olyan területre vagy kérdéskörre, ahol környezeti problémák vannak	Nem	A módosításnak nincs negatív környezeti következménye, a két prioritás keretében végzett tevékenység környezeti hatása nem különbözik.
1(e) The relevance of the intervention for the implementation of Community legislation on the environment (e.g. plans and programmes linked to waste management or water protection) 1(e) a beavatkozásnak a Közösség környezeti tárgyú szabályozások végrehajtásával kapcsolatos relevanciájára	Nem	Az OP-módosításnak nincs ilyen hatása. A projekt előkészítésről átcsoportosítandó forrás már nem tudna pozitív környezeti hatást kifejteni az időszak zárása miatt.



(pl. hulladékkezeléssel vagy vízvédellel kapcsolatos beavatkozások)		A 8. prioritás keretében viszont a forrás felhasználható úgy, hogy biztosítsa a várható jelentős pozitív környezeti-fenntarthatósági hatású projektek sikeres végrehajtását, a környezeti-fenntarthatósági szempontok megfelelő érvényesítését.
---	--	---

2. Characteristics of the effects and of the area likely to be affected, having regard, in particular, to:

2. A hatások és az érintett területek jellemzői, különös tekintettel:

2(a) The probability, duration, frequency and reversibility of the effects 2(a) A várható környezeti hatások időtartama, gyakorisága, bekövetkezési valószínűsége tartósságára, gyakoriságára és visszafordíthatóságára	Nem	Az OP-módosításnak nincs ilyen hatása. A projektelőkészítésről átcsoportosítandó forrás már nem tudna pozitív környezeti hatást kifejteni az időszak zárása miatt. A 8. prioritás keretében viszont a forrás felhasználható úgy, hogy a pozitív környezeti-fenntarthatósági hatások megjelenjenek, a környezeti és fenntarthatósági szempontok a végrehajtás során érvényesíthetők legyenek.
2(b) The cumulative nature of the effects 2(b) a hatások kumulatív jellegére (2/2005: hatások összeadódhatnak vagy felerősíthetik egymást)	Nem	Az OP-módosításnak nincs ilyen hatása.
2(c) The transboundary nature of the effects 2(c) a hatások határon átnyúló jellegére (pl. más tagállamra gyakorolt környezeti hatások) (2/2005: az országhatáron áterjedhetnek)	Nem	Az OP-módosításnak nincs ilyen hatása.
2(d) The risks to human health or the environment (e.g. due to accidents)	Nem	Az OP-módosításnak nincs ilyen hatása.



2(d) az emberi egészséget vagy a környezetet érintő kockázatokra (pl. balesetek előfordulása) (2/2005, 2d: olyan környezeti változásokat idézhetnek elő, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek (pl balesetek okozta változások))		A módosításnak nincs negatív környezeti következménye, a két prioritás keretében végzett tevékenység környezeti hatása nem különbözik.
2(e) The magnitude and spatial extent of the effects (geographical area and size of the population likely to be affected) 2(e) a hatások nagyságrendjére és térbeli kiterjedésére (az érintett földrajzi terület és az ott élő népesség nagysága)	Nem	Az OP-módosításnak nincs ilyen hatása, a módosítás az érintett földrajzi területet és az ott élő népesség nagyságát nem érinti.
2(f) The value and vulnerability of the area likely to be affected due to: (i) special natural characteristics or cultural heritage (ii) exceeded environmental quality standards or limit values (iii) intensive land-use 2(f) az érintett terület értékére és sérülékenységre, köszönhetően: (i) speciális természeti jellemzőknek vagy kulturális örökségnek (ii) környezeti minőségi szttenderdek vagy határértékek átlépésének (iii) intenzív területhasználatnak (2/2005, 3: A várhatóan érintett terület értékes, illetve sérülékeny, mert a.) környezeti elemek, rendszerek vagy kulturális örökség szempontjából különleges b.) a területen a környezeti határértéket elérő vagy meghaladó kibocsátás, igénybevétel, szennyezettség van c.) terület hasznosítása intenzív	Nem	Az OP-módosításnak nincs hatása ezekre a szempontokra.
2(g) The effects on areas or landscapes which have a recognised national, Community or international protection status 2(g) az olyan területekre vagy tájakra gyakorolt hatásokra, amelyek nemzeti, közösségi vagy nemzetközi védelem alatt állnak	Nem	Az OP-módosításnak nincs hatása ezekre a szempontokra.



(2/2005, 2f: olyan területet érintenek, amelyek hazai (országos vagy helyi), közösségi vagy más nemzetközi szintű védettségét élveznek.)

Source: Annex 2 of SEA Directive 2001/42/EC. and 2/2005 Gov Decree, Hungary
Forrás: 2001/42/EC sz. SKV Irányelv, II. Függelék. és a 2/2005 Korm. rendelet

2/2005 korm rendelet további szempontokat is meghatároz, amelyek a 2001/42 EC SKV irányelv II. függelékében nem szerepelnek. Ezek az alábbiak:

<p>2/2005, 2g: feltételezhetően a 2/2005 korm rendelet 4. sz. melléklet 3.5.2 és 3.6.2 pontjaiban felsorolt következményeket idézik elő:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 3.5.2. olyan társadalmi, gazdasági folyamatokat váltanak ki, vagy ösztönöznek, amelyek közvetett módon környezeti következménnyel járhatnak (különösen: olyan befektetői, termelői vagy fogyasztói magatartást váltanak ki, vagy ösztönöznek, illetve egyéb olyan tendenciákat erősítenek, amelyek természeti erőforrás igénybeviteléhez vagy környezetterheléshez vezethetnek, olyan fajta beruházásokat, fejlesztési irányokat részesítenek előnyben, amelyek további környezetterhelő vagy igénybevevő fejlesztéseket vonzanak, ösztönöznek vagy ha kumulatív hatások léphetnek fel); – 3.6.2. a közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése esetén különös tekintettel: <ul style="list-style-type: none"> 3.6.2.1. új környezeti konfliktusok, problémák megjelenésére, meglévők felerősödésére, 3.6.2.2. környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítésére vagy korlátozására, 3.6.2.3. a helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettől, területfelhasználási módtól való eltérés fenntartására vagy létrehozására, 3.6.2.4. olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítésére, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak, 3.6.2.5. a természeti erőforrások megújulásának korlátozására, 3.6.2.6. a nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítására; 	Nem	<p>Az OP módosításnak nincs negatív környezeti következménye, a két prioritás keretében végzett tevékenység környezeti hatása nem különbözik.</p> <p>Közvetett módon az intézményrendszer megfelelő finanszírozása biztosíthatja a jelentős környezeti hatású projektek megfelelő végrehajtását, és ezen keresztül a hazai és az európai uniós környezeti célok megvalósulását.</p>
---	-----	---



Az értékelés összefoglalása

A tervezett OP-módosítás SKV Irányelv szerinti értékelését a jelentés előző, 5. pontja részletesen tartalmazza. Az értékelési táblázatból látható, hogy **a KEOP módosításának semmilyen azonosítható jelentős környezeti hatása nincs**. Ennek megfelelően nincs szükség stratégiai környezeti vizsgálat elvégzésére sem.

A forrás áthelyezése a KEOP két Kohéziós Alap finanszírozta prioritása között a projek előkészítésre korábban allokált, az időszak végéhez közeledve azonban már fel nem használható forrás forrásvesztési kockázatát csökkenti. Amennyiben a 4 Mrd forintos összeg nem kerülne át a 7. prioritásból az 8. prioritásba, úgy a 7. prioritásban szabad keret jelentkezne. Ez negatívan befolyásolná az OP forrásainak abszorpcióját, mert az OP végrehajtásból hátralévő húsz hónapban hasonló volumenű infrastruktúra beruházás biztosan nem tudna megvalósulni.

A várható környezeti hatások fenti értékelése és a korábbi értékelések tapasztalatai alapján kijelenthető, hogy **a módosítás negatív környezeti hatással nem jár, sőt pozitív hatások is azonosíthatók** mind a környezetvédelem, mind pedig a fenntartható fejlődés terén. A módosítás ugyanis lehetővé teszi, hogy a 7. prioritásban már nem hasznosuló forrásoknak a 8. prioritás keretében történő felhasználása révén a KEOP többi prioritásából finanszírozott, jelentős környezeti hatású projektek megvalósítása a legmegfelelőbb formában történjen.

Összegzésül kijelenthető, hogy az OP-módosításnak azonosítható negatív környezeti hatása nincs, azonban annak elmaradása jelentősen növelné a KEOP abszorpciós kockázatát és rontaná a jelentős pozitív környezeti hatásokkal bíró projektek sikeres megvalósításának esélyeit is.