

HATÁSVIZSGÁLATI LAP			
Iktatószám:	JgF/1438/2015	Dátum:	2015. szept. 7.
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	1 nap	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:		Vizsgált időtáv:	

Előterjesztés címe:	A Sóstó-legelő Természetvédelmi Terület létesítéséről szóló 15/1994. (IV. 29.) KTM rendelet módosításáról		Előterjesztő:	földművelésügyi miniszter
Intézkedés megnevezése:	A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 36. § (1) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően a Sóstó-legelő TT természetvédelmi kezelési tervének jogszabályi kihirdetése. A tervezet célja továbbá a 15/1994. (IV. 29.) KTM rendeletben adminisztrációs hiba miatt helytelenül meghatározott hrsz-ek korrekciója.			
Előterjesztés szükségessége:	A Tvt. a 36. §-ban rendelkezik arról, hogy „a természetvédelmi kezelési módokat, korlátozásokat és tilalmakat, továbbá az egyéb kötelezettségeket (természetvédelmi kezelési terv) országos jelentőségű védett természeti területre vonatkozóan a miniszter ... rendeletben állapítja meg”.			
Utolsó módosítás dátuma:	nincs	Következő módosítás várható dátuma:	nem ismert	
Előzmények:	A Sóstó-legelő természetvédelmi természeti terület létesítésére a 15/1994. (IV. 29.) KTM rendeletben került sor. A normatakarékosság elvével és a Tvt. 24. § (3) bekezdés b) pontjával összhangban a Sóstó-legelő természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve kihirdetésének optimális módja az adott terület védettségét kimondó miniszteri rendelet – jelen esetben a 15/1994. (IV. 29.) KTM rendelet – módosítása.			

Végrehajtás feltételei		
Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen	A Sóstó-legelő természetvédelmi területen az Ággyeleki Nemzeti Park Igazgatóság ez idáig is végzett természetvédelmi kezelést a rendelkezésére álló forrásokból. A természetvédelmi kezelési terv kihirdetése elsősorban megfelelő és az érintettek számára kiszámítható szakmai alapokat teremt. A fentiek alapján tehát a javasolt intézkedések többlet (költségvetési) forrást nem igényelnek.

I. VERSENYKÉPESSÉG			
1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?		Nem változik érdemben	
Kérjük mutassa be a versenyképességet befolyásoló tényezőket!			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?		nem	Hány fővel?
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?		igen	
Piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	0 Ft	mértékben
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	0 Ft	mértékben
Közigazgatási szereplők esetén		Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén	
<input type="checkbox"/>	Növekednek	<input type="checkbox"/>	Növekednek
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	<input type="checkbox"/>	Csökkennek

II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS			
1. Érintett csoportok			
	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	az érintett földrészletek tulajdonosai	nem releváns	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	0	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	0	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Hatások összefoglalója			
Kérjük mutassa be az érintett csoport/ok társadalmi helyzetére gyakorolt hatásokat! (max. 8 mondat)			

III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS			
1. Költségvetési hatások			
	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	A további két évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest	0 Ft	0 Ft	0 Ft

IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?	igen
Hatások összefoglalója	
A Sóstó-legelő természetvédelmi kezelési tervének kihirdetése nagyban hozzájárul a Sóstó-éegelő természetvédelmi terület táji és természeti értékei és mint élőhely hatékonyabb természetvédelmi oltalmának biztosításához.	

V. EGYÉB HATÁSOK	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészségügyi hatásai?	nem
Az előterjesztés közvetetten egyértelműen hozzájárul az egészséges környezethez való jog, mint alapjog érvényesüléséhez.	
Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?	nem
0	

Jóváhagyta:	Dr. Rácz András helyettes államtitkár	
-------------	---------------------------------------	--