

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénytervezet társadalmi egyeztetése

Tipizált összefoglaló

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény tervezetének társadalmi egyeztetése során a következő személyektől, szervezetektől érkezett vélemény a tervezet szövegére:

- Bíróné dr. Boros Ildikó,
- Budapesti Önkormányzatok Szövetsége,
- Joint Venture Szövetség,
- Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége,
- Közszolgálati Tisztviselők Szakmai Szervezeteinek Szövetsége,
- Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete,
- Magyar Építész Kamara,
- Magyar Kormánytisztviselői Kar,
- Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.,
- Magyar Telekom Nyrt.,
- Magyar Ügyvédi Kamara,
- Magyar Versenyjogi Egyesület,
- Magyar Zoltán E-közigazgatástudományi Egyesület,
- Megyei Jogú Városok Szövetsége,
- Nemzeti Agrárgazdasági Kamara,
- dr. Tóth-Sipos Rita,
- dr. Vörös Gyula.

A beérkezett vélemények tipizált összefoglalója az alábbiakban olvasható:¹

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p>A joghoz kötöttség (vagy jogszerűség) elve:</p> <p>Az észrevétel szerint a jogszabályban meghatározott határidőn belüli ésszerű határidő fogalmának bevezetése jogbizonytalanságot eredményezhet.</p>	<p>Nem, mert a jogszabályban meghatározott ügyintézési határidő, mint általános rendelkezés, kellő biztonsággal értelmezhető. Továbbá hangsúlyozandó, hogy a rendelkezés éppen azt eredményezi, hogy a teljesen konkrét, jogszabályi határidő alatt, az adott ügy sajátosságaihoz igazodóan a lehető leggyorsabban lezárásra kerüljön az ügy, így téve elkerülhetővé azt, hogy a hatóságok indokolatlanul húzzák el az ügyeket a jogszabályi határidők végéig.</p>

¹ Az összefoglalóban szereplő észrevételekben a hivatkozások és idézetek a tervezet társadalmi egyeztetésre bocsátott szövegállapotát tükrözik.

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p>Az ügyfélre vonatkozó alapelvek:</p> <p>Az észrevétel szerint a tervezet nem rendezi az ügyfél kérelemre indult eljárásról való értesítését, így az ellenérdekű ügyfél esetében előfordulhat, hogy végső esetben az érdemi döntéssel értesül arról, hogy eljárás ügyfele, érintettje, vagy résztvevője volt.</p>	<p>Nem, mert a függő hatályú döntéssel és a teljes eljárást eredményező, szükséges eljárási cselekményekről rendelkező döntéssel értesülni fog.</p>
<p>A hatósági ügy:</p> <p>Az észrevétel kifogásolta, hogy a jogvita eldöntése nem a közigazgatási hatóság feladata, hanem bírósági hatáskör.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával.</p>
<p>Általános és különös eljárási szabályok viszonya – hatály:</p> <p>A javaslat szerint a szabálysértési eljárás mellett a közúton végzett ellenőrzés szabályrendszere is ágazati jogalkotási hatáskör és jogalkotás útján rendeződhesen, kivételt képezzen az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alól.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával. Emellett nincs olyan szakmai indok, amely – más ellenőrzésektől eltérően – az eljárás kivett jellegének szükségességét támasztja alá.</p>
<p>A hatóság:</p> <p>Az észrevétel a hatóságra vonatkozó felsorolás kiegészítését kérte a „<i>köztisztület Titkára, Főtitkára</i>” szöveggel.</p>	<p>Nem, mert a felsorolás magában foglalja azokat a személyeket, akiket eredeti jogalkotói hatáskörben alkotott jogszabály hatósági hatáskör gyakorlására jogosíthat fel.</p>
<p>Az ügyfél:</p> <p>Az észrevételek egy része nem tartotta egyértelműnek a közvetlen érintettség meghatározását.</p> <p>Javaslat érkezett az ellenőrzés kapcsán az „<i>akivel szemben</i>” megfogalmazás helyett az „<i>akit hatósági ellenőrzés alá vontak</i>” szóhasználatra.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával.</p> <p>Igen.</p>
<p>Az ügyféli jogutódlás szabályai:</p> <p>Az észrevételek egy része szerint a jogutódlás számos eleme nem szabályozott vagy túl röviden rendelkezik róla a tervezet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben foglaltakhoz képest.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával, amely szerint az anyagi jogi rendelkezéseket nem az általános eljárási törvényben, hanem az ágazati joganyagban kell szabályozni.</p>
A képviselet általános szabályai:	

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p>Az észrevétel kifogásolta, hogy a tervezet lehetővé teszi a képviselő eljárásának a visszautasítását abban az esetben, ha a képviselő nyilvánvalóan nem alkalmas a képviselet ellátására. Ez az észrevételező szerint rendkívül szélesre nyitja az eljáró hatóság mérlegelési jogkörét a korábbi szabályozáshoz képest.</p>	<p>Nem, mert az alkalmazott megoldás éppen a „nyilvánvaló” szó beszűréssével szűkítette a kört a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény azonos rendelkezéséhez képest.</p>
<p>Javaslat érkezett arra, hogy a kérelmező is gondoskodhasson ügygondnok kirendeléséről.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával.</p>
<p>A meghatalmazásra vonatkozó szabályok:</p> <p>Több észrevétel is jelezte, hogy jegyzőkönyvbe mondas során még mindkét fél jelenléte is szükséges. Az egyik észrevétel szerint a „jegyzőkönyvbe kell mondani” kifejezés nem való egy jogszabály normatív szövegkörnyezetébe.</p>	<p>Nem, mert ez a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseiből következik.</p>
<p>Az eljárási kötelezettség:</p> <p>Az észrevétel kifogásolta, hogy a jogszerű hallgatás esetére nincs értelmező rendelkezés, ezáltal sérül a jogbiztonság.</p>	<p>Igen.</p>
<p>Az illetékesség:</p> <p>Javaslat érkezett a lakóhelyre, illetve tartózkodási helyre alapozott illetékességről szóló szabályozás technikai pontosítására.</p>	<p>Nem, de az illetékességre vonatkozó rész másként pontosításra került.</p>
<p>A hatáskör és az illetékesség vizsgálata:</p> <p>Az észrevétel szerint a tervezet 17. §-nak feltétlenül tartalmaznia kell, hogy a hatóság hatáskörét jogszabály állapítja meg.</p> <p>Javaslat érkezett a hatásköri és illetékességi szabályok megfogalmazásának felülvizsgálatára, annak érdekében, hogy az ügyfél jogszerűen benyújtott kérelme ne kerüljön visszautasításra.</p>	<p>Nem, mert ezt a szabályt a társadalmi egyeztetésre bocsátott tervezet is tartalmazta már (más helyen).</p> <p>Nem, mert ezt a tervezet más rendelkezései rendezik.</p>
<p>A hatásköri és az illetékességi vita:</p> <p>Az észrevételek kifogásolta a határidő tartásának teljesíthetőségét. Javaslat érkezett a vita eldöntésére meghatározott pontos határidő megfogalmazására, illetve a határidő kezdő időpontjának a rögzítésére.</p>	<p>Nem, mert a határidőszámítás általános szabálya megfelelően rendezi a kérdést.</p>

<p>A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:</p>	<p>Elfogadásra került-e az észrevétel:</p>
<p>Eljárás az illetékességi területen kívül:</p> <p>Az észrevétel szerint a hatóság illetékességi területen kívüli eljárásának szabályozása nincs összhangban a megkeresésre vonatkozó rendelkezéssel.</p> <p>Javaslat érkezett azon eljárási cselekmények nevesítésére, amelyek az illetékességi területen kívül is elvégezhetők.</p>	<p>Nem, mert ez a jogintézmény jobban megfelel a költséghatékonyság elvének. Továbbá hangsúlyozandó, hogy a két jogintézmény nem egymást kizáró jellegű, hanem a hatóság döntheti el, hogy az ügy sajátosságaihoz igazodóan mely jogintézmény hatékonyabb</p> <p>Nem, mert ezek nem általános rendelkezések.</p>
<p>Külföldiek nyelvhasználati joga:</p> <p>Az észrevételek egy része javaslatot tett a közvetítő nyelv meghatározására.</p>	<p>Nem, mert felesleges korlátot jelentene több esetben is.</p>
<p>Kizárás:</p> <p>Az észrevétel az indokolás alapján kifogásolta, hogy a kizárást megalapozó szubjektív ok és az erről való döntés során mérlegelés tárgyát képezheti az, hogy valakinek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti.</p>	<p>Nem, mert a rendelkezés imperatív: az a személy, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, kizárt.</p>
<p>A kizárási okok:</p> <p>Az észrevétel kifogásolta, hogy az önkormányzattal kapcsolatos eljárásból kizárásra került a jegyző, tekintettel arra, hogy eszerint, ha telepengedélyezési eljárásban a teleppel közös határvonalú ingatlan tulajdonosa az önkormányzat, úgy az illetékességi területén a jegyző nem járhatna el.</p>	<p>Nem, mert az érintettség itt továbbra is fennáll. Ez esetben a szomszéd jegyző köteles eljárni.</p>
<p>Döntés a kizárásról és az eljáró ügyintéző vagy hatóság kijelölése:</p> <p>Az észrevétel szerint a kizárási ok bejelentésének határidejét is tartalmaznia kellene a normaszövegnek.</p>	<p>Nem, mert a határidőszámítás általános szabálya megfelelően rendezi a kérdést.</p>
<p>A megkeresés szabályai:</p> <p>Javaslat érkezett a belföldi jogsegélyt felváltó megkeresés részletesebb szabályozására.</p>	<p>Nem, mert a megkeresés ennél részletesebb szabályozása a koncepcionális célokkal ellentétes. A jogalkalmazói tapasztalatok értelmében éppen a hatályos túlszabályozás az, ami számos kérdést, aggályt vet fel.</p>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p>A megkeresés szabályai:</p> <p>Az észrevételező aggályosnak találta, hogy a szabályozás nem tér ki arra, hogy a megkeresést írásban vagy elektronikus úton kell megküldeni, illetve teljesíteni, valamint arra milyen határidő vonatkozik. Szintén észrevételezte, hogy a tervezet szabálya nem tartalmazza azt az esetkört, amikor a megkeresett szerv határidőn belül nem tesz eleget a megkeresésnek. Javaslat érkezett a megfogalmazás pontosítására annak érdekében, hogy a megkeresés lehetősége az eljárás során szükséges adatok körére korlátozódjon. A szövegszerű javaslat: „<i>az eljárás során szükséges</i>” helyett „<i>az eljárás során a tényállás tisztázásához</i>”.</p>	<p>Nem, mert nem indokolt. Az adat nem csupán a tényállás tisztázásához szükséges, hanem például az ügyfélképesség megállapításához is.</p>
<p>A megkeresés szabályai:</p> <p>Az észrevétel a megkeresés szabályának kiegészítését javasolta, úgy, hogy a hatóság a teljesítés megtagadásáról, továbbá a hatósággal vagy illetékességgel rendelkező szervezet megnevezéséről értesítse a megkereső hatóságot.</p>	<p>Nem, mert az áttétel során megtörténik az értesítés a döntések közlésére vonatkozó általános szabályok értelmében.</p>
<p>A kapcsolattartás általános szabályai:</p> <p>Az észrevétel felhívta a figyelmet arra, hogy a szabályozás kifejezetten az ügyfél rendelkezési jogába utalja a kapcsolattartás formáját. Az észrevételező szerint ezért szükséges az ezen szabálytól való ágazati eltérés biztosítása, abban az esetben, ha törvény eltérően rendelkezik.</p>	<p>Igen.</p>
<p>Az adatkezelés szabályai:</p> <p>Javaslat érkezett az ügyfél, az ügyfél és képviselője, a résztvevő személyek, az eljáró hatóság, valamint az ügy azonosításához szükséges adatok pontosítására az adatvédelem érdekében. Az észrevételek egyike a személyes adatokra történő utalás pontosítását tartotta indokoltnak az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényvel való ellentét feloldása érdekében.</p>	<p>Igen.</p>
<p>Adatok zárt kezelése:</p> <p>Javaslat érkezett, hogy a tervezet utaljon a személyes adatok zárt kezelésének kötelezettsége mellett az üzleti titok zárt kezelésének kötelezettségére is.</p>	<p>Nem, mert szükségtelen külön nevesíteni, az üzleti titok ugyanis törvény által védett titok.</p>
A kiskorú, a cselekvőképtelen és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, valamint	

<p align="center">A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:</p>	<p>Elfogadásra került-e az észrevétel:</p>
<p>a fogyatékossgal élő személyek eljárási védelme:</p> <p>Javaslat érkezett az eseti gondnok mellett az eseti gyám kifejezés törvényi megjelenítésére, illetve annak egyértelműsítésére, hogy a hatóság cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképessé személyt a törvényes képviselője jelenléte nélkül is meghallgathassa, ha az a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképessé személy érdekében áll. Az észrevételek egy része felhívta a figyelmet arra, hogy a tervezet 29. § (3) bekezdése szerint érdekellentét esetén a törvényes képviselő jogait a gyámhatóság gyakorolja, míg a tervezet 29. § (2) bekezdése alapján érdekellentét esetén eseti gondnok jár el.</p>	<p>Igen.</p>
<p>Az idézésre vonatkozó különös szabályok:</p> <p>Az észrevétel a korlátozottan cselekvőképessé vagy cselekvőképtessé részlegesen korlátozott, illetve a cselekvőképtelen idézett személy idézésére vonatkozó szabályok pontosítását, újragondolását javasolta.</p>	<p>Igen.</p>
<p align="center">A támogató:</p> <p>Javaslat érkezett a támogatóról szóló rendelkezés nyelvtani pontosítására.</p> <p>Az észrevételek között volt olyan, amely kifogásolta, hogy a tervezet 32.§-ában nem szerepel a támogató jogosultságának igazolására vonatkozó kötelezettség, holott a gyakorlati tapasztalatok indokolják ennek normaszövegben történő előírását.</p>	<p>Igen.</p> <p>Nem, mert nem indokolt az általános közigazgatási eljárási törvényben szabályozni. Ez ügyviteli kérdés.</p>
<p align="center">Az iratbetekintési jog:</p> <p>Az észrevétel javasolta annak meghatározását, hogy az eljárás befejezését követően mennyi ideig lehet még az ügyfeleknek az iratokba betekinteni, illetve melyek a feltételei a személyes adatot vagy védett adatot nem tartalmazó iratokba való betekintésnek a harmadik személyek részéről. Egy másik észrevétel szerint a törvényjavaslat nem rendezi az iratkezelésre vonatkozó jogszabályi előírások alapján selejtezett iratokba való betekinthetőség korlátait.</p>	<p>Nem, mert ezt a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény szabályozza, a feltétel pedig az érdekelttség.</p>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p style="text-align: center;">Az iratbetekintési jog korlátai:</p> <p>Javaslat érkezett a „<i>más méltányolható magánérdek</i>” fogalmának a meghatározására. Az egyik észrevétel aggályosnak találta, hogy a tervezet szövegéből hiányzik azon garanciális rendelkezés, miszerint a hatóságnak gondoskodnia kell arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. Az észrevételek egyike nem tartotta egyértelműnek a tervezet 34. § (2) és (3) bekezdése egymáshoz való viszonyát.</p>	<p>Nem, mert ezt a tervezet más rendelkezései rendezik, így az észrevétel nem indokolt.</p>
<p style="text-align: center;">A kérelem tartalma:</p> <p>Az észrevétel szerint a rendelkezés túlságosan leegyszerűsített, és rögzíteni kellene, hogy a kérelem tartalmazza az ügyfélnek a hatóság döntésére vonatkozó kifejezett kérelmét. Az észrevételek egy része szerint a beadvány kérelemkénti minősítése indokolja, hogy az ügyfél hatósági döntésre irányuló akaratszándéka a kérelem kötelező tartalmi elemeként megjelenjen.</p>	<p>Nem, mert a tervezet 35. §-a ezt megfelelően rendezi, illetve az ügyfél hatósági döntésre irányuló akaratszándéka a kérelem fogalmi eleme.</p>
<p style="text-align: center;">A kérelem előterjesztése:</p> <p>Javaslat érkezett az egységes fogalomhasználatra az „<i>eljárásra illetékes hatóság</i>” és „<i>eljáró hatóság</i>” kifejezés helyett.</p> <p>Egy észrevétel felhívta a figyelmet arra, hogy nincs szabályozva az az eset, mit kell tennie a kérelemmel a kormányablaknak akkor, amikor az ügyfél a kormányablaknál terjeszti elő a kérelmét.</p> <p>Egy másik javaslat javasolta a jegyző nevesítését a kérelem előterjesztésénél.</p>	<p>Nem, mert ezt a tervezet más rendelkezései rendezik.</p> <p>Nem, mert ez nem általános közigazgatási eljárási szabály. A kormányablakokról szóló 515/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet megfelelően rendezi a kérdést.</p> <p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával.</p>
<p style="text-align: center;">Az eljárás fajtái:</p> <p>Javaslat érkezett a „<i>sommás eljárás</i>” elnevezés helyett az „<i>egyszerűsített eljárás</i>” megjelölés használatára.</p>	<p>Nem, mert a sommás eljárás fogalom kellően érthető, és a társadalmi egyeztetés után bekerült a hatályos joganyagba is.</p>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p>A sommás eljárás:</p> <p>Javaslat érkezett a sommás eljárás 8 napos ügyintézési határidejének 15 napra történő emelésére. Az észrevételek egyike azt is aggályosnak tartotta, hogy a szabályozási koncepciónak nincs a magyar joggyakorlatban praxisa.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával. A sommás eljárás jogintézménye azóta bekerült a hatályos joganyagba is, és problémamentesen működik.</p>
<p>Függő hatályú döntés:</p> <p>Az észrevételek egy része a függő hatályú döntés általános előírását szükségtelennek tartotta.</p> <p>Egy észrevétel kifogásolta, hogy a teljes eljárásra áttérő végzésre vonatkozó szabály kevésbé kidolgozott, emiatt nehezen értelmezhető.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával.</p> <p>Igen.</p>
<p>Hiánypótlás:</p> <p>Több javaslat érkezett arra vonatkozóan, hogy konkrét határidőt kellene meghatározni a hiánypótlásra, illetve arra is, hogy kettő- vagy többszöri hiánypótlási lehetőséget is engedjen a jogalkotó.</p>	<p>Nem, mert a határidőt a hatóság mérlegeli, annak megállapítása a hatóság felelőssége. Az egy ízben történő hiánypótlásra való felhívást a tapasztalatok szerint fontos meghatározni. A hiánypótlások számát egyébként az ágazati jogszabály eltérően is meghatározhatja.</p>
<p>A kapcsolódó eljárás:</p> <p>Egy beérkezett észrevétel szerint a kapcsolódó eljárásban eljáró hatóság közvetlenül az ügyféllel is közölhetné döntését.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával, nem csökkentené az ügyfél és a hatóságok közötti interakciók számát, valamint elhúzná az eljárást.</p>
<p>A kérelem visszautasítása:</p> <p>Egy észrevétel szerint a visszautasítás eseteit a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény megfogalmazásával egyezően kellene szabályozni.</p> <p>Több javaslat érkezett arra, hogy az eljárás megindításának a feltételeit szabályozza a tervezet akár taxatív felsorolással is.</p>	<p>Nem, mert a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény sem fed le minden esetet, ez jogalkalmazói kérdés.</p> <p>Igen.</p>
<p>Az ügyintézési határidő, (a határidőkeret) és a határidő számítása:</p> <p>Javaslat érkezett arra, hogy ne csak a sommás eljárás-</p>	<p>Igen.</p>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p>nál, hanem az ügyintézési határidőnél is jelenjen meg a 8 napos általános határidő, és a határidő ügyfélnek fel nem róható okból történő túllépése miatt az ügyfél részére fizetendő összeg csökkentése iránt is érkezett javaslat.</p> <p>Egy másik javaslat szerint a testületi hatósági szervekre vonatkozó külön bekezdéssel kellene kiegészíteni a rendelkezést.</p>	<p>Igen.</p>
<p>Igazolási kérelem:</p> <p>Több észrevétel szerint a 45 napos objektív jogvesztő határidő túl rövid.</p>	<p>Nem, mert hosszabb határidő megengedése esetén letelhet a teljes eljárási határidő.</p>
<p>A szakhatóság közreműködése:</p> <p>Javaslat érkezett a hatóságok egyeztetésére vonatkozó keretszabályok meghatározására, annak konkrét megfogalmazására, hogy a szakhatóság hatáskör és illetékesség hiányában az eljárását megszünteti, valamint a szakhatóság hatáskörének túllépésének rendezésére is megfogalmaztak egy kiegészítési javaslatot.</p>	<p>Nem, mert az egyeztetés megfogalmazása megegyezik a hatályos szabályozással, így ez, és a többi javaslatot sem indokolt. Az eljárás megszüntetésére vonatkozó szabályok egyébként vonatkoznak a szakhatóságra is.</p>
<p>Idézés:</p> <p>Pontosító javaslat érkezett a megjelenési kötelezettséget érintő szabályozáshoz.</p>	<p>Igen.</p>
<p>A tényállás tisztázása:</p> <p>Több javaslat érkezett a hatóság tényállás tisztázási kötelezettségének megfogalmazására, a bizonyítás részletesebb szabályozására és az adatszolgáltatási határidő biztosítására.</p>	<p>Nem, mert az alapelvekből, különösen a hivatalbóliság elvéből levezethetőek ezek. A bizonyítási eszközöket a szabad bizonyítás rendszerében csak példálózva lehetne bemutatni, ez viszont ellentétes a szabályozás koncepciójával.</p>
<p>Az ügyfél nyilatkozata:</p> <p>Több észrevétel érkezett az ügyfél nyilatkozatával kapcsolatban, amely szerint visszas lenne, ha az ellenérdekű kérelmezett egyszerűen a nyilatkozattétel elmulasztásával elérhetné az eljárás megszüntetését.</p>	<p>Igen.</p>
<p>Irat:</p> <p>Több észrevétel hiányolta, hogy az irat és az okirat fogalmánál nem szerepel, hogy ezen fogalmak az elektronikus iratra és okiratra is vonatkoznak.</p>	<p>Nem, mert egyértelmű, hogy az elektronikus iratokra is vonatkoznak e fogalmak, mivel azokat a polgári</p>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
	perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény meghatározása tartalmazza.
<p>Tanú:</p> <p>Több észrevétel sérelmezte az általános szabályoknál, hogy nem jelenik meg szankció; nincs kiemelve az, hogy az ügyfél és képviselője nem hallgatható ki; valamint a tanúmeghallgatásnál, hogy a jogtalanul szerzett bizonyíték nem használható fel.</p>	Nem , mert egyértelmű szabályokról van szó. „Az eljárási bírság ilyen esetben is igénybe vehető, továbbá az ún. „mérgezett fa gyümölcse” szabály máshol jelenik meg a normaszövegben.
<p>Szemle:</p> <p>Több észrevétel sérelmezte az ügyész előzetes értesítését az azonnali eljárásnál.</p>	Igen.
<p>Szakértő:</p> <p>Több észrevétel felhívta a figyelmet a kizárásra vonatkozó szabályok hiányára.</p> <p>Javaslat érkezett a szakvélemény kérésével összefüggő felső határidő tűzésére.</p>	<p>Igen.</p> <p>Nem, mert a javaslat indokolatlan, a „bruttó” ügyintézési határidővel a hatóság rendelkezik, a hatóság felelőssége megfelelő határidők tűzése.</p>
<p>A bizonyítékok ismertetése az ügyféllel:</p> <p>Javaslat érkezett az ügyféllel történő bizonyítékismertetés kivételként való szabályozására abban az esetben, ha az ügyfél kérelmének megfelelő döntés születik.</p>	Nem , mert az ügyfél nem tudja, hogy kérelmének helyt adó döntés fog-e születni.
<p>Az eljárási cselekmények rögzítése:</p> <p>Többen észrevétel sérelmezte, hogy nem elég részletes a szabályozás. Hiányolták a jegyzőkönyv tartalmi elemeit, a kép- és hangfelvételek készítésének szabályait.</p> <p>Több észrevétel javasolta rögzíteni, hogy az ügyfél és tanúja nem lehet hatósági tanú.</p>	<p>Nem, mert ezek egyrészt nyilvánvaló szabályok, amelyek az általános szabályokból is levezethetők (alapelvek, adatkezelés).</p> <p>Nem, mert ez az alapelvekből és a kizárás szabályaiból egyértelműen következik.</p>
<p>Határozat és végzés:</p> <p>Több pontosító javaslat érkezett, a döntés formáinak szabályozásához. A döntés formájára és tartalmára vonatkozó rendelkezésnél többen sérelmezték a keltezés hiányát.</p>	Nem , mert a túlzott részletességű szabályok ügyviteli szabályok, amelyek megfogalmazását nem az általános eljárási törvényben kell elhelyezni

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
A döntés véglegessége: Több észrevétel nem tartotta megfelelőnek, hogy ezzel a kifejezéssel került kodifikálásra a jogerő.	Nem , mert ez ellentétes a törvény koncepciójával.
Azonnali végrehajthatóság: Egy észrevétel a tervezet felsorolását az „ <i>azt törvény rendelkezése lehetővé teszi</i> ” fordulattal egészítette volna ki.	Nem , mert ez ellentétes a törvény koncepciójával
A döntés közlése: Több észrevétel érkezett arra, hogy a tervezet nem írja elő a kézbesítettségről történő értesítést az ügyfélnek.	Nem , mert amennyiben az ügyfél átveszi, illetve megkapja a döntést, felesleges az értesítés. Amennyiben nem veszi át az eredeti döntést, úgy életszerűtlen azt feltételezni, hogy az értesítést majd átveszi.
A döntés kijavítása és kiegészítése: Egy észrevétel felhívta a figyelmet a döntés kijavításánál a jogorvoslat hiányára. Egy másik észrevétel javasolta a határidő megszabását a döntés kijavítására.	Igen. Nem , mert a határidőszámítás általános szabálya megfelelően rendezi a kérdést.
Hatósági szerződés: Több szövegszerű pontosító javaslat érkezett.	Nem , mert vagy anyagi jogi kérdésre irányultak, vagy tartalmát tekintve nem voltak érdemi felvetések.
Hatósági bizonyítvány: Több észrevétel érkezett, amelyek egyrészt felhívták a figyelmet az egyes bekezdések ellentmondásosságára, vagy másrészt a jogorvoslati szabályokat hiányolták.	Nem , mert vagy az általános szabályokból levezethetők (jogorvoslat), vagy ellentétesek a törvény koncepciójával.
Hatósági ellenőrzés - Általános szabályok: Javasolt érkezett arra, hogy a hatósági ellenőrzés a hivatalbóli eljárás után nyerjen szabályozást a tervezetben.	Nem , mert folyamatként szemlélve a hatósági ellenőrzés megelőzi a hivatalbóli eljárást.
A hatósági ellenőrzés lefolytatása: Szövegszerű pontosító javaslat érkezett a hatósági ellenőrzés megindításának szabályához.	Igen.

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p align="center">Jogorvoslat:</p> <p>Javaslat érkezett a hatályos szabályozásban meglévő újrafelvételi eljárás megőrzésére.</p>	<p>Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával. Az újrafelvételi eljárás nem tekinthető általánosnak, az ügyek alig mérhető részében fordul elő, ahol pedig jelentősége van, az ágazati jogszabályoknak indokolt szabályozni.</p>
<p align="center">Közigazgatási per:</p> <p>Észrevétel érkezett arra, hogy az ügyésznek is csak abban az esetben lehetne joga közigazgatási pert kezdeményezni, ha a felhívása eredménytelen volt. Az észrevétel az első és a második mondatrész felcserélésére irányult.</p>	<p>Igen.</p>
<p align="center">Fellebbezés:</p> <p>A fellebbezési határidők rögzítésére több, eltérő javaslat is érkezett.</p>	<p>Nem, mert a fellebbezési határidőkre is az általános szabályok alkalmazandók.</p>
<p align="center">Semmisség:</p> <p>Egy észrevétel sérelmezte, hogy az illetékesség hiánya is semmisségi ok, ezért javasolta törölni ezt.</p>	<p>Igen.</p>
<p align="center">Az eljárási költség:</p> <p>Javaslat érkezett annak rögzítésére, hogy pontosan mi tekintendő eljárási költségnek.</p>	<p>Nem, mert ez kitűnik a tervezet rendelkezéseiből, valamint a példálózó felsorolások használata ellentétes a törvény koncepciójával. Hangsúlyozandó, hogy az egyes, konkrét eljárási költség-elemeket a törvény végrehajtására kiadott, egységes kormányrendeletnek lesz lehetősége részletezni.</p>
<p align="center">Az eljárási költség előlegezése:</p> <p>Javaslat érkezett a letétbe helyezés határidejének meghatározására.</p>	<p>Nem, mert a határidőszámítás általános szabálya megfelelően rendezi a kérdést.</p>
<p align="center">A végrehajtás elrendelése:</p> <p>Az észrevétel szerint a szabályozás egyik kifejezése („fellebbezés esetén”) miatt helytelenül értelmezhető a rendelkezés, ezért javasolták megváltoztatni ezt.</p>	<p>Igen.</p>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
A végrehajtás felfüggesztése: A „kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem” kifejezés helyett a „kifogás” fogalmát ajánlották használni a koherenciazavarok elkerülése miatt.	Igen.
A végrehajtási jog elévülése: Az észrevétel javasolta a „határozat” kifejezés helyett a „hatósági döntés” kifejezést használni a rendelkezésben..	Nem, mert ez ellentétes a törvény koncepciójával.
Hatálybalépés: Több javaslat érkezett a törvény hatálybalépési időpontjának későbbi meghatározására.	Igen.