

**TERVEZET!****2017. évi ... törvény****egyes belügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú, valamint más okból szükséges módosításáról****1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása****1. §**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény a következő 19/B. §-sal egészül ki:

„19/B. § A személyzeti nyilvántartás vezetése, valamint a foglalkoztatottakkal való kapcsolattartás folyamatos biztosítása érdekében a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXIX. törvény 1. §-a és 2. §-a szerinti szerv, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti rendvédelmi feladatokat ellátó szerv jogosult az általa foglalkoztatott polgárnak a 17. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, valamint a természetes személyazonosító adatainak igénylésére.”

**2. §**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 24. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A körözési nyilvántartó szerv nyilvántartási és adattovábbítási feladatai ellátása céljából jogosult rendszer-rendszer kapcsolat útján átvenni a polgár arcképmását.”

**3. §**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény IV. fejezete a következő 24/G. §-sal egészül ki:

„24/G. § A nyilvántartást kezelő szerv a körözési nyilvántartási rendszer részére – az arcképmás nyilvántartásba vétele céljából – a körözési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint a polgár arcképmását átadja.”

**4. §**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az ideiglenes személyazonosító igazolvány tartalmazza

a) a (2) bekezdés a)-l) pontja szerinti adatokat,

b) a (3) bekezdés szerinti gépi olvasásra alkalmas adatsort,

c) külföldi állampolgárságú vagy hontalan polgár esetén annak tényét, hogy az ideiglenes személyazonosító igazolvány külföldre történő utazásra nem jogosít,

- d)* a (6) bekezdés szerinti adattároló kódot, valamint  
*e)* a kiadásának okát.”

## 5. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29/H. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az (1) bekezdés szerinti személyazonosító igazolvány időközben megkerült vagy az (1) bekezdés szerinti személyazonosító igazolvány körözési adatai a körözési nyilvántartási rendszerből törlésre kerültek és az okmány megkerülésének vagy a körözési adatok törlésének tényét a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásba bejegyezték, a nyilvántartást kezelő szerv az (1) bekezdés szerinti módon gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körözési adatbázisában szereplő tétel törléséről.

(3) Ha kitöltetlen személyazonosító igazolvány eltűnéséről, elvesztéséről, eltulajdonításáról, illetve az eltűnt kitöltetlen személyazonosító igazolvány megkerüléséről értesül, a nyilvántartást kezelő szerv gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés jogszabály szerinti NS.CP Portál felületen keresztül történő elhelyezéséről, illetve törléséről, valamint az Interpol Magyar Nemzeti Iroda értesítésével kezdeményezi az okmányadatok Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körözési adatbázisába történő továbbítását, illetve az abban szereplő tétel törlését.”

## 6. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény a következő 52/D. §-sal egészül ki:

„52/D. § E törvénynek az egyes belügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú, valamint más okból szükséges módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel megállapított 29. § (11) bekezdését a 2017. május 1-jétől kiadott ideiglenes személyazonosító igazolványokra kell alkalmazni. A 2017. május 1-jét megelőzően kiadott ideiglenes személyazonosító igazolványok tartalmára vonatkozóan a 2017. április 30-án hatályos szabályokat kell alkalmazni.”

## 7. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény

- a)* 12. § (3) bekezdésében a „*p*) pontjában” szövegrész helyébe az „*i*) pontjában”,  
*b)* 17. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „*p*) pontja” szövegrész helyébe az „*i*) pontja”, valamint  
*c)* 24/E. §-ában a „17. § (4)” szövegrész helyébe a „18. § (5)” szöveg lép.

## 2. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

## 8. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1) bekezdés *b)* pont *bc)* és *bd)* alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[A belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv kizárólagos hatáskörrel ellátja az 1. § (2) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatokat. Ennek keretében:*

*elvégzi]*

„bc) a bb) alpontban meghatározott szervek, az idegenrendészeti hatóság, a menekültügyi hatóság, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv, valamint a Kormány által rendeletben meghatározott befogadó állomás kormánytisztviselői, köztisztviselői, közalkalmazotti jogviszonyban, valamint munkajogviszonyban álló, továbbá az igazságügyi szakértői intézmény igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban álló tagjai,

bd) az NBF kivételével a bb) és a bc) alpontban meghatározott szervek irányítását ellátó minisztériumok a bb) és a bc) alpontban meghatározott szervek irányításával, ellenőrzésével kapcsolatos szervezeti egységeinek, továbbá az NBF kivételével a bb) és a bc) alpontban meghatározott szervek bűnüldözési és államigazgatási adatkezelését, pénzügyi és gazdasági ellátását, kiképzését és oktatását végző szervek rendeltetésszerű működése körében eljáró kormánytisztviselői, köztisztviselői és közalkalmazottai, a rendészetért felelős miniszter szakmai felügyelete alatt álló gazdasági társaságokkal munkajogviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyek, továbbá”

*[(a ba)-be) alpontban meghatározottak a továbbiakban együtt: védett állomány) megbízhatósági vizsgálatát,].*

(2) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1a) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(Megbízhatósági vizsgálat alá az a kormánytisztviselő és kormányzati ügykezelő, továbbá állami tisztviselő és állami ügykezelő vonható, aki döntés előkészítésére, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult)*

„f) személyazonosító igazolvány, lakcímet igazoló hatósági igazolvány, vezetői engedély, útlevél, magyar igazolvány, magyar hozzátartozói igazolvány, forgalmi engedély, gépjármű törzskönyv, egyéni vállalkozói igazolvány, hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállításával összefüggő ügyekben.”

## 9. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/A. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A megbízhatósági vizsgálatot a szükségességének indokolásával a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv vezetője határozattal rendeli el. A vizsgálat végrehajtásának indoka lehet különösen, ha a vizsgálattal érintett a munkaköre, illetve a hivatali feladatai alapján, vagy ha a védett állomány egy adott területen szolgálatot teljesítő állománycsoportja jelentős korrupciós veszélynek van kitéve. A megbízhatósági vizsgálat elrendeléséről és befejezéséről – az arra vonatkozó határozat, valamint elrendelés esetén a részletes terv, befejezés esetén az összesítő jelentés megküldésével – az ügyészt haladéktalanul tájékoztatni kell. A határozat és a megbízhatósági vizsgálat végrehajtásáról szóló részletes terv alapján az ügyész a megbízhatósági vizsgálat elrendelését kettő munkanapon belül jóváhagyja, vagy a jóváhagyást megtagadja.

(3) A védett állomány megbízhatósági vizsgálattal érintett tagját a megbízhatósági vizsgálat megindításáról nem, befejezéséről – ideértve a (4) bekezdés szerinti megszüntető végzés meghozatalát is – tizenöt munkanapon belül kell tájékoztatni.

(4) A védett állomány tagjára vagy tagjaira vonatkozóan megbízhatósági vizsgálatot elrendelni naptári évenként legfeljebb három alkalommal lehet, kivéve, ha a megbízhatósági vizsgálat azért nem hajtható végre, mert a 7/A. § (1) bekezdésben meghatározott célból létrehozott mesterséges élethelyzet objektív körülmények miatt nem valósul meg, ebben az esetben a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv eljárást megszüntető végzést hoz.”

(2) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A megbízhatósági vizsgálat időtartama alkalmanként legfeljebb tizenöt nap, melyet a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv vezetője egy alkalommal tizenöt nappal meghosszabbíthat. A megbízhatósági vizsgálat során végzett tevékenységeket dokumentálni kell.”

## 10. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/B. § (2) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megbízhatósági vizsgálatot a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv tagja a következők szerint végezheti:)*

„*a)* polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértést, valótlan bejelentés szabálysértést, vámszabálysértést, vámszabálysértés elkövetőjének segítése szabálysértést, vámorgazdaság szabálysértést, minősített adat biztonságának megsértése szabálysértést, külföldiek rendészetével kapcsolatos szabálysértést, közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése szabálysértést, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, víziközlekedési szabályok megsértése szabálysértést, olyan közlekedési szabályszegést, amelynek esetén közigazgatási bírság kiszabásának van helye, környezetvédelmi termékdíj-kötelezettség megsértése szabálysértést, fémkereskedő fémkereskedelmi tevékenységével, fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok más személy általi értékesítésével, szállításával, fuvarozásával, raktározásával, tárolásával, hasznosításával összefüggő szabálysértést, köztisztasági szabálysértést, az elektronikus közúti áruforgalom ellenőrző rendszerbe a közúti fuvarozáshoz kapcsolódó bejelentési kötelezettséghez kötődő szabályok megsértését, költségvetési vagy egyéb pénzeszközök, állami támogatások felhasználásával összefüggésben adózási bejelentési, bevallási, megfizetési kötelezettségek, számviteli renddel kapcsolatos kötelezettségek megsértését, valamint határrendészeti szabálysértést követhet el,”

(2) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/B. § (2) bekezdés *b)* pont *bb)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megbízhatósági vizsgálatot a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv tagja a következők szerint végezheti:*

*nem követhet el)*

„bb) a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben (a továbbiakban: Btk.) meghatározott bűncselekményt, a személyes adattal visszaélés (Btk. 219 §), a magánlaksértés (Btk. 221. §), a minősített adattal visszaélés (Btk. 265. §), a hamis vád (Btk. 268. §), a hatóság félrevezetése [Btk. 271. § (1) bekezdés], a hivatali visszaélés (Btk. 305. §), az információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás (Btk. 375. §), a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése (Btk. 385. §), a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása (Btk. 392. §), a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés (Btk. 393. §), a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisításának elősegítése (Btk. 394. §), a versenytárs utánzása (Btk. 419. §), illetve a Btk. XXVII., XXXIII. és XXXIX. Fejezetében felsorolt bűncselekmények kivételével,”

(3) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/B. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megbízhatósági vizsgálatot a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv tagja a következők szerint végezheti:)*

„c) elkövetheti a jövedéki törvény megsértésével kapcsolatos jogszabálysértést.”

## 11. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 34. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az elővezetendő személy cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt áll, az elővezetés fogantatosításának tervezett időpontjáról előzetesen a törvényes képviselőt értesíteni kell, ha az a rendőri intézkedés fogantatosítását nem akadályozza.

(5) A gondnok – értesítés ellenére történő – távol maradása esetén a rendőri intézkedés fogantatosítására a gondnok távollétében kerül sor. A rendőrség a távolmaradás tényéről a szükséges intézkedések megtétele érdekében az illetékes gyámhatóságot értesíti.”

## 12. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § (6) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az.)

„d) a (2) bekezdésben foglaltak alapján készített felvétel, illetve az abban szereplő személyes adat az egészségügyről szóló 1997. CLIV törvény 94-96. §-ában meghatározott feladatok ellátásának szervezése, koordinálása és irányítása céljából”

*(használható fel.).*

(2) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 42. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott határidőn belül a 42. § (1), (2), (5)-(5c) és (5e) bekezdése szerint rögzített felvételtől – jogszabályban meghatározott szabálysértési, bűnüldözési, igazságszolgáltatási, nemzetbiztonsági, valamint mentési feladatok ellátása céljából – a nyomozó hatóság, a szabálysértési hatóság, az ügyészség, a bíróság, a nemzetbiztonsági szolgálatok, a terrorizmust elhárító szerv, a közlekedés szabályainak megsértése miatt közigazgatási hatósági eljárást folytató hatóság, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 94-96. §-ában meghatározott feladatainak ellátása érdekében – közvetlen adathozzáféréssel – az állami mentőszolgálat, nemzetközi jogsegély keretében külföldi hatóság, jogainak gyakorlása érdekében az érintett, valamint a jogszabály alapján eljárás kezdeményezésére irányuló jogának gyakorlása érdekében harmadik személy igényelhet adatot.”

### 13. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/K. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91/K. § (1) A rendőrség a határforgalom ellenőrzése során, az Európai Unió kötelező jogi aktusaival összhangban az államhatáron átlépő személyek által bemutatott okmányok, valamint a határátlépés során használt gépjármű adatait különösen az alábbi nyilvántartások adataival veti össze:

- a) a központi idegenrendészeti nyilvántartás,
- b) körözési nyilvántartási rendszer,
- c) útiokmány-nyilvántartás,
- d) személyiadat- és lakcímnnyilvántartás,
- e) közúti közlekedési nyilvántartás,
- f) Schengeni Információs Rendszer,
- g) a szabálysértési nyilvántartási rendszer, valamint
- h) az INTERPOL FIND hálózati adatbázis által elérhető nyilvántartások.

(2) A rendőrség a határforgalom ellenőrzése során – az Európai Unió kötelező jogi aktusaival összhangban az államhatáron átlépő személyek által bemutatott okmányok, valamint a határátlépés során használt gépjármű adatai összevetése céljából – más nyilvántartásokból, illetve állami szervektől is jogosult adatot átvenni.

(3) A rendőrség a határforgalom ellenőrzése során az államhatáron átlépő vízumkötelezett harmadik országbeli állampolgár által bemutatott okmányok adatait és e személy ujjnyomatát összeveti a Vízuminformációs Rendszerrel.”

### 14. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 104. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*

„a) az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 40. cikk (2) bekezdése,

b) az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 44. és 47. cikke [91/L. § (3) bekezdése],”

(2) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 104. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*

„e) az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 40. cikk (8) bekezdés első albekezdése,”

## 15. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

a) 42. § (6) bekezdésének nyitó szövegrészában az „Az” szövegrész helyébe az „A(z)”,

b) 62/A. § (1) bekezdésében az „A gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet” szövegrész helyébe az „Az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet”, valamint

b) 62/A. § (5) bekezdésében az „a gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (8) bekezdésében, valamint az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i 2007/2004/EK tanácsi rendelet 10.” szövegrész helyébe az „az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 40.” szöveg lép.

## 3. A vízgazdálkodásról 1995. évi LVII. törvény módosítása

## 16. §

(1) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15/F. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A mezőgazdasági vízszolgáltatási díjat a vízjogi engedélyben lekötött vízmennyiség alapján kalkulált rendelkezésre állási díjból és a fogyasztási díjból álló kéttényezős díjként, vízszolgáltatási idényre kell megállapítani.”

(2) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15/F. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A mezőgazdasági vízszolgáltatási díj adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet az állami adóhatóság adóigazgatási eljárás keretében hajt be.”

### 17. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 37. §-a a következő (6) és (7) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) Ha a víziközmű társulat közfeladatát teljesítette, az elszámolási eljárást meg kell kezdeni a lakás-takarékpénztári szerződés vagy az érdekeltségi hozzájárulás megfizetését célzó egyéb részletfizetési konstrukció fennállásától, továbbá az egyes társulati tagok fizetési késedelméből eredő követelés-érvényesítésétől függetlenül.

(7) Ha a tag által ténylegesen fizetendő érdekeltségi hozzájárulás összege kisebb, mint a taggyűlés által megállapított eredeti hozzájárulás, az elszámolási eljárás megindításától kezdve végrehajtás csak a ténylegesen fizetendő érdekeltségi hozzájárulás meg nem fizetett részére indítható, és a már megindult végrehajtásban a végrehajtás jogosultja köteles bejelenteni a végrehajtással érvényesíteni kívánt követelés csökkenését a végrehajtó részére.”

### 18. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38. § (1) A víziközmű társulat közfeladatként kizárólag a település, vagy több település esetén az együttesen ellátható települések belterületi, illetve lakott területi részének közműves vízellátását, szennyvízelvezetését, szennyvíztisztítását, a belterületi vízrendezést és csapadékvíz-gazdálkodást szolgáló vízellátási-műveket hoz létre, illetve fejleszt. A víziközmű társulat az e törvényben meghatározott közfeladatán és az ahhoz kapcsolódó helyreállítási munkákon kívül egyéb tevékenységet nem végezhet.

(2) Ha a víziközmű társulat és az önkormányzat (önkormányzati társulás) az (1) bekezdés szerinti víziközmű társulati közfeladatot együttesen valósítja meg, a beszedett hozzájárulás és az elnyert önerő támogatás csak a víziközmű társulat alapszabályában meghatározott azon közfeladati célra fordítható, amire a társulati tagoktól a hozzájárulást beszedték.

(3) Az önkormányzat vagy az önkormányzati társulás részvétele a víziközmű társulati közfeladat ellátásában nem akadályozhatja a víziközmű társulat elszámolási eljárással való megszüntetését.”

### 19. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 41. §-a a következő k) ponttal egészül ki:

*(A víziközmű társulat alapszabályában meg kell határozni:)*



„k) a működésre fordított összeggel és a beszedett hozzájárulással való elszámolás rendjét, valamint a fel nem használt hozzájárulás visszafizetésének módját és határidejét.”

## 20. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A víziközmű társulat az elkészült víziközművet szolgáltatásra alkalmas állapotban az önkormányzat (önkormányzati társulás) részére átadja, egyben legkésőbb az átadásától számított tizenöt napon belül az önkormányzat (önkormányzati társulás) átadja a társulati közfeladat megvalósítására elnyert utólagos többlettámogatás összegét a víziközmű társulat részére.”

## 21. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény a következő 45/H. §-sal egészül ki:

„45/H. § (1) E törvénynek az egyes belügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú, valamint más okból szükséges módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított

a) 15/F. § (1), (3) és (6) bekezdését első alkalommal a 2017. évi mezőgazdasági vízszolgáltatás díj megállapítása, megfizetése és behajtása során, valamint

b) 37. § (6) és (7) bekezdését, 38. § (2) és (3) bekezdését és 44/A. § (3) bekezdését a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő víziközmű társulati közfeladat megvalósítása és a folyamatban lévő elszámolási eljárás során is kell alkalmazni.

(2) A 41. § k) pontjában foglaltakat a Módtv. hatálybalépése előtt elfogadott alapszabályoknak 2017. július 1-jétől kell tartalmazniuk.”

## 22. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény

a) 15/F. § (1) bekezdésében a „vízszolgáltatást vesz igénybe” szövegrész helyébe a „vízszolgáltatás körébe tartozó vízhasználatra irányuló, vízmennyiség lekötését tartalmazó vízjogi engedéllyel rendelkezik”, valamint

b) 39. § (1) bekezdésében a „felügyeletét a” szövegrész helyébe a „felügyeletét – ennek keretében az alapszabály szerinti működés és gazdálkodás ellenőrzését – a” szöveg lép.

## 4. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

## 23. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 52/H. § (10) és (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(10) Ha a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központnak a (4) bekezdés b) pontjában meghatározott feladata ellátásához az adatelemek elrejtésével személyazonosításra alkalmatlanná tett utasadatok felhasználása szükséges, az utasadat személyazonosításra való

újbbóli alkalmassá tételét a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ főigazgatója rendeli el. A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ főigazgatója az utasadat személyazonosításra való újbbóli alkalmassá tételét akkor rendelheti el, ha az a (2) bekezdésben meghatározott célból szükséges.

(11) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a (10) bekezdés szerint személyazonosításra alkalmassá tett adatot – ha az utasadat továbbítására nem kerül sor – a (9) bekezdés szerint személyazonosításra alkalmatlanná teszi a (4) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feladata ellátását követően haladéktalanul.”

## 24. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 52/I. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az (5) bekezdés *a)* pontja szerint kért utasadatot az adatelemek elrejtésével személyazonosításra alkalmatlanná tették, a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ csak akkor adhatja át a teljes – személyazonosításra alkalmas adatokat is tartalmazó – utasadatot, ha a kérelem megalapozott és az adatkérés célja a *3. számú melléklet* szerinti bűncselekmény megelőzése, felderítése, nyomozása és üldözése, feltéve, hogy az ügyészség az utasadatok újbbóli személyazonosításra alkalmassá tételét követő átadására engedélyt adott. Az ügyészség engedélyének beszerzésére vonatkozóan az 52/L. §-t kell megfelelően alkalmazni.”

## 25. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 52/K. és 52/L. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„52/K. § A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központtól a 30/A. § *a)–f)* pontjában meghatározott együttműködő szervek, valamint a büntetőeljárás során az ügyészség a *3. számú mellékletben* meghatározott bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és üldözése céljából jogosultak utasadatokat vagy azok kezelésének eredményeit kérni és kapni, az információk további vizsgálata vagy a megfelelő intézkedések megtétele érdekében.

52/L. § (1) Ha az utasadatot az adatelemek elrejtésével személyazonosításra alkalmatlanná tették, a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az 52/K. §-ban meghatározott szervek, az Európai Unió tagállamainak utasadat-információs egységei, valamint az Európai Unió tagállamainak a 2016/681/EU parlamenti és tanács irányelv szerinti illetékes hatóságai indokolt megkeresése alapján csak akkor adhatja át a teljes – személyazonosításra alkalmas adatokat is tartalmazó – utasadatot, ha az adatkérés célja a *3. számú melléklet* szerinti bűncselekmény megelőzése, felderítése, nyomozása és üldözése, és az ügyészség az újbból személyazonosításra alkalmassá tett utasadat átadására engedélyt adott.

(2) Az (1) bekezdés szerinti megkeresést az ott meghatározott szervek a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központnak küldik meg. Az ügyészség a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ indítványa alapján haladéktalanul dönt a kérelem engedélyezéséről.

(3) Sürgős esetben, a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ kivételesen az ügyészség döntésének beérkezését megelőzően átadhatja a kért utasadatot. Ha az ügyészség utóbb megérkezett döntése a megkeresés teljesítésére nem ad engedélyt, a megkeresés alapján korábban átadott utasadatokat meg kell semmisíteni.

(4) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az (1) bekezdés szerinti egyedi engedély alapján továbbított adatokról nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza:

- a) a személyazonosításra újból alkalmassá tett adatok közlésének rövid indokolását,
- b) a személyazonosításra újból alkalmassá tett adatok közlésének időpontját,
- c) az érintett adatok körét és
- d) azt, hogy mely szerv kérésére került sor a személyazonosításra újból alkalmassá tett adatok közlésére.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott adatokat az ismét személyazonosításra alkalmassá tett utas adatokkal azonos ideig kell megőrizni, az utas adatokkal egyidejűleg törölni kell.”

## **26. §**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) Felhatalmazást kap a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza

- a) a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ és az utas adat szolgáltatója közötti kapcsolattartás, valamint adatátadás módját, valamint
- b) a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ által az Európai Bizottság részére történő adatszolgáltatás részletes szabályait és a statisztikai adatok körét.”

## **27. §**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 52/C. § (6) bekezdésében az „az Európai Rendőrségi Hivatal” szövegrész helyébe az „a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége” szöveg lép.

## **28. §**

Hatályát veszti a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 52/H. § (9a) bekezdése.

## **5. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása**

## **29. §**

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 37. §-a a következő (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A személyiadat- és lakcímnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – rendszeres automatikus információátadást teljesít a közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartását vezető szervnek a személyiadat- és lakcímnyilvántartásban nyilvántartott polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának, állampolgárságának, lakcímének változásáról, külföldön történő letelepedéséről, valamint az érintett elhalálozásáról.”

## **30. §**

Hatályát veszti a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 37. § (2) bekezdés *d)* pontja.

## **6. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása**

### **31. §**

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 4. §-a a következő *f)* ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*f)* pótlás: úti okmány kiállítása magyar útlevélhatóság által kiadott elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült úti okmány helyett, annak érvényességi idején belül a korábbi úti okmánnyal – az okmányazonosító adat és a kiállítás dátumának kivételével – megegyező adattartalommal. Ha az úti okmány tároló eleme a kérelmező második biometrikus adatát tartalmazza, az úti okmány pótlására abban az esetben van lehetőség, ha a kérelmező a 32/A. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján a második biometrikus adatok tárolásához hozzájárult.”

### **32. §**

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 16/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az útlevélhatóság a bíróság, illetve az ügyész, valamint a bünyügyi nyilvántartó szerv értesítése alapján az útiokmány-nyilvántartásba történő bejegyzést vagy az abból törlést haladéktalanul elvégzi.”

### **33. §**

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 19. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az útlevélhatóság a 20. § (1) bekezdés *c)*-*e)* és *h)* pontjában meghatározott esetekben gondoskodik az érvénytelen úti okmány visszavonásáról.”

(2) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 19. § (3) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kiskorú úti okmányát vissza kell vonni, ha azt)*

„*a)* a szülői felügyeleti jog gyakorlására jogosult bármelyik szülő vagy a gyám azért kéri, mert az úti okmány kiadásához való hozzájárulását visszavonta, vagy”

### **34. §**

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Érvénytelen az úti okmány, ha

- a) elvesztését, megsemmisülését vagy eltulajdonítását bejelentették, valamint ha azt a hatóság elvette, illetve bevonta vagy szabálysértési, illetve büntetőeljárásban tárgyi bizonyítási eszközként lefoglalta,
- b) személyazonosság megállapítására alkalmatlan, betelt, megrongálódott,
- c) hamis vagy meghamisították,
- d) jogosulatlanul használták fel vagy jogosulatlan felhasználása okán szabálysértési vagy büntetőeljárás indult,
- e) az arra való jogosultság megszűnt,
- f) érvényességi ideje lejárt,
- g) annak jogosultja külföldre utazási korlátozás alatt áll, a korlátozás időtartama alatt,
- h) a 19. § (3) bekezdésében foglalt okból visszavonták,
- i) a használatára jogosult meghalt, vagy
- j) annak jogosultja az úti okmányáról lemondott.”

(2) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 20. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az érvénytelenség tényét a 20. § (1) bekezdés a), b) és e)-j) pontja szerinti esetekben haladéktalanul be kell jegyezni az útiokmány-nyilvántartásba.”

### 35. §

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az adatkezelő szerv az útiokmány-nyilvántartásban a következő adatokat kezeli:)*

„a) az állampolgár családi és utónevét, születési családi és utónevét, születési helyét, idejét, anyja születési családi és utónevét, továbbá annak megváltozása esetén anyja előző születési családi és utónevét, nemét, állampolgárságát, menekült vagy bevándorolt jogállását (a továbbiakban együtt: személyi adat), külföldre utazásra felhasználható – személyazonosságát igazoló – hatósági igazolványának számát, továbbá értesítési címét, illetve lakcímét, valamint hozzájárulása esetén e-mail címét, telefonszámát,”

(2) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adatkezelő szerv a személyiadat- és lakcímnyilvántartásban nem szereplő, úti okmánnyal rendelkező magyar állampolgárok (1) bekezdésben meghatározott elektronikus adatait az útiokmány-nyilvántartásban elkülönülten kezeli.”

(3) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az útiokmány-nyilvántartás adatállományát az úti okmány kiadására irányuló eljárás során keletkezett jogszabály szerinti alapidatok és az azokon alapuló, valamint az e törvény által meghatározott elektronikus adatok képezik.

(5) A kiskorú gyermek úti okmány kiadására irányuló kérelme ügyében, a kiskorú gyermek úti okmányát érintő útlevélhatósági eljárásban keletkezett, nyilvántartás adatállományát

képező alapidat vonatkozásában az iratbetekintés jogával a szülői felügyeleti gyakorlására jogosult szülő vagy a gyám élhet.”

### 36. §

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adatkezelő szerv – a törvényben meghatározott feladatai ellátása céljából – a 24. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott adatok kivételével a büntetőügyekben eljáró hatóságoknak, a bíróságnak, az ügyészségnek, a rendőrségnek, a nemzetbiztonsági szolgálatoknak, az állami adó- és vámhatóságnak, a büntügyi nyilvántartó szervnek, a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervnek, az állampolgársági ügyekért felelős miniszternek, az állampolgársági ügyekben eljáró szervnek, az idegenrendészeti hatóságnak, valamint a menekültügyi hatóságnak adhat át adatot.”

(2) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Az adatkezelő szerv a 24. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott adatokat a körözési nyilvántartó szerv részére az úti okmány körözési nyilvántartási rendszerbe történő rögzítése céljából átadhatja.”

(3) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. § (4)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Az útlevelelhatóság, illetve az adatkezelő szerv a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve, valamint a konzuli tisztviselő részére a személyazonosító igazolvány kiadására irányuló eljárás során a személyazonosítás céljára a 24. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontjában meghatározott adatokat szolgáltathatja.

(5) Az adatkezelő szerv jogszabályban meghatározott, lefoglalásra vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából haladéktalanul a Schengeni Információs Rendszerbe és a Nemzetközi Büntügyi Rendőrség Szervezetének az INTERPOL FIND hálózati adatbázis által elérhető adatbázisába (a továbbiakban: a Nemzetközi Büntügyi Rendőrség Szervezete körözési adatbázisa) továbbítja a központi útiokmány-nyilvántartásban érvénytelenítésre került hivatalos és magánútlevelel törvényben meghatározott adatait, ha az okmány nincs a hatóság, a 20. § (1) bekezdés h) pontja szerinti esetben a szülői felügyeletet gyakorló személy vagy a 20. § (1) bekezdés g) pontja szerinti esetben a visszatartására jogosult szerv birtokában.

(6) Ha az (5) bekezdés szerinti útlevelel időközben megkerült vagy a körözési adatai a körözési nyilvántartási rendszerből törlésre kerültek és az okmány megkerülésének vagy a körözési adatok törlésének tényét a központi útiokmány-nyilvántartásba bejegyezték, az adatkezelő szerv az (5) bekezdés szerint gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés és a Nemzetközi Büntügyi Rendőrség Szervezete körözési adatbázisában szereplő tétel törléséről.

(7) Ha a kitöltetlen úti okmány eltűnéséről, elvesztéséről, eltulajdonításáról, illetve az eltűnt kitöltetlen okmány megkerüléséről értesül, az adatkezelő szerv gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés jogszabály szerinti NS.CP Portál felületen keresztül történő elhelyezéséről, illetve törléséről, valamint az Interpol Magyar Nemzeti Iroda értesítésével kezdeményezi az okmányadatok Nemzetközi Büntügyi Rendőrség Szervezete körözési adatbázisába történő továbbítását, illetve az abban szereplő tétel törlését.”

**37. §**

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adatkezelő szerv a 24. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat az úti okmány érvényességi idejének lejártától számított tizenöt évig kezeli.”

**38. §**

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény

*a)* 24/A. § (2) bekezdésében a „24. § *a*)-*f*)” szövegrészek helyébe a „24. § (1) bekezdés *a*)-*f*)”,

*b)* 26. § (1) bekezdés *b*) pontjában

*ba)* a „24. § alapján” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdése alapján”, valamint

*bb)* a „24. § *g*)” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdés *g*)”,

*c)* 27. § (1) és (2) bekezdésében a „24. § *g*)” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdés *g*)”,

*d)* 27. § (1a) bekezdésében a „24. § *d*)” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdés *d*)”,

*e)* 27. § (1b) és (2a) bekezdésében a „24. § *a*)” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdés *a*)”,

*f)* 27. § (3) bekezdésében a „24. § *a*)-*f*)” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdés *a*)-*f*)”,

*g)* 27. § (5) és (6) bekezdésében az „a központi” szövegrész helyébe az „az”, valamint

*h)* 30. § (1) bekezdésében a „24. §-ban” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdésében” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24/A. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészeiben és 27. § (12) bekezdésében a „központi” szövegrész.

**7. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosítása****39. §**

(1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 30. § (2) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A temetkezési szolgáltatási tevékenység folytatását a temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság annak engedélyezi,)*

„*e*) aki saját maga, gazdálkodó szervezet esetében, akinek vezető tisztségviselője rendelkezik a Kormány rendeletében meghatározott szakmai tudással és megfelel az abban meghatározott feltételeknek,”

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 30. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés *e*) pontjában foglalt képesítési feltételnek megfelel az a városüzemeltetési feladatokat ellátó gazdálkodó szervezet is, amelynél a temetkezési szolgáltató tevékenység a gazdasági társaság teljes árbevételeinek 50 %-át nem éri el, és a vezető tisztségviselője helyett a temetkezési szolgáltatás irányításáért felelős, legalább heti 40 órában foglalkoztatott szakmai vezetője rendelkezik a Kormány rendeletében meghatározott szakmai képesítéssel.”

#### 40. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény „Egyes lezárt temetőkre vonatkozó különös szabályok” alcíme a következő 40/J. §-sal egészül ki:

„40/J. § (1) A 40/I. § (5) bekezdésének hatálya alá nem tartozó vagy hősi temetőnek nem minősülő, legalább 100 éve lezárt temető a kiürítése nélkül is megszüntethető.

(2) Az (1) bekezdés szerint megszüntetett temető szerinti ingatlan használója a temető lezárásától számított 200 évig köteles a Kormány rendeletében meghatározott feltételeknek megfelelő emlékhelyet működtetni.”

#### 41. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„l) a 40/J. § (2) bekezdésében meghatározott emlékhely feltételeit.”

#### 42. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (1) bekezdés a) pontjában a „szakmai képesítési” szövegrész helyébe az „, a 30. § (2) bekezdés e) pontja szerinti szakmai tudási” szöveg lép.

### 8. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

#### 43. §

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 4. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A nyilvántartó a jogszabályban meghatározott, lefoglalásra vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából haladéktalanul a Schengeni Információs Rendszerbe (a továbbiakban: SIS II) továbbítja a közúti közlekedési nyilvántartásban érvénytelenítésre került forgalmi engedélynek, vezetői engedélynek, illetve a jármű hatósági jelzésének a törvényben meghatározott adatait, ha az okmány, illetve a hatósági jelzés nincs a hatóság birtokában.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti okmány, illetve hatósági jelzés időközben megkerült vagy a körözési adatai a körözési nyilvántartási rendszerből törlésre kerültek és az okmány, illetve a hatósági jelzés megkerülésének vagy a körözési adatok törlésének tényét a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyezték, a nyilvántartó a (2) bekezdés szerinti módon gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés törléséről.

(4) Ha a kitöltetlen vezetői engedély eltűnéséről, elvesztéséről, eltulajdonításáról vagy az eltűnt kitöltetlen okmány megkerüléséről értesül, a nyilvántartó a jogszabályban meghatározott NS.CP Portál felületen keresztül gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés elhelyezéséről, illetve törléséről.”



**44. §**

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az engedély-nyilvántartás az (1) bekezdésben meghatározott adatokon kívül tartalmazza a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezendő figyelmeztető jelzés (a továbbiakban: figyelmeztető jelzés) kezelésével kapcsolatos, törvényben, személyes adatoknak nem minősülő adatok esetében jogszabályban meghatározott adatokat is.”

**45. §**

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény a következő 22/B. §-sal egészül ki:

„22/B. § A járműnyilvántartásból történő terület alapú adatszolgáltatás esetén a lekérdezés alapja a kapcsolati kód alkalmazásával a személyiadat- és lakcímnyilvántartás által szolgáltatott aktuális lakcímadat, kivéve, ha az adatszolgáltatás az érvényes okmányban szereplő, vagy történeti lakcímadatok szerinti lekérdezésre irányul.”

**9. A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása****46. §**

A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény 5. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(Az erre a feladatra kormányrendeletben kijelölt rendőrségi szerv központi nyilvántartást vezet)*

„d) a megsemmisített lőfegyverekről – a megsemmisítés időpontjától számított harminc évig – a következő adattartalommal:

da) – a műszaki érvényesség időtartamának kivételével – a megsemmisített lőfegyver 5. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjában meghatározott adatai, valamint

db) a megsemmisítés időpontja.”

**47. §**

A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény a következő alcímmel egészül ki:

„A lőfegyver megsemmisítésére vonatkozó szabályok

„11/B. § (1) Lőfegyver csak a tartásához szükséges, illetve a birtoklására jogosító hatósági engedély visszavonását követően, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott eljárásrendet követve semmisíthető meg.

(2) A lőfegyver megsemmisítését végző a lőfegyver megsemmisítésekor köteles az 5. § (2) bekezdés d) pont da) és db) alpontjában meghatározott adatokat a lőfegyverek központi nyilvántartásába továbbítani.

(3) Jogszabály az elektronikus úton történő adattovábbítást kötelezővé teheti, illetve előírhatja, hogy a lőfegyver megsemmisítését kizárólag az elektronikus úton történő adattovábbításhoz meghatározott technikai feltételekkel rendelkezők végezhetik.”

#### 48. §

A lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény a következő 13/A. §-sal egészül ki:

„13/A. § (1) A lőfegyver-kereskedő – a vevő, illetve a megrendelő adatainak a 12. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti nyilvántartásba vételét követően – köteles megtagadni a lőfegyver, a lőszer, a lőszerelem eladását, cseréjét, illetve bérbeadását, ha megalapozottan feltehető, hogy az eszközt bűncselekmény elkövetésére használnák.

(2) Az ügylet teljesítésének (1) bekezdés szerinti megtagadásáról – a 12. § (1) bekezdés *a)* pontjának megfelelően nyilvántartásba vett adatok, valamint az esettel összefüggésben rendelkezésre álló valamennyi lényeges információ egyidejű átadása mellett – a lőfegyver-kereskedő haladéktalanul tájékoztatni köteles a lőfegyverek központi nyilvántartását vezető hatóságot.”

#### 49. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. § (1) Az egyes belügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú, valamint más okból szükséges módosításáról szóló 2017. évi ... törvény (a továbbiakban: 2. Módtv.) hatálybalépését megelőzően jogszerűen tartott azon eszközt, amelynek tartása a 2. Módtv. hatálybalépését követően jogszabályban foglalt előírás alapján nem engedélyezhető,

*a)* a tartására jogosító hatósági engedélyben megjelölt jogosult – az engedély meglétét igazoló hatósági igazolvánnyal együtt – köteles 2019. január 1-ig átadni az engedélyt kiadó hatóságnak, vagy

*b)* – hatósági engedély hiányában – a szóbanforgó eszközt tartó személy köteles 2019. január 1-ig beszolgáltatni a lakóhelye szerint illetékes rendőrkapitányságon.

(2) A 2. Módtv. hatálybalépését megelőzően hatósági engedély nélkül jogszerűen tartott azon eszköz, amelynek a 2. Módtv. hatálybalépését követő tartásához jogszabályban foglalt rendelkezés hatósági engedély meglétét írja elő, a szükséges engedély megszerzésének hiányában 2019. január 1-ig tartható jogszerűen. A tartására jogosító – 2019. január 1-ig kiadott – hatósági engedélyben meg nem jelölt eszköz tekintetében az (1) bekezdés *b)* pontja szerint kell eljárni.

(3) A jogszerűen birtokolt eszköz (1) vagy (2) bekezdés szerinti érintettségének kérdésében a hatástalanított lőfegyver hatástalanítását tanúsító szervezettől – 2019. január 1-ig – térítésmentes szakvélemény kérhető.”

#### 50. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)*

„c) a 21/A. § (1) és (2) bekezdése szerint a hatóság részére átadott, illetve beszolgáltatott eszközök után járó kártalanítás mértékének megállapítására és a kártalanítás megfizetésére irányuló közigazgatási hatósági eljárás részletes szabályait.”

### 51. §

A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény *Melléklete* helyébe az *I. melléklet* lép.

### 52. §

(1) A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény

a) 5. § (2) bekezdés a)-c) pontjában, 11/A. § (2) bekezdésében, valamint 21. § (3) bekezdésében a „húsz” szövegrész helyébe a „harminc”,

b) 5. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában az „a vevő” szövegrész helyébe az „a forgalmazás időpontja, valamint a vevő”,

c) 5. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjában az „esetében kategóriájának betűjele és száma (a továbbiakban: a lőfegyver azonosító adatai), a” szövegrész helyébe az „esetében eredeti és megváltozott kategóriájának betűjele és száma (a továbbiakban: a lőfegyver azonosító adatai), a kategória megváltozását eredményező átalakítás időpontja, a”, valamint

d) 6. § (1) bekezdés b) pontjában a „szolgálatok a” szövegrész helyébe a „szolgálatok, valamint a vámhatóság a”

szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény 12. §-át megelőző alcím címében az „adatkezelési” szövegrész.

## 10. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

### 53. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény a következő 27/A. §-sal egészül ki:

„27/A. § Az ideiglenesen munkát vállaló turisták foglalkoztatására vonatkozó nemzetközi szerződések alapján Magyarország ideiglenes tartózkodási engedélyt állít ki.”

### 54. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény a következő 35. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl Magyarországon történő letelepedés céljából nemzeti letelepedési engedélyt a harmadik országbeli állampolgár akkor kaphat, ha letelepedése Magyarország érdekeivel összhangban áll.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A (8) bekezdésre tekintettel hozott elutasító döntés ellen jogorvoslatnak nincs helye.”

### **55. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az idegenrendészeti hatóság a körözési nyilvántartási rendszer részére – az arcképmás nyilvántartásba vétele céljából – a körözési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint a 95. §, 96. §, 98. § és 99. § szerinti résznyilvántartások hatálya alá tartozó személyek arcképmását átadja.”

### **56. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 120. § (2) bekezdés *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény)*

„*f)* az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 48. cikkének (107. §);”

*(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.).*

## **11. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása**

### **57. §**

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 87. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A menekültügyi hatóság körözési nyilvántartási rendszer részére – az arcképmás nyilvántartásba vétele céljából – a körözési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint a menekültügyi nyilvántartás hatálya alá tartozó személyek arcképmását átadja.”

## **12. A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény módosítása**

### **58. §**

A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény a következő 12. és 13. §-sal, valamint az azt megelőző alcímmel egészül ki:

*„A társulat megalakulása*

12. § A vízitársulat megalakul, ha a működési területen ingatlantulajdonnal rendelkező vagy az ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyeknek, a Pp. szerinti jogi

személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek (a továbbiakban: érdekelteknek) az érdekeltségi egység aránya szerint számított több, mint kétharmada az alakuló közgyűlésen

a) kimondja megalakulását,

b) elfogadja a vízitársulat alapszabályát,

c) megválasztja a vízitársulat vezető testületi szerveit és tisztségviselőit, valamint

d) megválasztja a küldötteket.

13. § A vízitársulat jogerős cégbejegyzéséig az alapszabály érvénytelenségére a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell alkalmazni. A jogerős cégbejegyzés után az alapszabály megtámadására nincs mód, és az alapszabály semmisségét a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvényben meghatározott okokon kívül csak akkor lehet megállapítani, ha a vízitársulat alakuló gyűlésén az összes érdekelt érdekeltségi egység szerint számított több mint kétharmadának igen szavazata hiányzott.”

## 59. §

A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény a következő 47-49. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

*„A társulat egyesülése és szétválása*

47. § A vízitársulat más típusú jogi személyé nem alakulhat át.

48. § A vízitársulat más vízitársulattal összeolvadás útján egyesülhet.

49. § A vízitársulat különválással több vízitársulatra szétválhat.”

## 13. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

## 60. §

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 3. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„18. *iparbiztonsági ellenőrzés*: a gazdálkodó szervezet cégellenőrzése, az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló kormányrendelet alapján nemzetbiztonsági ellenőrzésre kötelezett személyek, valamint a minősített adatot felhasználó személyek nemzetbiztonsági ellenőrzése.”

## 14. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosítása

## 61. §

A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés szerinti együttműködési megállapodással rendelkező polgárőr egyesület működési területe – a (3) bekezdésen túl – kiterjed a közforgalmú vasúti személyszállítási eszköz, valamint a közforgalmú közúti személyszállítást végző autóbusz területére és a vasúti,

valamint az autóbuszos személyszállító szolgáltató által használt, a nyilvánosság számára megnyitott területekre, építményekre is.”

## **62. §**

A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 3. § (2) bekezdés *j)* pontjában, 4. § (4) bekezdésben, 5. § (9) bekezdésében, 6. § (1) bekezdésében, 14. § (2) bekezdés *e)* pontjában és 15. § (7) bekezdésében a „vasúti személyszállítási” szövegrész helyébe a „vasúti, illetve autóbuszos személyszállítási” szöveg lép.

## **15. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

## **63. §**

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 70. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a tényállás tisztázásához személy, tárgy vagy helyszín közvetlen megtekintése, illetve megfigyelése szükséges, a szabálysértési hatóság, a helyszíni bírság kiszabására jogosult, továbbá a bíróság szemlét tart.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 70. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a szemlét a helyszíni bírság kiszabására jogosult folytatta, a (3) bekezdés szerinti jegyzőkönyvet haladéktalanul meg kell küldeni az illetékes szabálysértési hatóságnak.”

## **64. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 78. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési eljárás feljelentés, vagy a szabálysértési hatóság vagy a bíróság hivatali hatáskörében szerzett tudomása, illetve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy általi észlelés, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult által lefolytatott szemle alapján indul meg.”

## **65. §**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 81. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a feljelentés, illetve az előkészítő eljárás adatai alapján nem került sor a feljelentés elutasítására, a szabálysértési eljárást meg kell indítani. A szabálysértési eljárás kezdőnapja a feljelentésnek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szabálysértési hatósághoz, vagy a 123/A. § szerinti eljárás esetén a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz érkezését követő nap, illetve az előkészítő eljárás befejezését követő nap. A szabálysértési hatóság részéről eljáró személy észlelése vagy tudomása alapján induló eljárás kezdő napja

megegyezik az észlelés vagy tudomásra jutás, a helyszíni bírság kiszabására jogosult által foganatosított szemle esetén a szemle napjával.”

## 66. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 82/G. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közvetítői eljárás során az első közvetítői megbeszélést a közvetítői eljárás megindulásától számított tizenöt napon belül kell összehívni. Indokolt esetben – a 82/F. § (1) bekezdésében meghatározott határidő betartása mellett – ismételt közvetítői megbeszélés is összehívható.”

## 67. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 141. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A bíróság és a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott hatóságok, személyek feladat- és hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárások során kiszabott vagy végrehajtott pénzbírságból, szabálysértési költségből, rendbírságból, helyszíni bírságból származó bevételt a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott központi bírságkezelő szerv (a továbbiakban: központi bírságkezelő szerv) a kincstárnál vezetett központosított beszédési számlákon kezeli.”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 141. § (2d)-(2h) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2d) A központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott hatóság, személy által kiszabott helyszíni bírság, valamint a bíróság és a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott hatóság által kiszabott pénzbírság, rendbírság, megállapított szabálysértési költség befizetésének ellenőrzésére és azonosítására, továbbá a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott szervek, illetve személyek által kiszabott vagy a végrehajtási eljárás során befizetett helyszíni bírság azonosítására a központi bírságkezelő szerv is feladat- és hatáskörrel rendelkezik.

(2e) A (2d) bekezdésben meghatározott feladat ellátása érdekében a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott szerv a központosított bevétel beszédési számláira beérkezett, (1a) bekezdésben meghatározott bevételek banki kivonatait és PEK adatállományait elektronikus úton a továbbutalt bevételek beazonosítása érdekében a központi bírságkezelő szerv rendelkezésére bocsátja.

(2f) A központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott szabálysértési hatóság a központi bírságkezelő szerv részére a (2d) bekezdésben meghatározott feladat ellátása érdekében a rendelkezésére álló,

a) a 151. § (2) bekezdés a) pont aa), ab), ad), ae) és ah) alpontja szerinti,

b) a 153. § (2) bekezdés c) pontjában szereplő adatokból az eljárás szabálysértési hatóság vagy bíróság megnevezésére, határozatának számára, a határozat jogerőre emelkedésének napjára vonatkozó,

c) a 153. § (2) bekezdés d) pontjában szereplő adatokból a pénzbírság, továbbá a kiszabott rendbírság, megállapított szabálysértési költség összegére vonatkozó,

d) a 153. § (2) bekezdés f) pontjában szereplő, valamint

e) a 153. § (2) bekezdés o) pont *oa)-od)* alpontban szereplő adatokat elektronikus formában automatikusan továbbítja.

(2g) A központi bírságkezelő szerv a (2f) bekezdésében meghatározott adatokról a bevételekkel kapcsolatos követelésekkel és kötelezettségekkel összefüggő jelentési kötelezettség teljesítése érdekében nyilvántartást vezet. A központi bírságkezelő szerv a nyilvántartásban az adatokat a nyilvántartásba vételüktől számított nyolc évig kezeli. A központi bírságkezelő szerv a nyilvántartásban szereplő adatokat a szabálysértési nyilvántartásokban ezen adatot rögzítő illetékes szerv részére havonta továbbítja, a nyilvántartásból törvény eltérő rendelkezése hiányában további adattovábbításnak nincs helye. (2h) A központi bírságkezelő szerv a (2d) bekezdésben meghatározott feladat elvégzése során összeveti a feladatellátásával összefüggésben rendelkezésére álló adatokat, és az összevetés eredményeként kapott adatokat a szabálysértési nyilvántartásokba történő rögzítés, illetve annak kezdeményezése érdekében elektronikus formában automatikusan megküldi a szabálysértési nyilvántartásokban ezen adatokat rögzítő illetékes hatóságnak.”

## 68. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 144. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Közérdekű munkavégzésre alkalmas munkahely hiányában a munkahely-kijelölés ismételt megkísérlése érdekében harminc napon belül ismételten fel kell keresni az elkövetőt mindaddig, ameddig a közérdekű munkavégzésre alkalmas munkahely kijelölésére nem kerül sor. Az ismételt felkeresés az elkövető számára megfelelő és kijelölhető munkahely hiányában telefon útján is végrehajtható.”

## 69. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 153. § (2) bekezdés *l)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartása tartalmazza)*

„*l)* a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás tényleges kezdő és utolsó napját, az azonnali szabadtítás elrendelésének az időpontját, az elzárás felfüggesztésének tényét és a próbaidő tartamát,”

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 153. § (3) bekezdés *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában a (2) bekezdésben meghatározott adatokat jogszabályban meghatározott formában és módon rögzíti:)*

„*e)* a (2) bekezdés *l)* pontja esetén – kivéve a (3a) és a (3b) bekezdésben foglaltakat – a büntetés-végrehajtási intézet, valamint a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a



helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás rendőrségi fogdán történő végrehajtásakor a szabálysértési hatóság.”

(3) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 153. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A 139. § (1a) bekezdése esetén a (2) bekezdés *l)* pontjában a szabálysértési elzárás tényleges kezdő- és utolsó napjára vonatkozó adatot az előkészítő eljárást lefolytató szerv rögzíti.”

## 70. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 193. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Aki a felügyelete alatt álló kutyát)*

„*c)* szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön – segítő kutya kivételével – szállítja,

*d)* élelmiszer-elárusító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre – segítő kutya kivételével – beengedi, illetve beviszi,”

*(szabálysértést követ el.).*

(2) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 193. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) E § alkalmazásában segítő kutya a segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló rendelet szerinti segítő kutya.”

## 71. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 196. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Köztisztasági szabálysértés miatt nem vonható felelősségre az a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény alapján fogyatékos személynek minősülő személy, aki az (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott cselekményt a felügyelete alatt lévő vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutyára vonatkozóan követi el.”

## 72. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 206/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„206/C. § (1) Aki az egységes európai segélyhívó számot, illetve a nemzeti segélyhívó számot annak rendeltetésétől eltérő célból, szándékosan felhív, illetve sms-ben, mms-ben, e-mailben, vagy a segítségkérés érdekében létrehozott webfelületről a rendeltetéstől eltérő célból, szándékosan szöveges vagy képi üzenetet küld szabálysértést követ el.

(2) Az a vagyonvédelmi rendszerek programozását végző vállalkozás vagy gazdasági társaság vezetője vagy ilyen tevékenységet végző személy, aki a vagyonvédelmi riasztórendszer programozását, kivitelezését úgy hajtja vagy hajtattja végre, hogy a vagyonvédelmi rendszer bármilyen formában, de elsősorban sms-ben segélyhívásnak nem minősülő, automatikus jelzést vagy üzenetet küld az egységes európai segélyhívó számra, illetve bármely nemzeti segélyhívó számra szabálysértést követ el.

(3) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

### 73. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 250. § (1) bekezdése a következő *a)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)*

„*a)* kijelölje a Kormány alárendeltségébe tartozó szervek által kiszabott szabálysértési bírságok befizetésének ellenőrzését végrehajtó szervet,”

### 74. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

*a)* 77. § (1) bekezdés *i)* pontjában a „szerv, szabálysértési hatóság illetve” szövegrész helyébe a „szerv, a szabálysértési hatóság, illetve”,

*b)* 91. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „hatóság, illetve” szövegrész helyébe a „hatóság, a helyszíni bírság kiszabására jogosult, illetve”,

*c)* 91. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „tagja, az” szövegrész helyébe a „tagja, a helyszíni bírság kiszabására jogosult személy, az”, valamint

*d)* 183. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „javítására vagy” szövegrész helyébe a „javítására, megsemmisítésére vagy”

szöveg lép.

## **16. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása**

### 75. §

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendészeti feladatokat ellátó személy részére – igazgatási szolgáltatási díj ellenében – a szolgálati igazolványt, valamint a szolgálati jelvényt a rendőrség a munkáltató kezdeményezésére állítja ki. A kérelem benyújtásakor a munkáltató nyilatkozik az 5. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott alkalmazási feltételek fennállásáról.”

### 76. §

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 5. alcíme a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § Az elveszett vagy eltulajdonított szolgálati igazolvány, illetve szolgálati jelvény körözését a szolgálati igazolvány és szolgálati jelvény kiadására feladat- és hatáskörrel rendelkező rendőri szerv rendeli el.”

**17. A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény módosítása**

**77. §**

Hatályát veszti a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 6. § (5) bekezdése.

**78. §**

(1) A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 6. § (4) bekezdésében a „bíróság” szövegrész helyébe a „SIRENE Iroda” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 6. § (6) bekezdésében az „elhelyezi a figyelmeztető jelzést és a kiegészítő adatot, valamint” szövegrész.

**18. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

**79. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 1. § *d)* és *e)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*d)* körözés: személy esetén törvényben, holttest és dolog esetén jogszabályban meghatározottak szerinti döntés, a rejtett ellenőrzés, valamint az elfogatóparancs, az európai elfogatóparancs és a nemzetközi körözés,

*e)* körözési eljárás: az ismeretlen helyen lévő személyek és dolgok hollétének megállapítására, ismeretlen személyek, holttestek, ismeretlen eredetű dolgok azonosítására irányuló eljárás, valamint a rejtett ellenőrzéssel kapcsolatos intézkedések összessége,”

**80. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A körözés e törvényben meghatározott adatait – az európai és a nemzetközi elfogatóparancs kivételével – a nyilvántartásba a körözést elrendelő rögzíti. A bíróság – ideértve a büntetés-végrehajtási bírót is – által kibocsátott európai elfogatóparancsot vagy nemzetközi elfogatóparancsot a SIRENE iroda rögzíti a nyilvántartásba.”

**81. §**

(1) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 3. § (2) bekezdés *a*) pontja a következő *aj*) alponttal egészül ki:

*(A körözött személyek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:*

*a körözött személy:)*

„*aj*) személyiadat- és lakcímnnyilvántartás vagy a központi idegenrendészeti nyilvántartások, illetve a menekültügyi nyilvántartás szerinti arcképmását.”

(2) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A körözött személyek nyilvántartásába a (2) bekezdés *a*) pont *aa*)-*ai*) alpontjában, valamint a (2) bekezdés *b*) és *d*)-*j*) pontjában meghatározott adatokat a körözést elrendelő rögzíti.”

**82. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 3. alcíme a következő 3/A-3/C. §-sal egészül ki:

„3/A. § (1) A 3. § (2) bekezdés *a*) pont *aa*)-*ai*) alpontjában meghatározott adatok rögzítését követően a nyilvántartó közvetlen adatkapcsolat útján megkeresi

*a*) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást vezető szervet,

*b*) a központi idegenrendészeti nyilvántartásnak a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 95. §, 96. §, 98. § és 99. § szerinti résznyilvántartásait vezető szervet, valamint

*c*) a menekültügyi nyilvántartást vezető szervet, hogy

a körözött személy általa vezetett nyilvántartásban szereplő arcképmását közvetlen adatkapcsolat útján továbbítsa a nyilvántartó részére.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatközlésre kötelezett szerv az arcképmás nyilvántartásba vétele céljából közvetlen adatkapcsolat útján továbbítja a nyilvántartó részére a körözött személy arcképmását.

3/B. § (1) A nyilvántartó a 3. § (2) bekezdés *a)* pontjában szereplő adatokat – azok változásának nyomonkövetése céljából – a 3. § (2) bekezdés *a)-l)* pontjában meghatározott adatok rögzítésekor, módosításakor vagy javításakor, valamint a nyilvántartásból való adatigénylést vagy adattovábbítást megelőzően elektronikus úton összehasonlítja

*a)* a személyiadat- és lakcímnyilvántartás hatálya alá tartozó személyek esetében a személyiadat- és lakcímnyilvántartást kezelő szerv által kezelt adatokkal,

*b)* az idegenrendészeti nyilvántartások hatálya alá tartozó személyek esetében a központi idegenrendészeti nyilvántartást vezető szerv által kezelt adatokkal.

(2) Az adatváltozást az (1) bekezdés szerinti adategyeztetés után a körözött személyek nyilvántartásában haladéktalanul át kell vezetni.

3/C. § A körözött személyek nyilvántartásában szereplő adatokat a nyilvántartó

*a)* a körözés visszavonását követő harmadik napig,

*b)* eltűnt személy esetén – ha a körözés visszavonására nem került sor, – a körözés elrendelésétől számított 90 évig,

*c)* eltűnt személy esetén az eltűntnek nyilvánító határozat visszavonását követő harmadik napig, vagy

*d)* a körözött személy haláláig kezeli.”

### 83. §

(1) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A nyilvántartó a (2) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjában szereplő adatokat – azok ellenőrzésének és változásának nyomon követése céljából – a (2) bekezdés *a)-h)* pontjában meghatározott adatok rögzítésekor, módosításakor vagy javításakor elektronikus úton összehasonlítja

*a)* a közúti közlekedési nyilvántartás engedély- és jármű-nyilvántartás adataival,

*b)* a talált dolgok nyilvántartásának adataival,

*c)* az útiokmány-nyilvántartás adataival, valamint

*d)* a személyazonosítás céljára szolgáló, illetve jogosultságot igazoló okmányok nyilvántartásának adataival.”

(2) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 4. § (7) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(A körözött dolgok nyilvántartásában található adatokat a nyilvántartó)*

„*e)* lőfegyver esetén a körözés elrendelésétől számított 90 évig”

*(kezeli.)*

(3) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 4. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Nem kell elrendelni a gépjármű hatósági jelzésének a körözését, illetve az elrendelt körözést vissza kell vonni, ha a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló Korm. rendelet alapján a közlekedési igazgatási hatóság a rendszámtábla utángyártását engedélyezte.”

#### **84. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A nyilvántartó a nyilvántartásból az e törvényben meghatározottak szerint)*

„c) a körözés tényére vonatkozóan adatot igazol.”

#### **85. §**

(1) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A menekültügyi hatóság, az állampolgársági ügyben eljáró hatóság és az idegenrendészeti hatóság a személyazonosság megállapítása céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni adatot – a rejtett ellenőrzés céljából elrendelt körözés adatainak kivételével – a körözött személyek nyilvántartásából és a körözött dolgok nyilvántartásából a körözött okmányokra vonatkozóan.”

(2) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 10. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szerv, az útlevélhatóság és a központi közúti közlekedési nyilvántartó szerv az okmánykiadással kapcsolatos eljárás során az e törvény szerinti azonosítási tevékenység céljából rendszerrendszer kapcsolat útján jogosult adatot átvenni a körözött személyek nyilvántartásából és a körözött dolgok nyilvántartásából a rejtett ellenőrzés céljából elrendelt körözés adatainak kivételével.

(7) A bünyügyi nyilvántartó szerv a hatósági bizonyítvány kiadására irányuló eljárása vagy a bünyügyi nyilvántartási rendszerben kezelt adatokra vonatkozó tájékoztatás iránti kérelmek teljesítése során az e törvény szerinti azonosítási tevékenység céljából rendszerrendszer kapcsolat útját jogosult adatot átvenni a körözött személyek nyilvántartásából a rejtett ellenőrzés céljából elrendelt körözés adatainak kivételével.”

#### **86. §**

(1) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 15. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv, az útlevélhatóság és a központi közúti közlekedési nyilvántartó szerv okmány kiadásával kapcsolatos eljárása során ellenőrzi a körözött személyek nyilvántartását. Ha a nyilvántartást kezelő szerv az ügyfelet a körözött személyek nyilvántartásában azonosítja, e tényről a rendőrséget értesíti.”

(2) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 15. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az állampolgársági bizonyítvány, a honosítási okirat kiadására feladat- és hatáskörrel rendelkező szerv eljárása során a kérelmezővel és a kérelmező által felhasznált okmánnyal kapcsolatos körözés tényének fennállását ellenőrzi a körözött személyek nyilvántartásában és a körözött dolgok nyilvántartásában. Ha az eljáró szerv az ügyfelet a körözött személyek nyilvántartásában, illetve az ügyfél által az eljárás során felhasznált okmányt a körözött dolgok nyilvántartásában azonosítja, e tényről a rendőrséget értesíti.”

### 87. §

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 29. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A találatot elérő szerv a rejtett ellenőrzés végrehajtása során az Rtv. 46/C. §-ban foglalt intézkedést fogantatosítja.”

### 88. §

(1) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény

a) 6. § (2) bekezdés d) pontjában a „pontjában” szövegrész helyébe a „pont aa)-ai) alpontjában,

b) 8. § (1) bekezdésében az „aa)-ad) és ag)” szövegrész helyébe az „aa)-ad), ag) és aj)”, valamint

c) 8. § (3) bekezdésében az „aa)-ad) alpontjában” szövegrész helyébe az „aa)-ad) és aj) alpontjában”

szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény

a) 8. § (1) bekezdésében a „vagy olyan nemzetközi körözés” szövegrész, valamint

b) 21. § (1) bekezdése.

### 89. §

Hatályát veszti a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 3. § (7)-(9) bekezdése.

## **19. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása**

## 90. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 364. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a törvény az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikk (2), (3), (4), (11) és (12) bekezdésének, a 21. cikk (4) bekezdésének és a 22. cikk (2) és (3) bekezdésének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

## **20. Az arcképelemzési nyilvántartásból és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása**

## 91. §

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 1. §-a a következő *m)* és *n)* ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

*„m) találati lista:* az arcképelemző rendszer által elvégzett informatikai jellegű összehasonlító tevékenység eredménye alapján képzett, az arckép profilokhoz rendelt technikai kapcsolószámokat, valamint az adatközlésre kötelezett szerv által továbbított arcképmásokat és azok metaadatait tartalmazó adathalmaz,

*n) metaadat:* az arckép profil alapját képző arcképmás nyilvántartásba kerülésének a dátuma, valamint az arcképmáshoz tartozó személy születési éve és neme.”

## 92. §

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 4. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az adatközlésre kötelezett szerv az általa vezetett nyilvántartásban szereplő természetes személyhez és annak arcképmásához rendelten technikai kapcsoló számot képez. Az adatközlésre kötelezett szerv az arcképmást, a technikai kapcsoló számot és az arcképmáshoz tartozó metaadatokat közvetlen adatkapcsolat útján továbbítja a központi szerv részére.”

(3) A (2) bekezdés szerint továbbított arcképmásból a központi szerv arckép profilt képez és azt a technikai kapcsoló számmal és az arcképmáshoz tartozó metaadatokkal együtt nyilvántartásba veszi. A központi szerv az arckép profil és a technikai kapcsoló szám nyilvántartásba vételét követően a részére továbbított arcképmást haladéktalanul törli.”

## 93. §

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerint képzett arckép profilt az arcképelemző tevékenységet végző szerv az arcképelemző rendszer igénybevételével az arckép profil nyilvántartásban kezelt



arckép profilokkal összehasonlítja. Az összehasonlítást megelőzően az arcképelemző tevékenységet végző szerv a metaadatok felhasználásával jogosult az arcképelemző rendszerben szűrési szempontokat meghatározni és az informatikai alkalmazás segítségével történő összehasonlítás folyamatát a kiválasztott szűrési szempontok alapján megkezdeni.”

#### 94. §

(1) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 12. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az igénybevételre jogosult szerv – ha törvény alapján a természetes személyazonosító adatok kezelésére jogosult – a 13. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott ügyazonosító adat, valamint az érintett személy természetes személyazonosító adatai közlésével az adatközlésre kötelezett szervtől kérheti, hogy az adatközlésre kötelezett szerv az általa vezetett nyilvántartásból a személyazonosság ellenőrzésével érintett személy arcképmásához tartozó technikai kapcsoló számot részére továbbítsa.

(2) Az arcképelemző tevékenységet végző szerv az igénybevételre jogosult szerv kérelmére az igénybevételre jogosult szerv által részére átadott arcképmásból arckép profilt képez. Amennyiben az átadott arcképmás alapján arckép profil nem képezhető, az arcképelemző tevékenységet végző szerv ennek tényéről haladéktalanul értesíti az igénybevételre jogosult szervet.”

(2) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az arcképelemző tevékenységet végző szerv az általa képzett arckép profilt az arcképelemző rendszer igénybevételével összehasonlítja a részére az igénybevételre jogosult szerv által továbbított technikai kapcsoló számhoz tartozó arckép profillal.”

(3) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (5) bekezdés szerinti feladata ellátása során az arcképelemző tevékenységet végző szerv jogosult felhasználni az arckép profilhoz tartozó metaadatokat.”

#### 95. §

Hatályát veszti az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 11. § (4) bekezdése és a 12. § (3) bekezdése.

### **21. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosítása**

#### 96. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény a 3. alcímet megelőzően a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az ügyfél által e törvény szerint elektronikusan benyújtott irat benyújtása időpontjának az irat megküldését kell tekinteni.

(2) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv ügyintézési határideje az (1) bekezdés szerinti időpontot követő munkanaptól számítandó.”

### 97. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 25. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az elektronikus ügyintézészt biztosító szervek kötelesek az ügyek intézésével kapcsolatos adatokat – ha jogszabály szigorúbb követelményt nem állapít meg – legalább a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti időben és rendben archiválni.”

### 98. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 38. § (1) bekezdés *l)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az alábbi központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány biztosítja a jogszabályban kijelölt szolgáltató útján:)*

„*l)* űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás,”

### 99. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 55. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (5) bekezdés szerinti, az érintett személy személyes adatainak továbbítására vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget az elektronikus ügyintézés biztosítására kötelezett állami szervek a 74. § (3) bekezdés *d)* pontja szerinti központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybevételével biztosítják.”

### 100. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 74. § (3) bekezdése a következő *d)* és *e)* ponttal egészül ki:

*(A 38. §-ban meghatározott szolgáltatásokon túl az alábbi központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány biztosítja a jogszabályban kijelölt szolgáltató útján:)*

„*d)* központi kormányzati szolgáltatás busz, amelynek keretében a szolgáltató az együttműködő szervek, valamint az ezen szolgáltatáshoz önkéntesen csatlakozott egyéb szervezetek információs rendszereinek automatikus információátadási felületei csatlakoztatásával, ennek hiányában információátadási szolgáltatásként biztosítja az egymás közötti automatikus információátadás biztonságos feltételeit, valamint

*e)* szolgáltatás audit, amelynek keretében a szolgáltató a *d)* pont szerinti központi elektronikus ügyintézési szolgáltatáshoz csatlakozott együttműködő szervek személyes adatokat tartalmazó információs rendszereinek adattovábbítási nyilvántartásai vonatkozásában - az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény alapján - az érintett

személyes adatainak továbbítására vonatkozó tájékoztatásadást támogató egyablakos, tájékoztatási szolgáltatást biztosít.”

### 101. §

(1) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 105. § (1) bekezdése a következő *b)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„*b)* a Kormány által kötelezően biztosított szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásoknak vagy a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásoknak a Második és Harmadik Rész hatálya alá nem tartozó ügyekben történő felhasználásának feltételeit, a felhasználás során a Felügyelet feladatát és eljárását, valamint a szolgáltatások ilyen körben történő igénybevétele esetén a szolgáltatásért számítható díj megállapításának módját,”

(2) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 105. § (1) bekezdése a következő *o)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„*o)* az elektronikus ügyintézés biztosító szerveknek az ügyek intézésével kapcsolatos adatainak archiválási rendjét és idejét.”

### 102. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 108. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az 1. § 17. pont *d)* alpontja szerinti jogalanyok esetében a (2)–(4) bekezdésben, valamint a 109. § (2)–(3) bekezdésében meghatározott jogokat és kötelezettségeket az Országos Bírósági Hivatal teljesíti, illetve gyakorolja.”

### 103. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 108. § (6) bekezdésében az „augusztus 30-ig” szövegrész helyébe a „december 31-ig” szöveg lép.

## **22. A Magyarország központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi LXVII. törvény módosítása**

### 104. §

Nem lép hatályba a Magyarország központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi LXVII. törvény 61. § (1) bekezdése.

## **23. Az egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló 2016. évi XCVII. törvény módosítása**

**105. §**

Az egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló 2016. évi XCVII. törvény 9. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„9. § A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. §-a a következő (1d) bekezdéssel egészül ki:

„(1d) Az adatkezelő szerv a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény szerinti szervező részére a természetes személy által megadott, a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényben meghatározott adatok nyilvántartási adatokkal való egyezőségének és az úti okmány érvényességének tényéről adatszolgáltatást teljesít a természetes személy személyazonosságának igazoló ellenőrzése céljából.””

**24. Záró rendelkezések****106. §**

(1) Ez a törvény – a (2)-(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A 77. §, a 78. §, valamint a 80. § az e törvény kihirdetését követő kilencvenedik napon lép hatályba.

(3) Az 1. §, a 4. § és a 6. § 2017. május 1-jén lép hatályba.

(4) A 103. § 2017. július 1-jén lép hatályba.

(5) A 79. §, a 81. §, a 82. §, a 85. §, a 86. §, valamint a 89. § 2017. december 1-jén lép hatályba.

(6) A 29. §, a 39. §, a 42. §, a 45-52. §, a 74. § *a)* pontja és a 96-101. § 2018. január 1-jén lép hatályba.

**107. §**

A 8-12. §, a 15. § és a 26. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

**108. §**

(1) A 4. alcím az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló 2016. április 27-i 2016/681/EU irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) A

*a)* 13. §, a 14. §, a 15. § *b)* és *c)* pontja, az 56. §, valamint a 90. § az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a

2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. szeptember 14-i 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint

b) 23-26. § a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i 2016/399/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a külső határokon a releváns adatbázisok lekérdezésével végzett ellenőrzések megerősítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. február ...-i .../2017/EU rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

### **109. §**

E törvény 9. alcímének és *1. mellékletének* a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i, 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

***Tűzfegyverek és löszerek******„A” kategória***

1. Automata tűzfegyver, ideértve a nem automata tűzfegyverből, illetve a más fegyverkategóriából kialakított automata tűzfegyvert is.

2. Más tárgynak álcázott tűzfegyver.

3. Páncéltörő (áthatoló), robbanó, fényjelző vagy gyújtólövedékeket tartalmazó löszer, valamint az ilyen löszerhez való lövedék.

4. Expanzív (kiterjedő) lövedéket tartalmazó pisztoly- és revolverlőszer, valamint az ilyen löszerhez való lövedék, kivéve a vadászati vagy sportlövészeti célokat szolgáló löfegyverhez, a használatára jogosult személyek számára.

5. A központi gyújtású félautomata tűzfegyver, ha az

a) olyan rövid löfegyver, amely képes újratöltés nélkül legalább 21 löszer kilövésére, feltéve, hogy a töltőberendezés kapacitása meghaladja a 20 löszert vagy ahhoz egy levehető, 20 löszert meghaladó kapacitással rendelkező töltőberendezés csatlakoztatható, vagy

b) olyan hosszú löfegyver, amely képes újratöltés nélkül legalább 11 löszer kilövésére, feltéve, hogy a töltőberendezés kapacitása meghaladja a 10 löszert vagy ahhoz egy levehető, 10 löszert meghaladó kapacitással rendelkező töltőberendezés csatlakoztatható.

6. Azon félautomata hosszú löfegyver, amelynek hossza – teleszkópos tus vagy szerszámok nélkül eltávolítható tus segítségével, illetve összehajtás útján – a működőképesség megtartása mellett 60 cm alá csökkenthető.

7. Minden olyan, eredetileg az „A” kategóriába tartozó, kizárólag hatósági engedéllyel tartható eszköz, amelynek a működőképes, „A” kategóriába tartozó tűzfegyverre történő visszaalakítását a rajta elvégzett beavatkozások nem zárják ki.

***„B” kategória***

1. Ismétlő rövid tűzfegyverek.

2. Központi gyújtású egylövetű rövid tűzfegyverek.

3. Peremgyújtású egylövetű rövid tűzfegyverek, amelyek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb.

4. Az „A” vagy a „C” kategóriába nem tartozó azon félautomata hosszú tűzfegyverek, amelyek tölténytára és töltényürje együttesen háromnál több löszer befogadására alkalmas.

5. Az „A” vagy a „C” kategóriába nem tartozó félautomata hosszú tűzfegyverek, amelyek tölténytára és töltényürje együttesen háromnál több löszer befogadására nem alkalmas, ha a töltőszerkezet eltávolítható, vagy ha nem biztos, hogy szokásos szerszámokkal a tűzfegyvert nem lehet olyan tűzfegyverre átalakítani, amelynek tölténytára és töltényürje együttesen háromnál több löszer befogadására alkalmas.

6. Ismétlő és félautomata hosszú tűzfegyverek huzagolatlan, 60 cm-t meg nem haladó hosszúságú csővel.

7. Az „A” vagy a „C” kategóriába nem tartozó félautomata rövid tűzfegyverek.

8. Minden olyan, eredetileg a „B” kategóriába tartozó, kizárólag hatósági engedéllyel tartható eszköz, amelynek a működőképes, „B” kategóriába tartozó tűzfegyverre történő visszaalakítását a rajta elvégzett beavatkozások nem zárják ki.

9. Külső formában automata szerkezetű tűzfegyverre hasonlító – az „A” kategóriába nem tartozó – félautomata tűzfegyverek.

***„C” kategória***

1. Az „A” vagy a „B” kategóriába nem tartozó ismétlő hosszú tűzfegyverek.

2. Egylövetű hosszú tűzfegyverek huzagolt csővel.
3. Az „A” vagy a „B” kategóriába nem tartozó félautomata hosszú tűzfegyverek.
4. Peremgyújtású egylövetű rövid tűzfegyverek, amelyeknek teljes hossza legalább 28 cm.
5. Minden olyan, eredetileg a „C” kategóriába tartozó, kizárólag hatósági engedéllyel tartható eszköz, amelynek a működőképes, „C” kategóriába tartozó tűzfegyverré történő visszaalakítását a rajta elvégzett beavatkozások nem zárják ki.

*„D” kategória*

Egylövetű hosszú tűzfegyverek huzagolatlan csővel.”.

## INDOKOLÁS

### *Az 1. §-hoz*

*A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása nyomán az állami szervek meghatározott köre a pontos személyügyi nyilvántartás vezetése érdekében jogosult lesz lekérni a foglalkoztatott természetes személyazonosító adatait, valamint lakcímét.*

### *A 2. §-hoz*

*A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása nyomán a körözési nyilvántartó szerv a továbbiakban jogosult lesz rendszerrendszer kapcsolat útján az arcképmás adat automatikus átvételére. A körözött személy arcképmás-adatainak elsődleges adatforrása a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerinti nyilvántartás.*

### *A 3. §-hoz*

*A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény új 24/G. §-sal történő kiegészítése azon törvényi felhatalmazásnak az ágazati joganyagban történő deklarálását célozza, amelynek alapján a nyilvántartást kezelő szerv a körözési nyilvántartási rendszer részére – az arcképmás nyilvántartásba vétele céljából – a körözési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint a polgár arcképmását átadhatja.*

### *A 4. §-hoz és a 6. §-hoz*

*A törvenymódosítás biztosítja, hogy az ideiglenes személyazonosító igazolvány is tartalmazza a külföldre utazáshoz szükséges, ún. MRZ sort, valamint 2D vonalkódot.*

### *Az 5. §-hoz*

*A törvenymódosítás kiegészíti a hatályos rendelkezést azzal az esetkörrel, amikor ugyan nem került meg a figyelmeztető jelzéssel érintett személyazonosító igazolvány, de a körözési szabályoknak megfelelően a körözését törölték a körözési nyilvántartási rendszerből. Ebben az esetben a körözési nyilvántartási rendszerből való törlés alapján lehetőség lesz a figyelmeztető jelzés törlésére is. Mindezekon túl a kitöltetlen személyazonosító igazolvány eltűnése, eltulajdonítása, elvesztése vagy megkerülése esetén kiegészül a hatályos rendelkezés azzal, hogy az adatokat a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körözési adatbázisába is továbbítani vagy éppen onnan törölni kell.*

### *A 7. §-hoz*

*Jogtechnikai jellegű szövegpontosítás.*

### *A 8. § (1) bekezdéséhez*

*Indokolt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 7. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában felsorolt szervek, valamint a Belügyminisztérium szakmai felügyelete alatt álló*



gazdasági társaságoknál dolgozó munkajogviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatottakra kiterjeszteni a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv védelmi funkcióját, tekintettel arra, hogy ezen személyek által kezelt információk jellegéből adódóan megvalósulhat befolyásolási kísérlet. A törvénymódosítás nyomán a megbízhatósági vizsgálat immár a rendőrség alkalmazásában álló igazságügyi alkalmazottakra is elvégezhető.

#### *A 8. § (2) bekezdéséhez*

A hatályos normaszövegben nem szereplő, a közigazgatás különböző szegmenseiben jelentőséggel bíró, az állam okmánykiállítói tevékenysége során eljáró kormánytisztviselők is nagy korrupciós nyomásnak vannak kitéve. Erre példa, hogy az egyszerűsített honosítási eljárásokhoz kapcsolódó korrupciós cselekmények felderítése során új elkövetési módként azonosítható, hogy a más nevére szóló állampolgársági igazolásokkal, honosítási okiratokkal arra jogosulatlan személyek magyar okmányokhoz jutnak.

A hatósági ügyintézők korrupciós nyomásával megszerzett, valótlan adatokat tartalmazó személyazonosító igazolványok, útlevelek a szervezett bűnözői körök számára jelentős értékkel bírnak. Felhasználásukkal olyan jogosultságokat szerezhettek (polgári jogi szerződések kötése, gazdasági társaságok alapítása), amelyekkel a bűnös úton szerzett jövedelmeik legalizálhatóak. A pénzmosás elleni küzdelem során ezért az okiratok jogtalan kiállítását jelentő eszközcselekmények felderítése és megakadályozása elsőrendű feladat.

A hamis okiratok lehetőséget biztosítanak mind a magyar, mind a külföldi bűnelkövetők számára az Európai Unió más tagállamaiba, továbbá harmadik országokba történő eljutáshoz, továbbá a jogellenes letelepedéshez is. Mindezen folyamat a szervezett bűnözés nemzetközivé válását nagymértékben elősegíti.

Az állami okmánykiállító tevékenység ellenőrzése által jelentősen csökkenthetővé válik az is, hogy a szervezett bűnelkövetéssel megszerzett magyar állampolgársághoz kötődő jogosultságok (a magyar állam által nyújtott pénzbeli juttatások és támogatások) illetéktelen személyek által is elérhetővé váljanak. Korrupciós kockázatot jelent továbbá, amikor a gépjármű átírását végző okmányirodai ügyintézőkkel a gépjármű kereskedők bizalmi viszonyt alakítanak ki, és ennek keretében olyan adatokat is megszereznek, amelyek megismerésére a gépjármű kereskedők nem jogosultak.

Ezért indokolt, hogy az okmányok kiállítása során eljáró ügyintézőkre is végrehajtható legyen megbízhatósági vizsgálat, valamint egyértelműen kerüljenek meghatározásra a felderítésekkel érinthető feladatkörök.

#### *A 9. § (1) bekezdéséhez*

1. A rendelkezés lehetőséget biztosít arra, hogy a megbízhatósági vizsgálat ne csak nevesített személyek kapcsán legyen elrendelhető és lefolytatható. A vizsgálat elrendelése megvalósítható a védett szerv előre ismeretlen személyazonosságú tagja/tagjai (alegység, őrs, osztály), egy állománycsoport, vagy egy adott területen szolgálatot ellátó állománycsoport vonatkozásában is.

2. A mesterséges élethelyzet létre nem jötte esetén az eljárást megszüntető végzés meghozatala indokolt. Amennyiben az érintett tájékoztatása objektív körülmények miatti

meghiúsulás esetén is szükséges, módosítani indokolt az Rtv. 7/A. § (3) bekezdését is. A megbízhatósági vizsgálat befejezéséről az érintettet a jelenleg hatályos szöveg szerint 3 munkanapon napon belül kell tájékoztatni.

3. A megbízhatósági vizsgálatok gondos előkészítése ellenére is előfordul, hogy a vizsgálat nem vezet eredményre. Az ügyészi jóváhagyás csak a konkrét, egyszeri vizsgálatra vonatkozik. Ez esetben a „nem lefolytatott vizsgálatot” határozattal be kell fejezni, majd a teljes munkafolyamatot meg kell ismételni és ismételt ügyészi jóváhagyást kell kérni.

#### *A 9. § (2) bekezdéséhez*

Problémát jelent az olyan jellegű hatósági tevékenységek kapcsán a megbízhatósági vizsgálat lefolytatása, ahol nem helyszíni ellenőrzést végez az eljáró szerv, és nem azonnali döntést hoz, vagy szankciót alkalmaz, hanem például egy viszonylag hosszabb határidőn belül bírál el kérelmet. Az ilyen esetekben jellemzően (a BMH vagy OKF eljárásaiban) a Ket. szerinti 30+30 napos határidőkben történik az eljárás. Az Rtv. 7/A. § (4) bekezdése szerinti 15 napos határidő ehhez képest nem alkalmazható, mivel előfordulhat olyan helyzet, amikor a megbízhatósági vizsgálat alá vont személy még egyébként a törvényes határidőn belül, de már az NVSZ részére biztosított 15 nap letelte után intézkedik jogellenesen. Ekkor a jogszabályok szerint arról kellene határozatot hozni, hogy az érintett nem szegte meg hivatali kötelezettségét, bár ez csak azzal a kitételrel lenne igaz, hogy a 15 napos vizsgálati időn belül nem szegte meg.

A megbízhatósági vizsgálat végrehajtását megelőzően igen aprólékos tervező munkát kell végrehajtani, amely az ellenőrzéssel érintett személy szolgálati feladatainak ellátásával kapcsolatos minden részletre kiterjed. Ebből fakadóan bármilyen előre nem tervezett, vagy nem tervezhető körülmény alapjaiban befolyásolhatja annak végrehajtását, adott esetben teljesen ellehetetleníti a vizsgálatot.

Tipikus esete az intézkedési aktivitás kiszámíthatatlansága. Az esetek jelentős százalékában passzivitás a jellemző. Ennek oka elsősorban a vizsgálat alá vont személyek alulmotiváltsága, valamint az intézkedés végrehajtásától való félelem, ami szinte minden esetben a tapasztalatlanságra vezethető vissza.

További nehezítő körülmény, ami sok esetben ellehetetleníti a vizsgálat végrehajtását a szolgálatvezénylés rendszeres, és előre jórészt nem kalkulálható változása. Egyes szolgálati időrendekben (pl. 24/72-es váltás) akár egyetlen tervezett váltás kiesése kivitelezhetetlenné teszi a megbízhatósági vizsgálat végrehajtását, mivel kicsúsznánk az engedélyezhető időkeretből.

A fenti konkrét eseteken túl általában is elmondható, hogy hosszabb határidő alatt lehetősége lenne a megbízhatósági vizsgálatot végző szervnek arra, hogy egyfajta "operáció" keretében fel tudja venni a vizsgálat alá vonttal a kapcsolatot, ki tudjon építeni egyfajta nexust, amivel elő tudja készíteni a konkrét vizsgálati mozzanatot. Ennek során szükség lehet az élethelyzetnek legmegfelelőbb jogalanyi minőség kialakítására, többszöri kapcsolatfelvétellel, ügyészi engedélyhez kötött eszköz alkalmazására, esetleg a hatósági eljárás határidejének kivárására stb. E feltételek kialakítása összességében alaposabb előkészítést és ezzel együtt hosszabb időt igényel, ugyanakkor valószínűbb élethelyzetet teremt, eredményesebb eljárást feltételez.

Nem életszerű ugyanis a hatósági jellegű eljárások kapcsán a közvetlen, első találkozás vagy kapcsolatfelvétel alkalmával történő próbálkozás. Azokkal az érintettekkel szemben, akik hatósági eljárásokat folytatnak (pl. adóigazgatási eljárás) a többmozzanatos vizsgálatok végrehajtása az indokolt.

A megbízhatósági vizsgálatok eredményesebbé tételéhez – a beépített garanciák csorbítása nélkül – mindenképpen szükséges a jogintézmény rugalmasabbá tétele. Ennek érdekében indokolt az Rtv. vonatkozó szabályrendszerének – elsősorban a határidő tekintetében történő – bővítése. Ellenkező esetben a védett állomány egy jelentős része kiesik a megbízhatósági vizsgálat hatóköre alól, velük szemben – feltételek fennállása esetén – csak titkos információgyűjtés folytatására van lehetőség.

#### *A 10. § (1) bekezdéséhez*

A megbízhatósági vizsgálatok szélesebb körben való teljesítésének érdekében kibővült a védelmi tiszt által ügyész engedéllyel elkövethető jogsértések köre. 2015. március 1-jén hatályba lépett az Elektronikus Közútiáruforgalom-ellenőrző Rendszer (EKÁER) működéséről 5/2015. (II. 27.) NGM rendelet. A rendelet szerint útdíj köteles - vagy kockázatos termékek esetén nem útdíj köteles - gépjárművel végzett közúti fuvarozással járó, az Európai Unió más tagállamából belföldre irányuló Közösségen belüli termékbeszerzést vagy egyéb célú behozatalt, belföldről az Európai Unió más tagállamába irányuló termékértékesítést vagy egyéb célú kivitelt, belföldön nem közvetlen végfelhasználó részére történő első általános forgalmi adóköteles termékértékesítést kizárólag érvényes EKÁER-számmal rendelkező adózó folytathat. Az EKÁER-szám birtokában történő áruszállítás ellenőrzése a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozik. Az ellenőrzések lefolytatása kiemelt korrupciós kockázatot jelent, mivel az ellenőrzést végző pénzügyőröknek lehetőségük van arra, hogy a helyszíni intézkedések során a bejelentési hiányosságokat ne tárják fel, amelyért cserébe anyagi ellenszolgáltatásban részesülhetnek. A megbízhatósági vizsgálatok során szükséges és indokolt a pénzügyőrök ilyen irányú tevékenységének ellenőrzése, amely csak a jogszabály fenti módosításával lehetséges. További gyakorlati példa, ha egy megbízhatósági vizsgálatok végrehajtása során műszaki hibát modellezzünk, ehhez elkerülhetetlen, hogy anyagmaradványok (hajtó-, kenőanyagok) kis mennyiségben az útestre kerülnek. Ezek szakszerű eltávolítás ellenére is a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 196. § (1) bekezdésében foglalt köztisztasági szabálysértést valósul meg, annak elkövetése a jelenleg hatályos szöveg szerint nem lehetséges.

#### *A 10. § (2) bekezdéséhez*

A védett állomány által elkövetett bűncselekmények közül az egyik jellemző elkövetési magatartás az ellenszolgáltatás fejében különféle nyilvántartások tartalmának, bűnügyi információknak a kiszolgáltatása. Ennek a cselekménynek a visszaszorítása a kiemelt korrupciós veszélye miatt különösen fontos, ezért indokolt a megbízhatósági vizsgálatok során elkövethető bűncselekmények körének a személyes adattal visszaélés törvényi tényállásával való kiegészítése.

#### *A 10. § (3) bekezdéséhez*

Tekintettel arra, hogy a 2003. évi CXXVII. törvény helyébe 2016. november 1-jétől, a korábbi szabályozástól jelentősen eltérő rendelkezéseket tartalmazó a jövedéki adóról szóló

2016. évi LXVIII. törvény lépett hatályba, ezért – a terület kiemelkedően magas korrupciós kitettségére figyelemmel – szükségesnek tartjuk a korábbi törvényhely szerinti szabályozás helyett, a közúti közlekedési szabályok analógiájára általános szövegezést szerepeltetni.

#### *A 11. §-hoz*

A javaslat alapján egyértelműen rögzíti a törvény, hogy a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt álló személyt érintő rendőri intézkedés – elővezetés – esetén a gondnok jelenlétét, a gondnokolt törvényes képviselőt biztosítani kell. Ehhez előzetesen az elővezetés tervezett időpontjáról a törvényes képviselőt értesíteni kell, feltéve, hogy az a rendőri intézkedés foganatosítását nem akadályozza. Kimondja ugyanakkor a törvény azt is, hogy a gondnok távolmaradása esetén a rendőri intézkedés foganatosítására a gondnok távollétében is sor kerül, hiszen így lehet biztosítani azt, az elővezetést ne lehessen szándékosan megakadályozni a törvényes képviselő távolmaradásával.

Ahhoz, hogy a cselekvőképességében teljes korlátozás alatt álló nagykorú személy gondnokát a rendőri intézkedést megelőzően értesíteni lehessen, indokolt a gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása is, annak érdekében, hogy a rendőrség a fogvatartott gondnokának értesítése céljából az ott szereplő adatokat megismerhesse.

#### *A 12. §-hoz és a 15. § a) pontjához*

Az állami mentőszolgálat szervezetén belül a Központi Irányító Csoport látja el a 104-es hívószámra beérkező hívások mentőszolgálatra vonatkozó tevékenység-irányítását. A feladat hatékony ellátása, illetve a szakszerű beavatkozások mielőbbi biztosíthatósága érdekében meg kell teremteni annak törvényi lehetőségét, hogy az állami mentőszolgálat a rendőrség rendszerében elérhető térfigyelő kamerák felvételeibe valós időben betekinthessen.

E jogpolitikai célkitűzés megvalósítása érdekében *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény* (Rtv.) 42. § (6) bekezdésének, valamint 42/A. § (1) bekezdésének módosítása lehetőséget biztosít a rendőrség számára az általa kezelt közterületi térfigyelő kamaraképeknek meghatározott célból az állami mentőszolgálat részére történő átadására.

*Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény* 96. § (2) bekezdése szerint a mentés feladatait az állami mentőszolgálat mellett – a működési engedélyben és az állami mentőszolgálattal kötött együttműködési megállapodásban meghatározottak szerint – más, mentésre feljogosított szervezetek is ellátják. A térfigyelő kamera képeit nem a mentésben résztvevő mentőautó személyzete, hanem a Központi Irányító Csoport tudja figyelemmel kísélni. Tekintettel arra, hogy minden segélyhívás az OMSZ Központi Irányító Csoportjához fut be (amely az együttműködési megállapodás alapján tartja a kapcsolatot más mentésre feljogosított szervezettel), elegendő az állami mentőszolgálat részére biztosítani a képekhez történő hozzáférést.

#### *A 13. §-hoz*

Az elmúlt évek EU területen történt – több esetben uniós állampolgárok által elkövetett – terrorcselekmények rávilágítottak arra, hogy szigorítani kell az EU külső határain történő határellenőrzéseket. Ezzel összhangban az EU miniszteri tanácsának 2016. december 5-i ülése elfogadta a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére vonatkozó uniós bizottsági javaslatot,

amely módosítja a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló 2016. március 9-i 2016/399/EU európai parlamenti és a tanácsi rendeletet. E módosítás várhatóan 2017 márciusától (azaz az előreláthatóan a rendelet 2017. februári kihirdetését követő 20. naptól) előírja a szabad mozgás uniós jogával rendelkező személyeknek, azaz az EU állampolgárainak a külső határokon ki-és belépéskor egyaránt történő szisztematikus ellenőrzését.

A rendelettervezet hatályba lépését követően a szabad mozgás uniós jogával rendelkező személyek (EU 28 tagállama, továbbá Izland, Norvégia, Svájc és Liechtenstein) okmányait a tagállamok külső határainak átlépése alkalmával szisztematikusan ellenőrizni kell

- az ellopott,
- a jogellenesen használt,
- az elvesztett vagy érvénytelenített úti okmányok

releváns adatbázisainak felhasználásával annak érdekében, hogy az ilyen személyek ne rejthessék el valós személyazonosságukat.

A személyek mozgásának szabadságával élő uniós polgárokra vonatkozó jelenlegi szabályozás szerint az unió határain csak a határátlépésre jogosító úti okmány érvényességének gyors és egyszerű ellenőrzésen alapuló minimális ellenőrzése történik.

Az Rtv. határrendészeti adatkezelésről szóló rendelkezéseire vonatkozó új normaszöveg valamennyi, az államhatáron átlépő személy vonatkozásában – a harmadik országbeli állampolgárok és a szabad mozgás jogával rendelkező személyek megkülönböztetése nélkül – felhatalmazást ad a határforgalom ellenőrzése során a bemutatott okmányok, valamint a határátlépés során használt gépjárművek adatainak ellenőrzésére a normaszöveg (1)–(3) bekezdéseiben – nem taxatív céllal – említett adatbázisok felhasználásával. Egyidejűleg utalást tartalmaz a közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusokra. Így biztosítható a nemzeti jogi rendelkezések összhangja a jövőben hatályba lépő uniós szabályozással.

#### *A 14. §-hoz és a 15. § b)-c) pontjához*

Az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EBCG rendelet) 2016. október 6-ai hatályba lépését követően az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, többször módosított 2007/2004/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: FRONTEX rendelet) helyébe lépett.

A FRONTEX rendelet végrehajtásához szükséges egyes rendelkezéseket az Rtv, a Harmtv. és a Hszt. tartalmazza. Az EBCG rendelet hatályba lépése e körben tartalmi módosítást nem tesz szükségessé, a jelen törvényjavaslat a FRONTEX rendeletre és annak egyes cikkeire való hivatkozásokat cseréli ki az Rtv. érintett rendelkezéseiben az EBCG rendeletre és annak a megfelelő cikkeire való hivatkozással.

#### *A 16. §-hoz és a 22. § a) pontjához*

A mezőgazdasági vízszolgáltatás díjképzési rendjében az eddigi „alapdíj” és „változó díj” megnevezéseket felváltja a „rendelkezésre állási díj” és a „fogyasztási díj” megnevezés annak érdekében, hogy a díjak elemei és számításuk módja egyértelművé váljon. A számítás módja csak egyes részleteiben változik. Az egy vízhasználó által fizetendő mezőgazdasági

vízszolgáltatási díjat a rendelkezésre állási díj és a fogyasztási díj összege adja meg. A díjak kiszámítását a következő táblázat mutatja be:

	<b>Rendelkezésre állási díj</b>	<b>Fogyasztási díj</b>
Adott <b>öntözőrendszerre vonatkozó díjtétel</b> , amelyet a vízszolgáltató állapít meg	rendelkezésre állási díjtétel= $\frac{\text{vízszolgáltatási idényre eső összes költségelem}}{\text{öntözőrendszerre lekötött vízmennyiség}}$	fogyasztási díjtétel= $\frac{\text{vízszolgáltatási idényre eső összes költségelem}}{\text{előző öt évben szolgáltatott vízmennyiség éves átlaga}}$
Adott öntözőrendszerben az egyes mezőgazdasági <b>vízhasználó által fizetendő</b>	rendelkezésre állási díj= öntözőrendszerre vonatkozó rendelkezésre állási díjtétel $\times$ vízhasználó által lekötött vízmennyiség	fogyasztási díj= öntözőrendszerre vonatkozó fogyasztási díjtétel $\times$ vízhasználó által átvett vízmennyiség 1000 m <sup>3</sup> feletti része

A mezőgazdasági vízszolgáltatásból a nem fizető fogyasztókat érdemi, hatékony műszaki megoldással kizárni nem lehet. Annak érdekében, hogy sem a fizető vízhasználókra ne kelljen a meg nem fizetett díjat áthárítani, sem a mezőgazdasági vízszolgáltatói feladatokat ellátó területi vízügyi igazgatóságok meg nem fizetett költségeit ne kelljen a központi költségvetésből pótolni, szükséges a mezőgazdasági vízszolgáltatási díjat adók módjára behajtandó köztartozásnak minősíteni. A behajtásra hatáskörrel rendelkező szervként az állami adóhatóság – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal – kerül megnevezésre, ami biztosítékot jelenthet a felmerülő tartozások eredményes behajtására. (A díjfizetésre kötelezett víz-igénybevevők és az önkormányzati képviselők, polgármesterek közötti gyakori személyi átfedés miatt kizárásnak is helye lenne, ezért sem célszerű e körben az önkormányzati adóhatóság szerepeltetése.)

#### A 17. §-hoz

A rendelkezés célja, hogy ha a víziközmű társulat a társulati közcélrt már megvalósította, ne maradjon fenn huzamosabb ideig, mert ez felesleges működési költségeket generál a társulati tagoktól beszedett összeg terhére.

A víziközmű társulatok által végrehajtott közmű-fejlesztéseknél – a beruházási források önrészenek finanszírozása érdekében – jellemzően a víziközmű társulat és a pénzügyi intézmény között létesül hitelfelvételi szerződéses jogviszony. Az önrészként szolgáló banki hitel, illetve az uniós támogatás felhasználásával a társulat végrehajtja a közműfejlesztést, majd az elkészült közművet üzemeltetésre átadja a víziközmű-szolgáltatásért felelős önkormányzatnak. A fejlesztés megvalósítása alatt, illetve a beruházás átadását követően akár több évig – lakástakarék-pénztári konstrukció keretében – a lakosság, mint társulati tagság a víztársulat, majd a közművet átvevő önkormányzat felé törleszt, aki ebből teljesíti a pénzügyi intézmény felé fennálló tartozását. A lakástakarék-pénztári, illetve az érdekeltségi hozzájárulás megfizetését célzó egyéb részletfizetési konstrukció azonban nem lehet akadálya a víziközmű társulat megszűnésének, egyrészt mert a hitel felhasználásával a beruházás már megvalósult, másrészt mert a társulat vagyonába a tartozások is beletartoznak, és ezek mint kötelezettségek szintén átszállnak az önkormányzatra.

Ezért az egyértelmű szabályozás érdekében kimondásra kerül, hogy az elszámolási eljárást meg kell kezdeni a lakás-takarékpénztári szerződés vagy az érdekeltségi hozzájárulás megfizetését célzó egyéb részletfizetési konstrukció fennállásától függetlenül.

Amennyiben az önerő-támogatás miatt a tag által ténylegesen fizetendő érdekeltségi hozzájárulás összege kisebb, mint a taggyűlés által megállapított eredeti összeg, az elszámolási eljárás megindításától kezdve végrehajtás csak a ténylegesen fizetendő érdekeltségi hozzájárulás meg nem fizetett részére indítható, és a már megindult végrehajtásban a végrehajtás jogosultja pedig köteles bejelenteni a végrehajtással érvényesíteni kívánt követelés csökkenését a végrehajtó részére.

#### *A 18. §-hoz*

A víziközmű társulat részére fizetett érdekeltségi hozzájárulás és a társulati közfeladat megvalósítására biztosított utólagos többlettámogatás összege – függetlenül attól, hogy azt támogatásként a víziközmű társulat maga, vagy a társulat-önkormányzat, illetve a társulat-önkormányzati társulás konzorcium részeseként az önkormányzat vagy az önkormányzati társulás kapta, – csak azon célra fordítható, amire a víziközmű társulat a tagjaitól az érdekeltségi hozzájárulást eredetileg beszedte. Ez a társulati közcél kizárólag a Vgtv.-ben felsorolt tevékenység lehet, amit a víziközmű társulat alapszabályában is rögzíteni kell. Az előírás fő célja megakadályozni azt, hogy akár a víziközmű társulat, akár az önkormányzat vagy az önkormányzati társulás más beruházásra (jellemzően útépítésre) fordítsa a beszedett vagy behajtott érdekeltségi hozzájárulásokból – az időközben elnyert önerő támogatás miatt – fennmaradó összeget.

Ezen új szabály jól illeszkedik a Vgtv. azon előírásához, amely kötelezi a víziközmű társulatot, hogy a társulati közcél megvalósítása esetén a lakosság felé számoljon el a befizetett érdekeltségi hozzájárulás felhasználásával, figyelemmel az elnyert önerő-támogatásra. A gyakorlati tapasztalatok szerint az elszámolás legfőbb akadálya az, hogy a beszedett hozzájárulás már nem áll rendelkezésre, mivel azt az önkormányzat vagy az önkormányzati társulás az elnyert önerő-támogatás után más, a társulati alapszabályban nem is szereplő közfeladat ellátására fordítja, mintegy az elnyert önerő-támogatásra tekintettel felszabadult összeget.

#### *A 19. §-hoz*

A Vgtv. 37. (5) bekezdésében foglaltak alapján az elszámolási eljárás keretében a víziközmű társulatnak az alapszabályban foglaltak szerint el kell számolnia a működésére fordított összeggel, valamint a tagok vonatkozásában a beszedett érdekeltségi hozzájárulással, figyelembe véve az időközben elnyert önerő-támogatást. A jelen módosítás ezzel összhangban az alapszabály kötelező tartalmi elemei közé beemeli a működésre fordított összeggel és a beszedett hozzájárulással való elszámolás rendjének, valamint a fel nem használt hozzájárulás visszafizetése módjának és határidejének meghatározását.

#### *A 20. §-hoz*

A víziközmű társulat köteles átadni az önkormányzatnak, illetve az önkormányzati társulásnak az elkészült közművet, az önkormányzat, illetve az önkormányzati társulás pedig a többlettámogatások átadásával köteles olyan helyzetbe hozni az víziközmű társulatot, hogy az elszámolhasson a tagjaival.

A rendelkezés – határidő szabásával – egyértelműen rögzíti, hogy az önkormányzat, illetve az önkormányzati társulás az utólagos többlettámogatást köteles átadni a víziközmű társulat részére. E szabályozás révén kiküszöbölhető, hogy az önkormányzat, illetve az önkormányzati társulás a víziközmű társulat – a lakosságtól társulati közfeladat teljesítésének ellenértékeként beszédett – vagyonát megtartsa és olyan, önkormányzati feladatkörbe tartozó tevékenységekre (jellemzően az utépítésre) fordítsa, amelyek nem tartoznak a Vgtv. 38. §-ában felsorolt, a víziközmű társulatok által végezhető tevékenységek körébe.

#### *A 21. §-hoz*

Átmeneti rendelkezéseket tartalmaz annak érdekében, hogy a mezőgazdasági vízszolgáltatás új szabályainak bevezetése tekintetében egyértelmű legyen a szabályozás, valamint a víziközmű társulatoknál az elszámolásra és a tagoknak történő hozzájárulás visszafizetésére vonatkozó szabályok ne csak az ezt követően alakuló víziközmű társulatoknál, hanem a közfeladatát teljesített, jelenleg elszámolási eljárásra váró társulatoknál is alkalmazni lehessen.

#### *A 22. § b) pontjához*

A víziközmű társulat törvényességi felügyeletét a hatályos szabályok értelmében a cégbíróság, míg a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 38. §-a szerinti közfeladat teljesítésére irányuló szakmai ellenőrzést a társulat székhelye szerinti vízügyi igazgatási szerv látja el. E feladatmegosztás egyértelműsítése érdekében a rendelkezés rögzíti, hogy a társulat alapszabály szerinti működésének és gazdálkodásának ellenőrzése a törvényességi felügyelet keretében a cégbíróság feladata.

#### *A 23-25. §-hoz és a 27-28. §-hoz*

Az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló 2016/681/EU irányelv (a továbbiakban: PNR irányelv) 2016. május 17-én lépett hatályba, azt a tagállamoknak 2018. május 25-éig kell átültetniük. A PNR irányelv legtöbb rendelkezése az egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2016. évi CXVI. törvénnyel át lett ültetve. Az irányelv szerinti utas-adat információs egység feladatait ellátó TIBEK Utasadat-információs Főosztályának próbaüzemi időszaka alatt szerzett gyakorlati tapasztalatok (munkafolyamatok, a főosztállyal együttműködő szervek aktivitása, a beérkező kérések és azok teljesítési határidői), az irányelv átültetésével kapcsolatban a többi tagállamtól szerzett információ, valamint az irányelv egyes rendelkezéseivel kapcsolatos Bizottsági értelmezés alaposabb ismerete alapján szükséges és az átültetési határidőben elvégezhető az Nbtv. egyes átültető rendelkezéseinek további pontosítása és az esetleges joghézagok megszüntetése az irányelv még hatékonyabb végrehajtása, az annak való még teljesebb megfelelés érdekében. A jelenlegi szabályozás nem felel meg tökéletesen a 6 hónapnál régebben beérkezett, majd személyazonosításra alkalmatlanná tett (személytelenített) utasadat bűnüldözési célú közlésére az irányelvben előírt garanciális követelményeknek.

A 18. § módosítja az utasadatnak a TIBEK-hez való beérkezésétől számított 6 hónap elteltével kötelezően előírt személytelenítését követően a személyazonosításra való újbóli alkalmassá tételére vonatkozóan az Nbtv. 52/H. §-ában foglalt szabályokat. Az irányelv



helyes értelmezéséből az következik, hogy az igazságügyi hatósági (ügyészi) engedélyezés tárgya nem az utasadatnak a személyazonosításra való újbóli alkalmassá tétele, hanem az irányelv szerint az utasadatok átvételére jogosult kompetens hatóságok egyedi, indokolt megkeresése alapján az irányelv szerinti bűnüldözési célból történő közlése. Az Nbtv. 52/H. § (10) bekezdésének módosítása a személyazonosításra való újbóli alkalmassá tétel mozzanatát a TIBEK főigazgatójának egyedi engedélyéhez köti annak érdekében, hogy erre valóban csak indokolt esetben, az irányelvben foglalt feltételek fennállása esetén kerülhessen sor. Az utasadat személyazonosításra való újbóli alkalmassá tételéről az Nbtv. hatályos 52/H. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartás vezetésére az irányelv nem kötelezi a tagállamot, e helyett nyilvántartást az ilyen adatok közléséről kell vezetni, az erre vonatkozó rendelkezéseket a jelen törvényjavaslat 6. §-a állapítja meg. Az Nbtv. hatályos 52/H. § (11) bekezdésének módosításával a törvényjavaslat arról az esetről rendelkezik, ha a személyazonosításra újból alkalmassá tett utasadat irányelv szerinti célból történő közlésére mégsem kerül sor.

A 19. § az Nbtv. 52/I. § (6) bekezdését úgy módosítja, hogy a 3. országokból érkező megkeresések vonatkozásában előírt ügyészi engedélyezésre is megfelelően alkalmazni rendeli az engedélyezés 6. § szerint megállapítandó részletszabályait.

A 20. § az Nbtv. 52/K. §-ában meghatározott, az utasadatok kérésére és átvételére jogosult szervek körében az ügyészséget is nevesíti. Az 52/L. § (1) bekezdésének módosítása az irányelv helyes értelmezésével összhangban az ilyen adatok – személyazonosításra alkalmassá tételt követő – közlése vonatkozásában írja elő az ügyészség – mint az irányelv szerinti igazságügyi hatóság – engedélyezési jogkörét, és az adatok átadásának célját is az irányelv által nevesített körre szűkíti. Az adatok ilyen célú átvételére jogosult szervek körét az érintett nemzeti hatóságok mellett – az irányelv helyes értelmezésével összhangban – kiterjeszti az Európai Unió tagállamainak utasadat-információs egységeire, valamint az Európai Unió tagállamainak az irányelv szerinti illetékes hatóságaira is, tekintettel arra, hogy ez utóbbiak vonatkozásában is engedélyköteles az ilyen adatok közlése.

A 20. § az Nbtv. 52/L. §-a (2) bekezdésének módosításával és új (3) bekezdésének bevezetésével részletszabályokat állapít meg az ügyészség engedélyének beszerzésére vonatkozóan. Az adatot kérő szervnek az irányelvben foglalt feltételek fennállásának megállapításához szükséges tényeket tartalmazó megkeresést kell küldenie a TIBEK-nek, amely azt az erre vonatkozó indítványával együtt továbbítja az ügyészségnek. Az ügyészség ezt követően haladéktalanul dönt az engedélyezésről. Kivételes esetben, ha az ügyészség engedélyének bevétele az adatkérés célját veszélyezteti, a TIBEK annak megérkezése előtt továbbítja a kért utasadatot. Ha ezután értesül a TIBEK az engedély meg nem adásáról, az átadott adat megsemmisítését kezdeményezi a megkereső szervnél. Az új (4)-(5) bekezdések az utasadatok személyazonosításra újból alkalmassá tételét követően ügyészi engedéllyel történt közlése esetére az irányelv által előírt nyilvántartási kötelezettségről rendelkeznek.

A 22. § az Európai Rendőrségi Hivatal nevét aktualizálja a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynökségéről (Europol), valamint a 2009/371/IB, a 2009/934/IB, a 2009/935/IB, a 2009/936/IB és a 2009/968/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/794/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően.

A 23. § hatályon kívül helyezi az Nbtv. 52/H. § (9a) bekezdését tekintettel arra, hogy az irányelv a személytelenített utasadatok személyazonosításra való újbóli alkalmassá tételét nem köti igazságügyi hatósági engedélyhez.

*A 26. §-hoz*

A hatályos szabályozás törvényi szinten rendezi a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ által az Európai Bizottság részére történő statisztikai adatszolgáltatási szabályokat. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a statisztikai adatszolgáltatás során személyes adatok kezelésére nem kerül sor, így a törvényi szabályozás helyett elegendő miniszteri rendeleti szinten megállapítani az adatköröket és az eljárási szabályokat.

*A 29-30. §-hoz*

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása lehetővé teszi, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – rendszeres automatikus információátadást teljesítsen a közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartását vezető szervnek a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban nyilvántartott polgár lakcímének változásáról, külföldön történő letelepedéséről, valamint az érintett elhalálozásáról.

*A 31. §-hoz*

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (Utv.) kiegészítése a pótlás fogalommal azért indokolt, mert az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 53. pontja kimondja, hogy egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárás az eltulajdonított okmányok pótlására irányuló eljárás. Gyakorlati tapasztalatok indokolják, hogy a pótlás fogalma a törvénytövegben expressis verbis kerüljön meghatározásra, ugyanis az eljárás csak abban az esetben minősül pótlásnak – és ilyenként illetékmentesnek –, ha a birtokból kikerült úti okmány érvényességi idejével megegyező érvényességi idővel kerül az eltulajdonított úti okmány helyébe lépő új okmány kiállításra. A jogalkotó célja az eltulajdonított okmány illetékmentes pótlásának biztosításával az, hogy az ügyfelet olyan helyzetbe hozza, mintha az eltulajdonított okmány nem került volna ki annak birtokából. Abban az esetben, ha az ügyfél úgy dönt, hogy az eltulajdonított okmány érvényességi idejéből hátralevő időnél hosszabb érvényességi idejű magánútlevelet kíván szerezni, – a jogszabály által előírt illeték megfizetése mellett – új okmány kiállítását kezdeményezheti. Az ügyfelek számára a pótlás fogalmának meghatározásával nyilvánvalóvá válik a fent hivatkozott két eljárás között fennálló lényegi különbség mibenléte.

*A 32. §-hoz*

E törvénymódosítás az adminisztrációs terhek csökkentésének, valamint a hatósági tevékenység racionalizálásának célját szolgálja, amely módosítás nyomán az útlevélhatóság a jövőben az útiokmány-nyilvántartásba történő bejegyzést is haladéktalanul köteles elvégezni.

*A 33. §-hoz*

Az Utv. 19. § (3) bekezdés *a)* pontjában meghatározott jogosulti kör kiegészítést a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:223. §-ában foglalt azon előírás indokolja, amely szerint a szülői felügyelet alatt nem álló kiskorú gyámság alá tartozik; előfordulhat ugyanis olyan eset, amikor a gyámság alatt álló kiskorú a gyám hozzájárulása nélkül kíván külföldre távozni.

*A 34. §-hoz*

Az Utv. 20. § (1) bekezdését érintő módosítás – változatlanul megtartva az útlevelekre vonatkozó sajátosságokat – a személyazonosító igazolvány érvénytelenségi okaival való harmonizációt hivatott biztosítani.

*A 35. § (1) bekezdéséhez*

Az Utv. 24. § (1) bekezdés *a)* pontjának módosítása az ügyfélbarát közigazgatás erősítését, valamint az ügyfél adminisztrációs terheinek csökkentését kívánja elősegíteni.

*A 35. § (2) bekezdéséhez*

A normaszöveg koherenciáját fenntartani hivatott jogtechnikai jellegű módosítás.

*A 35. § (3) bekezdéséhez*

A jelen törvénymódosítást megelőzően hatályban volt szabályozás meghatározta ugyan a nyilvántartott adatok körét, de nem különítette el a papíralapú és az elektronikus adatállományt. Az elektronikus adatok egy része a papír alapú kérelmeken alapul, a módosítás azt teszi egyértelművé, hogy a nyilvántartási adatállomány két adatállományból áll össze.

Az úti okmány kiadására irányuló eljárás során keletkezett iratanyagba való betekintésre irányuló kérelemmel az úti okmánnyal rendelkező kiskorú gyermek felett szülői felügyelet gyakorlására nem jogosult szülők is gyakorta fordulnak az adatkezelő szervhez. Mivel az alapirat az úti okmány kiadására irányuló eljárás iratanyaga és a nyilvántartás adatállományát képezi, az abba történő betekintésre a szülői felügyelet gyakorlására jogosult kérelmezőt lehet feljogosítani. A szülői felügyelet gyakorlására nem jogosult szülőt az általa benyújtott betekintési kérelem esetén arról kell tájékoztatni, hogy a betekintési jogosultsága a papíralapú iratanyagban foglalt adattartalomra terjed ki.

*A 36. §-hoz*

Az Utv. 27. § (4) bekezdésének módosítása – annak jogszabályban meghatározott hatásköreire tekintettel – a konzuli tisztviselőt is beemeli a személyazonosítás céljára szolgáló egyes adatok átvételére jogosultak körébe.

*A 37. §-hoz*

Az adatkezelési idő 5 évről 15 évre történő felemelését a gyakorlati jogalkalmazás során szerzett tapasztalatok indokolják, amely módosítás egyszersmind a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás történeti állományra vonatkozó adatkezelési idejével való egységet is megeremti.

*A 38. §-hoz és a 101. §-hoz*

Az Utv.-nek a jelen törvénymódosítást megelőzően hatályban volt szövege következetlenül használta mindenekelőtt a „központi útiokmány-nyilvántartás”, illetve az „útiokmány-nyilvántartás” fogalmait, amely terminológia egységesítése nyomán a továbbiakban

egyöntetűen az útiokmány-nyilvántartás fogalom marad használatban, tekintettel arra, hogy helyi és központi nyilvántartások helyett csupán egyetlen nyilvántartás létezik, amely mind a járási (fővárosi kerületi) hivatalok, mind az általános hatáskörű útlevélhatóság részéről hozzáférhető.

A szövegcsere módosítások mindemellett a normaszöveg koherenciáját fenntartani hivatott további jogtechnikai jellegű pontosításokat is elvégzik.

*A 39. §-hoz és a 42. §-hoz*

A városüzemeltetési feladatokat ellátó, nagyméretű, több tevékenységet végző holdingok esetében irreális elvárni, hogy a főként nem temetkezéssel foglalkozó vezető tisztségviselő rendelkezzen a Kormány irányadó rendeletében meghatározott képesítéssel, ezért a törvényi rendelkezés a továbbiakban a szakmai vezető számára írja elő a szükséges képesítés meglétét.

Mindemellett egyértelművé kell tenni, hogy más a szakmai tudási elvárás egy vezető tisztségviselő, illetve pl. egy egyéni vállalkozó esetében.

*A 40. §-hoz*

Az egyes infrastrukturális fejlesztések biztosítása érdekében elengedhetetlen, hogy a nem használt, régóta lezárt temetők kiürítés nélkül is megszüntethetők legyenek. A rendelkezés biztosítja azonban, hogy a lezárt temető helyén 200 évig még emlékhely maradjon.

*A 41. §-hoz*

A rendelkezés kormányrendelet alkotására szóló felhatalmazást ad az emlékhelynek a megszüntetett temető területén történő létrehozására vonatkozóan.

*A 43. §-hoz*

A módosítás célja egyrészt a figyelmeztető jelzés ágazati törvény szerinti fogalmának pontosítása, másrészt a schengeni jelzéskezelési eljárások egységes módon történő meghatározása a szabályozás által érintett okmányok és hatósági jelzések tekintetében is.

*A 44. §-hoz*

A módosítás biztosítja, hogy a járműnyilvántartásból területi alapon is lehessen információt lekérni.

*A 45. §-hoz*

A nem rendszeres adatszolgáltatások során a katasztrófavédelmi hatóságnak, illetve a rendőrhatóságnak átadásra kerülnek a hatóság által megadott megyék vagy települések vonatkozásában a hatóság által meghatározott fajtájú járművek forgalmi rendszámára és további műszaki paraméterei vonatkozó adatok, valamint a hozzájuk tartozó aktuális üzembentartók és tulajdonosok név- és címadatai.

*A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (Kknyt.) 22/A. §-a értelmében a nyilvántartó a járműnyilvántartásból történő adatszolgáltatás során a*

személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerinti lakcím adatokat adja át, feltéve, hogy az adatkérés nem az azt tartalmazó okmányban szereplő lakcímadatra vagy a történeti állomány adatára irányul.

Ez a szakasz akkor használható, ha már ismert, hogy az adatigénylőnek melyik jármű tulajdonosának vagy üzembentartójának adataira van szüksége. Nem megoldható az adatigénylés azonban akkor, ha az adtaigénylő az általa megadott időpontban és megjelölt területen élő járművekkel kapcsolatosan kér adatokat, hiszen a járműnyilvántartásnak nem eleme a tulajdonos és az üzembentartó legfrissebb lakcíme, hiszen annak adattartalma csupán a forgalmi engedély kiállításának időpontjára vonatkozó lakcímadatokra terjed ki.

Annak érdekében, hogy a különböző adatigénylők – és köztük különösen a nyomozóhatóság – területi alapú igényeit pontosan teljesíteni lehessen, szükség van a járműnyilvántartásban szereplő tulajdonosoknak és üzembentartóknak az adott adatszolgáltatás időpontjában fennálló lakcímadatai ismeretére.

#### *A 46. §-hoz és az 52. § (1) bekezdéséhez*

A lőfegyver megsemmisítésig tartó teljes életciklusának nyomonkövethetővé tétele érdekében gondoskodni kell a megsemmisített lőfegyverek, valamint a hozzájuk kapcsolódó adattartalom nyilvántartásba vételéhez szükséges jogi feltételek megteremtéséről.

E jogpolitikai célt szolgálva a törvény elrendeli az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv központi szerve – vagyis az Országos Rendőr-főkapitányság – által vezetett, a lőfegyverek központi nyilvántartásának részét képező adatbázis felállítását, amely a hatástalanított lőfegyverekre, valamint a hatástalanítás körülményeire vonatkozó tárgyi adatokat hivatott rögzíteni a megsemmisítés időpontjától számított 30 évig. (A megsemmisítésüket megelőzően kizárólag hatósági engedély birtokában tartható volt eszközökkel kapcsolatba hozható címzettek személyes adatai változatlanul a lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény (Ftv.) 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti nyilvántartásban kerülnek megőrzésre.)

Az Ftv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti nyilvántartás adattartalmának kiszélesítését, valamint a lőfegyverek központi nyilvántartásában rögzített adattartalom megőrzési idejének felemelését a tárgykör tekintetében irányadó nemzetközi jogalkotási munkálatok várható fejleményei indokolják.

#### *A 47. §-hoz*

A lőfegyver megsemmisítésig tartó teljes életciklusának nyomonkövethetővé tétele érdekében a törvény a továbbiakban előírja, hogy a lőfegyver csak a tartásához szükséges, illetve a birtoklására jogosító hatósági engedély visszavonását követően, az Ftv. felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott módon semmisíthető meg.

A lőfegyverek megsemmisítésére vonatkozó adattartalom hatósági nyilvántartásba vételét azon törvényi rendelkezés hivatott szavatolni, amely a megsemmisítést végzők kötelezettségévé teszi az előírt adatoknak a lőfegyverek központi nyilvántartásába történő azonnali továbbítását.

A törvény rendelkezése értelmében – a lőfegyver-kereskedői tevékenységhez hasonlóan – jogszabály az elektronikus úton történő adattovábbítást kötelezővé teheti, illetve előírhatja, hogy a lőfegyver megsemmisítését kizárólag az elektronikus úton történő adattovábbításhoz meghatározott technikai feltételekkel rendelkezők végezhetik.

*A 48. §-hoz és az 52. § (2) bekezdéséhez*

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény (Ftv.) 12. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés a lőfegyver-kereskedő kötelezettségévé teszi a vevő, az eladó (szállító), illetve a megrendelő adatainak a lőfegyver, a lőszer, illetőleg a lőszerelem forgalmazása során történő regisztrációját, a törvényi előírások ugyanakkor nem biztosítanak megfelelő lehetőséget a bűncselekmény előkészületének gyanúját keltő, avagy a megszerezni kívánt eszközök esetleges büntetendő felhasználásának szándékára utaló ügyletek kereskedői részről történő megtagadására.

Annak érdekében, hogy a továbbiakban ne kerülhessen sor a közrendre, illetve a közbiztonságra nézve kiemelt veszélyt jelentő eszközöknek a már a lebonyolításuk pillanatában is az esetleges jövőbeni bűncselekmény-elkövetés gyanúját keltő tranzakciók keretében történő beszerzésére, az Ftv. módosítása a lőfegyver-kereskedők feltétlen kötelezettségévé teszi az ilyen ügyletek teljesítésének megtagadását, valamint az abban részes személy(ek) előzőleg beszerzett adatainak az esettel kapcsolatos további lényeges információkkal egyetemben a lőfegyverek központi nyilvántartását vezető hatóság részére történő kötelező rendelkezésre bocsátását.

Tekintettel mindemellett arra, hogy az e kötelezettséget keletkeztető – természetesen nem kizárólag az adatkezelői tevékenységet érintő – jogparancs az Ftv. lőfegyver-kereskedőkre vonatkozó rendelkezéseinek körében kerül rögzítésre, a szóbanforgó normatartalmat bevezető alcím címéből az adatkezelésre utaló szövegfordulatot elhagyni szükséges.

*A 49. §-hoz és az 51. §-hoz*

A tárgykör tekintetében irányadó – és Magyarországra nézve egynémely esetekben tényleges szabályozási kötelezettséget is jelentő – nemzetközi jogalkotási munkálatok legújabb, illetve az elkövetkezőkben várható további fejleményeihez igazodva az Ftv. hatálya alá tartozó egyes eszközök műszaki paraméterek szerinti kategóriákba sorolásának megfelelő felülvizsgálata, illetőleg a jelenleg is meglévő tűzfegyver- és lőszerkategóriák bizonyos eszközfajtákkal történő kiegészítése vált szükségessé.

Figyelemmel arra, hogy az érintett eszközfajták kategorizációjának a fentiek szerinti módosítása egyes esetekben a korábbi szabályozás alapján fennállott engedélymentes, illetve hatóságilag engedélyezhető besorolás megváltozását eredményezi, a szóbanforgó eszközöket jogszerűen tartók számára megfelelő hosszúságú felkészülési időt kell biztosítani egyrészt az engedélyköteles kategóriába újonnan átsorolt eszközök további tartásához szükséges hatósági engedély megszerzésére, másrészt a továbbiakban jogszerűen nem tartható, illetőleg tartani nem kívánt eszközökre előírt beszolgáltatási kötelezettség teljesítésére.

A korábban jogszerűen tartott eszközök jelen törvénymódosítás szerinti esetleges érintettségének szakértői állásfoglaláson alapuló, megnyugtató tisztázása érdekében az Ftv. hivatalos szakvélemény térítésmentes beszerzésének lehetőségét biztosítja a fegyvertartók

számára, amelyet – a jogszerű birtokos legkésőbb 2018. december 31-én előterjesztett kérelmére – a hatástalanított lőfegyver hatástalanítását tanúsító szervezet köteles elkészíteni.

*Az 50. §-hoz*

A tűzfegyverek és a lőszer kategóriák szerinti besorolásának módosítása következtében a hatóság részére átadni, illetve beszolgáltatni rendelt eszközök után járó kártalanítás mértékének megállapítására és a kártalanítás megfizetésére irányuló közigazgatási hatósági eljárás rendeleti úton történő részletes szabályozására a Kormány kap felhatalmazást.

*Az 53. §-hoz*

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (Harmtv.) új 27/A. §-ának törvénybeiktatása az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjával (Working Holiday Program) kapcsolatos nemzetközi szerződések egyeztetése során felmerült szabályozási kérdések rendezése érdekében vált szükségessé, mivel az ideiglenes tartózkodási engedélyt mint speciális vízumfajtát a jogintézmény részletes szabályait megállapító, *a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet* mellett Harmtv.-ben is indokolt nevesíteni.

*Az 54. §-hoz*

Magyarország szuverenitásának biztosítása érdekében indokolt a nemzeti letelepedés szabályainak akként történő módosítása, miszerint a harmadik országbeli állampolgár nemzeti letelepedésének engedélyezéséhez a kérelmezőnek igazolnia, illetve bizonyítania szükséges – az általános feltételek igazolásán túlmenően – azt is, hogy letelepedése az ország érdekében áll. A nemzeti letelepedési engedély biztosítása ugyanis a feltételek teljesítése esetén sem alanyi jog, erre tekintettel az ország érdekével nem összeegyeztethető engedélyezés megtagadása esetén nem indokolt jogorvoslat biztosítása.

*Az 55. §-hoz*

A Harmtv. 106. §-ának kiegészítése azon törvényi felhatalmazásnak az ágazati joganyagban történő deklarálását célozza, amelynek alapján az idegenrendészeti hatóság körözési nyilvántartási rendszer részére – az arcképmás nyilvántartásba vétele céljából – a körözési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint az egyes idegenrendészeti résznyilvántartások hatálya alá tartozó személyek arcképmását átadja.

*Az 56. §-hoz és a 88. §-hoz*

Az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/1624/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EBCG rendelet) 2016. október 6-ai hatályba lépését követően az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, többször módosított 2007/2004/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: FRONTEX rendelet) helyébe lépett.

A FRONTEX rendelet végrehajtásához szükséges egyes rendelkezéseket az Rtv., a Harmtv. és a Hszt. tartalmazza. E körben az EBCG rendelet hatályba lépése érdemi jogszabály-módosítást nem tesz szükségessé, a jelen törvényjavaslat a FRONTEX rendeletre és annak egyes cikkeire való hivatkozásokat cseréli ki a Harmtv. és a Hszt. érintett rendelkezéseiben az EBCG rendeletre és annak a megfelelő cikkeire való hivatkozással.

*Az 57. §-hoz*

*A menekültjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény* 87. §-ának kiegészítése azon törvényi felhatalmazásnak az ágazati joganyagban történő deklarálását célozza, amelynek alapján a menekültügyi hatóság körözési nyilvántartási rendszer részére – az arcképmás nyilvántartásba vétele céljából – a körözési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint a menekültügyi nyilvántartás hatálya alá tartozó személyek arcképmását átadhatja.

*Az 58. §-hoz*

A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvénynek (Vttv.) a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi LXVII. törvényben szabályozott deregulációja során a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseitől eltérő szabályai is hatályon kívül kerültek. E rendelkezéseket törvényi szinten szükséges szabályozni.

Ennek megfelelően a Ptk. 3:19 §-a értelmében a jogi személyek esetében a határozathozatalhoz többségi szavazat szükséges, viszont a vízitársulatok esetében ennél nagyobb arányú támogatást indokolt előírni. A korábban kormányrendeleti szinten rögzített kétharmados szabály – a Ptk. irányadó rendelkezéseitől való eltérés lehetőségét biztosító különös előírás megfelelően magas jogforrási szintű megjelenítése érdekében – a Vttv.-be kerül áthelyezésre.

A Ptk. 3:15. §-a tartalmazza a létesítő okirat érvénytelenségére vonatkozó szabályokat, amelynek kiegészítő szabályaként kerül meghatározásra, hogy a cégbejegyzés után az összes érdekelt érdekeltégi egység szerint számított legalább kétharmados támogatottságának hiánya miatt is semmisség állapítható meg.

*Az 59. §-hoz*

A Ptk. 3:39. §-a lehetőséget ad a jogi személynek más jogi személlyé történő átalakulásra, amelyhez képest a vízitársulások átalakulására vonatkozó speciális tilalom alacsonyabb – kormányrendeleti – szinten került rögzítésre, figyelemmel az ellátott feladat célirányosságára, illetve az állami közfeladat-ellátásban való közreműködésére. Mivel az átalakulás Ptk.-ban biztosított lehetősége csak törvényben zárható ki, a vízitársulatokra nézve korábban kormányrendeleti szinten rögzített tilalmat a továbbiakban a Vttv.-ben szükséges szerepeltetni.

Szintén a társulati jogi szabály specialitása az egyesülésnél a beolvadás, szétválásnál a kiválás intézményének kizárása, amelyre úgyszintén csak törvényi szinten van lehetőség: a szabályozás módosítására e követelményekre tekintettel kerül sor.

*A 60. §-hoz*



*A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (Mavtv.) 3. § 18. pontjának a jelen törvénymódosítást megelőzően hatályban volt szövege szerint iparbiztonsági ellenőrzésen a gazdálkodó szervezet cégellenőrzését, a gazdálkodó szervezetnél a minősített adatot felhasználó személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését és a minősített adat fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételei meglétének ellenőrzését kellett érteni. E törvényi fogalomhasználat ugyanakkor nem állt maradéktalan összhangban a Mavtv. 16. § (2) bekezdésében írtakkal arra figyelemmel, hogy az iparbiztonsági ellenőrzés a gazdálkodó szervezet cégellenőrzését, valamint a minősített adatot felhasználó személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését foglalja magában. Az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt kérelmező gazdálkodó szervezet ugyanis nem szándékozik a székhelyén, telephelyén vagy fióktelepén minősített adatot kezelni, ezért a fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételek megteremtése nem célja. A telephely biztonsági tanúsítvány (a továbbiakban: TBT) és az egyszerűsített TBT közötti különbség kizárólag abból adódik, hogy az egyszerűsített TBT-vel rendelkező gazdálkodó szervezet a saját telephelyén nem kezelhet minősített adatot, mert az ehhez szükséges feltételek részéről nem biztosítottak. Ennek megfelelően az egyszerűsített TBT kiadása nem kötődik sem adatkezelési, sem rendszerengedély meglétéhez. Ugyanakkor mind a TBT, mind az egyszerűsített TBT kiadásának előfeltétele az iparbiztonsági ellenőrzés lefolytatása, ezért az kizárólag a nemzetbiztonsági ellenőrzést foglalhatja magában, a minősített adat fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételei meglétének ellenőrzését azonban nem.*

Mindezen megfontolások konklúziójaként a Mavtv. 3. § 18. pontjában foglalt fogalom-meghatározás megfelelő pontosítása vált szükségessé.

#### *A 61-62. §-hoz*

A 2013. január 1-jével hatálybalépett törvénymódosítás nyomán a polgárőrség önkéntesen közreműködhet többek között a közforgalmú vasúti személyszállítás rendjének biztosításában, amely jogosítvány szabályszerű gyakorlása – a polgárőrség közterületi járőrtevékenységének a közforgalmú vasúti szállítóeszközökön történő megfelelő ellátása útján – számottevő mértékben képes hozzájárulni a szóbanforgó szolgáltatás rendjének és biztonságának fenntartásához.

A jelen törvénymódosítás ugyanezen polgárőrségi jogosítványnak a közforgalmú közúti autóbuszos személyszállítási tevékenységre történő kiterjesztésére irányul.

#### *A 63. §-hoz*

A balesethelyszínelői tevékenység jogi szabályozottsága nem hiánymentes. Hiánytalan a jogi feltétel a bűncselekmények miatti helyszíni eljárások tekintetében, ugyanis *a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény* felhatalmazása alapján halasztást nem tűrő esetben hatáskörtől és illetékességtől függetlenül bármely nyomozóhatóság eljárhat.

A szabálysértésnek minősülő balesetek miatti helyszíni eljárások vonatkozásában azonban a helyszíni tevékenység jellemzően eljárási szabályok nélkül, hatósági eljárásnak nem minősülő tevékenységként folyik, amelynek jogalapja mindössze az Rtv. 32. §-a szerinti felvilágosításkérés.

Elvileg ugyan a helyi szerveknél biztosítható – és ez egyes rendőri szerveknél az ügyrendben adott felhatalmazás alapján meg is történik –, hogy a Szabs. tv. alapján szemlét folytat le a

helyszíni bírság kiszabására jogosult, így pl. a közlekedésrendészeti szolgálati ág, ugyanakkor ez a területi rendőri szerveknél nem alkalmazható, ugyanis e szervek az ilyen ügyekben nem minősülnek szabálysértési hatóságnak.

Egységes megoldást ezért az jelent, ha a helyszíni bírság kiszabására jogosultak is törvényi felhatalmazást kapnak a szemle lefolytatására.

Mindemellett rendelkezni szükséges továbbá arról is, hogy a helyszíni bírság kiszabására jogosult által fogatosított szemléről készült jegyzőkönyv a szabálysértési hatósághoz megküldésre kerüljön.

#### *A 64. §-hoz*

A szabálysértési eljárás megindul a helyszíni bírság kiszabására jogosult által fogatosított szemlével is, ezért indokolt a törvény módosítása.

#### *A 65. §-hoz*

Az ügyintézési határidő kezdőnapjáról abban az esetben is rendelkezni kell, ha a szabálysértési eljárás a helyszíni bírság kiszabására jogosult által lefolytatott szemle alapján indul meg.

#### *A 66. §-hoz*

A jelen törvénymódosítás nyomán – a jogintézmény rugalmasabbá tétele és minél szélesebb körű alkalmazása érdekében – egyértelműsítésre kerül, hogy a mediációs megbeszélés összehívásának rövid, 15 napos határideje nem zárja ki a további egyeztetés lehetőségét. Indokolt esetben – különösen, ha az első megbeszélés objektív okok miatt elmaradt, vagy a megállapodáshoz további körülmény tisztázása szükséges, – a megbeszélés egy újabb időpontra is összehívható, annak figyelembevételével, hogy a közvetítői eljárás befejezésének végső határideje nem változik.

#### *A 67. § (1) bekezdéséhez*

2017. január 1-jén lépett hatályba az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 42. § (2a) bekezdése, amelynek értelmében a szabálysértés miatt eljáró szerveknek az általuk kiszabott vagy végrehajtott bírságokat és szabálysértési költséget a Magyar Államkincstárnál vezetett központosított beszédési számlára kell beszédniük. Az Áht. módosítása miatt szükséges a Szabs. tv. vonatkozó rendelkezéseinek a pontosítása is.

A külön kormányrendeletben meghatározott hatóságokon kívül indokolt a „személyek” szóhasználat is, tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. 39. §-ában a helyszíni bírságolásra jogosultak nem minden esetben hatóságként, hanem személyként – pl. közterület-felügyelő, mezőőr – kerültek nevesítésre.

#### *A 67. § (2) bekezdéséhez*

1. A Szabs. tv. 141. § (2d) bekezdésének módosításával pontosításra kerül a tényállás abban a tekintetben, hogy a jelen módosító törvénnyel bevezetett felhatalmazó rendelkezés alapján megalkotott, a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben

meghatározott központi bírságkezelő szerv az abban meghatározott szervek esetében jogosult a befizetések azonosítására. Ezen azonosítást természetesen az érintett szerv is végrehajthatja, ez a bekezdés annak lehetőségét teremti meg, hogy a befizetések központilag is azonosításra kerülhessenek.

2. 2017. január 1-jén lépett hatályba az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 42. § (2a) bekezdése, amelynek értelmében a bevételt beszedő költségvetési szerv a külön kormányrendeletben foglaltak szerint korlátozottan rendelkezik a központosított beszedési számla felett. Ezt követően a Szabs. tv.-nek és a hozzá kapcsolódó rendeleteknek már csak arról kell rendelkeznie, hogy a külön kormányrendeletben meghatározott beszedési számlájára érkezett, de a befizetések azonosítására jogosult szerv által vezetett központosított beszedési számlára továbbított befizetésekkel kapcsolatos – azonosításhoz szükséges – bankkivonatokat és egyéb adatokat biztosítsák a számlatulajdonosok.

3. Annak érdekében, hogy a kiszabott, végrehajtott bírság befizetését a külön kormányrendeletben meghatározott központi bírságkezelő szerv be tudja azonosítani, szükséges a törvényi felhatalmazás, ami alapján a központi bírságkezelő szerv az azonosításhoz szükséges adatok kezelésére jogosulttá válik.

4. A külön kormányrendelet által kijelölt központi bírságkezelő szerv okán szükséges a kapcsolódó bekezdések pontosítása.

#### *A 68. §-hoz*

A szabálysértési közérdekű munka végrehajtása során számos esetben okoz nehézséget az elkövetőt terhelő, az állami foglalkoztatási szerv előtti harmincnaponkénti személyes megjelenésre vonatkozó törvényi kötelezettség, különösen abban az esetben, ha a megjelenési kötelezettség teljesítése érdekében a munkahelyről való eltávozás válik szükségessé, illetve akkor, ha az állami foglalkoztatási szerv az elkövető szokásos tartózkodási helyeitől távol eső helyszínen található. A szóbanforgó – a jogalkalmazói gyakorlatban szerzett tapasztalatok szerint az esetek jelentős hányadában bármifajta kézzelfogható eredményt nélkülöző – megjelenési kötelezettség mindemellett az állami foglalkoztatási szerv számára is számottevő mértékű többletterheket jelent.

Mindezen tapasztalatok birtokában az eljárás lefolytatását megkönnyítő, illetve meggyorsító tényező lehet a telefonon történő kapcsolattartás törvényi lehetőségének megteremtése, amely megoldás az ismételt személyes megjelenési kötelezettség megfelelő alternatívájául szolgálhat.

#### *A 69. §-hoz*

A Szabs. tv. 2017. január 1-től hatályos 139. § (1b) és (1c) bekezdése szerint meghatározott esetekben a szabálysértési elzárás végrehajtását az elfogás helye szerint illetékes rendőrségi fogdában kell megkezdeni, illetve végrehajtani.

A Szabs. tv. 153. § (2) bekezdés *l)* pontja alapján nyilvántartási kötelezettség terheli a hatóságokat a szabálysértési elzárás kezdő és utolsó napjára vonatkozóan, amely adatokat a büntetés-végrehajtási intézet, valamint az előkészítő eljárást folytató szerv rögzíti. A hatályos szabályozás nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy akár a büntetesként kiszabott szabálysértési elzárás, akár a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő

szabálysértési elzárás akár részben, vagy egészében rendőrségi fogdán történő végrehajtása esetén a fenti kezdő és utolsó napra vonatkozó adatokat mely szervnek kell rögzítenie, ezért indokolt a törvény kiegészítése.

*A 70. §-hoz*

A veszélyeztetés kutyával elnevezésű szabálysértési tényállásnak *a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről* szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 193. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja szerinti alakzatai nem vonatkoznak az inkriminált cselekmények vakvezető, illetve a mozgáskorlátozott személyeket segítő kutyával történő elkövetésének esetkörére.

Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a tárgykör tekintetében irányadó, *a segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól* szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet a vakvezető, illetve a mozgáskorlátozott személyeket segítő ebek mellett a segítő kutyák további kategóriáit is megkülönbözteti (hangot jelző, rohamjelző, személyi segítő, valamint terápiás kutya), az ez utóbbi körbe tartozó állatokkal történő elkövetés esetkörét úgyszintén mentesíteni szükséges a szóbanforgó szabálysértés elkövetőit sújtó joghátrányok alól.

*A 71. §-hoz*

A Szabs. tv. 196. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt rendelkezés értelmében köztisztasági szabálysértést követ el az, aki a felügyelete alatt lévő állat által a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy a közforgalmú közlekedési eszközön okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik.

Tekintettel arra, hogy a felügyeletük alatt lévő vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya által okozott szennyezés megfelelő eltávolítása az állapotuknál fogva nem feltétlenül várható el a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény alapján fogyatékos személynek minősülő személyektől, az e körbe tartozó érintetteket a törvény erejénél fogva szükséges mentesíteni a szóbanforgó szabálysértés elkövetőit sújtó joghátrányok alól.

*A 72. §-hoz*

A Szabs. tv. 206/C. § (1) bekezdésének módosítása azért szükséges, mert a közeljövőben várhatóan megvalósul az alternatív csatornákon (sms, mms, e-mail, web-portál) érkező segélyhívások fogadásának lehetősége, amelynek rosszhiszemű igénybevétele a társadalomra való veszélyesség tekintetében megegyezik a hangalapú hívással megvalósított szabálysértések veszélyességével.

A Szabs. tv. 206/C. §-ának új bekezdéssel való kiegészítése mindemellett azért szükséges, mert jelenleg számos vagyonvédelmi riasztórendszer nem segélyhívásnak minősülő, automatikus rendszerriasztásokat küld sms-ben a 112-es segélyhívószámra, amely körülmény az alternatív csatornák bevezetését követően jelentősen akadályozhatja az sms-en történő tényleges segélyhívások fogadását, hiszen azok kezelése feleslegesen terheli a hívásfogadó központok operátorait.

*A 73. §-hoz*

Figyelemmel a bíróságoknál, a szabálysértési hatóságoknál és egyes helyszíni bírság kiszabására jogosult szerveknél az elmúlt időszakban végrehajtott informatikai fejlesztésekre, lehetővé vált az e szervek által kiszabott vagy végrehajtott bírság- és szabálysértésköltség-befizetések központosított ellenőrzése. A jelen törvénymódosítás annak lehetőségét teremti meg, hogy adott befizetés beazonosítását, ellenőrzését ne a kiszabó, hanem egy kormányrendeletben kijelölt szerv végezze. Ezzel az érintett szervek tekintetében, jelentős munkateher-csökkenés érhető el.

#### *A 74. § d) pontjához*

Tekintettel arra, hogy a lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvényben – 2018. január 1-i hatállyal – immár a lőfegyverek megsemmisítése is hatósági engedélyköteles tevékenységként kerül nevesítésre, a Szabs. tv. 183. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt szabálysértési tényállást indokolt kiterjeszteni az e tevékenység tekintetében irányadó ágazati szabályok megszegésének esetkörüire is.

Mivel a szóbanforgó ágazati szabályok a lőszer megsemmisítésére vonatkozó rendszabályokat pillanatnyilag nem írnak elő, a Szabs. tv. 183. § (1) bekezdésének módosuló *a)* pontjaként rögzítendő törvényi tényállás alapján szabálysértési szankcióval 2018. január 1-jét követően is kizárólag a lőfegyver megsemmisítésére vonatkozó ágazati szabályok megsértői lesznek sújthatók.

#### *A 75. §-hoz*

A rendőrségnek a bűncselekmények megakadályozására és felderítésére, valamint a közbiztonság és a közrend, illetve az államhatár rendjének védelmére és fenntartására vonatkozó feladatainak eredményes végrehajtásában működnek közre azon rendészeti feladatokat ellátó személyek, akik feladataik ellátása során az általuk észlelt bűncselekmény, szabálysértés, közigazgatási bírsággal szankcionálandó jogellenes cselekmény vagy önkormányzati rendeletben megállapított jogellenes cselekmény észlelése esetén a helyszínen intézkedésre és szükség esetén kényszerítő eszköz alkalmazására jogosultak. A jogviszony létesítésekor az alkalmazási feltételeket a munkáltató részére az érintettnek igazolnia kell. A rendőrség azonban a munkáltató által benyújtott kérelem alapján, közigazgatási eljárás keretében úgy állítja ki a tevékenység tényleges ellátásához szükséges igazolványt és jelvényt, hogy csupán vélelmezi a feltételek, köztük az általa később évente ellenőrzendő bűnügyi előéleti feltételek fennállását.

Ezen ellentmondásos gyakorlat felszámolása érdekében *az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény* 8. § (1) bekezdésének szövegében rögzíteni kell, hogy a kérelem benyújtásakor a munkáltató nyilatkozik a törvényben meghatározott alkalmazási feltételek fennállásáról.

#### *A 76. §-hoz*

Mivel a jelen törvénymódosítást megelőzően hatályban volt szabályozás nem tette lehetővé a rendészeti feladatokat ellátó személyek elveszett vagy eltulajdonított szolgálati igazolványainak, illetve szolgálati jelvényeinek körözését, e szabályozási hiányosság kiküszöbölése érdekében a körözés elrendelését *az egyes rendészeti feladatokat ellátó*

*személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény a továbbiakban a szolgálati igazolvány és szolgálati jelvény kiadására feladat- és hatáskörrel rendelkező rendőri szerv kötelezettségévé teszi.*

*A 77-78. §-hoz*

E módosítások az európai, illetve a nemzetközi elfogatóparancs Schengeni Információs Rendszerbe, illetőleg a SIRENE Iroda által történő elrendelésnek a SIS II rendszerbe történő átvezetése elősegítését szolgálják.

*A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény módosítása a SIRENE Iroda feladatává teszi a bíróság által kibocsátott európai és nemzetközi elfogatóparancsot a körözési nyilvántartási rendszerben történő rögzítését. A jogalkalmazói gyakorlatban felmerült problémák megoldása és a SISII jelzéspályák hatékony kezelése érdekében szükséges továbbá a körözési adatrögzítés általános érvényű szabályai alóli kivételként nevesíteni az európai és a nemzetközi elfogatóparancs miatti személykörözéseket. A figyelmeztető jelzések alapiratai (szkennelt európai elfogatóparancs, fénykép, ujjnyomat) a SIRENE Iroda részére rendelkezésre állnak, illetve hazai nyilvántartásban elérhetőek: ezen figyelmeztető jelzések naprakész és teljes körű elrendelése, valamint a kiegészítő információk továbbítása a SIRENE Irodánál biztosított.*

*A 79. §-hoz*

*A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. LXXXVIII. törvény (Körtv.) 1. § d) pontja definiálja a körözés fogalmát, mely jelenleg nem tartalmazza a rejtett ellenőrzést, mint speciális körözési tevékenységet. Az Rtv. 46/B. § alapján a rendőrség bűnmegelőzési, bűnüldözési és bűnfelderítési célból rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezését rendelhet el a Schengeni Információs Rendszerben (a továbbiakban: SISII rendszer) személyre, valamint a SISII tv. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott tárgyakra. A SISII tv. rendelkezései szerint a körözési nyilvántartási rendszer útján kell elhelyezni a rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzést, de a SISII rendszer 2013 áprilisában kialakított működési rendje szerint erre csak abban az esetben van lehetőség, ha a figyelmeztető jelzéshez tartozik egy nemzeti körözés is. Miután a Körtv. körözés és körözési eljárás definíciói jelenleg nem tartalmazzák a rejtett ellenőrzést, ezért azok kiegészítése szükséges.*

*A 80. §-hoz*

A jogalkalmazói gyakorlatban felmerült problémák megoldása és a SISII jelzéspályák hatékony kezelése érdekében a körözési adatrögzítés általános érvényű szabályai alóli kivételként kell nevesíteni az európai és a nemzetközi elfogatóparancs miatti személykörözéseket, az adatrögzítői feladatok SIRENE irodához történő telepítésével.

*A 81-82. §-hoz, a 88. § c)-e) pontjához, valamint a 89. §-hoz*

A Körtv. jogalapot ad a nyilvántartó számára a személyi azonosítóval történő kommunikációra a körözött személy azonosítása céljából, a (10) bekezdés pedig – az ott

meghatározottak szerinti azonosítást követően – lehetőséget teremt az arcképmás-adatoknak a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványok nyilvántartásából történő átvételére. Az arcképmás-adatok automatizmussal történő körözési adatokhoz csatolása érdekében – a Körtv. módosításával egyidejűleg – *a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény* módosítása is szükségessé válik az adattovábbítás jogalapjának biztosítása céljából. A jogalapok biztosításával a fénykép-adatok – körözési adatrögzítési ügymenetbe épített – rendszer-rendszerkapcsolattal történő átvétele megvalósulhat, aminek eredményeként a személykörözési adatok nyilvántartásba vételével egyidejűleg a közérdekből nyilvános adatoknál a körözött személy – személyazonosítását nagymértékben elősegítő – fénykép-adata is megjelenítésre kerülhet a rendőrség honlapján. A (11) bekezdés lehetőséget biztosít a fénykép-adat manuális csatolására abban az esetben, ha nem szerepel a körözött személy adata a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványok nyilvántartásában.

#### *A 83. § (1) bekezdéséhez*

A körözés alapját képező eljárás megszűnése esetén a körözés jogalapja is megszűnik, minek okán a körözés visszavonásra kerül. Bűnüldözési érdekből a löfegyver-körözések tekintetében speciális adatkezelési határidő megállapítása szükséges annak érdekében, hogy az eltulajdonított löfegyverek körözésének visszavonására ne kerüljön sor még a büntetőeljárás jogerős befejezését követően sem, ha a löfegyver holléte továbbra sem ismert a hatóság előtt.

#### *A 83. § (2) bekezdéséhez*

A közlekedési igazgatási jogszabályok szerint 1 darab rendszám-tábla elvesztése, eltulajdonítása esetén engedélyezhető a rendszám-tábla utángyártása, ha ennek jogszabályi feltételei adottak. A járművezetőket érintő esetleges joghátrányok, problémák megelőzése érdekében a figyelmeztető jelzésnek a Schengeni Információs Rendszerben (SISII-rendszer) történő elhelyezésére vonatkozó törvényi szabályozáshoz hasonló módon a Körtv.-ben is szükséges kimondani az utángyártott 1 darab rendszám-tábla körözésének a tilalmát.

#### *A 84. §-hoz*

A Körtv. nem tartalmaz arra vonatkozó szabályokat, hogy a törvény rendelkezései szerint ki és milyen esetben jogosult „adatot igazolni”. Tekintettel arra, hogy a Hermon-KÖNYIR rendszer adatai nyilvánosságáról – legalábbis a bárki számára megismerhető adatok tekintetében – a törvény egyébként is rendelkezik, a körözési adat tényének igazolására vonatkozó lehetőséget indokolt bármely címzett számára biztosítani, hiszen ez legfeljebb annyi információt tartalmazhat, hogy a kérelemben közölt adatok szerinti személy vagy dolog szerepel-e vagy nem szerepel a körözési nyilvántartási rendszerben („hit/no hit”).

#### *A 85. §-hoz*

Bűnügyi, bűnmegelőzési érdekek indokolják, hogy a rejtett ellenőrzés miatt elrendelt személy és járműkörözési adatok továbbítását a törvény kizárja. Az Rtv. a rejtett ellenőrzéssel kapcsolatban a rendőr számára határoz meg teendőket. A rejtett ellenőrzési célból elrendelt körözés más hatóságnak történő átadásával bűnügyi érdekek sérülhetnek, ezért ezt kivételként kell nevesíteni az átadandó adatok körében.

#### *A 86. §-hoz*

A belügyminiszter által vezetett hatósági nyilvántartásokat érintő körözési eljárással kapcsolatos feladatok támogatása érdekében egy okmánykiadási ügymenetbe épített, ügyintézőtől független ellenőrzésre és azonosság esetén egy automatikus, rendszerek általi találatértesítő-küldési mechanizmus valósul meg. A Körtv. vonatkozó rendelkezési 2017. január 1-jétől akként módosultak, hogy az okmánykiadási eljárásban az ügyintézőnek kell közvetlenül ellenőriznie a körözési nyilvántartási rendszerben a körözés tényét. Mindkét fél – ügyintéző és ügyfél – részéről is váratlan és nemkívánatos reakciót válthat ki, ha kiderül az ügyintéző számára, hogy az előtte lévő „ügyfél” adott esetben több szerv által is keresett bűnöző, azaz körözött személy. A módosítás célja, hogy a közvetlen hozzáféréssel történő ellenőrzési módszer helyett rendszer-rendszer kapcsolat útján ügymenetbe épített módon, az okmányügyintéző tudta nélkül értesülhessen a körözési eljárást lefolytató rendőri szerv a körözött személy hollétéről, illetve az okmány- és hatósági bizonyítvány iránti eljárásokban a személykörözési adatok ellenőrzésére és az azonosság megállapítását követő rendőrségi értesítésre ügymenetbe épített – az okmányügyintézőtől független – módon kerüljön sor.

#### *A 87. §-hoz*

A Körtv. szabályozási logikájára figyelemmel indokolt a körözésekhez kapcsolódó intézkedések kiegészítése a rejtett ellenőrzés végrehajtásakorán fogatosítandó, az Rtv. 46/C. §-a szerinti intézkedéssel. A rejtett ellenőrzés során fogatosítandó intézkedés végrehajtójaként – a jogintézmény specialitása okán – a találatot elérő szervet indokolt nevesíteni, amely adott esetben egyaránt lehet rendőri és nem rendőri szerv (Nemzeti Adó- és Vámhivatal).

#### *A 88. § (1) bekezdés a)-b) pontjához*

A Körtv. 1. § d) pontja definiálja a körözés fogalmát, amely fogalom-meghatározás ugyanakkor jelenleg nem tartalmazza a rejtett ellenőrzést mint speciális körözési tevékenységet. Az Rtv. 46/B. §-ában írtak alapján a rendőrség bűnmegelőzési, bűnüldözési és büntetőeljárás célból rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezését rendelheti el a Schengeni Információs Rendszerben (SISII-rendszer) a személyre, valamint a SISII tv. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott tárgyakra vonatkozóan. A SISII tv. rendelkezései szerint a körözési nyilvántartási rendszer útján kell elhelyezni a rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzést, a SISII rendszer 2013. áprilisában kialakított működési rendje szerint erre azonban csak abban az esetben van lehetőség, ha a figyelmeztető jelzéshez nemzeti körözés is tartozik. Miután a Körtv. irányadó fogalom-meghatározásában a rejtett ellenőrzés pillanatnyilag nem szerepel, ezért e törvényi definíció megfelelő kiegészítése szükséges.

#### *A 88. § (2) bekezdés a) pontjához*

Mivel az adattovábbítást megelőzően történő összehasonlítás számottevő mértékű indokolatlan informatikai és hálózati terhelést jelent úgy a körözési nyilvántartás, mint az járműnyilvántartás oldalán, a Körtv. 4. § (5) bekezdésből indokolt hatályon kívül helyezni a „vagy adattovábbítást” szövegrészt.

#### *A 88. § (2) bekezdés b) pontjához*



A más ország által elrendelt nemzetközi körözési adatok adatgazdája az a külföldi hatóság, amely az alapügyben a személy körözését elrendelte. Ezeknek az adatoknak a nyilvánosságra hozatala a hozzájárulásuk nélkül aggályos és adott esetben bűnügyi, bűnüldözési érdekeket is sérthet. Ennek megfelelően a Körtv. 8. § (1) bekezdésből indokolt hatályon kívül helyezni a „*vagy olyan nemzetközi körözés*” szövegrészt.

*A 88. § (2) bekezdés c) pontjához*

A kiskorú – nevelésétől és gondozásától függően – alapellátásban, illetve szakellátásban részesülhet. A megfelelő ellátást a kiskorú számára annak törvényes képviselője köteles biztosítani. Amennyiben gyermekvédelmi intézkedés bevezetése szükséges, úgy – *a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény* rendelkezései alapján – a kiskorú védelme érdekében döntés hozható a kiskorú szakellátásba vételéről (ideiglenes hatályú elhelyezése kezdeményezhető vagy nevelésbe vehető).

A kiskorú törvényes képviselője alapesetben annak szülője, nevelőszülője, szakellátásba vételét követően pedig a szülő vagy a kijelölt gyermekvédelmi gyám. A kijelölt gyermekvédelmi gyám a járási gyámhivatal alkalmazottja.

Amennyiben olyan kiskorú tűnik el otthonról, akinek az esetében szakellátás bevezetése látszik indokoltnak és eltűntként való körözését elrendelik, úgy az adott kiskorú eltűnését megelőzően – az alaptevékenységet ellátók és egyéb hatóságok jelzései alapján – már a gyermekjóléti szolgálat (gyermekjóléti központ) látókörébe került, amely szervezet indokolt esetben a kiskorú védelme érdekében hatósági intézkedést kezdeményez a gyámhivatal felé. Amennyiben már ideiglenes hatállyal elhelyezett kiskorú tűnik el a kijelölt gondozási helyéről és eltűntként való körözését elrendelik, úgy az elhelyezéssel egyidejűleg értesített gyámhivatal a szükséges hatósági intézkedések bevezetését időközben megkezdte.

A jellemzően és meghatározóan gyermekotthonból, lakásotthonból eltűnt, nevelésbe vett és eltűntként körözött kiskorút a gyámhatóság vette nevelésbe, így a törvényes képviselője (gyermekvédelmi gyám) nyilvánvalóan értesült eltűnéséről. A fentiek alapján összefoglalva megállapítható, hogy a Körtv. hivatkozott jogszabályhelyének alkalmazása alaptalan, mivel a kiskorú eltűnésével és körözésének elrendelésével párhuzamosan gyermekvédelmi hatósági eljárást nem kell vagy nem indokolt indítani (hiszen az már bevezetésre került, avagy eleve szükségtelen), így a gyámhivatal értesítése is mellőzhető.

*A 90. §-hoz*

A jogharmonizációs záradék pontosítását célzó jogtechnikai jellegű módosítás.

*A 91-95. §-hoz*

*Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény* módosításának célja egyrészt a metaadatokra, azaz az arcképmás nyilvántartásba vételének dátumára, valamint az arcképmáshoz tartozó személy születési évére és nemére adatokra való előzetes szűrési funkció arcképelemzési folyamatba építéséhez szükséges jogszabályi feltételek a megteremtése. A módosítás másrészt egyszerűsíteni és a gyakorlatban is alkalmazhatóvá tenni kívánja a személyazonosság ellenőrzést az adatvédelmi követelmények teljeskörű figyelembevételével.

## A 96. §-hoz

A rendelkezés előírja, hogy az e-ügyintézészt biztosító szervek megfelelő időközönként archiválják az ügyintézés adatait. Az archiválás rendjének és idejének szabályait a Kormány rendelete állapítja meg.

## A 97. §-hoz

Jogtechnikai jellegű módosítás.

## A 98-100. §-hoz

1. A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (Ket.) módosításával összefüggésben szükséges tisztázni, hogy elektronikus ügyintézés esetén mikor számít egy irat megküldöttnek, valamint, hogy mikortól számítandó az ügyintézés határideje. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) általános hatályára tekintettel ezt érdemes szubszidiárius jelleggel megfogalmazni.

2. A Központi Kormányzati Szolgáltatás Busz (a továbbiakban: KKSZB) az informatikai rendszerek (különböző szakrendszerek, valamint adatbázisok) technikai szinten megvalósuló interoperabilitását szolgáló informatikai műszaki megoldás, amely kulcseleme az E-ügyintézési tv. harmadik részében előírt informatikai együttműködés megvalósításának.

Az E-ügyintézési tv. által elvárt informatikai együttműködés csak biztonságos elektronikus csatorna útján történhet, amely biztosítja az eljáró szerv és személy azonosíthatóságát, a küldemény sértetlenségét, a küldemény kézbesítésének igazolását és a kézbesítés időpontjának megállapíthatóságát.

A KKSZB az információk, döntések és nyilatkozatok elektronikus úton történő beszerzéséhez egy gyors, megbízható, időtálló és rugalmas technológiai megoldást képes nyújtani, amelynek révén a vonatkozó szabályozási környezet adatvédelmi és információbiztonsági előírásainak megfelelően megvalósítható a törvény által előírt informatikai együttműködés.

A szolgáltatás audit (a továbbiakban: SZA) célja, hogy az adatkezelő az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény* szerinti tájékoztatási kötelezettségének, valamint az érintett tájékoztatáshoz való jogának gyakorlati érvényesülése érdekében elektronikus megoldást nyújtson a KKSZB-re csatlakozott elektronikus ügyintézészt biztosító szervek adatkezelésében lévő nyilvántartásainak vonatkozásában. A SZA szolgáltatás további célja, hogy az érintett saját személyes adatai tekintetében az egyes nyilvántartásokhoz kapcsolódó adattovábbítási nyilvántartási adatokat egységes elvek mentén kialakított, egységes technikai platformon megvalósított szolgáltatás igénybevételevel igényelhesse. A szolgáltatás révén az érintettek gyakorlatilag egyablakos megoldás keretében, egy tájékoztatás kérés révén kaphatnak elektronikus úton tájékoztatást a több különböző szerv adatkezelésében lévő személyes adataik továbbítására vonatkozó információkról.

A KKSZB, valamint az SZA esetében nem támogatható a szolgáltatások piaci alapon működő szolgáltató általi nyújtásának biztosítása, ezért szükséges a jogintézmény központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásként történő szabályozása.

Törvényi szinten szükséges továbbá előírni a KKSZB és az SZA KEÜSZ-ök kötelező igénybevételét a meghatározott alanyi kör számára a személyes adatok tekintetében annak érdekében, hogy az E-ügyintézési tv. keretében konzisztens módon kerüljön szabályozásra a két új KEÜSZ-re vonatkozó szabályrendszer.

*A 101. §-hoz*

E törvénymódosítás a Kormány számára ad rendeletalkotási felhatalmazást a kötelezően biztosított szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásoknak vagy a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásoknak az E-ügyintézési tv. Második és Harmadik Részében foglalt rendelkezések hatálya alá nem tartozó ügyekben történő felhasználásának feltételei, valamint a felhasználás során az Elektronikus Ügyintézési Felügyelet feladata és eljárása, továbbá a szolgáltatások ilyen körben történő igénybevétele esetén a szolgáltatásért számítható díj megállapításának szabályozása tekintetében.

A törvénymódosítás mindemellett arra is felhatalmazza a Kormányt, hogy rendeletben határozza meg az e-ügyintézést biztosító szervek ügyintézési adatainak archiválási rendjét és idejét.

*A 102. §-hoz*

A törvénymódosítás deklarálja, hogy az elektronikus ügyintézést biztosító szervezeteknek az átmeneti rendelkezésekkel összefüggő feladatait a bíróságok tekintetében az Országos Bírósági Hivatal látja el.

*A 103. §-hoz*

A törvénymódosítás a cégkapu-szolgáltatás végleges elkészültének időpontjához igazítja azt, hogy mikortól kötelesek a vállalkozások bejelenteni az elektronikus hivatalos elérhetőségüket.

*A 104. §-hoz és a 105. §-hoz*

Az egyrészt a *Magyarország központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi LXVII. törvény*, másrészt az *egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló 2016. évi XCVII. törvény* egyes módosító rendelkezéseit érintő jogtechnikai jellegű korrekciók kizárólagos célja annak elkerülése, hogy egyazon – a jelen törvénymódosítás keretei között korábbi hatálybalépési időpont mellett felülírt – törvényi rendelkezéseket két különböző norma módosítsa párhuzamosan.

*A 106. §-hoz*

Hatálybaléptető rendelkezések.

*A 107. §-hoz*

Sarkalatosági záradék.

*A 108. §-hoz*

Jogharmonizációs záradék.

*A 109. §-hoz*

A törvény 9. alcímében foglalt, a lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítására irányuló – és köztük mindenekelőtt a tűzfegyvereket és a lőszereket a műszaki paramétereik szerinti kategóriákba soroló – egyes törvényi rendelkezések a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i, 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5-7. cikke értelmében előzetes egyeztetésre bocsátandók, amely egyeztetés szabályszerű megtörténtét a módosító jogszabály zárószakaszként rögzített klauzula deklarálja.