

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

**2015. évi ... törvény
egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról**

**1. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
módosítása**

1. §

Hatályát veszti a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 66/M. § (4) bekezdése.

2. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

2. §

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 29. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt:)

„d) a b) pontban felsoroltak vonatkozásában elkövetett hivatali vesztegetés (Btk. 293. §), a vezető beosztású hivatalos személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása [Btk. 294. § (2) és (3) bekezdés], a befolyás vásárlása [Btk. 298. § (1) és (2) bekezdés], a befolyással üzérkedés [Btk. 299. § (1) és (2) bekezdés] és a korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása (Btk. 300. §),”

3. §

A Be. „Az idézéssel szembeni mulasztás következményei” alcíme a következő 69/D. §-sal egészül ki:

„69/D. § Az összbüntetésbe foglalás (574. §) és az utólagos összbüntetésbe foglalás (575. §) iránti indítványt, valamint ezen indítvány visszavonását a terhelt védője a bíróság e célra biztosított elektronikus rendszerén keresztül is benyújthatja.”

4. §

A Be. 158/D. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bíróság elrendeli az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, ha]

„b) a büntetőeljárás kábítószer-kereskedelem (Btk. 176–177. §), kóros szenvedélykeltés (Btk. 181. §), kábítószer készítésének elősegítése (Btk. 182. §), kábítószer-prekurzorral visszaélés (Btk. 183. §), új pszichoaktív anyaggal visszaélés (Btk. 184–184/A. §), gyermekpornográfia (Btk. 204. §), állam elleni bűncselekmény (Btk. XXIV. Fejezet), terrorcselekmény (Btk. 314–316. §) vagy terrorizmus finanszírozása (Btk. 318. §) miatt indult, és az elektronikus adat e bűncselekménnyel áll összefüggésben.”

5. §

(1) A Be. 211. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozási bíró meghatározza az ülés hatánapját. Ha az indítványt az ügyész terjesztette elő, azt megküldi a gyanúsítottnak, a védőnek, továbbá gondoskodik a gyanúsítottnak a nyomozási bíró előtti megjelenéséről, az ülés hatánapjáról és helyéről értesíti a védőt. Ha az indítványt nem az ügyész terjesztette elő, azt a nyomozási bíró megküldi a gyanúsítottnak és a védőnek, intézkedik a szükséges iratok beszerzése iránt, továbbá az ülés hatánapjáról és helyéről értesíti az indítványozót, az ügyészt, a gyanúsítottat és a védőt.”

(2) A Be. 211. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az indítvány tárgya előzetes letartóztatás elrendelése, a gyanúsítottnak és a védőnek megküldött indítványhoz csatolni kell azoknak a nyomozási iratoknak a másolatát, amelyekre az indítványt alapozzák. Ha az indítvány tárgya az előzetes letartóztatás meghosszabbítása és az indítvány a korábbi határozathoz képest a meghosszabbítás okaként új körülményre hivatkozik, a gyanúsítottnak és a védőnek megküldött indítványhoz csatolni kell azoknak a nyomozási iratoknak a másolatát, amelyek az új körülményt megalapozzák.”

6. §

A Be. 577. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„577. § (1) A büntetett előlélethez fűződő hátrányok alóli utólagos bírósági mentesítést [Btk. 101. § (1) és (2) bekezdés] az elítélt, illetve törvényes képviselője az alapügyben első fokon eljáró bíróságnál kérheti. Több elítélés esetében a magasabb hatáskörű bíróság, ennek hiányában az a bíróság jár el, amely a legsúlyosabb büntetést szabta ki. Ha a büntetések azonos súlyúak, a bíróságok bármelyike eljárhat.

(2) Ha az egyik ügyben katonai büntetőeljárás volt folyamatban, az a bíróság jár el, amely a katonai büntetőeljárást lefolytatta, kivéve ha a katonai büntetőeljárás hatályát a 470. § (3) bekezdése alapozta meg.

(3) A bíróság a kérelem elbírálása előtt beszerzi az ügyész nyilatkozatát. Ha az utólagos bírósági mentesítésre irányuló kérelem felfüggesztett szabadságvesztéshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesítésre irányul és az elítélt pártfogó felügyelet alatt áll, a bíróság a pártfogó felügyelői vélemény beszerzését rendeli el.

(4) Ha a mentesítés törvényi előfeltételei hiányoznak, a bíróság a kérelmet elutasítja, egyébként érdemben elbírálja.

(5) A bíróság a mentesítést kimondó határozat hatályon kívül helyezéséről az ügyész indítványára vagy hivatalból utólag határoz, ha

- a) a mentesítés hatályát veszítette [Btk. 101. § (4) bekezdés és 102. § (2) bekezdés], vagy
- b) utóbb megállapítják, hogy a mentesítésnek törvényi akadályja volt.”

7. §

A Be. 601. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ahol e törvény rendfokozatról rendelkezik, azon a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja esetében a viselt rendfokozatot, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a fizetési fokozathoz rendelt rendfokozatot kell érteni.”

8. §

A Be.

- a) 29. § f) pontjában a „[Btk. 291. § (4) bekezdés], a külföldi gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személy által elkövetett vesztegetés elfogadása [Btk. 291. § (4) bekezdés], a” szövegrész helyébe a „[Btk. 290. § (4) bekezdés], a külföldi gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személy által elkövetett vesztegetés elfogadása [Btk. 291. § (4) bekezdés], a külföldi hivatalos személy működésével kapcsolatban elkövetett hivatali vesztegetés [Btk. 293. § (3) bekezdés], a külföldi hivatalos személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása [Btk. 294. § (4) bekezdés], a”, és a „[Btk. 299. § (3) bekezdés]” szövegrész helyébe a „[Btk. 299. § (5) bekezdés]”,
- b) 266. § (7) bekezdésében a „kábitószerrel visszaélés” szövegrész helyébe a „kábitószer-kereskedelem (Btk. 176–177. §) vagy kábítószer birtoklása (Btk. 178. §)”,
- c) 554/B. § b) pontjában a „, 297. § és 299-300. §” szövegrész helyébe az „, és 299. §”,
- d) 554/B. § c) pontjában a „[Btk. 299. § (3) bekezdés]” szövegrész helyébe a „[Btk. 299. § (5) bekezdés]”,
- e) 593. § (1) bekezdésében a „törvényben (a továbbiakban: Bv. tv.)” szövegrész helyébe a „törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 42. § (1) bekezdésében”,
- f) 593. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdésben meghatározott összeghatár alatti” szövegrész helyébe az „A tízezer forintot meg nem haladó”

szöveg lép.

9. §

Hatályát veszti a Be. 491. §-t megelőző alcímben az „A bűnügyi költség” szövegrész.

3. A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény módosítása

10. §

A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény

4. § *s)* pont *sb)* alpontjában a „(Btk. 299–300. §)” szövegrész helyébe a „(Btk. 299. §)” szöveg lép.

4. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

11. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 209. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdésben meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

12. §

A Szabs. tv. 231. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az elkövetési érték összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdésben meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

13. §

A Szabs. tv. 236. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az elkövetési érték összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdésben meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

14. §

A Szabs. tv. 238/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kár, vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés *a)–b)* pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

15. §

A Szabs. tv. 238/B. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés *a)–b)* pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

5. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

16. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 81. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha ennek feltételei az adott bűncselekmény vonatkozásában fennállnak, a bűnhalmazatban lévő bűncselekmény büntetési tételét a különös, a többszörös és az erőszakos többszörös visszaesőkre, továbbá a bűnszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések alapján, a (2) és (3) bekezdés alkalmazását megelőzően kell megállapítani.”

17. §

A Btk. 89. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A különös és a többszörös visszaesővel szemben az újabb bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a felével emelkedik, de nem haladhatja meg a huszonöt évet. Tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell a felével emelni.”

18. §

A Btk. 90. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőkénti minősítést megalapozó bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladná, vagy a törvény szerint a bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni. Tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell a kétszeresére emelni.”

19. §

A Btk. 91. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt bűnszervezetben követte el, a bűncselekmény büntetési tételének felső határa a kétszeresére emelkedik, de a huszonöt évet nem haladhatja meg. Tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell alapul venni.”

20. §

A Btk. 101. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„101. § (1) Végrehajtható szabadságvesztés esetén a bíróság az elítéltet kérelemre utólag mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a szabadságvesztés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől a 100. § (1) bekezdés f)–i) pontjaiban meghatározott idő fele már eltelt.

(2) Felfüggesztett szabadságvesztés esetén a bíróság az elítéltet kérelemre utólag mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a próbaidő fele része, de legalább egy év már eltelt.

(3) Az érdemesség elbírálásánál figyelembe kell venni az elítéltnak a büntetés kitöltése, felfüggesztett szabadságvesztés esetén az ítélet jogerőre emelkedése óta folytatott életmódját, továbbá azt, hogy – ha erre módja volt – jóvátette-e a bűncselekménnyel okozott sérelmet.

(4) Felfüggesztett szabadságvesztés esetén az utólagos mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik.”

21. §

A Btk. 140. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A várakozási idő meghosszabbítása esetén a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a soron következő fizetési fokozatba előresorolásra előírt várakozási idő meghosszabbodik. A meghosszabbítást években kell meghatározni, annak tartama nem haladhatja meg a fizetési fokozathoz rendelt várakozási idő felét.”

22. §

A Btk. 283. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Aki abból a célból, hogy az ellene folytatott büntetőeljárás alól kivonja magát, a lakhelyelhagyási tilalom tartama alatt a számára kijelölt területet, körzetet vagy a házi őrizet tartama alatt a kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet a kényszerintézkedés szabályainak megszegésével elhagyja, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

23. §

A Btk. 283. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A büntetés egy évig terjedő szabadságvesztés, ha az elítélt a reintegrációs őrizet tartama alatt a számára kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet a reintegrációs őrizet szabályainak megszegésével abból a célból hagyja el, hogy a szabadságvesztés végrehajtása alól kivonja magát.”

24. §

A Btk. 298. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A büntetés korlátlanul enyhíthető – különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető – az (1) és (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, és az elkövetés körülményeit feltárja.”

25. §

A Btk. 299. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„299. § (1) Aki arra hivatkozással, hogy hivatalos személyt befolyásol, a maga vagy más számára jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígéretét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért, bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az elkövető
a) azt állítja, vagy azt a látszatot kelti, hogy hivatalos személyt veszteget,
b) hivatalos személynek adja ki magát, vagy
c) a bűncselekményt üzletszerűen követi el.

(3) Aki az (1) bekezdésében meghatározott bűncselekményt gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személlyel kapcsolatban követi el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) A büntetés bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző, önálló intézkedésre jogosult személlyel kapcsolatban követik el.

(5) Az (1) és (2) bekezdés szerint büntetendő, aki az ott meghatározott bűncselekményt külföldi hivatalos személlyel kapcsolatban követi el.

(6) A büntetés korlátlanul enyhíthető – különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető – az (1) és (3) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és az elkövetés körülményeit feltárja.”

26. §

A Btk. a 300. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása”

27. §

A Btk. 300. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„300. § (1) Az a hivatalos személy, aki e minőségében hitelt érdemlő tudomást szerez arról, hogy még le nem leplezett vesztegetést, vesztegetés elfogadását, hivatali vesztegetést, hivatali vesztegetés elfogadását, vesztegetést bírósági vagy hatósági eljárásban, vesztegetés elfogadását bírósági vagy hatósági eljárásban, befolyás vásárlását vagy befolyással üzérkedést követtek el, és erről a hatóságnak, mihelyt teheti, nem tesz feljelentést, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása miatt az elkövető hozzátartozója nem büntethető.”

28. §

A Btk. XXVII. Fejezete a következő alcímmel és 300/A. §-sal egészül ki:

„Értelmező rendelkezés

300/A. § (1) E fejezet alkalmazásában kötelességzegés a kötelességnek előny adásához kötött teljesítése is.

(2) A 290. § és a 291. § alkalmazásában külföldi gazdálkodó szervezet az a szervezet, amely a személyes joga szerint jogi személyiséggel rendelkezik, és az adott szervezeti formában gazdasági tevékenység végzésére jogosult.”

29. §

A Btk. 459. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ahol e törvény rendfokozatot említ, azon a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja esetében a viselt rendfokozatot, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a fizetési fokozathoz rendelt rendfokozatot kell érteni.”

30. §

A Btk. 462. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Bűncselekmény valósul meg, ha az ugyanazon elkövető által, egy éven belül, nem üzletszerűen elkövetett és együttesen elbírált

a) ugyanolyan tulajdon elleni szabálysértés esetén a dolog értéke, az okozott kár, illetve az okozott vagyoni hátrány a (2) bekezdés *a)–c)* pontjában meghatározott összeget,

b) a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése esetén az üreshordozói díj, illetve a reprográfiai díj a (2) bekezdés *d)* pontjában meghatározott összeget,

c) az iparjogvédelmi jogok megsértése esetén a vagyoni hátrány a (2) bekezdés *e)* pontjában meghatározott összeget,

d) a rossz minőségű termék forgalomba hozatala vagy a versenytárs utánzása esetén a termék, illetve áru értéke a (2) bekezdés *f)* pontjában meghatározott összeget,

e) vámszabálysértés esetén a vagyoni hátrány a (3) bekezdésben meghatározott összeget

érték-egybefoglalás folytán meghaladja.

(5) Bűncselekmény valósul meg ugyanazon elkövető által elkövetett és együttesen elbírált szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése szabálysértés esetén, ha az egyes cselekményekkel a más vagy mások szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát vagy jogait a (2) bekezdés *d)* pontjában meghatározott összeget meghaladó vagyoni hátrányt okozva sértik meg.”

31. §

A Btk. 465. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvény 216. § (1) és (4) bekezdése, valamint 332–333. §-a a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló, 2008. november 28-i 2008/913/IB tanácsi kerethatározat 1. cikkének való megfelelést szolgálja.”

32. §

A Btk.

- a)* 37. § (3) bekezdés *b)* pontjában az „a kétévi” szövegrész helyébe az „a szabadságvesztés kétévi”,
- b)* 102. § (1) bekezdésében és 141. § (2) bekezdésében a „bíróság” szövegrész helyébe a „bíróság ítéletében”,
- c)* 140. § (1) bekezdésében az „a katonának a” szövegrész helyébe az „a Magyar Honvédség tényleges állományú tagjának a”,
- d)* 140. § (2) bekezdésében az „az előléptetést hosszabb” szövegrész helyébe az „az előléptetést vagy az előresorolást hosszabb”,
- e)* 179. § (6) bekezdésében a „Ha bűncselekményt” szövegrész helyébe a „Ha a bűncselekményt”,
- f)* 226/B. § (2) bekezdésében a „büntetés három” szövegrész helyébe a „büntetés büntett miatt három”,
- g)* 265. § (5) bekezdésében a „három évig” szövegrész helyébe a „büntett miatt három évig”,
- h)* 291. § (1) bekezdésében az „avagy a” szövegrész helyébe az „avagy a kötelességének megszegéséért a”,
- i)* 293. § (1) bekezdésében az „előnnyel” szövegrész helyébe a „jogtalan előnnyel”,
- j)* 293. § (2) bekezdésében az „az előnyt” szövegrész helyébe az „a jogtalan előnyt”,
- k)* 293. § (3) bekezdésében, 295. § (3) bekezdésében és 296. § (3) bekezdésében az „(1)–(2)” szövegrész helyébe az „(1) és (2)”,
- l)* 294. § (1) bekezdésében és 296. § (1) bekezdésében az „előnyt kér, az előnyt” szövegrész helyébe a „jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt”, az „előny kérőjével” szövegrész helyébe pedig a „jogtalan előny kérőjével”,
- m)* 294. § (3) bekezdés *a)* pontjában az „az előnyért” szövegrész helyébe az „a jogtalan előnyért”,
- n)* 295. § (1) bekezdésében és 298. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „előnyt” szövegrész helyébe a „jogtalan előnyt”,

- o) 314. § (4) bekezdés *i*) pontjában a „[423. § (1)-(3) bekezdés]” szövegrész helyébe a „[423. § (1)-(4) bekezdés]”,
p) 325. § (5) bekezdésében a „három évig” szövegrész helyébe a „büntett miatt három évig” szöveg lép.

33. §

Hatályát veszti a Btk.

- a) 41. § (1) bekezdésében az „a 81. § (4) bekezdése és ” szövegrész,
b) 72. § (4) bekezdés *b*) pontjában és 75. § (2) bekezdés *b*) pontjában a „ha” szövegrész,
c) 100. § (3) bekezdésében az „illetve hatályát veszti, ” szövegrész,
d) 123. § (2) bekezdésében az „a 81. § (4) bekezdése vagy ” szövegrész,
e) 292. §-át megelőző alcím,
f) 292. §-a,
g) 297. §-át megelőző alcím,
h) 297. §-a,
i) 298. § (2) bekezdésében az „, illetve egyesület” szövegrész.

6. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

34. §

(1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: 2012. évi CLXXX. törvény) 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A 2012. évi CLXXX. törvény 12. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul

(3) A 2012. évi CLXXX. törvény 15. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

7. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

35. §

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 3. §-a a következő 14a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„14a. *rendfokozat*: a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja esetében a viselt rendfokozat, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a

hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a fizetési fokozathoz rendelt rendfokozat.”

36. §

(1) A Bv. tv. 24. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A büntetés-végrehajtási bíró a felülvizsgálati kérelem 72. § (1) bekezdés a) pontja szerinti elutasításáról iratok alapján határoz. A határozattal szemben az általános szabályok szerint van helye jogorvoslatnak.”

(2) A Bv. tv. 24. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A büntetés-végrehajtási bíró bírósági felülvizsgálati eljárásban hozott határozata ellen – az (5a) bekezdésben meghatározott kivétellel – fellebbezésnek nincs helye.”

37. §

A Bv. tv. 61/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az elítélt vagy a védő kérelmére a büntetés-végrehajtási bíró a reintegrációs őrizet elrendeléséről szóló határozatnak a lakás kijelölésére, valamint a kijelölt lakás és az ahhoz tartozó bekerített hely elhagyásának feltételeire vonatkozó részét megváltoztathatja vagy eseti jelleggel engedélyezheti az elítélt meghatározott célból történő eltávozását. A büntetés-végrehajtási bíró a kérelemről öt napon belül, sürgős szükség esetén soron kívül – az iratok alapján –a határoz. Az eljárást a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró folytatja le.”

38. §

A Bv. tv. 61/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az eljárást a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró folytatja le. A büntetés-végrehajtási bíró eljárására egyebekben az 57–59. §-t kell alkalmazni.”

39. §

A Bv. tv. 61/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A reintegrációs őrizet megszüntetéséről a büntetés-végrehajtási bíró a bv. intézet előterjesztésére soron kívül, az iratok alapján határoz. Az eljárást a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró folytatja le.”

40. §

A Bv. tv. 76. § (2) bekezdése a következő s) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdés szerinti adatkezelés kiterjed]

„s) a reintegrációs őrizet elrendelése feltételeinek megállapítása és a környezettanulmány elkészítése körében a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölendő lakás tekintetében az elítélt vagy a befogadó nyilatkozatot tevő lakáshasználati jogára és a lakás elektromos áramellátását igazoló előfizetői adatokra, a befogadó környezetre és a lakásban lakó más személyeknek az elítélt befogadására való készségére, az elítélt családi állapotára, iskolai végzettségére, szakképzettségére, foglalkozására, munkavállalási, illetve tanulmányi lehetőségeire, egészségügyi adataira, esetleges káros szenvedélyeire, szociális helyzetére, így különösen családi körülményeire, lakáskörülményeire, jövedelmi és vagyoni körülményeire vonatkozó adataira, továbbá a reintegrációs őrizet ellenőrzése során az elítélt munkahelyére, illetve tanulói jogviszonyára vonatkozó adataira, valamint fiatalkorú esetén tanulmányi eredményeire, az oktatási intézményben tanúsított magaviseletére, pedagógiai jellemzésére.”

41. §

A Bv. tv. 82. §-a a következő 7. ponttal egészül ki:

[E fejezet alkalmazásában]

„7. befogadó környezet: a társadalmi kötődés mértékének megítélése szempontjából vizsgálandó szociális közeg, amelyben az elítélt szabadulását követően, illetve reintegrációs őrizetének elrendelése esetén élni kíván.”

42. §

A Bv. tv. 85. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 84. § (3) bekezdése szerinti felhívást úgy kell kiadni, hogy a szabadságvesztés végrehajtását az elítélt legkésőbb a szabadságvesztés végrehajthatóságának a 84. § (7) bekezdés szerinti megállapítását követő három hónapon belül megkezdje. A 84. § (4) bekezdése esetén az elítéltet a szabadságvesztés végrehajtásának a megkezdésére a felhívás kézhezvételétől számított tizenötödik napot követő munkanappal kell felhívni.”

43. §

A Bv. tv. 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„142. § (1) Az elítélt a büntetés-végrehajtási szervezet ügyintézésre jogosult tagjának döntése – kivéve a kérelemnek helyt adó – vagy az intézkedés ellen, illetve annak elmulasztása esetén, a 21. § (3) bekezdése szerint panasszal fordulhat annak a bv. intézetnek a parancsnokához, ahol a döntés vagy intézkedés, illetve a mulasztás történt.

(2) Ha

- a) a döntést vagy az intézkedést a bv. intézet parancsnoka vagy a BVOP kijelölt szervezeti egységének a vezetője hozta vagy a mulasztás őt terheli, a panaszt az országos parancsnok,
- b) a döntést vagy az intézkedést az országos parancsnok hozta vagy a mulasztás őt terheli, a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter

bírálja el.”

44. §

A Bv. tv. 144. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kárt a bv. szerv viseli, ha a károkozásért az elítélt felelőssége nem állapítható meg, továbbá, ha az elítéltet a kár megtérítése alól részben vagy egészben mentesítették, vagy a tartozást törölték.”

45. §

A Bv. tv. 187/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A reintegrációs őrizetben töltött időtartam a szabadságvesztésbe beszámít.”

46. §

A Bv. tv. 187/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„187/B. (1) A bv. intézet az előterjesztés megalapozása, illetve a kérelem véleményezése érdekében megkeresi a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt az elektronikus távfelügyeleti eszköznek a lakásban való alkalmazhatóságának a felmérése, és annak alkalmazhatósága esetén környezettanulmány elkészítése céljából.

(2) Az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságát a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül felméri. A felmérésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A felmérés elvégzése érdekében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő jogosult a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakásba belépni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti környezettanulmányt a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől számított harminc napon belül készíti el és küldi meg az előterjesztést tevő bv. intézetnek, kérelem esetén a büntetés-végrehajtási bírónak.

(4) Ha a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölendő lakás nem az elítélt kizárólagos tulajdona vagy bérleménye, akkor a tulajdonosnak vagy a bérlőnek az elítélt ott tartózkodására vonatkozó előzetes, írásbeli befogadó nyilatkozata szükséges. A befogadó nyilatkozat megtehető a (2) bekezdés szerinti felmérés elvégzésekor, illetve a környezettanulmány elkészítésekor is, ha annak szükségessége akkor válik ismertté.”

47. §

A Bv. tv. 187/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A reintegrációs őrizetre vonatkozó szabályok megtartását a büntetés-végrehajtási szervezet az elektronikus távfelügyeleti eszközön keresztül az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervvel együttműködve ellenőrzi. A bv. intézet jogosult a reintegrációs őrizet szabályainak megtartására vonatkozó adatok megismerésére.

(2) A reintegrációs őrizet hatálya alatt álló elítélt magatartását, a büntetés-végrehajtási bíró által meghatározott magatartási szabályoknak és az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazási szabályainak a betartását, valamint a társadalmi reintegrációs folyamat előrehaladását a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő ellenőrzi.”

48. §

A Bv. tv. 273. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az elzárásra ítélt befogadását – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a bv. szerv hivatali munkarendjében kell végrehajtani.”

49. §

(1) A Bv. tv. 390. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 173. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglalt kapcsolattartási forma ellenőrzését, ha ezt a maga számára fenntartotta, a rendelkezési jogkör gyakorlója végzi; ebből a célból az intézet megküldi a levelet a rendelkezési jogkör gyakorlójának. A 174. § (2) bekezdésében foglalt határidőt a rendelkezési jogkör gyakorlójának döntésétől kell számítani.”

(2) A Bv. tv. 390. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az ügyész, ha a büntetőügy jellege ezt indokolja, a rendelkezési jogkör gyakorlását az előzetesen letartóztatottnak a hozzátartozóján kívüli más személlyel való kapcsolattartása engedélyezéséről való döntés tekintetében, valamint ha a 173. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti kapcsolattartás ellenőrzését a maga számára fenntartotta, az ellenőrzést a büntetőügyben eljáró nyomozó hatóságra átruházhatja. A nyomozó hatóságnak a kapcsolattartás korlátozására vonatkozó döntésével szemben a Be. szerinti jogorvoslatnak van helye.”

(3) A Bv. tv. 390. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Fokozott őrzés elrendelése esetén az előzetesen letartóztatott fogvatartásáról, szállításáról, valamint előállításáról, illetve a 394. § (3) és (7) bekezdése szerinti jogának a gyakorlása során az őrzéséről a szigorúbb rezsím szabályoknak megfelelően és fokozott biztonsági előírások szerint kell gondoskodni.”

50. §

A Bv. tv.

- a) 39. § (3) bekezdés a) pontjában az „első év” szövegrész helyébe a „tizenkettedik hónap”,
- b) 61/B. § (3) bekezdésében a „mellőzte, megteszi” szövegrész helyébe a „mellőzte, a reintegrációs őrizetet megszünteti és megteszi”
- c) 144. § (2) bekezdésében az „a munkáltatással összefüggésben okozott” szövegrész helyébe az „a munkával összefüggésben megállapított”
- d) 390. § (1) bekezdés a) pontjában az „a)–f) pontja” szövegrész helyébe az „a)–d) pontja”,
- e) 390. § (1) bekezdés c) pontjában az „őrzéséről vagy felügyeletéről” szövegrész helyébe az „őrzéséről”,
- f) 419. § (3) bekezdésében az „A javítóintézeti nevelés végrehajtása során” szövegrész helyébe az „A rendelkezési jogkör gyakorlójának egyetértésével”

szöveg lép.

51. §

Hatályát veszti a Bv. tv.

- a) 143. § (6) bekezdése,
- b) 185. § (9) bekezdése.

8. Záró rendelkezések

52. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.

(2) E törvény 7., 21. és 29. §-a, 32. § c) és d) pontja, valamint 35. §-a 2015. július 1-jén lép hatályba.

53. §

E törvény 5. §-a a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkének való megfelelést szolgálja.

1. mellékelt a 2015. évi törvényhez

A 2012. évi CLXXX. törvény 1. számú mellékletében foglalt táblázat 33–35. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	<i>(A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták)</i>	<i>(Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. július 1- től hatályos 2012. évi C. törvény szerint)</i>		<i>(Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény szerint)</i>	
33.		befolyás vásárlása büntette	298. § a (2) bekezdés kivételével	befolyás vásárlása büntette	256/A. § (1) bekezdés
34.		befolyással üzérkedés büntette	299. § (1), (2), (4) és (5) bekezdés	befolyással üzérkedés büntette	256. §
35.		korruptió bűncselekmény feljelentésének elmulasztása büntette	300. §	vesztegetés feljelentésének elmulasztása, vesztegetés feljelentésének elmulasztása nemzetközi kapcsolatban büntette	255/B. § 258/F. §

2. mellékelt a 2015. évi törvényhez

A 2012. évi CLXXX. törvény 12. számú mellékletében foglalt táblázat 33-35. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	<i>(A kerethatározatban megjelölt bűncselekményszakok)</i>	<i>(Az egyes bűncselekményszakokhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. július 1-től hatályos 2012. évi C. törvény szerint)</i>		<i>(Az egyes bűncselekményszakokhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény szerint)</i>	
33.		befolyás vásárlása vétsége és büntette	298. §	befolyás vásárlása büntette	256/A. § (1) bekezdés
34.		befolyással üzérkedés vétsége és büntette	299. § (1)-(5) bekezdés	befolyással üzérkedés büntette	256. §
35.		korruptiós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása büntette	300. §	vesztegetés feljelentésének elmulasztása, vesztegetés feljelentésének elmulasztása nemzetközi kapcsolatban büntette	255/B. § 258/F. §

3. mellékelt a 2015. évi törvényhez

A 2012. évi CLXXX. törvény 15. számú mellékletében foglalt táblázat C:14 mezője helyébe a következő mező lép:

	C
14	290. § az (5) bekezdés kivételével
	291. § az (5) bekezdés kivételével
	293. § (1)–(5) bekezdés
	294. § (1)–(4) bekezdés
	295. § (1)–(2) bekezdés
	296. § (1)–(2) bekezdés
	298. §
	299. § (1)–(5) bekezdés

INDOKOLÁS

az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvényhez

Á L T A L Á N O S I N D O K O L Á S

Az előterjesztés a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) tekintetében a következő főbb módosításokat hajtja végre.

Az új büntetés-végrehajtási kódex 2015 áprilisától bevezeti a reintegrációs őrizet jogintézményét. A reintegrációs őrizet szabályainak betartását hivatott szolgálni az előterjesztés azon rendelkezése, amely a Btk.-nak a fogolyszökést meghatározó tényállását egészíti ki. Ennek értelmében fogolyszökést követ el az is, aki a reintegrációs őrizet során a számára kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet a reintegrációs őrizet szabályainak megszegésével abból a célból hagyja el, hogy a büntetés-végrehajtás alól kivonja magát.

A joggyakorlatban problémát okozott a különös, a többszörös és az erőszakos többszörös visszaesőkre, valamint a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezéseknek (Btk. 89-91. §) a halmazati büntetés kiszabásának szabályaival történő egyidejű alkalmazása. Az előterjesztés egyértelművé teszi, hogy a büntetés kiszabása során először azt kell értékelni, hogy a halmazatban lévő bűncselekményt különös, többszörös, erőszakos többszörös visszaesőként, vagy bünszervezetben követték el, és a halmazati büntetést csak ezen értékelés elvégzése után, az így már felemelt büntetési tételeket alapul véve kell kiszabni.

A felfüggesztett szabadságvesztés esetében a bírósági mentesítés szabályozása – annak ellenére, hogy a gyakorlat egységes abban, hogy utólagos bírósági mentesítésre felfüggesztett szabadságvesztés esetén nincs lehetőség – a Be. és a Btk. szövegezését összevetve nem teljesen koherens, az előbb kifejtettől eltérő álláspontra is lehet jutni. E probléma feloldása érdekében az előterjesztés megteremti annak jogszabályi háttérét, hogy felfüggesztett szabadságvesztés esetén is lehetőség legyen az előzetes bírósági mentesítés mellett az utólagos bírósági mentesítésre is.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 177. § (6) bekezdése szerint érték-egybefoglalásnak van helye, ha az elkövető egyenként 50.000 Ft-ot el nem érő értékre, illetve ekkora összegű kárt, vagyoni hátrányt okozva követ el lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot, csalást, szándékos rongálást, hűtlen kezelést. Ilyen esetben az érték-egybefoglalás eredményeként az összesített elkövetési érték meghaladhatja a bűncselekményi értékhatárt, így szükséges megteremteni annak törvényi alapját, hogy e cselekmények már büntetőeljárás keretében legyenek elbírálhatóak.

A korrupciós bűncselekményeknél kiemelkedően magas a látencia. Az ilyen típusú bűncselekmények felderítési hatékonyságának növelése érdekében az előterjesztés a befolyás vásárlása és a befolyással üzérkedés tekintetében is megteremti a korlátlan enyhítés lehetőségét, így valamennyi korrupciós bűncselekménynél egységesen biztosítva lesz e megoldás.

Az előterjesztésnek a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényt (a továbbiakban: Be.) érintő főbb módosításai a következők.

A Nemzeti Drogellenes Stratégiáról 2013-2020 szóló 80/2013. (X. 16.) OGY határozat VII.3.1. pontja kínálatcsökkentés területére tartozó feladatok között meghatározza, hogy „[e]lő kell írni az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét (blokkolás) a büntetőeljárás nyomozati szakaszában a kábítószer-kereskedelem, a kóros szenvedélykeltés, a kábítószer készítésének elősegítése, továbbá az új pszichoaktív anyaggal visszaélés bűncselekmények megalapozott gyanúja alapján indított nyomozati eljárások esetén is”. A kábítószer-kereskedelem bűncselekménye mellett a terrorcselekmények finanszírozása is egyre gyakrabban a világhálón keresztül, annak felhasználásával valósul meg. Erre figyelemmel szükséges az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele kényszerintézkedés az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásával történő elrendelését lehetővé tevő rendelkezésének az említett bűncselekményekkel való kiegészítése.

Az előterjesztés az ügyészi nyomozás kötelező esetköreivel kapcsolatos pontosításokat is tartalmaz, valamint kibővíti az elektronikus kapcsolattartás formáit.

Az előterjesztés – összhangban az uniós követelményekkel – előírja, hogy az előzetes letartóztatásra vonatkozó indítványt megalapozó iratokat a vádemelést megelőzően nemcsak a kényszerintézkedés elrendelésekor, hanem annak a meghosszabbításakor is a terhelt és a védő rendelkezésére kell bocsátani abban az esetben, ha az előzetes letartóztatás meghosszabbítására irányuló indítvány a meghosszabbítás okaként új körülményre hivatkozik.

Az előterjesztés a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) tekintetében az alábbi változtatásokra tesz javaslatot.

A Bv. tv.-t érintően az előterjesztés egyértelművé teszi, hogy a többszörös visszaesők, valamint az ötévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztésre ítélték esetében nem csak a szabadságvesztés végrehajtásának megkezdésére szóló felhívásnak, hanem a büntetés letöltése megkezdésének is minél előbb meg kell történnie.

Az eljárások gyorsítását szolgálja, hogy a büntetés-végrehajtási bíró a bírósági felülvizsgálati eljárás során a bírósági felülvizsgálati kérelem elkésettség, törvény általi kizártság, vagy nem jogosulttól származás miatti elutasításáról meghallgatás nélkül, az iratok alapján dönthet.

Ugyancsak az eljárás eredményesebb lefolytatását hivatott biztosítani az előterjesztés által bevezetendő azon új szabály, amely az előzetes letartóztatás végrehajtása vonatkozásában lehetővé teszi, hogy bizonyos körben az ügyész a nyomozó hatóságra ruházza át a rendelkezési jogot, valamint az a rendelkezés, amely az elzárásra ítélt bv. intézeti befogadását egyes esetekben hivatali időn túl is lehetővé teszi.

Az előterjesztés megteremti annak törvényi feltételét is, hogy a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő részt vehessen a reintegrációs őrizet magatartási szabályainak ellenőrzésében.

A reintegrációs őrizet helyeként kijelölendő lakás esetében meg kell vizsgálni, hogy a lakás alkalmas-e a távfelügyeleti eszköz alkalmazására, adottak-e a rendszer működéséhez a műszaki feltételek. Tekintettel arra, hogy a környezettanulmány elkészítése érdekében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő egyébként is kimegy a helyszínre, az előterjesztés célszerűségi okokból az ő feladatkörébe utalja a műszaki feltételek ellenőrzését.

Végül az előterjesztés egyéb pontosító, a jogalkalmazást könnyítő módosításokat is tartalmaz.

R É S Z L E T E S I N D O K O L Á S

Az 1. §-hoz

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 66/M. § (4) bekezdése a betegszabadságra vonatkozóan állapít meg rendelkezést, amely szabályozási tárgykörét tekintve a Bv. tv.-be tartozik. A kollízió megszüntetése érdekében indokolt a rendelkezés hatályon kívül helyezése.

A 2. §-hoz

A törvény a vesztegetés feljelentésének elmulasztása bűncselekmény új elnevezésének megfelelően utalja e bűncselekmény nyomozását az ügyészség hatáskörébe.

A 3. §-hoz

A Be. jelenleg az elektronikus kapcsolattartás három lehetséges formáját ismeri: a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság, és a büntetés-végrehajtási szervezet egymás közötti kommunikációját (69/A. §), a bíróság és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság kapcsolattartását (69/C. §), valamint a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság hivatalos iratainak kézbesítését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény és végrehajtási rendeletében szabályozott biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján (69/B. § (2) bek. b) pont és 70. § (1) bek. f) pont).

A Be. ugyanakkor az eljárás további résztvevői esetén nem szabályozza indítványaik és kérelmeik elektronikus úton történő benyújtásának lehetőségét. E helyzet javítása érdekében a módosítással lehetőség nyílik az elektronikus kapcsolattartás formáinak bővítésére elsősorban azon eljárási szereplők, a védők esetében, akik e szolgáltatás igénybe vételéhez szükséges infrastrukturális és szakmai háttérrel rendelkeznek. Az elektronikus úton benyújtható indítványok tárgyának meghatározását gyakorlati szempontok indokolják, úgymint az összbüntetésbe foglalás (574. §) és az utólagos összbüntetésbe foglalás (575. §) gyakorisága továbbá az e kérelmek könnyebb feldolgozhatóságát biztosító formalizálhatóság. Az elektronikus út igénybevétele lehetőség, a védő választásától függ.

A 4. §-hoz

A Nemzeti Drogellenes Stratégiáról 2013-2020 szóló 80/2013. (X. 16.) OGY határozat VII.3.1. pontja szerint „[e]lő kell írni az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné

tételét (blokkolás) a büntetőeljárás nyomozati szakaszában a kábítószer-kereskedelem, a kóros szenvedélykeltés, a kábítószer készítésének elősegítése, továbbá az új pszichoaktív anyaggal visszaélés bűncselekmények megalapozott gyanúja alapján indított nyomozati eljárások esetén is”.

Emellett meg kell jegyezni, hogy általánossá vált, hogy a kábítószer és új pszichoaktív anyagokat az elkövetők különböző, főleg ázsiai országokból internetes oldalakon rendelik meg és azután csomagküldő szolgálatok segítségével juttatják el a célállomásra, valamint az is megfigyelhető, hogy az új pszichoaktív anyagok országon belüli forgalmazása, azaz a fogyasztók számára történő eljuttatása is egyre gyakoribb az interneten.

Tekintettel a fenti országgyűlési határozat által előírt feladatra és arra, hogy napjainkban a kábítószer és az új pszichoaktív anyagok kereskedelme egyre inkább az interneten zajlik, szükséges az ilyen honlapok blokkolása már a büntetőeljárás során.

A terrorcselekmény mellett az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét az elektronikus adatahoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásával lehetővé tevő Be. rendelkezést a terrorizmus finanszírozásának tényállásával is indokolt kiegészíteni, figyelemmel arra, hogy az anyagi eszközök gyűjtése stb. egyre gyakrabban a világháló felhasználásával történik.

Az 5. §-hoz

A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikk (1) bekezdése értelmében, amennyiben valakit a büntetőeljárás bármely szakaszában őrizetbe vesznek, illetve fogva tartanak, a tagállamok biztosítják, hogy az adott ügyvel kapcsolatos, az illetékes hatóságok birtokában lévő dokumentumokat, amelyek nélkülözhetetlenek az őrizetbe vétel ellen a nemzeti jog szerinti eredményes panasztételhez, vagy a fogva tartás jogszerűsége felülvizsgálatának nemzeti jog szerinti eredményes kezdeményezéséhez, az őrizetbe vett személy vagy ügyvédje rendelkezésére bocsássák. Az iratbetekintés megtagadását bizonyos esetekben lehetővé tevő 7. cikk (4) bekezdése e szabály alól nem enged kivételt. Ebből következően az előzetes letartóztatást megalapozó iratokat a vádemelést megelőzően nemcsak a kényszerintézkedés elrendelésekor, hanem annak a meghosszabbításakor is a terhelt és a védő rendelkezésére kell bocsátani abban az esetben, ha az előzetes letartóztatás meghosszabbítására irányuló indítvány a meghosszabbítás okaként új körülményre hivatkozik. A terhelt és a védő így kerülhet abba helyzetbe, hogy vitathassa az indítvány megalapozottságát. A módosítás ezért kiegészíti az előzetes letartóztatás elrendelésével kapcsolatos, hatályos iratátadási rendelkezést a kényszerintézkedés meghosszabbítására vonatkozó, hasonló tartalmú szabályozással.

A vádemelést követően a perbíróság már az előzetes letartóztatás fenntartásáról határoz. A tárgyalási szakban a kontradiktórus eljárás szabályai érvényesülnek, ennél fogva teljes körűen érvényesül a fegyverek egyenlőségének elve. Ilyen körülmények között az ügyfélegyenlőség teljes körű, így az eljárás valamennyi – erre feljogosított – résztvevője az összes irat tartalmát főszabály szerint korlátozás nélkül megismerheti.

Az 6. §-hoz

Az előterjesztés a Btk. módosításával megteremti annak jogszabályi hátterét, hogy felfüggesztett szabadságvesztés esetén is lehetőség legyen az előzetes bírósági mentesítés mellett az utólagos bírósági mentesítésre is. Ezzel összhangban szükséges a Be. 577. §-ának a módosítása is. Az előterjesztés egyrészt a Btk. releváns rendelkezéseire történő utalással félreérthetetlenül meghatározza a Btk.-ban az utólagos bírói mentesítés esetköreit. Másrészt a felfüggesztett szabadságvesztéssel kapcsolatos, utólagos bírói mentesítésre vonatkozó kérelem esetén előírja a bíró számára az ügyész nyilatkozata mellett a pártfogó felügyelő véleményének a beszerzését is, ha az elítélt pártfogó felügyelet alatt áll. Ilyen esetben ugyanis a pártfogó felügyelői véleményben foglalt információk elengedhetetlenek lehetnek az érdemesség elbírálásakor. A rendelkezés továbbá pontosítja, hogy mely, a Btk.-ban szabályozott esetekben lehet szó a mentesítés hatályvesztéséről.

A 7. §-hoz, a 21. §-hoz, a 29. §-hoz, a 32. § c)-d) pontjához és a 35. §-hoz

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény tervezetéről szóló kormány-előterjesztés (a továbbiakban: előterjesztés) hivatott kialakítani a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek tekintetében az új életpályamodellt, amelynek egyik újdonsága, hogy a rendfokozat szerepe a hatályba lépést követően jelentősen megváltozik.

A rendfokozat a szolgálati beosztások besorolási kategóriáinak fizetési fokozataihoz kötődik majd. Ezzel megszűnik az a jelenlegi állapot, miszerint a beosztásban való előmeneteltől különválva mozog a rendfokozatban való előmenetel. Tehát, ha a hivatásos állomány tagját magasabb beosztásba helyezik, azzal egyidejűleg az adott beosztáshoz kapcsolódó rendfokozat viselésére lesz jogosult. Ha azonban alacsonyabb beosztásba helyezik, akkor a rendfokozata is ennek megfelelően változik. Ezzel kívánja biztosítani az előterjesztő, hogy a szolgálati előjáró magasabb rendfokozatot viseljen, mint a beosztottjai, így letisztul a rendvédelmi szervekre jellemző hierarchikus, előjárói viszony.

Fentieken túlmenően az előterjesztés szerint a hivatásos állomány azon tagja, aki e törvény hatálybalépésének napján történő besorolása alapján a 2015. június 30-án viselt rendfokozatánál alacsonyabb rendfokozatba kerül besorolásra, a korábbi rendfokozatát címzetes jelzővel viseli. A címzetes rendfokozatot a hivatásos állomány tagja mindaddig viseli, amíg a besorolás szerinti rendfokozata meg nem egyezik a címzetes rendfokozattal. Ezen időpontot követően a hivatásos állomány tagja a besorolás szerinti rendfokozatot viseli tovább akkor is, ha szolgálati beosztásának megváltozása miatt a besorolás szerinti rendfokozata alacsonyabb a korábbi címzetes rendfokozatnál. A munkáltatói intézkedéseken a címzetes és a besorolás szerinti rendfokozatot egyaránt fel kell tüntetni.

A rendfokozatokat érintő új előmeneteli rendszer, ezen belül a címzetes rendfokozatok rendszeresítése azonban kihatással van a katonai büntetőjog szankciórendszerére, az ünlők kiválasztására, valamint a katonai büntetés-végrehajtásra is.

A módosítás a Btk-ban, a Be-ben és a Bv. tv-ben is rögzíti, hogy a Magyar Honvédség tényleges, valamint a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében mit kell a rendfokozat kifejezés alatt érteni.

A Btk. 140. §-ában meghatározott várakozási idő meghosszabbítása katonai mellékbüntetés szabályainak módosítására azért van szükség, mivel ha a katonai mellékbüntetés a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja tekintetében továbbra is a rendfokozathoz előírt várakozási időre vonatkozna, az azt eredményezhetné, hogy semmiféle, sem erkölcsi hátránnyal, sem vagyoni joghátránnyal nem járna a mellékbüntetés alkalmazása, mivel a besorolási kategóriák között úgy léphetne akár négy-öt fokozatot is előre az elítélt, hogy a rendfokozatában semmiféle változásnak nem kell beállnia. Így a várakozási idő meghosszabbítása a rendfokozatilag átjárható kategóriák esetében súlytalanná válna, ha az a fizetési fokozatot nem érintené. Ezzel jelentősen előnyösebb helyzetbe kerülhetne a felsorolt szervezetek hivatásos állományába tartozó személy a Magyar Honvédség tényleges állományába tartozó tagjával szemben.

A 8. § a), c) és d) pontjához

A Be. 29. § f) pontjának hatályos szabályozása azt eredményezi, hogy a külföldi hivatalos személlyel összefüggésben elkövetett hivatali vesztegetés (Btk. 293. §) nyomozása a rendőrség és nem az ügyészség hatáskörébe tartozik, mivel a „külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) ellen elkövetett bűncselekmények” megfogalmazásba nem érthető bele a külföldi hivatalos személy vonatkozásában elkövetett vesztegetés. A bűncselekményt ugyanis nem a külföldi hivatalos személy sérelmére követik el, mivel az aktív és a passzív vesztegető egyaránt elkövető.

A Be. 29. § f) pontjának módosítása indokolt az ügyészségi nyomozás hatáskörének kiterjesztése érdekében valamennyi szóban forgó tényállás feltüntetésével.

A Btk. 299. §-ának módosításához kapcsolódóan a rendelkezés ennek megfelelően pontosítja a Btk. e tényállására történő utalásokat.

A 8. § b) pontjához

A módosítás technikai jellegű, a Be. 218. § (4) bekezdésében és 227. § (4) bekezdésében foglaltakkal, valamint a Btk. 180. § (2) bekezdés b) pontjával való összhang megteremtését célozza.

A 8. § e) és f) pontjához

A halasztás és részletfizetés engedélyezésének szabályai pénzbüntetés esetén 2015. január 1-jétől átkerültek a Bv. tv.-be, emiatt a Be. 592. § hatályát veszítette. A Be. 593. § szabályozza a halasztás és részletfizetés engedélyezését rendbíróság és az államot illető bűnügyi költség esetén, amely korábban az 592. §-ra utalt, mint alkalmazandó szabályra, jelenleg azonban a Bv. tv.-re hivatkozik anélkül, hogy pontosítaná, mely § az irányadó. A Bv. tv.-ben sem található rendelkezés arra vonatkozóan, hogy (a Bv. tv. 42. §-ban) a pénzbüntetésre vonatkozó szabályok alkalmazandók a rendbíróság és a bűnügyi költség esetére, ezt pótolja a fenti módosítás.

Másrészt a tervezet pontosítja a Be. 593. § (2) bekezdésében az összeghatárral kapcsolatos megfogalmazást.

A 9. §-hoz

A szakasz kodifikációs pontosítást tartalmaz.

A 10. §-hoz

A Btk. 299. §-ának módosításához kapcsolódóan a rendelkezés ennek megfelelően pontosítja a Btk. e tényállására való utalást.

A 11-15. §-hoz

Tekintettel arra, hogy jogalkalmazói javaslat alapján az előterjesztés megvalósítja az érték-egybefoglalás átfogó büntetőjogi szabályozását, szükséges a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény egyes tényállásainak az érték-egybefoglalást elrendelő szabállyal való kiegészítése.

A 16-19. §-hoz

A joggyakorlatban problémát okozott a különös, a többszörös és az erőszakos többszörös visszaesőkre, valamint a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezéseknek (Btk. 89-91. §) a halmazati büntetés kiszabásának szabályaival történő egyidejű alkalmazása. E szabályok alkalmazásának sorrendjére vonatkozóan eltérő, egymással ellentétes jogértelmezések születtek, ahogyan az erőszakos többszörös visszaesők esetén jogalkalmazási nehézségeket okozhat annak eldöntése is, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztés kötelező kiszabását előíró törvényi rendelkezés bűnhalmazat esetén miként érvényesülhet.

A Btk. 81. §-ának alkalmazása nem eredményezheti, hogy a különös, a többszörös, az erőszakos többszörös visszaesőkre és a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések a halmazatban lévő olyan bűncselekményre is kihatással legyenek, amelyek tekintetében a szigorúbb büntetőjogi értékelés e feltételei nem állnak fenn, ezért a módosítás célja, hogy egyértelműbbé tegye a különös, a többszörös és az erőszakos többszörös visszaesőkre, a bünszervezetben történő elkövetésre és a halmazati büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezések alkalmazásának sorrendjét.

A módosítás lényege, hogy a különös, a többszörös, az erőszakos többszörös visszaesőkre és a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések – ha ezek feltételei az adott bűncselekmény vonatkozásában fennállnak – a bűnhalmazat szabályainak alkalmazását megelőzik. Bűnhalmazat esetén ezért először azt kell értékelni, ha a halmazatban lévő bűncselekményt különös, többszörös, erőszakos többszörös visszaesőként, vagy bünszervezetben követték el, és a halmazati büntetést csak ezen értékelés elvégzése után, az így már felemelt büntetési tételeket alapul véve kell kiszabni.

A módosítás ezzel azt is egyértelművé teszi, hogy az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az életfogytig tartó szabadságvesztést bűnhalmazat esetén csak akkor lehet – de akkor kötelező – kiszabni, ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa a húsz évet nem a halmazati büntetés kiszabására vonatkozó szabályok, hanem kizárólag az erőszakos többszörös visszaesésre tekintettel, a Btk. 90.§ (2) bekezdése alapján haladná meg.

Az alkalmazási sorrend egyértelmű meghatározása így feloldja a büntetési tételkeretet megemelő, az erőszakos többszörös visszaeső esetén továbbá az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabását előíró szabályok és a halmazati büntetés viszonyának jogértelmezési ellentmondásait.

A halmazati büntetés szabályainak általános módosítása és az alkalmazási sorrend meghatározása a különös, a többszörös, az erőszakos többszörös visszaesőkre és a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések (Btk. 89-91.§) esetében feleslegessé teszi a halmazati büntetésre történő külön hivatkozásokat, ezért azok hatályon kívül helyezése szükséges.

Mivel a különös, a többszörös, az erőszakos többszörös visszaesőkre és a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések a Btk. Különös Részében meghatározott büntetési tétel felső határának emelését írják elő, feleslegesek a tárgyalásról lemondás azon szabályaira vonatkozó hivatkozások is, amelyek a büntetési tétel felső határát nem érintik.

A 20. §-hoz

A Btk. 101. §-a csak a végrehajtandó szabadságvesztés tekintetében szabályozza az ítélet kihirdetését követő utólagos bírósági mentesítést. Ugyanakkor a próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés esetén is – figyelemmel arra, hogy a próbaidő tartama akár öt év is lehet, és ennyi idő alatt az elítélt tanúsíthat olyan magatartást, amelynek alapján a bírósági mentesítése indokolt lehet, akkor is, ha előzetes mentesítésben nem részesült (Btk. 102. §) – indokolt lehetővé tenni azt, hogy a próbaidő fele, de legalább egy év eltelte után a bíróság mentesítésben részesíthesse az elítéltet, ha arra érdemes. A szakasz erre tekintettel kiegészíti a Btk. említett §-át. Az új rendelkezés alapján az ilyen utólagos bírói mentesítés – hasonlóan az előzetes mentesítés eddig is így szabályozott esetéhez – hatályát veszti abban az esetben, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását utóbb elrendelik. Ilyen esetben tehát az érintett büntetett előéletűnek fog minősülni és a mentesítés szabályaira a Btk. 100. § (3) bekezdése alapján a végrehajtandó szabadságvesztésre irányadó szabályok fognak vonatkozni.

A 22-23. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a Bv. tv. 2015. április 1-jével bevezeti a reintegrációs őrizet intézményét, szükséges a fogolyszökés tényállását oly módon kiegészíteni, hogy az a reintegrációs őrizet szabályait megszegővel szemben is alkalmazható legyen.

A 24-25. §-hoz

A módosítás a befolyás vásárlása és a befolyással üzérkedés tényállásai esetében megteremti a büntetés korlátlan enyhítésének lehetőségét a bűncselekmények felderítése hatékonyságának növelése érdekében. Jelenleg nincs olyan rendelkezés a Btk-ban, amely az elkövetőt a bűncselekmény feltárására ösztönözné.

A rendelkezés továbbá technikai módosítást tartalmaz.

A 26-27. §-hoz

A Btk. 297. § szerint büntetni rendelt vesztegetés feljelentésének elmulasztása a vesztegetés és a vesztegetés elfogadása bűncselekményeket jelöli meg. A korrupciós bűncselekmények üldözése terén érvényesítendő zéró tolerancia érdekében a módosítással a vesztegetés feljelentésének elmulasztása valamennyi korrupciós bűncselekmény esetében büntetendővé válik.

A 28. §-hoz

A módosítás pótolja a Btk. azon hiányosságát, amely a kötelességszegés fogalmának magyarázatában ölt testet.

A 30. §-hoz

A Szabstv. 177. § (6) bekezdése szerint érték-egybefoglalásnak van helye, ha az elkövető egyenként 50.000 Ft-ot el nem érő értékre, illetve ekkora összegű kárt, vagyoni hátrányt okozva követ el lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot, csalást, szándékos rongálást, hűtlen kezelést. Ilyen esetben az érték-egybefoglalás eredményeként az összesített elkövetési érték meghaladhatja a bűncselekményi értékhatárt, így szükséges megteremteni annak törvényi alapját, hogy ezen cselekmények már büntetőeljárás keretében legyenek elbírálhatóak. Ezt a célt szolgálja a Btk. 462. §-ának új, (4) bekezdése. Jogalkalmazói kezdeményezésre az érték-egybefoglalás szabálya további szabálysértési tényállásokra is kiterjedne, a beiktatandó rendelkezés ezekre vonatkozóan is megállapítja a bűncselekmény megvalósulásának feltételeit.

Hasonlóan a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jog megsértése szabálysértése esetén, a tényállás törvényi egységként történő megfogalmazásából eredően az okozott vagyoni hátrány összeadódik, és ha annak értéke a bűncselekményi értékhatárt eléri, a bűncselekmény megállapíthatóságának feltétele a Btk. 462. §-ának ez irányú kiegészítése.

A 31. §-hoz

A módosítás technikai jellegű, mivel az Európai Unió jogának való megfelelést biztosító rendelkezések között szükséges feltüntetni a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló, 2008. november 28-i 2008/913/IB tanácsi kerethatározat 1. cikkének való megfelelést biztosító hazai büntetőjogi tényállásokat is.

A 32. § a)–b), e)–g) és i)–p) pontjához

A rendelkezés ezen pontjai részben az előterjesztésben szereplő tartalmi módosításokhoz kapcsolódó technikai módosításokat tartalmaznak, részben ettől függetlenül kodifikációs szempontból pontosítják a Btk. hatályos rendelkezéseit.

A Btk. XXVII. Fejezete következtlenül használja az „előny” milyenségének megjelöléseként a „jogtalan” szót, egyes tényállásokban megtalálható a „jogtalan” jelző, míg a tényállások egy részében a „jogtalan” kifejezés nem szerepel. Erre figyelemmel a következetesség érdekében a módosítás az érintett rendelkezéseket pontosítja, és a jogbiztonság érdekében rögzíti, hogy az előnynek jogtalannak kell lennie.

A 32. § h) pontjához

A módosítás egyértelművé teszi, hogy nem valósítja meg a vesztegetés elfogadása bűncselekményét az az eset, amikor a gazdálkodó szervezet részéről eljáró személy a másik féltől az e személy által kapott szolgáltatással való megelégedettsége kifejezéseként utólag, a teljesítést követően fogad el valamilyen anyagi vagy más juttatást. Bűncselekményt csak az az eset képez, ha az előny elfogadása a kötelességszegés célzatával történik.

A 33. §-hoz

A fejezetben megtalálható tényállások következetesen a „gazdálkodó szervezet” kifejezést használják, a Btk. 298. § (2) bekezdésében foglalt befolyás vásárlása bűncselekmény esetében azonban a „gazdálkodó szervezet” kifejezés mellett az „egyesület” fogalom is megtalálható, ami felesleges, hiszen a „gazdálkodó szervezet” fogalmába a Btk. 459. § 8. pontja és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 396. §-a alapján beleértendő az „egyesület” is.

A rendelkezés továbbá technikai módosításokat tartalmaz.

A 34. §-hoz

A Btk. 299. §-ának módosításához kapcsolódóan a rendelkezés ennek megfelelően pontosítja a Btk. e tényállására való utalást.

A 36. §-hoz

Nem indokolt, hogy a büntetés-végrehajtási bíró a bírósági felülvizsgálati eljárás során meghallgatás alapján döntsön a bírósági felülvizsgálati kérelem elkésettség, törvény általi kizártság, vagy nem jogosulttól származás miatti elutasításáról, hiszen ilyen esetekben önmagában a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható a hiányosság. Ugyanakkor a mulasztás igazolásának elutasítása esetére szükséges jogorvoslati lehetőséget biztosítani.

A 37–39. §-hoz

A reintegrációs őrizet hatálya alatt álló elítélt szabadsága annyiban korlátozott, hogy a kijelölt lakást nem, vagy csak a büntetés-végrehajtási bíró által meghatározott célból hagyhatja el. A reintegrációs őrizet során lefolytatandó büntetés-végrehajtási bírói eljárásokra, speciális illetékességi szabály bevezetése indokolt, ugyanis ez esetben az elítélt a kijelölt lakásban tartózkodik, ezért az illetékességet a lakás fekvése kell, hogy meghatározza, hasonlóan ahhoz, mintha az elítélt szabadlábon lenne, mikor is a büntetés-végrehajtási bírói eljárását az elítélt lakóhelye vagy tartózkodási helye alapozza meg. A módosítás az általánostól eltérő illetékességi szabályokat állapítja meg.

A 40. §-hoz

A módosítás egyértelműen rögzíti, hogy a döntés előkészítéséért és a végrehajtásért felelős szervezet (a büntetés-végrehajtási pártfogó) kezelheti a végrehajtásra kijelölendő lakás felmérése, a környezettanulmány elkészítése, valamint az ellenőrzés során a birtokába jutott személyes adatokat.

A 41. §-hoz

A befogadó környezet több rendelkezéssel (reintegrációs őrizet, szabadításra felkészítés, társadalmi kötődés program) összefüggésben is felmerül, ezért a szabadságvesztéshez kapcsolódó fogalom meghatározások közötti elhelyezése indokolt.

A 42. §-hoz

A Bv. tv. 84. § (4) bekezdésének és a Bv. tv. 85. § (2) bekezdésének jelenlegi megfogalmazásából olyan értelmezés is levezethető, hogy a BVOP-nak a szabadságvesztés végrehajtásának megkezdésére szóló felhívásokat a többszörös visszaesők, valamint az ötévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztésre ítélték esetében soron kívül kell kibocsátani, de nem kell az elítélteket a szabadságvesztés soron kívüli időpontban történő megkezdésére felhívni. Eszerint a szabadságvesztés megkezdésére t ezen esetekben is a Bv. tv. 85. § (2) bekezdése szerinti határidő irányadó. Ugyanakkor e körben, azaz amikor az elítélt előélete, vagy a kiszabott szabadságvesztés tartama azt indokolja, a jogalkotó eredeti szándéka szerint az a cél, hogy az elítélt soron kívül, a lehető legrövidebb időn belül megkezdje a büntetés letöltését. Ennek érdekében került sor a Bv. tv. 85. § (2) bekezdésének kiegészítésére.

A 43. §-hoz

Abban az esetben, ha a szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztéséről a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka dönt, e döntésével szemben beterjesztett panasz elbírálására a büntetés-végrehajtásért felelős minisztert indokolt erre tételesen felhatalmazni.

A 44. §-hoz és az 51. § a) pontjához

Az arra vonatkozó rendelkezés, hogy a kártérítési igényt mely szervhez szükséges benyújtani, szerkezetileg nem a 143. §-ba, hanem a 144. §-ba illeszkedik.

A 45. §-hoz

A rendelkezés technikai módosítást végez el. Rendszertani szempontból e rendelkezésnek az általános szabályok között és nem az ellenőrzésre vonatkozó szabályok között van helye.

A 46. §-hoz

A reintegrációs őrizet helyeként kijelölendő lakás esetében meg kell vizsgálni, hogy a lakás alkalmas-e a távfelügyeleti eszköz alkalmazására, adottak-e a rendszer működéséhez a műszaki feltételek, jelen esetben van-e elektromos áramforrás és megfelelő-e a mobilhálózati lefedettség. Ennek vizsgálatára házi őrizet esetében a rendőrség jogosult. Tekintettel arra, hogy a környezettanulmány elkészítése érdekében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő kimegy a helyszínre, munkaszervezési egyszerűsítési szempontból célszerű a feladatkörébe telepíteni ezt a felmérést, amelynek elvégzése a rendszer működési elve alapján – szemben a házi őrizet esetével – nem igényel különösebb műszaki ismereteket.

Az időszerűség a jogintézmény alkalmazhatósága szempontjából igen lényeges, ezért e rendelkezés az eltérő eljárási rendet figyelembe véve eljárási határidőket és egyéb eljárási szabályokat állapít meg a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő számára arra az esetre, ha a büntetés-végrehajtási intézet tesz előterjesztést a büntetés-végrehajtási bírónak a reintegrációs őrizet elrendelésére, vagy ha a bíróság kérelemre jár el.

A 47. §-hoz

Szükséges törvényi szinten rögzíteni, hogy a távfelügyeleti eszközzel történő ellenőrzés mellett, amelyet a büntetés-végrehajtási szervezet a rendőrséggel együttműködésben biztosít, a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő is részt vesz a reintegrációs őrizettel kapcsolatos magatartási szabályok ellenőrzésében.

A 48. §-hoz

A gyakorlatban nem ritkán fordul elő, hogy a rendőrség elfogatóparancs alapján elfogott elzárásra ítéltet, szabálysértési elzárással sújtott elkövetőt szándékozik az elzárás/szabálysértési elzárás letöltésére hivatali munkaidőn kívül bv. intézetbe előállítani vagy elővezetni, ez azonban megghiúsul, mert a bv. intézet a jelzett személyeket a Bv. tv. 273. § (6) bekezdése és a Bv. tv. 433. § (1) bekezdése alapján hivatali időn kívül nem fogadhatja be. E probléma feloldása érdekében kerül sor a Bv. tv. 273. § (6) bekezdésének kiegészítésére, amely az utaló szabályokra figyelemmel megoldást ad a szabálysértési elzárással sújtott elkövető befogadására is.

A 49. §-hoz

Általánosságban elmondható, hogy az ügyészségeken és bíróságokon hiányoznak a telefonbeszélgetés ellenőrzésének technikai és személyi feltételei. Erre figyelemmel szükséges a Bv. tv. 390. § (2) bekezdésében található hivatkozás módosítása oly módon, hogy az a rendelkezési jog gyakorlója tekintetében csak a levelezés ellenőrzését írja elő és csak arra az esetre, ha az ellenőrzést a rendelkezési jogkör gyakorlója ezt a maga számára fenntartotta. Ez az adminisztratív terhek csökkentése szempontjából is ideális megoldás és kevesebb késedelmet eredményez a levelek kézbesítésében.

A Bv. tv. 387. § (2) bekezdése alapján a bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozataig az előzetes letartóztatás végrehajtása vonatkozásában az ügyész gyakorolja a rendelkezési jogot. A gyakorlati tapasztalatok alapján egyes esetekben célszerű lenne e jogot a nyomozó hatóságra átruházni. E lehetőséget teremti meg a Bv. tv. 390. §-ának (2a) bekezdéssel való kiegészítése.

Gyakorlati igények alapján pontosítani szükséges a fokozott őrzés és a fokozott felügyelet fogalmát. A rendelkezés a fokozott őrzés fogalmát határozza meg, miszerint elrendelése esetén az előzetesen letartóztatottal kapcsolatos őrzési feladatokat a szigorúbb rezsimszabályok és fokozott biztonsági szabályok szerint kell végrehajtani. A fokozott felügyelet megtartása e meghatározás tükrében már szükségtelen.

Az 50. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a Bv. tv. a látogató bv. intézeten kívüli fogadásának és a kimaradásnak a kedvezményét kifejezetten nem nevesíti az előzetesen letartóztatottak tekintetében, illetve e kedvezményeket az előzetesen letartóztatottak számára adható jutalmak közül is kizárja, indokolt a Bv. tv. 390. § (1) bekezdés *a)* pontjában található hivatkozást úgy módosítani, hogy az a látogató bv. intézeten kívüli fogadására [Bv. tv. 173. § (1) bekezdés *e)* pont] és a kimaradásra [Bv. tv. 173. § (1) bekezdés *f)* pont] ne vonatkozzon.

Az 51. § b) pontjához

A befogadó környezet fogalmának a szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó általános fogalmak közötti meghatározása indokolja a külön szakaszban, kizárólag a szabadításra felkészítésre vonatkozó meghatározás hatályon kívül helyezését.

Az 52. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Az 53. §-hoz

Jogharmonizációs rendelkezést tartalmaz.