

A nemzetgazdasági miniszter

..../2017. (.....) NGM rendelete

a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 19/2005. (IV. 12.) GKM rendelet módosításáról

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 118. § (6) és (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnöke véleményének kikérésével – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 9. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 19/2005. (IV. 12.) GKM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) 8. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A használatiminta-oltalmi bejelentéssel kapcsolatban kérhető oltalmazhatósági vélemény díja 61 600 forint.”

2. § A Díjrendelet

a) 24. § (1) bekezdésében a „visszatéríti, illetve más iparjogvédelmi ügy díjaként átvezeti” szövegrész helyébe a „visszatéríti” szöveg,

b) 24. § (2) bekezdésében a „vissza kell téríteni, illetve más iparjogvédelmi ügy díjaként kell átvezetni” szövegrész helyébe a „vissza kell téríteni” szöveg lép.

3. § Hatályát veszti a Díjrendelet 17. §-a.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Varga Mihály
nemzetgazdasági miniszter

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

1. *A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvénynek* (a továbbiakban: Hmtv.) a használati minták oltalmára vonatkozó szabályozás felülvizsgálatáról szóló előterjesztésben előirányzott módosítása a Hmtv.-ben egy új 36/B. §-t állapít meg, amely bevezeti az **oltalmazhatósági vélemény** jogintézményét. Ennek az oltalmazhatósági véleménynek a díja új díjtételt jelent, amelynek mértékét *a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 19/2005. (IV. 12.) GKM rendeletben* (a továbbiakban: Díjrendelet) kell szabályozni.

2. Tekintettel arra, hogy a **másolat és kivonat készítéséért, valamint az okiratok hitelesítéséért** fizetendő díj meghatározása *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) mellékletének IV. címe alapján aggályosnak tűnik, a Díjrendelet 17. §-ának hatályon kívül helyezése vált indokolttá (a fizetendő illetéket pedig az Itv. alapján kell megállapítani). Az előterjesztés ezen felül elvégzi az SZTNH díjak visszafizetésével kapcsolatos eljárásának a számviteli alapelvekkel való összhangját megerősítő kiigazítását is.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvénynek (a továbbiakban: Hmtv.) a használati minták oltalmára vonatkozó szabályozás felülvizsgálatáról szóló előterjesztésben előirányzott módosítása a Hmtv.-ben egy új 36/B. §-t állapít meg, amely bevezeti az oltalmazhatósági vélemény jogintézményét. Ennek az oltalmazhatósági véleménynek a díja új díjtételt jelentene, amelynek mértékét a Díjrendeletben kell szabályozni – természetesen a Hmtv. módosításának tervezett 2018. január 1-i hatálybalépési időpontjához igazodóan.

Az oltalmazhatósági vélemény díját – a díjpolitikai alapelveknek megfelelően – a tevékenység ellátása önköltségének figyelembevételével kell megállapítani. A számítások alapján az oltalmazhatósági véleményért a szabadalmi eljárásból ismert írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés díjának kétszeresét, azaz 61 600 Ft-ban indokolt fizetni. Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés és az oltalmazhatósági vélemény díjának tervezett különbsége abból adódik, hogy

- a mintaoltalmi bejelentés benyújtásakor – ellentétben a szabadalmi bejelentéssel – csak bejelentési díjat kell fizetni (tehát kutatási díjat nem), valamint
- a – mintaoltalmi bejelentés esetében korlátozott hatályú – érdemi vizsgálat sem jár külön díjfizetési kötelezettséggel.

A szabadalmi eljárásban a kutatási díj és az érdemi vizsgálat díja tartalmazza ezeknek a tevékenységeknek az ellentételezését, az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés díja pedig ebből következően csak a jelentés elkészítésének többletköltségeit hivatott

TERVEZET

fedezni. A mintaoltalmi eljárásban ugyanakkor nincs olyan szakasz, amely az – akár az oltalom megadását követően is kérhető – oltalmazhatósági vélemény elkészítéséhez szükséges tevékenységgel párhuzamos (vagy annak megfeleltethető) lenne, így az oltalmazhatósági vélemény díjának a teljes újdonságkutatás és érdemi vizsgálat költségeit fedeznie kell.

A 2. §-hoz

Az esedékessé nem vált igazgatási szolgáltatási és fenntartási díjak átvezetésének lehetősége – figyelemmel arra, hogy az átvezetés során a származtatott befizetés megtartja az eredeti befizetés időpontját – sérti *a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény* által a könyvvezetés során kötelezően érvényesítendő valódiság, világosság és következetesség elvét. Az átvezetéssel ugyanis olyan időponttal jelenik meg befizetés egy adott ügghöz kapcsolódóan, amely időpontban tényleges befizetés az érintett üggyel kapcsolatban nem történt, az átvezetés ténye pedig később nehezen megállapítható, így mind a valódiság elve, mind a világosság elve sérelmet szenved. A hatályos szabályok szerint a befizetők számára az átvezetés kérelmezésének lehetősége az általános elévülési időn belül biztosított, így az átvezetés megelőző, már lezárt pénzügyi évekre is történhet, amely a befizetések nyomon követhetőségét sem biztosítja. A könyvvezetés során kiemelten fontos a megbízható és valós összkép biztosítása – ennek megvalósítását szolgálja a Díjrendelet 24. § (1)-(2) bekezdésének módosítása.

A 3. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a másolat és kivonat készítéséért, valamint az okiratok hitelesítéséért fizetendő díj meghatározása *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) mellékletének IV. címe alapján aggályosnak tűnik, a Díjrendelet 17. §-ának hatályon kívül helyezése vált indokolttá (a fizetendő illetéket pedig az Itv. alapján kell megállapítani).

A 4. §-hoz

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. – sarkalatos – törvény 32. §-a alapján: „Fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie”. A fentiek alapján a rendelet legkorábban a kihirdetését követő 31. napon léphet hatályba.