

**Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.**

**A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezetek valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!**

**A tervezet előterjesztője**

**2015. évi ... törvény**  
**a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról**

**1. §**

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásának kezdeményezéséről a bíróság végzéssel határoz, egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A bíróság a végzésben meghatározza azt a kérdést, amely az Európai Bíróság előzetes döntését igényli, valamint – a feltett kérdés megválaszolásához szükséges mértékben – ismerteti a tényállást és az érintett magyar jogszabályokat. A bíróság végzését az Európai Bíróság számára való kézbesítéssel egyidejűleg tájékoztatásul megküldi az igazságügyért felelős miniszter részére is. Ha a bíróság az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet elutasítja, erről végzéssel határoz. A bíróság az elutasító döntését legkésőbb az eljárást befejező érdemi határozatában megindokolni köteles.”

**2. §**

A Pp. XX. Fejezete a 340/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„Az elektronikus kommunikáció szabályai

340/B. § (1) A XXVIII. Fejezet rendelkezéseit a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben 2016. január 1. napját követően ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A jogi képviselővel eljáró fél a jogi képviselő azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a képviselő azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a 330. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

(3) A közigazgatási perben a közigazgatási szerv a 330. § (2) bekezdése szerinti iratokat, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan nyújthatja be a bírósághoz, és a bíróság is valamennyi hivatalos iratot elektronikusan kézbesít közigazgatási szervnek. A közigazgatási szerv az elektronikus benyújtás során a képviselő személyének azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevétele helyett, a közigazgatási szerv azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik; ez esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kommunikáció során ezt kell alkalmaznia.

(4) Az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szerv köteles gondoskodni

a) a felülvizsgálni kért határozat alapjául szolgáló ügy iratainak elektronizálásáról, ha a keresetlevél elektronikusan került előterjesztésre,

b) a hozzá benyújtott keresetlevél és a mellékleteit képező papír alapú okiratok elektronizálásáról valamint a papír alapú okiratok őrzéséről, továbbá a felülvizsgálni kért határozat alapjául szolgáló ügy iratainak elektronizálásáról, ha a keresetlevél papír alapon került előterjesztésre.

(5) A bíróság a felperessel való első kapcsolatfelvétel során papír alapon kézbesít. A kézbesítéssel egyidejűleg a bíróság felhívja a felperest arra, hogy ha elektronikus útra kötelezett, beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikus úton nyújthatja be, és tájékoztatja a nem elektronikus úton történő benyújtás jogkövetkezményeiről.”

### 3. §

A Pp. XX/A. Fejezete a következő 341/J. §-sal egészül ki:

„341/J. § (1) A XXVIII. Fejezet rendelkezéseit birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perekben 2016. január 1. napját követően az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha a jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a 341/F. § (2) bekezdése szerint jár el, a jogi képviselővel eljáró fél a jogi képviselő azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a képviselő azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a jegyzőnél.

(3) Ha a felperes a keresetlevelet a 341/F. § (2) bekezdése szerint a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőnél terjeszti elő, a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző köteles gondoskodni

a) a határozat alapjául szolgáló ügy iratainak elektronizálásáról, ha a keresetlevél elektronikusan került előterjesztésre,

b) a hozzá benyújtott keresetlevél és a mellékleteit képező papír alapú okiratok elektronizálásáról valamint a papír alapú okiratok őrzéséről, továbbá a határozat alapjául szolgáló ügy iratainak elektronizálásáról, ha a keresetlevél papír alapon került előterjesztésre.

(4) Ha a felperes a keresetlevelet a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be, a bíróság a 341/F. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti eljárása során hívja fel a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőt, hogy az iratokat elektronizált formában terjessze fel.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság a felperessel való első kapcsolatfelvétel során papír alapon kézbesít. A kézbesítéssel egyidejűleg a bíróság felhívja a felperest arra, hogy ha elektronikus útra kötelezett, beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikus úton nyújthatja be, és tájékoztatja a nem elektronikus úton történő benyújtás jogkövetkezményeiről.”

#### 4. §

A Pp. XXVIII. Fejezete a következő fejezetcímmel egészül ki:

„Elektronikus kommunikáció szabályai”

#### 5. §

A Pp. XXVIII. Fejezete a 394/B. §-t megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

„Elektronikus kommunikáció a féllel”

#### 6. §

A Pp. 394/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a fél részére papír alapon kézbesíti a bírósági iratot, ha a fél az eljárásban képviselője útján jár el és az iratot nem a képviselő, hanem a fél részére kell kézbesíteni, vagy a képviselő részére nem lehet kézbesíteni. A bíróság a felet tájékoztatja arról, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton is tarthatja. Ha a fél nem vállalja az elektronikus kézbesítést, de az elektronikus kézbesítés a másik fél számára kötelező vagy azt vállalta, akkor a bíróság a papír alapú okiratot benyújtó fél hivatalos iratait elektronizálja és elektronikusan kézbesíti a másik fél számára.”

#### 7. §

A Pp. 394/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„394/C. § (1) A polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja – 2016. január 1. napját követően a következő rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2) A (8)–(11) bekezdésben foglalt kivétellel

a) a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet (e Fejezet alkalmazásában a továbbiakban: gazdálkodó szervezet) a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványát, okirati bizonyítékát kizárólag elektronikusan, a képviselő személyének azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz, és a képviselő részére a bíróság is elektronikusan kézbesít;

b) ha a gazdálkodó szervezet az eljárásban alperesként vesz részt, részére a bíróság elektronikusan kézbesít, és a gazdálkodó szervezet a beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikusan, a képviselő személyének azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be;

c) ha a fél jogi képviselővel jár el, a jogi képviselő a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan a jogi képviselő személyének azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési

szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a jogi képviselő részére.

(3) A gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el –, a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot a képviselő személyének azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevétele helyett, a gazdálkodó szervezet azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja, ha azzal rendelkezik; ez esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kommunikáció során ezt kell alkalmaznia.

### **„A” változat**

(4) E Fejezet alkalmazásában jogi képviselőnek kell tekinteni a 73/C. § (1) bekezdésében meghatározott személyeket.

### **„B” változat**

(4) E Fejezet alkalmazásában jogi képviselőnek kell tekinteni a 73/C. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott személyeket.

(5) E Fejezet alkalmazásában a gazdálkodó szervezet képviselője a jogi képviselő. Ha a gazdálkodó szervezet nem jogi képviselővel jár el, a képviselő a törvényes vagy a szervezeti képviselő, egyéni vállalkozó esetében az egyéni vállalkozó.

(6) Ha a gazdálkodó szervezet képviselőjének képviseleti joga megszűnik, a gazdálkodó szervezet új képviselője az első beadvány benyújtásakor igazolja képviseleti jogosultságát.

(7) Ha a fél a jogi képviselet visszavonását elektronikus úton jelenti be, úgy kell tekinteni, hogy a fél a 394/B. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikációt vállalja, akkor is, ha a továbbiakban nem kíván jogi képviselővel eljárni.

(8) A jogi képviselővel eljáró fél a jogi képviselet visszavonására irányuló nyilatkozatát papír alapon is benyújthatja. A jogi képviselet visszavonásával egyidejűleg a fél nyilatkozik arról, hogy a nyilatkozat benyújtását követően jogi képviselő igénybevételével vagy jogi képviselő nélkül jár el. Ha a fél a jogi képviselet visszavonását követően jogi képviselő igénybevételével jár el, a jogi képviselet visszavonásával egyidejűleg a fél a nyilatkozat benyújtását követően eljáró jogi képviselő meghatalmazását csatolja. Az új jogi képviselő elektronikus elérhetőségének biztosítása érdekében – a fél nyilatkozatának a bírósághoz érkezését követő tizenöt napon belül – köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton felvenni. A kapcsolatfelvétel elmulasztása esetén a bíróság a jogi képviselőt pénzbírsággal sújtja.

(9) A bíróság a keresetlevelet az alperesnek papír alapon kézbesíti. A keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg a bíróság felhívja az alperest arra, hogy ha elektronikus útra kötelezett, beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikus úton nyújthatja be, és tájékoztatja a nem elektronikus úton történő benyújtás jogkövetkezményeiről.

(10) Az eredetileg papír alapú okirati bizonyítékok elektronikus benyújtása alóli kivételt jelenti, ha a bizonyítási eljárásban az okirat papír alapú bemutatása, megtekintése

szükséges Erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás. A papír alapú benyújtást a bíróság hivatalból és a fél indítványára is elrendelheti.

(11) A fél nem nyújthatja be a beadványát elektronikus úton a fizetési meghagyást követő perben.”

## **8. §**

A Pp. 394/D. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A névjegyzékben nem szereplő külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet az elektronikus kapcsolattartást vállalhatja az erre szolgáló elérhetőségének az Országos Bírósági Hivatal részére való megküldésével. Ha a névjegyzékben nem szereplő külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet az elektronikus kapcsolattartást vállalja, az e Fejezet szakértőkre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

## **9. §**

A Pp. 394/H. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A (8) bekezdésben szabályozott kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem a 99/A. § (1) bekezdésében meghatározott határidőkön belül arra hivatkozással terjeszthető elő, hogy a kérelmező a kézbesítési tárhelyhez való kizárólagos hozzáférési jogosultságát önhibáján kívüli okból nem tudta gyakorolni.”

## **10. §**

A Pp. 394/G. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„394/G. § (1) Ha a polgári perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik (340/B. §, 341/J. §, 394/B–394/E. §), úgy arra a (2)–(10) bekezdésben és a 394/H–394/M. §-ban foglalt szabályokat is alkalmazni kell.”

## **11. §**

A Pp. 394/G. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Országos Bírósági Hivatal az erre szolgáló informatikai rendszer (a továbbiakban: az Országos Bírósági Hivatal rendszere) alkalmazásával biztosítja, hogy a bírósággal kézbesítési szolgáltatást nyújtó rendszer (a továbbiakban: kézbesítési rendszer) útján folyamatosan lehessen kapcsolatot tartani, és a bíróság és

a) ha az elektronikus kommunikáció kötelező, a jogi képviselő, a gazdálkodó szervezet, a közigazgatási szerv, valamint a jegyző

b) ha az elektronikus kommunikáció választható, a fél vagy képviselője, valamint a szakértő

[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: elektronikus úton kommunikáló] közötti kapcsolattartás biztosítása céljából jogosult a hozzá érkezett adatok kezelésére.”

## 12. §

A Pp „Az elektronikus kommunikáció szabályai” című alcíme a következő 394/I–394/M. §-sal egészül ki:

„394/I. § (1) Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, és az elektronikus úton kommunikáló beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő,

a) a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja,

b) az egyéb beadvány hatálytalan és úgy kell tekinteni, mint aki nyilatkozatot egyáltalán nem tesz.

(2) Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik és az elektronikus úton kommunikáló a beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság az elektronikus úton kommunikálót pénzbírsággal sújtja és a bírósági iratot papír alapon kézbesíti.

394/J. § (1) Az elektronikus úton kommunikáló köteles gondoskodni a keresetlevél és a beadvány mellékleteit képező papír alapú okiratok elektronizálásáról és a papír alapú okiratok megőrzéséről.

(2) A jogi képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél vagy az első, a bírósághoz benyújtott beadvány mellékleteként csatolja az általa elektronikus formába átalakított meghatalmazást, kivéve, ha azt a fél a 394/C. § (9) bekezdése alapján már csatolta. A bíróság az eredeti meghatalmazás bemutatására hívja fel a jogi képviselőt az egyezőség megállapítása érdekében, ha e tekintetben alapos kétsége merül fel.

(3) E § alkalmazásában az okirat akkor tekinthető elektronikus okirati formába átalakítottnak, ha az okirat elektronikus másolatának képe megegyezik a papír alapú okiratéval.

(4) Azt, hogy a keresetlevél és a beadvány elektronikus benyújtására szolgáló, e törvényben és külön jogszabályban meghatározott módokat és technikai eszközöket jogszerűen alkalmazzák, vélelmezni kell.

394/K. § A papír alapú okiratok – jogszabályban meghatározott módon történő – elektronizálására a bíróságnak öt munkanap áll rendelkezésére. Az iratok elektronizálásához szükséges időt – legfeljebb azonban öt munkanapot – a határidő számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni.

394/L. § Ha a képviselet ellátására jogszabály szerint több személy is jogosult, a keresetlevélhez, illetve az első elektronikus úton benyújtott beadványhoz csatolni kell valamennyi személy nyilatkozatát arról, hogy

a) hozzájárul ahhoz, hogy a keresetlevelet, illetve a beadványt a benyújtó személy azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújtják be,

b) tudomásul veszi, hogy szabályszerű kézbesítésnek minősül a bírósági iratnak a benyújtó személy kézbesítési tárhelyére történő kézbesítése.

394/M. § (1) A keresetlevelet, a beadványt, valamint az okirati bizonyítékot a kézbesítési rendszer által befogadható méretben kell benyújtani. A befogadható méretre vonatkozó adatokat az Országos Bírósági Hivatal a honlapon közzéteszi.

(2) Ha a keresetlevél, a beadvány vagy az okirat, illetve ezek együttes mérete a kézbesítési rendszer által befogadható méretet meghaladja, a beadványt több, a kézbesítési rendszer által befogadható méretű részletben kell benyújtani. Az egyes részletekhez tartozó űrlapokon meg kell jelölni, hogy a beadvány összesen hány részletből áll, továbbá, az adott részlet sorszámát. Az űrlapokból a részletek összetartozásának egyértelműen ki kell tűnnie.

(3) A keresetlevél vagy a beadvány (2) bekezdés szerinti valamennyi részletének feltöltése esetén az utolsó részlethez kapott befogadás-visszaigazolásban megjelölt időpontban kell a keresetlevelet vagy a beadványt a bírósághoz megérkezettnek tekinteni.”

#### **„A” változat**

### **13. §**

A Pp. XXIX. Fejezete a következő 397/G. §-sal egészül ki:

„397/G. § E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított

a) 340/B. §-át a 2016. január 1. napját követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben,

b) 341/J. §-át a 2016. január 1. napját követően indult jegyző előtti birtokvédelmi eljárás során hozott birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perekben,

c) 394/C. §-át a 2016. január 1. napját követően indult perekben

kell alkalmazni.”

#### **„B” változat**

### **13. §**

A Pp. XXIX. Fejezete a következő 397/G. §-sal egészül ki:

„397/G. § (1) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 340/B., 341/J. és 394/C. §-át – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a 2016. január 1. napját követően indult perekben kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 340/B., 341/J. és 394/C. §-át a 2016. január 1. napját



megelőzően indult és 2017. január 1. napjáig be nem fejezett perekben 2017. január 1. napjától kell alkalmazni.”

## **14. §**

A Pp.

*b)* 394/G. § (5) bekezdésében a „legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva” szövegrész helyébe a „legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva, vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás igénybevételével” szöveg,

*c)* 394/G. § (3) bekezdésében az „a félnek” szövegrész helyébe az „az elektronikus úton kommunikáló részére” szöveg,

*d)* 394/G. § (5) és (6) bekezdésében az „a félnek” szövegrészek helyébe az „az elektronikus úton kommunikálónak” szöveg,

*e)* 394/G. § (5) bekezdésében és 394/H. § (2), (4), (6), (7) és (8) bekezdésében az „a fél” szövegrészek helyébe az „az elektronikus úton kommunikáló” szöveg,

*f)* 394/H. § (9) bekezdésében az „a fél vagy képviselője” szövegrész helyébe az „az elektronikus úton kommunikáló” szöveg,

*g)* 394/H. § (9) bekezdésében az „a felet vagy képviselőjét” szövegrész helyébe az „az elektronikus úton kommunikálót” szöveg,

*h)* 394/H. § (9) bekezdésében az „azon szolgáltatását megszüntette” szövegrész helyébe az „azon szolgáltatását nem hozta létre vagy megszüntette” szöveg

lép.

## **15. §**

(1) Hatályát veszti a Pp.

*a)* 394/B. § (4) bekezdésében az „, és a 27. § (1) bekezdése alapján a járásbírósról a törvényszékre áttett (129. §) perekben” szövegrész,

*b)* 394/G. § (7) bekezdése.

(2) Hatályát veszti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 28/B. § (3) bekezdésében a „,valamint a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos eljárásban” szövegrész.

## **16. §**

E törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (a továbbiakban: Pp.) két témakörben módosítja.

Egyrészt az Alkotmánybíróság 26/2015. (VII.21.) AB határozatában megállapította, hogy az Országgyűlés a Pp. 155/A. §-ában szabályozott előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésével kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő. Ennek megszüntetése érdekében szükséges a Pp. 155/A. §-ába foglalt rendelkezések megfelelő kiegészítése.

Másrészt a közigazgatási és a polgári perrendtartással összefüggő egyes bírósági és ügyészségi feladatokról szóló 1295/2015. (V. 7.) Korm. határozat egyebek mellett megállapítja, hogy a Kormány szükségesnek tartja a kötelező elektronikus kapcsolattartás infrastrukturális feltételeinek a bíróságok által 2015. december 31-ig történő megteremtését, ezért javaslatot tesz az Országgyűlésnek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítására.

A Kormány döntésének megfelelő szabályozás kialakítását a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló 2015. évi LXXI. törvény 18. §-a tartalmazza, amely törvényben meghatározott esetekben – egyebek mellett, ha a fél jogi képviselővel jár el, ha a fél gazdálkodó szervezet – 2016. január 1. napját követően kötelezővé teszi az elektronikus kapcsolattartást a polgári perekben.

A Pp. XXVIII. Fejezete már jelenleg is számos, az elektronikus kommunikációra vonatkozó előírást tartalmaz: meghatározza – egyebek mellett –, hogy mely esetben van lehetőség az elektronikus eljárásra, és mely esetben kötelező az elektronikus eljárás, rögzíti a kötelező elektronikus kommunikáció hatálya alá tartozó alanyok körét, továbbá az elektronikus kommunikációra vonatkozó egyes speciális rendelkezéseket ír elő. A Javaslat az informatikai, technikai lehetőségeket alapul véve pontosítja, egyértelműbbé teszi és bővíti a polgári per során irányadó elektronikus kommunikáció szabályait.

A Javaslat a szükséges rendelkezéseket azon technikai sajátosságból kiindulva rögzíti, hogy a kézbesítési rendszer igénybevételéhez szükséges azonosítást biztosító jelszavas azonosítási szolgáltatás (Ügyfélkapu) természetes személyekhez kötődik. A Javaslat nevesíti azokat a kivételeket, amikor a kötelező elektronikus kommunikáció hatálya alá tartozó alanyok tekintetében is papír alapú lehet a kapcsolattartás. A Javaslat továbbá a polgári perben irányadó elektronikus kommunikációra vonatkozó szabályokat pontosítja, egészíti ki. Meghatározza többek között az elektronikus kézbesítési vélelem megdöntésének feltételeit, az elektronikus kapcsolattartás megszegésének jogkövetkezményét, az átalakítás és a megőrzés szabályait. Előírja továbbá, hogy amennyiben a képviselet ellátására több személy is jogosult hogyan lehet a bírósággal elektronikus úton kommunikálni, valamint a kézbesítési rendszer működőképességének biztosítása érdekében a részletekben való beküldés szabályait.

A Javaslat rögzíti a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekre, valamint a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perekre vonatkozó sajátos

rendelkezéseket. Ezen rendelkezések szükségessége abból adódik, hogy e perek esetében a felperes a keresetlevelet közigazgatási határozat esetén kizárólag az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél terjesztheti elő, illetve a birtokvédelmi határozat esetében a határozatot hozó jegyzőnél is előterjesztheti.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

### *Az 1. §-hoz*

Az Alkotmánybíróság 26/2015. (VII.21.) AB határozatában megállapította, hogy az Országgyűlés a Pp. 155/A. §-ában szabályozott előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésével kapcsolatos, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő. Az alaptörvény-ellenesség az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azért áll fenn, mert a hivatkozott rendelkezések nem tartalmazzák, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem elutasítása tárgyában is alakszerű határozattal (végzéssel) kell a bíróságnak döntenie, és azt sem tartalmazzák, hogy az elutasítás okát a bíróságnak legkésőbb ügydöntő határozatában meg is kell indokolnia. E mulasztás megszüntetését célozza a Pp. 155/A. § (2) bekezdésének – módosító javaslat szerinti – kiegészítése.

### *A 2. és a 3. §-hoz*

A Pp. 394/E. § (2) bekezdése szerint a bíróságok a közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartása során 2016. január 1. napját követően úgy kell eljárni, hogy a bíróság a hivatalos iratait közigazgatási szerv vagy más hatóság részére kizárólag elektronikus úton kézbesítheti. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perek esetében a felperes a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél terjesztheti elő. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szerv az ügy irataival együtt felterjeszti a másodfokú közigazgatási határozatot hozó szervhez, amely azokat – a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt – továbbítja a bírósághoz. A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti per esetében pedig a keresetlevelet a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani, aki a keresetlevelet az ügy irataival együtt felterjeszti a bírósághoz.

Tekintettel arra, hogy a közigazgatási szervekkel és más hatóságokkal a bíróságok elektronikusan úton kommunikálhatnak, a Javaslat a következőket rögzíti.

Az elektronikus eljárásra köteles felperesnek a keresetlevelét már az elsőfokú közigazgatási hatósághoz – illetve a birtokvédelmi ügyben a jegyzőhöz – is elektronikus út igénybevételével kell benyújtania. Ha a felperes papír alapon nyújtotta-e be a keresetlevelét a közigazgatási szervhez, illetve a jegyzőhöz, a közigazgatási szerv, illetve a jegyző köteles a hozzá benyújtott keresetlevél és a mellékleteit képező papír alapú okiratok elektronizálásáról valamint a papír alapú okiratok őrzéséről, továbbá a felülvizsgálni kért határozat alapjául szolgáló ügy iratainak elektronizálásáról gondoskodni. Ha a felperes elektronikus úton nyújtotta be a keresetlevelét, abban az esetben a közigazgatási szerv, illetve a jegyző csak a felülvizsgálni kért határozat alapjául szolgáló ügy iratainak elektronizálásáról köteles gondoskodni. Természetesen amely iratok elektronikusan állnak rendelkezésre, azokat elektronikusan kell továbbítani.

A Javaslat arról is rendelkezik, hogy a közigazgatási szerv az elektronikus benyújtás során a képviselő Ügyfélkapujának igénybevétele helyett, a közigazgatási szerv Hivatali kapujának igénybevételevel is eljárhat, ha azzal rendelkezik; ez esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kommunikáció során ezt kell alkalmaznia.

Arra figyelemmel, hogy e perek sajátossága, hogy a bírósággal a kapcsolatot nem a felperes veszi fel a keresetlevél benyújtásával, a Javaslat azt is rögzíti, hogy a bíróság a felperessel való első kapcsolatfelvétel során papír alapon kézbesít az eljárást indító fél (felperes) részére, és a felperesnek a kötelező elektronikus kommunikáció körébe tartozó kérdések tekintetében a szükséges első tájékoztatást megadja.

#### *A 4. és az 5. §-okhoz*

A Javaslat Pp. XXVIII. fejezetét fejezetcímmel egészíti ki, továbbá alcímet vezet be az átláthatóbb tagolás érdekében.

#### *A 6. §-hoz*

A Javaslat a 394/B. § (3) bekezdésének módosításával egyértelművé teszi, hogy ha a fél nem vállalja az elektronikus kézbesítést, de az elektronikus kézbesítés a másik fél számára kötelező vagy azt vállalta, akkor a bíróság a papír alapú okiratot benyújtó fél hivatalos iratait elektronizálja és elektronikusan kézbesíti a másik fél számára.

#### *A 7. §-hoz*

A Pp. hatályos rendelkezései meghatározzák az elektronikus kommunikációra kötelezettek alanyi körét, amelynek értelmében a gazdálkodó szervezetek és a jogi képviselővel eljáró felek esetén a jogi képviselők – a Pp.-ben meghatározott kivételektől eltekintve – kizárólag elektronikus úton kommunikálhatnak a bírósággal.

A Javaslat a gazdálkodó szervezetek teljes köre helyett a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezeteket kötelezi elektronikus kommunikációra. Ennek oka, hogy a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek elektronikus úton történő kommunikációra való kötelezése több okból nem lehetséges.

Egyrészt az iratok kézbesítésére vonatkozó uniós illetve a nemzetközi szabályozás kapcsán sem tisztázott kérdés, hogy valamely, a bíróság tagállamától eltérő államban lakóhellyel/székhellyel rendelkező címzett részére az elektronikus kézbesítés, ha az a bíróság államában működő kézbesítési rendszerben történik, határon átnyúló vagy belföldi kézbesítésnek minősül-e.

Amennyiben a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezeteknek az Ügyfélkapu igénybevételevel történő kézbesítést határon átnyúló kézbesítésnek tekintjük, nem hagyható figyelmen kívül, hogy az elektronikus kézbesítés az 1393/2007/EK rendeletben meghatározott, az Európai Unió Bírósága által az Alder ügyben kimondottak szerint kizárólagosan meghatározott kézbesítési módok között nem szerepel, csakúgy, mint a kézbesítési jogsegélyt szabályozó nemzetközi jogforrásokban sem. Következésképpen a külföldi címzettnek elektronikus úton történő kézbesítés nem állna összhangban uniós illetve nemzetközi jogi kötelezettségeinkkel. Ha a fentiek ellenére alkalmazhatóak lennének az elektronikus kézbesítésre az uniós és a nemzetközi jogforrások, akkor is alkalmazni kellene e jogforrásoknak a kézbesítendő iratok nyelvére vonatkozó előírásait, aminek következtében az

ilyen módon kézbesítendő iratokhoz is csatolni kellene az adott esetben idegen nyelven készült fordítást.

Amennyiben a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezeteknek az Ügyfélkapu igénybevételével történő kézbesítést belföldinek tekintjük, az a külföldi címzettnek uniós jogszabályban illetve nemzetközi egyezményben megállapított, az irat nem megfelelő nyelvén alapuló, az irat átvételére vonatkozó jogának kiüresítését jelentené, hiszen ilyen esetben az irat nyelvével összefüggő szabályok nem kerülnének alkalmazásra.

Másrészt, ha a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus kommunikációra kötelezése mellett lefolytatásra kerülne az eljárás, kérdéses, hogy az abban hozott érdemi határozat külföldön miként volna elismerhető, végrehajtható. A külföldi határozatok elismerésének és végrehajtásának egyik hagyományos megtagadási oka, ha az eljárást megindító irat kézbesítése nem megfelelően történt, aminek következtében védekezési jogát nem megfelelően gyakorolhatta. Ezen túlmenően egyes államokban az érdemi határozat megfelelő kézbesítését is figyelembe veszik az elismerés és a végrehajtás megengedhetőségekor. Amennyiben tehát a magyar határozat más államban történő végrehajtásáról döntene a külföldi bíróság nem kizárt, hogy úgy ítélné meg, hogy a magyar bíróság által a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek történő elektronikus kézbesítés nem volt megfelelő, így a magyar határozatnak abban az államban nem lehetne érvényt szerezni.

A Javaslat továbbá a rendelkezésekre álló technikai feltételeket alapul véve, pontosítja a Pp. hatályos, elektronikus kommunikációra irányadó rendelkezéseit, és egyértelművé teszi, hogy a kötelező elektronikus kapcsolattartás keretében a gazdálkodó szervezetek a képviselő (jogi képviselő, törvényes képviselő vagy szervezeti képviselő) személyének azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével tarthatják elektronikus úton a kapcsolatot a bírósággal.

A Javaslat a jogi képviselők elektronikus kapcsolattartása esetében is rögzíti, hogy arra a jogi képviselő személyének azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével kerül sor.

A Javaslat a költségvetési szervek esetében arra biztosít lehetőséget, hogy választása szerint – a már rendelkezésére álló – a költségvetési szerv azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével is kommunikálhat.

A Pp. hatályos szabályai kizárólag a kötelező jogi képviselet tekintetében adják meg a jogi képviselő fogalmát, ezért a Javaslat meghatározza, hogy a XXVIII. fejezet tekintetében ki tekintendő jogi képviselőnek. Emellett, tekintettel arra, hogy az azonosítást biztosító jelszavas azonosítási szolgáltatás (Ügyfélkapu) természetes személyhez kötődik, a Javaslat rögzíti, hogy a Javaslat által meghatározott esetekben kit kell gazdálkodó szervezet képviselőjének tekinteni. A Javaslat rendelkezik továbbá a gazdálkodó szervezet képviselője képviseleti jogának megszűnése és az új képviselő jogosultsága igazolásának módjáról.

A Javaslat a jogi képviselet visszavonásával kapcsolatban kimondja, hogy amennyiben a fél a jogi képviselet visszavonására irányuló nyilatkozatot elektronikus úton teszi, azt a bírósággal való elektronikus kommunikáció vállalásnak kell tekinteni. Ebben az esetben a fél a per későbbi szakaszában a Pp. 394/B. § (7) bekezdése alapján a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra való áttérés engedélyezését. Az áttérés engedélyezésének kérelmezésekor a jogi képviselő nélkül eljáró

félnek valószínűsíteni kell, hogy körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás a továbbiakban számára aránytalan megterhelést jelentene.

A Javaslat a Pp. 394/C. § módosításával a kötelező elektronikus kapcsolattartás alóli meglévő kivételek esetköreit is pontosítja, illetve kiegészíti.

Az alperes irányába történő első kapcsolatfelvétel problémája az azonosítást biztosító jelszavas azonosítási szolgáltatás használatával nem hidalható át, tekintettel arra, hogy a kézbesítési rendszeren keresztül a bíróság csak azt követően tud kapcsolatba lépni a féllel, ha először a fél lép kapcsolatba vele. A keresetlevél alperes részére történő kézbesítése, e technikai sajátosság miatt kizárólag papír alapon tud megtörténni, ezért a Javaslat a kötelező elektronikus kommunikációra irányadó szabályok kivételei között nevesíti ezt az esetet.

A Javaslat rendelkezik továbbá arról, hogy a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg a bíróság felhívja az alperest arra, hogy ha elektronikus útra kötelezett, beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikus úton nyújthatja be, és tájékoztatja a nem elektronikus úron történő benyújtás következményeiről.

A Javaslat változatlanul tartalmazza a Pp. 394/C. §-ban már rögzített azon szabályt, amely szerint az eredetileg papír alapú okirati bizonyítékok elektronikus benyújtása alóli kivételt jelenti, ha a bizonyítási eljárásban az okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges. Erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás; a papír alapú benyújtást a bíróság hivatalból és a fél indítványára is elrendelheti.

A kötelező elektronikus kommunikációra vonatkozó előírások a jogi képviselővel eljáró fél esetében a jogi képviselőre irányadóak, tehát a jogi képviselő kommunikál az azonosítást biztosító jelszavas azonosítási szolgáltatás igénybevételével a bírósággal. A Javaslat ezért biztosítja a jogi képviselővel eljáró fél számára, hogy választása szerint papír alapon vagy elektronikus úton nyújtsa be a jogi képviseletet visszavonására irányuló nyilatkozatát.

A Javaslat kimondja továbbá, hogy a fél nem nyújthatja be beadványát elektronikus úton a fizetési meghagyást követő perben, tekintettel arra, hogy a Pp. 394/B. § (4) bekezdése a választható elektronikus kommunikáció szabályai között sem biztosítja ennek lehetőségét, így a kötelező elektronikus kommunikációra irányadó szabályok körében is indokolt e kivétel nevesítése.

#### *A 8. §-hoz*

A Javaslat az igazságügyi szakértői névjegyzékben nem szereplő, külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet számára is lehetővé teszi, hogy az igazságügyi szakértői névjegyzékben szereplő szakértőkhöz hasonlóan vállalhassák az elektronikus kommunikációt. A Javaslat tisztázza, hogy ha az igazságügyi szakértői névjegyzékben nem szereplő, külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet az elektronikus kapcsolattartást vállalja, rá az elektronikus kommunikáció szabályai az igazságügyi szakértői névjegyzékben szereplő szakértőkre vonatkozó előírások szerint irányadóak.

#### *A 9. §-hoz*

Az elektronikus kapcsolattartás esetén a kézbesítési tárhelyhez kizárólag a természetes személy azonosítását biztosító jelszavas azonosítási szolgáltatás igénybevételével lehet hozzáférni, amely kizárólagos jogosultság. Erre tekintettel a Javaslat biztosítja a Pp. 394/H. § (8) bekezdésében szabályozott kézbesítési vélelem megdöntésének lehetőségét. A vélelem megdöntésére azonban kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a kézbesítési tárhelyhez való kizárólagos hozzáférési jogosultságát a kérelmező önhibáján kívüli okból nem tudta gyakorolni.

#### *A 10. §-hoz*

A Pp. 394/G. § (1) bekezdésben határozza meg, hogy mely esetekben történik elektronikus úton a kapcsolattartás és mely szabályok az elektronikus kommunikáció általános szabályai. Tekintettel arra, hogy ezek a szabályok bővültek, ezt a Javaslat a Pp. 394/G. § (1) bekezdésben is egyértelművé teszi.

#### *A 11. §-hoz*

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy kik kommunikálnak elektronikus úton, ha az elektronikus kommunikáció kötelező és kik jogosultak elektronikus úton kapcsolatot tartani a bírósággal, ha az elektronikus kommunikáció választható. A Javaslat az érintettek nevesítése mellett, rövid megjelölésüket is tartalmazza.

#### *A 12. §-hoz*

A Javaslat ezen szakasza a Pp. elektronikus kommunikációra vonatkozó általános szabályait pontosítja, egészíti ki.

A Javaslat előírja az elektronikus kapcsolattartás megszegésének jogkövetkezményét; a nem elektronikus úton benyújtott keresetlevelet a bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

A Javaslat kimondja továbbá, hogy amennyiben a kapcsolattartás elektronikus úton történik és az elektronikus úton kommunikáló a beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság az elektronikus úton kommunikálót pénzbírsággal sújtja és a bírósági iratot papír alapon kézbesíti

A Javaslat az elektronikus úton kommunikáló feladatává teszi a papír alapú okiratok elektronikus okirati formába történő átalakítását és megőrzését.

A Pp. 69. § (1) bekezdése alapján írásbeli meghatalmazás esetében a meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolás végett a bíróságnak bemutatni. A Javaslat ez alól a szabály alól kivételt biztosít, és rögzíti, hogy a meghatalmazást elektronikus formába átalakítva kell az elektronikus úton benyújtott keresetlevélhez, illetve beadványhoz csatolni. Az eredeti meghatalmazást akkor kell bemutatni, ha erre a bíróság felhívja a jogi képviselőt, mert az

elektronikus úton csatolt meghatalmazás és az eredeti írásbeli meghatalmazás egyezőségének megállapítása érdekében szükséges.

A Javaslat értelmében az okirat akkor tekintendő elektronikus okirati formába átalakítottnak, ha az okirat elektronikus másolatának képe megegyezik a papír alapú okiratéval.

A Javaslat vélelmet állít fel a tekintetben, hogy a beadvány elektronikus benyújtására szolgáló, e törvényben és külön jogszabályban meghatározott módokat és technikai eszközöket jogszerűen alkalmazzák.

Tekintettel arra, hogy a papír alapú iratok elektronizálása – nagy mennyiségű irat esetében – időigényes folyamat erre a Javaslat maximálisan öt munkanapot biztosít, a bíróság számára, melyet a határidő számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni.

A Javaslat kimondja, hogy ha a képviselő ellátására jogszabály szerint több személy is jogosult (együttes képviselői jog), a keresetlevélhez, illetve az első elektronikus úton benyújtott beadványhoz csatolni kell valamennyi személy nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a keresetlevelet, illetve a beadványt a benyújtó személy azonosítását biztosító jelszavas azonosítási és biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújtják be továbbá, hogy tudomásul veszi, hogy szabályszerű kézbesítésnek minősül a bírósági iratnak a benyújtó személy kézbesítési tárhelyére történő kézbesítése.

Tekintettel arra, hogy a kézbesítési rendszer működőképessége meghatározott méret feletti adatok befogadása esetén veszélyeztetett, a Javaslat előírja, hogy a keresetlevelet valamint a beadványt a kézbesítési rendszer által befogadható méretben kell benyújtani. A befogadható méretre vonatkozó tájékoztatást az Országos Bírósági hivatal a bíróságok központi internetes honlapján tesz közzé.

A Javaslat rendezi azt az esetet is, ha a keresetlevél vagy a beadvány mérete a kézbesítési rendszer által befogadható nagyságot meghaladja. Ebben az esetben a keresetlevelet vagy a beadványt és mellékleteit több, a kézbesítési rendszer által befogadható részletben kell benyújtani. A részletekhez tartozó űrlapon olyan megjelölést kell alkalmazni, amelyből a részletek összetartozása egyértelműen kitűnik, továbbá minden részlethez tartozó űrlapon meg kell jelölni, hogy hány részletből áll a keresetlevél vagy a beadvány és ebből hányadik az adott részlet. A keresetlevél vagy a beadvány valamennyi részletének feltöltése esetén az utolsó részlethez kapott befogadás-visszaigazolásban megjelölt időpontban kell a keresetlevelet vagy a beadványt a bírósághoz megérkezettnek tekinteni.

### *A 13. §-hoz*

#### **„A” változat**

A Pp. kötelező elektronikus kommunikációra vonatkozó rendelkezéseit a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perek, továbbá a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perek esetében azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben a közigazgatási hatósági eljárás, illetve a jegyző birtokvédelmi eljárása 2016. január 1. napját követően indult meg. Ez esetben az átmeneti rendelkezés a közigazgatási eljárás, illetve a jegyző birtokvédelmi eljárásának kezdő időpontjához kapcsolódik.



A Pp. kötelező elektronikus kommunikációra vonatkozó rendelkezéseit az egyéb perek esetében a 2016. január 1. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Ezek az átmeneti rendelkezések biztosítják, hogy a kötelező elektronikus kapcsolattartásra kötelezett gazdálkodó szervezetek és jogi képviselők számára fokozatosan, és ne valamennyi, már folyamatban lévő ügyekben egy időben álljon be e kötelezettségük. Lehetővé teszi továbbá a szabályozás, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perek, továbbá a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perek esetében a közigazgatási szervek, illetve a jegyzők számára fokozatosan álljon be a kötelezettségük, és már az általuk lefolytatott eljárás ideje alatt felkészüljenek a beálló kötelezettségekre, az iratok elektronizálására és az elektronikus kapcsolattartásra. Az átmeneti rendelkezések emellett elősegítik, hogy a vegyes ügyek – amelyekben mind a papír alapú, mind az elektronikus kommunikáció megjelenik – száma minél kisebb legyen, továbbá, hogy a kézbesítési rendszer terhelése fokozatosan emelkedjen és ne egy ütemben.

### **„B” változat**

A Pp. kötelező elektronikus kommunikációra vonatkozó rendelkezéseit a 2016. január 1. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni. Alkalmazni kell továbbá 2017. január 1-jétől a kötelező elektronikus kommunikációra vonatkozó rendelkezéseket a 2016. január 1. napját megelőzően indult, de 2017. január 1. napjáig le nem zárult ügyek tekintetében.

Ezek az átmeneti rendelkezések biztosítják, hogy a vegyes ügyek – amelyekben mind a papír alapú, mind az elektronikus kommunikáció megjelenik – száma minél kisebb legyen, továbbá, hogy a kézbesítési rendszer terhelése fokozatosan emelkedjen és ne egy ütemben.

#### *A 14. §-hoz*

A technikai fejlesztések lehetővé teszik, hogy a fél a keresetlevelet vagy a beadványt ne kizárólag legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírás igénybevételeivel, hanem más, a fél hiteles azonosítását biztosító szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybevételeivel hitelesítse. A Javaslat ezt a lehetőséget biztosítja a felek számára a módosítással.

A Javaslat 9. §-ában bevezetett rövid megjelölést a Javaslat az elektronikus kommunikáció alcím alatt már megállapított rendelkezéseken szövegcsere módosítással átvezeti.

A Javaslat előírja, hogy a bíróság nem csak abban az esetben sújtja a felet pénzbírással és kézbesíti a bírósági iratot papír alapon, ha a fél vagy képviselője a kézbesítési rendszer azon szolgáltatását megszüntette, amelyen keresztül a részére a bírósági iratok kézbesítésre kerülhetnek, hanem abban az esetben is, ha a fél vagy képviselője e szolgáltatást nem hozza létre.

#### *A 15. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy a járásbíróság és a törvényszék közötti elektronikus kommunikáció biztosított, a Javaslat hatályon kívül helyezi a Pp. azon rendelkezést, amely kimondja, hogy a fél nem nyújthatja be beadványát elektronikus úton a járásbíróságról a törvényszékre áttett perekben.

A Javaslat emellett hatályon kívül helyezi a Pp. 394/G. § (7) bekezdését, tekintettel arra, hogy az tartalmában azonos a (6) bekezdésben foglaltakkal.

A Javaslat a Pp. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) összhangjának biztosítása érdekében hatályon kívül helyezi a Ket. 28/B. § (3) bekezdésében a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos eljárásban az elektronikus eljárás lehetőségét kizáró rendelkezést.

*A 16. §-hoz*

A § hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

**A Kormány**

**.../2015. (...) Korm. határozata**

**a polgári perrendtartás során irányadó elektronikus kapcsolattartás ügyviteli és technológiai felelősségi kérdéseiről**

1. A Kormány felhatalmazza a belügyminisztert arra, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökével együttműködési megállapodás keretében rendezze a polgári perrendtartás során irányadó elektronikus kapcsolattartás ügyviteli és technológiai felelősségi kérdéseit.

Felelős: belügyminiszter  
Határidő: 2016. január 1.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.