

## A közigazgatási perrendtartásról szóló törvénytervezet társadalmi egyeztetése

### Tipizált összefoglaló

A közigazgatási perrendtartásról szóló törvény tervezetének társadalmi egyeztetése során a következő személyektől, illetve szervezetektől érkezett vélemény a tervezet szövegére:

Budapesti Önkormányzatok Szövetsége

Joint Venture Szövetség

dr. Kiss Károly

Kisvárosi Önkormányzatok országos Érdekszövetsége

Közszolgálati Tisztviselők Szakmai Szervezeteinek Szövetsége

Magyar Energiakereskedők Szövetsége

Magyar Építész Kamara

Magyar Kormánytisztviselői Kar

Magyar Ügyvédi Kamara

Magyar Versenyjogi Egyesület

Megyei Jogú Városok Szövetsége

Nemzeti Agrárgazdasági Kamara

dr. Tóth-Sipos Rita

A beérkezett vélemények tipizált összefoglalója az alábbiakban olvasható:<sup>1</sup>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<b>Határidők:</b>  Az észrevételek közül több is jelezte, hogy a tervezetben szereplő határidők egyes esetekben túl hosszúak, vagy túl rövidek.	<b>Igen.</b>
<b>Fogalmak:</b>	

<sup>1</sup> Az összefoglalóban szereplő észrevételekben a hivatkozások és idézetek a tervezet társadalmi egyeztetésre bocsátott szövegállapotát tükrözik.

<b>A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:</b>	<b>Elfogadásra került-e az észrevétel:</b>
A beérkezett vélemények egy része nem tartotta indokoltnak az új fogalmak bevezetését a perrendtartásban.	<b>Igen.</b>
<b>Közigazgatási jogvita:</b>  A közigazgatási jogvitát szabályozó rendelkezéssel kapcsolatban számos vélemény érkezett. Ezek elsősorban a közzszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos jogvitáknak a Kp. hatálya alá kerülését kifogásolták, illetve kiemelték, hogy érdemes lenne taxatív felsorolással meghatározni a közigazgatási jogvitába tartozó jogviszonyokat. Emellett egyes fogalmak pontosítását javasolták.	<b>Nem,</b> mert a közzszolgálati jogvitával kapcsolatos, valamint a taxatív felsorolásra tett javaslatok nem kerültek elfogadásra. Előbbi jogpolitikai döntés, míg a tételes felsorolás nem biztosítana hézagmentes jogvédelmet, ez indokolja ennek elvetését. A fogalmi pontosítások átvezetésre kerültek a tervezetben.
<b>Bíróság összetétele:</b>  Az észrevételek között szerepelt javaslat az egyesbírói eljárás főszabállyá tételére.	<b>Nem,</b> a vélemény nem került elfogadásra, az ügyek egy részében szükséges a tanácsban való eljárás, míg a perek nagy részében a kivételek révén egyesbíró fog eljárni.
<b>Bíróság hatásköre, illetékessége:</b>  A hatásköri, illetve illetékességi szabályokkal kapcsolatban érkeztek a rendelkezéseket pontosító észrevételek.	<b>Igen.</b>
<b>Felek:</b>  A felperesre és az alperesre vonatkozó rendelkezésekkel kapcsolatos vélemények egy része terminológiai korrekciót javasolt.  Emellett egy észrevétel nem értett egyet a felperes személyének az ügyfelen kívüli személyekre való kiterjesztésével.	<b>Igen.</b>   <b>Nem,</b> a felperes személyével kapcsolatos vélemény nem került elfogadásra, mivel a jelenleg hatályos szabályozás is ezzel megegyező helyzetet eredményez, és nem jelent aggályokat.
<b>Érdekelt:</b>  A vélemények egyértelműsítő, fogalomhasználatot egységesítő javaslatokat tartalmaztak.	<b>Igen.</b>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
<p>Emellett egy észrevétel javaslatot tett a tervezet oly módon való átdolgozására, hogy az érdekelt, ha az elsőfokú eljárásba beléphetett volna, de nem tette, akkor a másodfokú eljárásban már ne léphessen be új félként.</p>	<p><b>Nem,</b> az utóbbi észrevétel által javasolt szabályt az anyagi jognak kell megfogalmaznia, így a perrendtartás szövegében nem helyezhető el.</p>
<p><b>Képviselő:</b></p> <p>Egy észrevétel felhívta rá a figyelmet, hogy indokolatlan jogi képviselőkénti eljárási lehetőséget adni a közigazgatási szakvizsgával és jogi diplomával rendelkező tisztségviselőnek, mivel a közigazgatási szakvizsga nem jelent azonos elméleti és gyakorlati tudást a jogi szakvizsgával, így nem garantálja az eljáráshoz szükséges tudás meglétét.</p> <p>Másik véleményben javaslatot tettek a „munkáltatói igazolvány” szövegrész kiegészítésére a „vagy munkáltatói igazolással” fordulattal.</p>	<p><b>Igen.</b></p> <p><b>Nem,</b> a második észrevétel nem került elfogadásra, mivel a munkáltatónak lehetősége van munkáltatói igazolvány kiállítására abban az esetben is, ha az adott közigazgatási szervnél ilyen igazolvány nem került rendszeresítésre.</p>
<p><b>Pénzbírság:</b></p> <p>Az egyik észrevétel rámutatott arra, hogy a hatályos Pp. azon rendelkezése, amit a tervezet is átemel, mely szerint bírságolandó, aki jelentős tényt elhallgatott, meghaladott szabály, így nem javasolt megtartani.</p>	<p><b>Igen.</b></p>
<p><b>Mintaper:</b></p> <p>A beérkezett vélemények egy része javasolta a rendelkezés átalakítását. Egyrészt a mintaper alkalmazhatóságnak az indokolt esetekre való szorítását, emellett a felek álláspontja megismerésének fontosságát hangsúlyozták. Továbbá javasolták egyes kifejezések egyértelműsítését.</p>	<p><b>Igen,</b> az észrevételek alapján a rendelkezés szövege átalakításra került, így az eljárás csak az elsőfokú határozat meghozataláig függeszthető fel, valamint legalább tíz eljárás a feltétele a mintaper alkalmazásának.</p>
<p><b>Keresetlevél továbbítása:</b></p> <p>Az észrevételek a keresetlevél továbbítására rendelkezésre álló határidő</p>	<p><b>Igen,</b> a vélemények alapján lerövidítésre került a határidő huszonegy nap helyett</p>

<b>A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:</b>	<b>Elfogadásra került-e az észrevétel:</b>
rövidítését javasolták. Emellett felhívták a figyelmet egyes, értelmezést nehezítő fordulatokra.	tizenöt napra, emellett a rendelkezés szövege átalakításra került az egyértelműség érdekében.
<b>Tárgyaláson kívüli meghallgatás:</b>  A vélemények egyike kifogásolta a tárgyaláson kívüli meghallgatásra idézés lehetőségét, valamint a képviseleti jog korlátozását e meghallgatás során.	<b>Igen.</b>
<b>Észrevétel kérése:</b>  A beérkezett vélemények egy része nem tartotta egyértelműnek a szabály rendeltetését, az észrevételt adó személy perbeli státuszát.	<b>Igen.</b>
<b>Egyezség:</b>  A véleményezők javaslatot tettek a rendelkezés egyes kifejezéseinek módosítására, valamint újabb fordulatok beiktatására.	<b>Igen.</b>
<b>Közvetítés:</b>  A véleményezők javaslatot tettek a rendelkezés egyes kifejezéseinek módosítására.	<b>Igen.</b>
<b>Bizonyítás:</b>  Javaslat érkezett az új tényre, bizonyítékra hivatkozás eseteinek kiegészítésére azzal az esettel, ha a fél önhibáján kívül nem hivatkozott a már ismert tényekre, bizonyítékokra.	<b>Igen.</b>
<b>Bizonyítási kötelezettség:</b>  Terminológiai módosításokat, a rendelkezés pontosítását javasolták az észrevételek.	<b>Igen.</b>
<b>Keresetváltoztatás:</b>  A keresetváltoztatás szabályára a tervezetben két verzió szerepelt, az észrevételek között megoszlott, hogy az „A” vagy a „B” verziót javasolták.	<b>Nem,</b> az előterjesztés végleges szövegébe az „A” verzió került.
<b>Jogsérelem orvoslása:</b>  A vélemények között volt, amelyik	<b>Igen.</b>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
felhívta rá a figyelmet, hogy lényeges részletesen szabályozni a határidőt a jogsérelem elhárításával kapcsolatos rendelkezésekben.	
<p><b>Egyszerűsített per:</b></p> <p>Az észrevételek egyike aggályosnak találta a rövid három napos fellebbezési határidőt az egyszerűsített perben hozott végzésekkel szemben.</p>	<p><b>Igen,</b> a véleményt figyelembe véve a fellebbezési határidő nyolc napban lett meghatározva.</p>
<p><b>Bíróság döntési jogkörének korlátai:</b></p> <p>Egyik vélemény elhagyni javasolta azt a szabályt, mely meghatározza, hogy közigazgatási tevékenység jogszerűségét mely időpontban alkalmazandó szabályok szerint kell elbírálni.</p>	<p><b>Igen.</b></p>
<p><b>Fizetési kötelezettség összegének megváltoztatása:</b></p> <p>Javaslat érkezett a rendelkezés módosítására, olyan módon, hogy a közigazgatási szerv számításának helyességével kapcsolatosan a feleknek is meg kell adni a lehetőséget a nyilatkozattételre, illetve a bíróság által jóváhagyott számítással szemben külön jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani.</p>	<p><b>Igen.</b></p>
<p><b>Fellebbezés:</b></p> <p>Az észrevételek némelyike aggályosnak találta azt a rendelkezést, amely szerint az elsőfokú ítélet kimondhatja, hogy a másodfokú bíróság köteles befogadni a fellebbezést. Emellett a befogadást elbíráló döntés esetén a rövid indokolást sem tartották megfelelőnek, valamint magát a befogadhatóságot is aggályosnak tartották.</p>	<p><b>Igen.</b></p>
<p><b>Nem közigazgatási szerv ellen indított közigazgatási perek:</b></p> <p>Az észrevételek az ellenkérelem előterjesztésére rendelkezésre álló határidő felemelését javasolták, emellett azon szabály elvetésére tettek javaslatot, ami lehetővé teszi, hogy a bíróság</p>	<p><b>Igen,</b> a vélemények elfogadásra kerültek, a határidő fel lett emelve huszonegy napról harminc napra.</p>

A jogintézményekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok:	Elfogadásra került-e az észrevétel:
tárgyaláson kívül az alperessel közölt kereseti kérelemben foglaltaknak megfelelően határozhat az alperes meghatározott cselekményei esetén.	
<p><b>Köztisztviselési felügyeleti per:</b></p> <p>Az észrevételek egyike a köztisztviselési eljárásban kirendelhető felügyelőbiztos személyével kapcsolatos rendelkezéseket illetően megfontolásra javasolta széleskörű összeférhetetlenség megállapítását.</p>	<p><b>Nem,</b> a vélemény nem került elfogadásra, mivel ez az adott köztisztviselési törvényben hatékonyabban szabályozható, nem indokolt az általános szabályozás.</p>
<p><b>Normakontroll eljárás szabályai:</b></p> <p>Az észrevételek főként terminológiai módosításokat javasoltak.</p>	<p><b>Igen.</b></p>