

TERVEZET

A Kormány

.../2018. (...) Korm. rendelete

az adóhatóságok tevékenységével összefüggő kormányrendeletek és a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 81. § (1) bekezdés *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény 136. § *a)*, *c)*-*f)* pontjában és az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 268. § (1) bekezdés 1–9. és 12–16. pontjában, valamint (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,
a 3. alcím tekintetében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 80. § *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

1. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: NAV Korm. rendelet) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § Felülellenőrzés, valamint felülellenőrzés során a tényállás tisztázása érdekében szükséges jogkövetési vizsgálat és az azt követő hatósági eljárás lefolytatására a Központi Irányítás jogosult.”

2. §

A NAV Korm. rendelet 5. §-a a következő *l)* ponttal egészül ki:

(A Központi Irányítás)

„*l)* ellátja az Uniós Vámkódex értelmében történő információcserét és információáramlást szolgáló elektronikus rendszerek kifejlesztésének, fenntartásának és alkalmazásának technikai szabályairól szóló 2017. november 14-i EU 2017/2089 Bizottsági végrehajtási rendelet 3. cikke, 14. cikk (3) bekezdése, 18-19. cikke, 20. cikk (1), (2), (5) és (6) bekezdése, 21. cikk (3) bekezdése, 24. cikke, 27. cikke és a 28. cikke által meghatározott feladatokat;”

3. §

A NAV Korm. rendelet 6. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az online pénztárgép forgalmazási engedély iránt az engedélyező hatósághoz benyújtott kérelemmel kapcsolatban a Központi Irányítás jár el szakhatóságként.”

TERVEZET

4. §

A NAV Korm. rendelet 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az eljárás meghatározott cselekmény végrehajtására irányul, az eljárást a cselekmény elvégzésének helye szerinti megyei igazgatóság folytatja le.”

5. §

A NAV Korm. rendelet 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A regisztrációs adó-visszatérítési eljárásban a regisztrációs adó megállapítására irányuló eljárást lefolytató szerv jár el.”

6. §

A NAV Korm. rendelet 61. §-a a következő *p)* ponttal egészül ki:

(A KAVIG kizárólagos hatáskörébe tartozik)

„*p)* a belföldön nem letelepedett személy jövedéki engedélyezési ügyében folytatott eljárás;”

7. §

(1) A NAV Korm. rendelet 63. § (1) bekezdés *a)* pont *ae)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Kizárólag a KAVIG jár el az állami adó- és vámhatóság hatáskörébe tartozó adók, költségvetési támogatások tekintetében a regisztrációs adó, illetve az illetékügyek kivételével, ide nem értve a soron kívüli adómegállapítás során kiszabott, valamint az Itv. 73. § (3) bekezdése szerinti, az esedékességkor meg nem fizetett eljárási illeték és a mulasztási bírság összegét, illetve ha jogszabály másként nem rendelkezik az alábbi, az Áfa törvény alapján adó-visszatérítésre jogosult személyek, illetve szervezetek adó-visszatérítés iránti kérelmének elbírálása során]

„*ae)* a külföldi illetőségű, közhasznú tevékenységet folytató személy, szervezet belföldi beszerzései, továbbá a külföldi illetőségű adományozótól származó pénzbeli adomány külföldi illetőségű kedvezményezettje belföldi beszerzései, igénybevett szolgáltatásai,”

(2) A NAV Korm. rendelet 63. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A KAVIG az állami adó- és vámhatóság vezetőjének utasítására, honvédelmi, bűnmegelőzési, bűnfelderítési, bűnüldözési, igazságszolgáltatási vagy nemzetbiztonsági érdekek által indokolt esetben a hatáskörébe nem tartozó, a Magyar Honvédséggel, a rendvédelmi szervezetekkel illetve a nemzetbiztonsági szolgálatokkal szerződéses kapcsolatban állt vagy álló adózónál is végezhet az állami adó- és vámhatóság hatáskörébe tartozó eljárásokban ellenőrzést. Ebben az esetben az ellenőrzés eredménye alapján megindítandó hatósági eljárást is a KAVIG folytatja le.”

8. §

TERVEZET

A NAV Korm. rendelet 68. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A KAVIG helyszíni végrehajtási cselekmények lefolytatására az eljárási cselekmény helye szerinti megyei, illetve fővárosi igazgatóságot is megkeresheti.”

9. §

A NAV Korm. rendelet 78. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A 63. §-ban és a 64. §-ban meghatározott adózóknál általános megbízólevéllel valamennyi megyei igazgatóság végezhet ellenőrzést.”

10. §

A NAV Korm. rendelet 82. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Bűnügyi Főigazgatóság az ügyészségi utasítás elleni előterjesztést a bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatok ellátásáért felelős szakmai helyettes útján nyújthatja be a felettes ügyészséghez.”

11. §

A NAV Korm. rendelet 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) által a NAV hatáskörébe utalt bűncselekmények vonatkozásában a Bűnügyi Főigazgatóság gyakorolja a nyomozó hatósági jogkört:

a) az egy milliárd forintot meghaladó értékre üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett bűncselekmények;

b) a bűnszervezetben elkövetett bűncselekmények;

c) az a) és b) pontba nem tartozó olyan bűncselekmények esetében, amelyeket az elkövető személye vagy az elkövetés körülményei, illetve a bűncselekmény társadalomra veszélyességének kiemelkedő foka miatt a Bűnügyi Főigazgatóság főigazgatója saját hatáskörben, vagy a bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatok ellátásáért felelős szakmai helyettes javaslatára a Bűnügyi Főigazgatóság hatáskörébe von, illetve utal.”

12. §

A NAV Korm. rendelet 85. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„85. § Ha az adott bűncselekmény vonatkozásában hatáskörrel rendelkező nyomozó hatóságtól a nyomozó hatósági jogkört a Bűnügyi Főigazgatóság főigazgatója a 83. § c) pontja alapján a Bűnügyi Főigazgatóság vagy a 84. §-a alapján a bűnügyi igazgatóság hatáskörébe utalta vagy vonta, kizárólag a Bűnügyi Főigazgatóság főigazgatójának saját hatáskörben vagy a bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatok ellátásáért felelős szakmai helyettes javaslata alapján meghozott döntése alapján kerülhet sor az ügynek az arra eredetileg hatáskörrel rendelkező nyomozó hatóság részére történő visszaadására.”

13. §

TERVEZET

(1) A NAV Korm. rendelet 86. § (1) bekezdés *a*)-*c*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Bűnügyi Főigazgatóság)

„*a*) titkos információgyűjtést végez;

b) ellátja a Be. által a NAV hatáskörébe utalt bűncselekmények tekintetében a fedett nyomozói tevékenységgel kapcsolatos feladatokat;

c) ellátja a NAV vámigazgatási, jövedéki igazgatási, fémkereskedelmi, szabálysértési és nyomozó hatósági jogkörében eljárva a NAV rendelkezése alá került dolgok kezelésével, valamint az elkobzott áruval kapcsolatos, jogszabályban meghatározott feladatokat;”

(2) A NAV Korm. rendelet 86. § (1) bekezdés *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bűnügyi Főigazgatóság)

„*g*) a büntetőeljárással összefüggésben személyi védelemben részesíthető személyekről és a személyi védelem ellátásának szabályairól szóló 41/2018. (III. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés *d*)-*f*) pontja, valamint a (2) bekezdése szerinti módon ellátja a NAV nyomozó szervei által elrendelt személyi védelmet;”

(3) A NAV Korm. rendelet 86. § (1) bekezdése a következő *h*) ponttal egészül ki:

(A Bűnügyi Főigazgatóság)

„*h*) bűnügyi statisztikai feladatokat lát el.”

14. §

A NAV Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bűnügyi igazgatóságok a 83-86. §-ban foglaltak figyelembevételével nyomozó hatósági jogkört gyakorolnak, valamint titkos információgyűjtést végeznek.”

15. §

(1) A NAV Korm. rendelet 88. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés figyelembevételével a Be. 34. § (2) bekezdésében meghatározott bűncselekmények esetében az előkészítő eljárás lefolytatására és a nyomozásra az a bűnügyi igazgatóság az illetékes, amelynek az illetékességi területén a bűncselekményt elkövették.”

(2) A NAV Korm. rendelet 88. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az elkövető a bűncselekményt külföldön követte el, az elkövető lakcíme, ennek hiányában a tényleges tartózkodási helye szerint illetékes bűnügyi igazgatóság jár el.”

(3) A NAV Korm. rendelet 88. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

TERVEZET

„(6) A Bűnügyi Főigazgatóság főigazgatója az előkészítő eljárás és a nyomozás lefolytatására azt a bűnügyi igazgatóságot is kijelölheti, amelynek eljárása a területén végzendő eljárási cselekmények többsége miatt vagy a hatékonyabb bűnüldözés érdekében indokolt.”

16. §

A NAV Korm. rendelet 89. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89. § Az előkészítő eljárást vagy a nyomozást folytató bűnügyi igazgatóság az illetékességi területén kívül eljárási cselekményt a Bűnügyi Főigazgatóság és az illetékes bűnügyi igazgatóság egyidejűleg történő, előzetes értesítése mellett végezhet. Halasztást nem tűrő esetben végzett eljárási cselekményről, illetve ha a tájékoztatás megtétele a szükséges eljárási cselekmény eredményességét, időszerűségét veszélyezteti, az értesítést utólag haladéktalanul meg kell tenni.”

17. §

A NAV Korm. rendelet 90. § (1) bekezdés *i)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bevetési Igazgatóság)

„*i)* ellátja az eljárása során észlelt bűncselekmény gyanúja esetén a helyszín és a bizonyítékok biztosítását, halasztást nem tűrő esetben a lefoglalás foganatosítását és a hatáskörrel rendelkező nyomozó hatóság felé a szükséges intézkedések megtételét;”

18. §

A NAV Korm. rendelet 91. §-a a következő *j)* ponttal egészül ki:

(A Szakértői Intézet)

„*j)* végzi a NAV szervek által beküldött, a kereskedelmi áruforgalomban érkező, tiltott, engedélyhez kötött ismeretlen vegyi anyag analitikai vizsgálatát, szerkezete megállapítását, amely alapján szakmai véleményt ad ki.”

19. §

A Korm. rendelet 98. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Az 5. § *l)* pontja, a 14. § *c)* pontja és a 15. § (6) bekezdése az Unió Vámkódex értelmében történő információcserét és információáramlást szolgáló elektronikus rendszerek kifejlesztésének, fenntartásának és alkalmazásának technikai szabályairól szóló 2017. november 14-i EU 2017/2089 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtását szolgálja.”

20. §

A NAV Korm. rendelet

1. 15. alcím címében a „Mulasztási bírsággal kapcsolatos” szövegrész helyébe a „Mulasztási bírsággal és eljárási bírsággal kapcsolatos” szöveg,

TERVEZET

2. 27. § (1) bekezdésében és 80. § (1) bekezdésében a „mulasztási bírságot kiszabni,” szövegrész helyébe a „mulasztási bírságot, eljárási bírságot kiszabni,” szöveg,
3. 25. alcím címében a „bűnüldözési és nyomozóhatósági” szövegrész helyébe a „bűnmegelőzési és bűnüldözési” szöveg
4. 82. § (1) bekezdésében az „a NAV bűnüldözési és nyomozóhatósági feladatai ellátásáért felelős szakmai helyettese (a továbbiakban: NAV bűnüldözési és nyomozóhatósági feladatai ellátásáért felelős helyettes államtitkár)” szövegrész helyébe az „a NAV bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatai ellátásáért felelős szakmai helyettese (a továbbiakban: bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatok ellátásáért felelős szakmai helyettes) ” szöveg,
5. 95. § (6) és (7) bekezdésében az „a NAV bűnüldözési és nyomozóhatósági feladatai ellátásáért felelős helyettes államtitkár” szövegrész helyébe az „a bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatok ellátásáért felelős szakmai helyettes” szöveg,
6. 90. § (1) bekezdés *m*) pontjában a „Nemzetgazdasági Minisztériumnak” szövegrész helyébe „Pénzügyminisztériumnak” szöveg lép.

21. §

Hatályát veszti a NAV Korm. rendelet 35. § (6) bekezdés *a*) pontja.

2. Az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

22. §

Az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Adóig. vhr.) 5-7. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„5. § (1) Az adózó az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus felületen – elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevételét követően – állandó meghatalmazást adhat. Az ügyvéd, ügyvédi iroda illetve a kamarai jogtanácsos részére adott állandó meghatalmazást a meghatalmazottnak az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus felületen – elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevételét követően – jóvá kell hagynia.

(2) Az állandó meghatalmazott által – elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevételét követően – az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus felületen előkészített állandó meghatalmazást az adózónak az elektronikus felületen – elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevételét követően – jóvá kell hagynia. Az így jóváhagyott jognyilatkozat az adózó által megtett jognyilatkozatnak minősül.

(3) Az állandó meghatalmazott – a hiteles elektronikus irattá alakított meghatalmazás vagy a meghatalmazást tartalmazó, legalább az adózó minősített elektronikus aláírásával vagy azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítési szolgáltatással hitelesített elektronikus irat egyidejű csatolásával – az állami adó- és vámhatóság által rendszeresített elektronikus űrlapon is bejelentheti képviseleti jogosultságát.

6. § Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezett adózó az állandó meghatalmazottjának állami adó- és vámhatóság előtti képviseleti jogosultságát saját kezű aláírásával ellátott, az állami adó- és vámhatóság által erre a célra rendszeresített nyomtatványon papír alapon is

TERVEZET

bejelentheti az állami adó- és vámhatósághoz. Az adózó a bejelentéshez csatolja az eredeti állandó meghatalmazást.

7. § Az adózó az állandó meghatalmazás megtétele, továbbá az állandó meghatalmazott a képviseleti jogosultságának bejelentése során – az adózó, a meghatalmazott és az esetleges együttes jóváhagyó adóhatóság előtti azonosításához szükséges adatokon túlmenően – nyilatkozik arról, hogy

a) természetes személyként a természetes személy adózó meghatalmazó nevében az állami adó- és vámhatóság előtti képviselet ellátására személye alkalmas,

b) jogi személy és egyéb szervezet adózó meghatalmazó esetén az állandó meghatalmazott képviseleti jogosultsága az adóigazgatási eljárásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) mely jogcímén alapul,

c) az Air. 17. § (1) bekezdés g) pontja szerinti esetben ténylegesen az adózó nevében eljáró természetes személy meghatalmazott mely számviteli, könyvviteli szolgáltatásra vagy adótanácsadásra jogosult gazdasági társaság, illetve egyéb szervezet törvényes vagy szervezeti képviselőjeként, alkalmazottjaként, tagjaként, illetve mely ügyvédi iroda tagjaként jár el, megjelölve annak adószámát,

d) a képviseleti jogosultság határozott vagy határozatlan időre szól, határozott időtartam esetén az időtartam megjelölésével,

e) a képviseleti jogosultság mely adóügyek intézésére terjed ki,

f) amennyiben képviseleti jogosultsága nem önálló, akkor az általa bejelentett ügycsoportok tekintetében – ahol az értelmezhető – mely természetes személy jóváhagyása szükséges (a továbbiakban: együttes jóváhagyó), illetve

g) azonos ügycsoportban több ügyintézésre jogosult képviselő közül melyik tekintendő az iratok átvételére kijelölt képviselőnek.”

23. §

Az Adóig. vhr. 12. és 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § (1) Az adózó, illetve törvényes képviselője, valamint az állandó meghatalmazott számára a nyilvántartásba vett képviseleti jogosultság valamennyi adata lekérdezhető az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus felületen.

(2) A rendelkezési nyilvántartáson keresztül lekérdezhető az állami adó- és vámhatóság által nyilvántartásba vett, állandó meghatalmazáson alapuló képviseleti jogosultság.

13. § (1) Ha az első bejelentést követően a képviseleti jogosultságot érintő adatokban változás következett be, azt – az első bejelentésre irányadó szabályok szerint – a bejelentéskor meglévő valamennyi jogosultságra és érvényes adatra kiterjedően kell bejelenteni.

(2) Az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus felületen elérhető lekérdezés szolgáltatás igénybevételére az állandó meghatalmazott és az együttes jóváhagyó is önállóan jogosult.”

24. §

Az Adóig. vhr. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Az állandó meghatalmazott, illetve az adózó a bejelentett képviseleti jogosultság megszűnését vagy az ügyintézési rendelkezésben, illetve az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus felületen adott meghatalmazás visszavonását – az első bejelentésre vagy jognyilatkozatra irányadó szabályok szerint – haladéktalanul köteles bejelenteni az állami adó- és vámhatósághoz. Az állami adó- és vámhatóság a nyilvántartásból való törlésről

TERVEZET

– abban az esetben is, ha hivatalból jár el – értesíti az adózót, valamint az állandó meghatalmazottat.”

25. §

Az Adóig. vhr. 2. alcíme a következő 15/A. §-sal egészül ki:

„15/A. § Az önkormányzati adóhatóság az állandó meghatalmazáshoz az önkormányzati adóhatóság által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról szóló miniszteri rendelet szerint nyomtatványt vagy űrlapot rendszeresíthet.”

26. §

Az Adóig. vhr. a következő 2/A. alcímmel egészül ki:

„2/A. A csoportos társasági adóalany létrehozására irányuló kérelem

15/B. § (1) A csoportos társasági adóalany létrehozására és a csoportos társasági adóalanyhoz történő csatlakozás engedélyezésére irányuló kérelem tartalmazza:

a) a csoporttagok által kijelölt csoportképviselőt és a csoportképviselő képviselői vállalkozásáról szóló beleegyező nyilatkozatát; továbbá

b) csoporttagonként külön-külön:

ba) a csoporttag nevét, címét és adószámát,

bb) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao tv.) 2/A. § (2) - (3) bekezdése szerinti feltételek fennállásának igazolását, és

bc) a nyilvántartási rendszer bemutatását, amely alkalmas a Tao. tv. 5. § (11) bekezdésben meghatározott adatok alátámasztására és ellenőrzésére.

(2) A csoportos társasági adóalanyhoz történő csatlakozás, illetve a csoportos társasági adóalanyból való kilépés engedélyezésére irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a csoportos társasági adóalanyban részt vevő valamennyi többi tag közös, kifejezett és egybehangzó hozzájárulását a tag csatlakozásához, illetve kiválásához.

15/C. § Az állami adó- és vámhatóság a csoportos társasági adóalany létrehozását és a csoportos társasági adóalanyhoz történő csatlakozást engedélyező határozatában rendelkezik az alapító tagok és a csatlakozó tag(ok) által bevallott, még esedékessé nem vált adóelőlegek törlesztéséről, valamint a törölt adóelőlegek megfizetésére – a csoportos társasági adóalany létrejötte vagy a csoportos társasági adóalanyhoz történő csatlakozás napjától az adóévet követő hónap utolsó napjáig terjedő időszakra – a csoportos társasági adóalanyt kötelezi.”

27. §

Az Adóig. vhr. 16. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A helyi önkormányzat és intézménye, valamint a nemzetiségi önkormányzat és intézménye foglalkoztató adózó esetében az állami adó- és vámhatóság a Kincstár által átadott adatok alapján veszi nyilvántartásba az eljáró képviselő adatait és a képviselői jogosultsága terjedelmét. E bekezdés alkalmazásában a képviselői adatok és jogosultságok nyilvántartásba vételéhez szükséges adatokat a Kincstár – az állami adóhatósággal egyeztetett módon és időpontban – elektronikus formában átadja az állami adóhatóság részére. Az adatátadás tartalmazza a képviselőként eljáró személy nevét, adóazonosító jelét, képviselői jogosultsága kezdő időpontját, terjedelmét, az általa képviselt adózó elnevezését, adószámát, valamint a

TERVEZET

kapcsolattartáshoz szükséges adatokat. A képviseleti jogosultság a Kincstár általi illetmény-számfejtési feladatellátáshoz kapcsolódó valamennyi adóhatósági adatszolgáltatásra, tájékoztatásra, visszaigazolásra kiterjed.”

28. §

Az Adóig. vhr. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kifizető és a munkáltató olyan bizonylatot köteles kiállítani és a kifizetéskor átadni, amelyből kitűnik a természetes személynek a kifizetőtől, illetve a munkáltatótól származó bevételének teljes összege és jogcíme, az adóelőleg, az adó és a járulék. A munkáltató a kifizetést követően a kiadott bizonylaton feltünteteti az adóelőleg megállapításakor figyelembe vett családi kedvezmény összegét. E rendelkezést kell alkalmazni az adóköteles társadalombiztosítási ellátást teljesítő társadalombiztosítási kifizetőhelyre is. A munkáltató, a kifizető és az adóköteles társadalombiztosítási ellátást teljesítő társadalombiztosítási kifizetőhely a természetes személynek – a vállalkozó részére e minőségében teljesített kifizetések kivételével – az előzőekben említettekről, továbbá a kifizetéskor figyelembe vett bevételecsökkentő tételekről, valamint az adót, adóelőleget csökkentő tételekről az elszámolási évet követő év január 31-éig összesített igazolást ad.”

29. §

Az Adóig. vhr. 24. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A közbeszerzéshez kapcsolódó kifizetés céljából igényelt adóigazolás iránti kérelem tartalmazza a kifizetést teljesítő adózó nevét (elnevezését), székhelyét (címét), adóazonosító számát is.”

30. §

Az Adóig. vhr. I. Fejezete a következő 13/A. alcímmel egészül ki:

„13/A. Az ügygondok

27/A. § (1) Az Air. alapján kirendelt ügygondnok – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az eljáró adóhatóság felhatalmazása nélkül pénzt vagy dolgot nem vehet át, vitás jogot nem ismerhet el, illetve arról nem mondhat le, kivéve, ha ezzel az általa képviselt természetes személyt a nyilvánvaló károsodástól óvja meg.

(2) Az ügygondnok kirendelése az általa képviselt személy cselekvőképességét nem érinti.

(3) Az ügygondnok működése során tevékenységéről félévenként, továbbá ha a kirendelés célja megvalósult vagy annak oka megszűnt, ezt követően 8 napon belül köteles az eljáró adóhatóságnak jelentést benyújtani.

(4) Az eljáró adóhatóság az ügygondnokot felmenti, ha a kirendelés céljának megvalósulását, vagy a kirendelés okának megszűnését követően előterjesztett jelentést elfogadja.

(5) Az ügygondnokot tevékenységéért munkadíj illeti meg. A munkadíj mértékét az eljáró adóhatóság az ügygondnok felmentéséről rendelkező végzésében állapítja meg az ügygondnok munkateljesítményének figyelembevételével.

(6) Az ügygondnok munkadíja annak az adóhatósági eljárásnak az eljárási költsége, amelyben az ügygondnok kirendelésére sor került.”

TERVEZET

31. §

Az Adóig. vhr. a következő I/A. Fejezettel egészül ki:

„I/A. FEJEZET

AZ ELJÁRÁSI KÖLTSÉGEK, AZ IRATBETEKINTÉSSEL ÖSSZEFÜGGŐ KÖLTSÉGTÉRÍTÉS, A KÖLTSÉGEK MEGFIZETÉSE, VALAMINT A KÖLTSÉGMENTESÉG RÉSZLETES SZABÁLYAI

1. Az eljárási költség

27/B. § Az adóigazgatási eljárásban eljárási költség:

1. az illeték,
2. az igazgatási szolgáltatási díj,
3. az adózó megjelenésével kapcsolatos költség,
4. az adózó képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség,
5. a tanú és a hatósági tanú költségtérítése,
6. a szakértői díj,
7. az iratbetekintési jog gyakorlásával kapcsolatos költség,
8. a fordítási költség,
9. a tolmácsolási költség,
10. az adózó, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség,
11. a végrehajtási költség,
12. az eljárásban közreműködő rendőrségnél felmerült költség,
13. a szemle, a zár alá vétel, valamint a szakértői eljárás jogszerű lefolytatásával összefüggésben felmerülő kártalanítás összege,
14. a tényállás tisztázásához szükséges, az adóhatóság által végzett műszeres (laboratóriumi vagy más speciális eszköz használatát igénylő) vizsgálat azon költsége, amelyet az illeték vagy az igazgatási szolgáltatási díj nem tartalmaz,
15. az egyes hatósági intézkedésekkel kapcsolatban felmerült költség,
16. egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás,
17. az ügygondnok munkadíja.

2. Az iratbetekintés, valamint iratbetekintéssel összefüggő költségtérítés szabályai

27/C. § (1) Az adóhatóság

- a) az iratbetekintési jog gyakorlására irányuló kérelmet végzésben elutasítja, vagy
- b) az iratbetekintést az iratbetekintést kérő személy által meg nem ismerhető személyes és védett adatok megismerhetetlenné tételét követően biztosítja.

(2) Az adóhatóság az iratról való másolat készítése során az (1) bekezdés szerint gondoskodik a személyes és védett adatok, valamint az adótitok védelméről.

(3) Az eljárás iratainak oldalankénti másolatáért az illetékekről szóló törvény szerint, az államigazgatási eljárásban készített hitelesített vagy hitelesítetlen másolatért fizetendő illeték összegének megfelelő eljárási költséget kell fizetni.

(4) Az adóhatóság a másolatkészítés várható költségéről az iratbetekintést kérő személyt előzetesen tájékoztatja.

(5) Az adóhatóság a (2) bekezdés szerinti másolatot a (3) bekezdésben meghatározott költség megfizetését követően adja ki.

TERVEZET

3. A költségek megfizetésére vonatkozó szabályok

27/D. § (1) A 27/B. § (1) bekezdés 3-17. pontjában meghatározott eljárási költség megfizetése történhet

- a) készpénzáttutalási megbízás útján;
- b) ha az adóhatóságnál erre lehetőség van
- ba) a 45. § 2. pontja szerinti Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (a továbbiakban: EFER) keresztül,
- bb) bankkártyával,
- bc) házipénztárba készpénzzel, vagy
- c) az adóhatóságnál az összeg hatósági letétbe helyezésével.

(2) Ha az adózó az előírt eljárási költségnél – az illeték és az igazgatási szolgáltatási díj kivételével – többet fizetett meg, akkor a többletet az eljáró adóhatóság visszatéríti.

(3) Az adóhatóság a visszatérítést az adózó visszatérítésre vonatkozó kérelmének beérkezésétől vagy a többletbefizetés hivatalbóli észlelésétől számított öt napon belül rendeli el, és az elrendelést követő tizenöt napon belül intézkedik annak teljesítéséről.

4. A tárgyi és a személyes költségmentesség közös szabályai

27/E. § A költségmentesség nem terjed ki a jogellenes magatartással okozott költségek viselésére. Ez esetben az adóhatóság – a költségmentesség tényétől függetlenül – a költségek felmerülésekor dönt az eljárási költség viseléséről.

5. A személyes költségmentesség megállapításának szabályai

27/F. § (1) Az adóhatóság a természetes személy adózó kérelmére az e rendeletben foglaltak szerint engedélyezi az adózó teljes vagy részleges költségmentességét.

(2) A részleges költségmentesség az adózót valamely eljárási költségfajta vagy az eljárási költség meghatározott százalékának viselése alól mentesíti.

27/G. § (1) Teljes költségmentesség akkor engedélyezhető, ha az adózó

- a) és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó egy főre jutó havi nettó jövedelme (nyugdíja) nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, és
- b) ingatlantulajdonnal nem, vagy kizárólag a lakóhelyül szolgáló ingatlan tulajdonával rendelkezik.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel vizsgálata során – legfeljebb egy ingatlan tekintetében – figyelmen kívül kell hagyni a kétfélmillió forint becsült forgalmi értéket meg nem haladó tulajdoni részesedést.

(3) Teljes költségmentesség engedélyezhető – jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül – annak az adózónak is, aki a kérelem benyújtásakor

a) aktív korúak ellátására jogosult, időskorúak járadékában, ápolási díjban, vakok személyi járadékában, fogyatékosági támogatásban részesül, valamint, aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermeket nevel vagy saját jogán rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül,

- b) pénzellátásban részesülő hadigondozott és nemzeti gondozott,
- c) hajléktalan vagy
- d) menekült, menedékes, illetve menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerését kérő vagy menedékeskénti elismerését kérő személy számára biztosított ellátásra és támogatásra jogosult.

27/H. § (1) Részleges költségmentesség akkor engedélyezhető, ha az adózó

TERVEZET

a) és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó egy főre jutó havi nettó jövedelme (nyugdíja) nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, és

b) ingatlantulajdonnal nem, vagy kizárólag a lakóhelyeül szolgáló ingatlan tulajdonával rendelkezik.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel vizsgálata során - legfeljebb egy ingatlan tekintetében - figyelmen kívül kell hagyni a hárommillió forint becsült forgalmi értéket meg nem haladó tulajdoni részesedést.

27/I. § Különös méltánylást érdemlő esetben - különösen, ha az adózó és az általa eltartott személyek létfenntartása veszélyeztetett -

a) a teljes költségmentesség feltételeinek hiányában, de a részleges költségmentesség feltételeinek fennállása esetén teljes költségmentesség,

b) a részleges költségmentesség feltételeinek hiányában is részleges költségmentesség engedélyezhető.

27/J. § (1) A költségmentesség engedélyezésére irányuló kérelem benyújtásakor igazolni kell az adózó és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó vagyoni és jövedelmi helyzetének megítéléséhez szükséges körülményeket.

(2) Ha az adózó, valamint a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó nem áll munkavégzésre irányuló jogviszonyban és nem részesül nyugellátásban, valamint egyéb jövedelme sincs, a kérelemben erről a tényről nyilatkozni kell.

(3) Az adózó a kérelemben további olyan körülményeket tárhat fel, amelyek alapján az adóhatóság a 27/I. §-ban foglaltaknak megfelelően költségmentességben részesítheti.

27/K. § (1) Az eljárási költség előlegezése és viselése alóli költségmentesség a költségmentesség alapjául szolgáló feltételeknek az eljárás folyamán történő bekövetkezése esetén is engedélyezhető.

(2) A költségmentesség alapjául szolgáló feltételek megváltozása esetén a költségmentesség módosítható vagy visszavonható.

27/L. § (1) Az adózó a költségmentesség alapjául szolgáló feltételek megváltozását a változás bekövetkezésétől számított öt napon belül köteles az adóhatóságnak bejelenteni.

(2) Ha az adózó

a) a feltételek megváltozására vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy

b) a költségmentesség engedélyezésére irányuló kérelemben valótlan adatokat szolgáltat, az adóhatóság a költségmentességet engedélyező végzés módosításával vagy visszavonásával egyidejűleg dönt az eljárási költség előlegezéséről és viseléséről.

(3) Az adóhatóság az adózót a költségmentességet engedélyező végzésében tájékoztatja a bejelentés elmulasztásának és a valótlan adatszolgáltatásnak a (2) bekezdésben és az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott jogkövetkezményeiről.

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az adózó igazolási kérelmet terjeszthet elő, amelyben igazolhatja, hogy a valótlan adatok szolgáltatására önhibáján kívül eső okból került sor.”

32. §

(1) Az Adóig. vhr. 58. § (4) bekezdése a következő e)-f) ponttal egészül ki:

(A nem természetes személy adózó:)

„e) a közúti közlekedésről szóló törvény alapján az állami adó- és vámhatóság által kiszabott közigazgatási bírság, és

f) tételes elszámolású”

(fizetési kötelezettségét EFER-en keresztül POS terminál útján is teljesítheti.)

TERVEZET

(2) Az Adóig. vhr. 58. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdés *e*)-*f*) pontja szerinti esetben az adózó fizetési kötelezettségét a határozat iktatószámának megjelölésével teljesíti.”

33. §

Az Adóig. vhr. 65. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az árverési vételár vagy vételárelőleg megfizetése POS terminál útján történő bankkártyás fizetéssel is teljesíthető. A végrehajtói letéti számlára történő befizetés POS terminál útján bankkártyával történő teljesítése során nem kell alkalmazni a 61. § (1) bekezdésében foglaltakat.”

34. §

Az Adóig. vhr. 74. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megbízólevél tartalmazza:

- a*) az ellenőrzést végző adóhatóság, továbbá az Air. 87/A. § (2) és (5) bekezdése szerinti esetben az ellenőrzés lefolytatásában részt vevő külföldi adóhatóság megnevezését,
- b*) az ellenőrzés alá vont adózó nevét,
- c*) az ellenőrzés típusának megnevezését és
- d*) adóellenőrzés esetén az ellenőrzés alá vont adónemet és időszakot.”

35. §

Az Adóig. vhr. 105. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„105. § Ha az eljárásban az adóhatóság megkeresése szükséges, a megkeresést az adóhatóság tizenöt napon belül teljesíti.”

36. §

Az Adóig. vhr. a következő 128. és 129. §-sal egészül ki:

„128. § Az adóhatóságok tevékenységével összefüggő kormányrendeletek és a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet módosításáról szóló .../2018. (...) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Korm. rendelet) megállapított 13/A. alcímet, valamint I/A. Fejezetet a Korm. rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

129. § A 74. § (1) bekezdése a 904/2010/EU és az (EU) 2017/2454 rendeletnek a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködés megerősítésére irányuló intézkedések tekintetében történő módosításáról szóló 2018. október 2-i 2018/1541/EU tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

37. §

TERVEZET

Az Adóig. vhr.

1. 2. alcím címében az „Az állami adó- és vámhatóság előtti” szövegrész helyébe az „Az adóhatóság előtti” szöveg,
2. 20. § (3) bekezdésében az „az 59. § szerint” szövegrész helyébe az „az 58. § szerint” szöveg,
3. 8. alcím címében az „Az egyenlegértékesítő” szövegrész helyébe az „Az adószámla kivonat” szöveg,
4. 22. § (2) bekezdésében az „állami adó- és vámhatóság az” szövegrészek helyébe az „adóhatóság az” szöveg,
5. 45. § 1. pontjában az „az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszerhez (a továbbiakban: EFER) csatlakozott” szövegrész helyébe az „az EFER-hez csatlakozott” szöveg,
6. 58. § (2) bekezdésében az „útján történő” szövegrész helyébe az „útján vagy internetes felületen (VPOS) történő” szöveg,
7. 64. § (3) bekezdésében a „felületen bankkártyával (VPOS) bonyolított” szövegrész helyébe a „felületen (VPOS) bankkártyával bonyolított” szöveg, az „a természetes személy adózó” szövegrész helyébe az „az adózó” szöveg,
8. 65. § (2) bekezdésében a „vétélárelőleg bankkártyával” szövegrész helyébe a „vétélárelőleg POS terminál útján bankkártyával” szöveg,
9. 72. § 13. pontjában az „adó-, együttes adó- és jövedelemigazolás” szövegrész helyébe az „adó- és jövedelemigazolás” szöveg,
10. 86. § (9) bekezdésében az „elrendelését e törvény egyéb” szövegrész helyébe az „elrendelését az Air. vagy e rendelet egyéb” szöveg,
11. 100. § *b)* pont *bb)* alpontjában a „3 100 000 000” szövegrész helyébe a „3 300 000 000” szöveg,
12. 101. § *a)* pontjában a „960 000 000” szövegrész helyébe a „1 030 000 000” szöveg,
13. 101. § *b)* pontjában a „212 000 000” szövegrész helyébe a „227 000 000” szöveg,
14. 110. § (1) bekezdésében a „Nemzetgazdasági Minisztérium” szövegrész helyébe a „Pénzügyminisztérium” szöveg,
15. 112. § (5) bekezdésében az „a nemzetgazdasági miniszternek” szövegrész helyébe az „az adópolitikáért felelős miniszternek” szöveg

lép.

38. §

Hatályát veszti az Adóig. vhr.

1. 4. §-a,
2. 9. §-ában a „,megbízott” szövegrész,
3. 14. §-ában a „, megbízáson” és a „, megbízottat” szövegrész,
4. 24. § (11) bekezdése,
5. 26. § (1) bekezdése,
6. 58. § (3) bekezdése
7. 84. § (4) bekezdésében az „, amelyre az adózó tizenöt napon belül észrevételt tehet, amelyhez csatolnia kell az abban foglaltak bizonyításához szükséges iratokat” szövegrész,
8. 91. § (7) bekezdése,
9. 50. alcíme.

TERVEZET

3. A Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet módosítása

39. §

A Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet

1. 2. § (1) bekezdésében az „(a továbbiakban: SZJA törvény) 71. § (1) bekezdés *b*) pontja” szövegrész helyébe az „(a továbbiakban: Szja tv.) 71. § (1) bekezdése” szöveg,
2. 2. § (2) bekezdésében az „Az SZJA törvény 71. § (6) bekezdés” szövegrész helyébe az „Az Szja tv. 71. § (5) bekezdés” szöveg,
3. 3. § (2) bekezdésében az „az SZJA törvény 71. § (1) bekezdés *b*) pont *ba*)-*bc*) alpontja” szövegrész helyébe az „az Szja tv. 71. (1) bekezdés *a*)-*c*) pontja” szöveg,
4. 5. § (1) bekezdés *a*) pontjában az „az SZJA törvény 71. § (1) bekezdés *b*) pont *ba*) alpontja” szövegrész helyébe az „az Szja tv. 71. (1) bekezdés *a*) pontja” szöveg,
5. 5. § (1) bekezdés *b*) pontjában az „az SZJA törvény 71. § (1) bekezdés *b*) pont *bb*) alpontja” szövegrész helyébe az „az Szja tv. 71. (1) bekezdés *b*) pontja” szöveg,
6. 5. § (1) bekezdés *c*) pontjában az „az SZJA törvény 71. § (1) bekezdés *b*) pont *bc*) alpontja” szövegrész helyébe az „az Szja tv. 71. (1) bekezdés *c*) pontja” szöveg lép.

4. Záró rendelkezések

40. §

Ez a rendelet 2019. január 1-jén lép hatályba.

41. §

A 37. § a 904/2010/EU és az (EU) 2017/2454 rendeletnek a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködés megerősítésére irányuló intézkedések tekintetében történő módosításáról szóló, 2018. október 2-i 2018/1541/EU tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

TERVEZET

RÉSZLETES INDOKOLÁS

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

a(z) 1. §-hoz

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 99. § (1) bekezdéséből fakadó tényállás tisztázási kötelezettség teljesítése körében a felüellenőrzések során is gyakran felmerül az Air. 89. § (1) bekezdés b) pontjában nevesített egyéb adókötelezettségek teljesítésére irányuló, ellenőrzéssel lezárt időszakot nem keletkeztető jogkövetési vizsgálat elvégzésének szükségessége. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása Felüellenőrzési Főosztály állományába tartozó revizorok mint felettes szerv alkalmazásában állók, csak ismételt ellenőrzések lefolytatására jogosultak. A tényállás tisztázásához szükséges jogkövetési (egyes adókötelezettségek, gazdasági események valódisága vagy ún. kapcsolódó vizsgálat) ellenőrzések lefolytatása jelenleg csak kirendelés keretében lehetséges. A jogszabály-módosítás lehetővé teszi a Felüellenőrzési Főosztály részére a jogkövetési vizsgálatok (és az azt követő hatósági eljárás) lefolytatását.

a(z) 2. §-hoz

A rendelkezés az Uniós Vámkódex értelmében történő információcserét és információáramlást szolgáló elektronikus rendszerek kifejlesztésének, fenntartásának és alkalmazásának technikai szabályairól szóló 2017. november 14-i EU 2017/2089 Bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges kijelöléseket állapítja meg.

a(z) 3. §-hoz

Jelenleg az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: szakhatósági Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 11. pontjának 3. sora határozza meg azt, hogy az online pénztárgépek forgalmazásának engedélyezése során szakhatóságként a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jár el. A szakhatósági Korm. rendelet szerinti kijelölés a Nemzeti Adó- és Vámhivatalra vonatkozik, de nincs nevesítve, hogy konkrétan a NAV melyik szerve, szervezeti egysége jár el. A NAV Korm. rendelet 5. § k) pontja rögzíti, hogy a Központi Irányítás jogszabályi kijelölés alapján szakhatóságként jár el, ugyanakkor ez a rendelkezés a 2. Vám- és jövedéki, valamint rendészeti ügyek cím alatt található, mely ügykörökbe a pénztárgépek forgalmazásának engedélyezésére irányuló eljárás nem tartozik bele, így a Központi Irányítás hatáskörének megállapítását szükséges rendezni a NAV Korm. rendeletben.

a(z) 4. §-hoz

Jelenleg nincs speciális illetékességi szabály az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvényben szabályozott meghatározott cselekmények végrehajtására. Az ügytípus sajátosságaiból adódóan azonban (pl. egy eljárásnak több, egyetemlegesen kötelezett adója is lehet), célszerű a megkereséseket a tárgyak szerint egységben kezelni.

a(z) 5. §-hoz

TERVEZET

Az NAV. Korm. rendelet 54.§ (2) bekezdésben „Az (1) bekezdéstől eltérően szövegrész” megjelenítése nem indokolt, mivel a regisztrációs adó-visszatérítési eljárást is az (1) bekezdésben felsorolt igazgatóságok folytatják le. A (2) bekezdés kizárólag azt pontosítja, hogy ne eltérő igazgatóságnál történjen az adó-visszatérítése, mint, ahol az adó kiszabásra került.

a(z) 6. §-hoz

Jövedéki engedély olyan személy részére is adható, aki/ amely belföldön nem telepedett le. A módosítás meghatározza, hogy a fent említett személyek jövedéki engedélyezési eljárásban mely NAV szerv a jogosult az eljárásra.

a(z) 7. §-hoz

A külföldi illetőségű adománytevő által juttatott adomány belföldi kedvezményezettjének adó-visszatérítetési kérelmeinek elbírálását a kedvezményezett székhelye szerinti, általános illetékességgel rendelkező megyei igazgatóságok is elláthatják, e tevékenység különös hatásköri szabálya nem indokolt. Az Áfa tv. 257/A. §-a beiktatásával 2011. január 1-jétől ismét lehetőség nyílt a kedvezményezettek számára az adó visszatérítetésére, azonban a kérelmek elbírálása az akkor hatályos hatásköri szabályok szerint a KAVIG feladata lett. A KAVIG-ot ekkor azért jelölték ki a feladat ellátására, mert az eljárásban „külföldi szereplő” jelenik meg, illetve visszatérítésről van szó. A valóságban azonban ezen eljárásban nem külföldi illetőségű adóalanyoknak történik az adó visszatérítése, hanem belföldi adóalanyoknak (jellemzően egyházaknak, alapítványoknak, stb.), amelyek minden más adóügyében a székhelyük szerint illetékes igazgatóság jár el. Az éves szinten beérkező 50-60 db kérelem szétszórása a kedvezményezettek székhelye szerinti illetékes megyei igazgatóságokhoz nem okoz számottevő többletfeladatot, ezért indokolt a feladat visszatelepítése a megyei igazgatóságokhoz. A külföldi illetékességű kedvezményezettek Magyarországon történt beszerzéseire vonatkozóan lehet indokolt a KAVIG különös hatásköre.

A feladatellátás során problémaként jelentkezett, hogy a NAV Korm. rendelet 63. § (4) bekezdése szerint, a KAVIG a NAV vezetőjének utasítására az operatív feladatokat ellátó szervek közül, csak a honvédelmi vagy a nemzetbiztonsági érdekek által indokolt esetben végezhet ellenőrzéseket, illetve folytathatja le az ellenőrzés eredménye alapján megindítható hatósági eljárást. Ugyanakkor a rendvédelmi szervek egyes, a bűncselekmények megelőzése, megakadályozása és felderítése érdekében tevékenykedő, nem nemzetbiztonsági szolgálatnak minősülő operatív szervei ügyében nem, holott ezen speciális operatív érdekek (minősített eljárások) is indokolhatják, hogy a KAVIG a Belügyminisztérium operatív (rendvédelmi) szerveivel szerződéses kapcsolatban állt vagy álló adózónál is végezhesen az állami adó- és vámhatóság hatáskörébe tartozó eljárásokban ellenőrzést, mely ellenőrzést a módosítás lehetővé teszi.

a(z) 8. §-hoz

A meghatározott cselekmények végrehajtása összszerkezeti szinten hatékonyabban ellátható akként, hogy ha azt az eljárási cselekmény helye szerint illetékes igazgatóság végzi el. A KAVIG különös hatáskörébe ugyanis olyan magánszemélyek tartoznak, amelyek más igazgatóságok illetékességi területén laknak (végeznek tevékenységet). Ha ezen alanyi kör vonatkozásában Ákr. alapján meghozott döntésen alapuló meghatározott cselekmény

TERVEZET

végrehajtására van szükség, úgy azt az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) alapján az állami adó- és vámhatóság akár hivatásos állományú tagjainak közreműködésével vagy kényszerítő eszköz alkalmazásával, illetve ún. közreműködő szervezetek igénybevételével végezheti el. Ezzel kapcsolatban szükséges rámutatni, hogy a KAVIG nem rendelkezik rendészeti szakterülettel – a NAV Korm. rendelet 66. § szerinti helyszíni ellenőrzéseket nem végez –, így az igazgatóságon csak ilyen szervezeti egység újonnan való felállítása mellett lenne végezhető az Avt. által előírt feladat.

a(z) 9. §-hoz

A KAVIG különös hatáskörébe tartozó adózók vonatkozásában más igazgatóságoknak nincs módjuk operatív ellenőrzést végezni, illetve a KAVIG sem rendelkezik operatív szakterülettel. A 2016. január 1-jén hatályba lépett NAV Korm. rendelet 78. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályszoveg módosítását a KAVIG kezdeményezte annak érdekében, hogy az általános megbízólevéllel lefolytatott ellenőrzéseket követő hatósági eljárást is az ellenőrzést végző igazgatóság folytassa le. Ugyan a NAV Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése - miszerint „a Magyarország területén lakóhellyel, tartózkodási hellyel, székhellyel, az állami adó- és vámhatóság által kiadott adóazonosító számmal nem rendelkező külföldi természetes személy, jogi személy és egyéb szervezet tekintetében jogkövetési vizsgálat általános megbízólevéllel való lefolytatására – a KAVIG mellett – bármelyik más megyei igazgatóság is jogosult” - tartalmaz egy, az általános megbízólevéllel kapcsolatos ellenőrzésekre vonatkozó különös illetékességi szabályt, ez azonban nem megfelelő. Egyrészt nem terjed ki valamennyi, a KAVIG különös hatáskörébe tartozó adózóra (csak a külföldi személyekre vonatkozik), másrészt a hatáskör hiányát ezen illetékességi szabály nem oldja föl. Nem ad továbbá megfelelő szabályozást a NAV Korm. rendelet 78. § (3) bekezdése sem, mivel az bár arról rendelkezik, hogy más igazgatóságok általános megbízólevéllel való ellenőrzése esetén ki folytatja le a hatósági eljárást a KAVIG-hoz tartozó adózóknál, azonban olyan kifejezett rendelkezést a jogszabály itt sem tartalmaz, amely az ellenőrzés elvégzésére más igazgatóságok számára felhatalmazást adna. Mindezek alapján a jogalkalmazási probléma a leghatékonyabban – a hatásköri és illetékességi szabályok átdolgozása helyett – a NAV Korm. rendelet 78. §-ának új, (2a) bekezdésével lenne megoldható.

a(z) 10. §-hoz

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvénnyel összhangban a szakmai helyettes pontos megnevezésének átvezetése.

a(z) 11. §-hoz

„Nyomozó hatóság” kifejezést érintő helyesírási pontosítás, valamint a szakmai helyettes pontos megnevezésének feltüntetése.

a(z) 12. §-hoz

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvénnyel összhangban a szakmai helyettes pontos megnevezését átvezető módosítás.

a(z) 13. §-hoz

TERVEZET

Titkos információgyűjtésre vonatkozó hatáskört nevesítő módosítás, összhangban a titkos információgyűjtés törvényi szabályozásának módosulásával, valamint jogszabályi hivatkozás pontosítását célzó módosítás.

a(z) 14. §-hoz

Titkos információgyűjtésre vonatkozó hatáskört nevesítő módosítás, összhangban a titkos információgyűjtés törvényi szabályozásának módosulásával.

a(z) 15. §-hoz

Az elkövető lakóhelyének nevesítésére vonatkozó kifejezésbeli pontosítás, valamint az előkészítő eljárást mint új jogintézményt nevesítő módosítás.

a(z) 16. §-hoz

Az előkészítő eljárást mint új jogintézményt nevesítő módosítás, valamint az új büntetőeljárás törvény szóhasználatát követő, halasztást nem tűrő eljárási cselekményre vonatkozó pontosítás.

a(z) 17. §-hoz

Az új büntetőeljárás törvény nyelvezetét követve a halasztást nem tűrő eljárási cselekményre vonatkozó pontosítás.

a(z) 18. §-hoz

A kábítószeres és pszichotróp anyagok vonatkozásában korábban a szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről szóló 282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) nevesítette. 2011. január 1-jén hatályba lépett módosítását követően ez kikerült a rendeletből. A kábítószeres, pszichotróp, illetve új pszichoaktív anyagok vizsgálatát az Intézet folyamatosan végzi, azonban 2011 óta már nem igazságügyi szakértői tevékenység keretében. A NAV Kormányrendelet 91. § e) pontja általánosságban tartalmazza az Intézet által ellátott feladatként az egyes szervektől érkező minták analitikai vizsgálatát. Ugyanakkor a fentebb részletezett tevékenység ellátását indokolt lenne a NAV Kormányrendeletben külön pontban nevesíteni, az ilyen jellegű mintákra vonatkozó analitikai vizsgálatok számának jelentős mértékű megnövekedésére tekintettel.

a(z) 19. §-hoz

Jogharmonizációs rendelkezés pontosítása.

a(z) 20. §-hoz

Szövegcsérés módosítás a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvénnyel összhangban a szakmai helyettes pontos megnevezésének átvezetésére, valamint a „nyomozó hatósági” kifejezésére vonatkozó helyesírási pontosítás. A NAV Korm. rendelet 27. § (1) és 80. § (1) bekezdéseiben nem szerepel a mulasztási bírság mellett az eljárási bírság kiszabásának

TERVEZET

figyelembevételéről szóló rendelkezés, így a speciális illetékességi szabály az eljárási bírság kiszabása során jelenleg nem alkalmazható, ami vélhetően nem szándékos jogalkotói döntés, hanem szabályozási hiányosság eredménye, mely a módosítással korrigálásra kerül, illetve a minisztérium névváltozásának átvezetése miatt szükséges a pontosítás.

a(z) 21. §-hoz

A hatályos szabályozás szerint a kérelmező székhelye (lakóhelye) szerinti megyei igazgatóság, vagy ha a kérelmező székhelye a Repülőtéri Igazgatóság illetékességi területén van, a Repülőtéri Igazgatóság végzi a vámtanácsadói vagy vámügynöki tevékenységre irányuló kérelem előzetes vizsgálatát is. Erre a tevékenységre ugyanakkor nem indokolt különös illetékességi szabály fenntartása, az ezt előíró rendelkezés hatályon kívül helyezésével az általános szabályok lesznek irányadók.

1. Az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

a(z) 22. §-hoz

Az adózói visszajelzések, valamint a NAV saját képviseleti nyilvántartásának napi szintű működése során tapasztaltak alapján indokolt a képviseleti adatok bejelentésének egyszerűsítése. A módosítás arra irányul, hogy az állandó meghatalmazás bejelentése helyett tipikusan a NAV által működtetett eBEV felületen maga a képviseleti jogot keletkeztető jognyilatkozat legyen megtehető. A megoldás előnye, hogy tisztán webes felületen történik az állandó képviseletre vonatkozó jognyilatkozat megtétele, így meghatalmazás csatolása nem szükséges, az adózó KAÜ-s azonosításával az álképviselet rendszer szinten zárható ki.

Az ügyvédnek, ügyvédi irodának illetve kamarai jogtanácsosnak adott meghatalmazás esetén Ügyvédi tv. 34. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban szükséges, hogy a meghatalmazást a meghatalmazott is jóváhagyja. Az eBEV-en lehetőség lenne arra is, hogy az állandó meghatalmazott készítse elő a meghatalmazást, amelyet az adózónak jóvá kell hagynia, az így jóváhagyott jognyilatkozatot az adózó jognyilatkozatának tekintené az állami adó- és vámhatóság. Ennél a megoldásnál mindkét félnek kötelezően KAÜ-s azonosítással kell rendelkeznie.

Az állandó meghatalmazások bejelentésének lehetősége az erre rendszeresített elektronikus űrlapon párhuzamosan továbbra is megmarad.

A módosítás az Adóig. vhr. 5. §-ában foglaltakkal összhangban megteremti a lehetőségét annak, hogy az elektronikus ügyintézésre nem kötelezett adózók esetében papír alapon is meg lehessen tenni az állandó meghatalmazottra vonatkozó bejelentést.

A módosítás biztosítja, hogy az állandó képviseleti jog bejelentésére vonatkozó jelenlegi szabályok az eBEV felületen tehető állandó meghatalmazásra is vonatkozzanak.

A 7. § új f) pontjában szerepel az az új lehetőség, mely szerint az adózó, illetve a képviselő nyilatkozhat arról, hogy az azonos ügycsoportban eljárni jogosult több képviselő közül melyik tekintendő a kapcsolattartásra kijelölt képviselőnek, ezzel is elősegítve a hatékony kommunikációt, elsődlegesen a hivatalból indult ügyek tekintetében. Egyebekben a módosítások pontosító jellegűek.

a(z) 23. §-hoz

TERVEZET

Az Eüsztv. 108. § (6d) bekezdésében foglaltakra figyelemmel indokolt megteremteni annak a lehetőségét, hogy a Rendelkezési Nyilvántartáson keresztül is lekérdezhetőek legyenek a NAV által nyilvántartott képviseleti jogosultságok.

A 13. § módosítása megteremti annak lehetőségét, hogy az adózók vagy képviselők által korábban megtett bejelentések alapján kapott ügyintézési jogosultságok automatikusan kiterjedjenek az újonnan keletkező adóügyekre, jellemzően az új elektronikus űrlapokra is. A módosítás ezen túlmenően lehetővé teszi, hogy az állandó meghatalmazott és az együttes jóváhagyó önállóan is jogosult az adóhatóság által működtetett elektronikus felületen nyújtott lekérdezés szolgáltatások igénybevételére, melynek technológiai okai vannak.

a(z) 24. §-hoz

Az állami adóhatóságot terhelő tájékoztatási kötelezettség, valamint az adózói jogok gyakorlásának elősegítése érdekében szükséges egyértelműen szabályozni, hogy az adóhatóság képviseleti nyilvántartásában a hivatalból megszüntetett képviseleti jogosultságokról az adózót, illetve az érintett képviselőt is értesíteni szükséges.

a(z) 25. §-hoz

A kiegészítés eredményeként az önkormányzati adóhatósághoz az általa rendszeresített nyomtatványon is bejelenthető lesz állandó meghatalmazás.

a(z) 26. §-hoz

2019. január 1-jével bevezetésre kerül a csoportos társasági adóalanyiság jogintézménye, amelynek fő anyagi és eljárásjogi szabályait a Tao tv, valamint az Art. tartalmazza. Az Art-ben szereplő eljárási szabályok kiegészítéseként a törvényi szintű szabályozást nem igénylő részletszabályok kerülnek az Adóig. Korm. rendeletbe. E szabályok a csoportos társasági adóalanyiság létrehozására irányuló kérelem, illetve a csoportos társasági adóalanyisághoz történő csatlakozásra irányuló kérelem tartalmát rögzítik, továbbá meghatározzák az engedélyező határozat tartalmát.

a(z) 27. §-hoz

Az Áht. 44. §-a értelmében a nemzetiségi önkormányzatok és az általuk irányított költségvetési szervek esetében 2018. január 1-jei hatállyal az adóhatóság felé teljesítendő - illetménnyel összefüggő - kötelezettséget a Magyar Államkincstár (MÁK) teljesíti, a befizetési kötelezettséget pedig a nemzetiségi önkormányzat és költségvetési szerve. A képviseleti adatok átadása, valamint az abban történő változások bejelentése szempontjából a bürokrácia csökkentés érdekében célszerű a nemzetiségi önkormányzatok és intézményeik esetében is biztosítani, hogy az adat átadás excel formátumban történjen. Ezen túl kiegészül a rendelkezés azzal, hogy a képviseleti jogosultság a Kincstár általi illetmény-számfejtési feladatellátáshoz kapcsolódó valamennyi adóhatósági adatszolgáltatásra, tájékoztatásra, visszajárgazolásra kiterjed.

a(z) 28. §-hoz

TERVEZET

A magánszemélynek nincs szüksége a szociális hozzájárulási adóra vonatkozó igazolásra, mert az adó megfizetése államháztartási forrásból fedezett ellátásra (ideértve különösen a társadalombiztosítási ellátást és az álláskeresési ellátást), vagy államháztartási forrásból folyósított támogatás igénybevételére való jogot nem keletkeztet, valamint az adó alapja és összege az ilyen ellátás, illetőleg támogatás összegét nem befolyásolja, ezért indokolt a Adóig. vhr. 23. § (1) bekezdéséből a szociális hozzájárulási adó igazolására vonatkozó szövegrész törlése.

a(z) 29. §-hoz

A korábbi adózás rendjéről szóló törvény előírta a közbeszerzéshez kapcsolódó kifizetés céljából igényelt adóigazolás iránti kérelem kötelező tartalmi elemeként a kifizetést teljesítő adózó nevét (elnevezését), székhelyét (címét), adóazonosító számát, azonban a hatályos szabályok nem tartalmazznak speciális rendelkezéseket a közbeszerzéshez kapcsolódó kifizetés céljából kérelmezett adóigazolás iránti kérelem tartalmára vonatkozóan. Ezért, amennyiben az adózó a fent nevezett tárgyú adóigazolási kérelmében a kifizető (ajánlattevő) adatait önként nem tünteti fel, akkor is ki kell állítani részére az adóigazolást. Ez esetben azonban az adóhatóság nem bír tudomással arról, hogy a követelésfoglalást kinek a részére kell kézbesíteni. Mindezekre tekintettel indokolt az adóigazolásra vonatkozó rendelkezése kiegészítése azzal, hogy a közbeszerzéshez kapcsolódó kifizetés céljából igényelt adóigazolás iránti kérelemnek milyen adatokat kell tartalmaznia.

a(z) 30. §-hoz

Az új rendelkezés beiktatásának a célja az ügygondokra vonatkozó részletes szabályok rendezése az adóigazgatási eljárás vonatkozásában. Az ügygondnok olyan személy, akit az adóigazgatási ügyben eljáró adóhatóság rendel ki a természetes személy adózó részére, akinek nincs képviselője, és ismeretlen helyen tartózkodik, vagy nem tud az ügyben eljárni. A részletszabályok rendezik az ügygondnok beszámolási kötelezettségét, jogosultságait, kötelezettségeit, felmentésének lehetőségét és munkadíját.

a(z) 31. §-hoz

Az adóigazgatási eljárásokat szabályozó törvények nem határozzák meg az eljárási költség fogalmát, és azt, hogy mely költségek tartoznak ebbe a körbe, továbbá a tárgyi és a személyes költségmentességre vonatkozó eljárási szabályok sem kerültek meghatározásra a törvényekben, tekintettel arra, hogy ezen előírások nem igényelnek törvényi szintű szabályozást, azokat kormányrendeletben indokolt szabályozni. Az Adóig. vhr. erre tekintettel meghatározza az eljárási költség fogalmát, és tételesen rögzíti, hogy mely költségfajták minősülnek eljárási költségnek. Ide sorolja a kérelemre induló eljárásban az eljárás lefolytatásáért fizetendő eljárási illetéket, igazgatási szolgáltatási díjat, valamint mindazokat az eljárás során felmerülő és igazolt költségeket, amelyek az adózó, a képviselő, a tanú, a szakértő, a tolmács részéről, illetve tevékenységükkel összefüggésben felmerülnek. A rendelet meghatározza továbbá a költségek megfizetésének módját és a költségmentesség engedélyezésének a szabályait. Az adózó jövedelmi és vagyoni viszonyaira figyelemmel elérhető költségmentesség részletszabályainak a meghatározásával az adóigazgatási eljárás hatékony igénybevételének a lehetősége válik biztosítottá.

a(z) 32. §-hoz

TERVEZET

A nem természetes személy adózók számára is lehetőség lesz a rendészeti tevékenység során előírt fizetési kötelezettségek bankkártyás (POS és VPOS) kiegyenlítésére a határozat iktatószámának megjelölésével.

a(z) 33. §-hoz

Az árverésekkel (előleg- és vételár) kapcsolatos befizetéseket kizárólag POS fizetéssel lehet teljesíteni VPOS fizetéssel nem, a VPOS fizetés jelenlegi szabályozás szerinti kiterjesztése a gyakorlati megvalósíthatóság és hasznosulás szempontjából nem célszerű.

a(z) 34. §-hoz

Az Európai Bizottság 904/2010/EU és a 2017/2454 EU rendeletnek a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködés megerősítésére irányuló intézkedések tekintetében történő módosításáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) jogharmonizációja keretében kerül sor az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) és az Adóig. vhr. módosítására. Az Air. 87/A. § (2) bekezdése a Rendelet 7. cikk (4a) bekezdés szerinti kötelező ellenőrzés esetét, míg az (5) bekezdés a Rendelet 28. cikk (2a) bekezdése szerinti, a tagállamok döntésén alapuló közös ellenőrzés esetét szabályozza. Ezekben az esetekben – mivel az ellenőrzést a megkereső tagállamok tisztviselőinek aktív közreműködésével kell elvégezni – szükséges rögzíteni, hogy a megkereső tagállam adóhatósága szerepeljen a megbízólevélen.

a(z) 35. §-hoz

Az Adóig. vhr. 105. §-ának módosítására arra tekintettel kerül sor, hogy a törvényi szinten megjelenő rendelkezések megismétlése nem indokolt a kormányrendeletben.

a(z) 36. §-hoz

Átmeneti rendelkezés és jogharmonizációs záradék. Az átmeneti rendelkezés alapján az ügygondnokra és az eljárási költségekre, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésre, a költségek megfizetésére, és a költségmenteségre vonatkozó szabályokat a 2019. január 1-jén folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

a(z) 37. §-hoz

Jogtechnikai, kodifikációs jellegű, illetve koherenciát biztosító szövegcsérés módosítások.

A gazdasági növekedésre és adózói teljesítményekre tekintettel indokolt bizonyos időközönként (pl. évente) felülvizsgálni azokat az értékhatárokat, amelyek a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózókat jelölik ki. Ellenkező esetben a NAV által kiemelten kezelt adózói kör számossága rövid idő alatt is többszöröződne. A javasolt emelés 6-7%-os, ami a 2018-ban várható 2017-hez viszonyított GDP- és vásárolt fogyasztás növekedés alapján reálisnak tekinthető.

a(z) 38. §-hoz

TERVEZET

Az egyes rendelkezések hatályon kívül helyezését kimondó előírások a törvényi szintű előírásokkal való összhangot, a koherenciát hivatottak biztosítani, jogtechnikai, illetve kodifikációs jelegű módosítások.

a(z) 39. §-hoz

Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló 2018. évi XLI. törvény 14. §-a módosította és egyúttal átszámozta a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 71. §-át.

Az átszámozás miatt szükséges a 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet egyes merev hivatkozásainak technikai módosítása.

a(z) 40. §-hoz

A rendelet hatályba-léptető rendelkezése.

a(z) 41. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.