

## 1. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

közbeszerzési eljárásban Kbt. 45.§ alapján

Ajánlatkérő: Miniszterelnökség (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)

Eljárás tárgya: „Megbízási keretszerződés keretében a Miniszterelnökség tevékenységét segítő, annak az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásához rendelt feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás”

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: 2011. évi CVIII. törvény Második Része, uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás (TED 2015/S 212-386339)

### I.

#### Kiegészítő tájékoztatás:

Kérdés és észrevétel	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
<p>1.</p> <p>A felhívás III.1.1) pontja szerint:</p> <p>„Késedelmi kötbér: Bármely a felhívás II.2.1. pontjában meghatározott eseti megbízásban rögzített feladatesetében, amennyiben a nyertes ajánlattevő olyan okból, melyért felelős, késedelmesen teljesít (azaz az eseti megbízás szerinti teljesítési határidőt <u>1 órát meghaladóan, de 24 órát meg nem haladóan elmulasztja</u>, vagy 24 órát meghaladóan elmulasztja) késedelmi kötbért köteles fizetni. Alapja a késedelemmel érintett eseti megbízás nettó ellenértéke, mértéke <u>1 órát meghaladó, de 24 órát meg nem haladó késedelem esetén a 2 %/nap</u> nap, 24 órát meghaladó késedelem esetén 10 %/nap nap, de legfeljebb a kötbéralap 20 %-a.</p> <p>A kötbéralap 20 %-ának elérése esetén megbízó jogosult a megbízástól elállni és meghiúsulási kötbért követelni.”</p> <p>A fenti kötbér szabályozásnak jelenleg nincs értelme, figyelemmel arra, hogy az első sáv esetében 1 órát meghaladó késedelem is megalapozza a kötbér alkalmazását, ennek ellenére a kötbér mértéke naptári napokra került meghatározásra.</p> <p>Fentiek miatt javasoljuk az első 24 órás késedelmet kötbérmentessé tenni.</p> <p>Ezen túlmenően a feladat jellegéből adódóan a munkanapokra vonatkozó késedelem a releváns, így a kötbért naptári nap helyett munkanapra kellene számítani. Kérjük e vonatkozásban a felhívás és a dokumentáció módosítását.</p>	<p>Ajánlatkérő módosította a felhívás III.1.1. pontjában a késedelmi kötbér mértékét 2%/alkalomra.</p> <p>Ajánlatkérő nem kívánja kötbérmentessé tenni az első 24 órát sem, tekintettel arra, hogy ebben az esetben 24 órás többletidőtartamot bocsájtana nyertes ajánlattevő rendelkezésére.</p> <p>Ajánlatkérő által végzett feladat jellege nem indokolja a munkanapokban történő meghatározást.</p>

2.	<p>A felhívás III.1.1) pontjában rögzítésre került: „Hibás teljesítés esetén a megbízó az eseti megbízás 20 %/alkalom mértékű <b>hibás teljesítési köteles</b> fizetni.”</p> <p>Fenti mondatból kimaradt a nettó ellenértékre utalás és a kötbér szó, továbbá megbízót említ megbízott helyett, javasoljuk javítani.</p> <p>A hibás teljesítés fogalmát definiálni szükséges, a szakmai véleményekért nyilvánvalóan nem tartozhat ide, csak a jogszabályra vagy a feladatellátásra vonatkozó megbízói utasításra vonatkozó tárgyi tévedés.</p> <p>A hibás teljesítésre vonatkozó rendelkezések alapján nem egyértelmű, hogy hibás teljesítés esetén mi az alkalmazandó eljárásrend (a teljesítéstől számított mennyi időn belül érvényesítheti a Megbízó a hibás teljesítésből eredő igényét, milyen jogok illetik meg őt – kijavítás VAGY kötbérezés, lásd a szerződéstervezet 5.12., 10.3-6. pont és új Ptk.), illetve miként értendő a 30 %-os kötbérmaximum annak figyelembe vételével, hogy a hibás teljesítési kötbér többször alkalmazható, és esetenként 20 % a mértéke.</p> <p>Továbbá a 30 %-os maximum elérése esetén a Megbízó jogosult az eseti megbízástól elállni, ami kiüresíti a többszöri kötbérezési lehetőséget.</p> <p>Fentiekre tekintettel kérjük a hibás teljesítésre vonatkozó rendelkezések pontosítását.</p>	<p>Ajánlatkérő módosította az idézett mondatot, továbbá megadta a hibás teljesítés fogalmát.</p> <p>Az alkalmazandó eljárásrend: abban az esetben ha nyertes ajánlattevő hibásan teljesít, akkor ajánlatkérő automatikusan érvényesítheti kötbérigényét, majd kérheti a kijavítást.</p> <p>A Ptk. vonatkozó rendelkezései e tekintetben diszpozitívak, ezért ajánlatkérő fenntartja a korábbi előírásait.</p> <p>A teljesítéstől számított 5 napon belül jogosult ajánlatkérő érvényesíteni a hibás teljesítési kötbért.</p> <p>Ajánlatkérő módosította a hibás teljesítési kötbér maximális mértékét.</p>
3.	Jelenleg nem állapítható meg, hogy a különböző kötbérek együttesen is alkalmazhatók-e?	Valamennyi kötbér együttesen alkalmazandó, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem rendelkezett ezzel ellentétesen.
4.	<p>A felhívás III.1.2) pontjában rögzítésre került szállítói előleg igénybevétele esetén előleg-visszafizetési biztosíték nyújtása. Egyrészt felhívjuk figyelmüket, hogy ezen kötelezettséget a felhívás III.1.1) pontjában kellett volna rögzíteni.</p> <p>Továbbá az előleg-visszafizetési biztosítékra, valamint annak nyújtása lehetséges módjaira álláspontunk szerint a 272/2014. (XI.5) Korm. rendeletet kell alkalmazni.</p>	Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívás III.1.1. és a III.1.2. pontját és feltüntette a hivatkozott rendelkezést.
5.	A felhívás III.1.3) pontjában gazdasági társaság helyett a helyes megfogalmazás gazdálkodó szervezet a Kbt. 27. § (1) bekezdése szerint. Kérjük javítani.	Ajánlatkérő módosította a felhívás III.1.3. pontját.
6.	A felhívás III.2.1) pontjában Ajánlatkérő előírta a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontját kizáró okként. Jól értjük, hogy ügyvédi iroda ajánlattevő esetén ajánlatkérő az illetékes ügyvédi kamara nyilvántartásában szereplést érti ez alatt?	A Közbeszerzési Hatóság által kiadott útmutatóban foglaltak alapján ellenőrzi ajánlatkérő a kizáró okok fenn nem állását. Ügyvédi Iroda esetében ellenőrzi a kamarai nyilvántartást is.
7.	<p>A felhívás III.2.2) GP.1) pontjában rögzítésre került: „Amennyiben a beszámoló a közhiteles elektronikus nyilvántartásban elérhető, azt az ajánlathoz nem szükséges csatolni.”</p> <p>Felhívjuk figyelmüket, hogy a Kbt. 36. § (5) bekezdése alapján a „közhiteles” szó nem megfelelő, továbbá a Közbeszerzési Hatóság Elnökének útmutatója a Kbt. 36. § (5) bekezdése szerinti elektronikus, hatósági nyilvántartások köréről és Internetes elérhetőségéről nem tartalmazza a beszámoló elektronikus nyilvántartását.</p> <p>Kérjük az előírást pontosítani.</p>	Ajánlatkérő pontosította a felhívás III.2.2. GP.1. pontjának igazolási módját a hivatkozott jogszabályhelynek megfelelően.

8.	<p>Az ajánlati felhívás III.2.2) GP.2) pontjában előírásra került: „GP.2) Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző három üzleti évben elért közbeszerzési szakértői tanácsadási tevékenységből származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele összesen nem éri el:</p> <p>1. rész: 950 000 000,- Ft-ot; 2. rész: 950 000 000,- Ft-ot; 3. rész: 525 000 000,- Ft-ot.”</p> <p>Nem került meghatározásra, hogy amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy milyen árbevételi követelménynek kell megfelelnie, azaz elegendő ilyen esetben a legmagasabb árbevételi követelményt igazolni, vagy amennyiben mindhárom részre ajánlatot teszünk, úgy 2.425.000.000,- Ft-os árbevételi követelményt kell igazolni. Kérjük szíveskedjenek a felhívást módosítani.</p>	<p>Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívás III.2.2. GP.2. pontját.</p>
9.	<p>Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) MSZ/1) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„MSZ/1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évben (36 hónapban) az alábbi tárgyú referenciákkal:</p> <p>MSZ/1.1.</p> <p>1. és 2. rész esetén:</p> <p>árubeszerzés, illetve szolgáltatás megrendelés esetén uniós (közösségi) értékhatárt elérő, építési beruházás esetén 300 millió forintot elérő vagy meghaladó egybeszámított becslített értékű és/vagy uniós (közösségi) eljárásrendben lefolytatott összesen legalább 450 db építési beruházás, és/vagy szolgáltatás megrendelés, és/vagy árubeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás jogszabály által feljogosított szerv részére történt minőségellenőrzése, és/vagy szabályossági tanúsítvány kiállítása, és/vagy utó- és/vagy utólagos ellenőrzése, és/vagy közbeszerzési eljárás auditálása; és/vagy közbeszerzési eljárás lebonyolítása.</p> <p>Ajánlatkérő a teljesített lebonyolítási referenciaként azon közbeszerzési eljárás lebonyolítását fogadja el, amelyben a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladására sor került és amely eljárásban jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nem került sor.</p> <p>3. rész esetén:</p> <p>árubeszerzés, illetve szolgáltatás megrendelés esetén uniós (közösségi) értékhatárt elérő, építési beruházás esetén 300 millió forintot elérő vagy meghaladó egybeszámított becslített értékű és/vagy uniós (közösségi) eljárásrendben lefolytatott összesen legalább 225 db építési beruházás, és/vagy szolgáltatás megrendelés, és/vagy árubeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás jogszabály által feljogosított szerv részére történt minőségellenőrzése, és/vagy szabályossági tanúsítvány kiállítása,</p> <p>és/vagy utó- vagy utólagos ellenőrzése, és/vagy közbeszerzési eljárás auditálása; és/vagy közbeszerzési eljárás lebonyolítása.</p> <p>Ajánlatkérő a teljesített lebonyolítási referenciaként azon közbeszerzési eljárás lebonyolítását fogadja el, amelyben a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladására sor került és amely eljárásban jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nem került sor.</p> <p>MSZ/1.2.</p> <p>Valamennyi rész esetén</p> <p>Legalább 1 db, közbeszerzési szempontú szakmai tanácsadás keretében közbeszerzési szakmai tanulmánykészítésre vonatkozó szerződésszerűen teljesített referencia, amelynek ellenértéke legalább nettó 5000000 Ft.</p> <p>Egy szerződésre vonatkozó referencia a fenti követelményeket egyszerre is teljesítheti, amennyiben az adott referenciámunka valamennyi előírt feltételnek megfelel. A referencia akkor minősül az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 36 hónapban teljesítettnek, ha a teljesítés igazolás kiadásának időpontja erre az időszakra esik.”</p> <p>a) Nem került meghatározásra, hogy amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy milyen referencia minimumkövetelménynek kell megfelelnie, azaz elegendő ilyen esetben a legmagasabb referencia követelményt igazolni, vagy amennyiben mindhárom részre ajánlatot teszünk úgy az MSZ/1.1. pont esetén 1225 db, illetve az MSZ/1.2. pont esetén 15.000.000,- Ft értékű fentieknek megfelelő referenciát kell igazolni. Kérjük szíveskedjenek a felhívást módosítani.</p> <p>b) Kérjük szíveskedjenek nyilatkozni, hogy jól értjük-e, hogy az MSZ/1.2. pont szerinti referencia teljesíthető több referenciával is, és azok együttes értékének kell elérnie a nettó 5.000.000,- Ft-ot.</p>	<p>Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívás III.2.3. MSZ/1/1. pontját.</p> <p>Azonban az MSZ/1.2. pontban előírt értékű referenciát úgy kell értelmezni, hogy ajánlatkérő 1 db szerződés keretében történő teljesítésként kéri bemutatni.</p>

10.	<p>Az ajánlati felhívás III.2.3) MSZ/2. pontjában előírásra került, hogy „MSZ/2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:</p> <p>MSZ/2.1. Közbeszerzési szakemberek</p> <p>Legalább 6 fő közbeszerzési szakember, akik a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, <u>93/2011. (XII.30) NFM rendelet szerinti hivatalos közbeszerzési tanácsadói névjegyzékbe történő bejegyzéshez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkeznek</u>, és akik közül (...)”</p> <p>a) Figyelemmel arra, hogy 2015. november 2-án hatályba lépett a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjáról szóló 46/2015. (XI. 2.) MvM. rendelet, a hivatalos közbeszerzési tanácsadói jogintézmény megszűnt.</p> <p>Kérjük fentiekre figyelemmel az alkalmassági követelményt módosítani szíveskedjenek.</p> <p>b) Nem került továbbá meghatározásra, hogy amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy milyen szakember minimalkövetelménynek kell megfelelnie, azaz bemutatható ugyanazon 6 fő mindhárom rész esetében, vagy amennyiben ajánlattevő mind a három részre tesz ajánlatot, úgy 18 fő szakembert kell bemutatni. Kérjük szíveskedjenek a felhívást módosítani.</p>	Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívás III.2.3. MSZ/2. pontját.
11.	<p>A felhívás III.3.1) pontjában előírásra került, miszerint:</p> <p>„A szolgáltatás teljesítése egy adott foglalkozáshoz (képzettséghez) van kötve: igen</p> <p>A vonatkozó jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás: 93/2011. (XII.30.) NFM rendelet a hivatalos közbeszerzési tanácsadói tevékenységről az MSZ/2.1. pontban előírt szakemberek tekintetében.”</p> <p>Figyelemmel arra, hogy 2015. november 2-án hatályba lépett a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjáról szóló 46/2015. (XI. 2.) MvM. rendelet, a hivatalos közbeszerzési tanácsadói jogintézmény megszűnt.</p> <p>Kérjük fentiekre figyelemmel a felhívás III.3.1) pontját módosítani szíveskedjenek.</p>	Ajánlatkérő módosította a felhívás III.3.1. pontját.
12.	<p>A felhívás VI.3.21) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:</p> <p>„A teljesítésre rendelkezésre álló órák száma nem haladhatja meg tanúsítványok / jelentések / szerződésmódosításról kiadott vélemények esetében <u>normál eljárás</u> esetén a 36 órát, <u>sürgősségi eljárás</u> esetén a 18 órát, mely magában foglalja a feladatvégzésével kapcsolatos valamennyi kiadást (alapszakértő, négyzemes szakértő, asszisztencia stb), azonban a teljesítésre nyitva álló időtartam nem azonos az egyedi megrendelésenként kiadott elszámolható órák számával. A teljesítésre rendelkezésre álló időbe nem számít bele a Vállalkozó által elrendelni javasolt hiánypótlás kiírása esetén a Kedvezményezett hiánypótlásának teljesítéséig elhelt időtartam.”</p> <p>A szerződés 5.2. pontja szerint:</p> <p>„Megbízó a Megrendelésben köteles minimálisan megadni, illetve rendelkezésre bocsátani: a közbeszerzési, jogi szakértelmet igénylő kérdést, feladatleírást, csatolni a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, a kitűzött határidőt, az elszámolhatóan tartott tanácsadói órák számát, valamint a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát, mely nem haladhatja meg tanúsítványok esetében normál eljárás esetén a 36 órát, sürgősségi eljárás esetén a 18 órát, továbbá a szükségesnek és lényegesnek tartott egyéb információkat). Az itt megjelölt teljesítési időtartamba nem számít bele a hiánypótlás teljesítéséig elhelt idő.”</p> <p>Fenti előírás ellentmondásos, mivel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a felhívás hivatkozott pontja szerint a „teljesítésre rendelkezésre álló órák száma” az elszámolható időráfordítást jelenti és nem az eseti megbízás teljesítési határidejét, de a szerződéstervezet hivatkozott rendelkezése ennek az értelmezésnek ellentmond</li> <li>- a felhívás Vállalkozót említi, azonban ajánlatkérő megbízási keretszerződést tervez kötni, így nem egyértelmű, kit értünk Vállalkozó alatt</li> <li>- mivel ajánlatkérő ezt követően rögzíti, hogy a rendelkezésre álló időtartamba nem számít bele a Vállalkozó által elrendelni javasolt hiánypótlás kiírása esetén a hiánypótlás teljesítésének időtartama, feltételezzük, hogy a megadott órák alatt a teljesítésre nyitva álló időtartamot érti ajánlatkérő, ezen utóbbi esetben kérdéseinek az alábbiak:</li> </ul>	<p>Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívás VI.3.21. valamint a szerződéstervezet 5.2. pontját.</p> <p>Ajánlatkérő módosította a Vállalkozót Megbízottra.</p> <p>Ajánlatkérő módosította a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát, továbbá felhívja érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét, hogy a kommunikáció Megbízó és Megbízott között elektronikus úton zajlik, vagyis az elektronikus üzenet Megbízóhoz történő megérkezésének időpontja esetén tekinthető teljesítettnek a megbízás (külön átvétel nem szükséges, Megbízó 24 órában fogadja a teljesítést).</p>

	<p>Amennyiben az eseti megbízás délelőtt 11 órakor kerül kiadásra, úgy a 18 óra hajnali 5-kor jár le, de hiánypótlás esetén ennél rövidebb idő áll rendelkezésre (kb. 23.00 óra) erre tekintettel kérdezzük, hogy a Megbízott által javasolt hiánypótlást, vagy teljesített megbízást az ajánlatkérő részéről ki fogja átvenni.</p> <p>Amennyiben a Megbízott pl. 23 óráig teljesíti a megbízást, azonban ajánlatkérő azt csupán 8 órakor veszi kézhez, úgy a különbözeti idő, kinek a terhére esik.</p> <p>Amennyiben Ajánlatkérő nem biztosítja a 24 órás rendelkezésre állást a megbízások teljesítésének fogadására, úgy kérjük szíveskednek felülvizsgálni a rendelkezést és azt aszerint javítani, hogy a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot normál munkaidőre (munkanapokon reggel 8 órától délután 16 óráig, vagy reggel 9 órától délután 17.00 óráig) vetítve számolják, azaz amennyiben a megbízás kiadására 11 órakor kerül sor, úgy aznap (pl. 9.00 - 17.00 óráig tartó munkanap esetén) 6 óra telik el, a következő munkanapon 8 óra, azaz a 18 óra a megbízás kiadását követő második munkanapon 13.00 órakor telik le.</p> <p>Fentiekre adott válaszukat arra figyelemmel szíveskedjenek megtenni, hogy értelemszerűen azt várják el nyertes ajánlattevőtől, hogy a Munka Törvénykönyve szerint foglalkoztassa munkatársait. Kérjük szíveskedjenek meghatározni, hogy mit ért ajánlatkérő normál, illetve sürgősségi eljárás alatt, figyelemmel arra, hogy az óradíj nem került differenciálásra, és sem a szerződés, sem a felhívás más helyen ilyen megkülönböztetésről nem rendelkezik.</p>	
13.	<p>Ajánlatkérő a felhívás VI.3.23) pontjában előírta, hogy „Ajánlattevőnek szerződés megkötése feltételeként részletes humán erőforrás tervet kell benyújtania, amely tartalmazza legalább 25 fő bemutatását, aki a teljesítéshez rendelkezésre áll, amely legalább jogi szakvizsgával rendelkezik, vagy legalább 2 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik uniós támogatásból megvalósuló projektek közbeszerzéseinek lebonyolításában és/vagy jogszabály szerinti minőségellenőrzésében és/vagy utó és/vagy utólagos ellenőrzésében és/vagy közbeszerzési szabályossági tanúsítvány készítésében, vagy legalább szakmai gyakorlattal rendelkezik közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött uniós támogatásból finanszírozott szerződés módosításának közbeszerzési-jogi megfelelési vizsgálatában vagy közbeszerzési-jogi elkészítésében. A humán erőforrás terv benyújtásának elmaradását Ajánlatkérő olyan körülménynek tekinti, mely esetben a Kbt. 124. § (9) bekezdése alapján mentesül a közbeszerzési szerződésmegkötésének kötelezettsége alól.”</p> <p>a) Nem került előírásra, hogy a humán erőforrás tervet részenként külön kell csatolni és amennyiben igen, úgy mindhárom részre történő ajánlattétel esetén 3 x 25 fő bemutatását követeli-e meg ajánlatkérő.</p> <p>b) Illetve tekintettel arra, hogy a 3. rész keretösszege az 1. és 2. rész keretösszegének fele, semmiképpen nem felel meg az arányosság követelményének, ha mindhárom részre ugyanaz az erőforrás követelmény.</p>	<p>Ajánlatkérő valamennyi rész tekintetében fenntartja az erőforrásterv benyújtásának szükségességét, valamennyi részhez külön, tekintettel az elvégzendő feladat nagyságrendjére.</p> <p>Az elvégzendő feladat valamennyi rész esetében azonos, továbbá a teljesítésre rendelkezésre álló időtartam is azonos, ezért nem sérül az arányosság elve sem. Ajánlatkérő a felhívás VI.3) 23) pontját pontosította.</p>
14.	<p>Az ajánlatkérési dokumentációban az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke 21) pontja szerint csatolni kell nyilatkozatot a kiegészítő tájékoztatás átvételéről. Ezen nyilatkozati kötelezettséget az ajánlati felhívás nem tartalmazza. Jól értelmezzük, hogy ezen nyilatkozati kötelezettség a Kbt. 45. § (6) bekezdése alapján semmis?</p>	<p>Nem jól értelmezzük. A dokumentációban foglalt feltételeknek is meg kell felelnie az ajánlatnak.</p>
15.	<p>A dokumentációban kiadott 7/a. sz. melléklet szerinti nyilatkozatminta (Referenciák bemutatása) tartalmaz olyan oszlopot (Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató Közbeszerzési Értesítő szerinti iktató száma és/vagy TED azonosító száma), amely az ajánlati felhívás III.2.3) MSZ1. igazolási módja körében nem került feltüntetésre, továbbá minőségellenőrzése, és/vagy szabályossági tanúsítvány kiállítása, és/vagy utó- és/vagy utólagos ellenőrzése, és/vagy közbeszerzési eljárás auditálása esetén irreleváns. Jól értjük, hogy ezen oszlopot csak bonyolítási referencia esetében kell kitölteni?</p>	<p>Ajánlatkérő módosította a kiadott dokumentációt.</p>
16.	<p>A dokumentáció V. Mintafeladatok (Útmutató mintafeladat kidolgozásához) az alábbiakat tartalmazza:</p> <p>„Ajánlatkérő mintafeladat keretében egy eljárást megindító felhívást és dokumentációt készített, amelyek alapján ajánlattevők feladata az abban szereplő hibák megtalálása. (...) Ajánlatkérő nem várja el minőségellenőrzési jelentés elkészítését, kizárólag a mellékelt <u>rendelkezésre bocsátott táblázat</u> kitöltése képezi ajánlattevők feladatát, amelyben fel kell tüntetni a megtalált hiba felhívásban, illetve dokumentációban lévő helyét, valamint a hiba jellegének megjelölését (pl. megsértett jogszabályi rendelkezés, hirdetményminta, dokumentáció nem megfelelő kitöltése)”</p> <p>A dokumentációban sem dokumentáció, sem táblázat nem került kibocsátására. Kérjük az ellentmondást feloldani szíveskedjenek.</p>	<p>Ajánlatkérő módosította a kiadott dokumentációt.</p>



17.	<p>A dokumentáció V. Mintafeladatok (Útmutató mintafeladat kidolgozásához) az alábbiakat tartalmazza:</p> <p>„A hibajavítási táblázat kitöltése során kérjük, az alábbiakra legyenek figyelemmel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>kizárólag a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) és a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendeletek, valamint a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet megsértését kell hibaként megjelölni;</li> </ul> <p>Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítése során (az utólagos ellenőrzések, auditok kivételével, amely a teljesítés elenyésző részét képezi) nem a 2011. évi CVIII. törvény szerint kell majd teljesíteni, kérjük tájékoztatásukat, hogy biztos, hogy a mintafeladat során a régi (már nem hatályos) Kbt. szerint kell-e eljárni.</p>	<p>A dokumentációban megadottaknak megfelelően kérjük a hibajavítási táblázatot kitölteni, tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos jogszabályokhoz kapcsolódóan nincs kialakult joggyakorlat.</p>
18.	<p>A szerződést 5.10. pontja szerint:</p> <p>„Megbízó a közbeszerzési, jogi véleményt, a Megrendelés tárgyát annak kézhez vételétől számított 5 napon belül felülvizsgálja és kérheti annak módosítását, kiegészítését (javítását). Amennyiben a közbeszerzési, jogi vélemény, azaz a Megrendelés tárgyának kézhezvételét követő 5 napon belül Megbízó javítást nem kezdeményez, a közbeszerzési, jogi véleményt, a Megrendelés tárgyát elfogadottnak kell tekinteni.”</p> <p>Továbbá a szerződés 10.3. pontja szerint:</p> <p>„Amennyiben Megbízott a jelen Szerződés tárgyát képező szolgáltatást nem megfelelően látja el, Megbízó jogosult a benyújtott dokumentum javítását kérni a dokumentum benyújtását követő 5 naptári napon belül, melynek határideje az igényelt módosításról, változtatásról szóló értesítés megküldését követő 24 óra.”</p> <p>Álláspontunk szerint a Megbízó rendelkezésére álló 5 nap feltűnően aránytalan a Megbízott rendelkezésére álló 18 illetve 36 óra teljesítési határidőhöz képest. Kérjük a két időtartamot egymással arányba hozni.</p>	<p>Ajánlatkérő módosította a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot.</p>
19.	<p>A szerződés 7. pontját kérjük a Kbt. 128. §-ának megfelelően szíveskedjenek javítani, az jelenlegi formájában túlterjeszkedik a Kbt. előírásain.</p>	<p>Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés 7. pontja nem terjeszkedik túl a Kbt. előírásain.</p> <p>Figyelemmel az elvégzendő feladat jellegére ajánlatkérő jogos érdeke, hogy ismerjen valamennyi közreműködőt, különös tekintettel a szerződésben is rögzített összeférhetlenségi szabályokra.</p>
20.	<p>Jól értelmezzük, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) MSZ/1) pontjában előírtak alapján – különösen az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának utolsó bekezdésére tekintettel – a bemutatható referenciák köre a 46/2011 (III.25.) Kormányrendelet alapján lefolytatott, folyamatba épített ellenőrzésekre (pl. eredmény megállapítása) nem terjed ki?</p>	<p>Ajánlatkérő módosította a felhívás III.2.3. MSZ/1. pontját.</p>
21.	<p>Az ajánlati felhívás II.2.1. pontját áttekintve a teljes mennyiségi előírások szerint a szerződésmódosítások ellenőrzése is nagy százalékban fogja az ellenőrzési tevékenység részét képezni, azonban referenciaként nem került előírásra semmilyen, a szerződésmódosításhoz kapcsolódó tevékenység.</p> <p>Jól értelmezzük, hogy a szerződésmódosítások (ellenőrzése és/vagy előkészítése, szerződésmódosítások „lebonyolítása”) nem mutathatók be referenciaként?</p>	<p>Ajánlatkérő nem kívánt szerződésmódosításra vonatkozóan külön referenciakövetelményt előírni, így azok bemutatása nem lehetséges, figyelemmel az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában foglaltakra is.</p>
22.	<p>Ha egy ajánlattevő több részre is tesz ajánlatot, úgy mindegyik rész referencia minimumkövetelményének külön-külön meg kell megfelelnie (azaz a referenciák összeadódnak több részre történő ajánlattétel esetén)? Például ha mindhárom részre ajánlatot tesz egy</p>	<p>Lásd válasz 9.</p>

	ajánlattevő úgy az MSZ/1.1. pont esetén 1125 db, illetve az MSZ/1.2. pont esetén 15.000.000,- Ft értékű fentieknek megfelelő referenciát kell igazolni, vagy elegendő a legmagasabb mennyiségű és összegű referenciának megfelelni?	
23.	Mivel 2015. november 2-án hatályba lépett a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjáról szóló 46/2015. (XI. 2.) MvM. rendelet, a hivatalos közbeszerzési tanácsadói jogintézmény megszűnt. Az ajánlati felhívás MSZ/2.1. pontjában és VI.3.25) pontjában szereplő előírás a fentiek fényében miként értelmezhető? Mit fog elfogadni bírálat során Ajánlatkérő a tanácsadók és a felelősségbiztosítás vonatkozásában?	Ajánlatkérő módosította a felhívást. A felelősségbiztosítás vonatkozásában a felhívás alapján az ajánlathoz szükséges csatolni felelősségbiztosításról nyertesség esetére szóló biztosítói szándéknyilatkozatot. A szerződéskötés feltétele pedig az érvényes felelősségbiztosításról szóló kötvény bemutatása.
24.	Ha egy ajánlattevő több részre is tesz ajánlatot, úgy a szakemberek vonatkozásában bemutatatható ugyanazon 6 fő több rész esetében is, vagy pl. a 3 részre történő ajánlattétel esetében 3*6, azaz 18 fő ajánlati felhívásban előírt megfelelő végzettségű és képzettségű szakembert kell bemutatni?	Ajánlatkérő módosította a felhívást.
25.	A felhívás VI.3.23) pontja szerint az ajánlattevőknek humán erőforrás tervet kell benyújtania, amely tartalmazza legalább 25 fő bemutatását. Ha egy ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, akkor bemutatatható ugyanaz a 25 fő, vagy pl. a 3 részre történő ajánlattétel esetén 3 x 25 fő bemutatását követeli-e meg Ajánlatkérő? Amennyiben igen, úgy ezt mi indokolja (mivel a harmadik rész teljes mennyiségi adatai, tehát az ellátandó feladat fele akkora, mint a másik két rész/szerződés szerinti feladatok)? Az előírás a jelenlegi formájában a Kbt. 125. § (2) bekezdésébe ütközik, ugyanis Ajánlatkérő nem kérhet szerződés teljesítése kapcsán az alkalmasság vizsgálatának körébe tartozó feltételt - erre több döntőbizottsági határozat is született a múltban – és a szakemberre vonatkozó előírás ilyen feltételnek minősül. Kérjük Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti előírás a Kbt. 125. § (2) bekezdésében foglaltaknak miként feleltethető meg?	Ajánlatkérő a felhívás VI.3) 23) pontját pontosította. A Kbt. 125. § (2) bekezdésében foglaltak alapján ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan határozhat meg sajátos követelményeket, így a felhívás hivatkozott pontja teljes mértékben megfelel a Kbt. rendelkezéseinek, mivel az nem alkalmassági követelményt tartalmaz, hanem a teljesítés elvárt módját részletezi.
26.	A felhívás III.2.3) igazolásmód MSZ.1) pontja a referenciaigazolások/nyilatkozatok tartalmi elemeit csak hiányosan tartalmazza a dokumentációban található nyilatkozatminták tartalmához képest (pl. kapcsolattartó, teljesítés helye, TED szám, stb... kizárólag a nyilatkozatmintákban került feltüntetésre). Mivel Ajánlatkérő a dokumentáció egyéb részeiben sem írta a fenti tartalmi elemeket elő, kizárólag egy nyilatkozatminta alapján álláspontunk szerint nem kérhetőek adott esetben hiánypótlásban a felhívásban/dokumentáció útmutató részében nem szereplő referencianyilatkozat/igazolás tartalmi elemei. Amennyiben Ajánlatkérő ragaszkodik a	Ajánlatkérő módosította a felhívás III.2.3. MSZ.1. pontjában az igazolási módot.

	nyilatkozatmintában kért plusz adatok megadásához, akkor azokat a felhívásban is szükséges minimális tartalmi elemként feltüntetni. Kérjük a fentek alapján a felhívás előírásainak felülvizsgálatát.	
27.	Mit ért Ajánlatkérő normál, illetve sürgősségi eljárás alatt? A megrendelések hogyan (milyen arányban) várhatóak a teljesítés során?	Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívást, így a továbbiakban nem különül el sürgősségi és normál eljárás.
28.	A dokumentáció III. Szolgáltatás leírása (Műszaki leírás) feladat meghatározás része rögzíti, hogy „Ajánlatkérői (megbízói) elvárás, hogy a nyertes ajánlattevő telefonon, illetve személyesen is rendelkezésre álljon, illetve tanácsot adjon”, azonban az nem került rögzítésre, hogy nyertes ajánlattevőnek pontosan hogy ki(k)nek szükséges tanácsot adnia, milyen időszakban van erre kötelezettsége, pontosan mire vonatkozóan adjon és milyen tanácsot. Kérjük az előírás pontosítását oly módon, hogy azzal ajánlattevők a kapacitás tervezésekor kalkulálni tudjanak. Ennek kapcsán a szerződéstervezet 3. A szerződés tárgya 7. alpontjában előírt „rendelkezésre állás” fordulatot is pontosítani kell.	Álláspontunk szerint ez a Műszaki leírás, valamint a felhívás és szerződéstervezet rendelkezései alapján egyértelmű. L. ajánlati felhívás II.2.1) 7. feladatvégzési terület.
29.	A felhívás III.1.1) pontjában előírt, hibás teljesítési kötbérre vonatkozó rendelkezés a jelenlegi tartalommal a Ptk. 6:187. § (2) bekezdése rendelkezéseibe ütközik (kellékszavatosság) figyelemmel arra, hogy az előírás szerint Megbízó a hibás teljesítési kötbér érvényesítése mellett – adott esetben több körben is - elvár(hat)ja a hiba kijavítását. Mivel a Ptk. szerint az arra jogosult a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt (tehát a hiba kijavítását), a jelenlegi előírás jogszabálysértő. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy tisztázza az ellentmondást és adott esetben módosítsa az eljárást megindító felhívást.	Lásd válasz 2.
30.	Társaságunk közös ajánlattevőként szándékozik ajánlatot tenni. Kérném szíves tájékoztatásukat, hogy amennyiben közös ajánlattevő partnerünk Máltai székhelyű és magyar fordításban kb. közkereseti társaságként működik, hogyan kell a GP2 szerint alkalmassági követelményt igazolni.	A GP.2. pont szerinti alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdés alapján az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve árbevételekről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, azonban erre a kiegészítő tájékoztatás kérés során nem került sor. Ajánlatkérő a GP.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására az ajánlattevő nyilatkozatát fogadja el, amely tartalmazza, hogy a felhívásban



		előírt tárgyban folytatott tevékenységből az ajánlattevő milyen összegű nettó bevételre tett szert a vizsgált időszakban.
31.	Kérnénk továbbá válaszukat, hogy görög állami tulajdonban lévő non-profit intézmény, mint közös ajánlattevő hogyan igazolja a GP2 alkalmassági követelményt, miután tevékenysége és pénzügyi eredménye alapján nyilvánvalóan megfelel, azonban speciális jogi formája miatt sem beszámoló, sem árbevételetről szóló nyilatkozat nem értelmezhető esetében.	A GP.2. pont szerinti alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdés alapján az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve árbevételetről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, azonban erre a kiegészítő tájékoztatás kérés során nem került sor. Ajánlatkérő a GP.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására az ajánlattevő nyilatkozatát fogadja el, amely tartalmazza, hogy a felhívásban előírt tárgyban folytatott tevékenységből az ajánlattevő milyen összegű nettó bevételre tett szert a vizsgált időszakban.
32.	Kérném szíves válaszukat, hogyan számoljuk a referenciákat abban az esetben, ha X cég rendelkezik pl. 200 referenciával, amelyek 50%-át Y cégnek adta alvállalkozásba, azaz Y cég is rendelkezik 100 referenciával. Y cég tovább adta a munkát további alvállalkozónak, Z-nek, így Z cég is rendelkezik 100 referenciával. Valójában összesen 200 referenciáról beszélünk. Elfogadják X cég 200 referenciáját, Y cég 100 referenciáját, és Z cég 100 referenciáját, azaz összesen 400 referenciát, ha azokat az alvállalkozói lánc tagjai magukénak vallják? Azaz, 1 referencia munkát 3 cég is megjelöl, hiszen mindenki rendelkezik rá vonatkozó referenciaigazolással és teljesítésigazolással az alvállalkozói lánc miatt. Az ajánlati felhívás nem tartalmaz e körben instrukciót illetve korlátozást, így megerősítést kérünk, hogy a logikánk helyes.	Ajánlatkérő minden olyan referenciát elfogad az alkalmassági követelményeknek való megfelelés bizonyítására, ami a felhívásban előírtak szerint, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja és további vonatkozó rendelkezései szerint megfelelően bemutatásra/igazolásra kerül. Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés szerinti feltételek teljesítésére is.
33.	A III.3.1 pontban hivatkozott 93/2011. (XII.30.) NFM rendelet már nem hatályos. Kérnénk szíves tájékoztatásukat, hogy egy hatályon kívül helyezett rendeletnek hogyan felelhetnek meg a szakemberek, és az miért szükséges?	Ajánlatkérő módosította a felhívást.
34.	Az ajánlati felhívás III.3.2 pontja szerint a szervezetnek közölniük kell a szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek nevét és képzettségét. Értelmezésünk szerint ez mint a 2 milliárd forintnyi munka elvégzésében közreműködő szakemberre	Ajánlatkérő módosította a felhívást.

	vonatkozik, azaz az ajánlatban nevesíteni kell minden, a szerződés időtartama alatt személyesen munkát végző szakértőt. Kérjük megerősíteni, hogy helyes az értelmezésünk.	
35.	Az ajánlati felhívás VI.3.21 pontja hivatkozik a „négyzemes szakértőre”. Kérjük, szíveskedjenek pontosítani, melyik nomenklaturában keressük a kifejezés pontos definícióját.	„Négyzemes szakértő” alatt ajánlatkérő azt érti, ha a szerződés teljesítése során a teljesítés minőségének biztosítása érdekében az egyik szakértő munkáját adott esetben egy másik szakértő ellenőrzi.
36.	A humánerőforrás tervben legalább 25 főt kell bemutatni. Ez véleményünk szerint ellentmond az ajánlati felhívás III.3.2 pontjában szereplő előírással, ugyanis értelmezésünk szerint minden szakértőt be kell mutatni. Hány szakértőt szeretne Ajánlatkérő látni az ajánlatban, és hányat a HR tervben?	Ajánlatkérő módosította a felhívást. Az ajánlatban a III. 2.3) pont szerinti szakértőket kell szerepeltetni, a HR tervben pedig a VI.3) 23) pontban előírtakat, figyelemmel az ajánlati felhívásban rögzítettekre.
37.	A humánerőforrás terv lényegében a szakértők felsorolása önéletrajzzal együtt, vagy ennél humánerőforrás tervet kér ajánlatkérő? Humánerőforrás tervet az ajánlati felhívás VI.3.23 pont szerint nem az ajánlatban kell bemutatni, hanem majd a nyertes ajánlattevőnek szerződéskötés előtt?	Igen, a HR tervet szerződéskötés előtt kell bemutatni olyan részletezettséggel, amelyből a VI.3) 23) pontban előírtak megállapíthatóak, önéletrajz benyújtása a HR tervhez nem követelmény.
38.	A felelősségbiztosítás milyen jellegű károkozást biztosít? A feladat jellege miatt nem tudjuk értelmezni, ugyanis a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésért jellemzően az ajánlatkérő a felelős. A KFF által kiállított jelentések utolsó mondata mindig az alábbi: „A jelentés kiállítása az Ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti.”	Abból, hogy a kedvezményezett Kbt.-ben meghatározott felelőssége fennáll, nem következik, hogy a Megbízott kárfelelősséggel nem tartozik az általa okozott károkért a Ptk. 6:142. § szerint. A felelősségbiztosítás közbeszerzési szakértői tanácsadás során okozott károkra vonatkozik.
39.	Az ajánlati felhívás II.2.1.) pontja alapján „Nyertes ajánlattevő a mindenkor érvényben lévő jogszabályok szerint köteles feladatait ellátni.” A felhívás III.2.3.) MSZ/2.1. pontja alapján „MSZ/2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket: Legalább 6 fő közbeszerzési szakember, akik a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, 93/2011. (XII.30) NFM rendelet szerinti hivatalos közbeszerzési tanácsadói névjegyzékbe történő bejegyzéshez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkeznek”. 2015. november 2-án hatályba lépett a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjáról szóló 46/2015. (XI. 2.) MvM. rendelet, a 93/2011. (XII.30) NFM rendelet hatályát veszítette, és ezzel együtt a hivatalos közbeszerzési tanácsadói jogintézmény megszűnt. A 46/2015. 46/2015. (XI. 2.) MvM. rendeletben, valamint a 93/2011. (XII.30) NFM rendeletben meghatározott szükséges végzettségek és gyakorlatok eltérőek, kérjük a megadott alkalmassági	Ajánlatkérő módosította a felhívást.

	<i>feltétel pontosítását.</i>	
40.	Az ajánlati felhívás II.2.1.) pontja alapján „Nyertes ajánlattevő a mindenkor érvényben lévő jogszabályok szerint köteles feladatait ellátni.” A felhívás III.3.1. pontja alapján a szolgáltatás teljesítése egy adott foglalkozáshoz (képzettséghez) van kötve, a 93/2011. (XII.30.) NFM rendelet a hivatalos közbeszerzési tanácsadói tevékenységről az MSZ2/1. pontban előírt szakemberek tekintetében. A hivatkozott rendelet hatályon kívül került helyezésre. <i>Kérjük az ajánlatkérői elvárások pontosítását. Teljesíti-e ajánlattevő az előírt feltételeket, ha az MSZ2/1. pontban előírt szakemberek felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadók?</i>	Ajánlatkérő módosította a felhívást.
41.	Ajánlatkérő a felhívás III.2.3. M1 pontjában előírta, hogy „Ajánlatkérő a teljesített lebonyolítási referenciaként azon közbeszerzési eljárás lebonyolítását fogadja el, amelyben a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladására sor került és amely eljárásban jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nem került sor”. Tekintettel arra, hogy közbeszerzési szempontból a „jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nem került sor” előírás indokolatlan és túlzó, mivel maga egy jogorvoslati eljárás kezdeményezése egyáltalán nem jelenti a teljesített feladat hiányosságát, jogszerűtlenségét és egy jogorvoslati eljárás megindítása független a közbeszerzési tevékenység végzőjének tevékenységétől, az pusztán a jogorvoslat kezdeményezőjének szubjektív döntésétől is függhet. Pozitív teljesített referenciának minősül így a végzéssel megszüntetett, vagy éppen jogsértés hiányát megállapító határozattal lezárt jogorvoslati eljárás is. <i>Kérjük az előírás módosítását!</i>	Ajánlatkérő módosította a felhívást.
42.	A felhívás VI.3.22) alapján ajánlattevőknek szakmai ajánlatként a dokumentáció szerinti mintafeladatot kell benyújtaniuk. A mintafeladat minimum 80 %-os megoldása és kidolgozása az érvényes ajánlattétel feltétele. A dokumentáció V. Mintafeladatok fejezetének második bekezdése szerint: „Ajánlatkérő mintafeladat keretében egy eljárást megindító felhívást és dokumentációt készített, amelyek alapján ajánlattevők feladata az abban szereplő hibák megtalálása”. A 2015. november 19. napján letöltött és visszaigazolt dokumentációban (AD uniós_final_korr_UFF_1030.VÉGLEGES.pdf) a mintafeladat megoldásához szükséges dokumentáció nem található meg, csupán a mintafeladat ajánlati felhívás 38-58. oldalon. A Kbt. 49. § (5) bekezdése alapján kérjük, hogy az érvényes ajánlattételhez szükséges valamennyi dokumentumot megküldeni, ezzel összhangban az ajánlattételi határidőt a Kbt. szabályainak megfelelő határidőkkel hosszabbítani	Ajánlatkérő módosította a dokumentációt.

	<i>szíveskedjenek.</i>	
43.	<p>A Ptk. 6:187. § (2) bekezdése szerint: „(2) A jogosult a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt.”</p> <p>A felhívás korrigendummal módosított III.1.1) pontja szerint: „Amennyiben megbízott a hibás teljesítést követően ugyanazon eseti megbízás esetében ismételt hibásan teljesít, vagy ha a megbízott a hibát – amennyiben a hiba kijavítására a megbízó esetileg lehetőséget biztosít – az előírt határidőn belül nem vagy nem megfelelően javítja ki, akkor megbízó jogosult ismételt a fent meghatározott mértékű hibás teljesítési kötbért alkalmazni.”</p> <p>Figyelemmel a Ptk. fent hivatkozott rendelkezésére, ajánlatkérő nem jogosult egyidejűleg a kötbér és a kijavítási igény érvényesítésére. Kérjük, szíveskedjenek a felhívást, és azzal összefüggésben a szerződéstervezetet javítani.</p>	<p>2. válaszban: Az alkalmazandó eljárásrend: abban az esetben, ha nyertes ajánlattevő hibásan teljesít, akkor ajánlatkérő automatikusan érvényesítheti kötbérigényét, majd kérheti a kijavítást.</p> <p>A Ptk. 6:59. § (2) szerint „A felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát. A szerződéseknek a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályaitól egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja.”</p> <p>A Ptk. vonatkozó rendelkezései e tekintetben diszpozitívak, ezért ajánlatkérő fenntartja a korábbi előírásait.</p>
44.	<p>A felhívás III.1.1) pontja szerint:</p> <p>„A hibás teljesítési kötbér maximális mértéke: a kötbéralap 40 %-a. Amennyiben az eseti megbízás esetében a hibás teljesítési kötbér eléri a maximumát, akkor megbízó jogosult az eseti megrendeléstől elállni és meghíúsulási kötbért követelni.</p> <p>A meghíúsulási kötbér mértéke: az eseti megbízás nettó ellenértékének a 25 %-a.”</p> <p>Figyelemmel arra, hogy az összesített hibás teljesítési kötbér mértéke jelentősen meghaladja a meghíúsulási kötbér mértékét, a kötbérek mértéke mincsenek egymással összhangban, így Megbízottnak nem áll érdekében hibás teljesítés esetén az egyébként Ptk-6:187. § (2) bekezdésével nem összeegyeztethető hiba kijavítása. Erre tekintettel kérjük, szíveskedjenek a rendelkezések összhangját megteremtetni.”</p>	<p>Lásd. 3. válasz</p> <p>Valamennyi kötbér együttesen alkalmazandó, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem rendelkezett ezzel ellentétesen.</p>
45.	<p>A felhívás III.1.1) pontjában rögzítésre került szállítói előleg igénybevétele esetén előleg-visszafizetési biztosíték nyújtása, amelynek körében ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 126. § (6) bekezdésére hivatkozott, amely nem megfelelő, figyelemmel arra, hogy a helyes hivatkozás a Kbt. 126. § (6) bekezdés b) pontja lett volna, amely esetben ajánlatkérő köteles megjelölni, hogy a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontjában biztosított lehetőségek mellett, milyen egyéb módon lehetséges még a biztosíték nyújtása. Kérjük a felhívást, és azzal összefüggésben a szerződéstervezetet szíveskedjenek javítani.</p>	<p>Lásd 4. válasz.</p> <p>Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívás III.1.1. és a III.1.2. pontját és feltüntette a hivatkozott rendelkezést.</p>

46.

A felhívás első korrigendummal módosított VI.3.21) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„A teljesítésre rendelkezésre álló órák száma – megbízó eltérő rendelkezése hiányában – nem haladhatja meg tanúsítványok/jelemtések/szerződés módosításáról kiadott vélemények esetében a 72 órát, amely magában foglalja a feladat elvégzésével kapcsolatos valamennyi kiadást (alapszakértő, négyeszetes szakértő, asszisztencia stb.).

Azonban a teljesítésre nyitva álló időtartam nem azonos az egyedi megrendelésenként kiadott elszámolható órák számával.”

A szerződéstervezet 5.2. pontja szerint:

„Megbízó a Megrendelésben köteles minimálisan megadni, illetve rendelkezésre bocsátani: a közbeszerzési, jogi szakértelmet igénylő kérdést, feladatleírást, csatolni a rendelkezésre álló iratokat, dokumentumokat, a kitűzött határidőt, az elszámolhatóan tartott tanácsadói órák számát, valamint a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát, mely nem haladhatja meg a Megbízó eltérő rendelkezése hiányában - 72 órát, továbbá a szükségesnek és lényegesnek tartott egyéb információkat. Az itt megjelölt teljesítési időtartamba nem számít bele a hiánypótlás teljesítéséig eltelt idő.”

Fenti előírás továbbra is ellentmondásos, mivel:

- a felhívás hivatkozott pontja szerint a „teljesítésre rendelkezésre álló órák száma” az elszámolható időráfordítást jelenti és nem az eseti megbízás teljesítési határidejét, de a szerződéstervezet hivatkozott rendelkezése ennek az értelmezésnek továbbra is ellentmond;
- mivel ajánlatkérő ezt követően rögzíti, hogy teljesítési időtartamba nem számít bele a hiánypótlás teljesítéséig eltelt idő, jól érzjük-e, hogy a 72 óra alatt a feladatra elszámolható órák maximumát érti Ajánlatkérő?

Amennyiben fenti kérdésre a válasz nem, úgy kérdéseink az alábbiak: a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet értelmében a Megbízott által elvégzendő feladatok KFF számára rendelkezésre álló határideje az alábbiak:

- minőségellenőrzési jelentés és tanúsítvány esetén 5 munkanap (amely indoklás alapján 5 munkanappal hosszabbítható);
- szabályossági tanúsítvány esetén 15 munkanap
- szerződés módosítás esetén 13 munkanap
- utólagos ellenőrzés esetén 13 munkanap.

Figyelemmel arra, hogy hivatkozott rendelet munkanapokban határozza meg Ajánlatkérő feladatainak teljesítési határidejét álláspontunk szerint semmi sem indokolja, hogy Megbízott számára órákban (és még csak nem is munkaorákban) kerüljön meghatározásra a teljesítési határidő, különös figyelemmel az alábbiakra:

Amennyiben Megbízott a feladat teljesítésével kapcsolatos első körös kötelezettségeit (hiánypótlási felhívás megküldése) az Ajánlatkérő munkatársai kívüli időszakban teljesíti, pl. délután 19.00 órakor, és azt Ajánlatkérő munkatársai csupán reggel 8.00 órakor, vagy azt követően észleli, úgy:

- Megbízott teljesítési határideje miként számítható, a 72 órából leszámítandó a reggel 8.00 óráig terjedő időtartam is, vagy csupán az este 19.00 óráig terjedő időtartam;
- miként számolandó, amennyiben Ajánlatkérő munkatársa, nem reggel 8.00 órakor, csupán délután 13.00 órakor észleli a teljesítést;

Lásd 12. válasz.

Ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívás VI.3.21. valamint a szerződéstervezet 5.2. pontját.

Ajánlatkérő módosította a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát, továbbá felhívja érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét, hogy a kommunikáció Megbízó és Megbízott között elektronikus úton zajlik, vagyis az elektronikus üzenet Megbízóhoz történő megérkezésének időpontja esetén tekinthető teljesítettnek a megbízás (külön átvétel nem szükséges, Megbízó 24 órán belül fogadja a teljesítést).

A felhívás hivatkozott pontja nem tartalmaz ellentmondást, a teljesítésre rendelkezésre álló órák száma a teljesítés határidejét jelenti.

Az ajánlattétel során az ajánlati ár meghatározásakor kérjük figyelembe venni a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát, azonban felhívjuk érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a Megbízó az egyedi megrendelő kiadása során eltérő időtartam meghatározására jogosult.

A 72 óra nem az elszámolható órák száma, hanem a teljesítési határidő lejártáig rendelkezésre álló órák száma.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletben rögzített határidők nem tesznek különbséget az egyes ellenőrzések bonyolultsága függvényében, így Ajánlatkérő az ügy bonyolultságától függetlenül köteles a jogszabályi határidő betartására. A 72 órába a munkaszüneti nap beleértendő.



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- amennyiben a megbízás kiadására pénteken délután 16.00 órakor kerül sor, úgy a 72 órába beleértendő-e a munkaszüneti napok (szombat, vasárnap);</li> <li>- ezen utóbbi esetben a hatvégre elrendelt munkavégzés Munka Törvénykönyve szerinti túlóra megfizetését Megbízott díjazása során érvényesítheti-e, különös tekintettel arra is, hogy megbízott feltehetően nem kizárólag alvállalkozókkal, hanem saját, munkaviszonyban álló szakemberekkel is kíván munkát végeztetni, akik munkaidéje az Mt. szerinti napi 8 órát nem haladhatja meg, figyelemmel arra, hogy a jelen eljárás keretében elvégzendő munka nem minősül készenléti jellegű munkakörnek. Felhívánk továbbá arra is a figyelmüket, hogy vasárnapi munkavégzés elrendelése – a jelen eljárás keretében elvégzendő munka jellegére tekintettel – jogszabályba ütközne;</li> <li>- amennyiben Ajánlatkérő nem biztosítja a 24 órás rendelkezésre állást a megbízások teljesítésének fogadására, úgy továbbra is kérjük, hogy szíveskednek felülvizsgálni a rendelkezést és azt aszerint javítani, hogy a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot normál munkaidőre (munkanapokon reggel 8 órától délután 16 óráig, vagy reggel 9 órától délután 17.00 óráig) vetítve számolják, illetve a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet rendelkezéseivel összhangban munkanapokban határozzák meg, elkerülve a fenti határidő számításból adódó értelmezési nehézségeket.</li> <li>- Felhívjuk továbbá T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a felhívás és a szerződéstervezet továbbra sem szabályozza fentieket egységesen, ugyanis a szerződéstervezet szerint:</li> <li>- Megbízó a Megrendelésben köteles minimálisan megadni, illetve rendelkezésre bocsátani: a közbeszerzési, jogi szakértelmet igénylő kérdést, feladatleírást, csatolni a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, a <u>kitűzött határidőt, az elszámolhatóan tartott tanácsadói órák számát</u>, valamint a <u>teljesítésre rendelkezésre álló órák számát</u>, mely nem haladhatja meg - Megbízó eltérő rendelkezése hiányában - 72 órát, továbbá a szükségesnek és lényegesnek tartott egyéb információkat. <u>Az itt megjelölt teljesítési időtartamba nem számít bele a hiánypótlás teljesítéséig eltelt idő.</u></li> </ul> <p>A szerződéstervezet azaz egyrészt rendelkezik kitűzött határidőről (amely a gyakorlati tapasztalatok alapján pontosan meghatározott munkanap pontosan meghatározott időpontja szokott lenni (pl. péntek 16.00 óra), elszámolható tanácsadói órák számát (amely a gyakorlati tapasztalatok alapján az elszámolható munkaórákat jelenti pl. 21 óra), a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát (amely a gyakorlati tapasztalatok alapján eddig nem használt fogalom).</p> <p>Fentiek alapján nem értelmezhető, hogy a 72 óra minek minősül. Amennyiben a teljesítésre összesen rendelkezésre álló határidőt, úgy javasoljuk a hivatkozott rendelkezés törlését, figyelemmel arra, hogy az eseti megbízások alapjául szolgáló közbeszerzési eljárások iratanyagának mennyisége egymástól lényegesen eltér, így előzetesen álláspontunk szerint nem határozható meg, hogy azokat milyen időtartam alatt lehet teljesíteni (pl. egy egyszakaszos egyrésztes eljárást, amelyben egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, nem lehet összehasonlítani egy két szakaszos, 35 részajánlattevői lehetőséget biztosító eljárással, amelyben részenként legalább 10 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot). Példánk jól szemlélteti, hogy egy felelősen gondolkodó ajánlattevő nem vállalja 72 óra alatt egy két szakaszos utólagos ellenőrzési jelentés kiállítását, amelyben 35 részben összesen 350 részajánlatot nyújtottak be, figyelemmel arra, hogy ennyi idő alatt egy egységes (egy szakértő által teljes terjedelemben átnézett) jelentést képtelenség teljesíteni.</p> <p>Kérjük fentiekre figyelemmel a rendelkezéseket egymással összhangba hozni, a fogalmakat egységesen használni, a megbízás tartalmi elemeit egységesen elnevezni, és értelmező rendelkezésekkel pontosítani.</p>	
47.	<p>Kérjük megerősítésüket, hogy jól értjük-e, hogy a mintafeladatot a jelen közbeszerzési eljárás megindításakor (2015. október 29. napján) hatályos Kbt. alapján kell elkészíteni.</p>	<p>Lásd 17. válasz.</p> <p>Igen, Ajánlattevő jól értelmezi, a dokumentációban megadottaknak megfelelően kérjük a mintafeladatot kitölteni, tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos jogszabályokhoz kapcsolódóan nincs kialakult</p>

		joggyakorlat.
48.	<p>A felhívás második korrigendummal módosított III.2.3) MSZ/2) pontja szerint: „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:</p> <p>MSZ/2.1. közbeszerzési szakemberek</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— legalább 6 fő közbeszerzési szakember, akik a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjáról szóló a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, 93/2011. (XII.30) NFM46/2015. (XI.2.) MvM rendelet szerinti hivatalos közbeszerzési tanácsadói felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékbe történő bejegyzéshez, előzetes regisztrációjához szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkeznek (ide nem értve a 46/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdés szerinti felelősségbiztosítási kötvény másolatát), és akik közül: <ul style="list-style-type: none"> <li>— legalább 2 fő jogi szakvizsgával rendelkezik,</li> <li>— legalább 2 fő legalább 2 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik uniós támogatásból megvalósuló projektek közbeszerzéseinek lebonyolításában és/vagy jogszabály szerinti minőség-ellenőrzésben és/vagy utó- és/vagy utólagos ellenőrzésben és/vagy közbeszerzési szabályossági tanúsítvány készítésében,</li> <li>— legalább 2 fő szakmai gyakorlattal rendelkezik közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött uniós támogatásból finanszírozott szerződés módosításának közbeszerzési-jogi megfelelőségi vizsgálatában vagy közbeszerzési-jogelőkészítésében.</li> </ul> </li> </ul> <p>A szakemberek között az átfedés nem megengedhető.</p> <p><u>Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontja tekintetében rögzített fogalmak alatt a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet III. fejezet 23. pontja szerinti a központi koordinációs szerv hatáskörébe utalt és/vagy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 36. pontja szerint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységeket érti, illetve utó- és/vagy utólagos ellenőrzés alatt a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet III. fejezet 23. pontja szerint a közreműködő szervezethatáskörébe utalt, és/vagy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 35. pontja szerint az irányító hatóság hatáskörébe utalt tevékenységeket érti.</u></p> <p><u>Továbbá fentiek ajánlatkérő a fenti tevékenységekkel egyenértékűként elfogadja a 46/2011. (III.25.) Korm. rendelet 2. § szerinti minőség-ellenőrzési tanúsítványt, valamint a 4/A. § és 7. § szerinti állásfoglalást, valamint a 320/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § szerinti minőség-ellenőrzési tanúsítványt, valamint a 4/A. § és 7. § szerinti állásfoglalást a közbeszerzésekért felelős miniszter hatáskörébe utalt közbeszerzési ellenőrzési tevékenységeket is.</u></p> <p><u>Amennyiben ajánlattevő valamennyi több részre ajánlatot kíván tenni, abban az esetben elegendő az egyes szakértőkegyszei bemutatása, ugyanaz a szakember több rész tekintetében is bemutatatható.”</u></p> <p>Fentiek alapján nem egyértelmű, hogy a feketével és aláhúzással kijelölt értelmező rendelkezés (mivel az a III.2.3) MSZ.2. pontjának szabályai közé beékelésre kerültek (az aláhúzások ezt jól érzékeltetik), kizárólag az MSZ.2. pontra vonatkozik-e, vagy a teljes III.2.3) pontra. Kérjük az ellentmondást szíveskedjenek feloldani.</p>	<p>A szövegezés alapján egyértelműen a teljes III.2.3. pontra értelmezendő.</p>

49.	<p>Fenti kérdéshez kapcsolódóan jelezzük, hogy a szerződéstervezet 5.14. pontja szerint:</p> <p>Megbízott a szerződés teljesítése során az alábbi szakemberek rendelkezésre állását köteles biztosítani, mely szakemberek alábbi jogosultságát, végzettségét és tapasztalatát igazoló – közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatban nem csatolt - dokumentumok (saját kezű aláírással ellátott szakmai önéletrajz, végzettséget és képzettséget igazoló egyszerű másolati okirat, dokumentum csatolásával) Megbízó rendelkezésre bocsátása a szerződés hatályba lépésének feltétele:</p> <p>Legalább 6 fő közbeszerzési szakember, akik a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjáról szóló 46/2015. (XI.2.) MvM rendelet szerinti felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjához szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkeznek (ide nem értve a 46/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdés szerinti felelősségbiztosítási kötvény másolatát) és akik közül</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— legalább 2 fő jogi szakvizsgával rendelkezik,</li> <li>— legalább 2 fő legalább 2 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik közbeszerzések lebonyolításában és/vagy jogszabály szerinti minőségellenőrzésében és/vagy utó és/vagy utólagos ellenőrzésben és/vagy közbeszerzési szabályossági tanúsítvány készítésében.</li> <li>— legalább 2 fő szakmai gyakorlattal rendelkezik közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosításának közbeszerzési-jogi megfelelőségi vizsgálatában vagy közbeszerzési-jogi előkészítésében.</li> </ul> <p>A szakemberek között az átfedés nem megengedhető.</p> <p><u>Felek a jelen pont tekintetében rögzített fogalmak alatt a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet III. fejezet 23. pontja szerinti a központi koordinációs szerv hatáskörébe utalt és / vagy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezet 36. pontja szerint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységeket értik, illetve utó és/vagy utólagos ellenőrzés alatt a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet III. fejezet 23. pontja szerint a közreműködő szervezet hatáskörébe utalt, és/vagy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezet 35. pontja szerint az irányító hatóság hatáskörébe utalt tevékenységeket értik."</u></p> <p>Az értelmező rendelkezés tekintetében ellentmondás tapasztalható a felhívás III.2.3) MSZ.2. pontja, valamint a szerződéstervezet 5.14. pontja között. Kérjük az ellentmondást feloldani szíveskedjenek, és vagy a felhívás, vagy a szerződéstervezet rendelkezéseit szíveskedjenek módosítani.</p>	<p>A szerződést az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma szerint kötik meg a felek, ezért a felhívásban szereplő részletes rendelkezés alkalmazandó a szerződés értelmezése során is.</p>
50.	<p>A tárgyi közbeszerzési eljárásban kiadott Dokumentáció (módosított Dokumentáció) részét képező Mintafeladat meghatározása vonatkozásában a Dokumentáció ellentmondásos információkat tartalmaz.</p> <p>Az Ajánlatkérő által kiadott Dokumentációban (módosított Dokumentációban) mintafeladatként kizárólag egy ajánlati felhívás szerepel.</p> <p>A Dokumentáció - módosított Dokumentáció - V. Fejezetében (" Útmutató mintafeladat kidolgozásához") az Ajánlatkérő a mintafeladat vonatkozásában azonban nemcsak ajánlati felhívásra, hanem ahhoz kapcsolódó Dokumentációra is hivatkozik, tehát e tekintetben az Útmutató ellentmondásos.</p> <p>Az ellentmondásos részek az alábbiak:  Dokumentáció V. Mintafeladatok - Útmutató mintafeladat kidolgozásához - második bekezdés:  "Ajánlatkérő mintafeladat keretében egy eljárást megindító felhívást készített, amelyek alapján ajánlattevők feladata az abban szereplő hibák</p>	<p>Lásd 16. és 17. válasz.</p> <p>A megadott válaszokkal összefüggésben megerősítjük, hogy kizárólag ajánlati felhívás kiadására került sor.</p>

megtalálása.

Ajánlatkérő nem várja el minőségellenőrzési jelentés elkészítését, kizárólag a mellékelten rendelkezésre bocsátott táblázat kitöltése képezi ajánlattevők feladatát, amelyben fel kell tüntetni a megtalált hiba felhívásban, illetve dokumentációban lévő helyét, valamint a hiba jellegének megjelölését (pl. megsértett jogszabályi rendelkezés, hirdetmény minta, dokumentáció nem megfelelő kitöltése)."

Továbbá a Dokumentáció V. Mintafeladatok - Útmutató mintafeladat kidolgozásához - "A mintafeladat bírálata" részben:

"Amennyiben ajánlattevő olyan hibát tüntet fel a táblázatban, amely nem minősül hibának, úgy ajánlatkérő azt az alábbiak szerint értékeli:

- amennyiben a megjelölt hiba csupán olyan jellegű észrevételnek minősül, amely csak a felhívás rendelkezéseinek ésszerűsítésére szolgál, vagy az ajánlattétel megkönnyítését jelenti, úgy azt ajánlatkérő nem veszi figyelembe (pl. Kbt. szabályainak megismétlése pl. Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szó szerinti megismétlése, dokumentációban a felhívás szabályainak ismétlése; formai követelmények nem megfelelése, amelyek be nem tartása a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem eredményez érvénytelenséget, nem a Kbt-nek megfelelő terminológia használata (pl. értékelés helyett bírálat));"

Ez a többször hivatkozott, elvileg tehát a Mintafeladat részét képező Dokumentáció azonban nem található meg sem az eredetileg kiadott, sem pedig a módosított Dokumentációban.

Erre tekintettel szeretnénk tájékoztatást kérni arra vonatkozóan, hogy a benyújtandó ajánlat részét képező mintafeladat megoldása kizárólag a kiadott Dokumentációban megtalálható minta ajánlati felhívásban szereplő hibák megtalálására, és ez alapján a táblázat kitöltésére irányul/vonatkozik?

## II.

Az ajánlattételi határidő hosszabbítására sor kerül-e:

**IGEN / NEM**

Igen válasz esetén az új ajánlattételi határidő:-

Budapest, 2016. február 09.

*Ch. Nagy Cs.*  
dr. Nagy Anna  
osztályvezető  
Miniszterelnökség



**VISSZAIGAZOLÁS**  
**(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)**

**MINISZTERELNÖKSÉG**

*„Megbízási keretszerződés keretében a Miniszterelnökség tevékenységét segítő, annak az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásához rendelt feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás”*

Alulírott \_\_\_\_\_ a(z) \_\_\_\_\_ érdekelt gazdasági szereplő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy a jelen oldallal együtt összesen tizennyolc (számmal kifejezve: 18 ) számozott oldalból álló „I. sz. kiegészítő tájékoztatás” tárgyú dokumentumot megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

Kelt:....., 2016.

\_\_\_\_\_  
aláírás