

## 1. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

közbeszerzési eljárásban Kbt. 56.§ alapján

Ajánlatkérő: **Miniszterelnökség** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)

Eljárás tárgya: „Megbízási keretszerződés keretében a Miniszterelnökség, illetőleg a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti, az államháztartás alrendszeréből származó pénzeszközök felhasználásával történő közbeszerzési eljárások, illetve szerződések felügyeletét ellátó szerv tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás”

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: 2015. évi CXLI. törvény Második Része, uniós eljárásrend szerinti gyorsított nyílt közbeszerzési eljárás (TED 2016/S 086-151796)

### I.

#### Kiegészítő tájékoztatás:

Kérdés és észrevétel		Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
1.	Ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlatok benyújtásának határidejeként <b>2016. május 18. napján 10:00 órát</b> határozta meg, ezzel szemben a felhívás IV.2.7) pontjában az ajánlatok felbontásának idejeként <b>2016. május 18. napján 11:00 óra</b> került meghatározásra. Továbbá a dokumentáció 8. oldalán található „AZ AJÁNLAT BEADÁSI HELYE HATÁRIDEJE” pontjában az ajánlatok benyújtásának határidejeként <b>2016. május 18. napján 11:00 órát</b> rögzített ajánlatkérő. Kérjük ajánlatkérőt, hogy a fenti ellentmondásra tekintettel szíveskedjen a felhívást a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakra módosítani.	Ajánlatkérő módosította az eljárást megindító felhívást, dokumentációt.
2.	Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának MSZ.2) alkalmassági követelmény vonatkozásában rögzítette, hogy „a min. biztosítási tevékenységet, a szakmai vezetést ajánlattevő, közös ajánlat esetén közös ajánlattevők egyike végezze (részletek a közbesz. dok.-ban).” A dokumentációban pedig előírta, hogy „az e feladatokra vonatkozó MSZ.2.) alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat az ajánlattevő más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.” Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy jól értjük-e hogy az előbbi előírása kizárólag az MSZ.2.) alkalmassági követelmény 1. pontjában előírt 2 fő közbeszerzési vezető ellenőrzési szakemberre vonatkozik?	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

3.	Ajánlatkérő a felhívás VI.3.22) pontjában a kizáró okokkal kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 62. § (1)–(2), 63. § (1) bek. irányadó. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés szerinti kizáró ok előírása csak lehetőség ajánlatkérő számára, kérjük tisztázni, hogy jól értjük-e a dokumentációban rögzítettek tekintettel, hogy az ajánlatkérő az irányadó kifejezés alatt azt érti, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 62. § (1)–(2), 63. § (1) bekezdései szerinti kizáró okokat írta elő.	Igen, Ajánlattevő jól értelmezi.
4.	Ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet „KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS” pontjában rögzítette, hogy ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást honlapján közzéteszi, azonban a honlap releváns oldalának elérhetősége nem került konkrétan megjelölésre. Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását a releváns oldal pontos elérhetőségi útvonalára vonatkozóan.	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.
5.	Ajánlatkérő a felhívás VI.3.22) pontjában a hiánypótlással kapcsolatban azt rögzítette, hogy azt a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelelően biztosítja. Ezzel szemben a dokumentáció 15. oldalán a „HIÁNPÓTLÁS” pontban rögzíti, hogy „újabb hiánypótlást nem rendel el, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.” Kérjük tisztázni a fenti ellentmondást, mivel a Kbt. 71. § (6) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy ajánlatkérőnek a hiánypótlás korlátozásával, kizárásával kapcsolatos előírásait a felhívásban kell rögzítenie.	Ajánlatkérő módosította az eljárást megindító felhívást, dokumentációt.
6.	<p>A felhívás VI.3.28) pontja szerint az ajánlattevőknek humán erőforrás tervet kell benyújtania, amely a közbeszerzési dokumentáció 18. oldalán előírtak szerint, „amely tartalmazza legalább 25 fő bemutatását aki a teljesítéshez rendelkezésre áll, és aki rendelkezik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a 46/2015. (XI. 2.) MvM rendelet szerinti felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékbe vételhez (előzetes regisztrációhoz) szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal és/vagy</li> <li>- legalább 2 évet elérő közbeszerzési szakmai tapasztalattal és/vagy</li> <li>- jogi szakvizsgával és/vagy</li> <li>- 2 évet elérő szakmai gyakorlattal közbeszerzések jogszabály szerinti minőségellenőrzésében és/vagy utó és/vagy utólagos ellenőrzésben és/vagy közbeszerzési szabályossági tanúsítvány/ eredmény állásfoglalás készítésében.”</li> </ul> <p>A felhívás III.1.3) pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmasság MSZ.2) minimumkövetelményként a szakemberek vonatkozásában ajánlatkérő a 3. pontban előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be: „2 fő közbeszerzési junior ellenőrzési szakembert, aki rendelkezik legalább 1 évet elérő közbeszerzési szakmai tapasztalattal”.</p> <p>A fentiek alapján Ajánlatkérő szerződéses feltételként</p>	Az alkalmassági követelmény és a szerződéskötési feltétel egymástól elkülönülő, önálló funkciót lát el, így nem értelmezhető az ellentmondás a két követelmény között.

	szigorúbb követelményt határozott meg a szakemberek vonatkozásában, mint azt az alkalmasság körében vizsgálni kívánja. Kérjük, Ajánlatkérő oldja fel az alkalmassági minimumkövetelményben és a szerződéskötésre benyújtandó humán erőforrás tervben a szakemberekre előírt elvárások között tapasztalható ellentmondást.	
7.	A felhívás III.1.3) pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmasság MSZ.2) igazolási módban ajánlatkérő előírta, hogy csatolni kell a „szakember nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásáról tudomása van, ehhez kifejezetten hozzájárul és kész a teljesítés során történő személyes közreműködésre.” A dokumentáció részeként kiadott 12. sz. melléklet „RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSI NYILATKOZAT” nem tartalmazza a felhívásban előírt kötelező tartalmat. A felhívás nem írja elő, hogy a szakembernek teljes bizonyító erejű magánokiratban kell nyilatkozatát megtennie, azonban a 12. sz. nyilatkozatmintát ajánlatkérő egyértelműen ilyen formában bocsátotta rendelkezésre. Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a hivatkozott nyilatkozatot elegendő-e a felhívás előírásaival összhangban egyszerű nyilatkozatként benyújtani, továbbá annak tartalmát ki lehet-e egészíteni a felhívásban elvárt kötelező tartalommal.	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.
8.	A felhívás III.1.3) igazolásmód MSZ.1) pontja a referenciaigazolások/nyilatkozatok tartalmi elemeit csak hiányosan tartalmazza a dokumentációban található 10. sz. nyilatkozatminta tartalmához képest (pl. kapcsolattartó, Közbeszerzési Értesítő szerinti iktató száma és/vagy, stb... kizárólag a nyilatkozatmintákban került feltüntetésre). Mivel Ajánlatkérő a dokumentáció egyéb részeiben sem írta a fenti tartalmi elemeket elő, kizárólag egy nyilatkozatminta alapján álláspontunk szerint nem kérhetőek adott esetben hiánypótlásban a felhívásban/dokumentáció útmutató részében nem szereplő referencianyilatkozat/igazolás tartalmi elemei. Amennyiben Ajánlatkérő ragaszkodik a nyilatkozatmintában kért plusz adatok megadásához, akkor azokat a felhívásban is szükséges minimális tartalmi elemként feltüntetni. Kérjük ajánlatkérőt, kiegészítő tájékoztatás keretében oldja fel az ellentmondást.	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.
9.	A dokumentáció 10. sz. mellékletében rendelkezésre bocsátott „REFERENCIÁK BEMUTATÁSA” nyilatkozatminta és a felhívás III.1.3) igazolásmód MSZ.1) pontja a referenciaigazolások/nyilatkozatok esetén a vizsgált időszak vonatkozásában eltérés tapasztalható (felhívásban: „az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évben (36 hónapban)”; nyilatkozatmintában: „az ajánlattételi határidő lejártától visszafelé számított 3 évben”). Kérjük Ajánlatkérőt, kiegészítő tájékoztatás keretében oldja fel az ellentmondást.	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

10.	<p>A dokumentáció 6. sz. mellékletében rendelkezésre bocsátott „NYILATKOZAT a kizáró okok fenn nem állása tekintetében” dokumentum az első részében téves jogszabályi hivatkozást tartalmaz, mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés kc) pontjára hivatkozik, azonban a tartalma szerint a Kbt. 62.§ (1) bekezdés kb) pontjára vonatkozik.</p> <p>Továbbá a nyilatkozatminta a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában foglaltakkal szemben, miszerint kizárólag a 2007. évi CXXXVI. tv. 3. § r) pont ra)–rb) vagy rc)–rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosáról kell ajánlattevőnek nyilatkoznia, a táblázat 2. pontjában valamennyi tényleges tulajdonost (azaz a 3. § r) pont re) alpontja szerinti tényleges tulajdonost is) kéri megjelölni. Kérjük ajánlatkérőt, kiegészítő tájékoztatás keretében oldja fel az ellentmondást.</p>	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.
11.	<p>A dokumentáció 9. sz. mellékletében rendelkezésre bocsátott „ÁRBEVÉTELRE VONATKOZÓ NYILATKOZAT” és a felhívás III.1.2) pontjában előírt GP.2) alkalmassági követelmény a vizsgált időszak vonatkozásában nincs összhangban (felhívásban: „az eljárást megindító felhívás feladását megelőzően lezárt utolsó 3 üzleti évben”; a nyilatkozatmintában: „az ajánlattételi határidő lejártát megelőző három üzleti évben”). Kérjük Ajánlatkérőt, kiegészítő tájékoztatás keretében oldja fel az ellentmondást.</p>	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.
12.	<p>A szakemberek vonatkozásában a szakmai önéletrajz részeként ajánlatkérő kéri megjelölni a gyakorlat bemutatása keretében a korábbi projektek ismertetését, időpontjait, azonban jelen eljárás vonatkozásában a beszerzés tárgyára tekintettel (közbeszerzési eljárások ellenőrzéséhez kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás.) ez nehezen értelmezhető. Kérjük ajánlatkérő iránymutatását, hogy az ellenőrzési tevékenység vonatkozásában milyen információ szerepeltetését kéri Ajánlatkérő.</p>	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.
13.	<p>Ajánlatkérő értékelésre nem kerülő szakmai ajánlatként mintafeladat benyújtását írta elő, a mintafeladat oldásához és kidolgozásához azonban a dokumentációban további útmutatás, hibajelzésre szolgáló táblázat nem található. Kérjük ajánlatkérő útmutatását, miként kéri a mintafeladat elkészítését.</p>	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.
14.	<p>Az ajánlati felhívás IV.1.1) pontja szerint ajánlatkérő gyorsított nyílt közbeszerzési eljárást indított. A Kbt. 81. § (10) bekezdése szerint „Kivételesen indokolt és sürgős esetben, ha a (7) bekezdésben foglalt határidők nem lennének betarthatóak, az ajánlatkérő a (7) bekezdésben foglaltnál rövidebb ajánlattételi határidőt is meghatározhat, amely azonban nem lehet rövidebb az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napnál (gyorsított nyílt eljárás). A gyorsított eljárás alkalmazásának</p>	<p>A kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattétel érdekében nem szükséges.</p> <p>Az eljárás jogalapját az ajánlati felhívás tartalmazza.</p>

<p>indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adni.” Ajánlatkérő a gyorsított eljárás indokaként az alábbiakat közölte: „Fennállnak a Kbt. 81. § (10) bekezdés szerinti kivételesen indokolt és sürgős körülmények, tekintettel arra, hogy a 1.11.2015 napján hatályba lépett Kbt., valamint a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) számú új Korm. rendelet rendelkezései értelmében Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás tárgyával érintett ellenőrzési feladatai megnövekedtek. Mivel Ajánlatkérő nem rendelkezik a folyamatosan fennálló feladat maradéktalan ellátásához szükséges és elégséges saját szakértői létszámmal, így mindenképpen szükséges tárgyi eljárás mielőbbi eredményes lezárása az ellenőrzések zavartalan és szakszerű lefolytatásához.”</p> <p>Álláspontunk szerint a jelenleg hatályos közbeszerzési törvény és a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló Korm. rendelet hatályba lépését megelőzően is léteztek Ajánlatkérő ellenőrzési feladatai, amelyet a 46/2011. (III.25.) Korm. rendelet szabályozott, és amely feladatokhoz képest az új Korm. rendelet nem határoz meg lényegesen új feladatokat, illetve eltérő feltételeket.</p> <p>Továbbá a fenti jogszabályok hatályba lépése óta több mint hat hónap eltelt, amely idő alatt akár munkaviszony keretében, akár korábban indított közbeszerzési eljárás keretében lehetősége lett volna T. Ajánlatkérőnek felkészülni a feladatok ellátására.</p> <p>Figyelemmel továbbá arra is, hogy Ajánlatkérő a tárgyi szabályozás tekintetében egyben a jogalkotói feladatokat is ellátta, már a jogszabályok hatályba lépését megelőzően lehetősége volt a jogszabályok alkalmazására való felkészülésre.</p> <p>Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását a jogalap tisztázása érdekében. E körben felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a „kivételesen indokolt” körülmény magában foglalja Ajánlatkérő kellő gondossággal történő eljárásának szükségességét, valamint az Ajánlatkérőnek fel nem róható körülmények fennállását.</p>	
<p>15. A Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint: „Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdni.”</p> <p>A Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint: „A nem elektronikusan benyújtott részvételi jelentkezés és ajánlat esetében, az ajánlatot .....közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig.”</p> <p>A Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be”</p> <p>Az ajánlati felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatok</p>	<p>Lásd. 1 válasz.</p>



	<p>benyújtásának határideje 2016. május 18. napja 10.00 óra. Az ajánlati felhívás IV.2.7) pontja szerint az ajánlatok felbontásának időpontja 2016. május 18. napja 11.00 óra.</p> <p>Kérjük T. Ajánlatkérőt, szíveskedjen a hivatkozott jogszabályhelyek és az ajánlati felhívásban közölt időpontok közötti ellentmondást feloldani.</p>	
16.	<p>A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint: „A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: k) a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait;” A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.”</p> <p>Kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a felhívásban hol került megadásra a részajánlattétel mellőzésének indoka. Amennyiben nem került megadásra, kérjük T. Ajánlatkérő szíveskedjenek a Kbt. szabályainak megfelelően eljárva pótolni.</p>	<p>Ajánlatkérő módosította az eljárást megindító felhívást.</p>
17.	<p>Az ajánlati felhívás VI.3.20) pontja szerint: „A közbeszerzési dokumentumok átvétele: ajánlatkérő elektronikus úton, korlátlanul és teljes körűen, térítésmentesen hozzáférhetővé teszi honlapján. Részletes információt a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.” Kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását a tekintetben, hogy ha a közbeszerzési dokumentumok hozzáférésére vonatkozó részletes információkat a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza, akkor miként teljesül a Kbt. 50. § (2) bekezdés c) pontjában előírt követelmény, valamint a nyilvánosság, az esélyegyenlőség, a jóhiszeműség és tisztesség a Kbt. 2. §-ában előírt alapelve?</p> <p>Az ajánlati felhívás VI.3.21) pontja szerint a második értékelési szempont „a szerződés telj.-ben résztvevő személyi állomány képzettsége, tapasztalata, a szakemberek kommunikációját, feladatellátását garantáló inf. biztonság-irányítási rendszerre (ISO 27001) vonatkozó tanúsítvány vagy azzal egyenértékű leírás megléte és a teljesítés során igénybevétele” A Kbt. 76. § szerint: (3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:</p>	<p>Ajánlatkérő nem kívánja a vitatott értékelési szempontot törölni, tekintettel arra, hogy a megadott rendszer igénybevétele magasabb minőséget eredményez a szerződés teljesítése során, ezért szakmailag értékelhető és indokolt az előírás különös figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzés tárgyát képező ellenőrzési feladatok támogatására és a nyertes ajánlattevővel történő adatátadásra nem rendelkezik külön informatikai rendszerrel (pl. az uniós finanszírozású közbeszerzések kapcsán ismert EMIR, ill. FAIR rendszerek ebben a szerződésben nem használhatóak), így különösen lényeges a minél magasabb szintű információ biztonság garantálása.</p>

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;  
b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak

Álláspontunk szerint a második értékelési szempont második alszempontja, azaz a szakemberek kommunikációját, feladatellátását garantáló inf. biztonság-irányítási rendszerre (ISO 27001) vonatkozó tanúsítvány vagy azzal egyenértékű leírás megléte és a teljesítés során igénybevétele nem felel meg a Kbt. 76. § (3) bekezdésének, továbbá a 76. § (6) bekezdés a), b) és d) pontjának sem, figyelemmel arra, hogy a választott értékelési szempont:

- nem feleltethető meg a (3) bekezdésben felsorolt egyik értéknek sem;
- semmilyen szempontból nem kapcsolódik a szerződés tárgyához; azaz annak teljesítése tekintetében nem jelent minőségi többletet;
- sem mennyiségi, sem szakmai szempontok alapján nem értékelhető, figyelemmel arra is, hogy a meglétén / hiányán túl ajánlatkérő nem határozott meg semmilyen szempontot.

Észrevételezzük továbbá, hogy fenti értékelési alszempont

Fentiek mellett az adott értékelési elem jelentősége a pontozás során az összes szemponthoz viszonyítottan nem aránytalanul magas.

	<p>tekintetében ajánlatkérő igen / nem típusú abszolút értékelési módszert alkalmaz, amely a Miniszterelnökség következetes közbeszerzési gyakorlata szerint a módszer – különösen a hozzá rendelt 1/48 pontszámmal alkalmas lehet a verseny torzítására, amire csak a szabályossági ellenőrzés / ajánlatok bírálata alkalmával derülne fény, ezért magas az audit / jogorvoslat kockázata. Mivel jelen alszempont esetében az abszolút értékelési módszer helyett – a műszaki tartalomnak megfelelő - az arányosítás módszerét alkalmazni nem lehet, mivel annak meglétén / hiányán kívül egyéb értékelési lehetőség nincsen, így álláspontunk szerint az alkalmazása nem megalapozott.</p> <p>Kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a hivatkozott alszempont miként felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, és különösen mi indokolja a szerződés teljesítése során annak szükségességét.</p> <p>Ugyancsak felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy T. Miniszterelnökség következetes gyakorlata szerint, Ajánlatkérő kötelessége annak eldöntése, hogy az adott tanúsítvány, illetve azzal egyenértékű leírás megléte a szerződés teljesítéséhez szükséges-e, vagy nem, és amennyiben igen, úgy elegendő szerződés teljesítési feltételként előírni, viszont amennyiben nem, úgy mellőzni szükséges annak előírását.</p> <p>Fentiekre tekintettel kérjük szíveskedjenek ezen értékelési szempont előírását a Kbt. szabályainak megfelelő alkalmazásával törölni.</p>	
18.	<p>A felhívásban előírt második értékelési szempont, azaz a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége és tapasztalata, továbbá a szakemberek kommunikációját, illetve a feladatellátást garantáló információbiztonság-irányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvány vagy azzal egyenértékű leírás megléte és szerződés teljesítése során történő igénybevétele tekintetében a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „Értékelés” című részében 2.1. – 2.5. sorszámmal értékelési alszempontokat határoztak meg.</p> <p>A Kbt. 76. § (9) bekezdése szerint: „Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni</p> <p>a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),</p> <p>b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,</p> <p>c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi</p>	<p>Ajánlatkérő nem határozott meg a 2. számú értékelési szempont körében alszempontot. A pontkiosztás módszere a direkt pontkiosztás a 2.1.-2.5. pontok alapján, így nincs alszempont ebben az értékelési szempontban, amihez súlyszámot kellene rendelni.</p>



	<p>elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,</p> <p>d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.</p> <p>A Kbt. 76. § (10) bekezdése szerint: „A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható.”</p> <p>Fentiek alapján a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontjában meghatározott alszempontokat és azok súlyszámát az eljárást megindító felhívásban kell megadni a (10) bekezdés értelmében.</p> <p>Kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a második értékelési szempont alszempontjai és azok súlyszámai hol találhatóak meg az eljárást megindító felhívásban. Amennyiben nem találhatóak meg, úgy kérjük, szíveskedjenek azt a Kbt. szabályainak megfelelő alkalmazásával eljárva pótolni.</p>	
19.	<p>Az ajánlati felhívás III.1.3) pont MSZ.1) alpont igazolási módja szerint:</p> <p>„Az ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bek. a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen teljesített, közbeszerzés tárgya szerinti referencia-nyilatkozatokat/igazolásokat a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 22. § (1)–(2) bek.-ben foglaltak szerint. A nyilatkozatnak/igazolásnak legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia: a teljesítés ideje, ellenszolgáltatás összege, teljesítés helye, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, mennyisége, ellenőrzési tevékenység eredményét képező dokumentum szerződést kötő másik fél felé történő leadásának, vagy a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladásának dátuma, <b><u>sor került-e jogorvoslati eljárás vagy bírósági felülvizsgálat keretében jogerősen közbeszerzési jogsértés megállapítására,</u></b> továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (ajánlatkérő szerződésszerű teljesítésnek tekinti a szerződésszerű részteljesítést is).”</p> <p>Hivatkozott alkalmassági előírás minimumkövetelménye szerint:</p> <p>„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évben (36 hónapban): összesen legalább 600 db (azon belül legalább 200 db, uniós közbeszerzési értékhatárt elérő becsült értékű) közbeszerzési eljárás:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— lebonyolítására, és/vagy</li> <li>— közbeszerzési eljárás ellenőrzésére, azaz jogszabály által feljogosított szerv részére történt minőség-ellenőrzésére, vagy szabályossági tanúsítvány / eredmény állásfoglalás</li> </ul>	<p>Ajánlatkérő módosította az eljárást megindító felhívást/ dokumentációt.</p>

	<p>kiállítására, vagy utó- vagy utólagos ellenőrzésére, vonatkozó referenciával.</p> <p>Fenti alkalmassági követelménynek való megfelelés 1 referenciával/szerződéssel is igazolható.</p> <p>A referencia akkor minősül az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 36 hónapban teljesítettnek, amennyiben az adott ellenőrzési tevékenység eredményét képező dokumentum szerződést kötő másik fél felé történő leadásának; továbbá lebonyolítói referencia esetén abban az esetben, amennyiben az eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladásának időpontja erre az időszakra esik.</p> <p><b><u>Ajánlatkérő a teljesített lebonyolítási referenciaként azon közbeszerzési eljárás lebonyolítását fogadja el, amelyben a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladására sor került és amely eljárásra vonatkozóan jogorvoslati eljárás vagy bírósági felülvizsgálat keretében jogerősen közbeszerzési jogsértés megállapítására nem került sor.</u></b></p> <p>Álláspontunk szerint az igazolási mód és az alkalmassági követelmény egymással nincs összhangban, figyelemmel arra, hogy a minimumkövetelmény tekintetében kizárólag a lebonyolítói referencia esetére határozott meg minimumkövetelményt, míg az igazolási mód esetében nem csupán lebonyolítói referencia vonatkozásában került előírásra annak feltüntetése, hogy sor került-e jogorvoslati eljárás vagy bírósági felülvizsgálat keretében jogerősen közbeszerzési jogsértés megállapítására.</p> <p>Megjegyezzük, hogy ezen követelmény közbeszerzési eljárás ellenőrzésére vonatkozó referencia esetében nem is releváns, továbbá nem is elvárható követelmény, mivel az ellenőrző szervek sem rendelkeznek minden esetben erre vonatkozó információval, továbbá nem érinti az ellenőrzési referencia szerződésszerű teljesítését sem.</p> <p>Fentiekre tekintettel kérjük Ajánlatkérő megerősítését, hogy kizárólag lebonyolító referencia esetében tartalmi elvárás azon körülmény, hogy sor került-e <u>jogorvoslati eljárás vagy bírósági felülvizsgálat keretében jogerősen közbeszerzési jogsértés megállapítására.</u></p>	
20.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „Kiegészítő tájékoztatás” című részben Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban közli, hogy a dokumentáció valamely eleme semmis, ha a dokumentáción belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a dokumentáció valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól, vagy a Kbt-től.”</p> <p>Az új Kbt. 56. §-a már nem tartalmazza a régi Kbt. 45. § (6) bekezdése szerinti fenti rendelkezést, hanem ellentmondás esetére az új Kbt. 55. § megfelelő rendelkezésének alkalmazásával kell eljárni.</p>	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

	Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a hivatkozott rendelkezés hogyan feleltethető meg az új Kbt. 55. és 56. § rendelkezéseinek.	
21.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „Kiegészítő tájékoztatás” című részben Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást a Kbt. 56. §-a alapján megküldi a dokumentáció letöltéséről addig nyilatkozatot megküldő gazdasági szereplőknek, és ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást honlapján, a <a href="http://www.me.gov.hu/.....">www.me.gov.hu/.....</a> oldalon közzéteszi.”</p> <p>Felhívjuk T. Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy a honlap pontos címe nem került megadásra, kérjük tájékoztatásukat, hogy hol fogja Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást közzétenni.</p>	Lásd. 4. válasz
22.	<p>Az ajánlati felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatokat 2016. május 18. napja 10.00 óráig kell benyújtani. A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „Az ajánlat beadási határideje és helye” című részében előírtak szerint „Az ajánlatot személyesen vagy postai úton (tértivevénnel) kell benyújtani az Ajánlati Felhívásban megadott címre, 2016.05.18. 11:00-ig.”</p> <p>Kérjük szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.</p>	Lásd. 1. válasz
23.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „Ajánlati biztosíték” című részben Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „a bankgarancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti mindkét fordulatot (ajánlat visszavonása, illetőleg a szerződés meg nem kötése) tartalmaznia kell.”</p> <p>A Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”</p> <p>Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy miért csak a bankgaranciának kell tartalmaznia mindkét Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti fordulatot, az ajánlati biztosíték más módon történő rendelkezésre bocsátása esetén miért nem (értelemszerűen kivéve az átutalás esetét).</p>	A kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattétel érdekében nem szükséges.
24.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum „Értékelésre nem kerülő szakmai ajánlat” című részében ajánlatkérő előírta: „Ajánlattevőknek szakmai ajánlatként a dokumentáció szerinti mintafeladatot kell benyújtaniuk. A mintafeladat minimum 80 %-os megoldása és kidolgozása az érvényes ajánlattétel feltétele.”</p> <p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumban nem található semmilyen további információ arra nézve, hogy a mintafeladat során az ajánlattevőknek mit kell elvégezniük, illetve az ajánlat részeként benyújtaniuk.</p>	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

	<p>Kérjük annak meghatározását, hogy mi a pontos feladat, és mik az azzal kapcsolatos szakmai elvárások, csatolják az egyéb dokumentumokat, amelyek a mintafeladat megoldáshoz szükségesek, és amelyek biztosítják az egyes ajánlattevők által benyújtott szakmai ajánlatok összehasonlíthatóságát.</p>	
25.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum „Értékelésre nem kerülő szakmai ajánlat című részében ajánlatkérő előírta:</p> <p>„a szerződéskötés időpontjában igazolnia kell, hogy rendelkezik közbeszerzési tanácsadás vagy jogi tanácsadás (vagy azzal ezek bármelyikével egyenértékű) területére vonatkozóan ISO 9001 minőségbiztosítási rendszerre vonatkozó tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű, az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó tanúsítvánnyal, vagy az irányítási rendszer működtetésének egyéb bizonyítékaival vagy ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal.”</p> <p>Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy milyen szakmai szempontok indokolják a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során az ISO 9001 minőségbiztosítási rendszernek megfelelő eljárását, illetve amennyiben szükséges, kérjük szíveskedjenek megjelölni, hogy a megbízási keretszerződésben hol szerepelnek elvárások ezzel kapcsolatban, és milyen szerződést biztosító mellékkötelezettségek biztosítják annak megfelelő eljárást.</p>	<p>Az ajánlatkérő jogszabályban rögzített közfeladata ellátásához kívánja igénybe venni a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást, aminek ellátása során a kiemelkedő minőségű teljesítés szükséges figyelemmel a feladat jellegére és összetettségére.</p> <p>A szerződéstervezet általános szankciórendszere vonatkozik jelen szerződéses előírásra is.</p>
26.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum „Értékelés” című része szerint:</p> <p>„A 2.5. pontra adott igen válasz esetén az ajánlatba csatolni kell az információbiztonság-irányítási rendszerre (ISO 27001) vonatkozó tanúsítvány másolatát vagy annak leírását, hogy az ajánlattevő a 2.5. pontra tett vállalását milyen módon fogja teljesíteni.”</p> <p>Míg az „Értékelésre nem kerülő szakmai ajánlat” című részben „Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben az ajánlattevő a „Szakemberek kommunikációját, illetve a feladatellátást garantáló információbiztonság-irányítási rendszerre (ISO 27001) vonatkozó tanúsítvány megléte és szerződés teljesítése során történő igénybevétele, vagy ezzel egyenértékű, az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó tanúsítvány, vagy a felsorolt irányítási rendszerek működtetésének egyéb bizonyítéka vagy ezekkel egyenértékű tanúsítvány” értékelési elemre „igen” választ ajánl meg, nyertes ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén legalább a nyertes ajánlattevők egyikének) a szerződéskötés időpontjában igazolnia kell, hogy rendelkezik a szakemberek kommunikációját, illetve a feladatellátást garantáló információbiztonság-irányítási rendszerre (ISO 27001) vonatkozó tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű, az Európai Unió tagállamában bejegyzett szervezettől származó</p>	<p>Az ajánlati felhívás alapján szükséges eljárni, vagyis az ajánlattétel során arra szükséges vállalat tenni, hogy ajánlattevő vállalja-e az előírásokban szereplőknek megfelelő teljesítést vagy nem.</p> <p>Amennyiben igen, akkor az ajánlatba szükséges a meglévő ISO tanúsítvány bemutatása vagy arra vonatkozó nyilatkozat/leírás/, hogy milyen módon fogja teljesíteni a vállalását.</p> <p>A vállalat teljesítésére az alábbi változatok állnak rendelkezésre, amelyek egyikét szerződéskötési feltételként kell bemutatni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ISO 27001 tanúsítványt vagy,</li> <li>- a fentivel egyenértékű tanúsítványt vagy,</li> </ul>

	<p>tanúsítvánnyal, vagy a felsorolt irányítási rendszerek működtetésének egyéb bizonyítékával. A szerződéskötés feltétele ennek igazolása.”</p> <p>Kérjük szíveskedjenek egyértelműen meghatározni, hogy az ISO 27001 vagy azzal egyenértékű tanúsítvány, illetve ezzel egyenértékű rendszer leírása körében pontosan mi ajánlatkérő elvárása, mi az, amit az ajánlattétel részeként megkövetel, és mit vár el szerződéskötési feltételként.</p>	<p>- fentiekkel egyenértékű intézkedéseket.</p>
27.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum „A szerződéskötés feltétele – humán erőforrás terv” részében meghatározásra került, hogy „Ajánlattevőnek a szerződés megkötése feltételeként részletes humán erőforrás tervet kell benyújtania, amely tartalmazza legalább 25 fő bemutatását, aki a teljesítéshez rendelkezésre áll, és aki rendelkezik (...)” Kérjük annak meghatározását, hogy a humán erőforrás tervben bemutatni kért 25 fő milyen viszonyban áll az alkalmasság igazolására bemutatott, illetve az értékelési szempontokra tett ajánlat keretében bemutatott szakemberekkel, biztosítja-e ajánlatkérő az átfedés lehetőségét.</p>	<p>Ajánlatkérő nem határozott meg e tekintetben korlátozást, ezért a felhívás és a dokumentáció tartalma alapján megengedett az átfedés a humán erőforrás terv tekintetében.</p>
28.	<p>Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékében olyan dokumentumok is felsorolásra kerültek, amelyeket ajánlattevőknek csupán Ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására kell csatolnia az érintett ajánlattevő(k)nek. Kérjük T. Ajánlatkérőt, szíveskedjenek egyértelműen meghatározni, hogy mely dokumentumokat kell az ajánlathoz csatolni, és mely dokumentumokat kell csupán a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtani, továbbá miként jár el Ajánlatkérő abban az esetben, ha ajánlattevők már az ajánlatban csatolnak olyan dokumentumokat, amelyeket csupán a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás teljesítése során kell csatolni.</p>	<p>A dokumentáció tartalma alapján előzetesen ajánlatkérő elfogadja az EEKD benyújtását igazolásként, majd ezt követően a jogszabályban meghatározottak szerint kell eljárni.</p>
29.	<p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok 4. sz. mellékletét képező Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum formanyomtatványával kapcsolatban az alábbi ellentmondásokat észleltük:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> az ajánlati felhívás hirdetmény száma nem került kitöltésre, kérjük pótolják</li> <li><input type="checkbox"/> a minta ajánlatkérői kitöltése következetlen, figyelemmel arra, hogy a II. részében egyes részek áthúzásra kerültek, vélhetően amelyeket álláspontja szerint a gazdasági szereplőknek nem kell kitöltenie, ugyanakkor a IV. kiválasztási szempontok részében olyan adatok megadását is kéri, amelyek a felhívásban nem kerültek előírásra.</li> </ul> <p>A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (1) és (5) bekezdése szerint:</p> <p>„(1) Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban köteles a közbeszerzési dokumentumokkal együtt elektronikus formában rendelkezésre bocsátani az adott eljáráshoz tartozó egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját, amely tartalmazza</p>	<p>Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat.</p>



	<p>a) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványa (a továbbiakban: formanyomtatvány) I. részében megkövetelt, az eljárás azonosítását szolgáló adatokat, illetve hirdetmény közzététele esetén az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelenő hirdetmény azonosító számát,</p> <p>b) az eljárás során alkalmazandó kizáró okokat,</p> <p>c) az eljárás során megkövetelt alkalmassági követelményeket, kivéve, ha az ajánlatkérő az (5) bekezdés alapján elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát.</p> <p>(5) Az (1) bekezdés c) pontja esetében az ajánlatkérő a formanyomtatványban megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja-e az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, vagy kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását. Ha az ajánlatkérő elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell a formanyomtatványban feltüntetni. Részletes információk kérése esetén a megkövetelt alkalmassági követelményeket pontosan fel kell tüntetni a formanyomtatványban.”</p> <p>A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „Alkalmassági követelmények” című részében ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:</p> <p>„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatának benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.”</p> <p>Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok „Alkalmassági követelmények” című része szerint nem fogadja el a gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, kérjük szíveskedjenek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (1) és (5) bekezdésének megfelelő egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványát kiadni.</p>	
30.	<p>„Megbízó a Megrendelésben köteles minimálisan megadni, illetve rendelkezésre bocsátani: a közbeszerzési, jogi szakértelmet igénylő kérdést, feladatleírást, csatolni a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, a kitűzött határidőt, az elszámolhatónak tartott tanácsadói órák számát, valamint a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát, mely nem haladhatja meg - Megbízó eltérő rendelkezése hiányában - 72 órát, továbbá a szükségesnek és lényegesnek tartott egyéb információkat. Az itt megjelölt teljesítési időtartamba nem számít bele a hiánypótlás teljesítéséig eltelt idő.”</p>	<p>A teljesítésre rendelkezésre álló órák száma Megbízó eltérő rendelkezésének hiányában 72 óra (munkaszüneti napoktól függetlenül).</p> <p>Az ajánlattétel során az ajánlati ár meghatározásakor kérjük figyelembe venni a teljesítésre rendelkezésre álló órák számát, azonban felhívjuk érdeklődő</p>

<p>Álláspontunk szerint a teljesítési határidő órákban történő meghatározása az alábbiak miatt nem megfelelő:</p> <p>Amennyiben Megbízott a feladat teljesítésével kapcsolatos első körös kötelezettségeit (hiánypótlási felhívás megküldése) az Ajánlatkérő munkaidején kívüli időszakban teljesíti, pl. délután 19.00 órakor, és azt Ajánlatkérő munkatársai csupán reggel 8.00 órakor, vagy azt követően észleli, úgy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Megbízott teljesítési határideje miként számítandó, a 72 órából leszámítandó a reggel 8.00 óráig terjedő időtartam is, vagy csupán az este 19.00 óráig terjedő időtartam;</li> <li><input type="checkbox"/> miként számolandó, amennyiben Ajánlatkérő munkatársa, nem reggel 8.00 órakor, csupán délután 13.00 órakor észleli a teljesítést;</li> <li><input type="checkbox"/> amennyiben a megbízás kiadására pénteken délután 16.00 órakor kerül sor, úgy a 72 órába beleértendőek-e a munkaszüneti napok (szombat, vasárnap);</li> <li><input type="checkbox"/> ezen utóbbi esetben a hétvégére elrendelt munkavégzés Munka Törvénykönyve szerinti túlóra megfizetését Megbízott díjazása során érvényesítheti-e, különös tekintettel arra is, hogy megbízott feltehetően nem kizárólag saját tagjaival és egyéni vállalkozókkal, hanem saját, munkaviszonyban álló szakemberekkel is kíván munkát végeztetni, akik munkaideje az Mt. szerinti napi 8 órát nem haladhatja meg, figyelemmel arra, hogy a jelen eljárás keretében elvégzendő munka nem minősül készenléti jellegű munkakörnek. Felhívánk továbbá arra is a figyelmüket, hogy vasárnapi munkavégzés elrendelése – a jelen eljárás keretében elvégzendő munka jellegére tekintettel – jogszabályba ütközne;</li> <li><input type="checkbox"/> amennyiben Ajánlatkérő nem biztosítja a 24 óras rendelkezésre állást a megbízások teljesítésének fogadására, úgy kérjük, hogy szíveskednek felülvizsgálni a rendelkezést és azt aszerint javítani, hogy a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot normál munkaidőre (munkanapokon reggel 8 órától délután 16 óráig, vagy reggel 9 órától délután 17.00 óráig) vetítve számolják, illetve vagy munkanapban, vagy napban határozzák meg, elkerülve a fenti határidő számításból adódó értelmezési nehézségeket.</li> </ul>	<p>gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a Megrendelő az egyedi megrendelő kiadása során eltérő időtartam meghatározására jogosult.</p> <p>A kommunikáció Megbízó és Megbízott között elektronikusan zajlik, vagyis az elektronikus üzenet Megbízóhoz történő megérkezésének időpontja esetén tekinthető teljesítettnek a megbízás (külön átadás átvétel nem szükséges, Megbízó 24 órában fogadja a teljesítést).</p>
<p>31. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: „A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése” MSZ.2) pontja a következő rendelkezéseket tartalmazza:</p> <p>„Ajánlatkérő elvárja, hogy a min. biztosítási tevékenységet, a szakmai vezetést ajánlattevő, közös ajánlat esetén közös ajánlattevők egyike végezze (részletek a közbesz. dok.-ban).”</p> <p>A Dokumentáció I. Általános Útmutató az ajánlattevők részére „Alkalmassági követelmények” cím „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” pontja az alábbiakat rögzíti:</p>	<p>Lásd. 2. válasz</p>

	<p>„Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdésével összhangban előírja, hogy a minőségbiztosítási tevékenységet, továbbá a szakmai vezetést (vezető ellenőrzési tevékenységet), mint alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Erre tekintettel az e feladatokra vonatkozó MSZ.2.) alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat az ajánlattevő más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó [ld. még Kbt. 138. § (3) bekezdés].”</p> <p>„MSZ.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2 fő közbeszerzési vezető <b>ellenőrzési szakembert</b>, aki rendelkezik a 46/2015. (XI. 2.) MvM rendelet szerinti felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékbe vételhez (előzetes regisztrációhoz) szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal,</li> <li>2. 2 fő közbeszerzési Senior <b>ellenőrzési szakembert</b>, aki rendelkezik legalább 2 évet elérő közbeszerzési szakmai tapasztalattal,</li> <li>3. 2 fő közbeszerzési junior <b>ellenőrzési szakembert</b>, aki rendelkezik legalább 1 évet elérő közbeszerzési szakmai tapasztalattal,</li> <li>4. 2 fő jogi szakvizsgával rendelkező <b>szakembert</b>,</li> <li>5. 1 fő közbeszerzések jogszabály szerinti <b>minőségellenőrzésében</b> és/vagy utó és/vagy utólagos <b>ellenőrzésben</b> és/vagy közbeszerzési szabályossági tanústúvány / eredmény állásfoglalás készítésében 2 évet elérő szakmai gyakorlattal rendelkező <b>szakembert</b>.”</li> </ol> <p>Az MSZ 2) alkalmassági minimumkövetelmény 4. pontjában feltüntetett 2 fő jogi szakvizsgával rendelkező szakember tekintetében is irányadó a Dokumentációban rögzített, a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti korlátozás, vagy kizárólag a minőségbiztosítási tevékenységet, továbbá a szakmai vezetést (vezető ellenőrzési tevékenységet) ellátó szakemberek (1-3, illetve 5. pontokban feltüntetett szakemberek) tekintetében szükséges ezen rendelkezést figyelembe venni, az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában foglaltakkal összhangban?</p> <p>Az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontja szerint ugyanis kifejezetten a minőségbiztosítási tevékenységet, illetőleg a szakmai vezetést (a Dokumentáció alapján ez a vezető ellenőrzési tevékenységet jelenti) végző szakemberek tekintetében alkalmazandó a Kbt. 65. § (10) bekezdése, a Dokumentáció úgy rendelkezik, hogy <b>az e feladatokra vonatkozó MSZ.2.) alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat az ajánlattevő más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.</b></p> <p>Az alkalmassági minimumkövetelmény megfogalmazása alapján – ellentétben az 1-3, illetve az 5. pontban feltüntetett szakemberekkel – a jogi szakvizsgával rendelkező szakemberek nem minősülnek az Ajánlati Felhívásban megfogalmazott minőségbiztosítási tevékenységet, vagy szakmai vezetést (vezető ellenőrzési tevékenységet) végző szakembernek, kérjük ezért szíves tájékoztatásukat, és az elvárások pontosítását a fentiek kapcsán.</p>	
32.	<p>Kérjük, tisztázni szíveskedjenek, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő alkalmazza-e a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti korlátozást, miszerint az Ajánlatkérő újabb hiánypótlást nem rendel el, ha a hiánypótlással az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, figyelemmel arra, hogy a felhívásban ilyen jellegű korlátozás nem került rögzítésre (kizárólag a Dokumentáció 15. oldalán található erre utalás).</p>	Lásd. 5. válasz

33.	<p>Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontja szerinti pontszám alsó és felső határáról; a Dokumentáció 15. oldalán található pontszámok az irányadók a közbeszerzési eljárás során?</p>	Ajánlatkérő módosította az eljárást megindító felhívást.
34.	<p>A Dokumentáció 17. oldalán a Mintafeladat vonatkozásában a következők kerültek rögzítésre:</p> <p><i>„Értékelésre nem kerülő szakmai ajánlat: Ajánlattevőknek szakmai ajánlatként a dokumentáció szerinti mintafeladatot kell benyújtaniuk. A mintafeladat minimum 80 %-os megoldása és kidolgozása az érvényes ajánlattétel feltétele.”</i></p> <p>A Dokumentáció 59. oldalától kezdődően található a „Mintafeladat” elnevezésű dokumentum. Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy milyen elvárások, követelmények vonatkoznak a mintafeladat elkészítésére/megoldására. Milyen formában, milyen módon szükséges a szakmai ajánlatot elkészíteni? Milyen szempontból, elvek mentén végzi az értékelést a Tisztelt Ajánlatkérő? Milyen szempontok alapján állapítja meg a Tisztelt Ajánlatkérő az elért százalékos teljesítményt?</p>	Lásd. 13. válasz
35.	<p>A Dokumentáció 21. oldalától kezdődően felsorolásra került, hogy mely dokumentumokat szükség az ajánlattevőknek benyújtaniuk az ajánlatuk részeként.</p> <p>Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy mely dokumentumokat szükséges kizárólag az Ajánlatkérő erre irányuló kifejezett felhívására az utólagos igazolási kötelezettség részeként benyújtani, és mely dokumentumokat kell az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezésre bocsátani.</p>	Lásd. 28. válasz
36.	<p>A Dokumentáció 17. oldalán rögzített rendelkezések szerint ajánlattevő nyertessége esetén – a szerződéskötés feltételeként – humán erőforrás tervet köteles benyújtani, mely tartalmazza legalább huszonöt fő bemutatását és az ezen szakemberekkel kapcsolatos elvárt végzettséget és tapasztalatot.</p>	<p>Lásd. 27. válasz is.</p> <p>Ajánlatkérő nem határozott meg e tekintetben korlátozást, ezért a felhívás és a dokumentáció tartalma alapján megengedett az átfedés a humán erőforrásterv tekintetében, továbbá a szerződéskötés során szükséges a humán erőforrás tervet benyújtani.</p> <p>Ajánlatkérő nem határozott meg formátumot, ahhoz kapcsolódóan, hogy milyen formában kell a humán erőforrástervet benyújtani. Olyan részletezettségűnek kell lennie, amelyből az előírásoknak</p>

	<p>Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a humán erőforrás tervet milyen részletezettséggel kell elkészíteni, milyen dokumentumokat szükséges csatolni a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában, a tervben foglaltak megfelelését mikor, milyen módon ellenőrzi a Tisztelt Ajánlatkérő? A tervben feltüntetett szakemberek és az ajánlat részeként (alkalmassági követelmények teljesítésére és az értékelési szempontokra) bemutatott szakemberek között milyen kapcsolat lehetséges? Amennyiben ajánlattevő az ajánlatban nem mutat be legalább huszonöt fő szakembert, az alkalmassági minimumkövetelmények és az értékelési részszerzőpontok vonatkozásában, akkor a humán erőforrás tervhez szükséges minimális létszámot mikor és hogyan kell igazolni?</p>	<p>való megfelelés megállapítható, csatolandó dokumentumok nem kerültek előírásra.</p>
37.	<p>Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy az Ajánlati Felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság GP.3) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben foglalt előírások (miszerint alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, <b>összesen</b> legalább 200 000 000 HUF/év és legalább 100 000 000 HUF/káresemény összegű, a beszerzés tárgyára (közbeszerzési szakértői és / vagy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység és/vagy jogi tanácsadási tevékenység) vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással) oly módon értelmezendők, hogy a minimumkövetelménynek megfelelően az ajánlattevők több, különböző tárgyú felelősségbiztosítással is, amennyiben azok együttes értéke eléri a Tisztelt Ajánlatkérő által rögzített limiteket?</p>	<p>Igen, Ajánlattevő jól értelmezi.</p>


## II.

Az ajánlattételi határidő hosszabbítására sor kerül-e:

**IGEN / NEM**

Igen válasz esetén az új ajánlattételi határidő:

Budapest, 2016. május 19.

  
  
 dr. Nagy Anita  
 osztályvezető  
 Miniszterelnökség



**VISSZAIGAZOLÁS**  
**(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)**

**MINISZTERELNÖKSÉG**

*„Megbízási keretszerződés keretében a Miniszterelnökség, illetőleg a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti, az államháztartás alrendszereiből származó pénzeszközök felhasználásával történő közbeszerzési eljárások, illetve szerződések felügyeletét ellátó szerv tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás”*

Alulírott \_\_\_\_\_ a(z) \_\_\_\_\_ érdekelt gazdasági szereplő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy a jelen oldallal együtt összesen tizenkilenc (számmal kifejezve: 19 ) számozott oldalból álló „1. sz. kiegészítő tájékoztatás” tárgyú dokumentumot megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

Kelt:....., 2016.

\_\_\_\_\_  
aláírás