**TIPIZÁLT ÖSSZEFOGLALÓ**

**a bioüzemanyagok és folyékony bio-energiahordozók fenntarthatósági követelményeiről és igazolásáról szóló kormányrendelet tervezetéhez a társadalmi egyeztetés keretében beérkezett észrevételeiről**

A szóban forgó kormányrendelet-tervezet (a továbbiakban: Tervezet) közigazgatási egyeztetése során az Ásványolajtermék Minőségellenőrzési Zrt. (ÁMEI), valamint a Magyar Ásványolaj Szövetség (MÁSZ) tett észrevételt.

**I) Ásványolajtermék Minőségellenőrzési Zrt. (ÁMEI)**

1. Észrevételt tett arra vonatkozólag, hogy a 2. § egészüljön ki az üzemanyag-forgalmazó egyértelmű meghatározásával.

*Indokolás: Az észrevétel nem került elfogadásra, tekintettel arra, hogy az üzemanyag-forgalmazóra vonatkozó fogalom meghatározást a kormányrendelethez kapcsolódó, a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. (a továbbikaban: Büat.) törvény már tartalmazza. A Büat. a jövedéki adóról szóló törvényben meghatározott definíciót veszi alapul.*

1. Javaslatot tett arra, hogy az üzemanyag-forgalmazó által előállított, beszerzett, raktározott, szállított, forgalmazott tiszta vagy üzemanyagba bekevert bioüzemanyagok mennyiségének igazolásához szükséges dokumentumok közül a Tervezet 7. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint (3) bekezdésében szereplő ISO 9001 minőségirányítási rendszer törlésre kerüljön és erre a célra csak az EN ISO/IEC 17025 szabvány szerint akkreditált laboratóriumban történő minősítéssel lehessen igazolni.

*Indokolás: Az észrevétel nem került elfogadásra, tekintettel arra, hogy a kormányrendelet 2010 óta ezen kritérium szerint szabályozza a bioüzemanyagok mennyiségének igazolását, amely az elmúlt hat évben történt hatósági ellenőrzések során nem okozott problémát, illetve hiányosság nem került feltárásra ezzel kapcsolatosan. Mindemellett jogalkotóként törekedni szükséges arra, hogy ne csak kisszámú vagy esetleg egyetlen cég vagy szervezet végezhessen bizonyos tevékenységet (jelen esetben auditálást), hiszen ez monopol helyzetet ‑ és ezzel együtt indokolatlan áremelkedést ‑ eredményezhet.*

**II) Magyar Ásványolaj Szövetség (MÁSZ)**

1. Törölni javasolta a Tervezet 5. § (12) bekezdésének 2. tagmondatát, mely előírja, hogy egy fenntarthatósági igazolás visszavonása esetén az adott termékre újonnan kiállított fenntarthatósági igazoláson rögzíteni kell annak tényét, hogy az igazolással érintett termék mennyiségre vonatkozóan korábban már kiállításra került fenntarthatósági igazolás.

*Indokolás: Az észrevétel nem került elfogadásra. A jogharmonizációs célú módosítás egyik legfontosabb jogalkotói szándéka olyan szabályozási környezet biztosítása, amely kizárja a csalás kockázatának lehetőségét. Ennek megfelelően a szállítmányok többszöri elszámolása kockázatának minimalizálása érdekében feltétlenül szükségesnek tartjuk, hogy visszavont fenntarthatósági igazolás esetén egyértelműen beazonosítható legyen az új fenntarthatósági igazoláson az a tény, hogy a termékre korábban már kiállításra került ilyen igazolás, a korábbi sorszám feltüntetésével.*

1. Kifogásolta, hogy a Tervezet 6. § (10) bekezdése értelmében az üzemanyag-forgalmazó köteles a 6. melléklet 4. pont szerinti jelentéstétel során beszámolni a 8. melléklet A. pontjában szereplő alapanyag kategóriákhoz tartozó, a bioüzemanyagok alapanyagainak előállításához kapcsolódó, a földhasználat közvetett megváltozásából eredő kibocsátás előzetesen becsült mértékéről (gCO2/MJ). Észrevétele szerint a „mérték” szó helyett a Tervezet 8. melléklet A. pontban szereplő „középértékről” tud jelentést tenni.

*Indokolás: Az észrevételt elfogadtuk.*

1. Jelezte, hogy a 10. és 11. §-ban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségek között átfedés tapasztalható, mely duplikációt és felesleges adminisztratív terhet okozhat a piaci szereplőnek.

*Indokolás:* *Az észrevétel nem került elfogadásra. A jogharmonizációs célú módosítás kiemelt célja, hogy a bioüzemanyag iparág egészét lefedje. A részletes adatszolgáltatás célja, hogy minimálisra csökkentse a csalás kockázatát. Álláspontunk szerint a 10. és 11. § nem tartalmaz átfedést, mert azok minden egyes pontja más területet szabályoz.*

1. Észrevételezte, hogy a 10. § (12) bekezdésében exportált termék esetén a vevő adatok rendelkezésre állnak a fenntarthatósági igazoláson, ami miatt a dupla adatszolgáltatás indokolatlan.

*Indokolás:* *Az észrevétel nem került elfogadásra. Álláspontunk szerint a teljes EU-s szintű, illetve az egyes tagországok közötti nyomon követhetőség biztosítása érdekében szükséges a termék vevőjére vonatkozó adatok gyors hozzáférhetőségét biztosító adatszolgáltatás. Ennek megfelelően kiemelten fontos a gazdasági szereplők azonosíthatósága az esetleges visszaélések elkerülése érdekében.*

1. Jelezte, hogy a 10. § (14) bekezdésben szereplő nyomon követési dokumentumok minimális adattartalma meghaladhatja egyes nemzetközi fenntarthatósági rendszerekben kért adatok körét, melynek kikényszerítésére nincs eszköze a gazdasági szereplőknek.

*Indokolás:* *Az észrevétel nem került elfogadásra. Álláspontunk szerint az ILUC irányelv[[1]](#footnote-1) átültetési határidejét követően nem fordulhat elő olyan helyzet, ahol az említett mellékletek szerinti adattartalom nem kapcsolódik a releváns fenntarthatósági dokumentumhoz, tekintettel arra, hogy ezek az ILUC irányelv által meghatározott és a tagállami adatszolgáltatás során benyújtandó adatok alapját képezik. Amennyiben ez nem biztosított, az a fenntarthatósági rendszer nincs összhangban az ILUC irányelv rendelkezéseivel.*

1. Javasolta, hogy a Tervezet adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezéseit 2018. július 1-et követő időszakra kellene kiterjeszteni, tekintettel arra, hogy az elektronikus nyilvántartó és adatszolgáltató rendszer kiépítéséről addig gondoskodni szükséges, melyhez szükséges tudni a hatósági elvárásokat és specifikációkat.

*Indokolás:* *Az észrevétel nem került elfogadásra. Az adatszolgáltatás biztosításához szükséges hatósági nyilvántartás és minden szükséges feltétel biztosítva lesz a BIONYOM nyilvántartás kapcsán. Az átültetési határidőre és a rendelkezésre bocsátott felkészülési időre tekintettel nem indokolt módosítani az adatszolgáltatási határidőt.*

1. Javasolta a 4. melléklet D) részének e) pontját kiegészíteni az üvegházhatású gázkibocsátás (a továbbiakban: ÜHG) elkerülésének tényleges érték (g CO2eq/MJ) megadást százalékos értékkel is kiegészíteni.

*Indokolás:* *Az észrevétel elfogadásra került.*

1. Javasolta az 5. melléklet C és D rész h) pontjában a „köztes termék”, illetve „a bioüzemanyag vagy folyékony bio-energiahordozó” megfogalmazás helyett az azok „alapanyagául szolgáló” megfogalmazás alkalmazását.

*Indokolás:* *Az észrevétel elfogadásra került.*

1. ILUC irányelv: AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2015/1513 IRÁNYELVE (2015. szeptember 9.) a benzin és a dízelüzemanyagok minőségéről szóló 98/70/EK irányelv és a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról szóló 2009/28/EK irányelv módosításáról [↑](#footnote-ref-1)