

# FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉRTESÍTŐ

A FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

## TARTALOM

6. Szám	T á r g y	Oldal
	<b>Közlemény</b>	
	A géntechnológiai hatóság közleménye engedély tervezetének társadalmi konzultáció érdekében történő közzétételéről -----	138
	A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal közleménye a Fajtaminősítő Bizottság Kertészeti Szekciójának 2016. május 6-i ülésének döntéseiről -----	144
	A Magyar Élelmiszerkönyv Bizottság Titkárságának közleménye a 2015. évi liszt jellegmintákról -----	147
	Magyar Élelmiszerkönyv módosításai -----	148

**Közlemények****A géntechnológiai hatóság közleménye engedély tervezetének társadalmi konzultáció érdekében történő közzétételéről****I.**

A CEVA Phylaxia Zrt (1107 Budapest, Szállás utca 5.; a továbbiakban: Kérelmező) ügyében, géntechnológiával módosított baromfihimlő-vírus nem forgalomba hozatali célú kibocsátását – a Géntechnológiai Eljárásokat Véleményező Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) GA2016-04 számú véleményének, valamint az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: egészségügyi szakhatóság) OGYÉI/4067-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának figyelembevételével - a vonatkozó jogszabályokban, a kérelemben foglaltak, illetve az alábbi feltételek betartása mellett

**e n g e d é l y e z e m :**

- **a vakcinálás során használt eszközöket úgy kell fertőtleníteni, hogy azokon ne maradjon életképes, géntechnológiával módosított szervezet,**
- **az emberi vagy állati fogyasztás céljából levágott állatokon szűrőpróba szerűen szükséges vizsgálni, hogy maradt-e élő géntechnológiával módosított vírus az állat szervezetében, különös tekintettel a beoltás helyére;**
- **az összes elvégzett vizsgálat eredményét, a kísérlet alatt elkészített jegyzőkönyveket, dokumentációkat és a kísérlet kiértékelésének teljes dokumentációját a kísérlet befejezésétől számított 30 napon belül záró jelentés formájában a Földművelésügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztálya, mint Géntechnológiai Hatóság részére megküldeni szükséges.**

A felhasználható géntechnológiával módosított szervezet:

- baromfihimlő-vírus (FPV) Cutter törzse.

Az engedély 2016. november 1. napjától 2018. január 31. napjáig érvényes.

Az egészségügyi szakhatóság a géntechnológiai tevékenység engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárult.

A Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jelen határozattal engedélyezett tevékenység ellenőrzése érdekében, jogerős határozatom másolati példányaikat tájékoztatásul megküldöm a géntechnológiai módosításnak tekintendő, valamint annak nem minősülő eljárásokról és a géntechnológiai tevékenység ellenőrzésére jogosult hatóságokról szóló 111/2003. (XI. 5.) FVM-GKM-ESZCSM-KvVM együttes rendelet 3. §-ában meghatározott hatóságoknak.

Határozatom a közléssel jogerős, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A keresetlevelet a Fővárosi

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak kell címezni, de Hatóságomnál kell három példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

### *I n d o k o l á s*

A Kérelmező 2016. január 15. napján géntechnológiával módosított szervezetek nem forgalomba hozatali célú kibocsátásának tárgyában kérelmet nyújtott be Hatóságomhoz.

Az engedély iránti kérelmet a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.) 8. §-a és 10/A. §-a, a géntechnológiai tevékenység engedélyezési eljárási rendjéről, valamint az eljárás során az Európai Bizottsággal való kapcsolattartásról szóló 132/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. §-a alapján megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Kérelmező által benyújtott dokumentáció megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Az engedélyezés iránti dokumentációkat szakhatósági állásfoglalás céljából az egészségügyi szakhatóság, bizottsági véleményezés céljából a Bizottság részére, TMF/56-1/2016 és TMF/56-2/2016 ügyiratszámokon, 2016. január 20. napján megküldtem.

A Bizottság a kérelmet a 2016. január 28-án elektronikus úton megtárgyalta. A Bizottság a GA2016-04 számú véleményében a többség a dokumentációt elégségesnek ítélte.

Tárgyi ügyben az egészségügyi szakhatóság OGYÉI/4067-2/2016. ügyiratszámú 2016. február 17. napján érkezett állásfoglalásában a kérelemben jelölt géntechnológiai tevékenység engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárult.

A Kérelem összefoglalóját a Rendelet 8. § (4) bekezdésének megfelelően az Európai Bizottságnak megküldtem. Az Európai Bizottság az összefoglalót B/HU/16/01 bejelentési számon 2016. április 4. napján az általa fenntartott elektronikus felületre (SNIF) feltöltötte, melyre észrevétel nem érkezett.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő a Gtv. 10/A. § (1) bekezdése alapján 90 nap. Az ügyintézési határidőbe a szakhatósági eljárás időtartama, valamint a társadalmi konzultáció lefolytatásának időtartalma a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésének d) pontja és a Gtv. 9. § (5) bekezdése alapján nem számít bele.

A Kérelmező a géntechnológiai tevékenység engedélyezéséért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 138/2004. (IX. 23.) FVM rendelet 1. számú mellékletének 4. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Határozatomat a Gtv. 3. §, 4. § (1) bekezdésének b) pontja, 8. § (1) bekezdése, 10/A. §, 11. § (1) bekezdése, a Rendelet 1. § (1) bekezdése c) pontja, 8. §-a, a géntechnológiai tevékenységre vonatkozó nyilvántartás és adatszolgáltatás rendjéről, valamint a géntechnológiai tevékenységhez szükséges engedély iránti kérelemhez csatolandó dokumentációról szóló 82/2003. (VII. 16.) FVM rendelet 1. §-a, a humán-egészségügy, humán gyógyszergyártás területén, és az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagok esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező géntechnológiai hatóság, valamint a mezőgazdaság és az élelmiszeripar területén, illetve egyéb ipari célú felhasználás esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező eljárásban közreműködő géntechnológiai szakhatóság

kijelöléséről szóló 14/2008. (IV. 17.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Hatáskörömet a Rendelet 1. § (3) bekezdése biztosítja, figyelemmel a központi államigazgatási szervekről valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésére és a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény 1. § (2) bekezdésének c) pontjára, valamint a Földművelésügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2014. (VIII.1.) FM utasítás 83. § (1) bekezdésére és a 2. függelékének 4.2.4. pontjának 3. a.) alpontjára.

A jelen határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Gtv. 3. § (4) bekezdése és a Ket. 100. § (1) bekezdés a) és d) pontjai zárják ki, a döntés bírósági eljárás keretében történő felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2), továbbá 109. § (1) bekezdése a) pontja valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) és 338. § (1)-(2) bekezdései biztosítják. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékessége a Pp. 326. § (7) bekezdésén alapul.

### **A génállomány forrásai, a használt recipiens, donor, illetve szülő mikroorganizmusok, a használt gazda-vektor rendszer:**

#### Befogadó szervezetek:

- baromfihimlő-vírus (FPV)

#### Donor szervezetek és vektorok:

- fertőző gége- és légcsőgyulladás vírusa (laryngotracheitis, ILT) 632 és NS175 jelű törzsei
- fertőző agy- és gerincvelő-gyulladás vírusa (avian encephalomyelitis, AE)
- *Escherichia coli*

### **A munka céljai, a módosításokba bevont génállományok tervezett funkciói:**

A Vectormune FP-LT+AE egy élő vektorvakcina, melyet a baromfihimlő (FP) és a csirkék fertőző gége- és légcsőgyulladásának (fertőző laryngotracheitis, ILT) megelőzésére fejlesztettek ki, és amely – ugyanabban a liofilizált kiszerezésben – tartalmaz egy, a csirkék fertőző agy- és gerincvelő-gyulladásának (avian encephalomyelitis, AE) megelőzésére szolgáló konvencionális vakcinatörzset is. A vakcina hatóanyaga egy módosított élő baromfihimlő-vírus (FPV), amely kifejezi a laryngotracheitis-vírus (LTV) *gB* és *UL-32* génjeit, valamint egy élő AE konvencionális vakcinatörzs.

### **Kockázatértékelés összefoglalása:**

A vakcina keltetőben történő kiömlése esetén a kiömlött mennyiség kicsi, a feltakarítás és a fertőtlenítés pedig könnyen elvégezhető; az alkalmazott keltetői higiéniai rendszabályokat figyelembe véve állatok nem kerülhetnek érintkezésbe a kiömlött vakcinával;

A gazdaságban a kiömlött vakcina rovarok és por által felvett mennyiségei szükségszerűen nagyon kicsik.

A GMO nem replikálódik emlősökben és madarakban, csirkék és pulykák kivételével, melyekre nézve viszont ártalmatlan.

### **Hulladékkezelésre vonatkozó információk:**

A fel nem használt vakcinát a Vizsgálatvezető visszajuttatja a Megbízónak.

Minden fel nem használt anyagot, vakcinát tartalmazó edényeket és a vakcinázási eljáráshoz használt eszközöket egy megfelelő fertőtlenítőszer oldatában (például klóros alapú fertőtlenítőszerben) kell fertőtleníteni.

Elhullás jelentkezése esetén az elhullott jércék tetemeit naponta összegyűjtik és zárt tartályokban tárolják. A hullákat kéthetente egyszer vagy szükség esetén ennél gyakrabban az ezzel megbízott cég szállítja el és ártalmatlanítja.

## II.

A Magyar Tudományos Akadémia Agrártudományi Kutatóközpont Állatorvos-tudományi Intézet (cím: 1143 Budapest, Hungária krt. 21.; a továbbiakban: Kérelmező) ügyében, géntechnológiával módosított szervezetek 2. biztonsági elszigetelési osztályba sorolt zárt rendszerben történő felhasználását – a Géntechnológiai Eljárásokat Véleményező Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) GA2016-08 számú véleményének, valamint az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: egészségügyi szakhatóság) OGYÉI/12144-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának figyelembevételével - a vonatkozó jogszabályokban, valamint a kérelemben foglaltak betartása mellett

### **e n g e d é l y e z e m .**

Géntechnológiával módosított szervezetek zárt rendszerű felhasználása a TMF/235-12/2016. ügyiratszámú határozattal engedélyezett 2. biztonsági elszigetelési szintű géntechnológiai módosítást végző létesítmény alábbi laboratóriumaiban engedélyezett:

**Magyar Tudományos Akadémia  
Agrártudományi Kutatóközpont  
Állatorvos-tudományi Intézet**

**Cím:** 1143 Budapest, Hungária krt. 21.

**Helyiségek:** Állatház épülete, I. em.: 19-es, 22-es és 54-es laborhelyiségek

#### **Felhasználható szervezetek:**

- *Escherichia coli* XL1-Blue, DH5alfa, DH10B törzsei és azok származékai,
- majom (*Cercopithecus aethiops*) sejtvonalak,
- hörcsög (*Mesocricetus auratus*) sejtvonalak,
- csirke (*Gallus gallus*) sejtvonalak,
- vipera (*Vipera russelli*) sejtvonalak,
- kutya (*Canis familiaris*) sejtvonalak,
- kacska (*Anas platyrhynchos domestica*, *Cairina moschata*) sejtvonalak,
- liba (*Anser anser domestica*) sejtvonalak,
- ember (*Homo sapiens*) sejtvonalak.

Az egészségügyi szakhatóság a géntechnológiai tevékenység engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárult.

A Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól mentesül.

A jelen határozattal engedélyezett tevékenység ellenőrzése érdekében, jogerős határozatom másolati példányait tájékoztatásul megküldöm a géntechnológiai módosításnak tekintendő, valamint annak nem minősülő eljárásokról és a géntechnológiai tevékenység ellenőrzésére jogosult hatóságokról szóló

111/2003. (XI. 5.) FVM-GKM-ESZCSM-KvVM együttes rendelet 3. §-ában meghatározott hatóságoknak.

Határozatom a közléssel jogerős, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak kell címezni, de Hatóságomnál kell három példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

### *I n d o k o l á s*

A Kérelmező 2016. február 19. napján géntechnológiával módosított szervezetek 2. biztonsági elszigetelési osztályba sorolt zárt rendszerben történő felhasználása tárgyában kérelmet nyújtott be Hatóságomhoz.

Az engedély iránti kérelmet a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.) 8. §-a, a géntechnológiai tevékenység engedélyezési eljárási rendjéről, valamint az eljárás során az Európai Bizottsággal való kapcsolattartásról szóló 132/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a alapján megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Kérelmező által benyújtott dokumentáció megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Az engedélyezés iránti dokumentációkat szakhatósági állásfoglalás céljából az egészségügyi szakhatóság, bizottsági véleményezés céljából a Bizottság részére, TMF/235-1/2016 és TMF/235-2/2016 ügyiratszámokon, 2016. február 23. napján megküldtem.

A Bizottság a kérelmet a 2016. február 25-én megtartott ülésén megtárgyalta. A Bizottság a GA2016-08 számú véleményében a többség a dokumentációt elégségesnek ítélte.

Tárgyi ügyben az egészségügyi szakhatóság OGYÉI/12144-2/2016. ügyiratszámú levélében 2016. március 9. napján hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt. A dokumentáció hiányait a Kérelmező pótolta.

Az egészségügyi szakhatóság OGYÉI/12144-4/2016. ügyiratszámú 2016. április 7. napján érkezett állásfoglalásában a kérelemben jelölt géntechnológiai tevékenység engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárult.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő a Gtv. 9. § (1) bekezdése alapján 90 nap. Az ügyintézési határidőbe a szakhatósági eljárás időtartama, valamint a társadalmi konzultáció lefolytatásának időtartalma a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésének d) pontja és a Gtv. 9. § (5) bekezdése alapján nem számít bele.

A Kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján mentesül az igazgatási szolgáltatási díj fizetése alól.

Határozatomat a Gtv. 3. §, 4. § (1) bekezdésének b) pontja, 8. § (1) bekezdése, 8/A. §, 9. § (1)-(6) bekezdései, a Rendelet 1. § (1) bekezdése b) pontja, 2. §-a, a géntechnológiai tevékenységre vonatkozó nyilvántartás és adatszolgáltatás rendjéről, valamint a géntechnológiai tevékenységhez szükséges

engedély iránti kérelemhez csatolandó dokumentációról szóló 82/2003. (VII. 16.) FVM rendelet 1. § - 2. §-a, a humán-egészségügy, humán gyógyszergyártás területén, és az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagok esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező géntechnológiai hatóság, valamint a mezőgazdaság és az élelmiszeripar területén, illetve egyéb ipari célú felhasználás esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező eljárásban közreműködő géntechnológiai szakhatóság kijelöléséről szóló 14/2008. (IV. 17.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Hatáskörömet a Rendelet 1. § (3) bekezdése biztosítja, figyelemmel a központi államigazgatási szervekről valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésére és a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény 1. § (2) bekezdésének c) pontjára, valamint a Földművelésügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2014. (VIII.1.) FM utasítás 83. § (1) bekezdésére és a 2. függelékének 4.2.4. pontjának 3. a.) alpontjára.

A jelen határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Gtv. 3. § (4) bekezdése és a Ket. 100. § (1) bekezdés a) és d) pontjai zárják ki, a döntés bírósági eljárás keretében történő felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2), továbbá 109. § (1) bekezdése a) pontja valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) és 338. § (1)-(2) bekezdései biztosítják. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékessége a Pp. 326. § (7) bekezdésén alapul.

**A génállomány forrásai, a használt recipiens, donor, illetve szülő mikroorganizmusok, a használt gazda-vektor rendszer:**

Befogadó szervezetek:

- *Escherichia coli* XL1-Blue, DH5alfa, DH10B törzsei és azok származékai,
- majom (*Cercopithecus aethiops*) sejtvonalak,
- hörcsög (*Mesocricetus auratus*) sejtvonalak,
- csirke (*Gallus gallus*) sejtvonalak,
- vipera (*Vipera russelli*) sejtvonalak,
- kutya (*Canis familiaris*) sejtvonalak,
- kacs ( *Anas platyrhynchos domestica*, *Cairina moschata*) sejtvonalak,
- liba (*Anser anser domestica*) sejtvonalak,
- ember (*Homo sapiens*) sejtvonalak.

Donor szervezetek és vektorok:

- Különféle állati anellovírusok (*Anelloviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati astrovírusok (*Astroviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati birnavírusok (*Birnaviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati bornavírusok (*Bornaviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati calicivírusok (*Caliciviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati circovírusok (*Circoviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati coronavírusok (*Coronaviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati paramyxovírusok (*Paramyxoviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati parvovírusok (*Parvoviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati picobirnavírusok (*Picobirnaviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati picornavírusok (*Picornaviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati polyomavírusok (*Polyomaviridae* víruscsalád tagjai)
- Különféle állati reovírusok (*Reoviridae* víruscsalád tagjai)

**Zárt rendszerű felhasználás osztályba sorolása: 2. osztály****A munka céljai, a módosításokba bevont génállományok tervezett funkciói:**

- A munkacsoport a felhasználni kívánt donor szervezetek előfordulását, gyakoriságát, diverzitását, genomszerveződését, filogenetikáját és gazdáikkal való koevolúcióját vizsgálja.
- Egyes virális gének által kódolt fehérjék szerkezetének és funkciójának meghatározása.
- A vírusok életciklusának, illetve a vírusfertőzés patogenezisének megismerése.
- Szerológiai tesztek virális antigéneket előállításával.

**Kockázatértékelés összefoglalása:**

A befogadó szervezetekben fokozott patogenitás, fertőzőképesség, allergén hatás, toxicitás vagy szélesebb gazdaspecificitású vírusok létrejötte a tervezett módosítások hatására nagy valószínűséggel kizárható. Az egyes kísérletekben alkalmazott inzertek, nukleinsav-szakaszok önmagukban nem jelenthetnek veszélyt.

**Hulladékkezelésre vonatkozó információk:**

Mind az élő genetikailag módosított szervezeteket tartalmazó, mind a már nem élő állati szövetek, mikrobiális szervezetek maradványait tartalmazó hulladékokat, minden esetben autoklávozással inaktiválják (121°C 40 perc) és veszélyes hulladéknak tekintik. További kezelésüket a hulladékkezelésre vonatkozó szabályzatban leírtaknak megfelelően végézik.

---

**A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal közleménye a Fajtaminósító Bizottság Kertészeti Szekciójának 2016. május 6-i ülésének döntéseiről**

A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba – hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 9. § (2) bekezdése alapján a növénytermesztési hatóság a zöldség- és gyógynövény, valamint a gyümölcsfajták eredményes DUS vizsgálata alapján határozatot hoz az állami elismerésről és az új fajtafenntartó bejegyzéséről, valamint az államilag elismert fajták meghosszabbításáról és visszavonásáról.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal a következő kertészeti

- növényfajtákat részesítette állami elismerésben,
- államilag elismert fajtákat hosszabbította, újíttotta meg,
- 1 növényfajta vizsgálatát szüntette meg,
- tájfajtákat, házi-kerti fajtákat, illetve leírással rendelkező fajtát részesített állami elismerésben,
- Nemzeti irányelvet fogadott el.

NÉBIH NKI Kertészeti Növények Fajtakísérleti Osztály által előterjesztett növények megfelelnek a DUS vizsgálat követelményeinek. A fajták megkülönböztethetőek, egyöntetűek és állandóak.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal az előterjesztés alapján jóváhagyta 9 gyümölcs-, 2 dísznövény állami elismerését, 1 gyümölcsfajta állami elismerésének elutasítását, 14 gyümölcsfajta állami elismerésének meghosszabbítását, 6 gyümölcsfajta állami elismerésének megújítását, 1 hivatalosan elismert leírással rendelkező gyümölcsfajta állami elismerését, 21 gyümölcsfajta és 1 zöldségfajta tájfajtakénti állami elismerését és 5 zöldségfajta házikerti állami elismerését, valamint 8 nemzeti irányelv elfogadását.

**ÁLLAMI ELISMERÉS**

FAJ	FAJTA
Alma	Karneol (MT-11)
Alma	Luna (UEB3375/2)
Alma	Orion (UEB2718/1)
Alma	Red Topaz (Topaz V)
Alma	Rodonit (MT-01)
Alma	Rozela (UEB3322/5)
Alma	Sirius (UEB3177/1)
Sajmeggy klónalany	Egervár (Sajmeggy V/35)
Málna	Dorka (F.9470/6/1)
Rózsánád	Budapest (V.c/6-2012)
Rózsánád	Debrecen(XI.b./8-2011)

### **Hivatalosan elismert leírással rendelkező fajták ÁLLAMI ELISMERÉSE**

Mogyoró	Piros Lambert
---------	---------------

### **ÁLLAMI ELISMERÉS iránti kérelem ELUTASÍTÁSA**

A fajta nem felelt meg az állami elismerés feltételeinek.

FAJ	FAJTA
Körte	Boldog körtéje

### **HOSSZABBÍTÁS**

A hosszabbítás ideje lágyszárú növényeknél 10 év, fásszárú növényeknél 30 év.

FAJ	FAJTA
Alma	Gibson Golden Delicious
Alma	Jonathan Csány 1
Alma	Prima
Alma	Redspur Delicious
Alma	Wellspur Delicious
Cseresznye	Valerij Cskalov
Szilva	Utility
Kajszibarack	Ceglédi arany
Kajszibarack	Ceglédi Piroska
Kajszibarack	Pannonia
Kajszzi magoncalany	Tengeribarack C.1300
Kajszzi magoncalany	Tengeribarack C.1301
Kajszzi magoncalany	Tengeribarack C.1650
Kajszzi magoncalany	Tengeribarack C.1652

### **MEGÚJÍTÁS**

A hosszabbítás ideje lágyszárú növényeknél 10 év, fásszárú növényeknél 30 év.

FAJ	FAJTA
Körte	Árpával érő

Körte	Nyári Kálmán körte
Cseresznye	Germersdorfi 45
Cseresznye	Hedelfingeni óriás
Cseresznye	Margit
Cseresznye	Vega

### **TÁJFAJTÁK ÁLLAMI ELISMERÉSE**

A tájfajták a Növényi Génbank Tanács által adott vélemény alapján kerültek Állami Elismerésre.

FAJ	FAJTA
Fejes káposzta	Hadházi lapos
Alma	Búzával érő alma
Alma	Fahéj alma
Alma	Fekete tányéralma
Alma	Lánysecsű alma
Alma	Nyári piros alma
Alma	Nyári pogácsa alma
Alma	Őszi piros renet
Alma	Őszi pogácsa alma
Alma	Pázmány alma
Alma	Szentiváni zöld
Körte	Köcsög körte
Körte	Nácika körte
Szilva	Beregi datolya
Szilva	Besztercei szilva
Szilva	Fehér szilva
Szilva	Gömöri nyakas
Szilva	Kecskeméti aszaló
Szilva	Lószemű szilva
Kajszibarack	Haraszti cukorkajszí
Kajszibarack	Kécskei rózsa
Őszibarack	Haraszti vöröshusú

### **HÁZIKERTI FAJTÁK ÁLLAMI ELISMERÉSE**

FAJ	FAJTA
Paprika	Helga
Paprika	Kocsolai
Paprika	Bogyiszlói vastaghúsú
Paprika	Mohácsi áttelelő
Paradicsom	Fóti paradicsom

### **NEMZETI IRÁNYELVEK ELFOGADÁSA**

FAJ	IRÁNYELV
Mespilus sp.	HU-NI/Mespi/2
Chaenomeles sp.	HU-NI/Chaen/2015/2
Cornus sp.	HU-NI/Cornu/2015/2
Diervilla	HU-NI/Dierv/2015/1

Hesperialoe sp.	HU-NI/Hespe/2014/1
Sansevieria sp.	HU-NI/Sanse/2015/2
Sorbus sp.	HU-NI/Sorbu/2015/2
Coryllus sp.	HU-NI/Coryl/2015/2

**A Magyar Élelmiszerkönyv Bizottság Titkárságának közleménye  
a 2015. évi liszt jellegmintákról**

A Magyar Élelmiszerkönyv 2-201. számú, Malomipari termékek irányelvének felhatalmazása alapján a Magyar Gabonafeldolgozók, Takarmánygyártók és –Kereskedők Szövetsége szervezésében elkészültek, és a Magyar Élelmiszerkönyv Bizottság Malomipari Termékek Szakbizottságának elnöke által jóváhagyásra kerültek a 2015. évi termésű búzából és rozsból készített alábbi típusú liszt és dara jellegminták:

Örlemény megnevezés	Hamu %(m/m)	Őrlés helye
BL-55	0,58	Tápiószele
BL-80	0,88	Aszód
BL-112	1,19	Jászfákóhalma
RL-60	0,67	Tiszapüspöki
RL-90	0,98	Tiszapüspöki
	<u>Átesés % 160 µm-en</u>	
BFF-55	22	Vác
	<u>Átesés % 200 µm-en</u>	
TL-50	15	Kunszentmiklós
AD		Vác

**A jellegminták érvénybe lépésének időpontja: 2016. április 15.**

**A jellegminták érvényesek az új jellegminták kibocsátásáig.**

**A jellegmintákat forgalmazza:** Virág Géza vállalkozó

**Cím:** 2225 Üllő, Liszt Ferenc u. 2.

**Telefon:** 30/231-9140

**Email:** [gevirag@freestart.hu](mailto:gevirag@freestart.hu)

**A jellegminták ára:** 900 Ft +ÁFA

**Magyar Élelmiszerkönyv módosításai**

**2-109 számú Kézműves élelmiszerek irányelv**

III. rész 2. Felhasználható anyagok kiegészül:

- aromák (egyes termékcsoporthoz engedélyezhető)

7.1.4. pont kiegészül:

A MÉ 2-101 számú irányelvben meghatározottakon kívül:

**amennyiben a megnevezésben a „kézműves/kézmíves” megjelölés szerepel, a különleges minőségre való utalást nem kell feltüntetni.**

a megnevezéshez kapcsolódóan fel kell tüntetni, ha az édesítésre más gyümölcs sűrítményét használták [10% (m/m) alatti mennyiség esetében is].

7.2.4. pont kiegészül:

A MÉ 2-101 számú irányelvben meghatározottakon kívül:

**amennyiben a megnevezésben a „kézműves/kézmíves” megjelölés szerepel, a különleges minőségre való utalást nem kell feltüntetni.**

a megnevezéshez kapcsolódóan fel kell tüntetni, hogy az adott termék szűrt vagy rostos.

## **2-211 számú Fűszerpaprika őrlemények irányelv**

1.3.2. és 2.3.2 pontban:

„kapszaicinoid” helyett mindenhol: **kapszaicin**

1. melléklet helyébe lép:

<b>Fizikai-kémiai jellemzők</b>	<b>Vizsgálati módszer száma</b>
Természetes színezőanyag-tartalom, ASTA színegységben	MSZ EN ISO 7541
Nedvesség-tartalom, tömeg %	MSZ EN ISO 7540 (A melléklete szerint)
Összes hamu, szárazanyagra vonatkoztatva, tömeg %	MSZ ISO 928
Savban oldhatatlan hamu, szárazanyagra vonatkoztatva, tömeg %	MSZ ISO 930
Az étterrel kivont nem illékony anyagtartalom, szárazanyagra vonatkoztatva, tömeg %	ISO 1108
Őrlési finomság, $\phi$ 0,500 (mm) szitaméreten áteső rész %-ában	MSZ ISO 3588
Összes kapszaicin-tartalom, mg/kg-ban kifejezve*	MSZ 9681-4

\* Összes kapszaicin-tartalom: a kapszaicin- és a dihidro-kapszaicin-tartalom összege

## **2-221 számú Étolajok irányelv**

2. f) pont kiegészül:

„Kukoricacsíra-étolaj / **kukorica étolaj**”

## 5. Jelölés

### 5.1. Megnevezés

A termék megnevezésében egyértelműen utalni kell a II./2. pont szerint az alapanyagokra, valamint az II./1.1. szerint az előállítási technológiára. **Az alapanyag nevét ki kell egészíteni az „olaj” vagy „étolaj” megnevezéssel.**

Példák a megnevezésre:

Hidegen sajtolt tökmagétolaj

**Hidegen sajtolt tökmagolaj**

Finomított napraforgó-étolaj

**Kukoricaolaj**

### 5.2. Egyéb jelölés

Többféle alapanyagból készült étolaj esetén az alapanyagra való utalás helyett növényi étolaj vagy étolaj kifejezést kell alkalmazni.

Például: Finomított étolaj (napraforgó, repce, kukorica)

## 2-601 számú Hőkezeléssel tartósított termékek irányelv

1.5.2. pontja kiegészül:

**- A cukortartalmat nem szükséges feltüntetni abban az esetben, ha a 1169/2011/EU rendeletben meghatározott tápértékjelölés fel van tüntetve.**

3.1.5.2. pontja kiegészül:

**- A cukortartalmat nem szükséges feltüntetni abban az esetben, ha a 1169/2011/EU rendeletben meghatározott tápértékjelölés fel van tüntetve.**

3.2.5.2. pontja módosul:

- A cukortartalmat nem szükséges feltüntetni abban az esetben, ha a **1169/2011/EU rendeletben meghatározott** tápértékjelölés **fel van tüntetve.**

## 2-201 számú Malomipari termékek irányelv

1.10.3.3. Fizikai és kémiai tulajdonságok

Hamutartalom, **legfeljebb**, % 0,85

(m/m)