**Az egyes klímapolitikai tárgyú jogszabályok módosításáról szóló előterjesztés (JEF/22123/2016-NFM.)**

Az egyes klímapolitikai tárgyú jogszabályok módosításáról szóló előterjesztésre a következő társadalmi szervezetek tettek észrevételt: Q&L Tervező és Tanácsadó Kft., Hűtő- és Klímatechnikai Vállalkozások Szövetsége, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, Magyar Vegyipari Szövetség, Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségének, Rendszertechnika Fejlesztő Kft.

**I. Q&L Tervező és Tanácsadó Kft.** az üvegházhatású gázok kibocsátásával kapcsolatos hitelesítési tevékenységet végző szervezetek akkreditálásáról és nyilvántartásáról szóló 295/2012. (X. 16.) Korm. rendelet módosítása vonatkozásában tett észrevételeket.

1. Az előterjesztés 2. mellékletének 2. §-a szerint a 295/2012. Kr. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 8. § a következő (1a)-(1c) bekezdésekkel egészül ki:

„(1) Más tagállamban akkreditált hitelesítő szervezet Magyarországon hitelesítési tevékenységet akkor folytathat, ha szerepel a más tagállamban akkreditált hitelesítői névjegyzékben, és az akkreditált státusz elismerése iránti eljárást a Natv. vhr. 17. § (2) bekezdése alapján az akkreditáló szervnél a kérelem benyújtásával megindította.

A Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. szerint ez a bekezdés nem világos, a két mondatrész között ellentmondást lát. A Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. véleménye szerint a mondat második felére vonatkozóan nem lehet elegendő az eljárás megindítása annak le is kell zárulnia elfogadással.

Ezért a mondat végét módosítani kérte az alábbiak szerint:

*… Natv. vhr. 17. § (2) bekezdése alapján az akkreditáló szervnél a kérelem* ***benyújtásra és elfogadásra került****.*

Az előterjesztő elfogadta ezt a javaslatot és eszerint módosította az előterjesztést.

2. A Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. javasolta 295/2012. (X. 16.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdését kiegészíteni egy e) ponttal, melyben a más tagállamban akkreditált hitelesítői szervezet köteles megadni azoknak a hitelesítőinek a nevét, akik Magyarországon is végeznek majd hitelesítési tevékenységet, és igazolják, hogy ezen személyek szerepelnek a más tagállamban akkreditált hitelesítői szervezetnél mint hitelesítő szakértő. Álláspontja szerint ez ezért fontos, mert sajnos az jellemző, hogy a külföldi hitelesítő szervezetek úgy végzik a tevékenységüket, hogy nem feltétlenül az akkreditációban elfogadott hitelesítő személyek járnak el a hitelesítés során, hanem itt megbízott pl. a leányvállalatnál dolgozó személy, aki viszont nincs bejelentve a más tagállamban akkreditált szervezetbe hitelesítőként.

A Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. által javasolt alábbi szövegszerű javaslatot az előterjesztő elfogadta:

„8. § (2) e) a Magyarországon hitelesítést végző hitelesítő személyek neve, telefonszáma, elektronikus levelezési címe, és annak igazolása, hogy a személy szerepel a más tagállamban akkreditált hitelesítői szervezetnél, mint hitelesítő szakértő.”

3. A Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. rákérdezett arra, hogy miért kerül hatályon kívül helyezésre az előterjesztés által a 295/2012. (X. 16.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, álláspontja szerint ez aggályos. Az előterjesztő szerint ezen szabályok a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény és a Nemzeti Akkreditáló Hatóságról és az akkreditálási eljárásról szóló 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezéseiből következnek, ezért nem szükséges ismételten rögzíteni.

4. A Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. javasolta kiegészíteni az előterjesztés 2. mellékletének

„II. Szakirányú felsőfokú végzettség

II.1 Kötelező felsőfokú végzettség EU ETS hitelesítő szakértő esetén:

II.1.1 Energetika területén:„ című részét egy új d) ponttal, mely a vegyészmérnök végzettséget írja elő. Szakmailag ezt azzal indokolta, hogy az üvegházhatású gázok kibocsátásának számítása, meghatározása alapvetően vegyészeti tudást igényel, mivel a tüzelő anyagok elégetése vegyi folyamat. Az előterjesztő a szövegjavaslatot elfogadta, az előterjesztésbe beépítette.

5. A Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. szövegpontosítást javasolt az előterjesztés 2. mellékletének (II.2 Kötelező felsőfokú végzettség vezető hitelesítő szakértő esetén:) II.2.1 pont (Minőségbiztosítási területen:) b) pontja vonatkozásában. Az előterjesztő a szövegpontosítást elvégezte.

**II.** A **Hűtő- és Klímatechnikai Vállalkozások Szövetsége** (továbbiakban: HKVSZ) az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény (továbbiakban: Éhvt.) módosítására vonatkozóan tett észrevételt. Az előterjesztés az Éhvt. 10/G. §-át új (2a)-(2f) bekezdésekkel javasolja kiegészíteni. A (2c) bekezdésben szerepel az, hogy „A nyilvántartásban szereplők az adataikban bekövetkezett változást kötelesek a klímavédelemért felelős hatósághoz, a változást követő 8 napon belül bejelenteni.” A HKVSZ javasolja, hogy a határidő munkanapban kerüljön megállapításra, összhangban a fluortartalmú üvegházhatású gázokkal és az ózonréteget lebontó anyagokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 14/2015. (II. 10.) Korm. rendeletben megadott határidőkkel. Az előterjesztő a javaslatot elfogadta.

**III.** A **Magyar Kereskedelmi és Iparkamara** (a továbbiakban: MKIK) az alábbi észrevételeket tette.

1. *Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény módosítása vonatkozásában*

A jogszabály 1-2 §-aiban „vállalkozás” szerepel, a 4. §-ban ügyfél, forgalmazó és eladó, az 5. §-ban természetes személy, bírság megfizetésére kötelezett személy, kérelmező. Az MKIK javasolta a jogszabály jogalanyának egységesebb meghatározását.

Az előterjesztő meghagyta a jogalanyok eltérő megnevezését, mert álláspontja szerint a differenciálást szükséges megtartani, attól függően, hogy az adott rendelkezések, kötelezettségek a jogalanyok mely csoportjára vonatkoznak. Ezen vonatkozásban a  fluortartalmú üvegházhatású gázokról és a 842/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet a jogalanyok eltérő csoportjait nevesíti.

1. *Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosítása (továbbiakban: Ügkr.) vonatkozásában*

A hatályon kívül helyezendő Ügkr. 35. § (6) és (7) bekezdése némi módosítással átkerül az Ügkr. 34. §-ába. Az MKIK javasolta, hogy 35. § (6) bek. végén szereplő 8 napos értesítési határidő maradjon hatályban.

A 8 napos értesítési határidő nem lett hatályon kívül helyezve a normaszövegből.

1. *Az üvegházhatású gázok kibocsátásával kapcsolatos hitelesítési tevékenységet végző szervezetek akkreditálásáról és nyilvántartásáról szóló 295/2012. (X. 16.) Korm. rendelet vonatkozásában*

A 295/2012 Kr. 8. § (1) bek. helyébe lépő rendelkezés esetében pontosítást javasolunk. A tervezet szerint: „Más tagállamban akkreditált hitelesítő szervezet Magyarországon hitelesítési tevékenységet akkor folytathat, ha…az akkreditált státusz elismerése iránti eljárást … megindította.” Az MKIK javasolja, hogy a jogalkotó a tevékenység folytatását a nyilvántartásba vételhez kösse, mivel a nyilvántartásba vétel ebben az esetben kötelező.

Az előterjesztő elfogadta a javaslatot, a normaszöveg az alábbiak szerint lett módosítva:

„8. § (1) Más tagállamban akkreditált hitelesítő szervezet Magyarországon hitelesítési tevékenységet akkor folytathat, ha

1. szerepel a más tagállamban akkreditált hitelesítői névjegyzékben, és
2. az akkreditált státusz elismerése iránti kérelem a Natv. vhr. 17. § (2) bekezdése alapján a magyarországi akkreditáló szervnél benyújtásra és elfogadásra került.”
3. *Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 410/2012. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ügkr. vhr.) módosítására vonatkozóan*

Az MKIK javasolja, hogy az Ügkr. vhr. 21/B. (4) bekezdésében a „követő 8 napon belül” maradjon hatályban.

A 8 napos értesítési határidő nem került hatályon kívül helyezésre.

**IV. A** **Magyar Vegyipari Szövetség** (a továbbiakban: MAVESZ) az alábbi észrevételeket tette.

1. Az előterjesztés 2. §-a az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény (továbbiakban: Éhvt.) 10/B. §-át egészíti ki a következő (1a) bekezdéssel:

„(1a) Vállalkozások – ideértve az egyéni vállalkozókat is – csak a klímavédelemért felelős hatóság által kiadott jogerős engedély birtokában, a jogerős engedély keretei között jogosultak a fluortartalmú üvegházhatású gázok 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben nem szabályozott felhasználása céljából, különösen kutatási, fejlesztési, gyógyászati célból fluortartalmú üvegházhatású gázzal kapcsolatos tevékenységet – felügyeleti díjfizetési kötelezettség nélkül – végezni, kötelesek továbbá

1. a klímavédelemért felelős hatóság által üzemeltetett adatbázisban regisztrálni; valamint
2. az adatszolgáltatási és jelentéstételi kötelezettségének eleget tenni – a 10/G. §-ban és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott adattartalommal és módon.”

A MAVESZ megjegyzi, hogy szükséges a kellő felkészülési idő biztosítása az engedély megszerzése miatt. Az előterjesztő álláspontja szerint ez éppen könnyebbséget fog jelenteni az érintett vállalkozások számára, ugyanis nem kell képesített személyt alkalmazniuk, amely képesítésnek a megszerzése időigényesebb és költségesebb folyamat, mint az engedély megszerzése. Továbbá a fluortartalmú üvegházhatású gázokról és a 842/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet a hatálya alá tartozó vállalkozások vonatkozásában nem szabályoz minden részterületet. Ezekről a tagállamoknak kell gondoskodniuk. Ilyen részterületnek tekinthető a kutatási, fejlesztési és gyógyászati célú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységek ellátása. Annak érdekében, hogy ezekhez a tevékenységekhez az egyes vállalkozások a fluortartalmú üvegházhatású gázt ellenőrizhető módon, a klímavédelemért felelős hatóság által kiadott engedély birtokában tudják megvásárolni, az Éhvt. 10/B. § (1a) bekezdéssel történő kiegészítése szükséges. Ezen túlmenően azt is fontos kimondani, hogy miután ebben az esetben nem piaci célú, hanem a fejlődést elősegítő tevékenységek gyakorlásáról van szó, a kutatási, fejlesztési és gyógyászati célú fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységek után nem kell felügyeleti díjat fizetni. Az érintett cégek nem végeznek képesítéshez kötött tevékenységet, és mivel a felügyeleti díjat képesítési kategóriánként kell fizetni, nem keletkezik felügyeleti díjfizetési kötelezettségük, ugyanakkor a szabályozásra a tevékenység speciális jellegére tekintettel a nyilvántartásba vételi és jelentéstételi kötelezettség okán szükség van.

2. Az előterjesztés az Éhvt. 10/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezést javasolja:

„(2) Minden olyan vállalkozás, amely fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos, az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó gázt tartalmazó hűtőkört, terméket, berendezést gyárt, az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó gázt gyárt, ártalmatlanít, regenerál, valamint az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti egyéb tevékenységet végez, köteles

1. a klímavédelemért felelős hatóság által üzemeltetett adatbázisban regisztrálni,
2. adatszolgáltatási és jelentéstételi kötelezettségének eleget tenni – a 10/G. §-ban és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott adattartalommal és módon –, valamint
3. éves klímavédelmi felügyeleti díjat fizetni.”

A MAVESZ véleménye szerint az ártalmatlanítás újabb engedélyhez kötése újabb jelentős költségnövekedést fog okozni ártalmatlanítási piacon. Az előterjesztő felhívja a figyelmet arra, hogy jelen rendelkezés nem tartalmaz újabb engedély megszerzésére vonatkozó kötelezettséget. A rendelkezés a fluortartalmú üvegházhatású gázokat gyártók, ártalmatlanítók, regenerálók valamint az uniós jogi aktus szerinti egyéb tevékenységet végzők részére regisztrációs, adatszolgáltatási és jelentéstételi, valamint éves klímavédelmi felügyeleti díj megfizetési kötelezettséget ír elő, annak érdekében, hogy az említett gázok felhasználása nyomon követhető legyen.

3. Az előterjesztés 4. § (2) bekezdése az Éhvt. 10/G. §-át kiegészíti új (2a)-(2e) bekezdéssel. Az új (2c) bekezdésben szerepel, hogy „A nyilvántartásban szereplők az adataikban bekövetkezett változást kötelesek a klímavédelemért felelős hatóságnak a változást követő 8 munkanapon belül bejelenteni…”

A MAVESZ szerint nagy cégek esetén a cégadatok teljes körű nyomon követése és változásának bejelentése életszerűtlen, gyakorlatilag nem megvalósítható pl.: foglalkoztatottak számának, vagy a cégjegyzésre jogosult tagok személyében, stb. történő változások gyakorisága miatt. A MAVESZ javasolja a változás bejelentési kötelezettség keretében bejelentendő adatok körének újragondolását. Az előterjesztő szerint a nyilvántartás csak azon adatokat tartalmazza, amelyek valóban szükségesek az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtása és a fluortartalmú üvegházhatású gázokkal tevékenységet folytatók közhiteles nyilvántartása érdekében. A közhitelesség fenntartása érdekében pedig szükséges az adatokban bekövetkező változások 8 munkanapon történő bejelentése.

**V.** A **Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségének** (a továbbiakban: MGYOSZ) első észrevétele megegyezik a MAVESZ ˗ fent említett ˗ első észrevételével, mellyel kapcsolatban az előterjesztő fenntartja az álláspontját, azaz, hogy a rendelkezés könnyebbséget fog jelenteni az érintett vállalkozások számára, ugyanis nem kell képesített személyt alkalmazniuk, amely képesítésnek a megszerzése időigényesebb és költségesebb folyamat, mint az engedély megszerzése.

Az MGYOSZ második észrevétele szintén azonos a MAVESZ második (fent leírt) észrevételével, mellyel kapcsolatban az előterjesztő felhívja a figyelmet arra, hogy jelen rendelkezés nem tartalmaz újabb engedély megszerzésére vonatkozó kötelezettséget. A rendelkezés a fluortartalmú üvegházhatású gázokat gyártók, ártalmatlanítók, regenerálók valamint az uniós jogi aktus szerinti egyéb tevékenységet végzők részére regisztrációs, adatszolgáltatási és jelentéstételi, valamint éves klímavédelmi felügyeleti díj megfizetési kötelezettséget ír elő, annak érdekében, hogy az említett gázok felhasználása nyomon követhető legyen.

Az MGYOSZ harmadik észrevétele szintén azonos a MAVESZ ˗ fent említett ˗ harmadik észrevételével. Az előterjesztő szerint a nyilvántartás csak azon adatokat tartalmazza, amelyek valóban szükségesek az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtása és a fluortartalmú üvegházhatású gázokkal tevékenységet folytatók közhiteles nyilvántartása érdekében. A közhitelesség fenntartása érdekében pedig szükséges az adatokban bekövetkező változások 8 munkanapon történő bejelentése.

Az MGYOSZ az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítésmegosztási határozat végrehajtásában való részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 410/2012. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása kapcsán nem ért egyet annak 2. § (11) bekezdésének hatályon kívül helyezésével.

„2. § (11) Ha jogszabályváltozás következtében az országspecifikus tüzelőanyag fűtőértéke, kibocsátási és oxidációs tényezője megváltozik, a hatóság - a (6) bekezdésben foglaltak szerint - az üzemeltető kibocsátási engedélyét hivatalból módosítja.”

Az előterjesztő szerint 2. § (11) bekezdését azért indokolt hatályon kívül helyezni, mert az országspecifikus tüzelőanyag fűtőértékének, a kibocsátási és oxidációs tényezőjének megváltozása nem releváns az engedély szempontjából, ugyanis nem képezi részét a kibocsátási engedélynek, emiatt azt szükségtelen módosítani.

Az MGYOSZ utal arra, hogy az előterjesztés 2. sz. mellékletének II.2. pontja tartalmazza a kötelező felsőfokú végzettségek felsorolását vezető hitelesítő esetén, melyet túlzottan szűkre szabottnak tart a minőségbiztosítás (II.2.1.) terén, tekintettel arra, hogy a vezető hitelesítő szakértőnek a hitelesítési tevékenységgel - azaz az EU ETS hitelesítő szakértő munkáját - kapcsolatos teendőket kell kontrollálnia, és nem a minőségirányítási teendőket, melyre tapasztalataink szerint külön minőségirányítási vezető van, aki az eljárások elkészítéséért, felülvizsgálatáért, stb. felel.

Az MGYOSZ javasolja, hogy az előterjesztés tervezet 2. sz. mellékletének II.1 pontjában felsorolt kötelező felsőfokú végzettségek átvételre kerüljenek a II. 2. pontban is, kiegészítve a jelenlegi elvárásokat.

Az előterjesztő a kötelező felsőfokú végzettségek felsorolását vezető hitelesítő esetén, a minőségbiztosítás (II.2.1.) terén pontosította, módosította.

**VI.** A **Rendszertechnika Fejlesztő Kft**. első két észrevétele megegyezett a Q&L Tervező és Tanácsadó Kft. első két észrevételével, melyet az előterjesztő elfogadott.

A Rendszertechnika Fejlesztő Kft. harmadik észrevétele a 295/2012. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezésére irányult. Az előterjesztő szerint ezen szabályok a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény és a Nemzeti Akkreditáló Hatóságról és az akkreditálási eljárásról szóló 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezéseiből következnek, ezért nem szükséges ismételten rögzíteni.

A **Rendszertechnika Fejlesztő Kft**. az előterjesztés 2. mellékletének II.1.1 pontját javasolja kiegészíteni egy d) ponttal az alábbiak szerint.

„**II. Szakirányú felsőfokú végzettség**

***II.1 Kötelező felsőfokú végzettség EU ETS hitelesítő szakértő esetén:***

II.1.1 Energetika területén:

d) vegyészmérnök vagy szakmérnök (mérnök és üzemmérnök); (szerves és biológiai vegyipari szak, vegyipari szervező szak, nehézvegyipari szak, szervező vegyészmérnöki szak, vegyipari műszer- és méréstechnikai szak, agrárkémiai szak, szerves és biológiai vegyipari üzemmérnöki szak, vegyipari szervező üzemmérnöki szak, szervező vegyész üzemmérnöki szak);”

Az előterjesztő a javasolt kiegészítést elfogadta.

A Rendszertechnika Fejlesztő Kft. javasolta az előterjesztés 2. mellékletének II.2 pontját (Kötelező felsőfokú végzettség vezető hitelesítő szakértő esetén:

II.2.1 Minőségbiztosítási területen: ) pontosítani, továbbá az alábbi d) ponttal kiegészíteni:

„d) MBA (Master of Business Administration)”

Az előterjesztő a kiegészítést elfogadta, a szövegrészt pontosította.