

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

- Előterjesztés, tervezet címe: A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényről
- I. Költségvetési hatások: A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez készített hatásvizsgálati lap mutatta be az új polgári perrendtartás hatálybalépéséhez kapcsolódó lényegesebb költségvetési hatásokat.
- II. Adminisztratív terhek: A Tervezetben szabályozott rendelkezésekkel összefüggő konkrét adminisztratív teher-változás nem került kimutatásra.
- III. Egyéb hatások: A tervezetnek egészségi, környezeti, társadalmi hatásai nincsenek.

Budapest, 2017. június

2017. évi ... törvény
a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő
egyes törvények módosításáról

1. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

1. §

(1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 38. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az eljárás megindításakor nem köteles az illeték megfizetésére az ügygondnok, a gyámhatóság által kirendelt eseti gondnok és eseti gyám, valamint az a fél, akinek érdekében az őt megillető igény érvényesítése céljából az ügyész, vagy az erre jogosult személy vagy szervezet pert indított.”

(2) Az Itv. 39. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Azon perek és igények esetén, amelyek tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) a per tárgyának az értékét meghatározza, az illeték számításának alapja az ott meghatározott érték.”

(3) Az Itv. 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Vagylagos vagy eshetőleges igények esetén az illetéket csak egyszer, annak az igénynek megfelelő mértékben kell megfizetni, amely után a legmagasabb illeték jár.”

(4) Az Itv. 42. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A 39–41. §-ban meghatározott illetékalap után – ha e törvény másként nem rendelkezik – az illeték mértéke:)

„c) egyezségi kísérletre idézés iránti kérelem esetén 1%, de legalább 3000 forint, legfeljebb 15 000 forint;”

(5) Az Itv. 42. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul (ideértve azt az esetet is, ha a felperes a keresetlevelet a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasító, illetve az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül a bírósághoz benyújtja), az a) pont szerinti mértékű illetéket kell fizetni, melybe a fizetési meghagyásos eljárásért fizetendő díj – esetleges kedvezményekkel csökkentett – összegét be kell számítani.”

(6) Az Itv. 42. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(6) Ha a felek az eljárást megelőzően külön törvényben szabályozott közvetítői eljárásban vettek részt, az eljárás illetékének a közvetítő általános forgalmi adóval növelt - az illetékfizetésre kötelezett fél által viselt - díjával, de legfeljebb 50 000 forinttal csökkentett összegét, de legalább az egyébként fizetendő illeték 50%-át kell megfizetni. E szabály nem alkalmazandó, ha

a) a közvetítői eljárást törvény kizárja, vagy

b) a közvetítői eljárásban létrejött megállapodás ellenére a megállapodással rendezett jogvita tárgyában a felek bármelyike bírósághoz fordul, kivéve ha a per tárgya kizárólag a megállapodásban foglaltak érvényesítése.

(7) Az eljárási illeték az egyébként fizetendő illeték 50%-a, ha a pert – akár közjegyző, akár bíróság előtt lefolytatott – előzetes bizonyítási eljárás előzte meg.”

2. §

(1) Az Itv. 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A házassági perben érvényesített lakáshasználat rendezése iránti igény, valamint házastársi tartás iránti igény esetében ezek pertárgyértékét az illeték megállapításánál nem lehet külön figyelembe venni.”

(2) Az Itv. a 45. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetéke

45/A. § (1) A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – a (2)–(3) bekezdésben foglaltak kivételével – 30 000 forint.

(2) Az illeték alapjára a 39–41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

(3) A kisajátítási kártalanítási határozat jogalapjának vitatása tárgyában kezdeményezett eljárás illetéke 10 000 forint.

(4) A 42. § (6) és (7) bekezdését a közigazgatási bírósági eljárásban is megfelelően alkalmazni kell.”

(3) Az Itv. 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a fellebbezés házassági bontóperben hozott ítélet ellen irányul, az illeték 15000 forint.”

(4) Az Itv. 46. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(2a) Ha a fellebbezés a házassági perben hozott ítéletnek a lakáshasználat rendezése iránti igényre, valamint házastársi tartás iránti igényre vonatkozó rendelkezése ellen is irányul, ezen igények értékét a fellebbezési illeték megállapításánál nem lehet külön figyelembe venni.”

(5) Az Itv. 50. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetéke

- a) ítélet esetén a 39–41. § szerint meghatározott illetékalap után 2%, de legalább 10 000 forint, legfeljebb 700 000 forint,
- b) végzés esetén 15 000 forint.”

(6) Az Itv. 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 46–48. és az 50. §-ban szabályozott eljárásokban a bírósági határozatot hatályon kívül helyezik, a megismételt eljárásban a fél az illeték ismételt megfizetése alól mentesül; keresetváltoztatás (felemlés) esetén pedig csak az ennek következtében keletkezett illetékkülönbözetet kell megfizetnie.”

3. §

(1) Az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Illetékmentes a polgári ügyekben:)

„a) az eljárást megindító beadvány – cégbíróági eljárás esetén hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli – visszautasításáról, valamint az eljárás megszüntetéséről rendelkező döntés elleni fellebbezés, ha a megszüntetésre az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegése miatt, a Pp. 259. § (1) bekezdés alapján, vagy azért került sor, mert az eljárást megindító beadvány visszautasításának lett volna helye;”

(2) Az Itv. 57. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Illetékmentes a polgári ügyekben:)

„g) a határozat kijavítása, kiigazítása, illetve kiegészítése iránti kérelem;”

(3) Az Itv. 57. § (1) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

(Illetékmentes a polgári ügyekben:)

„q) az általános meghatalmazással kapcsolatos bírósági nyilvántartási eljárás;”

(4) Az Itv. 58. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„58. § (1) Az illeték a peres eljárás illetékének 10%-a, ha

- a) a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig – közigazgatási perben legkésőbb az első tárgyalásig, tárgyalás hiányában az ítélet meghozatala előtt –
 - aa) a felperes eláll a keresetétől;

- ab)* az eljárás szünetel, és az eljárás e szünetelés folytán megszűnik;
- ac)* az alperes a követelést elismeri, vagy a követelést teljesíti;
- ad)* a felek egyezségeket kötnek;
- ae)* a felek az eljárás megszüntetését közösen kérik;

b) a bíróság az eljárást megindító beadványt – cégbíróági eljárás esetén hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül – visszautasítja, vagy az eljárást azért szünteti meg, mert az eljárást megindító beadvány visszautasításának lett volna helye.

(2) Az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a megfizetett illeték mérsékelt összegén felüli része beszámít a keresetlevél előterjesztése és a perindítás joghatásainak a fenntartására irányadó szabályoknak megfelelően, ismételten benyújtott kérelem folytán keletkező eljárás illetékébe.

(3) Az illeték a peres eljárás illetékének 30%-a, ha a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát – közigazgatási perben az első tárgyalást – követően az eljárás szüneteléssel vagy a felperes keresetétől való elállása folytán szűnik meg, illetve az eljárás megszüntetését a felek közösen kérik.

(4) Az illeték a peres eljárás illetékének 50%-a, ha a felek a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát – közigazgatási perben az első tárgyalást – követően egyezségeket kötnek. Ha a felek a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát – közigazgatási perben az első tárgyalást – követően külön törvényben szabályozott közvetítői eljárásban vettek részt, és ezt követően a bíróság az egyezségeket jóváhagyja, az egyébként fizetendő peres eljárás illetékek 50%-ának a közvetítő általános forgalmi adóval növelt díjával, de legfeljebb 50 000 forinttal csökkentett összegét kell megfizetni, feltéve ha a közvetítői eljárást törvény nem zárja ki; a fizetendő illeték mértéke azonban ebben az esetben sem lehet kevesebb a peres eljárás illetékének 30%-ánál.

(5) Ha az illeték mérséklésének az oka a fellebbezési eljárásban vagy a felülvizsgálati eljárásban merül fel, a mérsékelt illeték kedvezménye csak a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárás illetékére terjed ki.

(6) Ha az eljárás szünetelés folytán szűnik meg, a bíróság az eljárást kezdeményező felet kötelezi az illeték megfizetésére.

(7) Az (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjának rendelkezését a nemperes eljárásban, továbbá az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban megfelelően alkalmazni kell, ha a fél a bíróság érdemi határozatának meghozatala előtt áll el a kérelmétől. A fizetési meghagyásos eljárást követően indult peres eljárásban [42. § (2) bekezdés] – amennyiben ennek feltételei egyébként fennállnak – a mérsékelt illeték kedvezménye csak a 42. § (2) bekezdése szerint kiegészített illetékre terjed ki.

(8) A büntető eljárásban érvényesített polgári jogi igény illetékére az (1)–(5) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(9) A fellebbezési eljárás, illetve felülvizsgálati eljárás illetékének a 10%-át kell megfizetni, ha a fellebbezést vagy a felülvizsgálati kérelmet az annak elbírálására jogosult bíróság tárgyalásának megkezdése előtt visszavonják, vagy a kérelem visszavonására a tárgyaláson kívüli elbírálás időpontjáig kerül sor.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(10) A csatlakozó fellebbezés illetékére a (3), (4) és (9) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Ha a fellebbező fél a fellebbezést a tárgyalás megkezdése után vonja vissza, a csatlakozó fellebbezést előterjesztő az eljárási illetéknek csak a 10%-át köteles megfizetni.”

(5) Az Itv. 62. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg:)

„a) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, ha az a munkavállaló – az állam, vagy annak nevében eljáró szerv által foglalkoztatott személy – szándékos vagy súlyos gondatlan károkozásával, valamint a vezető állású munkavállaló polgári jog szabályai szerinti kártérítési felelősségével kapcsolatban indult; továbbá a végkielégítés iránti per a törvény alapján járó összegben felüli részében, ha az a minimálbér hússzorosát meghaladja;”

(6) Az Itv. 62. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg:)

„d) a házassági perben, kivéve a házassági bontópert, valamint a házassági perben érvényesített lakáshasználat rendezése, illetve házastársi tartás iránti igényt;”

(7) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg:)

„h) a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert kivéve;”

(8) Az Itv. 74. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárás kezdeményezésekor meg nem fizetett illeték, illetve a cégbíróági felügyeleti illeték viselésére, nyilvántartására és a megfizetésével kapcsolatos bírósági intézkedésekre az e törvényben nem rendezett kérdésekben a költségkedvezményeikről szóló jogszabályok rendelkezései az irányadóak.”

4. §

Az Itv.

1. 32. § (1) bekezdésében a „bíróság által felülvizsgált” szövegrész helyébe a „közigazgatási perben elbírált” szöveg,

2. „Tételes illetékek” alcím címében az „illetékek” szövegrész helyébe az „illetékek a polgári eljárásban” szöveg,

3. 46. § (3) bekezdésében a „beavatkozó” szövegrész helyébe a „beavatkozó és az érdekelt” szöveg,

4. 56. § (2) bekezdésében a „beavatkozóra” szövegrész helyébe a „beavatkozóra és az érdekeltre” szöveg,

5. 57. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészában a „polgári ügyekben” szövegrész helyébe a „polgári és közigazgatási ügyekben” szöveg,

6. 57. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „költségmentesség vagy az illetékfeljegyzési jog” szövegrész helyébe a „költségkedvezmény” szöveg,

7. 57. § (1) bekezdés *k)* pontjában a „bírság általi felülvizsgálata” szövegrész helyébe az „ellen indított közigazgatási per” szöveg,

8. 57. § (1) bekezdés *p)* és *s)* pontjában a „bírsági felülvizsgálata” szövegrész helyébe az „ellen indított közigazgatási per” szöveg,

9. 57. § (1) bekezdés *r)* pontjában a „bírói felülvizsgálatára” szövegrész helyébe az „elleni jogorvoslatra” szöveg,

10. „Illetékfeljegyzési jog” alcím címében az „Illetékfeljegyzési” szövegrész helyébe a „Tárgyi illetékfeljegyzési” szöveg,

11. 59. § (1) bekezdésében az „illetékfeljegyzési” szövegrész helyébe a „tárgyi illetékfeljegyzési” szöveg,

12. 62. § (1) bekezdésében a „feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül” szövegrész helyébe a „felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is –” szöveg,

13. 74. § (2) bekezdésében az „utasították el” szövegrész helyébe az „utasították vissza” szöveg,

14. 81. § (3) bekezdésében az „*f)* pontja” szövegrész helyébe a „*b)* pontja” szöveg,

15. 81. § (3) bekezdésében a „jogi hatály” szövegrész helyébe a „joghatás” szöveg

lép.

5. §

Hatályát veszti az Itv.

a) az „A POLGÁRI ELJÁRÁSI ILLETÉKEK” alcím címe,

b) 43. § (3), (4), (6) és (7) bekezdése,

c) 43. § (5) bekezdésében a „Pp. 349. §-ában meghatározott” szövegrész,

d) az „A JOGORVOSLAT ILLETÉKE A POLGÁRI ELJÁRÁSBAN” alcím címe,

e) az „ILLETÉKKEDVEZMÉNYEK A BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSBAN” alcím címe,

f) 56. § (5) bekezdése,

g) 59. § (2) bekezdése,

h) 60. §-a,

i) 61. §-a,

j) 62. § (1) bekezdés *r)* pontja, valamint

k) 62. § (2) bekezdése.

2. A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény módosítása

6. §

(1) A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hmtv.) 37. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A megváltoztatási kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

a) az eljáró bíróság megnevezését,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

b) a kérelmező azonosító adatait, illetve amennyiben van kérelmezett, annak az ismert azonosító adatait, és

c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő nevét.”

(2) A Hmtv. 37. §-a a következő (11a) és (11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A megváltoztatási kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

a) a megváltoztatási kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, szükség esetén – ha rendelkezésre áll – a lajstromszámot, valamint a döntésnek a megváltoztatási kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,

b) a döntés bíróság általi megváltoztatására irányuló határozott kérelmet, valamint

c) a döntés megváltoztatásának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(11b) A megváltoztatási kérelem záró részében fel kell tüntetni:

a) bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,

b) a megfizetett illeték összegét és megfizetésének módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetése esetén a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,

c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint

d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

7. §

A Hmtv. 38. § (3) bekezdésében a „törvényszék” szövegrész helyébe a „bíróság” szöveg lép.

3. A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény módosítása

8. §

(1) A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Toptv.) 23. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A megváltoztatási kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

a) az eljáró bíróság megnevezését,

b) a kérelmező azonosító adatait, illetve amennyiben van kérelmezett, annak az ismert azonosító adatait, és

c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő nevét.”

(2) A Tóptv. 23. §-a a következő (11a) és (11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A megváltoztatási kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a megváltoztatási kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, szükség esetén – ha rendelkezésre áll – a lajstromszámot, valamint a döntésnek a megváltoztatási kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,
- b) a döntés bíróság általi megváltoztatására irányuló határozott kérelmet, valamint
- c) a döntés megváltoztatásának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(11b) A megváltoztatási kérelem záró részében fel kell tüntetni:

- a) bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- b) a megfizetett illeték összegét és megfizetésének módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetése esetén a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint
- d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

9. §

A Tóptv. 24. § (2) bekezdésében a „törvényszék” szövegrész helyébe a „bíróság” szöveg lép.

4. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

10. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény

- a) 4. §-ában a „Polgári perrendtartásnak” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek” szöveg,
- b) 43. § (3) bekezdésében a „hozzátartozóját [Pp. 13. § (2) bekezdés]” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozóját” szöveg,
- c) 116. § (4) bekezdésében az „elutasította” szövegrész helyébe a „visszautasította vagy elutasította” szöveg

lép.

5. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

11. §

(1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 3. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ahol e törvény valamely intézkedés haladéktalan megtételét vagy végzés haladéktalan meghozatalát írja elő, annak 3 munkanapon belül kell eleget tenni.”

(2) A Cstv. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni azzal, hogy

a) a csődeljárásban

aa) felfüggesztésnek nincs helye;

ab) félbeszakadásnak és szünetelésnek nincs helye;

ac) a kifogás alapján indult eljárást kivéve nincs helye beavatkozásnak, és a beavatkozás vagy perbehívás bejelentésének legkésőbb a kifogás elbírálása tárgyában hozott elsőfokú határozat meghozataláig van helye;

b) a felszámolási eljárásban

ba) nincs helye félbeszakadásnak;

bb) a vitatott igény elbírálására irányuló és a kifogás alapján indult eljárást kivéve nincs helye beavatkozásnak, és a beavatkozás vagy perbehívás bejelentésének legkésőbb a vitatott igény, illetve a kifogás elbírálása tárgyában hozott elsőfokú határozat meghozataláig van helye;

bc) az eljárás szünetelésének csak kérelemre, a 26. § (4) bekezdésben foglaltak esetén, elsőfokú eljárásban legfeljebb két alkalommal, másodfokú eljárásban legfeljebb egy alkalommal van helye azzal, hogy három hónap szünetelés elteltével az eljárás megszűnik;

bd) az eljárás felfüggesztésének a fizetéseképtelenséget megállapító végzés meghozataláig, továbbá a 6/A. § (1) és (2) bekezdése, a 38/A. § szerinti és a Pp. 126. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben van helye, azzal, hogy az eljárást felfüggesztő végzés elleni fellebbezésnek a 6/A. § (1) és (2) bekezdése, a 38/A. § szerinti és a Pp. 126. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben nincs helye;

c) bíróság által tárgyalás tartásának csak az e törvényben meghatározott esetekben van helye;

d) a Pp. szerinti költségkedvezmények engedélyezésének nincs helye;

e) a jogi képviselet az e törvényben meghatározott esetekben kötelező;

f) közvetítői eljárásra történő kötelezésnek nincs helye.”

(3) A Cstv. 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A csődeljárásban az adóst, a hitelezőt és a vagyonfelügyelőt, a felszámolási eljárásban az adóst, a hitelezőt és a felszámolót – ideértve az ideiglenes vagyonfelügyelőt és a rendkívüli vagyon felügyelőt is – félnek kell tekinteni. Ha a vagyonfelügyelő vagy a felszámoló tevékenysége vagy mulasztása harmadik személy jogát, jogos érdekét is érinti, az e személy által benyújtott kifogás (51. §) elbírálása során a kifogás előterjesztője is félnek minősül.”

(4) A Cstv. 6. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A Pp. 410. §-a szerinti felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet a fél a jogerős végzés közlésétől számított 30 napon belül terjesztheti elő. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése tárgyában 30 napon belül határoz.”

12. §

(1) A Cstv. 9. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben a csődeljárás lefolytatása iránti kérelem joghatásai fennmaradnak, ha az adós a (4) bekezdés szerinti végzés közlésétől számított 15 napon belül a csődeljárás elrendelése iránti kérelmet szabályszerűen újra előterjeszti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A kérelem újbóli előterjesztését a végzés elleni fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes nyilatkozat hatálytalan.”

(2) A Cstv. 10. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A csődeljárás elrendeléséről szóló, közzétételre kerülő végzésnek tartalmaznia kell)

„g) utalást arra, hogy a követelésbejelentési határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, és utalást a követelésbejelentési határidő elmulasztásának jogkövetkezményeire.”

(3) A Cstv. 11. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fizetési haladék időtartama alatt)

„a) az adóssal szemben beszámításnak helye nincs, de az adós által indított, folyamatban lévő peres eljárásokban a perköltség felszámítható és a csődeljárás kezdő időpontjáig előterjesztett beszámítás elbírálható,”

(4) A Cstv. 21/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az egyezség megfelel a jogszabályokban foglaltaknak, a bíróság végzéssel azt jóváhagyja, és a csődeljárást befejezetté nyilvánítja. Az egyezséget jóváhagyó végzés ellen perújításnak a Pp. 393. § b) és c) pontja szerinti esetekben van helye.”

13. §

(1) A Cstv. 29. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A felszámolás kezdő időpontjától számított 5 munkanapon belül hivatalból meg kell szüntetni az adós ellen kezdeményezett egyéb felszámolási eljárást, ha pedig a másik eljárásban az adós értesítése még nem történt meg, a felszámolás elrendelése iránti kérelmet vissza kell utasítani. A megszüntető, illetve visszautasító végzés ellen fellebbezésnek van helye.”

(2) A Cstv. 38. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést – kivéve a Pp. 508. § (7) bekezdésében meghatározott esetet – csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni. A hitelező – a gazdálkodó szervezet által indított perben – a gazdálkodó szervezettel szemben a felszámolás kezdő időpontjában fennálló követelését beszámítás útján is érvényesítheti, feltéve, hogy a követelés jogosultja a felszámolás kezdő időpontjában is a hitelező volt.”

(3) A Cstv. 45/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a (2) bekezdés szerinti kérelmet és mellékleteit megküldi az állami és az önkormányzati adóhatóságnak. Ha az adóhatóságtól 30 napon belül észrevétel nem érkezett, a bíróság végzésben elrendeli a felszámolási eljárás megszüntetését. A végzés ellen fellebbezésnek van helye. A jogerős végzés kivonatának a Cégbizonylatban történő közzétételéről a bíróság haladéktalanul intézkedik. A végzésben a bíróság a felszámoló díjának megfizetésére az adós felszámolási zárómérlegében szereplő eszközök könyv szerinti értékének 2%-a, de legalább 200 000 forint, amely az általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza. A díjat a bíróság – a felszámoló által elvégzett tevékenység, az adott eljárás munkaterhe, időtartama figyelembevételével – ennél alacsonyabb mértékben is meghatározhatja.”

14. §

(1) A Cstv. 60. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) és a (2) bekezdés szerinti végzések ellen fellebbezésnek van helye.”

(2) A Cstv. 60. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az adós jogutód nélküli megszüntetéséről és a felszámolási eljárás befejezéséről hozott végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.”

(3) A Cstv. 63/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság a felszámoló jelentése és az az ellen esetlegesen benyújtott kifogás alapján végzéssel elrendeli az adós vagyonának, illetve be nem hajtott követeléseinek a hitelezők közötti felosztását az 57. § (1) bekezdése alapján, valamint az adós megszüntetését és a felszámolási eljárás befejezését. Ha a jelentésre kifogást nem nyújtottak be, a végzést a felszámoló által benyújtott jelentés és vagyonfelosztási javaslat beérkezésétől számított 90 napon belül kell meghozni. Amennyiben kifogást nyújtottak be, ennek tárgyában a bíróság 15 napon belül dönt. Az adós megszüntetéséről és a felszámolási eljárás befejezéséről hozott végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.”

(4) A Cstv. 68. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A felszámolási eljárásban egyesítésnek, felfüggesztésnek nincs helye. A felszámolási eljárás szünetelésének csak kérelemre, a 26. § (4) bekezdésben foglaltak esetén, az elsőfokú és a másodfokú eljárásban legfeljebb egy-egy alkalommal van helye azzal, hogy három hónap szünetelés elteltével az eljárás megszűnik.

(7) A bíróság soron kívül jár el.”

15. §

A Cstv.

1. 6. § (5) bekezdésében a „Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton tartja” szövegrész helyébe a „Pp.-ben és az elektronikus ügyintézésről szóló jogszabályokban meghatározottak szerint, elektronikus úton tartja” szöveg,

2. 6/A. § (1) bekezdésében az „a felszámolási eljárást fel kell függeszteni” szövegrész helyébe az „a felszámolási eljárást fel kell függeszteni; a fellebbezés benyújtásának nincs halasztó hatálya” szöveg,

3. 9. § (5) bekezdésében a „kérelmet hivatalból elutasító végzésnek” szövegrész helyébe a „kérelmet visszautasító végzésnek” szöveg,

4. 9. § (5) bekezdésében a „kérelmet hivatalból elutasító végzés” szövegrész helyébe a „kérelmet visszautasító végzés” szöveg,

5. 10. § (1) bekezdésében a „haladéktalanul végzést hoz” szövegrész helyébe a „15 napon belül végzést hoz” szöveg,

6. 10. § (1) bekezdésében a „végzés ellen fellebbezésnek nincs helye” szövegrész helyébe a „végzés ellen – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – jogorvoslatnak nincs helye” szöveg,

7. 12. § (4) bekezdésében a „közokiratba foglalt hitelezői követelést [Pp. 195. §],” szövegrész helyébe a „közokiratba [Pp. 323. §] foglalt hitelezői követelést,” szöveg,

8. 15. § (3) bekezdésében a „külön fellebbezésnek nincs helye” szövegrész helyébe a „fellebbezésnek van helye, amelyet 15 napon belül kell elbírálni” szöveg,

9. 27/A. § (10) bekezdésében a „érintett felszámoló élhet fellebbezéssel” szövegrész helyébe a „érintett felszámoló, valamint – a végzésnek a felszámolót megillető díj és költségtérítést megállapító rendelkezése ellen – a hitelező élhet fellebbezéssel” szöveg,

10. 45. § (1) bekezdésében a „végzés ellen perújításnak nincs helye” szövegrész helyébe a „végzés ellen fellebbezésnek van helye, perújításnak a Pp. 393. § b) és c) pontja szerinti esetekben van helye” szöveg,

11. A 46. § (6) bekezdésében az „a vitathatónak minősíthető igényeket elbírálás végett” szövegrész helyébe az „a vitatott igényeket – kivéve a Pp. 508. § (7) bekezdése szerinti esetet – elbírálás végett” szöveg,

12. 50. § (6) bekezdésében a „végzéssel jóváhagyja, vagy elutasítja” szövegrész helyébe a „végzéssel jóváhagyja, vagy elutasítja; a végzés ellen fellebbezésnek van helye.” szöveg,

13. 56. § (1) bekezdésében a „kifogás elutasítása ellen külön fellebbezésnek nincs helye” szövegrész helyébe a „kifogás tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye” szöveg,

14. 60. § (1) bekezdésében az „és az adós megszüntetéséről,” szövegrész helyébe az „és az adós jogutód nélküli megszüntetéséről,” szöveg,

15. 66. § (3) bekezdésében a „3 munkanapon belül hoz végzést, és haladéktalanul,” szövegrész helyébe az „5 munkanapon belül hoz végzést, és egyidejűleg” szöveg,

16. 68. § (5) bekezdésében a „3 munkanapon belül hozza meg, és haladéktalanul, külön jogszabályban meghatározott módon” szövegrész helyébe a „3 munkanapon belül hozza meg, és egyidejűleg, a külön jogszabályban meghatározott módon” szöveg,

17. 69. § (1) bekezdésében a „Pp. 96. § (3)” szövegrész helyébe a „a Pp. 133. § (3)” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

18. 69. § (6) bekezdésében a „Pp. 96. § (3)” szövegrészek helyébe a „Pp. 133. § (3)” szöveg

lép.

6. A kárpótlási jegyek életjáradékra váltásáról szóló 1992. évi XXXI. törvény módosítása

16. §

A kárpótlási jegyek életjáradékra váltásáról szóló 1992. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Kpjtv.) 3. § (1) bekezdésében és 5. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges vagy jogerős” szöveg lép.

17. §

Hatályát veszti a Kpjtv. 11. §-a.

7. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

18. §

Hatályát veszti a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50. § (6) bekezdésében a „[polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 396. §]” szövegrész.

8. Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény módosítása

19. §

Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 42/B. § (1) bekezdés c) pontjában az „elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg lép.

9. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

20. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) A Vht. 12. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A végrehajtási eljárásban a végrehajtást kérő munkáltatót nem illeti meg a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog.”

(3) A Vht. a következő 18/A. §-sal egészül ki:

„18/A. § (1) Közérdekű perben (Pp. XLII. Fejezet) hozott határozat alapján végrehajtási lap kiállítását kérheti az, aki az ítélet tartalma alapján érintett jogosultnak [Pp. 577. § (1) bekezdés] minősül a követelés vonatkozásában. A végrehajtást kérő az érintett jogosulti körhöz való tartozását az ítéletben meghatározott módon köteles a kérelmében igazolni.

(2) Társult perben (Pp. XLIII. Fejezet) hozott határozat végrehajtásának elrendelése céljából a társult per reprezentatív felperesének kérelme alapján a társult per felpereseinek követeléseit tárgyában egy közös végrehajtási lapot is ki lehet állítani. Ennek feltétele, hogy a társult perlési szerződés [Pp. 586. § (1) bekezdés] a reprezentatív felperest, mint reprezentatív végrehajtást kérőt a közös végrehajtás kezdeményezésére feljogosítsa.”

(4) A Vht. 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakértő és szakértő-becsüs közreműködésével és az árverés közhírré tételével felmerülő költségeket az köteles előlegezni, aki ezeket az intézkedéseket kérte. A költségekre a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog nem vehető igénybe.”

(5) A Vht. 37/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kézbesítési megbízottra vonatkozó, a Pp. 143. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés a végrehajtási eljárás során megfelelően irányadó.”

21. §

(1) A Vht. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § (1) Ha az adós okirattal valószínűsítette, hogy a végrehajtandó követelés alaptalan, azt már teljesítették, vagy egyébként megszűnt, vagy arra hivatkozik, hogy a követelés, illetve a végrehajtási jog elévült, a végrehajtó a bizonyítékra utalva felhívja a végrehajtást kérőt, hogy 15 napon belül nyilatkozzon a követelés fennállásáról, egyúttal az adóstól felvett összegből a 34. § (5) bekezdésében említett összegeket fizesse be a megfelelő számlára, illetve fizesse meg a végrehajtónak. A végrehajtást kérőt figyelmeztetni kell a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményekre.

(2) Ha a végrehajtást kérő az adós (1) bekezdés szerinti állítását elismerte, és a felhívásban megjelölt összegeket megfizette, a végrehajtási eljárás befejeződik.

(3) Ha a végrehajtást kérő elmulasztotta a nyilatkozatot, vagy elismerte ugyan az adós állítását, de a felhívásban megjelölt összegeket nem fizette meg, a végrehajtó az ügyet betérjeszti a végrehajtást foganatosító bírósághoz. A végrehajtás megszüntetésének ebben az esetben nincs helye. Ha a befizetés nem történt meg, a bíróság végzéssel kötelezi a végrehajtást kérőt a 34. § (5) bekezdésében említett összegek megfizetésére akkor is, ha őt költségkedvezmény illeti meg. A végrehajtó a végzésben feltüntetett összegek behajtására folytatja az eljárást.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(4) Az (1)–(3) bekezdést megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a követelés csak részben alaptalan, részben szűnt meg vagy az elévülés csak részben következett be.

(5) Ha a végrehajtást kérő az adós (1) bekezdés szerinti állítását nem ismerte el, az adós a végrehajtás megszüntetése (korlátozása) iránt pert indíthat.”

(2) A Vht. 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. § (1) A végrehajtást elrendelő bíróság végzéssel megszünteti vagy korlátozza a végrehajtást, ha

a) közokirat alapján megállapította, hogy a végrehajtandó határozatot jogerős határozat hatályon kívül helyezte, illetve megváltoztatta, vagy

b) jogerős bírósági határozat alapján megállapította, hogy a végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt végrehajtani kívánt követelés vagy az annak alapjául szolgáló jogviszony egészben vagy részben érvényesen nem jött létre.

(2) A bíróság a végrehajtás korlátozásáról – ha az elbíráláshoz szükséges tények nem állapíthatók meg – a felek meghallgatása, a végrehajtó megnyilatkoztatása vagy egyéb bizonyítás felvétele után határoz.

(3) A bíróság a végrehajtást megszüntető végzésében arról is rendelkezik, hogy ki viseli a végrehajtási költséget.

(4) Az (1) bekezdésben említett esetben a végrehajtást elrendelő bíróság az adós kérelmére végzéssel arra kötelezheti a végrehajtást kérőt, hogy – teljesen, illetve részben – térítse vissza az adósnak a végrehajtás során kapott összeget (vagyontárgyat) és a végrehajtási költséget, illetve annak megfelelő részét. Ez akkor is irányadó, ha az adós a végrehajtás megelőzése végett önként teljesítette a kötelezettségét, és ezt igazolta. Tartásdíj címén kifizetett összeg (átadott vagyontárgy) ilyen visszatérítésének nincs helye.

(5) A (4) bekezdésben foglalt esetben az eljárást az alapügyben eljáró végrehajtó az alapügy keretében foganatosítja (visszvégreajtás).”

(3) A Vht. 217. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kifogásra a Pp. perindításra vonatkozó rendelkezései közül az áttételre, a visszautasításra és az elutasításra, valamint a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartására vonatkozó rendelkezések megfelelően irányadók. A bíróság a kifogást nyomban, de legkésőbb a beérkezését követő 8 munkanapon belül megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt hiánypótlásra visszaadni, nincs-e helye az áttételének vagy visszautasításának, és a szükséges intézkedéseket megteszi.”

(4) A Vht. 300/A. §-a a következő 5. és 6. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„5. végrehajtást elrendelő bíróság: az a bíróság, amelyik az adott ügyben a végrehajtható okirat kiállítására jogosult,

6. végrehajtást foganatosító bíróság: az a törvényszék, amely mellett a törvényszéki végrehajtó szolgálatot teljesít, illetve az a járásbíróság, amely mellé az önálló bírósági végrehajtót kinevezték.”

(5) A Vht. 317. § (2) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(E törvény)

„j) 37/B. § (4) bekezdése a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkézbesítés), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

22. §

A Vht.

a) 12. § (2) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélküli elutasításának” szövegrész helyébe a „visszautasításának”, az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg;

b) 19/A. §-ában, 31/D. § (1) és (3) bekezdésében, 35/A. § (6) bekezdésében a „vélelem” szövegrész helyébe a „fikció” szöveg;

c) 31/E. § (4) bekezdésében a „24. §-át” szövegrész helyébe a „21. és 22. §-át”;

d) 37/A. §-ában a „vélelem megdöntésére irányuló kérelem” szövegrész helyébe a „kifogás” szöveg, a „99/B. §-ában” szövegrész helyébe a „140. §-ában” szöveg;

e) 37/B. § (3) bekezdésében a „102. § (2) és (5)–(7)” szövegrész helyébe a „145. § (3) és (6)” szöveg;

f) 37/C. § (6) bekezdésében a „vélelem” szövegrészek helyébe a „fikció” szöveg;

g) 48. § (7) bekezdésében a „217. §-ának (5)” szövegrész helyébe a „344. § (6)” szöveg;

h) 180/A. § (1) bekezdésében a „67. § (1) bekezdés a) és c)” szövegrész helyébe a „65. § a)–c)” szöveg;

i) 214. § (2) bekezdésében a „XIV. fejezetének (270–275/B. §-ának)” szövegrész helyébe a „felülvizsgálatra vonatkozó” szöveg;

j) 217. § (5) bekezdésében a „120. §” szövegrész helyébe a „166. §” szöveg;

k) 288. § (1) bekezdésében az „elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg

lép.

10. A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosítása

23. §

A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 2. § (3) és (4) bekezdésében a „közigazgatási és munkaügyi bíróság” szövegrész helyébe a „munkaügyi perben eljáró bíróság” szöveg lép.

11. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása

24. §

(1) A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) 85. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A megváltoztatási kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

- a) az eljáró bíróság megnevezését,
- b) a kérelmező azonosító adatait, illetve amennyiben van kérelmezett, annak az ismert azonosító adatait, és
- c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő nevét.”

(2) Az Szt. 85. §-a a következő (11a)–(11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A megváltoztatási kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a megváltoztatási kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, szükség esetén – ha rendelkezésre áll – a lajstromszámot, valamint a döntésnek a megváltoztatási kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,
- b) a döntés bíróság általi megváltoztatására irányuló határozott kérelmet, valamint
- c) a döntés megváltoztatásának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(11b) A megváltoztatási kérelem záró részében fel kell tüntetni:

- a) a bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- b) a megfizetett illeték összegét és megfizetésének módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetése esetén a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint
- d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

(3) Az Szt. 86. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala döntésének megváltoztatására irányuló eljárás lefolytatására a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.”

(4) Az Szt. 88. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„88. § A bíróság a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala döntésének megváltoztatására irányuló kérelmet nemperes eljárásban – az e törvényben foglalt eltérő rendelkezések alkalmazásával – bírálja el. Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes

eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(5) Az Szt. 98. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elsőfokú bíróság a Pp. szabályai szerint bizonyítást folytat le, és a Pp. érdemi tárgyalásra vonatkozó szabályai szerint tart tárgyalást.”

(6) Az Szt. 98. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bírósági eljárásban szünetelésnek nincs helye.”

25. §

(1) Az Szt. 104. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabadalombitorlás miatt indított perekben ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűsítéséig – a Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerinti különös méltánylást érdemlő okból szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményeit, különösen azt, hogy a szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala vagy az elsőfokon eljáró bíróság megsemmisítette, a Magyarországon is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási osztálya megvonta, illetve azt az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették. A különös méltánylást érdemlő ok fennállását megalapozó vélelemre vonatkozó rendelkezés nem alkalmazható, ha a szabadalombitorlás megkezdése óta hat hónap, illetve a kérelmezőnek a bitorlásról és a bitorló személyéről való tudomásszerzése óta hatvan nap már eltelt.”

(2) Az Szt. 104. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Szabadalombitorlás vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszthető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. A keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a Fővárosi Törvényszék bírálja el. Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (8) bekezdésben foglaltak szerint a szabadalombitorlás miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

(3) Az Szt. 104. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A bíróság az ideiglenes intézkedés tárgyában soron kívül, legkésőbb az ilyen intézkedés iránti kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz. Az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzés elleni fellebbezést a másodfokú bíróság soron kívül, legkésőbb a fellebbezés benyújtásától számított tizenöt napon belül végzéssel bírálja el.

(8) A bíróság a keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelem – ideértve az (5) és (6) bekezdés alapján elrendelhető intézkedéseket is – tárgyában

hozott végzését az ellenérdekű fél kérelmére hatályon kívül helyezi, ha a szabadalmas a pert a szabadalombitorlás miatt az ideiglenes intézkedéssel érvényesített követelés tárgyában nem indította meg a végzés közlésétől számított tizenöt napon belül. A bíróság az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelem tárgyában soron kívül, legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzésben határoz.”

(4) Az Szt. 104. § (10)–(14) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(10) Előzetes bizonyításnak a per megindítása előtt helye van akkor is, ha a szabadalmas a szabadalombitorlás tényét vagy annak veszélyét elvárható mértékben valószínűsítette. Az előzetes bizonyítás tárgyában a bíróság soron kívül, legkésőbb az ilyen intézkedés iránti kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz. Az előzetes bizonyítást elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye, amelyet a másodfokú bíróság soron kívül, legkésőbb a fellebbezés benyújtásától számított tizenöt napon belül végzéssel bírál el. Ha a per még nem indult meg, az előzetes bizonyítást a Fővárosi Törvényszéknél kell kérni. Az előzetes bizonyítást a Fővárosi Törvényszék folytatja le.

(11) A bíróság az előzetes bizonyítást elrendelő végzést az ellenérdekű fél kérelmére hatályon kívül helyezi, ha a szabadalmas a pert a szabadalombitorlás miatt nem indította meg az előzetes bizonyítást elrendelő végzés közlésétől számított tizenöt napon belül. A bíróság az előzetes bizonyítást elrendelő végzés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelem tárgyában soron kívül, legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz.

(12) Az ideiglenes intézkedés – ideértve az (5) és (6) bekezdés alapján elrendelhető intézkedéseket is – elrendelésének kérdésében az ellenérdekű fél meghallgatása mellőzhető, ha az ebből fakadó késedelem helyrehozhatatlan károkat okozna. Az előzetes bizonyítás elrendelésének kérdésében az ellenérdekű fél meghallgatása a Pp. 337. § (1) bekezdés b) pontja alapján mellőzhető, ha a meghallgatásból fakadó késedelem helyrehozhatatlan károkat okozna, vagy ha a bizonyítékok megsemmisítésének kockázata valószínűsíthető. Ha a bíróság az ellenérdekű fél meghallgatását mellőzi, az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás elrendeléséről szóló végzést az ellenérdekű féllel a foganatosítást követően haladéktalanul közölni kell. A végzés közlését követően az ellenérdekű fél kérheti a meghallgatását és az ideiglenes intézkedést, illetve az előzetes bizonyítást elrendelő végzés megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését. Az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás iránti kérelem elutasítása esetén a bíróság az elutasításról szóló végzéssel együtt küldi meg az ellenérdekű fél részére az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás elrendelése iránti kérelmet.

(13) A bíróság az előzetes bizonyítás és – az (5) bekezdés c) pontját és a (6) bekezdést kivéve – az ideiglenes intézkedés elrendelését az ellenérdekű fél kérelmére biztosítékadáshoz kötheti.

(14) Az (5) bekezdés c) pontjában, a (6) bekezdésben és a (13) bekezdésben meghatározott biztosíték vagy ellenbiztosíték kiadására vagy visszaadására a Pp. biztosítékra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a bíróság – az ítélet mellett – az előzetes bizonyítás illetve az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzést hatályon kívül helyező vagy annak hatályvesztését megállapító végzésben is rendelkezhet a biztosíték vagy ellenbiztosíték visszaadásáról vagy kiadásáról.”

(5) Az Szt. 104. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) Az (1) bekezdés szerinti, valamint minden más szabadalommal kapcsolatos perben egyebekben a Pp. szabályait kell alkalmazni a 89. §-ban, 94. §-ban, valamint 95. § (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel.”

26. §

Az Szt.

- a) 89. §-ában és 90. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészában a „Pp. általános rendelkezéseiben” szövegrész helyébe a „Pp.-ben” szöveg,
- b) 90. § (1) bekezdés b) pontjában a „Pp. általános – a bírák kizárására vonatkozó – rendelkezéseiben megjelölt” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti” szöveg,
- c) 101. § (2) bekezdésében a „Pp. 257. §-ában” szövegrész helyébe a „Pp. 389–391. §-ában” szöveg,
- d) 104. § (5) bekezdés c) pontjában a „biztosíték” szövegrész helyébe az „ellenbiztosíték” szöveg,
- e) 104. § (6) bekezdésében „A biztosíték letételét” szövegrész helyébe „Az ellenbiztosíték adását” szöveg,
- f) 104. § (9) bekezdésében „az ellenfelet” szövegrész helyébe „az ellenérdekű felet” szöveg

lép.

27. §

Hatályát veszti az Szt. 104. § (18) bekezdése.

12. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása

28. §

A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: 1996. évi XXV. törvény) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adósságrendezési eljárás lefolytatása során a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait megfelelően kell alkalmazni azzal, hogy az eljárásban felfüggesztésnek, félbeszakadásnak nincs helye. Szünetelésnek csak az adósságrendezés megindításának időpontjáig, az eljárásban részt vevő felek közös kérelmére van helye. Az eljárás megszüntetésének az adósságrendezés megindításának időpontjáig van helye.”

29. §

Az 1996. évi XXV. törvény

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

a) 14. § (2) bekezdés h) pontjában „az általános hatáskörű bíróság előtt” szövegrész helyébe „a Pp. IV. Fejezete alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt” szöveg,

b) 15. § (2) bekezdésében „az általános hatáskörű bíróság” szövegrész helyébe „a Pp. IV. Fejezete alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság” szöveg

lép.

13. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosítása

30. §

A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény „A közraktári tevékenységből eredő perek” alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közraktári tevékenységgel kapcsolatos és a közraktári jegyre alapított perek

23/A. § (1) A közraktári tevékenységből eredő perekben, a közraktárban letett árura vonatkozó birtokperekben és a közraktári jegyre alapított perekben a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit a (2)–(6) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott perekben keresetet más keresettel összekapcsolni nem lehet.

(3) A perben az írásbeli ellenkérelem és beszámítást tartalmazó irat előterjesztésére vonatkozó határidő tizenöt nap, melyet a bíróság kivételesen legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthat. Viszontkereset előterjesztésének nincs helye.

(4) A perfelvétel során további írásbeli perfelvétel elrendelésének nincs helye. A tárgyalási időköz nyolc nap, a tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő két hónap.

(5) A perben a bíróság soron kívül jár el.

(6) A bíróság határozatában a teljesítési határidőt három napban köteles megállapítani. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított három nap.”

14. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

31. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 88. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Előzetes bizonyításnak a per megindítása előtt helye van, ha az érdekelt fél a 4. §-ba vagy a 6. §-ba ütköző magatartás tényét vagy annak veszélyét elvárható mértékben valószínűsítette.

(7) A 4. §-ban, illetve a 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszthető a keresetlevél benyújtását megelőzően a polgári perrendtartásról szóló törvény perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. Ez az eljárás a törvényszék hatáskörébe tartozik. Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni. Ha a kérelmező a 4. §-ban vagy a 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése miatt a pert a (8) bekezdésben foglaltak szerint megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

(2) A Tptv. 92. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gazdasági Versenyhivatal pert indíthat a fogyasztók polgári jogi igényeinek érvényesítése iránt, ha a vállalkozásnak a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartása a fogyasztók széles, a jogsértés körülményei alapján meghatározható körét érinti. Az e § szerinti pert a polgári perrendtartásról szóló törvény közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján kell lefolytatni.”

32. §

A Tptv.

a) 88/B. § (7) bekezdésében a „per tárgyalását” szövegrész helyébe a „peres eljárást” szöveg,

b) 88/C. § (4) bekezdésében a „per tárgyalását” szövegrész helyébe a „peres eljárást” szöveg,

c) 88/L. § (1) bekezdésében a „kötelezett fellebbezéssel élhet” szövegrész helyébe a „kötelezett külön fellebbezéssel élhet” szöveg

lép.

15. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosítása

33. §

(1) A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 77. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A megváltoztatási kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

a) az eljáró bíróság megnevezését,

b) a kérelmező azonosító adatait, illetve amennyiben van kérelmezett, annak az ismert azonosító adatait, és

c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő nevét.”

(2) A Vt. 77. §-a a következő (11a)–(11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A megváltoztatási kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a megváltoztatási kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, szükség esetén – ha rendelkezésre áll – a lajstromszámot, valamint a döntésnek a megváltoztatási kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,
- b) a döntés bíróság általi megváltoztatására irányuló határozott kérelmet, valamint
- c) a döntés megváltoztatásának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(11b) A megváltoztatási kérelem záró részében fel kell tüntetni:

- a) bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- b) a megfizetett illeték összegét és megfizetésének módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetése esetén a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint
- d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

(3) A Vt. 78. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szelleml Tulajdon Nemzeti Hivatala döntésének megváltoztatására irányuló eljárás lefolytatására a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.”

(4) A Vt. 79. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79. § A bíróság a Szelleml Tulajdon Nemzeti Hivatala döntésének megváltoztatására irányuló kérelmet nemperes eljárásban – az e törvényben foglalt eltérő rendelkezések alkalmazásával – bírálja el. Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(5) A Vt. 89. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elsőfokú bíróság a Pp. szabályai szerint bizonyítást folytat le, és a Pp. érdemi tárgyalásra vonatkozó szabályai szerint tart tárgyalást.”

(6) A Vt. 89. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bírósági eljárásban szünetelésnek nincs helye.”

34. §

(1) A Vt. 95. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Védjegybitorlás miatt indított perekben az ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűsítéséig – a Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerinti különös méltánylást érdemlő okból szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a védjegy oltalom alatt áll, és ő a védjegy jogosultja vagy olyan használója, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben.”

(2) A Vt. 95. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Védjegybitorlás vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszthető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. A keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a Fővárosi Törvényszék bírálja el. Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (8) bekezdésben foglaltak szerint a védjegybitorlás miatt a pert megindította, a peres eljárásilletékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

(3) A Vt. 95. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A bíróság az ideiglenes intézkedés tárgyában soron kívül, legkésőbb az ilyen intézkedés iránti kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz. Az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzés elleni fellebbezést a másodfokú bíróság soron kívül, legkésőbb a fellebbezés benyújtásától számított tizenöt napon belül bírálja el.

(8) A bíróság a keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelem – ideértve az (5) és (6) bekezdés alapján elrendelhető intézkedéseket is – tárgyában hozott végzését az ellenérdekű fél kérelmére hatályon kívül helyezi, ha a védjegyjogosult a pert a védjegybitorlás miatt az ideiglenes intézkedéssel érvényesített követelés tárgyában nem indította meg a végzés közlésétől számított tizenöt napon belül. A bíróság az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelem tárgyában soron kívül, legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz.”

(4) A Vt. 95. § (10)–(14) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(10) Előzetes bizonyításnak a per megindítása előtt helye van akkor is, ha a védjegyjogosult a védjegybitorlás tényét vagy annak veszélyét elvárható mértékben valószínűsítette. Az előzetes bizonyítás tárgyában a bíróság soron kívül, legkésőbb az ilyen intézkedés iránti kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz. Az előzetes bizonyítást elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye, amelyet a másodfokú bíróság soron kívül, legkésőbb a fellebbezés benyújtásától számított tizenöt napon belül végzéssel bírál el. Ha a per még nem indult meg, az előzetes bizonyítást a Fővárosi Törvényszéknél kell kérni. Az előzetes bizonyítást a Fővárosi Törvényszék folytatja le.

(11) A bíróság az előzetes bizonyítást elrendelő végzést az ellenérdekű fél kérelmére hatályon kívül helyezi, ha a védjegyjogosult a pert a védjegybitorlás miatt nem indította meg az előzetes bizonyítást elrendelő végzés közlésétől számított tizenöt napon belül. A bíróság az előzetes bizonyítást elrendelő végzés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelem tárgyában soron kívül, legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz.

(12) Az ideiglenes intézkedés – ideértve az (5) és (6) bekezdés alapján elrendelhető intézkedéseket is – elrendelésének kérdésében az ellenérdekű fél meghallgatása mellőzhető, ha az ebből fakadó késedelem helyrehozhatatlan károkat okozna. Az előzetes bizonyítás elrendelésének kérdésében az ellenérdekű fél meghallgatása a Pp. 337. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján mellőzhető, ha a meghallgatásból fakadó késedelem helyrehozhatatlan károkat okozna, vagy ha a bizonyítékok megsemmisítésének kockázata valószínűsíthető. Ha a bíróság az ellenérdekű fél meghallgatását mellőzi, az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás elrendeléséről szóló végzést az ellenérdekű féllel a foganatosítást követően haladéktalanul közölni kell. A végzés közlését követően az ellenérdekű fél kérheti a meghallgatását és az ideiglenes intézkedést, illetve az előzetes bizonyítást elrendelő végzés megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését. Az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás iránti kérelem elutasítása esetén a bíróság az elutasításról szóló végzéssel együtt küldi meg az ellenérdekű fél részére az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás elrendelése iránti kérelmet.

(13) A bíróság az előzetes bizonyítás és – az (5) bekezdés *c)* pontját és a (6) bekezdést kivéve – az ideiglenes intézkedés elrendelését az ellenérdekű fél kérelmére biztosítékadáshoz kötheti.

(14) Az (5) bekezdés *c)* pontjában, a (6) bekezdésben és a (13) bekezdésben meghatározott biztosíték vagy ellenbiztosíték kiadására vagy visszaadására a Pp. biztosítékra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a bíróság – az ítélet mellett – az előzetes bizonyítás illetve az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzést hatályon kívül helyező vagy annak hatályvesztését megállapító végzésben is rendelkezhet a biztosíték vagy ellenbiztosíték visszaadásáról vagy kiadásáról.”

(5) A Vt. 95. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) Az (1) bekezdésben meghatározott, valamint a védjeggyel kapcsolatos minden más perben egyebekben a Pp. szabályait kell alkalmazni az e törvény 80. §-ában és 85. §-ában, valamint 86. § (3) bekezdésében foglalt eltérésekkel.”

35. §

A Vt.

a) 80. §-ában és 81. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészában a „Pp. általános rendelkezéseiben” szövegrész helyébe a „Pp.-ben” szöveg,

b) 81. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „Pp. általános – a bírák kizárására vonatkozó – rendelkezéseiben megjelölt” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

c) 93. §-ában a „257. §-ában” szövegrész helyébe a „389-391. §-ában” szöveg,

d) 95. § (5) bekezdés *c)* pontjában a „biztosíték” szövegrész helyébe az „ellenbiztosíték” szöveg,

e) 95. § (6) bekezdésében „A biztosíték letételét” szöveg helyébe „Az ellenbiztosíték adását” szöveg,

f) 95. § (9) bekezdésében „az ellenfelet” szövegrész helyébe „az ellenérdekű felet” szöveg

lép.

36. §

Hatályát veszti a Vt. 95. § (16) bekezdése.

16. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

37. §

(1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 81/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A bíróság polgári nemperes eljárásban, a határozat megküldésétől számított tizenöt napon belül határoz a nevelési felügyelet fenntartásáról vagy megszüntetéséről.

(3) Ha e törvényből, illetve az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait megfelelően kell alkalmazni.”

(2) A Gyvt. 136. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A polgári perben érintett kiskorú tartózkodási helyére vonatkozóan a szülő tájékoztatását a bíróság és a gyámhatóság megtagadhatja a korlátozottan cselekvőképes gyermek kérelmére, vagy a kiskorú törvényes képviselője kérelmére, ha a gyermek nincs a szülő gondozásában, a szülő nem jogosult vele kapcsolatot tartani vagy csak felügyelt kapcsolattartásra jogosult és a gyermek tartózkodási helyének szülő általi megismerése az érdekét veszélyeztetné.”

17. A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény módosítása

38. §

A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 79/D. § (1) bekezdés c) pontjában az „elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg lép.

18. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

39. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 18. § (6) bekezdés s) pontjában az „1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 307. §-ának (2)” szövegrész helyébe a „2016. évi CXXX. törvény 439. § (2)” szöveg lép.

19. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása

40. §

(1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 199. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság az értesítés kézhezvételétől számított 72 órán belül határozatot hoz. A bíróság határozatának meghozataláig a beteg ideiglenesen az intézetben tartható. A bíróság a határozatot, annak meghozatalától számított legkésőbb öt napon belül írásba foglalja és az írásba foglalást követő egy napon belül elrendeli annak kézbesítését.”

(2) Az Eütv.

a) 21. § (4) bekezdésében a „Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III.” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.” szöveg,

b) 201. § (1) bekezdésében az „1952. évi III.” szövegrész helyébe a „2016. évi CXXX.” szöveg

lép.

20. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása

41. §

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 38. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az e § szerinti pert a Pp. közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján kell lefolytatni.”

(2) Az Fgytv. 39. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az e § szerinti pert a Pp. közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján kell lefolytatni.”

42. §

Az Fgytv. 34. § (8) bekezdésében „a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény I.–XIV. fejezetének” szövegrész helyébe „a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) I–XXX. fejezetének” szöveg lép.

21. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosítása

43. §

(1) A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 41/D. §

(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

- a) az eljáró bíróság megnevezését,
- b) a kérelmező azonosító adatait, illetve amennyiben van kérelmezett, annak az ismert azonosító adatait, és
- c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő nevét.”

(2) Az Szjt. 41/D. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, valamint a döntésnek a kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,
- b) a döntés bíróság általi felülvizsgálatára irányuló határozott kérelmet, valamint
- c) a döntés megváltoztatásának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(3b) A kérelem záró részében fel kell tüntetni:

- a) a bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- b) a megfizetett illeték összegét és megfizetési módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetésének hiányában a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint
- d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

(3) Az Szjt. 41/D. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 41/C. § (2) bekezdés d) pontja szerinti nemperes eljárásban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiából eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(4) Az Szjt. 41/D. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Hivatal döntésének felülvizsgálatára irányuló eljárás lefolytatására a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.”

(5) Az Szjt. 41/D. §-a a következő (13a) bekezdéssel egészül ki:

„(13a) A bíróság a Pp. szabályai szerint bizonyítást folytat le, és a Pp. érdemi tárgyalásra vonatkozó szabályai szerint tart tárgyalást. Az eljárásban szünetelésnek helye nincs.”

(6) Az Szjt. 41/D. §-a a következő (15a) bekezdéssel egészül ki:

„(15a) Ha a kérelmező, illetve egyik fél sem jelenik meg a tárgyaláson, vagy a megszabott határidő alatt a bíróság felhívásának bármelyik fél nem tesz eleget, a bíróság a kérelmet a rendelkezésre álló adatok alapján bírálja el.”

44. §

(1) Az Szjt. 94/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szerzői jog megsértése miatt indított perekben az ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűsítéséig – a Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerinti különös méltánylást érdemlő okból szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a mű szerzői jogi védelem alatt áll, valamint, hogy ő a szerző, a szerző jogutódja vagy a mű olyan felhasználója, illetve a szerzői jogok közös kezelését végző olyan szervezet, amely jogosult saját nevében fellépni a jogsértéssel szemben.”

(2) Az Szjt. 94/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szerzői jog megsértése vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszthető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (7) bekezdésben foglaltak szerint a szerzői jog megsértése miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

(3) Az Szjt. 94/A. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A bíróság az ideiglenes intézkedés tárgyában soron kívül, legkésőbb az ilyen intézkedés iránti kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz. Az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzés elleni fellebbezést a másodfokú bíróság soron kívül, legkésőbb a fellebbezés benyújtásától számított tizenöt napon belül bírálja el.

(7) A bíróság a keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelem – a (4) és (5) bekezdés alapján elrendelhető intézkedéseket is ideértve – tárgyában hozott végzését az ellenérdekű fél kérelmére hatályon kívül helyezi, ha a szerző a pert a szerzői jog megsértése miatt az ideiglenes intézkedéssel érvényesített követelés tárgyában nem indította meg a végzés közlésétől számított tizenöt napon belül. A bíróság az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelem tárgyában soron kívül, legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz.”

(4) Az Szjt. 94/A. § (9)–(13) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(9) Előzetes bizonyításnak a per megindítása előtt helye van akkor is, ha a szerző a jogsértés tényét vagy annak veszélyét elvárható mértékben valószínűsítette. Az előzetes bizonyítást elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye, amelyet a másodfokú bíróság soron kívül, legkésőbb a fellebbezés benyújtásától számított tizenöt napon belül végzéssel bírál el. Ha a

per még nem indult meg, az előzetes bizonyítást a szerző lakóhelye szerint illetékes törvényszéknél vagy annál a törvényszéknél lehet kérni, amelynek területén a bizonyítás a legcélszerűbben folytatható le.

(10) A bíróság az előzetes bizonyítást elrendelő végzést az ellenérdekű fél kérelmére hatályon kívül helyezi, ha a szerző a pert a szerzői jog megsértése miatt nem indította meg az előzetes bizonyítást elrendelő végzés közlésétől számított tizenöt napon belül. A bíróság az előzetes bizonyítást elrendelő végzés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelem tárgyában soron kívül, legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül végzéssel határoz.

(11) Az ideiglenes intézkedés – ideértve a (4) és (5) bekezdés alapján elrendelhető intézkedéseket is – elrendelésének kérdésében az ellenérdekű fél meghallgatása mellőzhető, ha az ebből fakadó késedelem helyrehozhatatlan károkat okozna. Az előzetes bizonyítás elrendelésének kérdésében az ellenérdekű fél meghallgatása a Pp. 337. § (1) bekezdés b) pontja alapján mellőzhető, ha a meghallgatásból fakadó késedelem helyrehozhatatlan károkat okozna, vagy ha a bizonyítékok megsemmisítésének kockázata valószínűsíthető. Ha a bíróság az ellenérdekű fél meghallgatását mellőzi, az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás elrendeléséről szóló végzést az ellenérdekű féllel a foganatosítást követően haladéktalanul közölni kell. A végzés közlését követően az ellenérdekű fél kérheti a meghallgatását és az ideiglenes intézkedést, illetve az előzetes bizonyítást elrendelő végzés megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését. Az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás iránti kérelem elutasítása esetén a bíróság az elutasításról szóló végzéssel együtt küldi meg az ellenérdekű fél részére az ideiglenes intézkedés vagy az előzetes bizonyítás elrendelése iránti kérelmet.

(12) A bíróság az előzetes bizonyítás és – a (4) bekezdés c) pontját és az (5) bekezdést kivéve – az ideiglenes intézkedés elrendelését az ellenérdekű fél kérelmére biztosítékadáshoz kötheti.

(13) A (4) bekezdés c) pontjában, az (5) bekezdésben és a (12) bekezdésben meghatározott biztosíték vagy ellenbiztosíték kiadására vagy visszaadására a Pp. biztosítékra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a bíróság – az ítélet mellett – az előzetes bizonyítás illetve az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzést hatályon kívül helyező vagy annak hatályvesztését megállapító végzésben is rendelkezhet a biztosíték vagy ellenbiztosíték visszaadásáról vagy kiadásáról.”

45. §

Az Szjt.

a) 41/D. § (8) bekezdésének nyitó szövegrészában a „törvény általános szabályaiban” szövegrész helyébe a „törvényben” szöveg,

b) 41/D. § (8) bekezdés b) pontjában a „polgári perrendtartásról szóló törvény általános – a bírák kizárására vonatkozó – szabályaiban megjelölt” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti” szöveg,

c) 94/A. § (4) bekezdés c) pontjában a „biztosíték” szövegrész helyébe az „ellenbiztosíték” szöveg,

d) 94/A. § (5) bekezdésében „A biztosíték letételét” szövegrész helyébe „Az ellenbiztosíték adását” szöveg,

e) 94/A. § (8) bekezdésében „az ellenfelet” szövegrész helyébe „az ellenérdekű felet” szöveg

lép.

22. A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény módosítása

46. §

(1) A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Fmtv.) 61. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A megváltoztatási kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

- a) az eljáró bíróság megnevezését,
- b) a kérelmező azonosító adatait, illetve amennyiben van kérelmezett, annak az ismert azonosító adatait, és
- c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő nevét.”

(2) Az Fmtv. 61. §-a a következő (11a) és (11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A megváltoztatási kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a megváltoztatási kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, szükség esetén – ha rendelkezésre áll – a lajstromszámot, valamint a döntésnek a megváltoztatási kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,
- b) a döntés bíróság általi megváltoztatására irányuló határozott kérelmet, valamint
- c) a döntés megváltoztatásának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(11b) A megváltoztatási kérelem záró részében fel kell tüntetni:

- a) bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- b) a megfizetett illeték összegét és megfizetésének módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetése esetén a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint
- d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

47. §

Az Fmtv. 63. § (3) bekezdésében a „törvényszék” szövegrész helyébe a „bíróság” szöveg lép.

23. A jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról szóló 2001. évi LXXX. törvény módosítása

48. §

A jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról szóló 2001. évi LXXX. törvény 6. § (4) bekezdésében a „Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 121. § (1)” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 170. § (1)–(3)” szöveg lép.

24. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása

49. §

(1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kztv.) 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nincs helye e törvény szerinti közvetítői eljárásnak a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gondnoksági perekben, származási perekben, a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított per kivételével a szülői felügyelettel kapcsolatos perekben, az örökbefogadás felbontása iránti perekben, a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése iránti per kivételével az egyes személyiségi jogok érvényesítése iránt indított perekben, a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránt indított perekben, valamint a végrehajtási perekben. A házassági perekben a bíróság döntése szükséges a házasság érvénytelenségének, továbbá érvényességének, létezésének vagy nemlétezésének megállapításához és a házasság felbontásához.”

(2) A Kztv. 38/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat a bírák kizárására vonatkozó külön törvényben meghatározott szabályokkal együtt kell alkalmazni. A közvetítői eljárás során, mint közvetítő nem járhat el az ugyanazon közvetítői eljárással érintett peres vagy nemperes bírósági eljárásban eljáró bíró.”

25. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása

50. §

(1) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jstv.) 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgári perrendtartásról szóló törvény szerint költségmentességben (a továbbiakban e fejezetben: költségmentesség) részesülő fél pártfogó ügyvédjének államot terhelő díja e törvény szerint kerül megfizetésre, és a pártfogó ügyvéd díját az állam - külön jogszabályban meghatározottak szerint - megelőlegezi.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(2) A Jstv. 14. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A támogatásra rászorultnak tekintendő)

„b) a fél, ha költségmentesség illeti meg.”

51. §

A Jstv. 62. § (5) bekezdésében a „perköltség viseléséről szóló jogerős” szövegrész helyébe a „pártfogó ügyvédi díj viselését megállapító jogerős bírósági” szöveg lép.

52. §

Hatályát veszti a Jstv.

- a) 15. § c) pontjában a „tárgyi” szövegrész,
- b) 56. § (1) bekezdés c) pontjában az „a pártfogó ügyvédi képviselő költségének viselésére is kiterjedő” szövegrész,
- c) 56. § (1) bekezdés d) pontja,
- d) 56. § (2) bekezdésben az „és d)” szövegrész,
- e) 62. § (3) bekezdésében a „ , valamint a bíróság részleges költségmentességet engedélyező határozata alapján a 11/A. §-ban foglaltak szerinti támogatásban részesülő felet,” szövegrész.

26. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása

53. §

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény

- a) 12. §-ában a „személyiségi jogi per, munkaügyi per,” szövegrész helyébe a „személyiségi jog érvényesítése iránti per, munkaügyi per, közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per, valamint” szöveg,
 - b) 18. § (1) bekezdésében a „személyiségi jogi per, munkaügyi per” szövegrész helyébe a „személyiségi jog érvényesítése iránti per, munkaügyi per, közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per” szöveg,
 - c) 19. § (2) bekezdésében a „másik felet terheli annak bizonyítása” szövegrész helyébe a „másik félnek kell azt bizonyítania” szöveg,
 - d) 20. § (1) bekezdésében a „személyiségi jogi pert, valamint munkaügyi pert” szövegrész helyébe a „személyiségi jog érvényesítése iránti pert, munkaügyi pert, valamint közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert” szöveg
- lép.

27. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosítása

54. §

Hatályát veszti a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 51. § (14) bekezdésében az „1952. évi III.” szövegrész.

28. A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása

55. §

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ást.) 27. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az áldozatsegítő szolgáltatnak az azonnali pénzügyi segély iránti kérelemről szóló döntése ellen nincs helye fellebbezésnek.”

56. §

Hatályát veszti az Ást. 28. § (3) bekezdése.

29. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

57. §

(1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárás során költségkedvezmény nem engedélyezhető.”

(2) A Ctv. 32. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Pp. 148. § (1) és (2) bekezdése a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban nem alkalmazandó.”

(3) A Ctv. 45. § (5) bekezdése helyébe következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a cégbejegyzési kérelmet visszautasító végzés közlését követően nyolc napon belül ismételten kéri a cég bejegyzését, a visszautasításhoz fűződő jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, és a korábbi eljárás során benyújtott okiratokat ismételten fel lehet használni az új bejegyzési kérelemhez. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.”

(4) A Ctv. 45. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a cég bejegyzését a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően, de az (5) bekezdésben meghatározott határidőn túl kéri, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes nyilatkozat hatálytalan.”

(5) A Ctv. 46. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a bejegyzést kérő a hiánypótlási határidőt elmulasztotta, vagy a hiánypótlást hiányosan, illetve hibásan terjesztette elő, a cégbíróság a cég bejegyzési kérelmét végzéssel elutasítja; visszautasításnak már nincs helye. A hiánypótlás késedelmes vagy hiányos teljesítése miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A cég a hiánypótlásra felhívó végzésben feltüntetett hiányokat a fellebbezési eljárásban sem pótolhatja joghatályosan.”

(6) A Ctv. 48. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha a cég bejegyzését az elutasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően, de a (9) bekezdésben meghatározott határidőn túl kéri, azt az elutasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes nyilatkozat hatálytalan.”

58. §

(1) A Ctv. 65. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye; a végzés a meghozatala napján emelkedik jogerőre és a bíróság a határozatához ugyanezen naptól van kötve. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt. A cég kérelemre történő törlését elrendelő végzés ellen a pert a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell megindítani.”

(2) A Ctv. 71. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott perekben a kereset kizárólag az e fejezetben megjelölt – kivéve a 71/A. §-ban meghatározott keresetet –, valamint a cégjegyzékben bejegyzett cég határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresettel kapcsolható össze, viszontkeresetnek nincs helye. A perfelvétel során további írásbeli perfelvétel elrendelésének nincs helye.”

(3) A Ctv. 71/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„71/A. § (1) A gazdasági társaság és a szövetkezet tagjának kizárása iránti perben a tag kizárása iránti kereset más keresettel nem kapcsolható össze. A keresetlevélhez – a Pp. 171. §-ban meghatározottakon túl – csatolni kell a legfőbb szervnek a tag kizárása és a perindítás tárgyában hozott határozatát.

(2) A perben

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- a) viszontkeresetnek,
- b) a perfelvétel során további írásbeli perfelvétel elrendelésének,
- c) a felek megegyezésén alapuló szünetelésnek, valamint
- d) az eljárás felfüggesztésének

nincs helye.

(3) A felperes a perindítást elhatározó társasági, szervezetzeti határozatban foglaltakon kívül más kizárási okra nem hivatkozhat és a keresettel érvényesített jog megváltoztatásának nincs helye. A felperes a keresettől az eljárás bármely szakaszában alperesi hozzájárulás nélkül elállhat.

(4) A perindítást elhatározó társasági, szervezetzeti határozat bírósági felülvizsgálata iránt külön per nem indítható, annak jogsértő voltára azonban a kizárási perben az alperes hivatkozhat.

(5) Az alperes tagsági jogait felfüggesztő végzés és a felfüggesztő végzés megváltoztatása iránti kérelmet elutasító végzés ellen nincs helye fellebbezésnek; a bíróság a felfüggesztő végzést kérelemre megváltoztathatja. A felfüggesztés iránti kérelmet elutasító végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(6) Az ítélet ellen felülvizsgálatnak és perújításnak nincs helye.”

59. §

(1) A Ctv. 72. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A törvényességi felügyeleti eljárás nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait - ha törvény másként nem rendelkezik - az eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel megfelelően alkalmazni kell, szünetelésnek azonban nincs helye és költségkedvezmény nem engedélyezhető.”

(2) A Ctv. VII. Fejezet 1. Cím címének helyébe a következő cím lép:

„A cég működésének felfüggesztése”

60. §

A Ctv.

1. 1/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában az „a 45. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli elutasító” szövegrész helyébe az „a 45. § (2) bekezdésében szabályozott visszautasító” szöveg,

2. 6. § (4) bekezdésében a „bejegyzési kérelmét elutasították” szövegrész helyébe a „bejegyzési kérelmét visszautasították” szöveg,

3. 32. § (1) bekezdésében az „1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait - ha e törvény másként nem rendelkezik - megfelelően alkalmazni kell” szövegrész helyébe a „2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit - ha e

törvény eltérően nem rendelkezik – a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni” szöveg,

4. 37. § (6) bekezdésében a „kérelmet elutasító” szövegrész helyébe a „kérelmet visszautasító” szöveg,

5. 44/A. § (1) bekezdésében a „mellőzve elutasítja” szövegrész helyébe a „mellőzve visszautasítja” szöveg,

6. IV. Fejezet 6. Cím címében a „hiánypótlás nélküli elutasítása” szövegrész helyébe a „hiánypótlás nélküli visszautasítása” szöveg,

7. 45. § (2) bekezdésében a „hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül visszautasítja” szöveg,

8. 45. § (3) bekezdésében az „az elutasító végzést” szövegrész helyébe az „a visszautasító végzést” szöveg,

9. 46. § (1) bekezdésében a „nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „nélkül visszautasítja” szöveg,

10. 46. § (7) bekezdésében a „munkanapon belül dönteni” szövegrész helyébe a „munkanapon belül végzéssel dönteni” szöveg,

11. 50. § (4) bekezdésében a „kérelmet elutasítja” szövegrész helyébe a „kérelmet visszautasítja vagy elutasítja” szöveg,

12. 72/A. § (1) bekezdésében a „Pp. 394/B. § (2), (6), (8) és (9) bekezdése, valamint 394/E. §-a szerinti elektronikus kommunikációra” szövegrész helyébe a „Pp. 605. § (2) bekezdése, 606. §-a, 608. §-a, 610. §-a, valamint 613. §-a szerinti elektronikus kapcsolattartásra” szöveg,

13. 77. § (3) bekezdésében a „kérelmet elutasítja” szövegrész helyébe a „kérelmet visszautasítja” szöveg,

14. 77. § (5) bekezdésében a „kérelem elutasítására” szövegrész helyébe a „kérelem visszautasítására” szöveg,

15. 82. § (5) bekezdésében a „Pp. 120. §-ában” szövegrész helyébe a „Pp. 166. §-ában” szöveg,

16. 122. § (5) bekezdésében a „bírói letétbe” szövegrész helyébe a „bíróági letétbe” szöveg,

17. 1. számú mellékletének címében a „hiánypótlási eljárás nélküli elutasítására kerül sor” szövegrész helyébe a „hiánypótlás nélküli visszautasítására kerül sor” szöveg

lép.

61. §

Hatályát veszti a Ctv. 72. § (4) bekezdése.

30. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

62. §

Hatályát veszti a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 33/A. § (7) bekezdésében az „1952. évi III.” szövegrész.

31. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása

63. §

Hatályát veszti a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 16. § (9) bekezdésében az „1952. évi III.” szövegrész.

32. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

64. §

(1) Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben szabályozott, a közjegyző hatáskörébe tartozó eljárásokban (a továbbiakban: eljárás) – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A közjegyző eljárása – mint polgári nemperes eljárás – a bíróság eljárásával azonos hatályú.”

(2) A Kjnptv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E fejezet rendelkezéseit az e törvényben szabályozott eljárásokon kívül – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a közjegyző hatáskörébe tartozó egyéb polgári nemperes eljárásokban is alkalmazni kell.”

(3) A Kjnptv. 4. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az eljárásban illetékesség kikötésének nincs helye.”

(4) A Kjnptv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárásban – ideértve a közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés elbírálása iránti bírósági eljárást is – nincs helye költségmentességnek és költségfeljegyzési jognak.”

(5) A Kjnptv. 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az eljárásban – ha az arra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik – a felek a felmerült költségeiket maguk viselik, a nem általuk előlegezett vagy nem a feleknél felmerült költségek viselésére pedig a felek egyetemlegesen kötelesek.”

(6) A Kjnptv. 11. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közjegyző az eljárást megszünteti akkor is, ha a Pp. szerint az eljárás szünetelésének lenne helye. Ha a szünetelésnek a Pp. 121. § (1) bekezdés c) és f) pontja szerint lenne helye, annak a félnek a részére, akinek a Pp. 121. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponjtjának.

okból az iratokat kézbesíteni nem lehet, a közjegyző a megszüntetéssel összefüggésben keletkezett iratokat hivatalból hirdetmény útján kézbesíti.

(4) A közjegyző az eljárást megszünteti akkor is, ha a Pp. alapján az eljárást fel kellene függesztetni.”

65. §

(1) A Kjnptv. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárásban – törvény eltérő rendelkezése hiányában – kérelmező az eljárást kezdeményező személy, kérelmezett, akivel szemben az eljárást megindítják, feltéve, hogy van az eljárásban ellenérdekű személy.

(2) Az eljárásban a jogi képviselő nem kötelező, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.

(3) Ha a közjegyző az eljárás során pénzt vesz át, annak kezelésére a bizalmi őrzés szabályait kell megfelelően alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy ezen pénzüsszegeket azonos számlán kezeli, és a pénzüsszeg után annak átadója, illetve átvéője kamatra, a közjegyző pedig a pénzüsszeg kezelésével járó költségekre nem tarthat igényt.

(4) Ha a fél a bizonyítási eljárás költségeinek fedezésére előreláthatóan szükséges összeget helyezi bizalmi őrzésbe, annak kifizetésére – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a Pp. szabályait kell alkalmazni.

(5) Az eljárásban felfüggesztésnek és szünetelésnek nincs helye.

(6) Az eljárásban a Pp. 148. §-a nem alkalmazható.

(7) Az eljárásban a Pp. jegyzőkönyvre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet a közjegyző maga is felveheti, és a jegyzőkönyv folyamatos felvétel útján történő készítésének nincs helye.

(8) Az eljárás lefolytatásának hivatalból is helye lehet.

(9) Az eljárás nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra. Azokat az eljárási cselekményeket, amelyek megtételét a Pp. a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig teszi lehetővé, a közjegyző előtti eljárás befejezéséig lehet megtenni.”

(2) A Kjnptv. 13. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az eljárásban az ügy érdemében is végzéssel kell határozni. Az eljárást befejező végzés ellen fellebbezésnek van helye.

(4) A közjegyző a határozat jogerőre emelkedéséről a felet, illetve az egyéb érdekeltet a jogerőre emelkedéstől számított tizenöt napon belül értesíti. Az értesítés a jogerőt tanúsító végzés, ha pedig a fél, illetve az egyéb érdekelt részére a határozatot még nem kézbesítették, a határozat jogerőt tanúsító végzést tartalmazó kiadmányának megküldésével történik.”

(3) A Kjnptv. a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § A perújítási eljárás lefolytatására az a bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, amely elsőfokú bírósággént járna el, ha az eljárást a bíróság előtt indították volna meg.”

(4) A Kjnptv. 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyző a végzés jogerőre emelkedését követően intézkedik a szakértői díjnak a szakértő részére történő kifizetése iránt. A szakértői díj kifizetésére a szakértői díj kifizetését szabályozó jogszabály rendelkezései megfelelően irányadóak. A szakértő a szakértői díj megfizetéséről a számlát a kérelmező nevére állítja ki.”

66. §

A Kjnptv. II. Fejezete a 27/G. §-t követően a következő alcímmel, valamint 27/H–27/L. §-sal egészül ki:

„A közjegyző előtti egyezségi eljárás

27/H. § (1) Keresetindítás előtt a közjegyzőtől polgári peres útra tartozó ügyben egyezségi kísérletre idézést lehet kérni. Az idézést kérő félnek a hatánapot szóval is tudtára lehet adni.

(2) Közjegyző előtti egyezségi eljárásnak akkor van helye, ha legalább az egyik fél rendelkezik belföldi lakóhellyel (székhellyel), valamint az eljárás tárgyáról a felek szabadon rendelkezhetnek.

(3) Nincs helye közjegyző előtti egyezségi eljárásnak

- a) szerzői jogi, szomszédos jogi és iparjogvédelmi ügyben,
- b) a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése tárgyában,
- c) a közérdekből indított perekkel összefüggő ügyben,
- d) a jogi személyek alapításával és törvényes működésével kapcsolatos ügyben,
- e) a jogi személyek és tagjaik, volt tagjaik közötti, illetve a tagok, volt tagok egymás közötti, a tagsági jogviszonyon alapuló ügyben,
- f) a személyi állapotot érintő és egyéb családjogi tárgyú ügyben,
- g) a végrehajtási perre tartozó ügyben,
- h) munkaügyi perre tartozó ügyben,
- i) állami vagyonnal kapcsolatos ügyben,
- j) a közigazgatási perrendtartás hatálya alá tartozó ügyben,
- k) olyan ügyben, melyben külföldi anyagi jogot – ide nem értve a külföldi nemzetközi magánjogi szabályokat – kell alkalmazni.

27/I. § (1) Ha az ügy tárgya időszakos szolgáltatás teljesítésére irányuló kötelezettség, az eljárásra az a közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén az igény érvényesítésére jogosult lakóhelye található.

(2) Ha az ügy tárgya az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog, az eljárásra az a közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén az ingatlan fekszik.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(3) Ha az ügy tárgya a gazdálkodó szervezet által tevékenysége körében kötött ügyletből eredő kötelezettség, az eljárásra az a közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén az ügyletkötés vagy a teljesítés helye található.

(4) Ha az ügy tárgya kártérítés, az eljárásra az a közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén a károkozás vagy a kár bekövetkeztének a helye található.

27/J. § (1) A közjegyző előtti egyezségi eljárásban az egyezségi kísérletre kitűzött hatánap elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

(2) Az eljárásban beavatkozásnak nincs helye.

(3) Az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének vagy félbeszakadásának nincs helye. Az eljárás felfüggesztése, félbeszakadásának vagy szünetelésének megállapítása helyett az eljárást meg kell szüntetni.

(4) Ha az eljárás során a felek személyében változás következik be, az eljárást meg kell szüntetni.

(5) Az eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye.

27/K. § (1) Ha az eljárás lefolytatásának e törvény szerinti feltételei nem állnak fenn, a közjegyző a kérelmet visszautasítja.

(2) Ha a felek egyezsége a jogszabályoknak megfelel, a közjegyző azt végzéssel jóváhagyja, ellenkező esetben a jóváhagyást megtagadja.

(3) A közjegyző végzésével jóváhagyott egyezség a bíróság által jóváhagyott egyezséggel azonos hatályú.

(4) Az egyezséget jóváhagyó vagy azt megtagadó végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A jóváhagyó végzés elleni fellebbezésnek az egyezség végrehajtására halasztó hatálya van.

(5) Ha a felek között egyezség nem jött létre – ideértve azt is, ha az egyezségi kísérletre kitűzött hatánapon bármelyik fél nem jelenik meg – a közjegyző az eljárást megszünteti.

(6) A közjegyző az eljárást megszünteti akkor is, ha tudomására jut, hogy abban a tárgyban, amelyre az eljárás vonatkozik valamelyik fél a bírósághoz keresetlevelet nyújtott be, vagy másik közjegyző előtt korábban indult egyezségi eljárás van folyamatban.

27/L. § A 27/H–27/K. §-ok rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni akkor is, ha a felek idézés nélkül egyezségkötés céljából jelennek meg a közjegyző előtt.”

67. §

A Kjnptv. 36/I. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közjegyző illetékességét a házastársak, illetve az élettársak bármelyikének lakóhelye vagy tartózkodási helye megalapítja. A házassági vagy élettársi vagyoni jogi szerződés

közokiratba foglalása esetén a közokiratot készítő közjegyző is illetékes a szerződés nyilvántartásba való bejegyzésére.”

68. §

A Kjnptv.

a) 7. § (3) bekezdésében, 9. § (3) bekezdésében, 10. § a) pontjában, 21. § (2) bekezdésében, 24. §-ában és 32. §-ában az „elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,

b) 10. §-át megelőző alcímében az „elutasítása hiánypótlás nélkül” szövegrész helyébe a „visszautasítása” szöveg,

c) 11. § (2) bekezdésében az „el kellett” szövegrész helyébe a „vissza kellett” szöveg,

d) 17. § (1) bekezdés a) pontjában a „207. §-ában” szövegrész helyébe a „334. §-ában” szöveg,

e) 27/D. § (3) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül el” szövegrész helyébe a „vissza” szöveg,

f) 27/E. § (7) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,

g) 27/F. § (1) bekezdés b) pontjában a „132. §” szövegrész helyébe a „178. §” szöveg,

h) 27/F. § (2) bekezdésében a „hivatalból elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,

i) 31. § (1) bekezdésében az „elutasításának” szövegrész helyébe a „visszautasításának” szöveg,

j) 36/B. § (1) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélküli elutasításának” szövegrész helyébe a „visszautasításának” szöveg,

k) 36/M. § (2) bekezdésében az „elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja vagy elutasítja” szöveg

lép.

69. §

Hatályát veszti a Kjnptv.

a) 12/A. §-ban az „illetőleg ha a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik,” szövegrész,

b) 36/K. § (10) bekezdése,

c) 39. §-a.

33. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosítása

70. §

(1) A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fizetési meghagyásos eljárás a közjegyző hatáskörébe tartozó, a pénzkövetelések érvényesítésére szolgáló egyszerűsített polgári nemperes eljárás, melyre – ha e törvény

eltérően nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. A fizetési meghagyásos eljárásra az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) rendelkezéseit – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – nem lehet alkalmazni.

(2) Az Fmhtv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A pénz fizetésére irányuló, lejárt követelés – a (3)–(6) bekezdésben foglalt kivételekkel – fizetési meghagyás útján is érvényesíthető. E § alkalmazásában nem tekinthető pénz fizetésére irányuló követelés érvényesítésének a zálogjogból fakadó igény zálogkötelezettal szembeni érvényesítése.

(2) Csak fizetési meghagyás útján vagy a Pp. 167–168. §-ában meghatározott módon érvényesíthető a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek a Pp. 21. és 22. §-a szerint számított összege a hárommillió forintot nem haladja meg, feltéve, hogy

a) a feleknek van ismert belföldi lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, illetve székhelye vagy képviselője (a továbbiakban: kézbesítési cím), és

b) a pénzkövetelés – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján létesített jogviszonyból, közalkalmazotti jogviszonyból, szolgálati jogviszonyból, közfoglalkoztatási jogviszonyból, a sporttörvény alapján kötött munkaszerződéses jogviszonyból, szakképzés során kötött tanulószerveződésből eredő jogviszonyból, nemzeti felsőoktatási törvény szerinti hallgatói munkaszerződésből eredő jogviszonyból, illetve szociális szervezetekkel és foglalkoztatási szervezetekkel létesített tagi munkavégzési jogviszonyból, közszolgálati és közigazgatási szerződéses jogviszonyból ered.

(3) Nem érvényesíthető fizetési meghagyásos eljárás útján az a pénzkövetelés, amelynek a Pp. 21. és 22. §-a szerint számított összege a harmincmillió forintot meghaladja.

(4) Fizetési meghagyást nem lehet kibocsátani, ha a feleknek nincs ismert belföldi kézbesítési címe.

(5) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott jogviszonyból származó pénzkövetelés iránti igény fizetési meghagyás útján csak akkor érvényesíthető, ha az ügy tárgya nem a jogviszony keletkezése, módosulása, megszűnése vagy a munkaviszonyból származó kötelezettségeknek a munkavállaló által történt vétkes megszegése miatt alkalmazott jogkövetkezmény, illetve fegyelmi vétség miatt alkalmazott jogkövetkezmény.

(6) E törvény alkalmazásában a külföldi vállalkozás kereskedelmi képviselője és a valamely EGT-államban székhellyel rendelkező külföldi vállalkozás által létesített magyarországi pénzügyi fióktelep minősül képviselőnek. E szervezetet e törvény alkalmazása során az érintett külföldi vállalkozás képviselőjének kell tekinteni.

(7) A (2) bekezdésben foglaltak nem zárják ki, hogy a fél igényét az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló 861/2007/EK rendeletében meghatározott eljárásban vagy választottbírói eljárásban érvényesítse.”

(3) Az Fmhtv. 15. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A belföldi kézbesítési címmel nem rendelkező jogosult fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül vissza kell utasítani.

(2) A jogosult az eljárás során folyamatosan köteles gondoskodni arról, hogy belföldi kézbesítési címmel rendelkezzen, és hogy ott részére az iratok – a kézbesítési fikciót is ideértve – kézbesíthetők legyenek. E kötelezettség megsértése esetén hiánypótlás elrendelésének vagy a jogosult külön felhívásának nincs helye, és a jogosult részére az iratokat hirdetmény útján kell kézbesíteni.

(3) Ha a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztését követően a jogosult belföldi kézbesítési címe megszűnik, vagy ha ott részére bármely irat – ténylegesen vagy kézbesítési fikció útján – nem volt kézbesíthető,

a) a fizetési meghagyás kötelezett részére történő kézbesítése előtt a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül vissza kell utasítani,

b) a fizetési meghagyás kötelezett részére történő kézbesítését követően az eljárást meg kell szüntetni.

(4) Ha a fizetési meghagyás kötelezett részére történt kézbesítését követően a kötelezett belföldi kézbesítési címe megszűnik, vagy ha ott részére bármely irat – ténylegesen vagy kézbesítési fikció útján – nem volt kézbesíthető, a kötelezett részére az iratokat külön felhívás nélkül hirdetmény útján kell kézbesíteni.”

(4) Az Fmhtv. 15. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezések nem alkalmazhatók olyan államban lakóhellyel, tartózkodási hellyel vagy székhellyel rendelkező fél részére történő iratkézbesítés esetén, amely állam vonatkozásában nemzetközi szerződés vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusa e rendelkezésektől eltérő, meghatározott kézbesítési módokat tesz csak lehetővé.”

(5) Az Fmhtv. 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A határozatok jogerőre emelkedését megállapító végzést a 36. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel csak megküldeni kell a címzett részére.”

71. §

(1) Az Fmhtv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A fizetési meghagyásos eljárásban nincs helye beavatkozásnak, és – a jogutódlás esetét kivéve – nem alkalmazhatók a Pp.-nek a felek személyében bekövetkező változásokra (Pp. 41–56. §) vonatkozó szabályai. Az eljárásban a közjegyző nem rendelhet el ideiglenes intézkedést.

(2) A fizetési meghagyásos eljárásban nincs helye keresetkiterjesztésének és keresetváltoztatásnak.

(3) A kézbesítési kifogás és az igazolási kérelem tárgyában hozott végzést, valamint a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezést a kérelmet előterjesztő félén kívüli feleknek megküldeni nem kell. A visszautasító végzés ellen a kérelmet előterjesztő fél fellebbezhet. Ha a jogosult az igény polgári eljárás útján történő érvényesítésére külön jogszabályban meghatározott határidő elmulasztása miatt terjeszt elő igazolási kérelmet, az erről döntő jogerős végzés a perben eljáró bíróságot nem köti.

(4) Az eljárásban a felet nem képviselheti olyan személy, aki az ellenérdekű fél vagy az ellenérdekű fél képviselője is. Ilyen esetben a közjegyző rövid határidő tűzésével az ügygondnoki díjnak a Kjnptv. megfelelő alkalmazásával történő előlegezésére hívja fel a jogosultat, ennek megtörténtét követően az érintett fél képviseletére ügygondnokot rendel. Ha a jogosult a közjegyző felhívására nem előlegezi meg az ügygondnok díját, a közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét visszautasítja, illetve az eljárást megszünteti.”

(2) Az Fmhtv. 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési meghagyásos eljárásban szünetelésnek és felfüggesztésnek nincs helye. A közjegyző az eljárást hivatalból megszünteti, ha a Pp. szerint az eljárás szünetelésének lenne helye, vagy az eljárást fel kellene függeszteni. Ha a szünetelésnek a Pp. 121. § (1) bekezdés c) és f) pontja szerint lenne helye, annak a félnek a részére, akinek a Pp. 121. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott okból az iratokat kézbesíteni nem lehet, a közjegyző a megszüntetéssel összefüggésben keletkezett iratokat hivatalból hirdetmény útján kézbesíti.”

(3) Az Fmhtv. 18. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az eljárás nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra.

(7) Az eljárásban a Pp. jegyzőkönyvre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet a közjegyző maga is felveheti, és a jegyzőkönyv folyamatos felvétel útján történő készítésének nincs helye.

(8) Az eljárásban a jogi képviselet nem kötelező. Ha a fizetési meghagyásos eljárás során a fél jogi képviselővel jár el, az a Pp. 244. §-ának alkalmazása szempontjából nem minősül a jogi képviselővel történő eljárás választásának.”

72. §

(1) Az Fmhtv. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelemben fel kell tüntetni:

a) a felek nevét, eljárásbeli állását, a jogosult azonosító adatait, a kötelezett ismert azonosító adatait, de legalább lakóhelyét vagy székhelyét, valamint perbeli cselekvőképessége hiányában törvényes képviselőjének a nevét és kézbesítési címét;

b) a jogosult jogi vagy nem jogi képviselőjének a nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő nevét, kivéve, ha a jogosult személyesen jár el;

c) külföldi székhelyű vállalkozás esetén a 3. § (3) bekezdés szerinti képviselet nevét, székhelyét és azonosító adatait;

d) a követelés alapjául szolgáló jogviszonyt és az érvényesíteni kívánt jogot, valamint a követelésnek és járulékainak összegét;

e) a követelés alapjául szolgáló jogviszony létrejöttének és a követelés lejtártának időpontját;

f) a követelés beazonosításához szükséges adatokat;

g) a fizetési meghagyás kibocsátására irányuló határozott kérelmet.”

(2) Az Fmhtv. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelem a kötelezett ellen fennálló több követelés tekintetében a Pp. 173. § (1) bekezdése szerinti feltételek, valamint több kötelezett ellen fennálló azonos követelés tekintetében a Pp. 36. § és 37. § a) illetve b) pontja szerinti feltételek fennállása esetén együttesen is előterjeszthető. Több kötelezett ellen fennálló követelés esetében az egyes kötelezetteket terhelő összegeket határozottan meg kell jelölni, egyetemleges kötelezettség esetében pedig a kérelemben ennek tényét kell feltüntetni. E rendelkezéseket megfelelően kell alkalmazni arra az esetre, ha a kérelmet több jogosult terjeszti elő.”

(3) Az Fmhtv. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyző a kérelmet nyomban, de legkésőbb a fizetési meghagyás kibocsátására nyitva álló határidőn belül megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e a felet a hiányok pótlására felhívni, vagy nincs-e helye a kérelem visszautasításának, és a szükséges intézkedéseket megteszi. Ha a közjegyző a határidőt elmulasztja, a határidő utolsó napját követő munkanapon a MOKK rendszere útján a közjegyző nevében a fizetési meghagyás automatikusan kibocsátásra kerül.”

(4) Az Fmhtv. 23. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A közjegyző az eljárást befejezetté nyilvánítja, ha a jogosult a kérelmétől a fizetési meghagyás kézbesítését megelőzően eláll. A befejezetté nyilvánító végzést, ha a kötelezettnek a fizetési meghagyás nem került kézbesítésre, csak a jogosultnak kell kézbesíteni. A végzéssel szemben a jogosult fellebbezhet, fellebbezését a kötelezettnek észrevételezésre megküldeni nem kell.”

73. §

(1) Az Fmhtv. 24. §-át megelőző alcím-cím helyébe a következő alcím-cím lép:

„Visszautasítás”

(2) Az Fmhtv. 24. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A közjegyző a kérelmet visszautasítja, ha megállapítható, hogy

a) az eljárásra, illetve perré alakulása esetén a perre a magyar közjegyző (bíróság) joghatósága törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi egyezmény rendelkezése alapján kizárt, vagy külföldi bíróság rendelkezik kizárólagos joghatósággal;

b) a jogosult követelésének érvényesítése bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik;

c) a fizetési meghagyás kibocsátásának a 3. § vagy törvény egyéb rendelkezése alapján nincs helye;

d) a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt fizetési meghagyásos eljárás van folyamatban vagy a perben a perindítás joghatása már beállt [Pp. 180. §], illetve annak tárgyában a fizetési meghagyás már jogerőre emelkedett vagy annak tárgyát már jogerősen elbírálták [36. § (1) bekezdés, Pp. 360. §];

e) a félnek nincs perbeli jogképessége (Pp. 33. §);

f) a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésekor a jogosultnak nincs, vagy a kérelem előterjesztését követően megszűnik a belföldi kézbesítési címe, vagy ha a jogosult által megjelölt belföldi kézbesítési címen számára az irat nem volt kézbesíthető [15. § (2) bekezdés, (3) bekezdés a) pont];

g) a jogosult a fizetési meghagyás hirdetményi kézbesítését kéri;

h) a kötelezettnek a meghagyást belföldi címen – ide nem értve a kézbesítési fikció eseteit – ismételten nem lehet kézbesíteni [(3) bekezdés];

i) az igény – az elévülés esetét kivéve – bírósági úton nem érvényesíthető;

j) külön jogszabály az igény polgári eljárás útján történő érvényesítésére határidőt állapít meg és azt a jogosult elmulasztotta;

k) a jogi képviselő által benyújtott kérelem nem tartalmazza a 20. § (1) bekezdésében foglaltakat, a meghatalmazásáról szóló nyilatkozatot, vagy elmulasztották az eljárási díj megfizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítését;

l) a jogi képviselővel rendelkező fél vagy a jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe, valamint az egyéni cég kérelmét nem elektronikus úton terjesztette elő, és a 10. § (3) bekezdésében meghatározott eset sem áll fenn; kivéve, ha a jogi képviselővel rendelkező természetes személy fél költségkedvezmény iránti kérelmet terjesztett elő (50. §); vagy

m) a jogosult a hiánypótlási felhívást követően a kitűzött határidő alatt a kérelmet (annak a szükséges részét) nem, vagy ismételten hiányosan nyújtotta be, és emiatt a kérelem nem bírálható el, vagy a jogosult nem előlegezte meg az ügygondnoki díjat [17. § (4) bekezdés];

n) a jogosult eljárási költségként anyagi jogi követelést érvényesít.

(2) Ha a meghagyást a kötelezettnek – ide nem értve a kézbesítési fikció eseteit – nem lehet kézbesíteni, erről a jogosultat értesíteni kell, és egyidejűleg fel kell hívni, hogy a kötelezett új belföldi idézési címét harminc napon belül jelentse be.”

(3) Az Fmhtv. 24. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (2) bekezdés nem zárja ki, hogy a jogosult ugyanarra a címre sikertelen postai kézbesítést követően végrehajtoi kézbesítést kérjen. A végrehajtoi kézbesítés eredménytelensége esetén a kérelmet az (1) bekezdés h) pontja alapján kell visszautasítani.”

74. §

(1) Az Fmhtv. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fizetési meghagyásnak tartalmaznia kell:

a) az eljáró közjegyző nevét és székhelyét, valamint az ügyszámot;

b) a 20. § (1) bekezdés a)–e) pontjában és (4)–(7) bekezdésében meghatározott adatokat;

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

c) azt a meghagyást, hogy a kötelezett a követelésnek a meghagyás kézbesítésétől számított tizenöt nap alatt tegyen eleget, és az összességében meghatározott eljárási költségeket is fizesse meg;

d) azt a tájékoztatást, hogy a közjegyző a meghagyással érvényesített követelés jogalapját és az annak bizonyítására szolgáló tényeket érdemben e törvény alapján nem vizsgálta, és a meghagyás akkor válik jogerőssé és végrehajthatóvá, ha a kötelezett határidőben nem mond ellent;

e) azt a figyelmeztetést, hogy a kötelezett – ha a követelést alaptalannak tartja – a meghagyás ellen a 28. §, illetve – ha azt e törvény nem zárja ki – a 32. § szerint ellentmondással élhet;

f) azt a tájékoztatást, hogy az ellentmondást elektronikus úton kell benyújtani, ha a kötelezett e törvény alapján elektronikus kapcsolattartásra köteles és azt a figyelmeztetést, hogy – a 10. § (3) bekezdésében meghatározott eset kivételével – az ennek megsértésével benyújtott ellentmondást a közjegyző hiánypótlási felhívás kiadásának mellőzésével visszautasítja; és

g) azt a figyelmeztetést, hogy ha a meghagyás kézhezvétele után a kötelezett a követelést teljesíti, az elismerésnek minősül, és ebben az esetben a meghagyás az ellentmondásra nyitva álló határidő utolsó napját követő napon jogerőre emelkedik.”

(2) Az Fmhtv. 27. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Pp. 355. §-ának rendelkezései a fizetési meghagyás kiegészítésére is irányadók azzal, hogy a közjegyző kiegészítés esetén kiegészítő fizetési meghagyást bocsát ki, a felek meghallgatását pedig mellőzi.”

(3) Az Fmhtv. 29. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A részletfizetést, illetve fizetésre halasztást engedélyező végzés ellen fellebbezésnek van helye. A részletfizetés, illetve fizetésre halasztás engedélyezése iránti kérelem visszautasítása, illetőleg elutasítása tárgyában hozott végzés ellen a kötelezett fellebbezhet.”

(4) Az Fmhtv. 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ellentmondás előterjesztésével egyidejűleg a kötelezett köteles a végrehajtás során felmerült, a jogosult által előlegezett költségeket a végrehajtónál megfizetni. Ha ezt a kötelezett az ügyben eljáró közjegyzőnél okirattal nem igazolja, a közjegyző az ellentmondást visszautasítja, ellenkező esetben a végrehajtási eljárást hivatalból megszünteti. A végrehajtási eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésnek van helye. A végrehajtás során az ellentmondás előterjesztéséig felmerült költségeket a kötelezett viseli, kivéve, ha a bíróság helyt ad a kézbesítési kifogásának.”

75. §

(1) Az Fmhtv. 34. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A közjegyző a meghagyásnak a kötelezett részére történő kézbesítése után, de annak jogerőre emelkedése, ellentmondás esetén pedig az ügynek a bírósághoz való megküldése előtt az eljárást megszünteti)

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„g) a 15. § (3) bekezdésének b) pontjában, a 17. § (4) bekezdésében, illetve a 18. § (2) bekezdésében meghatározott esetben.”

(2) Az Fmhtv. 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megszüntető végzés ellen a jogosult fellebbezhet. A közjegyző olyan határozata ellen, amely az eljárás megszüntetésére irányuló kérelmet visszautasítja vagy elutasítja, külön fellebbezésnek nincs helye.”

(3) Az Fmhtv. 36. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyző az ellentmondást visszautasítja, ha

- a) az elkésett,
- b) nem az ellentmondás előterjesztésére jogosulttól származik,
- c) a jogi képviselővel rendelkező fél, a jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe vagy az egyéni cég fél azt nem elektronikus úton terjesztette elő, és a 10. § (3) bekezdésében meghatározott eset sem áll fenn, vagy
- d) a 32. § (2) bekezdésben meghatározott ok áll fenn.”

(4) Az Fmhtv. 36. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a jogi képviselővel rendelkező fél ellentmondását nem elektronikus úton terjesztette elő, és a 10. § (3) bekezdésében meghatározott eset sem áll fenn, az ellentmondást hiánypótlási felhívás nélkül kell visszautasítani.

(7) Az ellentmondást visszautasító végzés ellen a kötelezett fellebbezéssel élhet.”

76. §

Az Fmhtv. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„37. § (1) A kellő időben előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részben – perré alakul át.

(2) A közjegyző az ellentmondásról szóló értesítést az ellentmondás beérkezésétől számított nyolc napon belül kézbesíti a jogosultnak. Ha a közjegyző a határidőt elmulasztja, az értesítés a határidő utolsó napját követő munkanapon a MOKK rendszere útján a közjegyző nevében automatikusan kerül kézbesítésre a jogosultnak. Ezt a rendelkezést megfelelően alkalmazni kell a 30. és 31. §-ban meghatározott esetekben is.

(3) A közjegyző az ellentmondásról szóló értesítés kézbesítésével egyidejűleg felhívja a jogosultat, hogy az értesítés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül

- a) nyújtson be a Pp. 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot a felhívásban megjelölt bíróságon,
- b) fizesse meg a felhívásban meghatározott mértékű kiegészítő eljárási illetéket,
- c) a keresetet tartalmazó iratban – az ügyszám feltüntetésével – utaljon az ügy fizetési meghagyásos eljárási előzményeire, és
- d) mellékelje a közjegyző felhívásának a másolatát.

(4) A (3) bekezdés szerinti felhívásban azt a bíróságot kell feltüntetni, amelyet a jogosult a fizetési meghagyásos eljárás iránti kérelemben megjelölt, ennek hiányában a Pp. szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, a közjegyző által meghatározott bíróságot. A közjegyző a felhívással egyidejűleg figyelmezteti a jogosultat, hogy a bíróság a keresetet tartalmazó iratot visszautasítja, ha ahhoz nem csatolja a közjegyző felhívásának másolatát és a közjegyzői felhívásban szereplő bíróság egyébként nem állapítható meg, továbbá a bírósághoz közjegyzői iratanyag sem érkezik.

(5) A közjegyző a felhívásban tájékoztatja a jogosultat arról, ha

a) a jogosult az E-ügyintézési törvény alapján elektronikus kapcsolattartásra köteles és a keresetet tartalmazó iratot és minden egyéb beadványát, ezek mellékletét elektronikus úton köteles benyújtani, valamint az illetéket elektronikus úton vagy a Magyar Államkincstár illeték-bevételi számlájára köteles megfizetni;

b) ha a perben a jogi képviselő kötelező és a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése útján köteles előterjeszteni;

c) ha a per járásbíróság hatáskörébe tartozik és a jogosult jogi képviselő nélkül jár el, a keresetet tartalmazó iratot jogszabályban meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon kell előterjeszteni;

d) ha a per járásbíróság hatáskörébe tartozik és a jogosult a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködésével nyújtja be, az a Pp. 244. §-ának alkalmazása szempontjából a jogi képviselővel történő eljárás választásának minősül;

e) ha a jogosult a kérelemben tanút jelölt meg, a tanú nevét és idézhető címét – amennyiben az szükséges, egyéb személyi adatait – a Pp. 285. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott módon köteles a bíróságnak bejelenteni.

(6) A közjegyző a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látja el, hogy a bíróság az eljárást – a b) és c) pontban említett esetben a Pp. 259. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel – hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül

a) a felhívásban megjelölt bíróságon nem teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot nem terjeszti elő,

b) csak részben teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratban nem tünteti fel annak kötelező tartalmi elemeit, illetve nem csatolja annak kötelező mellékleteit, kivéve, ha a hiányzó elem – ide nem értve a képviselő képviselési jogának igazolását – a közjegyzői iratanyagból megállapítható,

c) az (5) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot nem jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő, vagy

d) az (5) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése nélkül terjeszti elő.”

77. §

(1) Az Fmhtv. 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38. § (1) A közjegyző az ellentmondásról szóló értesítésének a jogosult részére történő kézbesítését követően a fizetési meghagyásos eljárásnak a MOKK rendszerében rögzített iratait (a továbbiakban: iratanyag) elektronikus úton megküldi az Országos Bírósági Hivatal (a

továbbiakban: OBH) útján a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságnak.

(2) Ha a 30. § alkalmazásának van helye, a közjegyző az ellentmondásról szóló értesítést azt követően kézbesíti a jogosult részére, ha a jogosult a kötelezett állítását vitatja.

(3) Ha a jogosult nem jelölt meg bíróságot, akkor a közjegyző a hatáskörrel és a Pp. 25. és 29. §-a szerint illetékességgel rendelkező bíróságnak küldi meg az aktanyomatot.

(4) Az aktanyomat tartalmazza a fizetési meghagyásos eljárás iratanyagának tartalmát, valamint az eljáró közjegyző nevét, székhelyét és bélyegzőlenyomatának képét; az a közjegyző aláírása nélkül is hiteles. Ha a bíróság annak technikai feltételeit biztosítja, az aktanyomatot elektronikus úton is meg lehet küldeni a bíróság részére.”

(2) Az Fmhtv. 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fizetési meghagyásos eljárásban hozott azon végzések ellen, melyek ellen e törvény vagy a Pp. a fellebbezést megengedi, fellebbezésnek van helye.”

(3) Az Fmhtv. 39. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közjegyző a fizetési meghagyásos ügy iratanyagából a fellebbezés elbírálása szempontjából szükséges iratok felterjesztése helyett, elektronikusan az OBH útján aktanyomatot küldhet a bíróságnak.”

(4) Az Fmhtv. 44. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A díjalapnak a leszállítása vagy annak utólag alacsonyabb összegben történő megállapítása esetén az eljárási díj visszatérítésének nincs helye.”

78. §

(1) Az Fmhtv. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § (1) Azt a természetes személy felet, aki jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán az eljárási költséget fedezni nem tudja, jogai érvényesítésének megkönnyítése végett – kérelmére – részleges vagy teljes díjfeljegyzési jog illeti meg (személyes díjfeljegyzési jog).

(2) Díjfeljegyzési joga alapján a fél részben vagy egészben mentes az eljárási díj előlegezése, valamint a közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés és az ellentmondás folytán perré alakult eljárás illetékének előzetes megfizetése alól.

(3) A személyes díjfeljegyzési jogra a Pp. 95. § (6) bekezdését és 97. §-át megfelelően alkalmazni kell, a Pp. 94–100. §-át egyebekben nem lehet alkalmazni.”

(2) Az Fmhtv. a következő 50/A. és 50/B. §-sal egészül ki:

„50/A. § (1) A közjegyző a fizetési meghagyásban a kötelezettet kötelezi a díjfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett díj vagy csökkentett díj (a továbbiakban: feljegyzett díj) MOKK részére történő megfizetésére.

(2) Ha a felek közösen kérik az eljárás megszüntetését, a közjegyző a feleket egyetemlegesen kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére.

(3) A közjegyző végzésében a jogosultat kötelezi a feljegyzett díj megfizetésére, ha

- a) a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítja,
- b) a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét visszavonja, vagy
- c) az eljárást – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – megszünteti.

50/B. § (1) A bíróság a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére a felet abban az arányban kötelezi, amelyben a Pp. szerint a perköltség vagy perköltségrész megtérítésére is köteles.

(2) A bíróság a feleket egyetemlegesen kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére, ha

- a) a Pp. szerint egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére,
- b) a bíróság a pert a felek közös kérelmére szünteti meg, vagy
- c) a felek a perben egyezséget kötöttek, amelyet a bíróság jóváhagy.

(3) Ha az eljárás szünetelés folytán megszűnik, a bíróság külön végzésben a felperest kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére.”

79. §

(1) Az Fmhtv. 52. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Végrehajtási kérelem a fizetési meghagyás jogerőre emelkedését követő 10 év után nem terjeszthető elő; e határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. E rendelkezés nem érinti a végrehajtási jog elévülését.”

(2) Az Fmhtv. 53. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közjegyző a fizetési meghagyásos eljárás és a végrehajtási eljárás során keletkezett iratokat a MOKK számítógépes rendszerén keresztül, elektronikus úton a 16/A. § megfelelő alkalmazásával küldi meg a végrehajtónak, és a végrehajtó ugyanezen eljárásban keletkezett iratokat a MOKK számítógépes rendszerén keresztül, elektronikus úton küldi meg a közjegyzőnek.”

(3) Az Fmhtv. 59. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az európai fizetési meghagyásos eljárásban a Pp. 148. §-a nem alkalmazható.”

(4) Az Fmhtv. 59. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az európai fizetési meghagyásos eljárás ellentmondás folytán perré alakul, a közjegyző az iratanyagot megküldi az európai fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemben a jogosult által megjelölt bíróságnak, ennek hiányában a Pp. szerint hatáskörrel és általános illetékességgel rendelkező bíróságnak. Amennyiben az eljárásra magyar bíróság

illetékességgel nem rendelkezik, a közjegyző az iratanyagot az eljáró bíróság kijelölése végett a Kúriának küldi meg.”

(5) Az Fmhtv. 59. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az európai fizetési meghagyásos eljárásban e törvénynek az eljárási díjra és másolati díjra vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. Az ügygondnoki díjat, a fordítás költségét és a külföldi kézbesítés költségét a jogosult a Kjnptv. alkalmazásával köteles megelőlegezni.”

(6) Az Fmhtv. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § E törvény

a) 59. §-a és 62. §-ának (3) bekezdése az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

b) 15. § (4a) bekezdése a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkézbesítés), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

80. §

Az Fmhtv.

1. 1. §-át megelőző alcím-címében a „Polgári” szövegrész helyébe a „polgári” szöveg,
2. 4. § (5) bekezdésében a „13. § (1) bekezdés e)” szövegrész helyébe a „12. § f)” szöveg;

3. 6. § (1) bekezdésében a „13. §-a (1) bekezdésének a)–e)” szövegrész helyébe a „12. § a)–f)” szöveg;

4. 9. § (4) bekezdésében a „legfeljebb” szövegrész helyébe az „összesen legfeljebb” szöveg;

5. 9. § (5) bekezdésében a „Pp. 13. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg;

6. 10. § (3) bekezdésében, a 16. § (1) bekezdésében és a 26. § (4) bekezdésében a „vélelem megdöntése iránti kérelem” szövegrész helyébe a „kifogás” szöveg;

7. 14. § (2) bekezdésében a „115–118. §” szövegrész helyébe a „159–161. §” szöveg;

8. 15. § (5) bekezdésében a „100/A. §” szövegrész helyébe a „142–143. §” szöveg;

9. 16. § (1) bekezdésében a „99/A. §-ának (1)” szövegrész helyébe a „138. §-ának (1)–(2)” szöveg;

10. 20. § (4) bekezdésében a „Pp. 167. § (3)” szövegrész helyébe a „285. § (1)–(3)” szöveg;

11. 23. § (2) bekezdésében és a 24. § (4) bekezdésében az „elutasítani” szövegrész helyébe a „visszautasítani” szöveg;

12. 24. § (3) bekezdésében a „g) pontja” szövegrész helyébe a „h) pontja” szöveg;

13. 24. § (3) bekezdésében és az 50. § (3) bekezdésében az „el” szövegrész helyébe a „vissza” szöveg;

14. 24. § (4) bekezdésében az „l) pontja” szövegrész helyébe az „m) pontja” szöveg;
15. 24. § (5) bekezdésében az „elutasítására” szövegrész helyébe a „visszautasítására” szöveg, a „130. §-ának (3)” szövegrész helyébe a „176. §-ának (4)” szöveg;
16. 24. § (6) bekezdésében, 43. § (2) bekezdés a) pontjában, 43. § (3) bekezdésében és 49. § (4) bekezdésében az „elutasítása” szövegrész helyébe a „visszautasítása” szöveg;
17. 25. § (1) bekezdésében és 25. § (4) bekezdésében az „elutasító” szövegrészek helyébe a „visszautasító” szöveg;
18. 25. § (2) bekezdésében az „elutasítják” szövegrész helyébe a „visszautasítják” szöveg;
19. 26. § (1) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „visszautasításának” szöveg;
20. 27. § (3) bekezdésében a „keresetlevél kézbesítésének (Pp. 128. §)” szövegrész helyébe a „kereset közlésének (Pp. 180. §)” szöveg;
21. 28. § (3) bekezdésében az „52. és 53. §” szövegrész helyébe a „38. és 39. §” szöveg;
22. 32. § (1) bekezdésében és a 36. § (3) bekezdésében a „99. §” szövegrész helyébe a „137. §” szöveg;
23. 34. § (1) bekezdés a) pontjában az „a)–i)” szövegrész helyébe az „a)–j) vagy m)” szöveg, a „hivatalból el” szövegrész helyébe a „vissza” szöveg;
24. 34. § (7) bekezdésében az „Az (5) bekezdésben” szövegrész helyébe a „Ha az eljárás megszüntetésére a 34. § (1) bekezdésének a) pontja alapján került sor, az (5) bekezdésben” szöveg;
25. 36. § (4) bekezdésében a „hivatalból nem utasítja el” szövegrész helyébe a „nem utasítja vissza” szöveg;
26. 36. § (5) bekezdésében a „hivatalból elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg;
27. 42. § (3) bekezdésében a „119. §-ának (5)” szövegrész helyébe a „619. §-ának (1)” szöveg;
28. 42. § (4) bekezdésében a „80. §” szövegrész helyébe a „86. §” szöveg;
29. 43. § (3) bekezdésében az „az elutasító” szövegrész helyébe az „a visszautasító” szöveg, az „eljárás megszüntetése” szövegrész helyébe az „eljárás 34. § (1) bekezdésének a) pontja alapján történő megszüntetése” szöveg;
30. 50. § (3) bekezdésében az „A kérelmet részben vagy egészben elutasító végzés” szövegrész helyébe az „A kérelmet visszautasító, illetve részben vagy egészben elutasító, valamint a díjfeljegyzési jogot megvonó végzés” szöveg;
31. 52. § (3) bekezdésében a „15–17. §-t, a 18. § (1) és (3)–(5) bekezdését, a 23. § (1) bekezdését, a 24. § (1) bekezdés k) pontját,” szövegrész helyébe a „10–13. §-t, 15–17. §-t, a 18. § (1) és (3)–(5) bekezdését, a 23. § (1) és (4) bekezdését, a 24. § (1) bekezdés k) pontját, a 25. § (3) bekezdését,” szöveg, a „39. § (2), (3) és (5)” szövegrész helyébe a „39. § (2)–(5)” szöveg;
32. 59. § (7) bekezdés a) pontjában a „vélelem megdöntésére” szövegrész helyébe a „kifogásra” szöveg

lép.

81. §

Hatályát veszti az Fmhtv.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponjtjának.

- a) 12. § (2) bekezdésében az „az ügyintézési határidő számítása szempontjából” szövegrész,
- b) 20. § (3) bekezdése,
- c) 23. § (4) bekezdése,
- d) 50. § (3) bekezdésében a „ , azonban a perben eljáró bíróság a végzést hatályon kívül helyezheti vagy megváltoztathatja” szövegrész.

34. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosítása

82. §

(1) A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 12. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A bíróság (2) bekezdés szerinti határozata ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést az eljáró járásbíróság székhelye szerint illetékes törvényszék bírálja el.”

(2) A Tvtv. 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A megelőző távoltartás elrendelésére irányuló nemperes eljárásban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(3) A Tvtv.

a) „Az ideiglenes megelőző távoltartó határozat bírósági felülvizsgálata” alcímének címében a „határozat bírósági felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „határozat elleni jogorvoslat” szöveg,

b) 12. § (6) bekezdésében a „bírói felülvizsgálatára” szövegrész helyébe az „elleni jogorvoslatra” szöveg,

c) 13. § (1) bekezdésében a „bíróság nemperes” szövegrész helyébe a „bíróság polgári nemperes” szöveg,

d) 13. § (4) bekezdésében az „annak Pp. szerinti” szövegrész helyébe az „annak Ptk. szerinti” szöveg,

e) 16. § (9) bekezdésében a „Pp. 252. § (2) és (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „Pp. 381. §-a” szöveg

lép.

35. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

83. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hagyatéki eljárás polgári nemperes eljárás, melyre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. A hagyatéki eljárásra az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) rendelkezéseit – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – nem lehet alkalmazni.”

(2) A Hetv. 9. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az eljárásban a jogi képviselő nem kötelező.”

(3) A Hetv. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Az eljárásban az ügy érdemében is végzéssel kell határozni.”

(4) A Hetv. a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) Az eljárásban

- a) ideiglenes intézkedésnek elrendelésének,
- b) a hagyatéki eljárásban érdekelt halála miatti félbeszakadásnak, valamint
- c) beavatkozásnak

nincs helye.”

(2) Az eljárásban a Pp. 148. §-a nem alkalmazható.

(3) Az eljárásban a Pp. jegyzőkönyvre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet a közjegyző maga is felveheti és a jegyzőkönyv folyamatos felvétel útján történő készítésének nincs helye.

(4) Az eljárás nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra. Azokat az eljárási cselekményeket, amelyek megtételét a Pp. a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig teszi lehetővé, a közjegyző előtti eljárás befejezéséig lehet megtenni.”

84. §

(1) A Hetv. 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A leltár mellékletét képező papír alapú okiratokat a Pp.-ben meghatározottak szerinti elektronikus kézbesítésen felül postai úton kell továbbítani, ha az okirat végintézkedést tartalmaz vagy papír alapú bemutatása, megtekintése egyéb, az eljárás kimenetelét befolyásoló okból szükséges, különösen akkor, ha a papír alapú okirat valódisága vitás. A papír alapú megküldést a közjegyző hivatalból és az öröklésben érdekelt indítványára is elrendelheti.”

(2) A Hetv. 72. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponjtjának.

„(2) A hagyatéki eljárásban – ideértve a közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés elbírálása iránti bírósági eljárást is – nincs helye költségmentességnek és költségfeljegyzési jognak.”

(3) A Hetv. 73. § (1) bekezdés a) pontja a következő ac) alponttal egészül ki:

(A hagyatéki eljárás költségét – a közjegyzői díjazás kivételével – a hagyatéki eljárásban annak kell előlegeznie,)

„ac) akinek a cselekménye folytán a fordítás szükségessé vált;”

(4) A Hetv. 109. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hagyatéki eljárásban hozott

- a) ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés,
- b) teljes hatályú hagyatékátadó végzés,
- c) ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását megállapító végzés,
- d) a 89. § bekezdése szerinti végzés,
- e) az öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelem tárgyában hozott végzés,
- f) az eljárási költséget megállapító és annak viselésére kötelező, valamint
- g) a pénzbírságot kiszabó végzés

ellen fellebbezésnek van helye.”

(5) A Hetv. 110. § (2) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Fellebbezésnek van helye a hagyatéki eljárás során)

„l) a hagyatékátadási terhek és az öröklési illeték kifizetése céljából a hagyatéki vagyontárgy értékesítése, bírósági letétbe helyezett vagy közjegyzői letétbe vett készpénz és vagyontárgy birtokba vételének az ideiglenes hatályú hagyatékátadás esetén a hagyatékából való kifizetése engedélyezése tárgyában hozott,”

(6) A Hetv. 110. § (2) bekezdése a következő n) és o) ponttal egészül ki:

(Fellebbezésnek van helye a hagyatéki eljárás során)

- „n) a végintézkedéssel alapított vagyonkezelési jogviszony létrejötte tárgyában hozott,
- o) a leltárba felvett vagyonra, vagyonrészre vagy vagyontárgyra az örökhagyó túlélő házastársa (volt házastársa) által házastársi vagyonközösség jogcímén, vagy az örökhagyót túlélő élettársa (volt élettársa) által az együttélés alatt keletkezett vagyonközösségből őt megillető részesedés jogcímén bejelentett igény tárgyában hozott.”

85. §

Hatályát veszti a Hetv. 11. § (5) bekezdése.

36. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása

86. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 16/G. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az olyan jognyilatkozattal kapcsolatban, amely tekintetében e törvény alapján bírósági eljárásnak van helye, a kézbesítési kifogás az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, a kézbesítési fikció beálltáról való tudomásszerzéstől számított 15 napon, de legkésőbb a fikció beálltától számított 3 hónapon belül terjeszthető elő a bíróságnál. A kézbesítési kifogásra egyebekben a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

37. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása

87. §

(1) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pert az érintett – választása szerint – a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes törvényszék előtt is megindíthatja.”

(2) Az Infotv. 31. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg.”

(3) Az Infotv. 64. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására a 31. § (5) bekezdését kell alkalmazni.”

88. §

Az Infotv. 31. § (6a) bekezdésében a „per tárgyalását” szövegrész helyébe a „peres eljárást” szöveg lép.

38. A központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény módosítása

89. §

A központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény 17–20. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„17. § (1) A nyilvántartott személy referenciaadatainak jogellenes átadása és kezelése miatt, illetve azok helyesbítése vagy törlése céljából a referenciaadat-szolgáltató és a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás ellen keresetet indíthat. A keresetlevelet a 16. § (4) bekezdésében meghatározott tájékoztató kézhezvételét követő harminc napon belül a nyilvántartott személy lakóhelye szerint illetékes bírósághoz kell benyújtani. Határidőben előterjesztettnek kell tekinteni a keresetlevelet, ha azt a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták, vagy elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak van helye.

(2) A nyilvántartott személyt az (1) bekezdés szerinti keresetindítási jog akkor is megilleti, ha a referenciaadat-szolgáltató, illetve a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás az e törvényben meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt ez esetben a tájékoztatási kötelezettségre megállapított határidő leteltétől kell számítani.

(3) Az (1)–(2) bekezdés szerinti perre a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(4) A bíróság haladéktalanul, de legkésőbb a bírósághoz érkezéstől számított három munkanapon belül megvizsgálja, hogy a keresetlevél alkalmas-e a perfelvételre, és amennyiben alkalmas, legkésőbb a keresetlevél előterjesztésétől számított tizenötödik napra kitűzi a perfelvételi tárgyalást, amelyre a feleket idézi. Ha a keresetlevél csak a bíróság intézkedését követően válik a tárgyalásra alkalmassá, a tárgyalás kitűzésére előírt határidő kezdő időpontját ettől az időponttól kell számítani.

(5) A bíróság a perfelvételi tárgyalásra történő idézéssel egyidejűleg közli a keresetet az alperessel és felhívja a feleket, hogy az ügyre vonatkozó valamennyi okiratot és egyéb bizonyítási eszközt a tárgyalásra hozzák magukkal, az alperest pedig arra is, hogy a keresetre a tárgyaláson adja elő az írásbeli ellenkérelemnek megfelelő tartalmú nyilatkozatát.

(6) Az alperes legkésőbb a perfelvételi tárgyalás határnapját megelőző három nappal korábban írásbeli ellenkérelmet nyújthat be, feltéve, hogy az egyidejűleg – ajánlott elsőbbségi postai küldeményként – a felperesnek is megküldi, és ennek tényét igazolja. Az e rendelkezések megsértésével teljesített perbeli cselekmények hatálytalanok.

(7) Ha a perfelvételi tárgyalást az alperes elmulasztotta, és írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a keresetet nem vitatottnak kell tekinteni, és a bíróság a perfelvétel lezárását követően ítéletével marasztalja az alperest, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye. Ha a jelen lévő alperes korábban írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő, azt legkésőbb a perfelvételi tárgyaláson szóban köteles előadni.

(8) A referenciaadat-szolgáltatót, illetve a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaadat átadásának, illetve KHR-ben történő kezelésének e törvényben meghatározott feltételei fennálltak. E körben a bizonyítás elmaradása vagy eredménytelensége a referenciaadat-szolgáltatót, illetve a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozást terheli.

(9) A perfelvételi tárgyalás folytatásának elrendelése esetén a folytatólagos perfelvételi tárgyalás időpontját tizenöt napon belüli határnapra kell kitűzni.

(10) A bíróság a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően nyomban megtartja az érdemi tárgyalást. Bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek a tárgyaláson rendelkezésre állnak, vagy amelyeket a felek legkésőbb a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig felajánlottak. A perben utólagos bizonyításnak nincs helye.

(11) Az érdemi tárgyalás elhalasztása esetén a folytatólagos érdemi tárgyalást az elhalasztott tárgyalás határnapját követő tizenöt napon belüli határnapra kell kitűzni.

18. § (1) A KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás a per megindítására vonatkozó adatot az eljárás jogerős befejezéséig a vitatott referenciaadattal együtt köteles nyilvántartani.

(2) A keresetlevél perfelvételre való alkalmassága esetén kérelemre a bíróság végzésével ideiglenes intézkedésként két munkanapon belül elrendeli a referenciaadatok zárolását, ha a rendelkezésre álló adatok alapján a kereseti kérelem megalapozottsága valószínűnek mutatkozik.

(3) Ha a bíróság a referenciaadatok zárolását rendelte el, akkor az erre vonatkozó határozat kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb két munkanapon belül a referenciaadatokat zárolni kell. A referenciaadatok zárolása esetén azok – a Családi Csődvédelmi Szolgálat kivételével – a referenciaadat-szolgáltató részére nem továbbíthatók, azokat csak a bírósági eljárás lefolytatása céljából kezelheti a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás.

(4) A perben a keresetet más keresettel összekapcsolni vagy a pert más perrel egyesíteni nem lehet, továbbá a perben viszontkeresetnek nincs helye.

(5) A perben az eljárás szünetelésének csak a Pp. 121. § (1) bekezdés c) és f) pontja esetében van helye.

19. § (1) Az ítélet jogerőre emelkedéséig a referenciaadatot a 18. § (3) bekezdése szerint kell kezelni, ha az elsőfokú ítélet a referenciaadat törlését rendelte el.

(2) A referenciaadat zárolását, a zárolás megszüntetését, illetve a referenciaadat helyesbítését, törlését a bíróság erre vonatkozó jogerős határozatának kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb két munkanapon belül végre kell hajtani.

(3) A bíróság a referenciaadat módosítására vagy törlésére vonatkozó jogerős határozatát a Magyar Nemzeti Banknak is megküldi.

20. § A másodfokú bíróság a fellebbezést legkésőbb az iratok beérkezésétől számított tizenöt napon belül köteles elbírálni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

három napon belül kérheti tárgyalás tartását, és öt napon belül köteles előterjeszteni írásban a fellebbezési ellenkérelmet és az esetleges csatlakozó fellebbezést.”

39. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása

90. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) a következő 196/B. §-sal egészül ki:

„196/B. § Az ügyelosztási rend kialakítása során a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvény hatálybalépését követően is figyelemmel kell lenni a még folyamatban lévő kiemelt jelentőségű perekre.”

91. §

(2) Hatályát veszti a Bszi.

a) 10. § (1) bekezdésében a „polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti kiemelt jelentőségű perekben, továbbá a”,

b) 10. § (3) bekezdésében a „kiemelt jelentőségű perekre és”

szövegrész.

40. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

92. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 212. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ülnök esetében a 41. § és a 42. § (1)–(3) bekezdése megfelelően alkalmazandó.”

41. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosítása

93. §

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény

a) 9/A. § (3) bekezdésében az „1952. évi III.” szövegrész helyébe a „2016. évi CXXX.” szöveg,

b) 9/K. § (5) bekezdésében a „221. §-ában” szövegrész helyébe a „346. § (4)–(6) bekezdésében” szöveg

lép.

42. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

94. §

(1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az e törvényben szabályozott polgári peres eljárások lefolytatására – e törvényben meghatározott kivétellel – a szervezet székhelye szerinti bíróság illetékes.”

(2) A Cnytv. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit – ha törvény másként nem rendelkezik – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(3) A Cnytv. 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bíróság az áttérés iránti kérelmet elutasítja, felhívja a kérelmezőt, hogy a papír alapon megküldött beadványt szabályszerűen elektronikus úton nyújtsa be. Ha a kérelmező e felhívásnak nem tesz eleget, a bíróság a kérelmet visszautasítja. A bíróság a felhívást, az áttérés iránti kérelem elutasítását és a kérelem visszautasítását papír alapon közli a kérelmezővel.”

(4) A Cnytv. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a belföldi idézési címmel és belföldi idézési című képviselővel sem rendelkező kérelmező a szervezet nyilvántartásba vételére irányuló kérelem benyújtásával egyidejűleg nem jelöl meg belföldi idézési című kézbesítési megbízottat (Pp. 142–143. §) vagy az irat a kézbesítési megbízott részére nem volt kézbesíthető, a bíróság felhívja, hogy a felhívás kézhezvételétől számított harminc napon belül a kézbesítési megbízott nevét és címét jelentse be, és - szükség szerint - egyidejűleg a kézbesítési megbízottal kötött és teljes bizonyítóerejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt megbízási szerződését nyújtsa be.”

95. §

(1) A Cnytv. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a nyilvántartásba vételi kérelmet visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül az ügy előzményére hivatkozással ismételten kéri a szervezet nyilvántartásba vételét, a korábbi eljárásban benyújtott iratokat nem kell ismételten benyújtani, azok az új eljárásban felhasználhatóak. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.”

(2) A Cnytv. 29. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a nyilvántartásba vételi kérelmet visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően ismételten kéri a szervezet nyilvántartásba vételét, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes nyilatkozat hatálytalan.”

(3) A Cnytv. 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bíróság a nyilvántartásba vétel iránti kérelmet hatvan napon belül elutasítja, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívást követően a kitűzött határidő alatt a hiánytalan kérelmet (annak hiánypótlási felhívásban megjelölt részét) nem nyújtotta be, vagy a hiánypótlást hibásan terjesztette elő és emiatt a kérelem nem bírálható el. A kérelem visszautasításának nincs helye.”

(4) A Cnytv. 34. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a mintaokirat kiegészítésére vagy bármely rendelkezésének elhagyására kerül sor – ideértve azt az esetet is, ha elhagyásra kerül a mintaokirat jellegre történő utalás – vagy a kérelemhez nem csatolják a jogszabályban meghatározott, a kérelem tartalmára figyelemmel szükséges valamely mellékletet, a bíróság a kérelmet visszautasítja.”

(5) A Cnytv. 46/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyesület [4. § a) pont], az alapítvány és a sportról szóló törvény szerinti sportegyesület nyilvántartásba vételi, változásbejegyzési kérelmének helyt adó, valamint a közhasznú nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. Ezen határozatok meghozataluk napján jogerőre emelkednek; a bíróság a határozatához ugyanezen naptól kötve van. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló eljárás, illetve a kérelemhez mellékelt iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz – a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan – pert indíthat a szervezet ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a szervezet székhelye szerint illetékes törvényszék előtt. A szervezet kérelemre történő törlését elrendelő végzés ellen a pert a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell megindítani.”

96. §

(1) A Cnytv. 71/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az eljárásra a nyilvántartást vezető bíróság illetékes.”

(2) A Cnytv. 71/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Behajthatatlanság esetén, illetve, ha az eljárást a bíróság jogsértés hiányában szünteti meg, a felmerült költségeket az állam viseli.”

(3) A Cnytv. 71/E. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság a kérelmet visszautasítja, ha a kérelem nem felel meg az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek. A bíróság a kérelmet elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelemben jelzett jogsértés nem áll fenn.”

97. §

A Cnytv.

1. 5. § (3) bekezdés b) pontjában a „(Pp. 100/A. §)” szövegrész helyébe a „(Pp. 142–143. §)” szöveg,

2. 5. § (6) bekezdésében a „Pp. 93. § (3) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 114. § (3) bekezdését” szöveg,

3. 11. § (3) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,

4. 19. § (3) bekezdésében a „Pp. 195. §-a” szövegrész helyébe a „Pp. 323. §-a ” szöveg,

5. 21. § (8) bekezdésében a „Pp. 69-73. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 67–71. §-át” szöveg,

6. 24/A. § (3) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

7. 28. § (1) bekezdés b) pontjában a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

8. 11. alcím címében az „elutasítása” szövegrész helyébe a „visszautasítása” szöveg,

9. 29. § (1) bekezdésében a „hivatalból végzéssel elutasítja” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve végzéssel visszautasítja” szöveg,

10. 30. § (1) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

11. 30. § (2) bekezdésében a „Pp. 95. §-át és 104. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 147. §-át” szöveg,

12. 30. § (4) bekezdésében a „29. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „30. § (5) bekezdésében” szöveg,

13. 31. §-ában a „Pp. 95. § (4) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 115. § (3) bekezdését” szöveg,

14. 33. §-ában a „nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzés” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító és visszautasító végzés” szöveg,

15. 34. § (4) bekezdésében az „elutasító végzés” szövegrész helyébe az „elutasító, visszautasító végzés” szöveg,

16. 35. § (1) bekezdésében a „Pp. 132. §-a” szövegrész helyébe a „Pp. 178. §-a” szöveg,

17. 35. § (2) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

18. 37. § (3) bekezdésében a „Pp. tárgyalás felfüggesztésére” szövegrész helyébe a „Pp. eljárás felfüggesztésére” szöveg,

19. 71/E. § (6) bekezdésében a „kérelem elutasítására” szövegrész helyébe a „kérelem visszautasítására” szöveg,

20. 71/H. § (5) bekezdésében a „Pp. 120. §-ában” szövegrész helyébe a „Pp. 166. §-ában” szöveg,

21. 75. §-ában a „Pp. 124. § (4) bekezdésének a) pontját” szövegrész helyébe a „Pp. „322. § (1) bekezdését” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

22. 92. § (5) bekezdésében, 99. § (2) és (3) bekezdésében a „Pp. 224. (1) és (2) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 352. § (1) és (2) bekezdését” szöveg

lép.

98. §

Hatályát veszti a Cnytv.

a) 5. § (5) bekezdése, és

b) 29. § (2) bekezdése.

43. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosítása

99. §

Hatályát veszti a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 52. § (11) bekezdésében az „1952. évi III.” szövegrész.

44. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosítása

100. §

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény 2. § b) pont bc) alpontjában az „1952. évi III. törvény 396. §” szövegrész helyébe a „2016. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdés 6. pontja” szöveg lép.

45. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény módosítása

101. §

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az olyan jognyilatkozattal kapcsolatban, amely tekintetében e törvény alapján bírósági eljárásnak van helye, a kézbesítési kifogás az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, a kézbesítési fikció beálltáról való tudomásszerzéstől számított 15 napon, de legkésőbb a fikció beálltától számított 3 hónapon belül terjeszthető elő a bíróságnál. A kézbesítési kifogásra egyebekben a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

46. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosítása

102. §

(1) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:54. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a személyiségi jog megsértése közérdekbe ütközik, a jogosult hozzájárulásával az ügyész a polgári perrendtartásról szóló törvény közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján keresetet indíthat, és érvényesítheti a jogsértés felróhatóságtól független szankcióit. Az ügyész keresete alapján a jogsértéssel elért vagyoni előnyt közérdekű célra kell átengedni. E bekezdést az (5) bekezdésben foglalt jogsértés esetén azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ügyész a jogosult hozzájárulása nélkül is – az elévülési időn belül – keresetet indíthat.”

(2) A Ptk. 6:86. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés nem alkalmazható a polgári perrendtartásról szóló törvény közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján indult eljárásban.”

(3) A Ptk. 6:88. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében és uzsorás szerződés esetén az ügyész a polgári perrendtartásról szóló törvény közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján keresetet indíthat a szerződés semmisségének megállapítása vagy a semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.”

(4) A Ptk. 6:105. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés részévé váló tisztességtelen általános szerződési feltétel érvénytelenségének megállapítása iránt a polgári perrendtartásról szóló törvény közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján közérdekű keresetet indíthat

- a) az ügyész;
- b) a miniszter, az autonóm államigazgatási szerv, a kormányhivatal, a központi hivatal vezetője;
- c) a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője;
- d) a gazdasági és szakmai kamara vagy érdekképviselői szervezet; és
- e) az általa védett fogyasztói érdekek körében a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesület, és az Európai Gazdasági Térség bármely tagállamának joga alapján a fogyasztói érdekek védelmére létrejött szervezet.”

(5) A Ptk. 6:106. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Vállalkozások közötti szerződés részévé általános szerződési feltételként váló, a pénztartozás teljesítésének idejét, a késedelmi kamat mértékét, esedékességét a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a jogosult hátrányára megállapító kikötést – mint tisztességtelen kikötést – a vállalkozások érdekeinek

képviselőt ellátó szervezet is megtámadhatja a polgári perrendtartásról szóló törvény közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján.”

47. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosítása

103. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény az „5. A szakértői vélemény elkészítése” alcímet követően a következő 5/A. alcímmel egészül ki:

„5/A. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított per

8/A. § A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított per a szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés érvényesítése iránt indított olyan per, amelyben a felperes az érvényesíteni kívánt jog alapjául a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére hivatkozik.

8/B. § A polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben a jelen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

8/C. § (1) Ha a perben érvényesíteni kívánt díjkövetelés összegéhez igazodó pertárgyérték a hárommillió forintot nem haladja meg, e körülmény nem akadályozza annak, hogy a felperes igényét – a fizetési meghagyásos eljárás mellőzésével – közvetlenül perben érvényesítse.

(2) A keresetlevelet a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményének kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani.

(3) A keresetlevélhez – a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott mellékleteken túl – csatolni kell a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményét, az annak kézbesítési időpontját igazoló okiratot. Ezek pótlására hiánypótlási felhívás nem adható ki.

(4) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben a jogi képviselő kötelező.

8/D. § (1) A bíróság kérelemre – a rendelkezésre álló iratok alapján, a felek meghallgatása nélkül – ideiglenes intézkedéssel elrendeli a kereseti kérelemben (viszontkeresetben), illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglalt azon összeg bírósági elnöki letétbe helyezését, amely a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye szerint teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített tervezési, építési és kivitelezési munkák szerződés szerinti értéke. Az ideiglenes intézkedés elrendelése biztosítékadáshoz nem köthető.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(2) A bíróság az ideiglenes intézkedést elrendelő végzésében határidőt tűz az (1) bekezdésben meghatározott összeg bírósági elnöki letétbe helyezésének teljesítésére.

(3) A letétbe helyezés teljesítését vagy nem teljesítését a bíróság végzéssel állapítja meg. Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés a letétbe helyezés nem teljesítésének tényét megállapító végzés meghozatalával válik előzetesen végrehajthatóvá.

(4) Ha a bíróság a kérelmező keresetét elutasítja, ítéletében rendelkezik a letétbe helyezett összegnek a kérelmező ellenfele részére történő kiadásáról. A kérelmező pernyertessége esetén a bíróság a letétbe helyezett összeg visszaadásáról rendelkezik.

(5) A kérelmező részleges pernyertessége esetén a letétbe helyezett összeg kiadásáról, illetve visszaadásáról a pernyertesség arányában kell határozni.

8/E. § (1) A perben felmerülő szakkérdésben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye ugyanolyan bizonyítási eszköznek minősül, mintha a szakvéleményt a perben kirendelt szakértő terjesztette volna elő.

(2) A bíróság a szakértői tanács elnökét és tagjait megidézheti, a szakvéleményük fenntartására, értelmezésére, kiegészítésére, pontosítására irányuló tevékenységükre, költségigényükre a kirendelt szakértőre vonatkozó perjogi szabályok az irányadók.

(3) A fél – ha a bizonyítás szempontjából szükségesnek látszik – a perben más szakértő kirendelését is indítványozhatja.

(4) A perben más szakértőként a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetője és vezető-helyettese akkor sem járhat el, ha az eljáró szakértői tanácsban nem vett részt.

8/F. § Az ítéletet fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak kell nyilvánítani a szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés megfizetésére kötelező részében, ha az a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményében meghatározott összeget (részben vagy egészben) mint pénzbeli marasztalást tartalmazza.

8/G. § (1) A bíróság a perben soron kívül jár el.

(2) Az írásbeli ellenkérelem, illetve a viszontkeresetlevél, beszámítást tartalmazó irat előterjesztésére vonatkozó határidő tizenöt nap, amelyet a bíróság kivételesen legfeljebb tizenöt nappal hosszabbíthat meg.

(3) A perfelvétel során további írásbeli perfelvétel elrendelésének nincs helye. A tárgyalási időköz nyolc nap, a tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő kettő hónap.

8/H. § A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye választottbírói eljárásban is felhasználható. Ha a felek vállalkozási szerződésükben vagy önálló választottbírói megállapodásukban választottbírói kizárólagos döntésének vetik alá magukat, a választottbírói eljárását kezdeményező fél a keresetlevélhez a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményét is csatolja. A választottbírói eljárás a szakvéleményt a bizonyítékok körében mérlegeli, szükség szerint a szakértői tanács elnökét vagy tagját a tárgyaláson meghallgatja.”

48. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosítása

104. §

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 164. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az (1), (8) és (9) bekezdés szerinti pereket a Pp. közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján kell lefolytatni.”

105. §

Az MNB tv.

a) 117. § (4) bekezdésében a „Pp. I-XIV. fejezetének” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) I-VI. részének” szöveg,

b) 122. § (6) bekezdés b) pontjában az „az ügyre vonatkozó részletes tényállításait, bizonyítékait, és minden további beadványát és okirati bizonyítékát kizárólag elektronikus úton nyújthatja be, továbbá az illetéket elektronikusan vagy a Magyar Államkincstár illeték-bevételi számlájára köteles megfizetni.” szövegrész helyébe az „akkor a Pp. elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései szerint köteles eljárni.” szöveg,

c) 122. § (9) bekezdésében a „Pp. XIX. fejezetének” szövegrész helyébe a „Pp. XVI. fejezetének” szöveg

lép.

49. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása

106. §

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 13. § (1) bekezdésében az „1952. évi III.” szövegrész helyébe a „2016. évi CXXX.” szöveg lép.

50. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosítása

107. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 11. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Érdekképviselési célra alapított egyesület jogi szakvizsgával rendelkező

- a) természetes személy tagja,
- b) tisztségviselője, vagy
- c) alkalmazottja

az egyesület tagjára vonatkozó polgári vagy közigazgatási bírósági eljárásban – az egyesület tagjának képviselőjében – meghatalmazottként eljárhat, ha a bírósági eljárásban a jogi képviselő nem kötelező és annak tárgya az egyesület alapszabályában meghatározott érdekképviselői célokkal összefügg.”

51. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

108. §

(1) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 143. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kártérítési igényt határozattal kell elbírálni, amely ellen az elítélt a közléstől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül, a határozatot hozó bv. szerv székhelye szerint illetékes bíróságnál, illetve a munkáltatással összefüggésben keletkezett kártérítési igény esetén a munkaügyi perben eljáró bíróságnál keresetet indíthat. A munkáltatással összefüggő kárigény miatt indított bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény munkaügyi perre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

(2) A Bv. tv. 143. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az elítélt szabadult, kártérítési igényét a Polgári Törvénykönyv alapján, elévülési időn belül közvetlenül a bv. szerv székhelye szerint illetékes bírósághoz, illetve a munkáltatással összefüggésben okozott kár megtérítése iránti igényét a munkaügyi perben eljáró bírósághoz benyújtott keresettel érvényesítheti. A munkáltatással összefüggő kárigény miatt indított bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény munkaügyi perre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

(3) A Bv. tv. 144. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az elítéltet az általa okozott kár megtérítésére a bv. szerv határozattal kötelezte, ellene a határozatot hozó bv. szerv székhelye szerint illetékes bíróságnál, illetve a munkával összefüggésben megállapított kártérítési kötelezettség esetén a munkaügyi perben eljáró bíróságnál a közléstől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül keresetet indíthat. A munkáltatással összefüggő kárigény miatt indított bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény munkaügyi perre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

52. A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló 2014. évi VII. törvény módosítása

109. §

A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló 2014. évi VII. törvény (a továbbiakban: 2014. évi VII. törvény) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 5. § szerinti perekre a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a (2) és (6) bekezdésben foglalt eltérésekkel.”

110. §

Hatályát veszti a 2014. évi VII. törvény 6. § (3)–(5) bekezdése.

53. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosítása

111. §

A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 43. § (3) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról” szövegrész helyébe a „visszautasításáról” szöveg lép.

54. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény módosítása

112. §

(1) A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: KFItv.) 40. §-a a következő (2a)–(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A megváltoztatási kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

- a) az eljáró bíróság megnevezését,
- b) a kérelmező azonosító adatait, és
- c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő nevét.

(2b) A megváltoztatási kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a megváltoztatási kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, valamint a döntésnek a megváltoztatási kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,
- b) a döntés bíróság általi megváltoztatására irányuló határozott kérelmet, valamint
- c) a döntés megváltoztatásának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket

alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(2c) A megváltoztatási kérelem záró részében fel kell tüntetni:

- a) bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- b) a megfizetett illeték összegét és megfizetésének módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetése esetén a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és bizonyítékokat, valamint
- d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

(2) A KFItv. 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 39. § (2) bekezdése szerinti eljárásban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(3) A KFItv. 40. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Fővárosi Törvényszék három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el, akik közül két tag felsőfokú műszaki vagy ezzel egyenértékű szakképesítéssel rendelkezik.”

113. §

A KFItv. 40. § (2) bekezdésében a „keresettel” szövegrész helyébe a „megváltoztatási kérelemmel” szöveg lép.

55. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény módosítása

114. §

Hatályát veszti a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdés 107. pontjában az „és a harmadik országbeli biztosító fióktelepe” szövegrész.

56. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása

115. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 6/A. § (6) bekezdésében a „vélelem” szövegrész helyébe a „fikció” szöveg lép.

57. Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosítása

116. §

Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény

a) 1. § 16. pontjában az „a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 396. §-ában meghatározott szervezet” szöveg helyébe az „a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, a szövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a külföldi székhelyű vállalat magyarországi fióktelepe, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó” szöveg,

b) 21/B. § (1) bekezdésében a „vállalkozásnak” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezetnek” szöveg,

c) 21/B. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjában a „vállalkozás” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezet” szöveg

lép.

58. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása

117. §

(1) A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény (a továbbiakban: Are. tv.) 3. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A 35–37. alcímekben meghatározott bírósági nemperes eljárások kezdeményezhetők, ha utólag kiderül, hogy az adós a vagyonát, jövedelmét a hitelezők elől jogellenesen elvonta vagy a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodásban vagy a bírósági adósságrendezési egyezségben vállaltakat nem teljesítette. E bírósági nemperes eljárásokban is a Pp. szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) Az Are. tv. 5. § 49. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alkalmazásában)

„49. Pp.: a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény,”

(3) Az Are. tv. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adósságrendezés kezdeményezésének meghatározott joghatásai – a 33. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eset kivételével – az adósságrendezési eljárás elrendelése iránti kérelem bíróság általi visszautasításáról vagy elutasításáról szóló végzés jogerőre emelkedésének napján elenyésznek. Az adósságrendezési eljárás elrendelése iránti kérelemnek a 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő visszautasítása esetén az

adósságrendezés kezdeményezésének meghatározott joghatásai a 33. § (4) bekezdésében meghatározott határidő lejártáig fennmaradnak.”

(4) Az Are. tv. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adósságrendezési eljárás elrendelése iránti kérelem bíróság általi visszautasításáról vagy elutasításáról szóló jogerős végzés kézhezvételét követő 8 napon belül a Családi Csődvédelmi Szolgálat a 25. § (4) bekezdése és 31. § (4) bekezdése szerinti hirdetmény visszavonásáról tesz közzé hirdetményt a Családi Csődvédelmi Szolgálat honlapján.”

(5) Az Are. tv. 31. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a (4) bekezdés szerinti hirdetményben közzétett határidő alatt bejelentett hitelezői követelést a családi vagyonfelügyelő vitatja, azt 15 napon belül elbírálásra a bírósági adósságrendezési eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság elé terjeszti. A bíróság nemperes eljárásban dönt arról, hogy a követelést az adósságrendezési eljárásban hitelezői igényként nyilvántartásba lehet-e venni. A bíróság a feleket meghallgathatja, és okirati bizonyítást folytathat le. A hitelezői igény tárgyában hozott végzés ellen a hitelező és a családi vagyonfelügyelő részéről fellebbezésnek van helye.”

(6) Az Are. tv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (1) A bíróság a bírósági adósságrendezés iránti kérelmet a 32. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat, illetve a 32. § (2) bekezdés szerinti hiánypótlás határidejének lejártától számított 15 napon belül visszautasítja,

a) ha a kérelem vagy mellékletei a hiánypótlási felhívás ellenére nem felelnek meg az e törvényben meghatározott feltételeknek,

b) a 31. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti esetekben,

c) ha az ügy más bíróság hatáskörébe vagy illetékességébe tartozik, de a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező bíróságnak történő áttétel - az ennek megállapításához szükséges adatok hiánya miatt - nem lehetséges,

d) ha az adós vagy - meghatalmazás hiányában az adóstárs - belföldi idézési címmel nem rendelkezik,

e) ha az adósnak a kérelmében megadott idézési címen a 21. § (1) és (2) bekezdés szerinti felhívásokat nem lehetett kézbesíteni,

f) ha az adósságrendezési eljárásra a magyar bíróság joghatósága törvény, európai uniós jogszabály vagy nemzetközi szerződés rendelkezése alapján kizárt,

g) ha az adós nem kezdeményezte a főhitelezőnél az előzetes bíróságon kívüli adósságrendezést,

h) ha az adós, adóstárs vagy egyéb kötelezett ellen belföldön vagy külföldön már van folyamatban adósságrendezésre irányuló eljárás,

i) ha az adósnak, adóstársnak nincs perbeli cselekvőképessége és a kérelmet nem törvényes képviselője útján nyújtotta be,

j) ha az adós, adóstárs a bírósági eljárás illetékét a felhívásban meghatározott határidőre nem fizette meg,

k) ha az adós vagy adóstárs vagyonát bünyügyi zárlat alá vonták,

(2) A bíróság a bírósági adósságrendezés iránti kérelmet a 32. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat, illetve a 32. § (2) bekezdés szerinti hiánypótlás határidejének lejártától számított 15

napon belül elutasítja, ha az adós vagy az adóstárs a 7-9. § alapján adósságrendezési eljárás kezdeményezésére nem jogosult.

(3) Az adósságrendezési eljárás iránti kérelmet visszautasító vagy elutasító végzést a bíróság az adósnak, adóstársnak kézbesíti, a családi vagyonfelügyelőt pedig a kérelmet visszautasító vagy elutasító jogerős végzésről értesíti.

(4) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a bírósági adósságrendezés iránti kérelem benyújtásának joghatásai fennmaradnak, ha az adós a bírósági adósságrendezés iránti kérelem visszautasításának közlésétől számított 15 napon belül a kérelmet szabályszerűen ismételten előterjeszti. Az ilyen ismételt kérelem előterjesztése esetén az adósnak az (1) bekezdés a) pontjával összefüggő, a 34. § (2) bekezdés szerint benyújtott fellebbezését hatálytalannak kell tekinteni.”

(7) Az Are. tv. 36. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A bírósági adósságrendezési eljárás polgári nemperes eljárás. Az eljárásra az adósságrendezés kezdeményezése benyújtásának időpontjában az adós lakcímnnyilvántartásba bejelentett lakóhelye szerinti illetékes törvényszék székhelyén működő járásbíróságnak, a Fővárosi Törvényszék területén a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak van hatásköre és kizárólagos illetékessége. Ez az illetékességi szabály irányadó akkor is, ha az eljárás alatt az adós lakóhelye megváltozik.

(2) Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a Pp. szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

118. §

(1) Az Are. tv. 38. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Bíró hozza meg a következő határozatokat és jár el a következő eljárási cselekményeknél)

„e) az adóst mentesítő határozat hatályon kívül helyezését kimondó határozat.”

(2) Az Are. tv. 57. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) és (3) bekezdés szerinti esetekben a bíróság – az iratok beszerzését, illetve szükség esetén az érintett felek nyilatkozatának beszerzését követően – a bírósági adósságrendezési eljárást megszünteti.”

(3) Az Are. tv. 101. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép

„(1) Felülvizsgálatnak

- a) a jogerős bírósági adósságrendezés elrendelését elutasító végzéssel szemben,
- b) a jogerős adósságrendezési eljárást megszüntető végzéssel szemben,
- c) a jogerős adósságtörlesztésről szóló végzéssel szemben,

d) a jogerős mentesítő végzéssel szemben,
e) a jogerős mentesítő végzést hatályon kívül helyező végzéssel szemben,
f) a jogerős bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás hatálya megszűnését megállapító végzéssel szemben,
g) a jogerős bírósági adósságrendezési egyezség hatályának megszűnését megállapító végzéssel szemben, valamint
h) a Pp. 409. §-ában foglalt esetekben
van helye.”

119. §

Az Are. tv.

1. 18. § (2) bekezdésében a „(Pp. 195. §)” szövegrész helyébe a „(Pp. 323. §)” szöveg,
2. 32. § (1) bekezdésében a „hivatalból elutasítani” szövegrész helyébe a „visszautasítani vagy elutasítani” szöveg,
3. 34. § (2) és (4) bekezdésében a „kérelmet elutasító végzés” szövegrész helyébe a kérelmet elutasító vagy visszautasító végzés” szöveg,
4. 36. § (1) bekezdésében a „Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes” szövegrész helyébe a „Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes, illetékesség kikötésének nincs helye” szöveg,
5. 36. § (3) bekezdés f) pontjában a „valamint illeték- és költségfeljegyzésnek” szövegrész helyébe a „valamint költségfeljegyzésnek” szöveg,
6. 37. § (2) és (4) bekezdésében a „hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül visszautasítja” szöveg,
7. 41. § (7) bekezdésében a „beszámítási kifogásként” szövegrész helyébe a „beszámítás útján” szöveg,
8. 42. § (6) bekezdésében a „15 napon belül megszünteti” szövegrész helyébe a „15 napon belül hivatalból megszünteti” szöveg,
9. 42. § (7) bekezdésében az „az adósságrendezési eljárást megszünteti,” szövegrész helyébe az „az adósságrendezési eljárást hivatalból megszünteti,” szöveg,
10. 47. § (3) bekezdésében a „15 napon belül kell elbírálni.” szövegrész helyébe a „15 napon belül kell elbírálni. A kifogást elbíráló végzés ellen fellebbezésnek van helye.” szöveg,
11. 47. § (4) bekezdésében a „kifogás elbírálásáról szóló végzést” szövegrész helyébe a „kifogás elbírálásáról szóló jogerős végzést” szöveg,
12. 48. § (2) bekezdés c) pontjában az „erről szóló végzés kézhezvételétől” szövegrész helyébe az „erről szóló jogerős végzés kézhezvételétől” szöveg,
13. 48. § (2) bekezdés d) pontjában a „kifogásban foglaltaknak helyt adott” szövegrész helyébe a „kifogásban foglaltaknak jogerős végzéssel helyt adott” szöveg,
14. 86. § (1) bekezdésében a „bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodásban, az egyezségben vagy az adósságtörlesztési határozatban foglaltakat” szövegrész helyébe „a bírósági adósságrendezési egyezségben vagy az adósságtörlesztési határozatban foglaltakat” szöveg,
15. 96. § (2) bekezdésében az „elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,
16. 96. § (3) bekezdésében a „végzéssel elutasítja” szövegrész helyébe a „végzéssel visszautasítja” szöveg,
17. 98. § (1) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélküli elutasításának” szövegrész helyébe az „érdemi vizsgálat nélküli visszautasításának” szöveg,

18. 98. § (2) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe az „– érdemi vizsgálat nélkül – visszautasítja” szöveg,

19. 99. § (1) bekezdésében a „másodfokú bíróság pénzbírsággal (Pp. 120. §) sújthatja” szövegrész helyébe a „másodfokú bíróság legfeljebb 100 000 Ft pénzbírsággal (Pp. 166. §) sújthatja” szöveg,

20. 100. § (1) bekezdésében a „bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül hivatalból elutasítja” szövegrész helyébe a „bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja” szöveg,

21. 101. § (2) bekezdésében a „Pp. 271. § (2) bekezdésének az alkalmazása során” szövegrész helyébe a „Pp. 408. § (1) bekezdésének az alkalmazása során” szöveg

lép.

59. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosítása

120. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 39. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Törvény vagy kormányrendelet lehetővé teheti, hogy az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv, a szabályozott vagy a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szolgáltatója az ügyfél jogszabályban meghatározott egyes ügyintézési rendelkezéseit, jogszabályban meghatározott módon a rendelkezési nyilvántartást vezető szervnek nyilvántartásba vétel céljából bejelentse.

(11) A rendelkezési nyilvántartást kezelő szerv vagy a rendelkezési nyilvántartás regisztrációs szerve az ügyfél vagy más szerv vagy a (10) bekezdés szerinti szolgáltató által az ügyintézési rendelkezés nyilvántartásba vétele során megadott személyes adatokat - ha törvény eltérően nem rendelkezik – kizárólag a rendelkezés nyilvántartásba vétele céljából, annak nyilvántartásba rögzítése idejéig kezeli.”

121. §

Az E-ügyintézési tv. 15. § (1), (2), (4) és (6) bekezdésében, 101. § (3) bekezdésében és 108. § (11), (12), (14) és (16) bekezdésében a „vélelem” szövegrész helyébe a „fikció” szöveg lép.

60. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása

122. §

(1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Eseti szakértőként csak az járhat el, aki a 45. § (2) bekezdés *n*) pontja szerinti felhívásnak megfelelően nyilatkozik arról, hogy az igazságügyi szakértőkre vonatkozó etikai és fegyelmi követelményeknek aláveti magát. Az eseti szakértő jogaira és kötelezettségeire e törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

(2) A Szaktv. 13. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha

- a) azt az igazságügyi szakértő kéri,
- b) a névjegyzékbe való felvétel feltételei – ide nem értve az 5. § (3) bekezdés *a*) pontjában meghatározott feltételt – már a felvételkor sem álltak fenn, vagy utóbb megszűntek, illetve az igazságügyi szakértő a szakértői esküt a 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint nem teszi le,
- c) a névjegyzékben szereplő adatok változását, a Kormány rendeletében meghatározott módon, ismételt felhívásra, a jogkövetkezményekre történő írásbeli figyelmeztetés után, szándékosan nem jelenti be,
- d) az igazságügyi szakértő hatósági kirendelésre történő szakvélemény nyújtásával egy évet elérő késedelembe esett,
- e) az 5. § (2) bekezdés *f*) pontjában meghatározott kötelezettségének felhívás ellenére ismételten nem tesz eleget,
- f) azon statisztikai adatokat, amelyeket e törvény alapján a Kamara részére szolgáltatni köteles, két egymást követő negyedévben határidőben nem szolgáltatja,
- g) az igazságügyi szakértő negyedévente esedékes statisztikai adatszolgáltatást két éven belül három alkalommal elmulasztja, vagy az általa szolgáltatott adatok eltérnek a szakértő nyilvántartásában szereplő adatoktól,
- h) az e törvény alapján fennálló képzési kötelezettségének határidőben nem tett eleget,
- i) kamarai tagsága
 - ia) kizárás útján,
 - ib) a kamarai tagdíj fizetésének elmulasztása miatt, továbbá
 - ic) egyéb okból
- megszűnt, vagy
- j) meghalt.

(2) Ha a névjegyzékből történő törlésre

- a) az (1) bekezdés *i*) pont *ia*) alpontja alapján került sor, az igazságügyi szakértő a határozat véglegessé válásától vagy jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül,
- b) az (1) bekezdés *d*), *e*) és *g*) pontja alapján kerül sor, az igazságügyi szakértő a határozat véglegessé válásától vagy jogerőre emelkedésétől számított két éven belül vagy
- c) az (1) bekezdés *c*), *f*) és *h*) pontja, vagy *i*) pontjának *ib*), és *ic*) alpontjai alapján kerül sor, a határozat véglegessé válásától vagy jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül

a névjegyzékbe nem vehető fel.”

(3) A Szaktv. 32. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a hatóság állapít meg az igazságügyi szakértőre nézve kizáró okot, az igazságügyi szakértői intézmény vezetője más igazságügyi szakértőt jelöl ki. Ha a szakértői intézménynek

nincs olyan kijelölhető igazságügyi szakértője, akire nézve a hatóság nem állapított meg kizáró okot, illetve a 30. § (7) bekezdésének vagy a 32. § (2) bekezdésének alkalmazására nincs lehetőség, az igazságügyi intézmény vezetője a kirendelést visszautasítja.”

(4) A Szaktv. 35. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az igazságügyi szakértői testület nem alkalmazható a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti magánszakértőként.”

(5) A Szaktv. 36. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az igazságügyi szakértői testület elnökét és tagjait a miniszter – a szakterületet felügyelő miniszter egyetértésével – öt évre nevezi ki. Az igazságügyi szakértői testület tagjainak névsorát a miniszter a kormányzati portálon közzéteszi. Az igazságügyi szakértői testület nem igazságügyi szakértő tagjaira e törvénynek az igazságügyi szakértőre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.”

(6) A Szaktv. 45. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A nem természetes személy szakértő a kirendelő végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles a hatóságnak bejelenteni, hogy a nevében melyik tagja vagy alkalmazottja jár el.”

(7) A Szaktv. 52. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A polgári perrendtartásról szóló törvény szerint alkalmazott magánszakértő a megbízási díjról köteles a 49. § (2) bekezdése szerint díjjegyzéket kiállítani és azt az eljárásban benyújtott magánszakértői véleményhez csatolni.”

(8) A Szaktv. 87. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tisztségviselők megbízatása vagy kinevezése az új tisztségviselők megválasztásának vagy kinevezésének napján szűnik meg. Ha a tisztségviselő megbízatása vagy kinevezése egyéb okból szűnik meg, a választására vagy kinevezésre jogosult szerv a megbízatás vagy kinevezés megszűnésétől számított harminc napon belül megválasztja vagy kinevezi az új tisztségviselőt.”

123. §

A Szaktv.

a) 12. §-ában a „g) pontjában és az” szövegrész helyébe az „a), c) és g) pontjában, valamint az” szöveg,

b) 13. § (4) bekezdésében az „e) és f) pontjai” szövegrész helyébe az „f) és g) pontja” szöveg,

c) 13. § (5) bekezdésében és 14. § a) pontjában az „i) pontja” szövegrész helyébe a „j) pontja” szöveg,

d) 34. § (3) bekezdésében a „(3) bekezdés” szövegrész helyébe a „(3)–(5) bekezdés” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

e) 45. § (2) bekezdés b) pontjában a „szakkérdéseket” szövegrész helyébe a „kérdéseket” szöveg,

f) 71. § (2) bekezdésében a „száznegyven” szövegrész helyébe a „legfeljebb száznegyven” szöveg,

g) 87. § (1) bekezdésében a „megbízatásának” szövegrész helyébe a „megbízatásának vagy kinevezésének” szöveg,

h) 88. § (1) és (2) bekezdésében a „megbízatása” szövegrész helyébe a „megbízatása vagy kinevezése” szöveg,

i) 98. § (1) bekezdésében a „bizottság” szövegrész helyébe a „tanács” szöveg

lép.

61. A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény módosítása

124. §

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„132. § (1) A bírósági felülvizsgálati kérelem bevezető részében fel kell tüntetni:

a) az eljáró bíróság megnevezését,

b) a kérelmező azonosító adatait, illetve amennyiben van kérelmezett, annak az ismert azonosító adatait, és

c) a kérelmező jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő nevét.”

(2) A Kjkt. 132. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A felülvizsgálati kérelem érdemi részében fel kell tüntetni:

a) a felülvizsgálati kérelemmel érintett döntés számát, az ügyszámot, valamint a döntésnek a felülvizsgálati kérelem által érintett rendelkezését vagy részét,

b) a döntés bíróság általi felülvizsgálatára irányuló határozott kérelmet, valamint

c) a döntés felülvizsgálatának szükségességét alátámasztó indokokat az ezeket alátámasztó bizonyítékokkal és a jogalap megjelölésével.

(1b) A felülvizsgálati kérelem záró részében fel kell tüntetni:

a) a bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,

b) a megfizetett illeték összegét és megfizetési módját, vagy az eljárási illeték részleges megfizetésének hiányában a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,

c) a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponjtjának.

d) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.”

(3) A Kjkt. 133. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az SZTNH döntésének bírósági felülvizsgálatára irányuló eljárás lefolytatására a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.”

(4) A Kjkt. 134. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„134. § A bíróság az SZTNH döntésének felülvizsgálatára irányuló kérelmet nemperes eljárásban – az e törvényben foglalt eltérő rendelkezések alkalmazásával – bírálja el. Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.”

(5) A Kjkt. 141. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elsőfokú bíróság a Pp. szabályai szerint bizonyítást folytat le és a Pp. érdemi tárgyalásra vonatkozó szabályai szerint tart tárgyalást.”

(6) A Kjkt. 141. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bírósági eljárásban szünetelésnek helye nincs.”

(7) A Kjkt. 154. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti nemperes eljárásban a határozat végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó szabályok nem alkalmazhatók.”

125. §

A Kjkt.

a) 135. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészáben a „Pp. általános rendelkezéseiben” szövegrész helyébe a „Pp.-ben” szöveg,

b) 135. § (1) bekezdés b) pontjában a „Pp. általános – a bírák kizárására vonatkozó – rendelkezéseiben megjelölt” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

c) 144. §-ában a „257. §-ában” szövegrész helyébe a „389–391.§-ában” szöveg

lép.

62. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény módosítása

126. §

(1) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 10. § (4) és (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) A kizárás kérdésében a Fővárosi Törvényszék dönt, ha a közigazgatási és munkaügyi bíróságnak nincs olyan bírója vagy tanácsa, amelyre a kizárási ok nem vonatkozik, vagy ha a kizárási ok az egész bíróságra kiterjed.

(5) A kizárási kérelem bejelentésére és elintézésére egyebekben a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(2) A Kp.12. § (2) bekezdés *b)* és *c)* pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(A közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per kivételével a törvényszék hatáskörébe tartozik)

„b) a vasúti igazgatási szerv,
c) a légiközlekedési hatóság és”

(közigazgatási tevékenységével kapcsolatos per.)

(3) A Kp. 12. § (3) bekezdés *d)* pontja a következő szöveggel lép hatályba:

(A törvényszék dönt)

„d) a köztestületi jogvitában.”

(4) A Kp. 84. §-a a következő (3) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(3) A bíróság a határozatában megállapított összeg megfizetésére azt a szervet kötelezi, amelynek keretében a közigazgatási tevékenységet megvalósító közigazgatási szerv működik.”

(5) A Kp. 131. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) A pertárgy értékére a polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni. Közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben a pertárgy értékére a polgári perrendtartás munkaügyi perekre vonatkozó szabályait is alkalmazni kell.”

(6) A Kp. 131. §-a a következő (7) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(7) A fizetési meghagyásos eljárással indult marasztalási perben a bíróság a polgári perrendtartás fizetési meghagyásos eljárással összefüggő perekre vonatkozó szabályainak megfelelő alkalmazásával jár el.”

127. §

(1) A Kp. 133. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„133. § *[Marasztalási ítélet]*

(1) Ha a bíróság a marasztalási kereseti kérelemnek helyt ad, ítéletében a közigazgatási szervet a jogszabályi keretek között marasztalja.

(2) A marasztalási ítélet anyagi jogerejére és az utóperre a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(3) A marasztalási ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

(4) Előzetesen végrehajtandó

a) az alperes által elismert követelésben marasztaló ítélet,
b) a közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban vállalt kötelezettségen alapuló pénzbeli marasztalást tartalmazó ítélet, ha az annak alapjául szolgáló összes körülményt ilyen okirattal bizonyították.”

(2) A Kp. 139. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) E fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni akkor is, ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság eljárásának tárgya a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása.”

(3) A Kp. 151. §-a a következő (5) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(5) E fejezet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a bíróság jogerős határozatában foglalt kötelezés kikényszerítése nem tartozik a bírósági végrehajtásról szóló törvény hatálya alá.”

128. §

A Kp.

a) 4. § (7) bekezdés e) pontja a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyett „jogszabály” szöveggel,

b) 10. § (1) bekezdés a) pontja az „az aki” szövegrész helyett az „az, aki” szöveggel,

c) 11. § (4) bekezdésében a „Törvényben meghatározott esetekben, önálló aláírási joggal, tárgyaláson kívül” szövegrész helyett a „Jogszabályban meghatározott esetekben, önálló aláírási joggal, tárgyaláson kívül – a bíró irányítása és felügyelete mellett –” szöveggel,

d) 15. § (3) bekezdés a) pontja az „esetén” szövegrész helyett „esetén, valamint akkor, ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, vagy kizárás miatt nem járhat el” szöveggel,

e) 17. § a) pontja az „az akinek” szövegrész helyett az „az, akinek” szöveggel,

f) 17. § c) pontja a „szerződésben részes” szövegrész helyett a „közigazgatási szerződésben részes”

g) 35. § (2) bekezdése az „az érdekeltre a félre, a perbeállított félre a perbevont félre” szövegrész helyett az „az érdekeltre és a perbeállított félre a félre” szöveggel,

h) 41. § (4) bekezdése a „Közszerződési Döntőbizottság” szövegrész helyett a „Kormánytisztviselői Döntőbizottság” szöveggel,

i) 49. § (1) bekezdése a „jogi hatályai fennmaradnak” szövegrész helyett a „joghatásai fennmaradnak” szöveggel,

j) 49. § (2) bekezdése a „jogi hatályai fennmaradnak” szövegrész helyett a „joghatásai fennmaradnak” szöveggel,

k) 81. § (3) bekezdése a „jogi hatályai fennmaradnak” szövegrész helyett a „joghatásai fennmaradnak” szöveggel,

l) 137. § (3) bekezdése a „törvényességi felügyeleti szerv” szövegrész helyett a „köztisztület felett törvényességi felügyeletet gyakorló szerv” szöveggel,

m) 138. § (5) bekezdése a „törvényességi ellenőrzést gyakorló” szövegrész helyett a „köztisztület felett törvényességi felügyeletet gyakorló” szöveggel,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

n) 140. § (2) bekezdése a „Kúriánál” szövegrész helyett a „bíróságnál” szöveggel lép hatályba.

129. §

Nem lép hatályba a Kp. 3. § (4) bekezdése.

63. Záró rendelkezések

130. §

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2017. december 31. napján lép hatályba.

(2) Az 1–100. §, a 102–121. §, a 124. §, a 125. §, a 131 és a 132. § 2018. január 1. napján lép hatályba.

(3) A 101. §, a 122. § és a 123. § 2018. január 2. napján lép hatályba.

131. §

A 20. § (5) bekezdése és a 70. § (4) bekezdése a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkézbesítés), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

132. §

Hatályát veszti a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet.