

## Összefoglaló

a társadalmi vita keretében benyújtott, a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 2010. évi CXXXI. törvény hatálya alá tartozó személyek, szervezetek által adott véleményekről és azok elutasításának indokairól

Észrevételező	Észrevétel	Kormányálláspont
MAGYAR VEGYIPARI SZÖVETSÉG	A Szövetség kérte, hogy a küszöb alatti üzemeknél bekövetkező mulasztások esetén legyen alkalmazandó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja, melynek értelmében, ha az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére. Az említett rendelkezés alkalmazásának lehetőségét javasolta továbbá a veszélyes anyagokkal kapcsolatos üzemzavar, súlyos baleset azonnali bejelentésének elmulasztása, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos üzemzavarról, súlyos balesetről szóló adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása esetén.	A Ket. említett rendelkezéseinek alkalmazhatósága megfelelő, a biztonsági szint fenntartása érdekében nem indokolt további változtatás. A jogkövető magatartás gyengülését, a biztonsági szint csökkenését eredményezné, ha a küszöbérték alatti üzemek vonatkozásában minden esetben alkalmazható lenne a figyelemfelhívás jogintézménye.

<p>MAGYAR VEGYIPARI SZÖVETSÉG</p>	<p>Fontosnak tartotta egyértelművé tenni, hogy halmozódó bírságolásra nem kerülhet sor.</p>	<p>A halmozódó bírságtételre vonatkozó rendelkezés továbbra is indokolt. Több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek egyesített összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet. E rendelkezés hatálybalépése óta eltelt majd 15 évben két esetben történt meg ezen összeg kiszabása. Egy esetben az ügyfél nem vitatta a súlyos hiányosságokat, egy esetben pedig a Kúria helyben hagyta a katasztrófavédelmi hatóság döntését.</p>
-----------------------------------	---	--