

**2017. évi ... törvény  
az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő  
egyes törvények módosításáról**

**1. A diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi  
7. törvényerejű rendelet módosítása**

1. §

A diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. törvényerejű rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az 1. §-ban említett esetekben a bíróság vagy más hatóság – ide nem értve az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerint eljáró hatóságot – az eljárást annak bármely szakaszában hivatalból felfüggeszti.

(2) A bíróság az igazságügyért felelős miniszter, más hatóság – ide nem értve az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerint eljáró hatóságot – pedig a felügyeletét ellátó szerv (a továbbiakban együtt: a felügyeletet ellátó szerv) intézkedésére is felfüggeszti az eljárást.”

**2. A külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli  
hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzéséről Hágában, az 1961. október 5. napján  
kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1973. évi 11. törvényerejű rendelet módosítása**

2. §

A külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzéséről Hágában, az 1961. október 5. napján kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1973. évi 11. törvényerejű rendelet 4. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a tanúsítvány kiállításának, illetve az egyezményben nem részes államokban felhasználni kívánt közokiratok hitelesítésének a rendjét rendeletben szabályozza.

(4) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben szabályozza a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által kiadott tanúsítvány kiadásáért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.”

3. §

A külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzéséről Hágában, az 1961. október 5. napján kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1973. évi 11. törvényerejű rendelet 4. § (2) bekezdésében a „külpolitikáért” szövegrész helyébe a „külpolitikáért” szöveg lép.

### **3. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása**

#### **4. §**

(1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 9. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 20. § (11) bekezdésében felsorolt szervezetek által végrehajtott közúti és telephelyi ellenőrzéssel összefüggő elsőfokú döntéssel szemben fellebbezésnek van helye.

(6) Nincs helye sommás eljárásnak

a) a közúti járművek, jármű tulajdonságok és jármű alkatrészek, a nem közúti mozgógépek motorjai, a tachográf készülék, a tachográf kártya jóváhagyási és minősítési eljárása, a típusvizsgáló engedélyezési eljárása, a közúti járművekre típusbizonyítvány kiadása, a közúti járművek sorozat forgalomba helyezési és a sorozat átalakítási engedélyezési eljárása;

b) a közúti járművezetők pályaalkalmassági vizsgálata;

c) a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek tanfolyami, valamint szaktanfolyami képzésének, továbbképzésének és utánképzésének engedélyezési eljárása (képzési engedély kiadása, módosítása, bővítése)

során.”

(2) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A rendőrség és a katasztrófavédelmi hatóság által hozott határozat ellen fellebbezésnek van helye.”

(3) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság jogosult. A hatóság az (1) bekezdés a)–g) pontjában meghatározott szabályszegés miatt hozott határozatát az ügyfél részére az előírás megszegését követő 70 napon belül, az (1) bekezdés h) pontjában meghatározott szabályszegés miatt hozott határozatát az előírás megszegését követő 150 napon belül kézbesíti. A (2) bekezdés szerinti közigazgatási bírságot kiszabó határozat tekintetében nem elektronikus kapcsolattartás esetén az elektronikusan aláírt vagy lebélyegzett döntésről a hatóság papír alapú kiadmányt a kiadmányozásra jogosult aláírása és a hatóság bélyegzőlenyomata is informatikai eszközzel való rögzítésével is

készíthet, ha az aláírás és a bélyegzőlenyomat hitelességét a hatáskör gyakorlója egyedi döntésével hitelesítette. A (2) bekezdés szerinti közigazgatási bírságot kiszabó, elsőfokú határozat meghozatala a Kormány rendeletében meghatározott feltételek esetén automatikus döntéshozatal útján történik.”

(4) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. §-a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) A rendőrség és a katasztrófavédelmi hatóság által hozott határozat ellen fellebbezésnek van helye.”

(5) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény „A közúti forgalomban végzett ellenőrzés eljárási szabályai” alcíme a következő 21/M. §-sal egészül ki:

„ 21/M. § A 20. § és 21. § alapján folytatott közigazgatási hatósági eljárásban jogorvoslatként újrafelvételi eljárásnak van helye, ha az ügyfélnek a végleges határozattal lezárt ügyben a határozat véglegessé válását követően jutott tudomására a határozat meghozatala előtt már meglévő, az eljárásban még el nem bírált és az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat vagy más bizonyíték. Az újrafelvételi kérelem a tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül nyújtható be, feltéve, hogy elbírálása esetén az ügyfélre kedvezőbb határozatot eredményezett volna. Az újrafelvételi eljárás szabályait kormányrendelet határozza meg.”

(6) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény „A közúti járművek üzemeltetésének műszaki feltételei” alcímét megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

*„A veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával kapcsolatos hatósági eljárás*

21/N. § A veszélyes áru szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását nem kérheti.

21/O. § (1) A bírsággal kapcsolatos elsőfokú döntéssel szemben fellebbezésnek van helye.

(2) A fellebbezés elbírálására kormányrendeletben meghatározott szerv jogosult.”

(7) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 23. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az Európai Gazdasági Térség más tagállamában kiadott érvényes hatósági engedéllyel és jelzéssel ellátott jármű forgalomba helyezése előtt a közlekedési hatóság – a típusvizsgálat és a (3) bekezdésben meghatározott forgalomba helyezés előtti vizsgálat mellőzésével – a járművet azonosítja, és eredeti okmányai, valamint a származási ország hatósági nyilvántartásai alapján állapítja meg a jármű nyilvántartásba veendő műszaki adatait.”

(8) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény a 28/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

*„A megkülönböztető és figyelmeztető jelzésre vonatkozó szabályok*

28/B. § (1) A közúti forgalomban a megkülönböztető vagy figyelmeztető jelzést adó készülékkel felszerelt jármű jogszabályban meghatározott feltételekkel vehet részt.

(2) A megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának engedélyezésével összefüggő közigazgatási hatósági eljárásokban hozott elsőfokú döntés ellen fellebbezésnek van helye.”

(9) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés *a*) pontja a következő 39. alponnttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap*

*a Kormány, hogy)*

„39. a megkülönböztető és figyelmeztető jelzés felszerelésével, engedélyezésével, használatával és visszavonásával kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó kiegészítő és eltérő szabályokat”

*(rendeletben állapítsa meg.)*

5. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény

*a*) 16/A. § (6) bekezdésében és 20. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,

*b*) 20/A. § (4) bekezdésében, 21/K. § (6) bekezdés *b*) pontjában, 35/A. § (2) bekezdés *b*) pontjában, valamint 46/D. § (1a) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

*c*) 21/A. § (2) bekezdésében a „teljes” szövegrész helyébe a „eredeti teljes” szöveg,

*d*) 27. § (5) bekezdésében az „a közlekedési hatósággal kötött megbízási szerződés alapján” szövegrész helyébe az „a közlekedési hatóság engedélye alapján” szöveg, a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

*e*) 29/B. § (2) bekezdés *b*) pontjában a „ha közmeghallgatás, helyszíni szemle, hatósági egyeztetés megtartása szükséges” szövegrész helyébe a „ha helyszíni szemle, hatósági egyeztetés megtartása szükséges” szöveg,

*f*) 47. § 22.12. pontjában az „ellenőrző tisztviselő” szövegrész helyébe a „menetíró szerelő” szöveg,

*g*) 48. § (3) bekezdés *a*) pont 20. alpontjában a „kijelölését” szövegrész helyébe a „kijelölését, valamint az automatikus döntéshozatal feltételeit” szöveg,

5

h) 48. § (3) bekezdés b) pont 22. alpontjában a „végzésének” szövegrész helyébe az „engedélyezésének” szöveg

lép.

6. §

Hatályát veszti a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény

a) 20. § (14) bekezdése,

b) 29/B. § (2) bekezdés c) és d) pontja,

c) 29/B. § (8) bekezdése,

d) 46/J. §-a,

e) 48. § (3) bekezdés a) pont 24. pontjában az „a vizsgáló állomással kötendő hatósági szerződés tartalmát” szövegrész.

**4. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása**

7. §

(1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdése a következő 69. ponttal egészül ki:

*(Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:)*

„59. a termőföld védelméről szóló törvény hatálya alá tartozó újrahasznosítási eljárás.”

(2) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény Melléklete az *1. melléklet* szerint módosul.

8. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

a) 3. § (3) bekezdés c) pontjában a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „jogerőre emelkedése, véglegessé válása” szöveg,

b) 16. § (2a) bekezdésében, 17. § (2a) bekezdésében és 26. § (2a) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg,

c) 16. § (2a) bekezdésében, 17. § (2a) bekezdésében és 26. § (2a) bekezdésében a „nem emelkedett jogerőre” szövegrész helyébe a „nem emelkedett jogerőre vagy nem vált véglegessé” szöveg,

6

- d) 16. § (2a) bekezdésében, 17. § (2a) bekezdésében és 26. § (2a) bekezdésében a „jogerőre emelkedik” szövegrész helyébe a „jogerőre emelkedik vagy véglegessé válik” szöveg,
- e) 16. § (2a) bekezdésében, 17. § (2a) bekezdésében és 26. § (2a) bekezdésében az „a használatbavételi engedély kiadására irányuló hatósági eljárás jogerős befejezéséről” szövegrész helyébe az „erről a tényről” szöveg,
- f) 16. § (2e) bekezdésében, 17. § (2e) bekezdésében és 26. § (2e) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg,
- g) 28. § (2) bekezdés b) pontjában és 80. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontjában az „érdemi vizsgálat nélküli elutasításának” szövegrész helyébe a „visszautasításának” szöveg,
- h) 80. § (1) bekezdés k) pontjában az „érdemi vizsgálat nélkül utasítja el” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,
- i) 86. § (3) bekezdésének b) pont bb) alpontjában a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg
- lép.

9. §

Hatályát veszti az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

- a) 28. § (2) bekezdés a) pontjában az „, ide nem értve az érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítást” szövegrész,
- b) 57. § (1) bekezdés n) pontja,
- c) 67. § (3a) bekezdésében az „, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerinti” szövegrész,
- d) 78. § (2) bekezdése.

**5. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítása**

10. §

(1) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 13/A. § (4) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben határozza meg)*

„i) az a) pontban meghatározott eljárás során a szakértő igénybevételének szabályait.”

(2) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39/C. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az állami foglalkoztatási szerv az e törvényen, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályon alapuló 1.000,- Ft-ot el nem érő igényét nem érvényesíti.”

(3) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

*„VI/A. Fejezet*

*AZ ÁLTALÁNOS KÖZIGAZGATÁSI RENDTARTÁSRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY  
ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS SZABÁLYOK*

41/A. § (1) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott hatósági ügyben e fejezetben foglalt szabályok figyelembevételével kell alkalmazni.

(2) Az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott foglalkoztatást elősegítő támogatással kapcsolatos eljárásban az ügyfél jogutódja – az eljárásról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a jogutódlástól számított hat hónapon belül – kérheti a jogutódlás megállapítását.

(3) Amennyiben az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alapján, végleges határozattal megállapított kötelezettség tekintetében a kötelezett helyébe a jogutód lép, számára – indokolt kérelmére új teljesítési határidő megállapításával – lehetőséget kell biztosítani a kötelezettség önkéntes teljesítésére.

(4) Az állami foglalkoztatási szervnek a jogutódlás előtt hozott végzése hatályos a jogutóddal szemben, kivéve

*a)* a jogelőd természetes személy ügyféllel szemben az eljárás akadályozása vagy az idézésről való távolmaradás miatt kötelezettséget megállapító végzést,

*b)* a jogelőd számára halasztást vagy részletekben történő teljesítést (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) megállapító végzést.

(5) A (4) bekezdésben foglaltakat alkalmazni kell az állami foglalkoztatási szervnek a késedelmi pótlék elengedéséről vagy mérsékléséről szóló döntésére.

(6) Jogutód hiányában a jogszabálysértő állapot megszüntetéséről az állami foglalkoztatási szerv hivatalból intézkedik.

(7) A jogutódlás, valamint az új teljesítési határidő megállapítása kérdésében hozott végzést az ügyféllel közölni kell.

(8) Az álláskeresőként való nyilvántartással, az álláskeresők ellátásával, valamint a természetes személynek nyújtott foglalkoztatást elősegítő támogatással kapcsolatos eljárás során az ügyfélnek személyesen kell eljárnia.

(9) Az e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott foglalkoztatást elősegítő támogatással, valamint az álláskeresők ellátásával

kapcsolatos, hatósági ügyben – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével – a kérelmező, pályázó ügyfél választása szerint a lakóhelye vagy tartózkodási helye, illetve székhelye, telephelye vagy fióktelepe szerint illetékes állami foglalkoztatási szerv jár el.

(10) A

a) 14. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott személy képzésének támogatásával kapcsolatos hatósági ügyben a munkaadó telephelye szerint illetékes állami foglalkoztatási szerv,

b) 16. §-ban meghatározott foglalkoztatás bővítését szolgáló támogatással, valamint a 19/B. § (3) bekezdésében meghatározott bérköltség támogatással kapcsolatos hatósági ügyben a munkaadó által foglalkoztatni kívánt személy lakóhelye, tartózkodási helye vagy ennek hiányában értesítési címe szerint illetékes állami foglalkoztatási szerv,

c) 18. §-ban meghatározott munkahelyteremtés támogatásával kapcsolatos hatósági ügyben a tervezett beruházás helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szerv

jár el.

42. § (1) Az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott foglalkoztatást elősegítő támogatás iránti kérelem az állami foglalkoztatási szerv honlapjáról letölthető formanyomtatványon, valamennyi előírt mellékletet becsatolva elektronikus formában is benyújtható. Az állami foglalkoztatási szerv a kérelmet és annak mellékleteit azok megváltoztathatatlanságát biztosító zárt informatikai rendszerben tárolja.

(2) Ha az állami foglalkoztatási szerv nem e törvény vagy a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály, hanem más jogszabály alapján nyújt a foglalkoztatás elősegítése érdekében támogatást, a támogatással kapcsolatos ügyben az eljárására e törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, kivéve, ha a támogatásról szóló jogszabály ettől eltérően rendelkezik.

43. § (1) Az ügyfél az adatok megjelölésével kérheti az iratbetekintési jog korlátozását üzleti és más méltányolható magánérdekének védelmében. Az állami foglalkoztatási szerv a kérelemnek – a körülmények körütekintő mérlegelése alapján – akkor ad helyt, ha az adatok megismerésének hiánya az iratbetekintésre jogosultakat nem akadályozza jogaik gyakorlásában.

(2) Az iratbetekintési jog biztosítása érdekében az állami foglalkoztatási szerv megismerhetetlenné teszi azokat a személyes és védett adatokat, valamint az (1) bekezdés szerinti adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult.

(3) Ha az állami foglalkoztatási szerv hivatalból nem tudja megállapítani, hogy az iratbetekintési kérelem benyújtásakor az iratbetekintés korlátozásának az okai fennállnak-e, az



üzleti és más méltányolható magánérdek alapján védelemre jogosultat nyilatkozattételre hívja fel. Az iratbetekintés nem tagadható meg, ha a jogosult határidőben nem nyilatkozik.

44. § (1) Kormányablaknál nem terjeszthető elő:

a) Az álláskeresőként történő nyilvántartásba vétellel, a nyilvántartás szünetelését megalapozó ok bejelentésével és a nyilvántartásból való törléssel kapcsolatos kérelem,

b) az álláskeresői ellátások megállapításával, folyósításának szüneteltetésével és megszüntetésével kapcsolatos kérelem,

c) a harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésével kapcsolatos kérelem,

d) a foglalkoztatást elősegítő támogatásokkal kapcsolatos kérelem,

e) a csoportos létszámcsoökkentés bejelentésével kapcsolatos nyilvántartási feladatokkal kapcsolatos kérelem,

f) a munkaerő-kölcsönzői tevékenység engedélyezésével, nyilvántartásba vételével kapcsolatos kérelem,

g) a magán-munkaközvetítőkkel kapcsolatos nyilvántartási feladatokkal kapcsolatos kérelem.

(2) Sommás eljárásnak nincs helye a pályázati eljárás alapján nyújtható foglalkoztatást elősegítő támogatás esetében.

(3) Az e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott ügyben – az Ákr.-ben foglaltaktól eltérően – az állami foglalkoztatási szerv az ügyfelet legfeljebb két ízben felhívhatja hiánypótlásra.

(4) A 40. § (2) bekezdés a) pontja, továbbá a pályázat alapján nyújtható foglalkoztatást elősegítő támogatások esetében a pályázati felhívásban az elbírálásra nyitva álló határidő legfeljebb két hónapban állapítható meg.

(5) Az e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott ügyekben

a) a 7. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott munkavállalási engedéllyel, valamint a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló rendeletek hatálya alá tartozó személy részére megállapítandó ellátással kapcsolatos eljárás az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerinti esetben felfüggeszthető,

b) iskolai végzettség, szakképzettség igazolása az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható,

c) az állami foglalkoztatási szerv döntése szóban nem közölhető.

(6) E törvény és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott ügyekben, ha az állami foglalkoztatási szerv méltányossági jogkörben hoz határozatot, az indokolásnak ki kell terjednie a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokra és tényekre.

(7) Az e törvényen, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályon alapuló hatósági eljárásban egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni.

45. § (1) A kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az elsőfokú állami foglalkoztatási szervtől a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére fizetési kedvezmény engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

(2) A határidő lejárta után a kötelezett – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – a (1) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt.

(3) A kötelezett részére – kérelmére – fizetési kedvezmény engedélyezhető, ha a végrehajtás foganatosítása során bizonyítja, hogy a teljesítés elmaradása neki nem felróható, és rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

(4) A fizetési kedvezmény iránt benyújtott kérelem beadásának napjától a fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglalt feltételek fennállásáig a kötelezettel szemben végrehajtási cselekmény nem foganatosítható, és erre az időszakra késedelmi pótlék nem számítható fel. Ha a kötelezett a fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglalt feltételeket megszegi, a végrehajtást foganatosító szerv a végrehajtást a hátralék teljes összegére folytatja a késedelmi pótlék visszamenőleges felszámításával. Erről az állami foglalkoztatási szerv a végrehajtást foganatosító szervet értesíti.

46. § (1) Az állami foglalkoztatási szerv ellenőrzi az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok rendelkezéseinek betartását, valamint az azok alapján hozott végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott ellenőrzési tevékenysége során az állami foglalkoztatási szerv képviselője

a) az ügyféltől felvilágosítást kérhet, az ellenőrzési tevékenységgel összefüggő nyilvántartásokba betekinthez,

b) a személyazonosság megállapítására alkalmas okmány (személyi igazolvány, útlevél, vezetői engedély) felmutatására szólíthatja fel azt a személyt, akinek személyazonosságát meg kell állapítania.

(3) Az állami foglalkoztatási szerv képviselője az ellenőrzés tapasztalatai alapján köteles a szükséges intézkedéseket megtenni, így különösen

a) javaslatot tenni az álláskeresők ellátása, a foglalkoztatást elősegítő támogatás folyósításának szüneteltetésére, illetőleg megszüntetésére,

b) az ellenőrzött személy vagy szerv figyelmét felhívni a tapasztalt jogszabálysértésre,

c) más szervet intézkedés végett megkeresni,

d) szabálysértési, illetőleg bírósági eljárást kezdeményezni,

e) rendbírságot kiszabni.”

(4) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 54/A. § (5) és (5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az igény elévülését megszakítja

a) igény érvényesítésére irányuló írásbeli felszólítás,

b) az igénynek a bírósági eljárásban történő érvényesítése, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott,

c) az igény megegyezéssel történő módosítása,

d) az egyezségkötés,

e) a kötelezett elismerése.

(5a) Az igény elévülésének megszakításától vagy az igény elévülését megszakító eljárás jogerős befejezésétől az elévülési idő újból kezdődik. Ha az igény elévülését megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.”

(5) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 58. § (5) bekezdése a következő y) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„y) hozzátartozó: az egyeneságbeli rokon és annak házastársa, az örökbe fogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, az élettárs; a házastársnak, az élettársnak egyeneságbeli rokona, testvére és a testvér házastársa.”

## 11. §

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 56. § (1) bekezdésében a „tartozás” szövegrész helyébe, a „10 000 Ft-ot elérő tartozás” szöveg lép.

12. §

Hatályát veszti a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény

a) 13/A. § (4) bekezdés f) pontjában és 14. § (4) bekezdés c) pontjában az „, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti” szövegrész,

b) 54. § (1)-(7) bekezdése és (15) bekezdése,

d) 54/B. § (2) bekezdése,

e) 56. § (2) bekezdése,

f) 56. § (3) bekezdéséből az „– a kijavítás kivételével –” szövegrész,

g) 59/E. §-a.

**6. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény módosítása**

13. §

(1) Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 13/A. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi bírságot kiszabó végleges határozatáról készült közleményt az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szabályai szerint közzé teszi.”

(2) Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 14/B. §-a bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„14/B. § (1) Nincs helye sommás eljárásnak:

a) a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről szóló kormány- és miniszteri rendeletben meghatározott engedélyezési eljárásban,

b) a természetes gyógytényezőkről szóló miniszteri rendelet szerinti engedélyezési eljárásban,

c) a közfürdők létesítéséről és működéséről szóló kormányrendelet szerinti engedélyezési eljárásban,

d) a természetes ásványvíz, a forrásvíz, az ivóvíz, az ásványi anyaggal dúsított ivóvíz és az ízesített víz palackozása és forgalomba hozatalának szabályairól szóló miniszteri rendelet szerinti engedélyezési eljárásban,

e) az ivóvíz vízminőségi jellemzők vizsgálata alapján kiadott felmentésekre,

f) a laboratórium természetes fürdővíz mintavételezésére és a vízminőség ellenőrzésére szolgáló vizsgálatok elvégzésére feljogosító eljárásban,

g) az ivóvíz biztonsági terv jóváhagyására vonatkozó eljárásban.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szervnek az e törvény alapján lefolytatott eljárásaiban hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

(3) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(3) Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény a következő 14/E. §-sal egészül ki:

„14/E. § (1) A Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a honvédelemért felelős miniszter vagyonkezelésébe tartozó gazdasági társaságok vonatkozásában a közegészségügyi- járványügyi hatósági feladatok ellátására kormányrendeletben kijelölt szerv (a továbbiakban: Magyar Honvédség közegészségügyi-járványügyi hatóság) e törvény szerinti eljárásaiban

a) a kérelem a kormányablaknál nem terjeszthető elő,

b) a hivatalbóli eljárás megindításáról az ügyfelet nem kell értesíteni,

c) nincs helye sommás eljárásnak,

d) az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot,

e) az ügyfél saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását nem kérheti.”

(4) Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény a következő 15/E. §-sal egészül ki:

„15/E. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 14. §

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 13/B. § (2) bekezdésében az „azt kiszabó jogerős határozat” szövegrész helyébe az „azt kiszabó végleges határozat” szöveg lép.

#### 15. §

Hatályát veszti az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény

a) 6. § (6) bekezdése,

b) 6/A. § (4) bekezdése.

**7. Egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény módosítása**

**16. §**

Hatályát veszti az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 35. §-a.

**8. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása**

**17. §**

(1) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szerencsejáték-szervezői tevékenység folytatásához – az e törvényben meghatározott kivétellel – az állami adóhatóság engedélye szükséges. Az állami adóhatóság az engedélyesekről – azon adat kivételével, amelyet jogszabály más nyilvántartás részeként közhitelesnek minősít – közhiteles hatósági nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza

a) az engedély jogosultjának nevét, székhelyét,

b) az engedély számát,

c) az engedélyezett szerencsejáték fajtáját,

d) az engedély érvényességének kezdő és záró időpontját,

e) az engedély felfüggesztése esetén annak kezdő és záró időpontját,

f) játékkaszinó, kártyaterem, illetve bingóterem esetén a szerencsejáték-szervezői tevékenység végzésére szolgáló helyiség közigazgatási címét, és

g) távszerencsejáték, online kaszinó esetén a szerencsejáték-szervezői tevékenység végzésére szolgáló honlap címét.”

(2) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 7/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az állami adóhatóság szerencsejáték ügyben és – a koncessziós pályázati eljárás kivételével – az e törvény hatálya alá tartozó egyéb ügyben az e törvényben és a felelős játékszervezés részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerint jár el.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ügyben nincs helye

- a) költségmentességnek,
- b) fizetési kedvezmény engedélyezésének,
- c) a jogszerű hallgatás szabályai alkalmazásának,
- d) az ügyfél kérelmére az eljárás szünetelésének.”

(3) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 7/A. §-a a következő (2a)-(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerinti ügyben felfüggeszti az eljárást, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy az állami adóhatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül az előkérdés megalapozottan nem dönthető el.

(2b) Az ügyfél személyes jelenléte nélkül le nem folytatható (1) bekezdés szerinti ügyben – különösen a szerencsejáték-szervezői tevékenység engedélyezése, illetve a játékautomata üzemeltetés bejelentése iránti eljárásban – a kapcsolattartási forma ügyfél által történő megválasztásának nincs helye.

(2c) A szerencsejáték-szervezői tevékenység engedélyezése iránti eljárás kérelemre indul, az egyes szerencsejátékokra külön-külön kérelmet kell előterjeszteni. Játékkaszinó engedélyezéséhez a 37. § 11. pontja szerinti egységenként, kártyaterem engedélyezéséhez kártyatermenként kell a kérelmet előterjeszteni. A külön jogszabályban meghatározott kérelmeket, bejelentéseket az állami adóhatóság által rendszeresített formanyomtatványon, illetve úrlapon kell az állami adóhatóságnál előterjeszteni.”

(4) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 7/A. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az állami adóhatóság a kérelem elbírálásához előírhatja a kérelem egyes adatainak részletezését, kiegészítését. Hiányosan benyújtott kérelem esetén, annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül az állami adóhatóság intézkedik a hiánypótlási felhívás kibocsátásáról. Hiánypótlási felhívás legfeljebb két ízben kibocsátható.

(4) Az állami adóhatóság a szerencsejáték szervezésének engedélyezése iránti kérelem elbírálásáról három hónapon, játékautomata nyilvántartásba vételéről pedig tizenöt napon belül dönt.”

(5) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 12. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha az állami adóhatóság megállapítja, hogy az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységet folytató szervezet vagy személy a (2) és (3) bekezdésben foglalt előírásokat megsértette, kivételes esetben és figyelemmel a tényállás összes körülményére – a bírság

kiszabása mellett vagy a bírság kiszabásának mellőzésével – kötelezheti a jogsértőt a jogsértés abbahagyására, illetve elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését.”

(6) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 29/A. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Az állami adóhatóság a (3) bekezdés alapján bejelentett játékautomatákról – azon adat kivételével, amelyet jogszabály más nyilvántartás részeként közhitelesnek minősít – közhiteles hatósági nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza

- a) a játékautomata üzemeltetőjének nevét, székhelyét,
- b) a nyilvántartásba vételi igazolás érvényességét és számát, és
- c) a játékautomata mérésügyi azonosító számát.”

(7) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény III. fejezete a következő 3. címmel egészül ki:

### **„3. cím**

#### **Az igazgatási szolgáltatási díj**

35/A. § (1) A szerencsejáték-szervező tevékenység engedélyezéséért és az állami adóhatóság által végzett egyes igazgatási szolgáltatások igénybevételéért igazgatási-szolgáltatási díjat kell fizetni. Az engedély iránti kérelemre indult eljárásokban az eljárás megszüntetése vagy a kérelem elutasítása esetén az igazgatási-szolgáltatási díjat nem kell visszatéríteni.

(2) A szerencsejáték-szervező tevékenységre jogosító engedély iránti, a játékterv felülvizsgálatára, továbbá a játékterv módosítására irányuló kérelem benyújtásával egyidejűleg – külön felhívás nélkül – kell az igazgatási-szolgáltatási díjat készpénz-átutalási megbízással vagy átutalással megfizetni. Az engedély akkor adható ki, ha a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

(3) A szervező

- a) sorsolós játék engedélyezési eljárása esetén a játéktervben megjelölt nyereményalap 0,5 ezreléke, de legfeljebb 10 millió forint,
- b) totalizátóri rendszerű fogadás engedélyezési eljárása esetén a költségvetésben meghatározott nyereményalap 0,5 ezreléke, de legfeljebb 10 millió forint,
- c) bukmékeri rendszerű fogadás engedélyezési eljárása esetén a költségvetésben meghatározott tiszta játékbevételek 2 ezreléke, de legfeljebb 1 millió forint,
- d) játékkaszinó engedélyezési eljárása esetén játékasztalonként 20 ezer forint és pénznyerő automatánként 2 ezer forint, teremjátékonként 500 ezer forint, e játékeszközöket közvetlenül



nem érintő engedélyezési jóváhagyási eljárás esetén 200 ezer forint, az egyes szerencsejátékok engedélyezésével, lebonyolításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló 32/2005. (X. 21.) PM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 64. § (6) bekezdése szerinti jóváhagyási eljárás esetén 10 ezer forint, I. kategóriás játékkaszinó esetén legfeljebb 40 millió forint, II. kategóriás játékkaszinó esetén pedig legfeljebb 1 millió forint,

*e)* kártyaterem engedélyezési eljárása esetén kártyaasztalonként 18 ezer forint,

*f)* a távszerencsejáték szervezés engedélyezéséért 10 millió forint,

*g)* az online kaszinójáték engedélyezéséért a játékkaszinó engedélyezéséért előterjesztett kérelemmel egyidejűleg benyújtott kérelem esetén 2,5 millió forint, egyéb esetben 5 millió forint,

*h)* a távszerencsejáték játéktervétől való, a Vhr. 43. § (2)-(3) bekezdése szerinti ideiglenes eltérésre vonatkozó kérelem esetén 200 ezer forint,

*i)* a szerencsejáték-szervezői tevékenységi engedélynek kizárólag az 1. § (5a)-(6d) bekezdésével, 29/I. § (2) és (2a) bekezdésével, 37. § 32. pontjával, és a felelős játékszervezés részletes szabályairól szóló kormányrendelettel összefüggő módosítása iránti eljárásért a szervező kérelmenként 5000 forint

igazgatási szolgáltatási díjat fizet.

(4) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

*a)* 86. §-át az elévülés tekintetében,

*b)* 32. § (1) bekezdését az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése vonatkozásában

alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az állami adóhatóságot, ahol illetéket említ, azon igazgatási szolgáltatási díjat kell érteni.

(5) Az igazgatási-szolgáltatási díjat fizetési számlára történő készpénzbefizetés vagy átutalás útján kérelmenként kell megfizetni a NAV 10032000-01076129-00000000 Szerencsejátékok szervezésével kapcsolatos díj és bírság bevételi számla javára.

(6) Az állami adóhatóság az igazgatási-szolgáltatási díjat kérelmenként tartja nyilván.”

(8) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36. §-a következő (1a)-(1h) bekezdésekkel egészül ki:

„(1a) Az állami adóhatóság az ellenőrzést típusa szerint

*a)* folyamatos célellenőrzés,

*b)* átfogó ellenőrzés,

*c)* célvizsgálat,

*d)* témavizsgálat,

*e)* utóvizsgálat

útján végzi.

(1b) Az ellenőrzés módjai a helyszíni ellenőrzés, a táv-adatszolgáltatás, a távoli hozzáférés, okiratok bekérése és ellenőrzés az állami adóhatóság nyilvántartásai alapján.

(1c) A folyamatos céllenőrzés esetén az állami adóhatóság időszaki rendszerességgel visszatérő vizsgálatot végez, amely az ellenőrzött szervezet vagy személy tevékenységének adott időszakát érinti.

(1d) Az átfogó ellenőrzés esetén az állami adóhatóság egy időszakra vonatkozóan a vizsgált tevékenység egészére folytat olyan ellenőrzést, amely keretében a tevékenység szerencsejáték szervezésre vonatkozó jogszabályokkal összefüggő vizsgálatára kerül sor abból a célból, hogy a vizsgált szervezet vagy személy tevékenysége és működése átfogóan megítélhető legyen. Az átfogó ellenőrzést külön, az e célból kiállított megbízólevélnek az ellenőrzött szervezet vezetője, vagy távollétében az általa megbízott személy részére történő bemutatása után lehet megkezdeni.

(1e) A megbízólevél tartalmazza

*a)* az ellenőrző szerv nevét és címét,

*b)* az ellenőrzés időpontját,

*c)* az ellenőrzött szervezet vagy személy nevét, székhelyét (lakcímét),

*d)* az ellenőrök nevét, és

*e)* az ellenőrzés alá vont időszakot.

(1f) A célvizsgálat keretében az állami adóhatóság egy vagy több ellenőrzési szempont alapján folytatja le az ellenőrzést.

(1g) A témavizsgálat esetén az állami adóhatóság több ellenőrzött szervezet vagy személy szerencsejáték-szervező tevékenységének, illetve székhelyükön ugyanazon szempontok alapján végez ellenőrzési cselekményt, figyelemmel az összehasonlításra és a későbbi részletesebb vizsgálatok megalapozásának elősegítésére.

(1h) Az utóvizsgálat keretében az állami adóhatóság az ellenőrzések során feltárt hiányosságok, eltérések megszüntetésének, illetve az állami adóhatóság által előírt intézkedések megtételének ellenőrzését végzi.”

(9) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36. §-a a következő (3f)-(3h) bekezdéssel egészül ki:

„(3f) A helyszíni ellenőrzés esetében az ellenőrzési jogosultságot az állami adóhatóság alkalmazottja az állami adóhatóság által kiállított arcképes igazolvánnyal és az állami adó- és vámhatóság vezetője által kiállított, az Szjtv. hatálya alá tartozó játékok ellenőrzésére jogosultságot biztosító megbízólevéllel köteles igazolni. A helyszíni ellenőrzést legalább két ellenőrnek együttesen kell végeznie.

(3g) Az állami adóhatóság jogosult a helyszíni ellenőrzést a helyszínre vagy a hatósági nyilvántartásához telepített, illetve a folyamatba beépített ellenőrző rendszerből történő távadat-szolgáltatás útján lefolytatni.

(3h) Az állami adóhatóság a helyszíni ellenőrzés során jogosult próbajátékot lefolytatni. Ha a próbajáték keretében az állami adóhatóság által megszerzett nyeremény a központi költségvetés bevétele, melyet az állami adóhatóság a nyeremény megszerzésétől számított 30 napon belül köteles befizetni.”

(10) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/F. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állami adóhatóság elrendelheti a dolog zár alá vételét, amennyiben a rendelkezésére álló adatok alapján megalapozottan feltehető, hogy az e törvény értelmében elkobozható.”

(11) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/F. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az elkobzott dolgot az állami adóhatóság az adózás rendjéről szóló törvény végrehajtási eljárásról szóló 144-163. §-ának értékesítésre vonatkozó szabályai megfelelő alkalmazásával értékesíti vagy megsemmisíti.”

## 18. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény

- a) 2. § (4) bekezdés *d)* pontjában a „jogerős közigazgatási vagy szabálysértési határozat, illetve bírósági” szövegrész helyébe a „végleges hatósági vagy jogerős szabálysértési határozat, illetve jogerős bírósági” szöveg,
- b) 2. § (5) bekezdésében és 12. § (6) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntésével” szöveg,
- c) 2. § (8) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel történő” szöveg,
- d) 36. § (4) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőig” szövegrész helyébe az „a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítéssel egyidejűleg” szöveg,

20

- e) 36/J. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel elrendelt” szöveg,
- f) 36/L. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény nemzetközi jogsegélyről szóló ” szövegrész helyébe az „a közigazgatás hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény megkeresésre vonatkozó” szöveg

lép.

19. §

Hatályát veszti a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény

- a) 7/A. § (5) bekezdésében az „- a külön jogszabályban meghatározott feltételek teljesítésén túl -” szövegrész,
- b) 7/A. § (9) bekezdés a) pontjában a „jogerős” szövegrész,
- c) 7/A. § (9) bekezdés b) pontjában a „jogerős” szövegrész,
- d) 7/A. § (9) bekezdés c) pontjában a „jogerős” szövegrész,
- e) 11. § (1) és (2) bekezdése,
- f) 36/F. § (7) bekezdése,
- g) 36/G. § (4) bekezdése.

**9. A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény módosítása**

20. §

(1) A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény 27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala döntései ellen nincs helye ügyészi felhívásnak és fellépésnek.”

(2) A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény a következő 39/A. §-sal egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

21. §

A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény

21

- a) 11. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
  - b) 20. § (2) bekezdésében, 21. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében, 28. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
  - c) 27. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,
  - d) 30. § (2) bekezdés a) pontjában a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg, a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
  - e) 30. § (2) bekezdés b) pontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
  - f) 37. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg
- lép.

22. §

Hatályát veszti a használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény 37. § (8) bekezdése.

**10. A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény módosítása**

23. §

(1) A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala döntései ellen nincs helye ügyészi felhívásnak és fellépésnek.”

(2) A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény a következő 26. §-sal egészül ki:

„26. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

24. §

A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény

22

a) 11. § (2) bekezdésében a „jogerős határozat” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozat” szöveg,

b) 17. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,

c) 23. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg

lép.

25. §

Hatályát veszti a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény 23. § (8) bekezdése.

**11. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása**

26. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 11/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kamarai hatósági eljárásban a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősül a közjegyzőjelölt, a közjegyzőhelyettes, illetve az őket foglalkoztató vagy foglalkoztatni kívánó közjegyző, valamint a közjegyzői iroda tagja és volt tagja.”

(2) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 22. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a közjegyző az állásáról lemondott, közjegyzői működését mindaddig köteles folytatni, amíg a felmentéséről szóló okiratot kézhez nem vette.”

(3) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 22. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdés *d)* pontjában foglalt esetben a területi kamara elnöksége felszólítja a közjegyzőt, közjegyzőhelyettest vagy közjegyzőjelöltet az összeférhetetlenség 30 napon belül történő megszüntetésére. Az összeférhetetlenség megszüntetése kérdésében a területi elnökség a szükséges okiratokat megvizsgálja, az érintett közjegyzőt, közjegyzőhelyettest, közjegyzőjelöltet meghallgatja. Ha a területi elnökség ezen eljárása eredményeképpen megállapítja, hogy az összeférhetetlenség továbbra is fennáll, azt - a beszerzett okiratok másolatának és a közjegyző nyilatkozatának megküldésével - az országos kamara útján haladéktalanul jelenti a miniszternek, aki megállapítja a közjegyzői szolgálat megszűnését.

(3b) Ha a miniszter a (3) bekezdés *d)* pontjában foglaltakról szerez tudomást, erről értesíti a területi elnökséget, amely a (3a) bekezdésben foglaltak szerint jár el.”

(4) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 49/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49/B. § (1) A Magyar Országos Közjegyzői Kamara a közjegyzőt, a közjegyzőhelyettest és a közjegyzőjelöltet külön jogszabály szerinti arcképes igazolvánnyal látja el.

(2) Az igazolvány a közjegyzők és a közjegyzőjelöltek nyilvántartásából az alábbi adatokat tartalmazza:

a) a természetes személyazonosító adatokat,

b) a területi kamarai tagságot,

c) az igazolvány okmányazonosítóját és érvényességi idejét,

d) a közjegyző – közjegyzőhelyettes és közjegyzőjelölt esetén az alkalmazó közjegyző – külön jogszabályban meghatározott székhelyét.”

(5) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény a következő 183/A. §-sal egészül ki:

„183/A. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg

a) a közjegyzői, közjegyzőjelölti és közjegyzőhelyettesi névjegyzék vezetésével, továbbá a felsoroltak igazolványának a névjegyzék adatai alapján történő kiállításával, az igazolvány tartalmi és formai követelményeivel, valamint nyilvántartásával kapcsolatos rendelkezéseket,

b) a közjegyzőjelöltként és közjegyzőhelyettesként történő névjegyzékbe vétel iránti eljárás részletes szabályait,

c) a közjegyzői irodai tagság létesítésének engedélyezése iránti eljárás részletes szabályait.”

## 27. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény

a) 11/A. § (9) bekezdés b) pontjában a „névjegyzékbe” szövegrész helyébe a „névjegyzékbe” szöveg,

b) 22. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg

lép.

## 28. §

Hatályát veszti a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § c) pontja.

## 12. A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. sz. törvény módosítása

## 29. §

(1) A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 8. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A mérésügyi szerv által folytatott hatósági eljárásban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelemzett jog gyakorlásáról.

(7) A mérésügyi szerv az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.”

(2) A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 15. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Felhatalmazást kap az iparügyekért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben a mérésügyi hatóság részére a mérésügyi eljárásért fizetendő díj mértékét, valamint a beszédésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

(6) Felhatalmazást kap az iparügyekért felelős miniszter, hogy a kötelező hitelesítésű mérőeszközök mérésügyi követelményeit, a hitelesítés általános feltételeit és szabályait rendeletben állapítsa meg.”

(3) A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 15. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

### 30. §

Hatályát veszti a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény

a) 8. § (3) bekezdése,

b) 10. § (4) bekezdése.

### **13. Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosítása**

### 31. §

(1) Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény 14/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



25

„(1) Ha az eljárás során a jogosulttal való kapcsolattartás lehetetlenné vált, vagy a jogutód nem ismert, a kárpótlási hatóság a döntését a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályai szerint közli.”

32. §

Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény 2. § (7) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen vagy jogerősen” szöveg, a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges vagy jogerős” szöveg, a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé vált vagy jogerőre” szöveg lép.

33. §

Hatályát veszti az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény

a) 14. § b) pontja,

b) 14/B. § (2) bekezdése.

**14. A nemzeti gondozásról szóló 1992. évi LII. törvény módosítása**

34. §

A nemzeti gondozásról szóló 1992. évi LII. törvény 7/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7/A. § Ha az eljárás során a jogosulttal való kapcsolattartás lehetetlenné vált, vagy a jogutód nem ismert, a kárpótlási hatóság a döntését a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályai szerint közli.”

**15. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása**

35. §

(1) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 21. §-a a következő *p*) ponttal egészül ki:

*(E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti adatokat jogosultak igényelni:)*

„*p*) az állampolgárságra, a családi állapotra, a házasságkötés vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helyére, a nemre, valamint a nyilvántartásból való – az elhalálozáson kívüli – kikerülés okára, helyére és idejére, az értesítési címre vonatkozó adatok kivételével az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi járulék és bírság nyilvántartás vezetésével összefüggő feladatai ellátásához;”

26

(2) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény V. fejezete a következő 25/A. §-sal és 25/B. §-sal egészül ki:

„25/A. § (1) Ha a nyilvántartási ügyben eljáró hatóság hiánypótlási felhívásában foglaltak teljesítése során újabb adat merül fel, a hatóság a tényállás tisztázása érdekében a kérelmezőt legfeljebb két ízben hiánypótlásra hívhatja fel.

(2) A külföldön élő magyar állampolgár nyilvántartási ügyében eljáró hatóság 8 napos határidő megjelölésével hívja fel hiánypótlásra a kérelmezőt.

25/B. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó nyilvántartási ügyekben, ha e törvény vagy a végrehajtására kiadott kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az ügyfél a nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot.

(2) Az aránytalanul nehezen beszerezhető külföldi hatóság által kiállított irat helyett az ügyfél a bizonyítani kívánt tényről nyilatkozatot tehet.”

(3) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény a következő 52/D. §-sal egészül ki:

„52/D. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ..... törvénnyel megállapított rendelkezéseit a 2018. január 1. napját követően indult vagy megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

36. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény

- a) 12. § (3) bekezdésében a „9. § (2) bekezdés *p*) pontjában” szövegrész helyébe a „9. § (2) bekezdés *i*) pontjában” szöveg,
- b) 17. § (2) bekezdés *d*) pontjában a „9. § (2) bekezdés *p*) pontja” szövegrész helyébe a „9. § (2) bekezdés *i*) pontja” szöveg,
- c) 24/E. §-ában a „17. § (4) bekezdése” szövegrész helyébe a „18. § (5) bekezdése” szöveg,
- d) 26. § (5) bekezdésében a „vagy hatósági” szövegrész helyébe a „vagy véglegessé vált hatósági” szöveg,
- e) 28/A. (5) bekezdésében az „el” szövegrész helyébe a „vissza” szöveg,
- f) 29/A. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,
- g) 29/A. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg

lép.

37. §

Hatályát veszti a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 43. §-a és 44. §-a.

**16. A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény módosítása**

**38. §**

(1) A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 7/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kártalanítási eljárásban hozott határozatot közölni kell az ingatlanügyi hatósággal. A közigazgatási perben a bíróság a határozatot megváltoztathatja.”

(2) A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közigazgatási perben a bíróság a mezőgazdasági igazgatási szerv határozatát mind a jogalap, mind az összecszerűség vonatkozásában megváltoztathatja.”

(3) A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 12/G. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kérelem alapján az ingatlanügyi hatóság határozatban meghatározza a megosztás kiindulási helyét és irányát, figyelemmel a művelhetőségi és a megközelíthetőségi szempontokra, valamint a kialakult helyszíni használatra.”

**39. §**

A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény

a) 7/A. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

b) 8. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntésbe foglalt” szöveg,

c) 9/B. § (1) bekezdésében, 9/C. § (9) bekezdésében, 9/D. § (3) és (4) bekezdésében, 18. § (2) bekezdés b) pontjában és (2a) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

d) 9/C. § (4) bekezdésében, 12/F. § (1) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges hatósági döntéssel” szöveg,

e) 9/C. § (8) bekezdésében a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,

f) 9/E. § (4) bekezdésében az „eljárás jogerősen befejeződött” szövegrész helyébe az „eljárásban végleges hatósági döntés született” szöveg,

g) 13. § (8) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg, a „jogerőre emelkedéséről” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáról” szöveg,

h) 14. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,

i) 4/B. § (3) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálatának” szövegrész helyébe az „ellen közigazgatási pernek” szöveg

lép.

## **17. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása**

### **40. §**

(1) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § (1) Az Ákr. 41. § (1) bekezdés *a*) pontjának alkalmazásában az tekinthető a hatóság rendelkezésére álló adatnak, amelyet az általa vezetett 18. § vagy 18/A. § szerinti nyilvántartás tartalmaz.

(2) A szociális igazgatási eljárásban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(2) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ellátás esetén az ellátás iránti kérelmet az önkormányzat rendeletében meghatározott önkormányzati szervnél kell előterjeszteni. A kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.”

(3) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 33. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) Az (1) bekezdés *a*) pontja szerinti esetben az egészségkárosodott személy egészségkárosodásának mértékét, az egészségkárosodás felülvizsgálatának szükségességét, valamint a felülvizsgálat szükségessége esetén annak időpontját az eljáró hatóság szakkérdésként megvizsgálja.”

(4) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/A. §-a a következő (2k) bekezdéssel egészül ki:

„(2k) A befogadási eljárás során nincs helye sommás eljárásnak és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(5) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/A. § (4) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

*(A kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatás iránti kérelméről első fokon)*

„*d)* a kérelem módosítását követő naptól számított harminc napon belül határoz, ha a fenntartó a tárgyévét megelőzően, a kormányrendeletben meghatározott határidőben benyújtott kérelmet tárgyév január 6-át követően módosítja.”

(6) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos ügyekben nincs helye sommás eljárásnak és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(7) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/K. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A Szociális Ágazati Portálon is – a (9) bekezdésben meghatározott módon – közhírré kell tenni

*a)* a működést engedélyező szerv végleges határozatát és a fenntartóval kötött hatósági szerződését, ha a szociális szolgáltató, szociális intézmény (székhely, telephely) személyi vagy tárgyi feltételeinek hiánya miatt jogkövetkezményt állapított meg, vagy a fenntartóval hatósági szerződést kötött,

*b)* a működést engedélyező szerv végleges határozatát és a fenntartóval kötött hatósági szerződését, ha a 92/L. § (1) bekezdés *a)*, *b)* vagy *e)–k)* pontjában meghatározott jogsértés miatt jogkövetkezményt állapított meg, vagy a fenntartóval hatósági szerződést kötött,

*c)* az *a)* és *b)* pont szerinti ügyben a jogorvoslat vagy megismételt eljárás során hozott, és a közhírré tett döntés érdemében változást eredményező hatósági döntést vagy bírósági határozatot.”

(8) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/K. § (9) bekezdés *e)* pont *ef)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A hatósági döntésről és a hatósági szerződésről közzétett dokumentumnak tartalmaznia kell a d) pontban nem említett jogsértés esetén)*

„*ef)* a hatósági döntésben megállapított jogkövetkezményeket, illetve a fenntartó által a hatósági szerződésben vállalt kötelezettségeket, a szerződésszegés jogkövetkezményeit és azok alkalmazásának időpontját,”

(9) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/L. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem szabható ki bírság, ha a jogsértő magatartás megvalósulásától, illetve a jogsértő állapot megszűnésétől számított öt év eltelt, vagy a (3) bekezdés szerinti esetben a hibás vagy hiányos adatról – az adatszolgáltatással megegyező módon – a fenntartó vagy a szociális szolgáltató, szociális intézmény értesítette az országos jelentési rendszert működtető szervet.”

(10) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény a következő 140/X. §-sal egészül ki:

„140/X. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 41. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

1. 5. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,
2. 13. § (1) bekezdésében, 17. § (7) bekezdés *b)* pontjában, 18. § *j)* pontjában, 18/A. § *j)* pontjában, 34. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
3. 13. § (2) bekezdésében a „jogerősen megállapítják” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
4. 14. §-ában, 17/A. § (1) bekezdésében, 42. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
5. 18. § *e)* pontjában, 18/A. § *e)* pontjában, 19. § (1b) bekezdés *c)* pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
6. 32/B. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
7. 34. § (2) bekezdés *d)* pontjában, 50. § (6) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg,
8. 34. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséről” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáról” szöveg,
9. 43/B. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedést” szövegrész helyébe a „véglegessé válást” szöveg,
10. 50. § (6) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,
11. 54. § (2) bekezdésében a „rászorultság igazolásáról” szövegrész helyébe a „rászorultságról” szöveg,
12. 58/A. § (1) bekezdésében, 75. § (2) bekezdés *d)* pontjában, 75. § (4) bekezdésében, 92/C. § (5) bekezdés *c)* pontjában, 92/K. § (1) bekezdésében, 92/K. § (5) bekezdés *a)* és *b)* pontjában, valamint záró szövegrészeiben, 92/K. § (6) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg,

13. 58/A. § (4) bekezdés *b)* pontjában a „huszonegy” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,
14. 58/A. § (6) bekezdésében a „helyszíni ellenőrzését” szövegrész helyébe az „ellenőrzését a szociális szolgáltatónál, szociális intézménynél (székhelynél, telephelynél), illetve a fenntartónál” szöveg, a „(székhely, telephely)” szövegrész helyébe a „(székhely, telephely), illetve a fenntartó” szöveg,
15. 58/A. § (9) bekezdés záró szövegrészeiben a „közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát, a Kúria felülvizsgálati eljárását” szövegrész helyébe a „közigazgatási pert” szöveg,
16. 92/L. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg,
17. 92/K. § (7) bekezdés *b)* pontjában a „lefoglalhatja” szövegrész helyébe a „zár alá veheti” szöveg,
18. 92/K. § (9) bekezdés nyitó szövegrészeiben, 92/K. § (10) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „közzétett” szövegrész helyébe a „közhírré tett” szöveg,
19. 92/K. § (9) bekezdés *a)* pontjában, 99/D. § (2) bekezdésében, 132. § (1) bekezdés *f)* pontjában a „közzététel” szövegrész helyébe a „közhírré tétel” szöveg,
20. 92/K. § (10) bekezdés *c)* pontjában a „közzétételt” szövegrész helyébe a „közhírré tételt” szöveg

lép.

#### 42. §

Hatályát veszti a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

- a)* 10. § (7) bekezdésében a „tizenöt napon belül” szövegrész,
- a)* 17/A. § (2) bekezdése,
- b)* 58/A. § (2c) bekezdés *c)* pontjában a „jogerősen” szövegrész,
- c)* 58/A. § (8) bekezdése,
- d)* 58/A. § (9) bekezdés *a)* és *b)* pontjában a „vagy ezen eljárásban hozott döntésének bírósági felülvizsgálata” szövegrész,
- e)* 92/K. § (4) bekezdésében a „jogerősen” szövegrészek,
- f)* 92/K. § (4b), (4e) és (4f) bekezdése,
- g)* 92/K. § (9) bekezdés *f)* pontja.

#### 18. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

#### 43. §

(1) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 26/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A bányafelügyelet a bányatelek megállapítási eljárását felfüggeszti, ha tudomására jut, hogy a bányatelekkel fedett ingatlanok tekintetében a települési önkormányzat képviselő testülete határozott a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás megindításáról.”

(2) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43/A. § (1) A bányafelügyeleti és az állami földtani feladatokat ellátó szerv a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (a továbbiakban: MBFSZ), valamint a Baranya Megyei, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei, Pest Megyei és Veszprém Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban együtt: kormányhivatal). A kormányhivatalok bányafelügyeleti és állami földtani hatósági feladatait érintően felügyeleti szerv az MBFSZ.

(2) A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó közigazgatási hatósági ügyekben hatóságként – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – elsőfokon az (1) bekezdés szerinti kormányhivatal, másodfokon – országos illetékességgel – az MBFSZ jár el.

(3) Az MBFSZ elsőfokú bányafelügyeleti hatáskörébe tartozó hatósági ügyeket e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet határozza meg.

(4) A kormányhivatal bányászati szakigazgatási hatósági elsőfokú műszaki-biztonsági, építésügyi hatósági, építésfelügyeleti, munkaügyi, munkavédelmi, bányászati tevékenység engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatos, piacfelügyeleti és földtani hatáskörében, valamint a 44. § (1) bekezdés *b)-o)*, *q)*, *s)* és *t)* pontjában meghatározott ügyekben hozott döntéseivel szemben fellebbezésnek van helye.

(5) A bányafelügyelet szakhatóságként jár el az alábbi eljárásokban

*a)* a halastavakkal, horgásztavakkal, jóléti tavakkal, víztározókkal vagy holtágakkal kapcsolatos eljárásban, a vízjogi létesítési eljárásban, az 500 méternél mélyebben elhelyezkedő mélységi vizek felszínre hozatalára irányuló létesítési, üzemeltetési, fennmaradási engedélyezési eljárásban, valamint a vizek medrének vízgazdálkodási célt szolgáló alakítására, kotrására vagy mesterséges vízterek vagy tározók létesítésére irányuló vízjogi engedélyezési eljárásban,

*b)* a nukleáris létesítmény telephelyének vizsgálatára és értékelésére, telephelye jellemzőinek és alkalmasságának megállapítására, a nukleáris létesítmény létesítésére, végleges leállítására irányuló eljárásban, a radioaktív hulladék-tároló létesítmény telephelyének kutatási keretprogram engedélyezési, telephelykutatási, telepítési, létesítési, üzemeltetési, valamint lezárási engedélyezési eljárásában, a radioaktív hulladék-tároló létesítmény építményeire vonatkozó eljárásokban, a radioaktív hulladéktároló létesítmény átalakításának



engedélyezése során, továbbá az időszakos Biztonsági Jelentés hatósági felülvizsgálati eljárásában,

c) az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (2f) bekezdése szerinti eljárásban, valamint az elektronikus hírközlési nyomvonalas, nyomvonal jellegű építményekkel és egyéb műtárgyakkal kapcsolatos eljárásban,

d) a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban,

e) az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló kormányrendeletben építésügyi hatóságként kijelölt járásszékhely települési önkormányzat jegyzőjének, a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjének, valamint a fővárosi főjegyző hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárásban,

f) a vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárásban.”

(3) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43/B. § (1) A szilárd ásványi nyersanyag esetében a bányatelek megállapításra indított eljárásban, a kutatási, kitermelési, szüneteltetési vagy bányabezárási, valamint mezőfelhagyási műszaki üzemi tervek jóváhagyására indult eljárásban, továbbá a bányafelügyelet építésügyi hatósági hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárásokban a műszaki üzemi tervben tervezett bányászati tevékenységgel ténylegesen igénybe vett területekkel, valamint a létesítmény és biztonsági övezete területével érintett ingatlan tulajdonosa, továbbá az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, ügyfélnek minősül.

(2) A bányatelek megállapításra indított eljárásban a megyei területrendezési tervekkel való összhang vonatkozásában a megyei önkormányzat ügyfélnek minősül.

(3) Az e törvényben, vagy az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott hatásterületen lévő ingatlan tulajdonosa, és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, ügyfélnek minősül.

(4) A bányafelügyeleti hatósági eljárás megindítása iránti kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.

(5) A bányafelügyelet a kérelemre indult eljárásban az eljárás megindításáról – a kérelmező ügyfél kivételével – az ügyfeleket 8 napon belül értesíti, kivéve, ha az eljárás megindítását követő nyolc napon belül dönt, az eljárást megszünteti vagy függő hatályú döntést hoz.

(6) A bányafelügyelet hatósági eljárásaiban

a) az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot,

b) az ügyfél köteles valamennyi olyan okiratot, amelynek benyújtására jogszabályi előírás kötelezi, eredetiben vagy hitelesített másolatban benyújtani, továbbá

c) a döntés szóban nem közölhető.

(7) A bányafelügyelet döntésének véglegessé válásától számított hat hónapos határidőn túl további ügyfél nem vehet részt az eljárásban.

(8) A bányafelügyeleti eljárásokba bevont szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő 15 nap. Ha a bányafelügyelet engedélyezési eljárásaiban – ellenérdekű ügyfél hiányában – a szakhatóság az előírt határidőn belül nem ad állásfoglalást, a szakhatósági hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

(9) Megállapítható, hogy nincs ellenérdekű ügyfél, ha a kérelmező ügyfél benyújtotta az ügyben érintett összes ismert ügyfélnek a kérelmezett tevékenység végzéséhez történő hozzájáruló nyilatkozatát vagy a tevékenység végzését lehetővé tevő megállapodást.

(10) A bányafelügyelet által adott engedély jogosítottjának polgári jog szerinti jogutódja az engedély alapján jogosított helyébe léphet, köteles azonban a jogutódlást – annak megfelelő igazolása mellett – az engedélyben meghatározott tevékenység megkezdése vagy folytatása előtt írásban a bányafelügyeletnek bejelenteni.

(11) A bányafelügyelet hatósági eljárása során a székhelyén lakcímmel nem rendelkező természetes személyt, vagy székhellyel nem rendelkező jogi személy törvényes képviselőjét is idézheti székhelyére.

(12) Ha az eljárás hatásterületen lévő ingatlan tulajdonosát, vagy azt, akinek a jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, illetve több mint ötven ügyfelet érint – az eljárás megindításáról szóló értesítés, valamint az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – a bányafelügyelet a döntéseit hirdetményi úton közli.”

(4) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43/C. § (1) A bányafelügyelet eljárása során az ügyintézési határidő

a) a szén-dioxid geológiai tárolásával kapcsolatban

aa) a tárolás engedélyezésére vonatkozó eljárás során 70 nap,

ab) a bezárást követő időszakra vonatkozó terv elbírálására 45 nap,

b) a bányatelek megállapítására indított eljárás során 60 nap.

(2) A bányafelügyelet függő hatályú döntésében nem rendelkezik a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(3) Ha a tényállás tisztázásához szükséges, hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van

lehetőség. A hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidő többszöri hiánypótlás esetén sem haladhatja meg összesen a 30 napot.

(4) A bányafelügyelet

a) a 41. § (1) és (2), (4) és (5), valamint (7b) bekezdése szerinti tevékenység eltiltásáról szóló határozatát,

b) a bányászati létesítmény környezetet veszélyeztető állapotának megszüntetésére kötelező határozatát,

c) a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó tevékenység során bekövetkezett súlyos üzemzavar és súlyos munkabaleset bejelentésének és vizsgálatának rendjéről szóló biztonsági szabályzat szerinti súlyos baleset és súlyos üzemzavar kivizsgálásáról szóló kötelezést tartalmazó határozatát,

d) a biztonsági övezet megsértésével kapcsolatban hozott, kötelezést tartalmazó határozatát azonnal végrehajthatónak nyilváníthatja.

(5) A bányafelügyeleti eljárásokban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntésekben meghatározott cselekmény végrehajtását az első fokon eljáró hatóság fogantatosítja.”

(5) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény a következő 43/D. §-sal egészül ki:

„43/D. § (1) Ha a bányafelügyelet a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, vagy hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette, és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a bányafelügyelet felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértés tényére, és megfelelő határidő tűzésével, valamint a jogkövetkezmények kilátásba helyezésével felhívja a jogszabálysértés megszüntetésére.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelenül telt el, vagy az (1) bekezdés nem alkalmazható, a bányafelügyelet hivatalból új eljárás keretében e törvényben meghatározott egyéb jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) Nem alkalmazható az (1) bekezdés, ha

a) a jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt előírások megsértése kizárólag újabb hatósági eljárás keretében orvosolható,

b) azt jogszabály – a jogszabálysértés és a jogkövetkezmény alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével – kizárja,

c) a bányafelügyelet ugyanazon ügyféllel szemben az (1) bekezdés szerinti felhívás eredménytelensége miatt két évnél nem régebben végleges döntéssel jogkövetkezményt állapított meg,

d) a bányafelügyelet ugyanazon ügyféllel szemben ugyanazon ténybeli és jogi alapon két évnél nem régebben az (1) bekezdésben meghatározott felhívást bocsátott ki.”

(6) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50. §-a a következő (24) bekezdéssel egészül ki:

„(24) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 44. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény

1. 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
2. 5. § (4a) bekezdés a) pontjában, 6. § (3) bekezdés a) pontjában, 22. § (13) bekezdésében, 22/A. § (12) bekezdésében, 22/C. § (5) bekezdésében, 22/D. § (5) bekezdésében, 23. § (2a) bekezdésében, 26. § (4) bekezdésében, 38/C. § (2) bekezdésében, 38/C. § (7) bekezdésében, 47. § (1) bekezdésében a „jogerős és végrehajtható” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
3. 6. § (2) bekezdésében, 22/D. § (6) bekezdésében, 26/A. § (1) bekezdésében, 26/A. § (8) bekezdésében, 26/C. § (2) bekezdésében, 26/C. § (3) bekezdésében, 30. § (4a) bekezdésében, 36. § (7) bekezdésében, 41. § (7b) bekezdésében, 42/D. § (4) bekezdésében a „jogerőssé és végrehajthatóvá” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,
4. 20. § (14) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés c) pontjában, 42/E. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
5. 22. § (8) bekezdésében a „végrehajthatóságtól” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg, a „jogerős határozatában elutasította, és a határozat végrehajtható.” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozatában elutasította.” szöveg,
6. 22. § (14) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
7. 25. § (3) bekezdés a) pontjában a „jogerős elbírálásáig” szövegrész helyébe a „tárgyában meghozott döntés véglegessé válásáig” szöveg,
8. 26/B. § (4) bekezdésében, 26/B. § (5) bekezdésében, 38. § (8) bekezdésében, 38/C. § (4) bekezdésében, 42/C. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

9. 26/A. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel való” szöveg,
10. 26/A. § (3) bekezdés *b)* pontjában az „eljárást lezáró határozatával” szövegrész helyébe az „eljárást lezáró végleges határozatával” szöveg,
11. 26/A. § (5) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjában a „jogerős döntésében elutasította és a döntés végrehajtható” szövegrész helyébe a „végleges döntésében elutasította” szöveg,
12. 26/B. § (3a) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában, 26/B. § (3a) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontjában, 26/B. § (3a) bekezdés *b)* pont *be)* alpontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
13. 30. § (4) bekezdés *c)* pontjában a „végrehajtható” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
14. 30. § (5) bekezdésében a „jogerős és végrehajtható határozatával elutasította, vagy az eljárást jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozatával elutasította, vagy az eljárást véglegessé vált döntéssel” szöveg,
15. 31. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „jogerős és végrehajtható vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá” szövegrész helyébe a „véglegessé vált vagy azonnal végrehajthatónak” szöveg,
16. 31. § (4) bekezdésében „a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá” szövegrész helyébe „az azonnal végrehajthatónak” szöveg,
17. 32. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 13. § (3) bekezdése szerinti hatásterületnek is” szövegrész helyébe a „hatásterületnek” szöveg,
18. 42/W. § (1) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá” szövegrész helyébe az „azonnal végrehajthatónak” szöveg,
19. 44. § (7) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,
20. 47. § (2) bekezdésében, 47. § (5) bekezdésében a „jogerős és végrehajtható” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel jóváhagyott” szöveg,
21. 47/C. § (2) bekezdés *b)* pontjában a „jogerőre emelkedésének és végrehajthatóságának” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
22. 50/A. § (3) bekezdés *a)* pontjában az „egyéb eljárási költségek körét,” szövegrész helyébe az „eljárási költségek” szöveg

lép.

45. §

Hatályát veszti a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A §. (1) bekezdés 15. pontjában az „az állami földtani feladatokat ellátó szerv vagy szervek és a bányafelügyelet vagy bányafelügyeleték kijelölésére, valamint” szövegrész.

**19. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítása**

46. §

(1) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény a következő 82/B. §-sal egészül ki:

„82/B. § Az egyéni védőeszközök megfelelőségét tanúsító, ellenőrző szervezetek kijelölésével és bejelentésével kapcsolatos feladatokat kijelölő hatóságként a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter látja el.”

(2) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 83/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83/D. § (1) A munkavédelmi hatósági ellenőrzés határideje negyvenöt nap:

a) a munkabalesetekkel, foglalkozási megbetegedésekkel és fokozott expozíciós esetekkel,

b) a balesetet munkabalesetnek minősítésével,

c) a munkáltató és a munkahelyen munkát végző személy közötti munkavégzésre irányuló jogviszony szervezett munkavégzésnek történő minősítésével

kapcsolatban.

(2) A munkavédelmi hatósági ellenőrzés határideje az (1) bekezdés által nem érintett esetekben 30 nap.

(3) A munkavédelmi hatóság hivatalbóli eljárásának ügyintézési határideje 60 nap.”

(3) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény a következő 83/E. §-sal egészül ki:

„83/E. § A munkavédelmi ellenőrzési feladatokat ellátó hatóságok tekintetében felügyeleti szervként a munkavédelmi ágazati feladatkörében érintett miniszter jár el.”

(4) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 84. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A munkavédelmi hatóság (1) bekezdés f), g) és j) pontjaiban foglalt ideiglenes intézkedése - a munkavállaló egészségének és testi épségének megóvása, továbbá munkabaleset megelőzése céljából - azonnal végrehajtandó.”

(5) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 84. §-a a következő (6)-(14) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A munkavédelmi hatóság jogosult a munkáltató iratairól másolatot vagy fényképfelvételt készíteni.

(7) A munkavédelmi hatóság a helyszíni ellenőrzés során készített jegyzőkönyv egy példányát a munkáltatónak, távollétében a munkavédelmi hatóság által készített feljegyzést a munkáltató részéről jelen lévő személynek átadja.

(8) Ha a munkáltató a helyszíni ellenőrzésen nem volt jelen, részére a munkavédelmi hatóság megküldi az eljárás megindításáról szóló értesítést, a helyszíni ellenőrzésről készített feljegyzést, illetve a jegyzőkönyvet.

(9) A munkavédelmi hatóság több alkalommal felhívhatja adatszolgáltatásra a munkáltatót.

(10) A munkavédelmi hatóság által a helyszíni ellenőrzésen közölt adatszolgáltatási felhívást a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

(11) A munkavédelmi hatóság felhívására a munkáltató eredetben nyújtja be az adatszolgáltatási kötelezettsége körébe tartozó iratokat.

(12) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben foglaltakon túl az adatszolgáltatásra történő felhívásnak tartalmaznia kell különösen:

a) az érdemi döntéshez szükséges adatok szolgáltatására vonatkozó felhívást,

b) a szolgáltatni kért adatok pontos körét, a benyújtandó iratok pontos megnevezését,

c) az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének határidejét,

d) az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének elmaradása vagy valótlan adatok közlése esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket.

(13) Ha a munkáltató adatszolgáltatási kötelezettsége körében nem a felhívásnak megfelelően szolgáltat adatot, a munkavédelmi hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönthet.

(14) A munkavédelmi hatósági eljárásban a kapcsolattartás formáját a hatóság választja meg.”

(6) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*

„f) a honvédségi szervezetek, a honvédelemért felelős miniszter vagyongazdálkodásában lévő területen honvédelmi érdeket is szolgáló telepített, illetve ideiglenes építési munkahely, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, valamint a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi jogkörébe tartozó gazdasági társaságok vonatkozásában a munkaegészségügyi hatósági feladatot ellátó szervet rendeletben jelölje ki, valamint a munkaegészségügyi hatósági ellenőrzés részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény

- a) 83/B. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában az „eljáró hatóság jogerős és végrehajtható” szövegrész helyébe az „eljáró hatóság végleges” szöveg,
- b) 83/B. § (2) bekezdés b) pontjában és 83/B. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- c) 83/B. § (3) bekezdésében a „jogerősítésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- d) 83/B. § (4) bekezdésében a „jogerős határozat” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozat” szöveg,
- e) 83/B. § (6) bekezdésében a „jogerős közigazgatási határozatban” szövegrész helyébe a „végleges határozatban” szöveg,
- f) 83/C. § (2) bekezdésében az „eljárás jogerős befejezésétől” szövegrész helyébe az „eljárást befejező döntés véglegessé válásától” szöveg

lép.

#### 48. §

Hatályát veszti a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény

- a) 82/C. § (1) és (3) bekezdése,
- b) 84. § (1) bekezdés a) pontja, valamint
- c) 85. §-a.

### **20. Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosítása**

#### 49. §

(1) Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az elismerési eljárás ügyintézési határideje 180 nap. Az elismerési eljárásban

- a) sommás eljárásnak nincs helye,
- b) a kapcsolattartás írásban történik,
- c) a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a kérelmező legfeljebb két ízben felhívható hiánypótlásra.

(4) Ha az elismerési eljárásban szakértői vélemény beszerzése szükséges, a szakértői vélemény megadásának határideje 30 nap.”

(2) Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény a „Mesterséges termékenyítő állomás üzemeltetése” alcímet megelőzően a következő 30/A. §-sal egészül ki:



41

„30/A. § A 18. § (1) bekezdése szerinti engedélyezési eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(3) Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 41. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bejelentés alapján indult eljárásban a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a kérelmező legfeljebb két ízben felhívható hiánypótlásra.”

50. §

Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény

a) 20. § (1) bekezdésében a „kérelem” szövegrész helyébe az „írásbeli vagy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton benyújtott (a továbbiakban együtt: írásbeli) kérelem” szöveg,

b) 27. § (2) bekezdésében a „kérelem” szövegrész helyébe az „írásbeli kérelem” szöveg,

c) 45. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogerős határozat nyilvános közzétételének” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozat közhírré tételének” szöveg

lép.

51. §

Hatályát veszti az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény

a) 15. § (2) bekezdése,

b) 18. § (8) bekezdése,

c) 22. § (2) bekezdése,

d) 45/A. § (8) bekezdése.

**21. Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény módosítása**

52. §

Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 20/A. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A pénztár megalakulásakor és a vezető tisztségviselők, az ügyvezető (helyettes ügyvezető), illetve a kötelező alkalmazottak, megbízottak változása esetén – ideértve azok újraválasztását vagy újbóli kinevezését is – figyelemmel a (3) bekezdésben foglaltakra a pénztár csatolja]*

„a) nem magyar állampolgár esetén a 20. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok hiányát igazoló, a nem magyar állampolgár személyes joga szerinti, a bünygyi nyilvántartási

42

rendszerrel, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló törvény szerinti hatósági bizonyítványnak megfelelő okiratot,”

53. §

Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény

a) 7. § (2) bekezdésében, 11. § (3) bekezdésében, 23. § (1) bekezdés *g)* és *h)* pontjában a “jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a “véglegessé válása” szöveg,

b) 9. § (1) bekezdésében a “jogerős” szövegrész helyébe a “végleges” szöveg,

c) 9. § (3) bekezdésében a “jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a “véglegessé válásáig” szöveg,

d) 11. § (3) bekezdésében, 41. § (2) bekezdés *e)* pontjában, 45/A. § (1) bekezdésében a “jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a “véglegessé válását” szöveg,

e) 11. § (3) bekezdésében a “jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a “véglegessé válásától” szöveg,

f) 20/B. § (1) bekezdésében a „hatósági bizonyítvánnyal igazolja a Pénztárnak és a Felügyeletnek” szövegrész helyébe a „hatósági bizonyítvánnyal igazolja a Pénztárnak és – nem magyar állampolgár esetén a 20/A. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott módon – a Felügyeletnek” szöveg,

g) 62. § (5) bekezdés *b)* pontjában, 65. § (4) bekezdés *a)* pontjában a “jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a “véglegessé válásának” szöveg

löp.

54. §

Hatályát veszti az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 49/D. § (4) bekezdése.

**22. A kárpótlás iránti kérelmek benyújtásának határidejéről és az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény módosításáról szóló 1994. évi II. törvény módosítása**

55. §

A kárpótlás iránti kérelmek benyújtásának határidejéről és az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény módosításáról szóló 1994. évi II. törvény 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

43

„(1) Ha az eljárás során a jogosulttal való kapcsolattartás lehetetlenné vált, vagy a jogutód nem ismert, a kárpótlási hatóság a döntését a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályai szerint közli.”

56. §

A kárpótlás iránti kérelmek benyújtásának határidejéről és az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény módosításáról szóló 1994. évi II. törvény 1. § (2) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegessé vált vagy jogerős döntéssel” szöveg lép.

57. §

Hatályát veszti a kárpótlás iránti kérelmek benyújtásának határidejéről és az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény módosításáról szóló 1994. évi II. törvény 2. § (2) bekezdése.

**23. A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosítása**

58. §

A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hadigondozotti ügyben elsőfokon hozott határozattal szemben – a Kormány által kijelölt hatósághoz – fellebbezésnek van helye.”

59. §

A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 26. § (8) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg lép.

60. §

Hatályát veszti a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 26. § (7) bekezdésében a „másodfokú” szövegrész.

**24. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása**

61. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„e) a végrehajtó kölcsönös áthelyezése, felmentése, továbbá szolgálata folyamatossága és megszűnése megállapítása, valamint a végrehajtói kinevezés érvénytelenségének megállapítása részletes eljárási szabályait.”

62. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

a) 240/A. § (5) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

b) 240/A. § (6) bekezdésében az „a Ket. 57/B. § (4) és (5)” szövegrész helyébe az „az Ákr. 70. § (3) és (4)” szöveg,

c) 240/C. § (1) bekezdésében az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg,

d) 254/H. § (1) bekezdésében az „A Ket.” szövegrész helyébe az „Az Ákr.” szöveg, az „eltérésekkel” szövegrész helyébe a „kiegészítésekkel és eltérésekkel” szöveg

lép.

63. §

Hatályát veszti a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 254/H. § (4) bekezdésében az „, a törlési eljárás során az ügyfél nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezhető” szövegrész.

**25. A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosítása**

64. §

(1) A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait e törvényben meghatározott hatósági ügyben e §-ban, valamint a 4/A– 4/C. §-ban foglalt szabályok figyelembevételével kell alkalmazni.

(2) A támogatás iránti kérelem elbírálására vonatkozó eljárásra az az állami foglalkoztatási szerv illetékes, amelynek területén a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet székhelye, ennek hiányában fióktelepe, telephelye van. Ha a gazdálkodó szervezet nem rendelkezik magyarországi székhellyel, fiókteleppel vagy telephellyel, úgy a támogatási igény elbírálására vonatkozó eljárás lefolytatására az állami foglalkoztatási szervként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala az illetékes.

(3) Az állami foglalkoztatási szerv a támogatásról a kérelem benyújtását követő 10 napon belül határozattal dönt.”

(2) A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény a következő 4/A- 4/C. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) Az ügyfél az adatok megjelölésével kérheti az iratbetekintési jog korlátozását üzleti és más méltányolható magánérdekének védelmében. Az állami foglalkoztatási szerv a kérelemnek – a körülmények körületekintő mérlegelése alapján – akkor ad helyt, ha az adatok megismerésének hiánya az iratbetekintésre jogosultakat nem akadályozza jogaik gyakorlásában.

(2) Az iratbetekintési jog biztosítása érdekében az állami foglalkoztatási szerv megismerhetetlenné teszi azokat a személyes és védett adatokat, valamint az (1) bekezdés szerinti adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult.

(3) Ha az állami foglalkoztatási szerv hivatalból nem tudja megállapítani, hogy az iratbetekintési kérelem benyújtásakor az iratbetekintés korlátozásának az okai fennállnak-e, az üzleti és más méltányolható magánérdek alapján védelemre jogosultat nyilatkozattételre hívja fel. Az iratbetekintés nem tagadható meg, ha a jogosult határidőben nem nyilatkozik.

4/B. § (1) Az e törvényben meghatározott eljárásban a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(2) Az e törvényben meghatározott támogatás esetében sommás eljárásnak nincs helye.

(3) Az e törvényben meghatározott ügyben az – Ákr.-ben foglaltaktól eltérően – az állami foglalkoztatási szerv több legfeljebb két ízben felhívhatja az ügyfelet hiánypótlásra.

(4) Az e törvényben meghatározott ügyekben az állami foglalkoztatási szerv döntése szóban nem közölhető.

4/C. § (1) A kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az állami foglalkoztatási szervtől a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

(2) A határidő lejárta után a kötelezett - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - a (1) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt.

(3) A kötelezett részére – kérelmére – fizetési kedvezmény engedélyezhető, ha a végrehajtás foganatosítása során bizonyítja, hogy a teljesítés elmaradása neki nem felróható, és rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

(4) A fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglalt feltételek fennállásáig a kötelezettel szemben végrehajtási cselekmény nem foganatosítható, és erre az időszakra késedelmi pótlék

46

nem számítható fel. Ha a kötelezett a fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglalt feltételeket megszegi, a végrehajtást foganatosító szerv a végrehajtást a hátralék teljes összegére folytatja a késedelmi pótlék visszamenőleges felszámításával. Erről az állami foglalkoztatási szerv a végrehajtást foganatosító szervet értesíti.”

65. §

A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 9. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg lép.

**26. A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosítása**

66. §

A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény

a) 2/A. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, 26/A. § (3) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 24/F. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg lép.

**27. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása**

67. §

(1) A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 53/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala döntései ellen nincs helye az ügyészségről szóló törvény szerinti ügyészi felhívásnak és fellépésnek.”

(2) A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény a 117/B. §-t követően a következő 117/C. §-sal egészül ki:

„117/C. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

68. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény

1. 8. § (2) bekezdésében a „vagy hatósági” szövegrész helyébe a „vagy véglegessé vált hatósági” szöveg,
2. 22/A. § (4) bekezdésében, 23. § (2) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

3. 36. § (1) bekezdésében, 38. § a) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg,
4. 37. § (2) bekezdésében, 42. § (3) bekezdésében, 83/H. § (2) bekezdésében, 114/D. § (2) bekezdésében, 114/E. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
5. 45. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,
6. 46. § (3) bekezdésében az „emelkedik jogerőre” szövegrész helyébe a „válik véglegessé” szöveg,
7. 46. § (7) bekezdésében a „közzétételére” szövegrész helyébe a „közhírré tételére” szöveg,
8. 48. § (7) bekezdésében a „Ket.-ben” szövegrész helyébe az „Ákr.-ben” szöveg, a „Ket.-nek” szövegrész helyébe az „Ákr.-nek” szöveg,
9. 50. § (4) bekezdésében a „függeszthető fel” szövegrész helyébe a „szünetelhet” szöveg,
10. 53. § (2) bekezdés c) pontjában, 85. § (1) bekezdés c) pontjában az „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,
11. 53/B. § (1) bekezdésében az „A Ket.-nek” szövegrész helyébe az „Az Ákr.-nek” szöveg,
12. 55. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg, a „jogerős” szövegrész helyébe a „vált véglegessé” szöveg,
13. 83/H. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg, a „lefoglalása” szövegrész helyébe a „zár alá vétele” szöveg,
14. 84/M. § (2) és (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „végleges” szöveg,
15. 85. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
16. 115/M. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg lép.

## 69. §

Hatályát veszti a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény

a) 45. § (3)-(5) bekezdése,

b) 46. § (4) és (5) bekezdése,

c) 47. § (1) és (5) bekezdése,

d) 49. § (6) bekezdés a) pontja,

e) 50. § (3) bekezdése,

f) 53. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben szabályozott eseteken kívül a” szövegrész,

g) 83/H. § (3) bekezdése,

h) 85. § (8) bekezdése.

**28. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítása**

**70. §**

(1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjának hatálya alá tartozó környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély a környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárásban hozható döntés feltétele. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.”

(2) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.”

(3) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határideje hetvenöt nap.”

(4) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(6) Az (5) bekezdéstől eltérően, a vízvédelmi szakhatóság ügyintézési határideje harminc nap

*a)* az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési, az összevont, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásban, továbbá

*b)* a kármentesítési eljárásokban.”

(5) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény a 91/A. §-t követően a következő 91/B-91/E. §-sal egészül ki:

„91/B. § (1) Az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben

*a)* nincs helye sommás eljárásnak,



b) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról, és

c) hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(2) A vízvédelmi hatósági eljárás során

a) a kérelem,

b) a hiánypótlás, és

c) az ügyfél által tett nyilatkozat

csak írásban terjeszthető elő.

91/C. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban eljáró hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más, e törvény szerinti eljárásában hozható döntése az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban hozható egyéb döntések feltétele.

(2) Nem kérhető az eljárás szünetelése, ha az eljárás jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt környezetvédelmi kötelezettség végrehajtását szolgálja, és a szünetelés a környezetvédelmi kötelezettség végrehajtásának sérelmével járna.

(3) Azonnali eljárási cselekmény érdekében a helyszíni szemle környezetvédelmi okból a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is megtartható.

(4) A környezetvédelmi eljárásokba bevonandó szakhatóságokat az 1. melléklet határozza meg.

(5) A nyilvánosság tájékoztatásának, továbbá véleményének megismerése érdekében közmeghallgatást kell tartani

a) a 74. § (2) bekezdés c) pontjában,

b) a 77. § (2) bekezdésében, és

c) e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben

meghatározott esetben.

91/D. § (1) Ha az eljárásban legalább ötven ügyfél érintett, továbbá ha e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet előírja, a határozatot – a kérelmező ügyfél kivételével – hirdetmény útján kell közölni.

(2) A határozat hivatalból a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelmével is módosítható vagy visszavonható, illetve a szakhatóság az eljárási hatóságnál a kiadott határozat módosítását vagy visszavonását kezdeményezheti, ha a közérdek érvényre juttatása érdekében azt környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási, illetve közegészségügyi vagy talajvédelmi szempontok szükségessé teszik.

(4) Az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokban a meghatározott cselekmény végrehajtását a végrehajtást elrendelő hatóság foganatosítja.

91/E. § Szennyezőanyag-elhelyezés, bevezetés, vagy ezzel járó tevékenység engedélyezése során, ha a tevékenységet nem a vízvédelmi hatóság engedélyezi, a vízvédelmi hatóságot az eljárásba szakhatóságként be kell vonni.”

(6) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 96/B. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A meg nem fizetett felügyeleti díj adók módjára behajtandó köztartozás.”

(7) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés alkalmazásában környezetvédelmi államigazgatási eljárásnak minősülnek különösen a 66. § (1) bekezdésében és 66/A. § (1) bekezdésében foglalt eljárások.”

(8) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 106. §-a a következő (5)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet lehetővé teheti, hogy a hatóság – az ott meghatározott feltételekkel – bírság kiszabása helyett felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezze a jogsértő állapot megszüntetésére.

(6) A felhívás csak akkor alkalmazható, ha a bírságfizetéssel elérni kívánt hatás ekként is elérhető, és a cselekmény vagy mulasztás jellegére, súlyára figyelemmel a bírságolás elmaradása környezetvédelmi érdeket nem sért.

(7) Ha a (6) bekezdésben foglalt feltétel nem áll fenn, vagy a felhívásban foglalt határidő eredménytelenül telt el, a hatóság új eljárás keretében bírságot szab ki.”

(9) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény a 107. §-t követően a következő 107/A. §-sal egészül ki:

„107/A. § (1) Ha az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály eltérően nem rendelkezik, nem indítható környezetvédelmi bírság kiszabására eljárás, ha a jogsértő magatartásnak a bírság kiszabására jogosult hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy az elkövetéstől számított öt év eltelt. Az ötéves határidő kezdő napja

a) az a nap, amikor a jogsértő magatartás megvalósul,

b) jogellenes állapot fenntartása esetén az a nap, amikor ez az állapot megszűnik.

(2) Ha az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály eltérően nem rendelkezik, az (1) bekezdés szerinti egyéves határidő a hatóság számára újrakezdődik

a) ha a bíróság a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi,

b) ha a felügyeleti szerv a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja.”

(10) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdése a következő 39. ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„39. a vízvédelmi hatósági eljárással kapcsolatos kiegészítő eljárási szabályokat.”

(11) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 111. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*

„a) az Európai Parlament és a Tanács 2011/92/EU irányelve (2011. december 13.) az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról;”

(12) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény a 2. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

## 71. §

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény

1. 52. § (1) bekezdésében a „Jogerős hatósági vagy bírósági” szövegrész helyébe a „Véglegessé vált hatósági vagy jogerős bírósági” szöveg,

2. 58. § (2) bekezdés a) pontjában és 106. § (4) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg,

3. 58. § (2) bekezdés b) pontjában a „jogerősen” szövegrészek helyébe a „véglegesen” szöveg,

4. 66. § (1) bekezdés záró szövegrészeiben, 96/B. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

5. 67. § (2) bekezdésében az „időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be” szövegrész helyébe az „időtartamára az eljárást fel kell függeszteni” szöveg,

6. 71. § (1) bekezdés a) pontjában a „67. § (2)” szövegrész helyébe a „67. § (1)” szöveg,

7. 72. §-ában a „jogerőre emelkedéstől” szövegrész helyébe a „véglegessé válástól” szöveg,

8. 72/A. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésére” szövegrész helyébe a „véglegessé válására” szöveg, a „nyilvánosan közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,

9. 90. § (3) bekezdésében a „közzétesz” szövegrész helyébe a „nyilvánosságra hoz” szöveg,

10. 91. § (1) és (2) bekezdésében a „hetven nap” szövegrész helyébe a „hat hónap” szöveg,
11. 91. § (3) bekezdésében a „negyvenöt” szövegrész helyébe a „négy hónap” szöveg,
12. 91. § (4) bekezdésében a „három hónap” szövegrész helyébe a „hat hónap” szöveg,
13. 91/A. § (1) bekezdésében a „hetven napon” szövegrész helyébe a „hat hónapon” szöveg,
14. 91/A. § (2) bekezdésében a „negyvenöt napon” szövegrész helyébe a „négy hónapon” szöveg,
15. 95. §-ában a „határozat fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe a „határozat a közérdek védelme érdekében azonnal” szöveg,
16. 102/A. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „jogerős, kötelezést tartalmazó hatósági vagy” szövegrész helyébe a „kötelezést tartalmazó, véglegessé vált hatósági vagy jogerős bírósági” szöveg,
17. 102/B. § (1) bekezdésében a „Jogerősen” szövegrész helyébe a „Véglegesen” szöveg,
18. 110. § (7) bekezdés 6. pontjában a „megállapításának módját” szövegrész helyébe a „megállapításának módját, valamint a bírság helyett alkalmazott felhívás részletes szabályait” szöveg lép.

## 72. §

Hatályát veszti a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény

*a)* 12. § (8) bekezdése,

*b)* 66/A. §-a,

*c)* 80. §-a,

*d)* 91/A. § (3) bekezdése,

*e)* 96/A. §-a,

*f)* 110. § (7) bekezdés 21. pontjában és 21a. pontjában az „egyéb” szövegrész.

## 29. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

## 73. §

(1) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 14. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli gazdálkodó szervezet, aki

a) a tevékenysége során telephelyéről kibocsátott szennyvizet (használt vizet) közcsatornán keresztül közvetve befogadóba vezeti, vagy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizet közcsatornába bocsátása és további tisztítás után befogadóba juttatja, és

b) a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló kormányrendeletben vagy a rá irányadó hatósági határozatban meghatározott küszöbértéket túllépi, vagy a határozatban meghatározottaktól eltérő szennyező anyagot bocsát ki vagy a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott tiltott anyagot bocsát ki,

a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti környezetvédelmi bírságnak minősülő csatornabírságot köteles fizetni.

(6) Aki a közcsatorna rendkívüli szennyezését okozza, környezetvédelmi bírságnak minősülő rendkívüli csatornabírságot köteles fizetni.”

(2) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény VIII. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

#### „VIII. Fejezet

##### A vízgazdálkodási hatósági jogkör

27/A. § (1) A vízgazdálkodással összefüggő hatósági jogkör lehet vízügyi hatósági jogkör vagy helyi vízgazdálkodási hatósági jogkör.

(2) A vízügyi hatósági jogkörben – vízügyi hatósági eljárás keretében – a vízügyi hatóság, a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörben – helyi vízgazdálkodási hatósági eljárás keretében – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendelet szerinti személy, illetve szerv jár el.

(3) A helyi vízgazdálkodási hatósági eljárásban a vízügyi hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve

a) a 28. § (2) bekezdését,

b) a 28/C. § (1) bekezdés b) pontját,

c) a 28/C. § (4) és (5) bekezdését,

d) a 28/E. §-át,

e) a 31. §-át,

f) a 31/A. §-át, valamint

g) a 33. § (3) bekezdését.

28. § (1) A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

(2) Elvi vízjogi engedély kérhető a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó vízhasználat, vízimunka és vízilétesítmény műszaki tervezéséhez.

(3) A szénhidrogén kitermelési céllal mélyített, de arra alkalmatlan kutak termálvíz kitermelési célú hasznosítására a vízügyi hatóság ad engedélyt.

28/A. § A vízügyi hatósági eljárás során

- a) a kérelem,
- b) a hiánypótlás, és
- c) az ügyfél által tett nyilatkozat

csak írásban terjeszthető elő.

28/B. § A vízügyi hatósági eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

28/C. § (1) A kérelemre indult eljárás megindulásáról az ismert ügyfél mellett a 3. § (2) bekezdése szerinti vizek, meder vagy vízilétesítmény érintettsége esetén a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervet is írásban értesíteni kell.

(2) Ha a vízügyi hatósági eljárásban legalább ötven ügyfél ismert, az írásbeli értesítés helyett az ismert ügyfeleket az eljárás megindulásáról hirdetményi úton kell értesíteni. Az értesítés közhírré tehető.

(3) A hirdetmény útján közölt értesítés tartalmazza:

- a) az ügy tárgyát és rövid ismertetését, és
- b) a tájékoztatást arról, hogy az érintettek hol és mikor tekinthetnek be az ügy irataiba.

28/D. § (1) A vízügyi hatóság az eljárást felfüggeszti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amely más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

(2) Az eljárás felfüggesztésének időtartama az egy évet nem haladhatja meg. Ha az előkérdés elbírálására egy év alatt nem kerül sor, a vízügyi hatóság az eljárást megszünteti.

28/E. § A vízügyi hatósági eljárás ügyintézési határideje hetvenöt nap, amennyiben

a) a kérelem vízi szolgálat alapítását is tartalmazza, vagy arra irányul,

b) a kérelem védőidom, védőterület, védősáv kijelölésére irányul, vagy

c) az eljárás során szakhatóság állásfoglalása szükséges és egyben a hatóság másodszor is hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

29. § (1) Vízjogi engedélyt a vízügyi hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízilétesítmény, a vízimunka, illetve a vízhasználat:

a) nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;

b) megfelel a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak;

c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

(2) Termálvíz kizárólag energiahasznosítás céljából történő kitermelésére vonatkozó létesítési engedélyben – a jogszabályokban előírt feltételek szerint – rendelkezni kell a kitermelt víz elhelyezésének módjáról.

(3) Új vízjogi engedély csak abban az esetben adható ki, ha az engedélyesek számára az engedélyben meghatározott vízmennyiség biztosítható.

(4) Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízi létesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. Természetes személyre a kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

(5) A vízgazdálkodási bírságot – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – a vízimunka, vízi létesítmény kivitelezőjével szemben kell kiszabni.

(6) A vízgazdálkodási bírságot a vízimunka, vízilétesítmény létesítőjével szemben kell kiszabni, ha

a) a kivitelező kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a jogellenes létesítésért való felelősség nem őt terheli, vagy

b) a kivitelező személye nem ismert.

(7) Nem szabható ki vízgazdálkodási bírság

a) a vizeket érő balesetszerű szennyezés azonnali elhárítása érdekében szükséges, valamint

b) a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló kormányrendelet szerinti rendkívüli védekezés műszaki feladataihoz kötődő,

vízjogi engedély hiányában létesített vízilétesítmények, vagy végzett vízimunka esetében, ha az egyébként engedélyezhető lett volna.

(8) Mentesül a vízgazdálkodási bírság fizetése alól az a létesítő, aki a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló 2016. évi XLI. törvény hatálybalépését megelőzően vízjogi engedély nélkül létesített vízkivételt biztosító vízilétesítményt, ha annak vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárását 2018. december 31-ig kérelmezi, és az engedély megadásának feltételei fennállnak.

30. § (1) A vízjogi engedélyt (ideértve az elvi engedélyt is) – a külön jogszabályban meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén – hivatalból vagy kérelemre a vízügyi hatóság módosíthatja, szüneteltetheti és vissza is vonhatja.

(2) Ha a vízjogi engedély módosítását, szüneteltetését, visszavonását megalapozó eseményt tevékenység vagy mulasztás idézte elő, az engedélyest az ebből eredő károkért az köteles kártalanítani, akinek tevékenysége vagy mulasztása miatt vált szükségessé a hatósági intézkedés.

(3) Az (1) bekezdés alapján hivatalból megtett intézkedésekből keletkezett károkért nem jár kártalanítás, ha az intézkedéseket

a) a közérdek, különösen a vízgazdálkodási, a közegészségügyi, a környezet- és természetvédelmi érdek,

b) a vizek mennyiségének és minőségének természetes vagy egyéb elháríthatatlan okokból történő megváltozása

c) az engedélyes jogszabályban meghatározott kötelezettség teljesítésének elmulasztása vagy jogszabályi kötelezettség megszegése

indokolja.

30/A. § Ha a vízügyi hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,



a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást,

c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.

30/B. § A közigazgatási hatósági eljárás során felmerülő mintavételi, laboratóriumi, illetve az egyéb műszeres vizsgálatok költségei, továbbá az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek egyéb eljárási költségnek minősülnek.

31. § A vízügyi hatóság által lefolytatott egyes közigazgatási eljárásokért (ideértve a szakhatósági eljárásokat, az igazgatási jellegű szolgáltatásokat, továbbá a bejelentéseket) igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

31/A. § A vízügyi igazgatási szerveknek – a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló rendeletben meghatározott tevékenységek esetében – nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetni.

32. § Ha a vizek mennyiségi védelme, a vizek kártételeinek elhárítása, a károk megelőzése vagy a jogszerűen gyakorolt vízhasználat azt egyébként szükségessé teszi, a vízügyi hatóság a vízhasználót, vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott a káros, illetve a károsodás veszélyével fenyegető állapot megszüntetésére, a szükséges vízimunka elvégzésére vagy meghatározott módon történő gyakorlására kötelezheti.

32/A. § (1) Aki a 29. § (4) bekezdésében foglaltakon túl jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, ideértve a vízgazdálkodási adatszolgáltatási, nyilvántartás-vezetési kötelezettséget is, a jogsértő magatartás súlyához igazodó, legfeljebb 1 000 000 forint összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. Természetes személyre a kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

(2) A behajtott vízgazdálkodási bírság a központi költségvetés bevétele.

33. § (1) A vízügyi hatóság az általa engedélyezett vízimunkákról, vízilétesítményekről és a vízhasználatokról vízikönyvet, a vízkészletről pedig nyilvántartást vezet.

(2) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörben eljáró hatóság a vízilétesítményekről nyilvántartást vezet.

33/A. § A vízügyi hatóság jogosult – a természeti és a környezeti veszélyeztetettség megelőzése (így a nagyvízi meder vízszállító képességének megőrzése, az árvizek levezetésének biztosítása) érdekében – a nagyvízi mederben telekalakítási, illetőleg építési tilalmat elrendelni.”

74. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény

a) 8. § (3) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,

b) 15/C. § (1) bekezdés g) pontjában a „hatóság” szövegrész helyébe a „vízügyi hatóság” szöveg,

c) 15/C. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával”,

d) 15/D. § (3) bekezdésében, 21. § (4) és (5) bekezdésében, 27. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

e) 18. § (1) bekezdésében a „vízügyi hatóság” szövegrész helyébe a „vízügyi hatóság és a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörben eljáró hatóság” szöveg,

f) 20. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,

g) 44/G. § (3) bekezdés a) pontjában a „bíróság vagy hatóság jogerősen” szövegrész helyébe a „bíróság jogerősen vagy hatóság véglegesen” szöveg,

h) 44/J. § (4) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe „véglegesen” szöveg

lép.

**30. A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása**

75. §

(1) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3. §-a a következő (1a) – (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az e §-ban meghatározott eljárások tekintetében sommás eljárásnak nincs helye.

(1b) A kérelem kizárólag a kormányablakokról szóló kormányrendeletben meghatározott eljárásokban terjeszthető elő kormányablaknál.

(1c) Az e §-ban meghatározott eljárásokban hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(1d) Ha a légiközlekedési hatóság által kiadott engedéllyel vagy tanúsítással kapcsolatos hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívása ellenére – a hatóság által előírt határidőn belül – adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, a hatóság az engedélyt

vagy tanúsítást felfüggesztheti az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséig. Ha a légiközlekedési hatóság által kiadott engedéllyel vagy tanúsítással kapcsolatos hivatalbóli eljárásban az ügyfél más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít, a hatóság – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl - az engedélyt vagy tanúsítást egytől három évig terjedő időtartamra felfüggesztheti. Az ügyfél mindkét esetben a felfüggesztett engedélyt vagy tanúsítást köteles a hatóság számára visszaszolgáltatni.

(1e) A légiközlekedési hatóság eljárásaiban hozott döntés akkor is módosítható vagy visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért.”

(2) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2b) Az ügyintézési határidő 150 nap a következő közigazgatási hatósági eljárásokban:

a) légi jármű és légi jármű-berendezés karbantartó szervezetek jóváhagyása,

b) légi jármű üzemeltetési engedély kiadása, módosítása,

c) a légi járművek és repüléstechnikai termékek, alkatrészek és berendezések folyamatos légi alkalmasságának biztosításáról és az ezzel összefüggő feladatokban részt vevő szervezetek és személyek jóváhagyásáról szóló, 2014. november 26-i 1321/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklet M. rész A. szakasz G. alrész szerinti folyamatos légialkalmasság-irányító szervezet jóváhagyása,

d) Nemzeti Polgári Légiközlekedés Védelmi Minőségbiztosítási Program alapján lefolytatott eljárás,

e) légiközlekedési balesetekkel és repülőeseményekkel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása,

f) a polgári légiközlekedés védelmének közös szabályairól és a 2320/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. március 11-i 300/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (4) bekezdésében meghatározott eljárás,

g) a légiközlekedés-védelmi események kivizsgálása,

h) repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének engedélyezése,

i) légi járművet és légiközlekedéssel kapcsolatos eszközt tervező és gyártó szervezet tanúsítása,

j) repülőtér üzemeltetési engedélyének kiadása, módosítása,

k) a légiközlekedés védelmében közreműködő szervezetek védelmi programjának és azon alapuló belső minőségbiztosítási rendszerének és védelmi képzési tervének jóváhagyása,

*l)* a légiközlekedés védelmi berendezések, eszközök és védelmi rendszerek üzembe helyezésének, működtetésének jóváhagyása,

*m)* repülésbiztonsági szervezet engedélyezése.”

(3) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3. § (2e) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2e) Az ügyintézési határidő 90 nap

*a)* a kereskedelmi repülőtér díjszabályzatának elfogadására, valamint a díjszabályzat módosításának jóváhagyására irányuló hatósági eljárásban,

*b)* a légijármű lajstromozási bizonyítvány kiállítására, módosítására irányuló,

*c)* a légijárművek típusalkalmassági vizsgálatára irányuló,

*d)* a repülőtérrend jóváhagyására irányuló,

*e)* a légitársaság üzletszabályzatának és módosításának jóváhagyására irányuló, valamint

*f)* légiközlekedés védelmi tiszt kijelölésének jóváhagyására irányuló hatósági eljárásokban.”

(4) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3. § (2g) bekezdése helyébe a következő rendelkezés és a § a következő (2h) – (2m) bekezdéssel egészül ki:

„(2g) Az ügyintézési határidő 4 hónap a katonai légügyi hatóság légi kutató-mentő tevékenység engedélyezésére vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban.

(2h) A légiközlekedési hatóság hatáskörébe tartozó, szakhatósági állásfoglalást igénylő azon közigazgatási hatósági ügyben, amely nem tartozik a 3. §-ban felsorolt eljárások közé, az ügyintézési határidő 100 nap.

(2i) Nem nyilvános a katonai légügyi hatóság eljárásai során hozott véglegessé vált határozat.

(2j) A katonai légügyi hatóság eljárásaiban 21 napon belül kell az eljárási cselekményt teljesíteni és a végzést meghozni.

(2k) A katonai légügyi hatóság eljárásaiban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(2l) A katonai légügyi hatóság eljárásaiban hozott döntés akkor is módosítható vagy visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért.

(2m) A külföldi állami légijármű magyar légtérbe való be- és átrepülésének engedélyezésére irányuló eljárásban sommás eljárásnak nincs helye.”

(5) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/C. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az (1)-(4) bekezdésben meghatározott határozat anyagi jogi okból történő módosítása vagy visszavonása, illetve közigazgatási per eredményeként történő hatályon kívül helyezése esetén a légiközlekedési hatóság azonos tényállás alapján más ügyekben hozott határozatait megfelelően módosítja vagy visszavonja.”

(6) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény a 3/G. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

*„A veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával kapcsolatos hatósági eljárás*

3/H. § A veszélyes áru szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását nem kérheti.”

(7) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 20/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (5) bekezdés alapján megismert személyes adatokat a légiközlekedési hatóság, a katonai légügyi hatóság, vagy a kamara a hatósági ellenőrzés időtartamára vagy a szakértő nyilvántartásból való törléséről szóló döntés véglegessé válásáig kezeli.”

(8) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 32. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv határozata ellen a határozat közlésétől számított három napon belül a bejelentő közigazgatási pert indíthat. A keresetlevélhez csatolni kell a rendőr-főkapitányság határozatát.”

(9) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 66/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvényben, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban és a közösségi rendeletben előírt

- a) légiközlekedési, légiközlekedéssel összefüggő tevékenységre,
- b) légijármű lajstromozására, nyilvántartására, üzemben tartására, biztosítására,
- c) légiközlekedési akadályra,
- d) nyilvános repülőrendezvényre,
- e) szakszolgálati tevékenységre,
- f) adatszolgáltatásra, tájékoztatásra, bejelentésre,
- g) légiközlekedés védelmére,

*h) zajkorlátozásra*

vonatkozó rendelkezések megsértőivel szemben - a légiközlekedési bírság kivetésének részletes szabályairól és a beszedett bírság összegének felhasználási rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint - 100 000 000 Ft-ig terjedő bírság szabható ki. Nincs helye a légiközlekedési bírság kiszabásának, ha a jogsértő cselekmény elkövetése óta öt év eltelt.”

(10) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 67. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(18) A (17) bekezdés alapján átvett adatokat a rendőrség a légiközlekedés védelme és a közbiztonsági feltételek vizsgálatára irányuló ellenőrzés befejezéséig, az ellenőrzés során feltárt adatok alapján hivatalból indult eljárás esetén az eljárás végleges döntéssel történő befejezéséig kezelheti. A rendőrség a (17) bekezdésben meghatározott adatokat az SRA-ra történő belépés ellenőrzésének időtartamáig kezelheti. A légiközlekedési hatóság és a katonai légügyi hatóság az eljárásában a kizáró ok fennállásának tényére vagy hiányára vonatkozó adatokat kezelheti az eljárása végleges befejezéséig.”

(11) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény a következő 73/B. §-sal egészül ki.

„73/B. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

*a) az üzemben tartási engedély kiadásának, felfüggesztésének és visszavonásának részletes szabályait,*

*b) a szakszolgálati engedély kiadásának, felfüggesztésének, valamint helyszíni elvételük és visszavonásuk szabályait,*

*c) a légialkalmassági bizonyítvány kiadásának, felfüggesztésének a részletes szabályait, valamint helyszíni elvételének és visszavonásának a szabályait,*

*d) a pilóta nélküli légi járművek légialkalmassági vizsgálatának rendjének, a légialkalmassági tanúsítvány kiadásának, felfüggesztésének részletes szabályait,*

*e) a pilóta nélküli légi járművekkel kapcsolatos hatósági eljárás részletes szabályait*

*f) az állami célú légiközlekedésben a földi kiszolgálás engedélyezésének rendjét,*

*g) az állami szerv által igazolt állami célú nemzetközi repülésekhez és a magyar állami légi járművek nemzetközi repüléseihez szükséges engedélyezési eljárásrend részletes szabályait*

rendeletben állapítsa meg.”

(12) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (2) bekezdés *j)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap)*

„j) a honvédelemért felelős miniszter, hogy az állami célú légiközlekedés tekintetében a miniszterrel és a rendészetért felelős miniszterrel – a rádiószolgálatok állomáskezelőire vonatkozó szabályok vonatkozásában az elektronikus hírközlésért felelős miniszterrel is – egyetértésben a szakszolgálati engedélyek fajtáit, szakmai feltételeit,”

*(rendeletben állapítsa meg.)*

(13) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény a következő 78. §-sal egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 76. §

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény

- a) 3. § (2a) bekezdésében a „45 nap” szövegrész helyébe a „90 nap” szöveg,
- b) 3. § (2c) bekezdésében a „70 nap” szövegrész helyébe a „150 nap” szöveg,
- c) 3. § (2d) bekezdésében a „4 hónap” szövegrész helyébe a „8 hónap” szöveg lép.

#### 77. §

Hatályát veszti a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény

- a) 3/C. § (7) bekezdése,
- b) 3/D. § (2) bekezdése,
- c) 7. § (1b) bekezdése,
- d) 19. § (6) bekezdésében a „, valamint az üzemben tartási engedély kiadásának, felfüggesztésének és visszavonásának részletes szabályait” szövegrész,
- e) 66/B. § (2) bekezdése,
- f) 67. § (6) bekezdése,
- g) 74. § (2) bekezdés c) pontjában az „és az üzemben tartási engedély kiadásának, felfüggesztésének és visszavonásának a szabályait,, szövegrész,

*h)* 74. § (2) bekezdés *p)* pontjában az „ , a légialkalmassági bizonyítvány kiadásának, felfüggesztésének a részletes szabályait, valamint helyszíni elvételének és visszavonásának,” szövegrész,

*i)* 74. § (2) bekezdés *w)* pontja,

*j)* 74. § (3) bekezdés *e)* pontjában az „a légialkalmassági vizsgálat rendjének, a légialkalmassági tanúsítvány kiadásának, felfüggesztésének részletes szabályait,” szövegrész,

*k)* 74. § (3) bekezdés *f)* pontjában a „valamint az azokkal kapcsolatos hatósági eljárás részletes szabályait,” szövegrész,

*l)* 74. § (3) bekezdés *h)* pontjában az „és engedélyezésének rendjét” szövegrész.

### **31. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítása**

#### **78. §**

(1) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/D. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A 23/D. § (1)-(3a) és (9) bekezdése szerinti területrendezési hatósági eljárás során a kapcsolattartás írásban történik.”

(2) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény a következő 23/E. §-sal egészül ki:

„23/E. § Az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal felügyeleti szerve a területrendezésért felelős miniszter.”

(3) Hatályát veszti a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/D. § (5) és (6) bekezdése.

### **32. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása**

#### **79. §**

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) A tűzvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben

*a)* engedélyezi a kérelmezett jog gyakorlását,

*b)* a hatáskörébe utalt ügyekben ellenőrzi a kötelezettségek betartását,



c) az előírások megsértése esetén korlátozza vagy megtiltja az üzemeltetés, a tevékenység folytatását,

d) a kötelezettségeiket megsértőkkel szemben figyelmeztetést alkalmaz vagy tűzvédelmi bírságot szab ki, valamint

e) a tüzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárást folytat le és tüzeseti hatósági bizonyítványt ad ki.

(2) Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott tűzvédelmi bírság fizetésére a magánszemélyek, a jogi személyek, és ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei kormányrendeletben meghatározottak szerint kötelezhetők.”

(2) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást a kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)*

„k) a tüzesetek vizsgálatára vonatkozó eljárási szabályokat.”

#### 80. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11/A. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg lép.

#### 81. §

Hatályát veszti a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény

a) 13/A. § (4) bekezdése,

b) 14. § (1) bekezdése,

c) 14. § (2) bekezdésben az „a tűz keletkezési okának egyértelmű megállapítása és” szövegrész,

d) 43. §-a.

### 33. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosítása

#### 82. §

(1) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 5. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A felügyelet a közraktári engedély iránti kérelem elbírálása céljából adatot igényel a (3) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott adatokról nyilvántartást vezető hatóságtól vagy

bíróságtól. A felügyelet a (2) bekezdés *g*) pontja szerinti esetben, ha a közraktárban tulajdoni részesedéssel rendelkező személy a cégjegyzékben nyilvántartott cég, a cég cégkivonatát, valamint a (3) bekezdés *a*) pontja alapján a részvénytársaság cégkivonatát a cégnyilvántartásból elektronikus úton, közvetlen lekérdezéssel szerzi meg.

(6) A felügyelet a részvénytársasági formában működő közraktári tevékenység gyakorlásához szükséges engedély iránti kérelem elbírálása céljából az igazgatóság tagja vonatkozásában adatot igényel a bünygyi nyilvántartási rendszerből a (3a) bekezdésben meghatározott kizáró feltételekről.”

(2) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 5/B. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A felügyelet a fióktelepként működő közraktári tevékenység gyakorlásához szükséges engedély iránti kérelem elbírálása céljából adatot igényel a (2)-(2a) bekezdésben meghatározott adatokról nyilvántartást vezető hatóságtól vagy bíróságtól. A (2) bekezdés *a*) és *b*) pontjában meghatározott feltételek igazolása érdekében a felügyelet a külföldi vállalkozás fióktelepének cégkivonatát a cégnyilvántartásból elektronikus úton, közvetlen lekérdezéssel szerzi meg.

(4) A felügyelet a fióktelepként működő közraktári tevékenység gyakorlásához szükséges engedély iránti kérelem elbírálása céljából a fióktelep vezetője vonatkozásában adatot igényel a bünygyi nyilvántartási rendszerből a (2a) bekezdésben meghatározott kizáró feltételekről.”

(3) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A felügyelet a munkaviszony vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítéséhez szükséges jóváhagyás iránti kérelem elbírálása céljából a vezetőjelölt vonatkozásában adatot igényel a bünygyi nyilvántartási rendszerből a (2) bekezdésben meghatározott kizáró feltételekről.”

(4) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A felügyelet a minősített befolyás szerzéséhez szükséges előzetes engedély iránti kérelem elbírálása céljából adatot igényel a (4) bekezdés *b*) pontjában meghatározott adatokról nyilvántartást vezető hatóságtól.”

(5) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 8. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A felügyelet a kérelmező cégkivonatát a cégnyilvántartásból elektronikus úton, közvetlen lekérdezéssel szerzi meg. A minősített befolyás szerzéséhez szükséges előzetes engedély iránti kérelem elbírálása céljából a felügyelet adatot igényel az adatokról nyilvántartást vezető hatóságtól.”

(6) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 8/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felügyelet a természetes személy minősített befolyása megszerzéséhez szükséges engedély iránti kérelem elbírálása céljából adatot igényel a bünyügyi nyilvántartási rendszerből a 8. § (4) bekezdés *a*) pontjában meghatározott kizáró feltételtől.”

(7) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 9/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9/A. § (1) A felügyelet ellenőrzési tevékenysége tekintetében az ügyintézési határidő három hónap.

(2) A törvény hatálya alá tartozó ügyekben a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(3) A felügyelet előtt hivatalból folytatott eljárásban a felügyelet erre irányuló felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetén a felügyelet a rendelkezésére álló adatok alapján dönt vagy az eljárást megszünteti.”

(8) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felügyelet az engedélyezés iránti kérelemről harminc napon belül, az (1) bekezdés *b*) pontja esetén az MNB-nek a zálogkölcson-nyújtási szabályzat módosításának jogszerűsége tekintetében kiadott szakhatósági állásfoglalása figyelembevételével dönt. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő nyolc nap.”

(9) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 45. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

### 83. §

A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény

*a*) 5. § (8) bekezdés *a*) és *b*) pontjában, 5/B. § (6) bekezdés *a*) és *b*) pontjában, 6. § (6) bekezdés *c*) pontjában, 7. § (6) bekezdés *a*) pontjában és 8/B. § (3) bekezdés *a*) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

*b*) 5. § (4) bekezdésében, 8. § (4) bekezdés *b*) pontjában és 8. § (7) bekezdés *b*) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges határozattal” szöveg,

c) 6. § (2) bekezdésében az „5. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe az „5. § (3) bekezdés a) pontjában” szöveg, a „8. § (3) és (4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „8. § (3) bekezdésében” szöveg

lép.

#### 84. §

Hatályát veszti a közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény

a) 6. § (2) bekezdésében az „a büntetlenség igazolása, a köztartozásokra vonatkozó igazolások,” szövegrész,

b) 9/A. § (4) bekezdése.

### **34. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosítása**

#### 85. §

(1) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény a következő 75/A. §-sal egészül ki:

„75/A. § A természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti.”

(2) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A védett, fokozottan védett területet, a védett, fokozottan védett fajokat, valamint azok élőhelyét, továbbá Natura 2000 területet, vagy a közösségi jelentőségű fajokat, élőhelytípusokat érintő hatósági eljárások során a hatóság az eljárást felfüggeszti, ha az ügy eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amely más szerv hatáskörébe tartozik, vagy a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő, más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

(3) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény a következő 76/A. §-sal egészül ki:

„76/A. § (1) Természetvédelmi hatósági ügyben

a) a természetvédelmi hatóság az illetékességi területén lakóhellyel nem rendelkező személyt vagy székhellyel nem rendelkező szervezet törvényes képviselőjét a székhelyére is idézheti,

b) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.

(2) Az egyes eljárásokba bevonandó szakhatóságokat, továbbá a más hatósági eljárásban vizsgálandó természetvédelmi szakkérdéseket az 1. melléklet határozza meg.”

(4) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény a 3. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

69

86. §

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény

- a) 15. § (1) bekezdés b) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg,
- b) 27. § (1) bekezdésében az „– az érdekelt hatóságok véleményének kikérése mellett – a területet fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „a területet azonnal” szöveg,
- c) 27. § (3) bekezdésében az „az érdekelt hatóságok véleményének kikérése mellett –, fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „–, azonnal” szöveg,
- d) 44. § (3) bekezdésében, 78/B. § (7) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- e) 50. § (6) bekezdésében a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,
- f) 66. § (6) bekezdés b) pontjában, 78/B. § (3) bekezdés b) pontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- g) 76. § (1) bekezdésében az „eljárási határidő hetven” szövegrész helyébe az „ügyintézési határidő kilencven” szöveg,
- h) 78. § (1)-(3) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,
- i) 78. § (4) bekezdésében az „(a továbbiakban: lefoglalás)” szövegrész helyébe az „(a továbbiakban: zár alá vétel)” szöveg, a „lefoglalja” szövegrész helyébe a „zár alá veszi” szöveg,
- j) 78. § (6) bekezdésében a „lefoglalható” szövegrész helyébe a „zár alá vehető” szöveg lép.

87. §

Hatályát veszti a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 49. § (2) bekezdésében az „az ennek vezetésére jogosult szervet, illetve a nyilvántartás tartalmát és vezetésének módját a miniszter határozza meg” szövegrész.

**35. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény módosítása**

88. §

(1) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 63. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vadászati engedély kiállításának részletes szabályait az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg.”

(2) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 81/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„81/A. § A kárfelmérési eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényt kell alkalmazni.”

(3) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 87. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„87. § (1) Az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben:

a) a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő,

b) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról, és

c) hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(2) A zárttéri vadtartó létesítmény engedélyezésére irányuló eljárás, a vadászterület különleges rendeltetésűvé nyilvánítására irányuló eljárás, továbbá a kényszerhasznosítás iránti eljárás ügyintézési határideje kilencven nap.

(3) A vadászterület kijelölése iránti hatósági eljárásban hozott döntés akkor is módosítható vagy visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért.

(4) A kizárás szabályait kell alkalmazni a vadászati, az erdészeti, valamint a természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó köztisztviselővel, állami tisztviselővel szemben, aki olyan vadászatra jogosult hatósági ügyében jár el, melynél akár tagként (érdekelteként), akár vendégvadásztként vadászik, továbbá a trófeabírálati eljárásban részt vevő személynél, ha e személy a vadászatra jogosultnál, mint vadász érdekelt, vagy ha a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója által elejtett trófea bírálatát kellene elvégezni.”

(4) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 91. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91. § Vad, vadhús felvásárlásakor, feldolgozásakor, forgalomba hozatalakor a beszerzési forrásról az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben előírt módon naprakész nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartás vezetését a vadászati hatóság és az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv jogosult ellenőrizni.”

(5) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg

- a) a vadászati engedélyre,
- b) a vad, vadhús felvásárlása, feldolgozása, forgalomba hozatala során vezetett nyilvántartásra,
- c) a vadászati hatóság eljárására,
- d) az e törvény szerinti szakértői tevékenység folytatásának részletes feltételeire, a szakértői tevékenység bejelentésének és a szakértők nyilvántartásának személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a bejelentésre és a nyilvántartás vezetésére, továbbá a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményekre vonatkozó szabályokat.”

#### 89. §

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény

- a) 11/A. § (2) bekezdésében a „tesz közzé” szövegrész helyébe a „tesz közhírré” szöveg,
- b) 11/A. § (4) bekezdésében a „hirdetmény formájában közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg, a „hirdetmény formájában való közzétételt” szövegrész helyébe a „közhírré tételt” szöveg, a „közzétesz” szövegrész helyébe a „közhírré tesz” szöveg, a „közzétett” szövegrész helyébe a „közhírré tett” szöveg,
- c) 11/C. § (1) bekezdésében a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg, a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- d) 18. § (6) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálata során” szövegrész helyébe a „elleni közigazgatási perben” szöveg, a „Polgári perrendtartásnak a közigazgatási perekre vonatkozó szabályai” szövegrész helyébe a „özigazgatási perrendtartás szabályai” szöveg,
- e) 27. § (6) bekezdésében a „nyilvánosan is közzé kell tenni” szövegrész helyébe a „közhírré kell tenni” szöveg,
- f) 27/F. § (4) bekezdés b) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg,
- g) 65. § (1) bekezdés a) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg, záró szövegrészeiben a „miniszter” szövegrész helyébe a „Kormány” szöveg,
- h) 74/A. § (1) bekezdésében a „rendelkezik ügyféli jogállással” szövegrész helyébe a „e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül” szöveg,
- i) 74/B. § (7) bekezdésében a „döntésével szemben jogorvoslatként csak a döntés bíróági felülvizsgálata kezdeményezhető” szövegrész helyébe a „döntése ellen közigazgatási per indítható” szöveg,

j) 81. § (8) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

k) 89/A. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg

lép.

## 90. §

Hatályát veszti a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény

a) 11/C. § (2) bekezdése,

b) 81/A. §-a,

c) 88. §-a,

d) 100. § (1) bekezdés c) pont 6. alpontjában az „és a vadászati engedélyre” szövegrész, 15., 27. és 30. alpontja.

## **36. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása**

## 91. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § Nem kell bejelenteni a biztosítóintézet, a hitelintézet, a pénzügyi holding társaság, a vegyes tevékenységű holding társaság, a befektetési társaság vagy a vagyonkezelő szervezet átmeneti – legfeljebb egyéves – irányítás- vagy vagyonszerzését, ha annak célja a továbbértékesítés előkészítése, és az irányításszerző vállalkozás irányítási jogait nem, vagy csak az ehhez feltétlenül szükséges mértékben gyakorolja. Az e § szerinti átmeneti irányításgyakorlás bejelentése az átmeneti időszak letelte után – legfeljebb további egy évig – csak akkor mellőzhető, ha az elidegenítés egy éven belül az irányítás-, illetve vagyonszerző vállalkozásnak fel nem róható okból nem volt lehetséges.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti hozzájárulás esetén a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást megelőzően fennálló verseny feltételeinek megőrzése, az összefonódás versenyre hátrányos lehetséges hatásainak mérséklése érdekében - az érintett vállalkozások érdekeire is figyelemmel - az irányítási jog gyakorlását feltételhez kötheti, illetve arra vonatkozóan kötelezettséget írhat elő (a továbbiakban együtt: irányításkorlátozó előírás) annak érdekében, hogy az irányítási jog gyakorlása ne eredményezhesse a piaci viszonyok



összefonódást megelőzően fennálló versenyfeltételeknek megfelelő helyreállítását, az összefonódás versenyre hátrányos hatásainak kiküszöbölését lehetetlenné tevő vagy azt jelentős mértékben megnehezítő mértékű megváltoztatását.”

(3) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gazdasági Versenyhivatal 30. § alapján hozott határozata semmis, ezért vissza kell vonni és az összefonódás vizsgálatára új eljárást kell lefolytatni akkor is, ha a bíróság által felül nem vizsgált határozat a döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésén alapult.”

(4) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/D. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötvenezer forint, legmagasabb összege az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka. A teljesítésre meghatározott határidő túllépése esetén napi összegben meghatározott eljárási bírság szabható ki, amelynek legmagasabb összege az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka.”

(5) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/D. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ágazati vizsgálat során hozott, az Ákr. vagy e törvény szerint önálló jogorvoslattal megtámadható végzés a végzés közlésétől számított tizenöt napon belül indítható közigazgatási perben megtámadható.”

(6) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/G. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bejelentés és a panasz nem terjeszthető elő kormányablaknál.”

(7) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/H. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bejelentés alapján indult eljárásra – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – megfelelően alkalmazni kell az Ákr. 13. §-át, 14. §-át, 25. §-át, 27. §-át, 29. § (1) és (3) bekezdését, 33. § (4) bekezdését, 50. § (5) bekezdés *b*) pontját, 52. §-át, 78. §-át, 81. §-át, 82. § (1) és (2) bekezdését, 85. § (2)-(5) bekezdését, 86-88. §-át, 90. §-át, 91. §-át, 120. §-át és 124. §-át azzal, hogy ügyfél alatt a bejelentőt és – ahol az értelmezhető – a bejelentettet, az eljárás egyéb résztvevője alatt a bejelentettet kell érteni.”

(8) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/H. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A (7) bekezdés *b)* és *c)* pontja szerinti végzést kizárólag a bejelentő támadhatja meg a közléstől számított nyolc napon belül. A keresetre a közigazgatási perre vonatkozó szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha a bíróság álláspontja szerint a (7) bekezdés *a)* pontja alkalmazásának van helye, a vizsgálót a vizsgálat harminc napon belül történő elrendelésére kötelezi.”

(9) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/J. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az összefonódás-bejelentés nem terjeszthető elő kormányablaknál.”

(10) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/K. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az összefonódás-bejelentés elintézésével kapcsolatos eljárás nem része a versenyfelügyeleti eljárásnak. Annak során megfelelően alkalmazni kell)*

„*b)* – az e törvényben foglalt eltérésekkel – az Ákr. 13. §-át, 14. §-át, 27. §-át, 33. § (4) bekezdését, 36. § (2) bekezdését, 52. §-át, 65. § (1) és (3) bekezdését, 85. § (2), (3), és (5) bekezdését, 86. §-át, 87. §-át, 90. §-át, 91. §-át, 94. §-át, 95. §-át és 120. §-át azzal, hogy ügyfél alatt az összefonódást bejelentőt és – ahol az értelmezhető – az 52. § *a)* pont *aa)* alpontjában megjelölt egyéb vállalkozásokat kell érteni.”

(11) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) A versenyfelügyeleti eljárásra – az e törvényben meghatározott kiegészítésekkel és eltérésekkel – az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Az Ákr. szabályainak alkalmazásakor

*a)* elsőfokú döntés alatt a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzését, illetve az eljáró versenytanácsnak a *b)* pontban nem említett döntését,

*b)* másodfokú döntés alatt az eljáró versenytanácsnak a vizsgáló végzésével szembeni jogorvoslati eljárásban hozott végzését

kell érteni.

(3) A versenyfelügyeleti eljárásban kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.

(4) A versenyfelügyeleti eljárásban nem alkalmazható az Ákr. 64. § (1) bekezdése és 65. § (2) bekezdése.”

(12) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § A Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja. A versenyfelügyeleti eljárás nem hatósági ellenőrzés.”

(13) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. § Az ügy intézéséből ki kell zárni

a) az ügy intézéséből az Ákr. 22. §-a vagy 23. §-a alapján kizárt személyek képviselőjét,

b) az ügy intézéséből az Ákr. 22. §-a vagy 23. §-a alapján kizárt, valamint az a) pontban írt személyek hozzátartozóját vagy volt házastársát, továbbá

c) azt, akinek tanúként vagy szakértőként való meghallgatását elrendelték.”

(14) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A versenytanács eljárása során az ügyfél a kizárási okot csak akkor érvényesítheti, ha nyomban valószínűsíti, hogy a bejelentés alapjául szolgáló tényről akkor szerzett tudomást.”

(15) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § A versenyfelügyeleti eljárásban az ügyféli minőség külön vizsgálata nélkül ügyfélnek minősül

a) összefonódás vizsgálatára irányuló eljárás esetén

aa) összefonódás-bejelentés alapján indított eljárásban az összefonódást bejelentő, az összefonódás közvetlen résztvevője, valamint – a vállalkozásrész 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beolvadása esetén – az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész az összefonódást megelőzően a része volt,

ab) nem összefonódás-bejelentés alapján indított eljárásban az aa) alpontban megjelölt vállalkozások, valamint – a 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti összefonódás esetén – az összefonódással létrehozott közös vállalkozás;

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó eljárásban az, akivel szemben hivatalból indult meg az eljárás.”

(16) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 53. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az összefonódás vizsgálatára indult eljárásban az összefonódást bejelentő jogutódja legkésőbb a jogutódlástól számított harminc napon belül kérheti a jogutódlás megállapítását.”

(17) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 53. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az eljárás nem a megfelelő vállalkozás ellen indult, a megfelelő vállalkozás az eljárásba az előző ügyfél egyidejű elbocsátásával bevonható.”

(18) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 55/B. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A (3) bekezdés alapján megismert adat csak az adott versenyfelügyeleti eljárás és az azzal összefüggő közigazgatási per során használható fel.”

(7) A (2) bekezdés szerinti végzéssel szemben az adat jogosultja önálló jogorvoslattal élhet. Az ilyen végzés alapján az érintett adat megismerhetővé tételére a közigazgatási per iránti keresetlevél benyújtására nyitva álló határidő lejártáig vagy – ha a jogorvoslati jogról korábban lemondtak – az utolsóként kézhez kapott lemondás beérkezéséig, illetve a bíróság határozatának jogerőre emelkedéséig nem kerülhet sor.”

(19) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § Az igazolási kérelemről vizsgálat ideje alatt történt mulasztás esetén a vizsgáló, a versenytanács előtti eljárás során történt mulasztás esetén az eljáró versenytanács dönt. A vizsgáló igazolási kérelmet elutasító végzése ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az eljáró versenytanács igazolási kérelmet elutasító végzése a határozat elleni közigazgatási perben kifogásolható.”

(20) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 60. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Fel kell függeszteni az eljárást

a) az 53. § (2) bekezdése szerinti esetben az ügyfél megszűnésétől a jogutódlás megállapításáig, valamint

b) a 65/A. §-ban és a 65/C. §-ban meghatározott peres eljárások megindításától a bíróság jogerős végzésének meghozataláig

terjedő időre.

(3) Az eljárás felfüggesztése tárgyában hozott végzéssel szemben az összefonódás vizsgálatára az összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban van helye önálló jogorvoslatnak.”

(21) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárási bírság legmagasabb összege vállalkozás esetében az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Az eljárási bírság legmagasabb összegének kiszámítására megfelelően alkalmazni kell a 78. § (2) bekezdését.”

(22) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 62. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek mértéke

a) a 70. § (1b) bekezdés a) pontja alapján indult eljárásban, illetve ha a vizsgáló a 70. § (3a) bekezdése alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatát rendeli el, tizenötmillió forint,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó esetben hárommillió forint.”

(23) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 62/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazgatási szolgáltatási díjat – a vállalkozások eltérő megállapodása hiányában – az összefonódást bejelentő köteles megfizetni.”

(24) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 62/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A díjak kezelésére, elszámolására, nyilvántartására az államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

(25) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 62/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A versenyfelügyeleti eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget jogsértő magatartás megállapítása esetén a jogsértést megvalósító ügyfél viseli.

(26) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 63. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63. § (1) A versenyfelügyeleti eljárás a 70. § szerinti vizsgálatot elrendelő végzés meghozatalának napján indul.

(2) Az összefonódás vizsgálatára irányuló, a 70. § (1b) bekezdése alapján indult eljárásban az ügyintézési határidő a 62. § (1) bekezdés a), illetve b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díj közül a legutóbb felmerülőnek a megfizetését követő napon kezdődik.

(3) Az ügyintézési határidő

a) a III. Fejezet alapján indult eljárásban a vizsgálat elrendelésétől számított hat hónap,

*b)* a 11. § és a 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke alapján indult eljárásban

*ba)* legfeljebb hat eljárás alá vont vállalkozás esetén a vizsgálat elrendelésétől számított tizenhét hónap,

*bb)* hatnál több, de legfeljebb tizenkét eljárás alá vont vállalkozás esetén a vizsgálat elrendelésétől számított huszonkét hónap,

*bc)* tizenkettőnél több eljárás alá vont vállalkozás esetén a vizsgálat elrendelésétől számított huszonhét hónap

*c)* a 70. § (1a) vagy (1d) bekezdése alapján indított eljárásban a vizsgálat elrendelésétől számított nyolc hónap,

*d)* a 70. § (1b) bekezdés *a)* pontja vagy (1c) bekezdése alapján indult eljárásban a vizsgálat elrendelésétől számított öt hónap,

*e)* a 70. § (1b) bekezdés *b)* pontja alapján indult eljárásban – az (4) bekezdés szerinti eltéréssel – a vizsgálat elrendelésétől számított harminc nap.

(4) Ha a vizsgáló a 70. § (3a) bekezdése alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatát rendeli el, az ügyintézési határidő a (3) bekezdés *d)* pontja szerinti határidő.”

(27) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 64/B. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A tanú, valamint a (4) bekezdés szerinti egyéb megkeresett – ha az érintett adat védelmét szabályozó törvény azt nem zárja ki – a személyes és védett adatról is meghallgatható, illetve köteles azt a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátani. A védett adat tekintetében – a minősített adat kivételével – a titoktartás alóli felmentést megadottnak kell tekinteni.

(6) A szakértővel közölni kell mindazokat az adatokat, amelyek a feladatának teljesítéséhez szükségesek; a feladatának ellátásához szükséges mértékben a szakértő megismerheti a nem zártan kezelt személyes adatot és – ha az érintett adat védelmét szabályozó törvény azt nem zárja ki – a védett adatot is. Az ügyfél köteles a szakértői vizsgálatban közreműködni.”

(28) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 65. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A zár alá vétel úgy is megtörténhet, hogy a vizsgáló a zár alá vett dolgot megőrzésre alkalmas tárolóban (szekrényben, ládában stb.) vagy külön helyiségben helyezi el, azt lezárja és lepecsételi.”

(29) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 66. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti esetben a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból vagy a többi ügyfél kérelmére az okirat, illetve a beadvány magyar nyelvű összefoglalójának vagy magyar nyelvű fordításának benyújtását rendelheti el.”

(30) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 73. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem kell előzetes álláspontot készíteni az összefonódás vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárásban, ha az összefonódás megtiltására, a 30. § (3) bekezdése vagy a 78. § (1) bekezdés *c)* vagy *d)* pontja alkalmazására nincs szükség.”

(31) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 73/A. §-át megelőző alcím címe helyébe a következő alcím cím lép:

*„Megegyezés a jogsértésről”*

(32) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 74. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti tárgyalás nyilvános, a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács ugyanakkor indokolt végzésével a tárgyalásról vagy annak egy részéről a nyilvánosságot kérelemre kizárja vagy – ha a zártan kezelt személyes vagy azonosító adat, védett adat vagy egyéb korlátozottan megismerhető adat védelme érdekében feltétlenül szükséges – hivatalból kizárhatja.”

(33) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ügyfél utóvizsgálat indítását nem kérheti.”

(34) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az utóvizsgálat ügyintézési határideje hat hónap.

(6) A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács

*a)* az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti esetben megállapítja a feltétel teljesülését, és az utóvizsgálatot lezárja, egyébként határozatban megállapítja a feltétel nem teljesülésének tényét, és – ha az összefonódást végrehajtották – egyidejűleg dönt a 31. § szerinti intézkedés alkalmazásáról, valamint bírságot szabhat ki;

*b)* az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot lezárja, ellenkező esetben dönt a 31. § szerinti intézkedés alkalmazásáról vagy a 32. §-ban meghatározottak szerint a határozat módosításáról, illetve – ennek hiányában – a végrehajtás elrendeléséről, valamint bírságot szabhat ki;

c) az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve bírság kiszabásáról, ennek hiányában az utóvizsgálatot lezárja;

d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot lezárja, ennek hiányában elrendeli a végrehajtást.”

(35) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 82. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„82. § (1) A vizsgáló végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

(2) A vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést, illetve az eljáró versenytanács végzése elleni közigazgatási per iránti kérelmet a bejelentő is előterjeszthet, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

(3) Az eljáró versenytanács végzése ellen közigazgatási per annak közlésétől számított nyolc napon belül indítható.

(4) A vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését negyvenöt napon belül hozza meg.

(5) Az eljáró versenytanács 55/B. § (1) és (7) bekezdése, valamint a 80. § (5) bekezdése szerinti végzésével szembeni keresetről a bíróság tizenöt napon belül határoz.”

(36) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 85. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha a Gazdasági Versenyhivatal működése során észleli, hogy valamely hatósági döntés a verseny szabadságát sérti, a hatóságot a döntés módosítására vagy visszavonására felszólítja. Az Ákr. 120. § (2) bekezdése alkalmazásában nem minősül jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jognak az olyan előny, amely a verseny szabadságának korlátozásából származik.

(2) Ha a hatóság az (1) bekezdés szerinti felszólításnak harminc napon belül nem tesz eleget, a Gazdasági Versenyhivatal a hatóság által hozott, a verseny szabadságát sértő döntést bíróság előtt megtámadhatja. A döntés véglegessé válásától számított egy év elteltével keresetindításnak nincs helye. E határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem nem terjeszthető elő.”

(37) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 88/B. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a Gazdasági Versenyhivatal a per bármely szakaszában arról tájékoztatja a bíróságot, hogy az érintett ügyben versenyfelügyeleti eljárást indított, a bíróság a per tárgyalását a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat elleni keresetindítási határidő lejártáig, illetve keresetindítás esetében a bírósági eljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti, kivéve, ha a



Gazdasági Versenyhivatal az ügyben már véglegessé vált határozatot hozott vagy az eljárását egyébként véglegesen lezárta, és a Gazdasági Versenyhivatal döntését bíróság előtt nem támadták meg, vagy a bírósági eljárás már jogerősen lezárult. Ez utóbbi esetben a Gazdasági Versenyhivatal megküldi a bíróságnak a véglegessé vált döntését, illetve a jogerős bírósági határozatot.”

(38) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 89. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89. § Az eljáró versenytanácsnak a végrehajtás elrendeléséről hozott végzésével szembeni jogorvoslati eljárás során azonnali jogvédelemnek nincs helye.”

(39) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 91. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek lép:

„(2) A vizsgáló döntésével vagy intézkedésével szembeni végrehajtási kifogás elbírálása szempontjából az Ákr. 131. § (4) bekezdése alkalmazásában felügyeleti szerv alatt az eljáró versenytanácsot kell érteni. Az eljáró versenytanács a végrehajtási kifogást nyolc napon belül bírálja el.

(3) Az eljáró versenytanácsnak a végrehajtási eljárásban hozott döntésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül határoz.”

(40) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 91/E. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1)–(3) bekezdés alapján hozott eljárást megszüntető végzés ellen külön jogorvoslatnak nincs helye.”

(41) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 91/E. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A (6) és (9) bekezdés alapján hozott eljárást megszüntető végzés ellen külön jogorvoslatnak nincs helye.”

(42) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a következő 95/F. §-sal egészül ki:

„95/F. § (1) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit

a) az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és

b) az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő

végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.”

## 92. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

1. 32. § (5) bekezdésében az „öt éven belül” szövegrész helyébe az „egy éven belül” szöveg,

2. 29/A. § (1a) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasító” szövegrész helyébe a „visszautasító” szöveg,

3. 43/D. § (2) bekezdésében „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

4. 43/D. § (4) bekezdésében a „belföldi jogsegély keretében” szövegrész helyébe a „nem ügyfélként” szöveg,

5. 43/H. § (1) bekezdésében és 43/J. § (1) bekezdésében a „közzétett formátumú” szövegrész helyébe az „a honlapján közzétett formátumú” szöveg,

6. 43/H. § (5) bekezdésében az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg, a „külön jogorvoslattal” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslattal” szöveg,

7. 50. § (1) bekezdésében a „haladéktalanul köteles bejelenteni” szövegrész helyébe a „jelenti be” szöveg,

8. 54. §-ában a „közreműködő” szövegrész helyébe a „megkeresett” szöveg,

9. 55. § (3) bekezdésében „az eljárás jogerős befejezését” szövegrész helyébe „az eljárás végleges befejezését” szöveg,

10. 55. § (5) bekezdésében a „hivatalból indult eljárás” szövegrész helyébe a „versenyfelügyeleti eljárás” szövegrész,

11. 55. § (5) bekezdésében és 55/B. § (1) bekezdésében a „külön jogorvoslattal” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslattal” szöveg,

12. 55/A. § (1) bekezdés f) pontjában a „lefoglalási másolatot” szövegrész helyébe a „kutatási másolatot” szöveg,

13. 55/C. § (3) bekezdésében a „jogerős döntés” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntés” szöveg, a „jogerős döntésben” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntésben” szöveg, a „jogerős döntéssel” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg,

14. 60/A. § (2) bekezdésében az „a Ket. 31. § (1) bekezdés *e*) és *i*) pontja” szövegrész helyébe az „az Ákr. 47. § (1) bekezdés *c*) pontja” szöveg,

15. 64. § (2) bekezdésében az „a 63. § szerinti határidő” szövegrész helyébe az „az ügyintézési határidő” szöveg,

16. 64/B. § (3) bekezdésében az „A belföldi jogsegély keretében adat” szövegrész helyébe az „Az adat” szöveg,

17. 64/B. § (4) bekezdésében a „bármely személytől vagy szervezettől felvilágosítás adását, a vizsgálat tárgyával összefüggő adatok, iratok szolgáltatását kérheti” szövegrész helyébe a „bármely személyt vagy szervezetet megkereshet felvilágosítás adása, a vizsgálat tárgyával összefüggő adatok, iratok szolgáltatása érdekében” szöveg,

18. 65. § (2) bekezdésében a „Hivatalból folytatott” szövegrész helyébe az „A versenyfelügyeleti” szöveg,

19. 65/A. § (3) bekezdésében és 65/C. § (10) bekezdésében a „nemperes eljárásban” szövegrész helyébe az „egyszerűsített perben” szöveg,

20. 65/A. § (9) bekezdésében a „lefoglalni” szövegrész helyébe a „lefoglalni vagy zár alá venni” szöveg,

21. 65/A. § (10) bekezdés b) pontjában, 65/B. § (1) és (3) bekezdésében, 65/C. § (4) bekezdés a) pontjában és (9) bekezdésében, továbbá 65/D. §-ában a „lefoglalási másolat” szövegrész helyébe a „kutatási másolat” szöveg,

22. 65/B. § (3) bekezdésében és 65/C. § (7) bekezdésében a „lefoglalási másolaton” szövegrész helyébe a „kutatási másolaton” szöveg,

23. 65/C. § (1) bekezdésében a „nem vizsgálható meg, nem foglalható le, illetve nem másolható le” szövegrész helyébe a „nem vehető birtokba (nem vizsgálható meg, nem foglalható le, zár alá nem vehető, illetve nem másolható le)” szöveg,

24. 65/C. § (5) és (7) bekezdésében, továbbá 65/D. §-ában a „lefoglalási másolatot” szövegrészek helyébe a „kutatási másolatot” szöveg,

25. 65/D. §-ában a „jogerős döntéssel” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg,

26. 66. § (2) bekezdésében az „A hivatalból indított eljárásban az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg,

27. 72/A. § (3) bekezdésében és 95/B. § (1) bekezdésében a „külön jogorvoslatnak” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslatnak” szöveg,

28. 73/A. § (1) és (2) bekezdésében az „egyezségi kísérletben” szövegrész helyébe az „a jogsértés tekintetében való megegyezésre irányuló eljárásban” szöveg,

29. 73/A. § (2) bekezdésében az „egyezségi nyilatkozatát” szövegrész helyébe az „a (3) bekezdés szerinti elismerési nyilatkozatát” szöveg,

30. 73/A. § (3) bekezdésének nyitó szövegrészeiben, (5) és (7) bekezdésében az „egyezségi nyilatkozat” szövegrészek helyébe az „elismerési nyilatkozat” szöveg,

31. 73/A. § (4) bekezdésében, 79. §-ában és 88/N. § (1) bekezdés b) pontjában az „egyezségi nyilatkozatot” szövegrészek helyébe az „elismerési nyilatkozatot” szöveg,

32. 73/A. § (4) és (5) bekezdésében az „egyezségi nyilatkozatban” szövegrészek helyébe az „elismerési nyilatkozatban” szöveg,

33. 73/A. § (6) bekezdésében az „Az egyezségi kísérletben” szövegrész helyébe az „A jogsértés tekintetében való megegyezésre irányuló eljárásban” szöveg, az „az egyezségi kísérlet során” szövegrész helyébe az „a jogsértés tekintetében való megegyezésre irányuló eljárás során” szöveg,

34. 73/A. § (7) bekezdésében az „egyezségi nyilatkozatba” szövegrészek helyébe az „elismerési nyilatkozatba” szöveg, az „egyezségi nyilatkozatról” szövegrész helyébe az „elismerési nyilatkozatról” szöveg,

35. 75. § (8) bekezdésében az „a (6) bekezdés szerinti esetben” szövegrész helyébe az „az (5) bekezdés szerinti esetben” szöveg,

36. 77. § (2) bekezdésében az „a 32. §, illetve a 75. §” szövegrész helyébe az „a 32. § (4) bekezdése, illetve a 75. § (3) bekezdése” szöveg,

37. 77. § (4) bekezdésében és 79/B. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

38. 78. § (7) bekezdésében a „külön jogorvoslatnak (82. §)” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslatnak” szöveg,

39. 79/B. § (4) és (6) bekezdésében a „külön jogorvoslattal (82. §)” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslattal” szöveg,

40. 80. § (1) és (2) bekezdésében, továbbá 88/H. § (4) bekezdés b) pontjában a „jogerős” szövegrészek helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

41. 80. § (3) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálatát kérték” szövegrész helyébe az „ellen közigazgatási pert indítottak” szöveg,

42. 80. § (5) bekezdésében a „külön jogorvoslattal” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslattal” szöveg,

43. 83. § (2) bekezdésében az „a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet” szövegrész helyébe az „azonnali jogvédelem iránti kérelmet” szöveg,

44. 85. § (4) bekezdésében a „közigazgatási döntést hozó elsőfokú, valamint a másodfokon eljáró szervtől” szövegrész helyébe a „közigazgatási döntést hozó szervtől vagy felügyeleti szervétől” szöveg,

45. 88/N. § (1) bekezdés b) pontjában az „egyezségi nyilatkozatra” szövegrész helyébe az „elismerési nyilatkozatra” szöveg,

46. 88/N. § (4) bekezdésében az „egyezségi nyilatkozattal” szövegrészek helyébe az „elismerési nyilatkozattal” szöveg,

47. 88/N. § (6) bekezdésében az „egyezségi nyilatkozatnak” szövegrészek helyébe az „elismerési nyilatkozatnak” szöveg,

48. 91/H. (2) bekezdésében a „külön fellebbezésnek” szövegrész helyébe az „önálló fellebbezésnek” szöveg

lép.

### 93. §

Hatályát veszti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

1. 32. § (2) és (3) bekezdése,

2. 38. § (6) bekezdésében a „munkaügyi” szövegrész,

3. 43/G. § (2) bekezdés a) pontjában a „63. § (5) bekezdését” szövegrész,

4. 43/K. § (1) bekezdés a) pontjában a „63. § (6) bekezdését” szövegrész,

5. 53. § (4) bekezdésében a „hivatalból indult eljárásban” szövegrész,

6. 55. § (7) bekezdése,

7. 61. § (5) bekezdése,

8. 62. § (2), (5) és (6) bekezdése,

9. 62/A. § (3) bekezdésében a „vagy a kérelmező” szövegrész,

10. 64. § (1) bekezdése,

11. 67. § (1) és (5) bekezdése,

12. 70. § (2) bekezdésében az „a 25. § (2) bekezdése szerinti kérelem esetében a 67. §, egyéb esetben” szövegrész,

13. 72/A. § (4) bekezdése,

14. 73/A. § (1) bekezdésében a „hivatalból” szövegrész,

15. 75. § (1) bekezdésében a „hivatalból indult” szövegrész,

16. 76. § (1) bekezdés b) pontja,

17. 78/C. § (5) bekezdésében az „, és gondoskodik annak az érintett ügyféllel való közléséről” szövegrész,

18. 83. § (1) bekezdése,

19. 84. §-a,

20. 85. § (3) bekezdése,

21. 90/A. § (1) bekezdése,

22. 91/E. § (1) és (3) bekezdésében a „hivatalból indított” szövegrészek, valamint

23. 91/G. § (2) bekezdése.

**37. A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló  
1996. évi LVIII. törvény módosítása**

**94. §**

(1) A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 38. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közigazgatási hatósági ügyek tekintetében a területi kamara felügyeleti szerve az országos kamara, az országos kamara felügyeleti szerve a miniszter.”

(2) A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha kormányrendelet másként nem rendelkezik, közigazgatási hatósági ügyben első fokon a területi kamara jár el. A területi kamara elsőfokú határozata ellen fellebbezésnek van helye. A területi kamara döntése elleni fellebbezés elbírálására az országos kamara jogosult.”

**95. §**

A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény

a) 31. § f) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 36/C. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg

lép.

96. §

Hatályát veszti a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 39. § (5) bekezdésében a „, mint a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben foglaltak szerinti felügyeleti szerv” szövegrész.

**38. Az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény módosítása**

97. §

Az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény 5. §-a a következő (15) és (16) bekezdéssel egészül ki:

„(15) A méltányossági eljárás indulására irányuló kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál. Az eljárásban hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(16) A méltányossági eljárásban – a (10) és (12) bekezdésben foglaltak kivételével –

a) sommás eljárásnak nincs helye és

b) az ügyintézési határidő kilencven nap.”

**39. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosítása**

98. §

(1) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 1. §-át megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

*„1. Általános rendelkezések és a törvény hatálya”*

(2) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) E törvény alkalmazásában

a) ellenérték: minden olyan pénzbeli és természetbeli juttatás, amelyet a munkavégzésre tekintettel nyújtottak vagy amelyben megállapodtak;

b) fiatal munkavállaló: a tizennyolcadik életévét be nem töltött munkavállaló, valamint a 3/B. § (2) bekezdésében meghatározott jogviszony keretében foglalkoztatott, illetve a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Köt.) alapján közérdekű önkéntes tevékenységet végző, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy;

c) foglalkoztató: a munkáltató, továbbá az a természetes vagy jogi személy, aki természetes személyt a h) ponton kívüli egyéb – foglalkoztatásra irányuló – jogviszony keretében foglalkoztat;

d) foglalkoztatásra irányuló jogviszony: a munkaviszony, valamint – a 3/B. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – minden olyan jogviszony, amelyben a szolgáltatás tárgya a foglalkoztató részére ellenérték fejében végzett munka;

e) munkabér: a munkaviszonyra tekintettel munkaviszonyra vonatkozó szabály alapján járó munkabér és bérpótlék, továbbá a jogszabály alapján járó illetmény, illetménypótlék, illetménykiegészítés és tizenharmadik havi illetmény, az ügyészségi szolgálati jogviszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvényben, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvényben, az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvényben foglalt javadalmazás, továbbá a munkaviszonyra vonatkozó szabályban megállapított egyéb pénzbeli juttatás;

f) munkahely: a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 87. § 5. pontjában meghatározott munkahely, kivéve a bedolgozó, illetve a távmunkát végző munkavégzés céljára szolgáló lakóhelye vagy a munkavégzés céljára biztosított más lakóhelyisége, továbbá a magánszemély munkáltató – egyéni vállalkozó székhelyének nem minősülő – lakóhelye;

g) a munkaszerződés lényeges tartalmi eleme: a 3. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásában az alaphér, a munkakör, a munkahely (munkavégzés helye), valamint a munkaidő;

h) munkaviszony: a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) hatálya alá tartozó munkaviszony, továbbá a közszolgálati jogviszony, az állami szolgálati jogviszony, a kormányzati szolgálati jogviszony, a közalkalmazotti jogviszony, a bírói és igazságügyi szolgálati, valamint az ügyészségi szolgálati viszony, a közfoglalkoztatási jogviszony, a biztosított bedolgozói – és az 1994. június 1-jét megelőzően létesített – ezzel egy tekintet alá eső bedolgozói jogviszony, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony, a szövetkezeti tag munkaviszony jellegű munkavégzésre irányuló jogviszonya – ide nem értve az iskolaszövetkezet nappali tagozatos tanuló, hallgató tagját és a szociális szövetkezet tagi munkavégzésre irányuló jogviszonyban munkát végző tagját –, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti hivatásos szolgálati jogviszony, valamint a honvédek jogállásáról szóló törvény szerinti hivatásos és szerződéses állományú katonák szolgálati viszonya;

i) munkáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki természetes személyt munkaviszony keretében foglalkoztat.

(2) E törvény hatálya a munkaügyi hatósági ellenőrzésre (a továbbiakban: munkaügyi ellenőrzés) és a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzés alapján indított munkaügyi hatósági eljárásra terjed ki.



(3) Az e törvény hatálya alá tartozó ügyekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(4) E törvény alkalmazásában ügyfél:

a) az a foglalkoztató, akit munkaügyi ellenőrzés alá vontak, vagy akivel szemben munkaügyi hatósági eljárást indítottak,

b) a (7) bekezdés szerinti adatszolgáltatás kötelezettje,

c) a 3. § (1a) bekezdés szerinti adatszolgáltatás kötelezettje,

d) a 3/B. § (1) bekezdés *e*)-*g*) pontja szerinti munkáltató.

(5) A munkaügyi hatóság jogosult hatósági ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a foglalkoztató és a részére munkát végző személy közötti, illetve a munkavállalónak munkavégzés céljából történő átengedése alapjául szolgáló jogviszony, valamint a tényleges foglalkoztatás alapján létrejött kapcsolat minősítésére. Ehhez a foglalkoztatónak rendelkezésre kell bocsátania mindazokat a bizonyítékokat, amelyek alapján megállapítható, hogy a részére végzett munka a 3/B. § (2) bekezdése szerinti jogviszonyok alapján vagy ellenérték nélkül történt.

(6) A munkaügyi hatóság az 1. mellékletben meghatározott értékelési szempontok alapján vizsgálja a határokon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében kiküldött munkavállaló magyarországi munkavégzését. Ennek eredményeként a munkaügyi hatóság jogosult annak megállapítására, hogy a munkavállaló nem minősül kiküldött munkavállalónak.

(7) A külföldi munkáltató és a jogosult (belföldi foglalkoztató) köteles a munkaügyi hatóság rendelkezésére bocsátani mindazokat az adatokat, amelyek a (6) bekezdés szerinti ellenőrzés elvégzéséhez szükségesek.

(8) Olyan munkahelyen, ahol különböző foglalkoztatók munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, és a munkaügyi ellenőrzés eredményeként valamely foglalkoztató nem azonosítható, az (5) bekezdés vonatkozásában – az ellenkező bizonyításáig – vélelmezni kell, hogy az érintett munkavállalók foglalkoztatója a felek által a tevékenység összehangolásáért szerződésben meghatározott foglalkoztató, ilyen kikötés hiányában az, aki a tevékenységet a munkahelyen ténylegesen irányítja, ennek hiányában az, aki a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az, akinek a területén a munkavégzés folyik.

(9) A (8) bekezdés szerinti vélelemre alapított határozat kizárólag a 3. § (1) bekezdés *a*)-*b*), valamint *i*) pontjának megsértésével összefüggésben tartalmazhat rendelkezést. Az ebbe a körbe nem tartozó jogsértések miatt a tevékenységet ténylegesen irányító foglalkoztatóval szemben a vélelemmel megállapított munkaviszonyt érintően csak a vélelmet tartalmazó határozat véglegessé válását követően történt elkövetés esetén hozható határozat.

(10) A munkaügyi hatóság a fővállalkozó vagy a vele jogviszonyban álló köztes alvállalkozó helytállási kötelezettségét állapíthatja meg, ha az alvállalkozó olyan munkáltató, aki a külön jogszabály szerinti szezonális munka keretében harmadik országbeli állampolgárt foglalkoztat, és a részére járó munkabért a foglalkoztatás megszűnéséig nem fizette meg.”

(3) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény a 2. §-t megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

**„2. A munkaügyi hatóság és hatásköre”**

(4) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A munkaügyi ellenőrzés és az annak alapján induló munkaügyi hatósági eljárás lefolytatására a (2) és (3) bekezdés szerinti munkaügyi hatóság jogosult.

(2) Általános hatáskörű munkaügyi hatóság (a továbbiakban: munkaügyi hatóság) a kormányrendeletben kijelölt munkaügyi hatóság. Az általános munkaügyi hatóság felügyeleti szervét a kormányrendelet jelöli ki. Az általános hatáskörű munkaügyi hatóság hatásköre a (3) bekezdésben meghatározott ügyekre nem terjed ki.

(3) Különös hatáskörű munkaügyi hatóság:

a) a bányafelügyelet, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény hatálya alá tartozó bányavállalkozók és bányüzemek, illetve a bányafelügyelet felügyelete alá tartozó tevékenységek vonatkozásában;

b) a honvédelmi munkaügyi hatóság, a honvédségi szervezetek, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő területen honvédelmi érdeket is szolgáló telepített munkahely, illetve ideiglenes építési munkahely, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, valamint azon gazdasági társaságok vonatkozásában, amelyeknél a tulajdonosi jog gyakorlója a honvédelemért felelős miniszter;

c) a rendvédelmi munkaügyi hatóság, a rendvédelmi szervek és az önkormányzati tűzoltóság vonatkozásában,

d) a büntetés-végrehajtási munkaügyi hatóság, a büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartottak munkavégzése vonatkozásában.

(4) A (3) bekezdés szerinti hatóságok hatáskörére, felügyeleti szervére, valamint feladataira és eljárására kormányrendelet eltérő szabályokat állapíthat meg.”

(5) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkaügyi hatóság hatásköre az (1) bekezdés g) pontja tekintetében az 1. § (1) bekezdés e) pontja szerinti munkabérre, illetve az Mt. 136-137. §-ában, 138. § (4)-(6)

bekezdésében, 139-145. §-ában, 146. § (1)-(3) bekezdésében, 147. § (1) bekezdésében, 153-165. §-ában foglalt rendelkezések megtartásának ellenőrzésére terjed ki.”

(6) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény a 3/A. §-t követően a következő alcím címmel egészül ki:

**„3. A munkaügyi ellenőrzés szabályai”.**

(7) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény a következő 3/B. §-sal egészül ki:

„3/B. § (1) A munkaügyi ellenőrzés kiterjed

a) a munkaviszonyra [1. § (1) bekezdés h) pont], ideértve az egyszerűsített foglalkoztatásra vagy alkalmi munkára létesített munkaviszonyt is,

b) a külön jogszabályban meghatározott harmadik országbeli állampolgárral, valamint a fiatal munkavállalóval az a) pont hatálya alá nem tartozó foglalkoztatásra létesített jogviszonyra és az (2) bekezdésben meghatározott jogviszonyra,

c) az Mt. XVI. fejezetében meghatározott munkaerő-kölcsönzés esetén a kölcsönbeadó és a kölcsönbevevő között létrejött jogviszonyra és a kölcsönzött munkavállalónak a kölcsönvevőnél történő munkavégzésére,

d) az iskolaszövetkezet által a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény (a továbbiakban: Sztv.) alapján nyújtott külső szolgáltatásra és az iskolaszövetkezeti tagnak a szolgáltatás fogadójánál történő munkavégzésre,

e) a külföldön letelepedett és határokon átnyúló szolgáltatásnyújtás céljából munkavállalót Magyarországra küldő munkáltatóra (a továbbiakban: külföldi munkáltató),

f) a külföldi munkáltató munkavállalójának az Mt. 295. §-a alapján történő munkavégzésére,

g) az Mt. hatálya alá nem tartozó munkáltatóra, a nemzetközi magánjog szabályai szerinti imperatív rendelkezések, valamint azon jogszabályi rendelkezések tekintetében, amelyekről az Mt. szabályai szerint megállapodás útján nem lehet eltérni.

(2) Nem foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében történik

a) a Polgári Törvénykönyvben szabályozott vállalkozási szerződés, valamint megbízási szerződés alapján végzett munka,

b) a Polgári Törvénykönyvben szabályozott közkereseti társaság és betéti társaság tagjának személyes közreműködése, valamint a korlátolt felelősségű társaság tagjának mellékszolgáltatásként nyújtott személyes közreműködése,

c) a Köt.-ben szabályozott önkéntes szerződés alapján végzett közérdekű önkéntes tevékenység,

d) a szövetkezet tagjának a szövetkezet részére kifejtett személyes közreműködése, ha a tag a személyes közreműködést vállalkozási vagy megbízási szerződés – ideértve az Sztv. 10/B. § (2) bekezdése szerinti megállapodást is – alapján teljesíti, valamint

e) az önálló kereskedelmi ügynöki szerződés alapján végzett munka.”

(8) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A munkaügyi hatóság a foglalkoztató valamennyi munkahelyén külön engedély és előzetes értesítési kötelezettség nélkül helyszíni munkaügyi ellenőrzést tarthat. A helyszíni munkaügyi ellenőrzésre az Ákr. szabályait a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

(2) A helyszíni ellenőrzés során a munkaügyi hatóság jogosult

a) az ellenőrzése alá tartozó valamennyi munkahelyre való belépésre, akadályoztatása esetén a rendőrség igénybevételére,

b) az ellenőrzéshez szükséges iratok, nyilvántartások megtekintésére, azokról másolat vagy képfelvétel készítésére,

c) az ellenőrzés során az ellenőrzéssel összefüggésben hang- és képfelvétel készítésére, a munkahelyen található biztonsági berendezések képfelvételének megtekintésére, a munkahelyre való be- és kilépést rögzítő berendezések adatainak megtekintésére, és azokról másolat készítésére,

d) a munkahelyen tartózkodó személyek személyazonosságának igazoltatással történő megállapítására, valamint e személyektől az ellenőrzéshez szükséges felvilágosítás kérésére, illetve e személyek tanúként történő meghallgatására,

e) a Társadalombiztosítási Azonosító Jel (a továbbiakban: TAJ) használatára.

(3) A helyszíni ellenőrzést a megfigyelni kívánt tevékenység folytatása idején, nem székhelyként bejelentett magánlakásban – kivéve, ha az ellenőrzés sikeres lefolytatása más időpont választását teszi szükségessé – munkanapon 8 és 20 óra között lehet végezni. Az ellenőrzést úgy kell végezni, hogy az a munkahelyen dolgozók munkáját, a rendeltetésszerű tevékenységet lehetőleg ne akadályozza.

(4) Ha a foglalkoztató az iratot, nyilvántartást a hatóság felhívására – a jogkövetkezményre való figyelmeztetés ellenére – nem mutatja fel, illetve annak helyszíni átvizsgálását jogellenesen megakadályozza, a hatóság az iratot, nyilvántartást zár alá veheti. Ugyancsak zár alá vehető az irat, nyilvántartás, ha az ellenőrzés helyszínén nincs mód arra, hogy a munkaügyi hatóság azokról másolatot készítsen, vagy egyéb okból szükségesnek mutatkozik. A munkaügyi hatóság az iratokat, nyilvántartásokat - eljárási érdekből - legfeljebb öt munkanapra veheti zár alá.

(5) A helyszíni ellenőrzés megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy eljárási bírsággal sújtható.

(6) A munkaügyi hatóság a hatósági ellenőrzés során készített iratmásolatot, hang- és képfelvételt csak ellenőrzési tevékenységével összefüggésben használhatja fel, és köteles azokat az eljárás végleges befejezését követő három év elteltével megsemmisíteni.”

(9) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) Az ügyfél a saját munkaügyi ellenőrzését nem kérheti.

(2) A munkaügyi ellenőrzés során vélelmezni kell a tanúként meghallgatott munkavállalónak az Ákr. adatok zárt kezelésére vonatkozó szabályai szerinti olyan helyzetét, amely alapján őt tanúvallomása miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. E rendelkezés megfelelően irányadó arra a természetes személyre is, akinek a panasza vagy közérdekű bejelentése alapján a hatóság munkaügyi ellenőrzést kezd.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt személynek tanúkénti első meghallgatása során a zárt adatkezelés szabályai szerint kell eljárni akkor is, ha a meghallgatott személy a zárt adatkezelést nem kéri.

(4) A munkaügyi hatóság – a tényállás tisztázásához szükséges mértékben, határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire való figyelmeztetés mellett – legfeljebb két ízben felhívhatja hiánypótlásra az ügyfelet.

(5) Az ügyfél nyilatkozata nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

(6) Az ügyfél a munkaviszony keletkezésével, módosulásával és megszűnésével, valamint a munkavállalók munkavégzésével kapcsolatban keletkezett iratot másolatban nem nyújthatja be.

(7) Ha az ügyfél a munkaügyi hatóság által elrendelt adatszolgáltatási kötelezettségét elmulasztja vagy valótlan adatokat közöl, a munkaügyi hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezheti, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság a munkaügyi ellenőrzés során ismételten is kiszabható.

(8) Ha az ügyfél az adatszolgáltatási kötelezettségét a munkaügyi hatóság általi ismételt elrendelésben meghatározott határidőben nem teljesíti, az elmulasztott adatszolgáltatás utóbb már nem pótolható.”

(10) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A munkaügyi ellenőrzés befejezéséről az ügyfél kérelmére kiállított hatósági bizonyítvány tartalmazza, hogy a munkaügyi hatóság az ügyfélnél a 3. § (1) bekezdése szerinti mely tárgykörökben, milyen időszakra vonatkozóan folytatott munkaügyi ellenőrzést.

(2) Ha a munkaügyi hatóság a munkaügyi ellenőrzés során jogsértést nem tapasztalt, és az ügyfél az ellenőrzés eredményéről hatósági bizonyítvány kiállítását nem kérte, a munkaügyi hatóság az ügyfelet a munkaügyi ellenőrzés lezárásáról írásban tájékoztatja.

(3) Az eljárást befejező, végrehajtható döntésben foglalt kötelezés teljesítését a munkaügyi hatóság utóellenőrzés keretében ellenőrizheti. Az utóellenőrzés nem mellőzhető, ha a kötelezés alapja a 3. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti életkori feltételekkel kapcsolatos, valamint a 3. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti jogsértés.”

(11) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény az 5. §-t követően a következő alcím címmel egészül ki:

**„4. A munkaügyi hatósági eljárás különös szabályai”**

(12) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § (1) A munkaügyi hatósági eljárás hivatalból indul.

(2) A jogsértés megállapítására és a 6. § (1) és (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazására – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – nem indítható munkaügyi hatósági eljárás, ha a jogsértés elkövetésétől számított 3 év eltelt.

(3) A (2) bekezdéstől eltérően a jogsértés elkövetésétől számított 3 év elteltével is indítható eljárás, ha

*a)* a 3 évnél korábban megkezdett jogsértés a munkaügyi ellenőrzés megkezdésekor folyamatosan fennáll, vagy

*b)* a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság vagy a felügyeleti hatóság a munkaügyi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

(4) Ha a foglalkoztató és a részére munkát végző személy közötti jogviszony tartalmát érintően az ellenőrzést megelőzően a felek között az ellenőrzés tárgyát érintően munkaügyi vita indult, a munkaügyi hatóság az eljárást a munkaügyi vita jogerős befejeződéséig felfüggeszti.

(5) A munkaügyi hatósági eljárásban a 4. §, a 4/A. § és az 5. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.”

(13) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 6. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A munkaügyi hatóság eljárásában a következő intézkedéseket alkalmazhatja:)*

a) megtiltja a további foglalkoztatást, ha az alkalmazás vagy a foglalkoztatás a 3. § (1) bekezdés a) pontjának első és második fordulata, továbbá b), e), f), i), k) és s) pontja esetében a jogszabálysértés súlyossága miatt nem tartható fenn és a sérelem rövid időn belül nem orvosolható.”

(14) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkaügyi hatóság az (1) bekezdés d) pont szerinti intézkedés helyett a külön jogszabályban meghatározott, munkaügyi bírságot helyettesítő figyelmeztetést alkalmaz, kivéve, ha a munkaügyi bírság kiszabása a 6/A. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel nem mellőzhető.”

(15) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Ákr. 84. § b) pontja alkalmazásának akkor van helye, ha a munkaügyi hatóság az (1) bekezdés a) pontja szerinti intézkedést a 3. § (1) bekezdés a) pontjának első és második fordulata, továbbá e) vagy i) pontja szerinti jogsértés miatt hozta.”

(16) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 6/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés a) pontja nem alkalmazható abban az esetben, ha a foglalkoztató a folyamatban lévő hatósági ellenőrzés megkezdését követően létesített munkaviszony bejelentésére vonatkozó kötelezettségét késedelmesen teljesíti.”

(17) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A munkaügyi bírság összegének megállapításánál figyelembe kell venni különösen a jogsértéssel okozott hátrány nagyságát, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértő állapot időtartamát, a megsértett jogszabályi előírások számát és hatását, a jogsértéssel érintett munkavállalók számát, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

(18) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A (2)-(5) bekezdés alkalmazásában kötelező legkisebb munkabéren a jogszabályban meghatározott kötelező legkisebb munkabér havi mértékét kell érteni. A befizetési kötelezettség a foglalkoztatót annyi esetben terheli, ahány foglalkoztatott tekintetében az engedély nélküli foglalkoztatást megállapították.”

(19) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8. § (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A munkaügyi hatóság az Ftt. 57/A. § (2) bekezdése alapján kezelt adatokból – az ellenőrzési tevékenysége keretében – hatósági hozzáférést biztosító kód alkalmazásával, elektronikusan kérhet tájékoztatást.”

(20) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8/A. § (1) A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a 7. § (8) bekezdése alapján hozott határozat valamely rendelkezésének hatályon kívül helyezése esetén a munkaügyi bíróság összegét a hatályon kívül helyezett rendelkezésre tekintettel megváltoztathatja.

(2) Felügyeleti eljárás keretében a kötelezettséget megállapító döntés véglegessé válásától vagy ha a teljesítési határidő hosszabb, annak utolsó napjától számított egy év elteltével munkaügyi döntés megváltoztatásának, illetőleg megsemmisítésének nincs helye.

(3) A munkaügyi hatóság a pénzfizetésre kötelezett természetes személy vagy a polgári jog szerint helyébe lépő örököse kérelmére a tartozást mérsékelheti, illetőleg elengedheti, feltéve hogy a kötelezett, illetve örököse vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója egészségi állapotában, illetve a kötelezett, illetve örököse vagyoni helyzetében a határozat jogerőre emelkedése után olyan változás következett be, amely jelentősen megnehezíti a kötelezettség teljesítését.

(4) A méltányossági jogkörben hozott határozat ellen közigazgatási pert kizárólag semmisségre hivatkozva lehet indítani.

(5) A munkaügyi hatósági eljárásokban megállapított befizetési kötelezettség adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.”

(21) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény a 8/B. §-át megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

#### **„5. A munkaügyi hatóság nemzetközi és egyéb feladatai”**

(22) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A munkaügyi hatóság a foglalkoztatók munkaügyi kapcsolatai rendezettségével kapcsolatos adatoknak más szervek eljárásában történő felhasználása céljából hatósági nyilvántartást vezet, mely tartalmazza azoknak a foglalkoztatóknak az adatait, amelyekre vonatkozóan a munkaügyi ellenőrzés során a hatóság végleges határozata, illetőleg - a határozat bírósági felülvizsgálata esetén - jogerős bírósági határozat jogsértést állapított meg. A nyilvántartás tartalmazza)*

„e) a határozat ellen indított közigazgatási per esetén a jogerős és végrehajtható bírósági határozat keltét és számát, jogerőre emelkedésének napját, valamint azt, hogy a keresettel támadott határozattal összefüggésben a bíróság milyen döntést (keresetet elutasító, határozatot megváltoztató, pert megszüntető, keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító) hozott.”



(23) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hatósági nyilvántartás adatait a munkaügyi hatóság az általa létrehozott informatikai rendszerben kezeli. A munkaügyi hatóság az (1) bekezdésben meghatározott adatokat informatikai adatbázisában a jogsértést megállapító határozat véglegessé válásakor, a határozat ellen indított közigazgatási per esetén a bíróság határozatáról való tudomásszerzést követő munkanapon helyezi el.”

(24) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A munkaügyi hatóság – az (5) és (6) bekezdésben foglalt eltéréssel – az általa vezetett nyilvántartás adataiból a külön jogszabályban meghatározott munkaügyi jogsértést első esetben elkövetett, végleges hatósági vagy – közigazgatási per esetén – jogerős és végrehajtható bírósági döntéssel munkaügyi bírsággal, központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel sújtott foglalkoztatókra vonatkozó, az (1) bekezdés *a)-e)* pontjában meghatározott adatokat a honlapján történő közzététel útján nyilvánosságra hozza.”

(25) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Külön jogszabály meghatározhat olyan munkaügyi jogsértéseket is, amelyek vonatkozásában a munkaügyi hatóság nyilvánosságra hozatali kötelezettsége akkor keletkezik, ha a jogsértést megállapító hatósági határozat véglegessé válásától vagy – közigazgatási per esetén – a bírósági határozat jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított két éven belül a hatóság vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a korábbival azonos jogsértést ismételt megállapította. E rendelkezés alkalmazásában – a több telephellyel rendelkező munkáltató esetében – ismételt jogsértésen az ugyanazon telephelyen kétéves időszakon belül végleges hatósági vagy jogerős és végrehajtható bírósági határozattal megállapított azonos jogsértést kell érteni.”

(26) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabad szolgáltatásnyújtás jogával rendelkező, Magyarország területére irányuló határokon átnyúló szolgáltatási tevékenységet folytató külföldi szolgáltatót a (2) és (3) bekezdésben meghatározottak szerinti nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettség terheli.”

(27) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/E. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A munkaügyi hatóság a részére a belső piaci információs rendszerben továbbított határozatot minden további alaki követelmény nélkül elismeri, és haladéktalanul megteszi a szükséges intézkedést a határozat végrehajtására, kivéve, ha a 8/G. § (1) és (2) bekezdésében

meghatározott elutasítási ok áll fenn. A határozat végrehajtására a bírósági végrehajtásról szóló törvény szabályait megfelelően kell alkalmazni.”

(28) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 9. §-át megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

**„6. Záró rendelkezések”**

(29) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 9. § (5b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki a munkaügyi hatósági jogkör gyakorlóját a honvédségi szervezeteknél, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő területen honvédelmi érdeket is szolgáló telepített munkahelynél és ideiglenes építési munkahelynél, a honvédelemért felelős miniszter fenntartói irányítása alá tartozó honvédségi szervezetnek nem minősülő köznevelési intézménynél, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál, valamint azon gazdasági társaságoknál, amelyeknél a tulajdonosi jog gyakorlója a honvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: honvédelmi foglalkoztatók), valamint a honvédelmi foglalkoztatók tekintetében a munkaügyi ellenőrzés eljárási szabályait rendeletben határozza meg.”

(30) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 9. § (6) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap)*

„a) a honvédelemért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a honvédelmi foglalkoztatók tekintetében a 2/A. §, 3. § és a 6. § alkalmazásának eltérő szabályait, valamint az ellenőrzés speciális eszközeit,”

**99. §**

A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény

a) 3. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészában az „ellenőrzés kiterjed” szövegrész helyébe a „hatóság hatásköre” szöveg, záró szövegrészában a „megtartására” szövegrész helyébe a „megtartásának ellenőrzésére, valamint a munkaügyi ellenőrzés alapján induló munkaügyi hatósági eljárásra terjed ki” szöveg,

b) 3. § (1a) bekezdésében a „munkaügyi ellenőrzés” szövegrész helyébe a „munkaügyi hatóság hatásköre” szöveg,

c) 3. § (3) bekezdésében a „munkaügyi ellenőrzés” szövegrészek helyébe a „munkaügyi hatóság hatásköre” szöveg,

d) 3. § (5) a „munkaügyi ellenőrzés” szövegrész helyébe a „munkaügyi hatóság hatásköre” szöveg,

- e)* 6. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészében az „az ellenőrzés során tapasztalt szabálytalanságok miatt eljárása során a következő intézkedésekkel élhet” szövegrész helyébe az „eljárásában a következő intézkedéseket alkalmazhatja” szöveg, *i)* pontjában az „1. § (8) bekezdésében” szövegrész helyébe az „1. § (10) bekezdésében” szöveg,
- f)* 6. § (4) és (5) bekezdésében, 7/A. § (7) bekezdésében, 8. § (5) bekezdés *a)* pontjában, 8/E. § (4) bekezdés *b)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe „végleges” szöveg,
- g)* 6. § (6) bekezdésében az „az 1. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe az „a 3/B. § (1) bekezdés *e)* és *f)* pontja” szöveg,
- h)* 7. § (8) bekezdésében a „munkaügyi bírság” szövegrész helyébe a „munkaügyi bírság, illetve a 6. § (2) bekezdés szerinti figyelmeztetés” szöveg,
- i)* 7/A. § (3) bekezdésében a „Magánszemély munkáltató” szövegrész helyébe a „Természetes személy foglalkoztató (ideértve az őstermelőt is)” szöveg,
- j)* 8. § (4) bekezdésének záró szövegében, 8/C. § (1) bekezdésében, 8/E. § (4) bekezdés *b)* pontjában a „jogerős és végrehajtható” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- k)* 8. § (7) bekezdésében a „jogerőssé és végrehajthatóvá” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,
- l)* 8/B. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 8/D. § (3) bekezdésében a „2. § (1) bekezdése szerinti” szövegrész helyébe a „2. § (2) bekezdése szerinti” szöveg,
- m)* 8/C. § (1) bekezdés *b)* pontjában és (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének és végrehajthatóvá” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,
- n)* 8/C. § (7) bekezdésében a „jogerős közigazgatási határozatban” szövegrész helyébe a „végleges közigazgatási határozatban” szöveg,
- o)* 8/F. § (1) bekezdésében az „a Ket. 137. §-ában meghatározott feltételek fennállnak” szövegrész helyébe az „az Ákr. 132. §-ában meghatározott feltétel fennáll” szöveg,
- p)* 8/F. § (2) bekezdés *b)* pontjában a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg lép.

## 100. §

Hatályát veszti a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény

- a)* 3. § (4) bekezdése,  
*b)* 7. § (2) bekezdése,  
*c)* 8. § (1) bekezdése,

d) 9. § (3), (4) és (6) bekezdése.

#### **40. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosítása**

##### **101. §**

(1) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozó ügyekben az eljárás megindítására irányuló kérelmet kizárólag írásban, eredeti példányban, az eljárásra hatáskörrel rendelkező hatóságnál lehet előterjeszteni.”

(2) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény „Az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásai” alcíme a következő 11/B. §-sal egészül ki:

„11/B. § (1) Az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásában közreműködő szakhatóságok megnevezését, a bevonás esetköreit, a vizsgálandó szakkérdést és az eljárás tárgyát a 2. melléklet határozza meg.

(2) A szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő a (3) bekezdésben foglaltak kivételével huszonegy nap.

(3) A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóság ügyintézési határideje harminc nap.”

(3) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásában hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(4) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 12. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásban

- a) az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásában sommás eljárásnak nincs helye,
- b) a kapcsolódó eljárás iránti kérelem nem irányulhat a megelőző eljárás lefolytatására,
- c) az ügyfél nyilatkozata nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot,
- d) a döntés szóban nem közölhető.

(5) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény a következő 12/B. §-sal egészül ki:

„12/B. § (1) A 17. § (2) bekezdés 1. pont b) alpontjában foglalt létesítés, bővítés engedélyezése és a 17. § (2) bekezdés 12. pontja szerinti nukleáris létesítmény biztonsági övezetének kijelölése esetében az ügyintézési határidő

- a)* tizenhat hónap abban az esetben, ha az engedélyes a 17. § (8) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatót nyújt be,
  - b)* huszonkét hónap akkor, ha az engedélyes nem nyújt be a 17. § (8) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatót.
- (2) A 17. § (2) bekezdés 15. pontja szerinti radioaktív hulladék-tároló létesítése engedélyezésének és a 17. § (2) bekezdés 12. pontja szerint radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezete kijelölése esetén az ügyintézési határidő tizenhat hónap.
- (3) Az ügyintézési határidő tizenegy hónap:
  - a)* a 17. § (2) bekezdés 1. pont *b)* alpontja szerinti, a nukleáris létesítmény üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez, üzemen kívül helyezéséhez, megszüntetéséhez szükséges engedélyezés esetében,
  - b)* a 17. § (2) bekezdés 10. pontja szerinti ügyben,
  - c)* a 17. § (2) bekezdés 5. pontja szerinti engedélyezési eljárásban, ha a nukleáris létesítmény átalakítása miatt a nukleáris létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítása szükséges,
  - d)* a 17. § (2) bekezdés 15. pontja szerinti engedélyezési eljárásban, beleértve azon átalakításokat, amelyek a radioaktív-hulladék tároló létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítását igénylik, kivéve a tároló létesítmény telephelye vizsgálatának és értékelésének, telepítésének, létesítésének eseteit.
- (4) Az ügyintézési határidő nyolc hónap
  - a)* a 17. § (2) bekezdés 18. pontjában meghatározott nukleáris létesítményre, radioaktív hulladék átmeneti és végleges tárolójára vonatkozó tervezési alapfenyegetettség megállapítása és felülvizsgálata, fizikai védelmi rendszer fizikai védelmi terv alapján történő engedélyezése esetében,
  - b)* nukleáris létesítményekre vonatkozó első biztosítéki nyilvántartásba vételi eljárás esetében.
- (5) Az ügyintézési határidő százötven nap a 17. § (2) bekezdés 3. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásokból a konténment építési engedélyezési, 4. pontja szerinti gyártási engedélyezési eljárásokból a legmagasabb biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek gyártási engedélyezési és 14. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásokban.
- (6) Az ügyintézési határidő százhusz nap:
  - a)* a 17. § (2) bekezdés 1. pont *a)* alpontjában, 3. pontjában az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel, 4. pontjában az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel, 6., 7., 9. és 44. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásokban,

- b) a (3) bekezdés c) pontjában meghatározott kivétellel a 17. § (2) bekezdés 5. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásban,
- c) a (2) bekezdésben és a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott kivétellel a 17. § (2) bekezdés 15. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásokban,
- d) a 17. § (2) bekezdés 39. pontjában meghatározott ügyekben kiemelt létesítmény esetében,
- e) a 17. § (2) bekezdés 12. pontjában meghatározott a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetének felülvizsgálata esetében, kivéve, ha erre az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében kerül sor,
- f) a 17. § (2) bekezdés 26. pontjában meghatározott ügyekben kiemelt létesítmény esetében,
- g) a határozott időre adott engedély időbeli hatályának módosítására irányuló eljárásban,
- h) az atomenergia-felügyeleti szerv által kiadott engedélyben előírt feltétel teljesítése határidejének módosítására irányuló eljárásban,
- i) a hivatalból indított eljárásban.”

(6) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény a 66/D. §-t követően a következő 66/E. §-sal egészül ki:

„66/E. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

(7) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 67. §-a a következő z) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)*

„z) a 17. § (2) bekezdés 26-42. pontjában meghatározott feladatok ellátására kijelölt katonai egészségügyi államigazgatási szerv hatósági eljárásának részletes szabályait.”

(8) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 68. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Felhatalmazást kap a honvédelemért felelős miniszter, hogy rendeletben jelölje ki a 17. § (2) bekezdés 26-42. pontjában meghatározott feladatokban eljáró katonai egészségügyi államigazgatási szervet.”

(9) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény a 4. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

102. §

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény

- a) 11. § (6) bekezdésében az „eljárás jogerős befejezéséig” szövegrész helyébe az „eljárás végleges döntéssel történő befejezéséig” szöveg,
- b) 11/A. § (1a) bekezdésében a „döntés jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „döntés véglegessé válásától” szöveg,
- c) 16/B. § (9) bekezdés d) pontjában, a 19/B. § (3) bekezdés g) pontjában és 19/B. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- d) 17. § (2c) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,
- e) 19. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrészek helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- f) 19. § (4a) és (4d) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg lép.

103. §

Hatályát veszti az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény

- a) 12. § (1), (8) és (9) bekezdése,
- b) 13. § (3) bekezdésében az „, az az ügyintézési határidőbe nem számít bele” szövegrész,
- c) 18/B. §-ában a „A hatásköri vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama az ügyintézési határidőbe beszámít.” szövegrész,
- d) 67. § v) pont va) és vb) alpontja.

**41. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosítása**

104. §

(1) A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 46/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala döntései ellen nincs helye az ügyészségről szóló törvény szerinti ügyészi felhívásnak és fellépésnek.”

(2) A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény a 120. §-t követően a következő 120/A. §-sal egészül ki:

„120/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel

módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

105. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

- a) 29. § (1) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg,
  - b) 33. § (4) bekezdésében, 34. § (3) bekezdésében, 35. § (3) bekezdésében, 35/A. §-ában, 111. § (4) bekezdésében a „jogerős határozat” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozat” szöveg,
  - c) 38. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,
  - d) 39. § (3) bekezdésében az „emelkedik jogerőre” szövegrész helyébe a „válik véglegessé” szöveg,
  - e) 39. § (7) bekezdésében a „közzétételére” szövegrész helyébe a „közhírré tételére” szöveg,
  - f) 41. § (3) bekezdésében a „Ket.-ben” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben” szöveg, a „Ket.-nek” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek” szöveg,
  - g) 46/B. § (1) bekezdésében a „Ket.-nek” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek” szöveg,
  - h) 48. § (1) bekezdésében az „a döntések jogerőre emelkedésének napját” szövegrész helyébe az „a döntések véglegessé válásának napját” szöveg, az „a döntés nem jogerős,” szövegrész helyébe az „a döntés nem végleges,” szöveg,
  - i) 61. § (7) bekezdésében, 76/P. § (5) bekezdésében, 76/P. § (5b) bekezdésében, 76/P. § (5e) bekezdésében, 77. § (2) bekezdésében, 116/B. § (2) bekezdésében, 116/K. § (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
  - j) 61/G. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,
  - k) 113/A. § (1) bekezdés d) pontjában a „jogerőre emelkedéséről,” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáról,” szöveg,
  - l) 113/A. § (1) bekezdés e) pontjában a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,
  - m) 116/A. § (9) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg
- lép.



(4) Hatályát veszti a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

a) 38. § (3) bekezdése és (5) bekezdése,

b) 40. § (5) bekezdése,

c) 77. § (8) bekezdése.

**42. Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 1997. évi XXIX. törvény módosítása**

106. §

Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 1997. évi XXIX. törvény 7/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az eljárás során a jogosulttal való kapcsolattartás lehetetlenné vált, vagy a jogutód nem ismert, a kárpótlási hatóság a döntését a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályai szerint közli.”

107. §

Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 1997. évi XXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében a „felülvizsgálat” szövegrész helyébe a „közigazgatási per” szöveg lép.

108. §

Hatályát veszti az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 1997. évi XXIX. törvény 7/A. § (2) bekezdése.

**43. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása**

109. §

(1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a gyermektartásdíj megelőlegezését megállapító döntés véglegessé vált, az ellátás a kérelem benyújtásától esedékes azzal, hogy ha a kérelmet

a) a tárgyhónap 15-éig nyújtották be, a gyermektartásdíj megelőlegezését elrendelő véglegessé vált határozatban megállapított teljes összeget,

b) a tárgyhónap 15-ét követően nyújtották be, a gyermektartásdíj megelőlegezését elrendelő véglegessé vált határozatban megállapított összeg 50%-át

kell kifizetni.”

(2) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 24. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a gyermektartásdíj megelőlegezésére való jogosultság megszűnik, az ellátás a jogosultság megszűnésének hónapjáig esedékes azzal, hogy ha a megszűnés

a) a tárgyhónap 15-éig következik be, a gyermektartásdíj megelőlegezését elrendelő véglegessé vált határozatban megállapított összeg 50%-át,

b) a tárgyhónap 15-ét követően következik be, a gyermektartásdíj megelőlegezését elrendelő véglegessé vált határozatban megállapított teljes összeget kell kifizetni.”

(3) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 80/B. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A gyámhatóság a (3) és a (6) bekezdésben meghatározott kérelemről harminc napon belül dönt. Ha a gyámhatóság harminc napon belül nem dönt, a bejelentett tartózkodási helyet jóváhagyottnak kell tekinteni. A gyámhatóság a gyermekvédelmi gyám kérelmét akkor utasítja el, ha a tartózkodási hely kijelölése vagy a gondozási hely megváltoztatása nem áll a gyermek érdekében.”

(4) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 82. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A megyei, fővárosi és az országos gyermekvédelmi szakértői bizottság a szakmai véleményének elkészítéséért díjazásban nem részesül.

(8) A megyei, fővárosi és az országos gyermekvédelmi szakértői bizottság pártatlanul és befolyásmentesen alakítja ki szakmai véleményét. A szakmai vélemény tartalma tekintetében a megyei, fővárosi és az országos gyermekvédelmi szakértői bizottság nem utasítható. Az adott ügyben nem lehet a szakértői bizottság tagja az a személy, akivel szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró ok áll fenn.”

(5) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 98. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A Szociális Ágazati Portálon is – a (12) és (13) bekezdésben meghatározottak szerint – közhírré kell tenni

a) a működést engedélyező szerv határozatát és a fenntartóval kötött hatósági szerződését, ha a szolgáltató, intézmény, hálózat (székhely, telephely) személyi vagy tárgyi feltételeinek hiánya miatt jogkövetkezményt állapított meg, vagy a fenntartóval hatósági szerződést kötött, b) a működést engedélyező szerv határozatát és a fenntartóval kötött hatósági szerződését, ha a 100/A. § (1) bekezdés a), b) vagy e) pontjában meghatározott jogsértés miatt jogkövetkezményt állapított meg, vagy a fenntartóval hatósági szerződést kötött,

c) az a) és b) pont szerinti ügyben a jogorvoslat vagy megismételt eljárás során hozott, és a közhírré tett döntés érdemében változást eredményező hatósági döntést vagy bírósági határozatot.”

(6) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 98. § (12) bekezdés e) pont ef) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A hatósági döntésről és a hatósági szerződésről közzétett dokumentumnak tartalmaznia kell*

*a d) pontban nem említett jogsértés esetén)*

„ef) a hatósági döntésben megállapított jogkövetkezményeket, illetve a fenntartó által a hatósági szerződésben vállalt kötelezettségeket, a szerződésszegés jogkövetkezményeit és azok alkalmazásának időpontját,”

(7) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 100/A. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A működést engedélyező szerv gyermekvédelmi igazgatási bírságot szabhat ki)*

„c) a fenntartóval és a fenntartó nevében eljárni jogosult személlyel szemben, ha a fenntartó a jogszabályban előírt határidőben nem kéri a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítását vagy a szolgáltatónak, intézménynek, hálózatnak (székhelynek, telephelynek) a szolgáltatói nyilvántartásból történő törlését,

d) ha jogszabály kivételt nem tesz, a fenntartóval és a fenntartó nevében eljárni jogosult személlyel szemben, ha a fenntartó a működést engedélyező szerv felé fennálló, jogszabályban meghatározott bejelentési kötelezettségét határidőben nem teljesíti,”

(8) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 100/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nem szabható ki bírság, ha a jogsértő magatartás megvalósulásától, illetve a jogsértő állapot megszűnésétől számított öt év eltelt.”

(9) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 100/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bírság több jogsértés esetén halmozottan, illetve – a jogsértés jellegétől és a felelősség mértékétől függően – több személlyel, szervezettel szemben is kiszabható.”

(10) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 103/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvény szerinti gyámhatósági eljárásokban, vagy ha a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály – gyermekvédelmi vagy szociálpolitikai szakterületen – a gyermekvédelmi vagy szociálpolitikai szakértő igénybevételéhez jogkövetkezményt állapít meg, szakértőként kizárólag az a személy rendelhető ki, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények csak annak a személynek az igénybevételéhez fűződnek, aki a Kormány által erre kijelölt szervhez a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint bejelentést tett.”

(11) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 127. §-a a következő (2) és (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A gyámügyi eljárásban a korlátozottan cselekvőképes gyermek és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú személy eljárási képességgel rendelkezik azokban az ügyekben, melyekben e törvény vagy más jogszabály alapján jogosult eljárást kezdeményezni vagy jognyilatkozatot tehet.

(2a) Az e törvény szerinti eljárásokban az ügyfél a szakértői vizsgálatban köteles közreműködni.”

(12) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 127. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 15. § (1)-(4) bekezdése szerinti ellátásokkal és intézkedésekkel kapcsolatos eljárásokban kézbesítési ügygondnokot kell kirendelni.”

(13) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 128/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Ptk. 4:122. § (2) bekezdése szerinti esetben – a nemzetközi örökbefogadás kivételével – az örökbefogadásra való alkalmasság megállapítására irányuló eljárásban hozott döntés az örökbefogadás engedélyezésére irányuló eljárásban meghozható döntés feltétele.”

(14) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény a következő 128/C. §-sal egészül ki:

„128/C. § Az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárásban az iratbetekintési jog a titkos örökbefogadással összefüggésben a Ptk. 4:126. § (6) bekezdésében, a származás megismeréséhez fűződő joggal összefüggésben a Ptk. 4:135. §-ában foglalt korlátozással gyakorolható.”

(15) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 132. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a kapcsolattartás rendezésével, a kapcsolattartás végrehajtásával vagy a szülői felügyeleti jog gyakorlásával összefüggő gyámhatósági eljárásban a döntéshozatal a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint lefolytatott közvetítői eljárás eredményétől függ, a gyámhatóság az előtte folyamatban lévő eljárást a közvetítői eljárás befejezéséig, de legfeljebb két hónapra felfüggeszti. A gyámhatóság kivételesen további két hónapra is felfüggesztheti az eljárást, ha a közvetítő a közvetítői eljárás megindításától számított két hónapon belül jelzi, hogy a közvetítői eljárás már megindult, de még nem fejeződött be, és további, legfeljebb két hónap szükséges a megállapodás, részmegállapodás létrehozásához.”

(16) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 145. §-a a következő (2h) bekezdéssel egészül ki:

„(2h) A befogadási eljárás során nincs helye sommás eljárásnak és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(17) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 145. § (5) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

*(A kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatás iránti kérelméről első fokon)*

„*d)* a kérelem módosítását követő naptól számított harminc napon belül határoz, ha a fenntartó a tárgyévet megelőzően, a kormányrendeletben meghatározott határidőben benyújtott kérelmet tárgyévi január 6-át követően módosítja.”

(18) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 145. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos ügyekben nincs helye sommás eljárásnak és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(19) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény a következő 183. §-sal egészül ki:

„183. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 110. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

1. 20/B. § (6) bekezdésében, 24. § (1) bekezdésében, 62/C. § (1) bekezdésében, 69/F. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában. 98. § (1) bekezdésében, 145. § (1) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
2. 23. § (3) bekezdésében az „a fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,
3. 25. § (8) bekezdésében, 66/D. § (9) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,
4. 32. § (8) bekezdés *a)* pontjában a „fellebbezésre tekintet nélküli” szövegrész helyébe az „azonnali” szöveg,
5. 62/C. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrészek helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
6. 67/A. § (5) és (6) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
7. 68. § (4) bekezdésében, 93. § (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
8. 69/C. § (5) bekezdésében, 69/H. § (5) bekezdésében a „közvetételéről” szövegrész helyébe a „köz hírré tételéről” szöveg,
9. 72. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában, 80/B. § (2) és (3) bekezdésében, 93. § (4) bekezdésében, 152. § (5) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,
10. 73. § (1) bekezdés *b)* pontjában, 79. § (1) bekezdésében a „harmincöt” szövegrész helyébe a „negyvenöt” szöveg,
11. 73. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „két hónapon” szövegrész helyébe a „hatvan napon” szöveg,
12. 78. § (4) bekezdés *c)* pontjában a „harmincöt napon belül, fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe a „negyvenöt napon belül, azonnal” szöveg,
13. 80/A. § (1)–(3) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
14. 98. § (12) bekezdés nyitó szövegrészában és (14) bekezdés nyitó szövegrészában a „közvetett” szövegrész helyébe a „köz hírré tett” szöveg,
15. 98. § (12) bekezdés *a)* pontjában, 162. § (1) bekezdés *i)* pontjában a „közvetétel” szövegrész helyébe a „köz hírré tétel” szöveg,
16. 98. § (13) bekezdésében a „közze” szövegrész helyébe a „köz hírré” szöveg, a „közvetetni” szövegrész helyébe a „köz hírré tenni” szöveg,

17. 98. § (14) bekezdésében a „közzétételt” szövegrész helyébe a „közhírré tételt” szöveg,
18. 100. § (1) és (5) bekezdésében a „jogerősen” szövegrészek helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg,
19. 100/A. § (1) bekezdés *e*) pontjában a „történő jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel történő” szöveg,
20. 103/B. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,
21. 103/B. § (3) bekezdés *b*) pontjában a „közzétételéhez” szövegrész helyébe a „közhírré tételéhez” szöveg,
22. 127. § (5) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „Ákr.” szöveg,
23. 131. § (3) bekezdésében a „jogerős megállapítása” szövegrész helyébe az „az azt megállapító döntés véglegessé válása” szöveg,
24. 136/A. § (2) bekezdésében az „A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben” szövegrész helyébe az „Ákr.-ben” szöveg,
25. 138. § (1) bekezdés *d*) pontjában, 139. § (2) bekezdés *e*) pont *ea*) alpontjában, 139. § (2) bekezdés *f*) pont *fa*) alpontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
26. 145. § (5) bekezdés *b*) pontjában a „huszonegy” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,
27. 145. § (7) bekezdésében a „helyszíni ellenőrzését” szövegrész helyébe az „ellenőrzését a szolgáltatónál, intézménynél, hálózatonál (székhelynél, telephelynél), illetve a fenntartónál” szöveg, a „(székhely, telephely)” szövegrész helyébe a „(székhely, telephely), illetve a fenntartó” szöveg,
28. 145. § (10) bekezdés záró szövegrészeiben a „közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát, a Kúria felülvizsgálati eljárását” szövegrész helyébe a „közigazgatási pert” szöveg
- lép.

#### 111. §

Hatályát veszti a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

*a*) 81/C. § (1) bekezdésében a „felülvizsgálat végett” szövegrész,

*b*) 98. § (4) bekezdésében a „jogerősen” szövegrészek,

- c) 98. § (8) bekezdése, (10a) bekezdése és (10b) bekezdése,
- d) 98. § (12) bekezdés f) pontja,
- e) 131. § (5) bekezdésében a „tizenöt napon belül” szövegrész,
- f) 133/B. §-ában az „A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtására irányuló eljárásban előterjesztett fellebbezésnek halasztó hatálya van.” szövegrész,
- g) 134. § (5) bekezdés a) pontjában a „jogerős” szövegrész,
- h) 145. § (2c) bekezdés c) pontjában a „jogerősen” szövegrész,
- i) 145. § (9) bekezdése,
- j) 145. § (10) bekezdés a) és b) pontjában a „vagy ezen eljárásban hozott döntésének bírósági felülvizsgálata” szövegrész.

**44. A vagyoni kárpótlási eljárások lezárásával összefüggő egyes kérdésekről szóló 1997. évi XXXIII. törvény módosítása**

112. §

A vagyoni kárpótlási eljárások lezárásával összefüggő egyes kérdésekről szóló 1997. évi XXXIII. törvény

- a) 4. § (2) bekezdés c) pontjában az „emelkedett jogerőre” szövegrész helyébe a „vált véglegessé vagy nem emelkedett jogerőre” szöveg,
- b) 4. § (4) bekezdésében az „eljárás jogerősen nem fejeződött be” szövegrész helyébe az „eljárást lezáró döntés nem vált véglegessé vagy nem emelkedett jogerőre” szöveg, a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges vagy jogerős” szöveg lép.

**45. Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény módosítása**

113. §

Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény a 2/A. §-t követően a következő 2/B. §-sal egészül ki:

„2/B. § A 2/A. § (2) bekezdésében meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban fellebbezésnek van helye.”

114. §

Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény



- a) 14. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „bíróági felülvizsgálata esetén” szövegrész helyébe az „elleni közigazgatási perben” szöveg,
- b) 17. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „bíróági felülvizsgálata esetén” szövegrész helyébe az „elleni közigazgatási perben” szöveg,
- c) 25. § (3) bekezdésében a „határozatával szembeni jogorvoslatra a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény bíróági felülvizsgálatra vonatkozó szabályait kell alkalmazni” szövegrész helyébe a „határozata ellen közigazgatási per indítható” szöveg lép.

**46. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény módosítása**

115. §

Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 11. § (3) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti elektronikus úton” szövegrész helyébe az „elektronikus úton” szöveg lép.

**47. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása**

116. §

(1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény „Építésügyi hatósági eljárások” alcíme a következő 37/A. §-sal és 37/B. §-sal egészül ki:

„37/A. § A műszaki biztonsági hatóság feladatkörébe tartozó sajátos építményszerűségekre kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokban:

- a) sommás eljárásnak nincs helye,
- b) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról,
- c) a hatóság az eljárást felfüggeszti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el,
- d) a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.

37/B. § A műszaki biztonsági hatóság feladatkörébe tartozó sajátos építményfajtákkal kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.”

(2) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 47. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba az (1)-(2) bekezdés, valamint a 46. § (3) bekezdés *e)* pont *eb)* alpontja szerint végleges döntéssel elrendelt kötelezettséget be kell jegyezni.”

(3) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény „Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás szabályai” alcíme helyébe a következő alcím lép:

*„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás szabályai*

„53/A. § Az építésügyi és építésfelügyeleti eljárásokban az eljáró hatóság és szakhatóság az eljárást és annak eljárási cselekményeit elektronikus ügyintézés keretében folytatja le.

53/B. § Azon építési beruházás építésügyi hatósági eljárására, amely legalább – az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint számított – 90 millió forint építmény értékű, és ipari vagy szolgáltatási rendeltetésű, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvt.) rendelkezéseit kell alkalmazni, az Ngvt. 2. §-a kivételével.

53/C. § (1) A kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.

(2) Az összevont telepítési eljárás során az építésügyi hatóság számára irányadó ügyintézési határidő

*a)* a telepítési hatásvizsgálati szakaszban

*aa)* 50 nap,

*ab)* környezeti hatásvizsgálati eljárás vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása esetén 85 nap;

*b)* az integrált építési engedélyezési szakaszban

*ba)* 25 nap,

*bb)* környezeti hatásvizsgálati eljárás vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása esetén 85 nap.

53/D. § (1) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság az ellenőrzési feladatok tekintetében szakértőként a területi építész és területi mérnöki kamarákat, valamint az országos építész és országos mérnöki kamarákat (a továbbiakban együtt: szakmai kamarák) és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarát vagy jogosult szakintézményt, valamint jogszabályban meghatározottak szerint egyéb szakértőt vehet igénybe.

(2) Ha az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság eljárásában szakértőt hallgat meg, szakértői véleményt kér, hatósági ellenőrzésébe szakértőt von be, a hatóság az ügyfelet a szakértői vizsgálatban való közreműködésre kötelezheti.

53/E. § (1) A használatbavételi engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok állásfoglalásukban nem írhatnak elő újabb feltételt vagy követelményt az építési engedélyezési eljárásban adott szakhatósági véleményükben meghatározottakhoz képest és nem tagadhatják meg szakhatósági állásfoglalásuk megadását azzal az indokkal, hogy időközben a szakterületre vonatkozó szabályok megváltoztak.

(2) Ha a szakhatóság az eljárására irányadó ügyintézési határidőn belül nem ad ki állásfoglalást, és ellenérdekű ügyfél az elsőfokú eljárásban nem vesz részt, a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

53/F. § (1) Amennyiben az eljárásban több mint ötven ügyfél vesz részt, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság akkor tart közmeghallgatást, ha azt a tényállás tisztázása érdekében indokoltnak tartja. Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedélyezési eljárás során nem tart közmeghallgatást.

(2) Építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban az ügyfél nyilatkozatával a hiányzó bizonyíték nem pótolható.

(3) Az építésügyi hatóság határozata honvédelmi okból akkor nyilvánítható azonnal végrehajthatónak, ha az kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi területen megvalósuló, és a külön jogszabály szerinti honvédelmi és katonai célú építmény építésügyi hatósági engedélyezésére irányul.

53/G. § (1) Ha a használatbavételi engedélyezési eljárásban benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.

(2) Az eljárás megindulásáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

53/H. § Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság eljárást lezáró döntésének véglegessé válásától számított hat hónapot követően új ügyfél nem vehet részt az eljárásban.

53/I. § Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője az építésügyi hatóság vagy az építésfelügyeleti hatóság végleges döntése elleni

közigazgatási per iránti keresetet a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül nyújthatja be.

(4) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 12. pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy*

*a sajátos építményszíntípusok körébe tartozó honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú építményekre vonatkozóan)*

„12.1. az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok és felügyeleti szerveik kijelölését és az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság eljárására vonatkozó részletes szabályokat,”

*(rendelettel állapítsa meg.)*

(5) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Felhatalmazást kap az iparügyekért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben a műszaki biztonsági hatóság feladatkörébe tartozó sajátos építményszíntípusokkal kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj – ideértve a jogorvoslati díjat is – mértékét, valamint a beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.”

## 117. §

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

a) 30. § (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,

b) 35. § (5) bekezdésében a „végzés” szövegrész helyébe a „határozat” szöveg,

c) 39. § (6) bekezdésében a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg,

d) 40. § (2) bekezdés c) pontjában és 47. § (1) bekezdés d) pontjában, a „jogerős és végrehajtható” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

e) 48. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,

f) 48. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjában, 48. § (3) bekezdésében, valamint 49. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

g) 57/C. § (3) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,

117

h) 62. § (1) bekezdés 1. pont 1.1. alpontjában a „hatáskörét” szövegrész helyébe a „hatáskörét, felügyeleti szervét” szöveg

lép.

118. §

Hatályát veszti az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

a) 39. § (7) bekezdésében az „A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara határozata ellen a fellebbezés kizárt.” szövegrész,

b) 53/C. § (3a) bekezdése.

**48. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása**

119. §

(1) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 43. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kereseti, jövedelmi adatokat a nyugdíjbiztosítás nyilvántartása alapján kell számításba venni. A nyugdíjbiztosítási nyilvántartásban nem szereplő keresetre, jövedelemre vonatkozó adatokat a foglalkoztatónak vagy jogutódjának az egykorú munkaügyi, bérszámfejtési, könyvelési nyilvántartásai alapján kiállított írásbeli igazolásával, ennek hiányában más egykorú okirattal – így különösen a Tbj. 47. § (3) bekezdése vagy 50. § (6) bekezdése szerinti foglalkoztatói igazolással, a személyi jövedelemadó megállapításához a foglalkoztató által kiadott igazolással, a kereset, jövedelem kifizetését, elszámolását igazoló bizonylattal, munkakönyvvel, személyijövedelemadó-bevallással – lehet igazolni.”

(2) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 64. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv hatáskörébe tartozó ellátások jogosultsági feltételei tekintetében az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot.”

(3) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 64. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Egészségi állapottól függő nyugellátás esetén az igénylő az igény elbírálása során, illetve a nyugdíjas a felülvizsgálat során – a jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás mellett – az egészségi állapot vizsgálata céljából személyes megjelenésre kötelezhető. Ha az igénylő az igény elbírálása során a személyes megjelenési kötelezettségének önhibájából nem tesz eleget, az az igénybejelentés visszavonásának minősül. Ha a nyugdíjas a felülvizsgálat során a személyes megjelenési kötelezettségének önhibájából nem tesz eleget, a nyugellátást az erről szóló elsőfokú határozat keltét követő hónap első napjával meg kell szüntetni.”

(4) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény a következő 67. §-sal egészül ki:

„67. § A véglegessé vált határozattal megállapított szolgálati idő és a 18. § (2b)–(2d) bekezdése szerinti jogosultsági idő tartama a nyugellátás megállapítása iránti eljárásban a nyugellátásra való jogosultság megállapítása során – a 80. §-ban foglaltaktól eltérően – csak akkor csökkenthető, ha

a) a szolgálati idő, illetve a 18. § (2b)–(2d) bekezdése szerinti jogosultsági idő tartamának jogalap nélküli megállapítása az igénylőnek felróható, vagy

b) az adott időtartamot a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló európai uniós rendelet vagy szociális biztonsági, szociálpolitikai egyezmény alapján külföldi szerv szolgálati időként figyelembe veszi.”

(5) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 70. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A baleseti hozzátartozói nyugellátás megállapítása iránti eljárást a baleset üzemiségének megállapítása iránti, folyamatban lévő eljárás befejezéséig fel kell függeszteni.”

(6) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény a következő 72/A. §-sal egészül ki:

„72/A. § A nyugellátás megállapítása iránti eljárást és az egyeztetési eljárást az állami adóhatóság eljárásának befejezéséig fel kell függeszteni, ha a szolgálati idő vagy az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset az állami adóhatósági folyamatban lévő eljárásának eredményétől függ.”

(7) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § (1) Ha a nyugellátásra való jogosultság fennáll, de a nyugellátás összege a tárgyévi nyugdíj-megállapításhoz tartozó valorizációs szorzószámok hiánya, adathiány vagy egyéb ok miatt az eljárás megindulásától számított harminc napon belül nem határozható meg, a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv nyugdíjelőleget állapít meg.

(2) A nyugdíjelőleget a rendelkezésre álló adatok, a hatályos valorizációs szorzószámok és a nyugellátás megállapítására vonatkozó rendelkezések alapján hivatalból határozattal kell megállapítani.

(3) A nyugellátás megállapításakor a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervet a nyugdíjelőleget megállapító határozatban foglaltak nem kötik, kivéve, ha a nyugdíjelőleget megállapító határozatot közigazgatási bíróság már elbírálta. Ha a nyugdíjelőleget megállapító határozat véglegessé válását követően új tény, adat vagy bizonyíték jut a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv tudomására, ezzel összefüggő kérdésben a közigazgatási bíróság határozatában foglaltaktól eltérhet.

(4) Az igénylő a nyugdíjelőleget megállapító határozatban és a nyugellátást megállapító határozatban egyaránt feltüntetett megállapításokat a nyugellátást megállapító határozattal szembeni jogorvoslat során akkor is vitathatja, ha a nyugdíjelőleget megállapító határozattal szemben nem élt jogorvoslattal.

(5) A nyugellátás megállapításakor a nyugellátás összegébe a folyósított nyugdíjelőleget be kell számítani.”

(8) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § Ha az egészségi állapottól függő nyugellátás iránti igényt arra tekintettel utasították el, hogy az igénylő nem megváltozott munkaképességű, az elutasító határozat véglegessé válását követő egy éven belül a nyugellátás iránt újabb igény akkor nyújtható be, ha az igénylő az igénybejelentéshez csatolja a háziorvos (szakorvos) igazolását arról, hogy az egészségi állapota az igény elutasítását követően rosszabbodott.”

(9) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 79. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A nyugellátást megállapító első fokú határozatban foglalt nyugdíjösszeget a fellebbezésre tekintet nélkül folyósítani kell.

(7) Az esedékessé vált és fel nem vett nyugellátást az esedékességtől számított öt éven belül lehet felvenni.”

(10) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 80. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a nyugellátás iránti igényt jogszabálysértően utasította el, a nyugellátást – kérelemre vagy hivatalból – az eredeti igénybejelentés időpontjának figyelembevételével meghatározott időponttól kezdődően állapítja meg.”

(11) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 80. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a nyugellátást – kérelemre vagy hivatalból – a nyugellátás eredeti kezdő időpontjától kezdődően magasabb összegben újra megállapítja, ha

a) a nyugellátást jogszabálysértően állapította meg az igénylőnek járónál alacsonyabb összegben, vagy

b) a nyugellátás összegét jogszerűen állapította meg, de a magasabb összegben történő újra megállapítás az azóta tudomására jutott tények, adatok vagy bizonyítékok alapján indokolt.

(1b) Az (1) bekezdés és az (1a) bekezdés a) pontja szerinti esetben, valamint ha a nyugellátást a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv vagy a nyugdíjfolyósító szerv jogszabálysértése miatt

nem folyósították, a jogszabálysértés megállapításától számított öt éven belül járó összeget és az (5) bekezdés szerinti késedelmi kamatot ki kell fizetni a jogosultnak.

(1c) Az (1a) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben az újra megállapítás iránti eljárás megindulását megelőző hat hónapon belül járó összeget ki kell fizetni a jogosultnak.”

(12) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 80. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a nyugellátást jogszabálysértően állapította meg az igénylőnek járónál magasabb összegben, a nyugellátást egy ízben, az azt megállapító döntés véglegessé válásától számított öt éven belül, hivatalból alacsonyabb összegben újra megállapítja.”

(13) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 80. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv jogszabálysértően arra nem jogosultnak állapított meg nyugellátást, a döntés véglegessé válásától számított öt éven belül hivatalból megállapítja a nyugellátásra való jogosultság hiányát és az addig folyósított nyugellátás visszafizetésére kötelez.

(8) A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a (6) és (7) bekezdésben foglaltakat

*a)* az erről szóló határozat keltét követő hónap első napjától rendeli el, ha a nyugellátás jogalap nélküli megállapítása a nyugellátásban részesülőnek nem róható fel,

*b)* a nyugellátás eredeti kezdő időpontjától kezdődően rendeli el, ha a nyugellátás jogalap nélküli megállapítása a nyugellátásban részesülőnek felróható.

(9) Nem lehet az (1) bekezdésben, az (1a) bekezdés *a)* pontjában, a (6) bekezdésben és a (7) bekezdésében foglaltakat alkalmazni, ha a nyugellátást elutasító, illetve megállapító korábbi határozatot közigazgatási bíróság már elbírálta.”

(14) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 84. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Felróhatóság hiányában is vissza kell fizetni

*a)* a közigazgatási bíróság ítélete alapján folyósított nyugellátást, ha a Kúria felülvizsgálati eljárásban úgy dönt, hogy a nyugellátás megállapítása vagy folyósítása nem volt jogszerű,

*b)* a nyugdíjelőleget, illetve annak egy részét, ha a nyugellátás iránti kérelmet elutasítják, vagy a nyugellátást a nyugdíjelőlegnél alacsonyabb összegben állapítják meg.”

(15) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 86/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:



„86/A. § (1) Aki a jogosult halála esetén a kiutalt nyugellátást jogalap nélkül vette fel, köteles azt visszafizetni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ügyekben az ügyintézési határidő azon a napon kezdődik, amikor megállapítják, ki vette fel jogalap nélkül a nyugellátást.”

(16) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 88/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„88/A. § (1) A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv jogosult a 87. § és 88. § szerinti megtérítési igényt megalapozó eseménnyel kapcsolatban a más hatóságnál, illetve egyéb szervnél indult eljárás során hozott, a megtérítési igény érvényesítéséhez szükséges döntés megismerésére, a döntés alapjául szolgáló iratokba betekinthez, azokról másolatot készíthet. Az eljáró nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv megkeresésére a kért iratok másolatát az érintett szerv harminc napon belül köteles megküldeni.

(2) A 87. § és 88. § szerinti ügyekben az ügyintézési határidő azon a napon kezdődik, amikor megállapítják, ki felelős az elhunyt jogszerző haláláért.”

(17) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 95. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„95. § (1) A kivételes nyugellátás megállapítása, a kivételes nyugellátás-emelés engedélyezése, az egyszeri segély engedélyezése, a tartozás méltányosságból történő mérséklése, elengedése, valamint a fizetési kedvezmény engedélyezése ügyében hozott döntés ellen indított közigazgatási perben kizárólag semmisségre lehet hivatkozni.

(2) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv eljárásában hozott döntés akkor is módosítható vagy visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért.”

(18) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 96/C. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az egyeztetési eljárás lezárását megelőzően a biztosított, volt biztosított öregségi nyugdíj, korhatár előtti ellátás, szolgálati járandóság, átmeneti bányászjáradék, táncművészeti életjáradék, vagy más, a szolgálati idő és az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset alapján kiszámított ellátás megállapítása iránti kérelmet nyújt be, a kérelem az egyeztetési eljárás megindítása iránti kérelem visszavonásának minősül.”

(19) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 96/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lezárt időszakra nyilvántartott adatok a biztosított, volt biztosított kérelmére vagy hivatalból indult újabb egyeztetési eljárás keretében kiegészíthetők vagy módosíthatók

a) jogszabálysértés esetén, ha az egyeztetési eljárást lezáró határozatot közigazgatási bíróság még nem bírálta el, vagy

b) olyan tény, adat vagy bizonyíték alapján, amelyeket a korábbi egyeztetési eljárásban nem vizsgáltak.”

(20) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 100. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a nyugellátás megállapítására irányuló eljárásban, az egyeztetési eljárásban vagy a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek más eljárásában a tényállás tisztázása érdekében indokolt, az adatszolgáltatásra kötelezett, illetve az egykorú iratokat őrző más személy vagy szervezet birtokában lévő olyan adatok megismerése céljából, amelynek kezelésére törvény a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervet feljogosítja, hatósági ellenőrzést kell lefolytatni. A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv az eljárást az ellenőrzés befejezéséig felfüggeszti.”

(21) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény a következő 102/B. §-sal egészül ki:

„102/B. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 120. §

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény

a) 72. § (2) bekezdés a) pontjában a „vagy,” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,

b) 72. § (2) bekezdés záró szövegrészeiben az „(1) bekezdés szerinti határidő” szövegrész helyébe az „általános ügyintézési határidő” szöveg,

c) 74. §-ában a „határozat vagy az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „döntés véglegessé válásáig” szöveg,

d) 79. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,

e) 80. § (2) és (3) bekezdésében az „(1) bekezdés” szövegrész helyébe az „(1)–(1b) bekezdés” szöveg,

f) 81. § (2) bekezdésében a „fizetési kedvezmény” szövegrész helyébe az „a 94. § (1) bekezdése szerinti részletfizetés, fizetési halasztás (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény)” szöveg,

g) 89. § (2), (6) és (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

- h)* 93. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- i)* 94. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdés szerinti részletfizetés, fizetési halasztás (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény)” szövegrész helyébe a „Fizetési kedvezmény” szöveg,
- j)* 96/C. § (2) bekezdésében, 102/A. § (6) bekezdésében az „adategyeztetési” szövegrész helyébe az „egyeztetési” szöveg,
- k)* 96/D. § (2) bekezdésében az „újabb” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés *b)* pontja szerinti újabb” szöveg,
- l)* 96/D. § (3) bekezdésében az „Újabb” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdés szerinti újabb” szöveg,
- m)* 96/E. § (3) bekezdésében az „adategyeztetési” szövegrész helyébe az „egyeztetési” szöveg lép.

#### 121. §

Hatályát veszti a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény

- a)* 44/F. §-a,
- b)* 66. § (3) bekezdése,
- c)* 71. § (1) bekezdése,
- d)* 71. § (2) bekezdésében a „belföldi jogsegély iránti” szövegrész és az „a megkeresés megérkezésétől számított harminc napon belül” szövegrész,
- e)* 72. § (1) bekezdése,
- f)* 72. § (4) bekezdésében, 96. § (2) bekezdés *l)* pontjában a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti” szövegrész,
- g)* 78. §-a,
- h)* 91. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész,
- i)* 93. § (6) bekezdésében a „közigazgatási” szövegrész,
- j)* 96. § (2) bekezdés *k)* pontjában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint” szövegrész,
- k)* 96/B. § (3) és (7) bekezdésében az „– a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl –” szövegrész.

**49. A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény módosítása**

**122. §**

A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 44. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A pénztár a nevében, székhelyében, a bevételek tartalékok közötti megosztásának arányában, vezető tisztségviselőiben, és a (2) bekezdésben meghatározott személyekben bekövetkező változást annak időpontját követő 30 napon belül a Felügyeletnek bejelenti. A pénztár a megalakulásakor és a vezető tisztségviselők, illetve a kötelező alkalmazottak, megbízottak változása esetén – ideértve azok újráválasztását vagy újbóli kinevezését is – figyelemmel a (6) bekezdésben foglaltakra csatolja az érintett személy]*

„a) vonatkozásában nem magyar állampolgár esetén a nem magyar állampolgár személyes joga szerinti, a bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló törvény szerinti hatósági bizonyítványnak megfelelő okiratot,”

(2) A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 96/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„96/B. § Az ellenőrző bizottság tagjának csak olyan személyt javasolhat a Felügyelet, aki a 96. § (3) bekezdésben meghatározott feltételek alapján nincs kizárva az ellenőrző bizottsági tagsági tisztség betöltéséből.”

**123. §**

A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény

a) 20. § (1) bekezdésében a “jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a “véglegessé válásáig” szöveg,

b) 39. § (1) bekezdés g) pontjában a “jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a “véglegessé válása” szöveg,

c) 49. § (4) bekezdés c) pontjában a „hatóság jogerős határozatban” szövegrész helyébe a „hatóság végleges határozatban” szöveg,

d) 79/A. § (2) bekezdés e) pontjában, 83. § (2) bekezdésében, 123. § (7) bekezdésében a “jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a “véglegessé válását” szöveg,

e) 110. § (2) bekezdés a) pontjában a “jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a “véglegessé válásának” szöveg

lép.

124. §

Hatályát veszti a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 123. § (6)–(6b) bekezdése.

**50. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása**

125. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 19/A. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A gyógyító-megelőző eljárások során alkalmazott egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadása az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadásának alapelveiről, feltételrendszeréről és részletes szabályairól, valamint a már befogadott technológiák körének felülvizsgálatáról és módosításáról szóló kormányrendelet szerinti eljárásban történik. Az eljárásban nincs helye sommás eljárásnak és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban a kérelmet az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadásának alapelveiről, feltételrendszeréről és részletes szabályairól, valamint a már befogadott technológiák körének felülvizsgálatáról és módosításáról szóló kormányrendeletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlap kitöltésével elektronikusan kell benyújtani az egészségbiztosítási szervnél. Az ügyfél a kapcsolattartás más módját nem választhatja és más módra az eljárás során sem térhet át. A kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.”

(2) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény az 5. címet megelőzően a következő 26/C. és 26/D. §-sal egészül ki:

„26/C. § (1) A 26-26/B. § szerinti ügyekben sommás eljárás alkalmazásának nincs helye és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(2) Ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel szükséges, hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(3) A kapcsolattartás formáját az egészségbiztosító határozza meg. Az eljárás során az ügyfél a kapcsolattartás – egészségbiztosító által meghatározott – módjáról másik módra nem térhet át.

26/D. § (1) A külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti eljárásokban nincs helye sommás eljárásnak és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(2) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdést az orvosilag szükséges ellátások uniós rendeletek szerinti igénybevételekor azon esetekben, amikor a külföldi gyógykezelésre jogosult személy Európai Egészségbiztosítási Kártyára jogosult lett volna, de a külföldi gyógykezelés igénybevételekor nem rendelkezett EU-Kártyával és maga fizette meg a külföldi gyógykezelés költségét.”

(3) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 27. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Az (1)-(3) bekezdés, valamint az (5) és (7) bekezdés szerinti hatósági eljárásban fellebbezésnek van helye.”

(4) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 77. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A méltányossági jogkörben hozott döntés ellen indított közigazgatási perben kizárólag semmisségre lehet hivatkozni.”

(5) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény a következő 82/M. §-sal egészül ki:

„82/M. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 126. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény

- a) 2. § (3) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,
- b) 19/A. § (4) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közzéteszi illetve közhírré teszi” szöveg,
- c) 19/A. § (4) bekezdés b) pontjában, 40. § (4) bekezdés b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- d) 39/B. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe az „az Ákr. 50. § (5) bekezdésében” szöveg, a „huszonegy” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,
- e) 39/B. § (4)-(6) bekezdésében, 52/A. § (3) és (5) bekezdésében, 71. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

- f) 52/A. § (1) bekezdésében az „a Ket. 33. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe az „az Ákr. 50. § (5) bekezdésében” szöveg, a „huszonegy” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,
- g) 52/A. § (6) bekezdés *a)* és *b)* pontjában, 65. § (3a) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- h) 65. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel történő” szöveg,
- i) 75/A. §-át követően a „Határozat bírósági felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „Közigazgatási per” szöveg,
- j) 75/A. §-ában a „72. § (1)-(2) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 67. §-ban, a 68. §-ban és a 72. § (1)-(2) bekezdésében” szöveg,
- k) 77. § (3) bekezdésében a „döntés bírósági felülvizsgálatára” szövegrész helyébe a „döntés ellen indított közigazgatási perben” szöveg lép.

127. §

Hatályát veszti a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény

- a) 39/B. § (2) bekezdése,
- b) 61. § (11) bekezdése,
- c) 71. § (2) bekezdése,
- d) 74. §-a.

**51. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása**

128. §

(1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 39. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A működési engedély kiadására irányuló eljárás a fenntartó kérelmére indul meg. Az eljárásban az ügyfelet költségmentesség illeti meg.”

(2) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A működési engedély módosítására irányuló eljárás a fenntartó kérelmére indul meg. Az eljárásban az ügyfelet költségmentesség illeti meg.”

(3) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 41. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A működési engedély visszavonására irányuló eljárás a fenntartó kérelmére indul meg. Az eljárásban az ügyfelet költségmentesség illeti meg.”

(4) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 88. §-a a következő *f)* ponttal egészül ki:

*(A miniszter ágazati irányító feladat- és hatáskörében)*

„*f)* kormányrendeletben kijelölt szerv útján ellátja a népi iparművészettel kapcsolatos állami feladatokat.”

(5) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény V. Része a 92. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

*„Hatósági eljárásokra vonatkozó közös szabályok*

92/A. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági ügyekben országos illetékességgel a miniszter vagy kormányrendeletben kijelölt szerv jár el.

(2) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági ügyekben

*a)* sommás eljárásnak nincs helye,

*b)* a kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál, és

*c)* hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.”

(6) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 95/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Aki az (1) bekezdés szerinti szakértői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a miniszternek bejelenteni. A bejelentésben meg kell jelölni a bejelentő természetes személyazonosító adatait. A bejelentésnél az ügyfelet költségmentesség illeti meg.”

(7) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény a következő 99/A. §-sal egészül ki:

„99/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

(8) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése a következő *o)-s)* ponttal egészül ki:



*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a törvény végrehajtásaként rendeletben szabályozza)*

„o) a muzeális intézmények működési engedélyének kiadására, módosítására és visszavonására irányuló kérelem (a továbbiakban együtt: kérelem) adattartalmát és a kérelemhez csatolandó mellékletek körét, a kérelem elbírálásának rendjét, a működési engedély tartalmát, a működési engedély visszavonása esetén követendő eljárást, továbbá a muzeális intézmény elnevezésével kapcsolatos kérdéseket,

p) a tanfolyam jellegű szakmai továbbképzések akkreditálásának feltételeit és eljárási szabályait,

q) az e törvény szerinti szakértői tevékenység folytatásának részletes feltételeit, a szakértői tevékenység bejelentésének és a szakértők nyilvántartásának személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát, valamint a bejelentésre és a nyilvántartás vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a szakértők igénybevételének eseteit, továbbá a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket,

r) a népi iparművészettel kapcsolatos hatósági feladatokra vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a „Népi Iparművész” minősítő cím adományozásának részletes feltételeit és a minősítés alapjául szolgáló foglalkozási ágakat, továbbá a minősítő címről szóló hatósági igazolvány kiállításával, meghosszabbításával, valamint a népi iparművészeti alkotások minősítésével (zsűrizésével) kapcsolatos eljárás rendjét, továbbá jelölje ki a népi iparművészettel kapcsolatos állami feladatokat ellátó szervet,

s) a muzeális intézmény alapleltárában szereplő, állami tulajdonban lévő kulturális javak őrzési vagy bemutatási helyének kijelölésére vonatkozó részletes szabályokat.”

(9) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 100. § (3) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)*

„k) a muzeális intézményben őrzött kulturális javak elidegenítésére, cseréjére és kölcsönzésére vonatkozó részletes szabályokat,”

## 129. §

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 95/A. § (1) bekezdésében a „miniszter rendeletében” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben” szöveg lép.

## 130. §

Hatályát veszti a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 100. § (3) bekezdés d) és r) pontja.

## 52. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása

131. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a kérelemnek, illetve mellékletének vagy a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak pótolható hiányossága van – ideértve az igazgatási szolgáltatási díj meg nem fizetését is –, a kérelmezőt tizenöt napon belül fel kell hívni a hiány pótlására. Ha a kérelemnek, illetve mellékletének vagy a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak pótolható hiányossága van, de az ügyintézési határidő a kérelmet a rangsorban előrébb álló kérelem miatt, vagy a tulajdonjog-bejegyzési engedély benyújtásáig nem kezdődött meg, a hiánypótlási felhívást a rangsorban megelőző kérelem elbírálásának napjától, illetve a tulajdonjog-bejegyzési engedély benyújtásának napjától számított nyolc napon belül kell kiadni.”

(2) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 40. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelem részben vagy egészben történő elutasításának, illetve visszautasításának tényét a tulajdoni lapra fel kell jegyezni, kivéve, ha az elutasításra az 51. § (1) bekezdésében foglaltak miatt, vagy a kérelem visszautasítására azért kerül sor, mert a kérelem a 39. § (4) bekezdésében meghatározott hiányosságokkal bír.”

(3) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 40/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez olyan adatok szükségesek, amelyeket az öröklési bizonyítvány nem tartalmaz, az adatok beszerzése céljából az ingatlanügyi hatóság az ügyfél tájékoztatása mellett megkeresi az európai öröklési bizonyítványt kiállító szervet.”

(4) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 45. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az ügyintézési határidő kezdő napja

a) a rangsorban előrébb álló beadvány elintézését követő nap,

b) a bejegyzett jogosult által a tulajdonjog-bejegyzési engedély megadását követő nap,

c) a közös tulajdonban álló ingatlanok esetében a tulajdonostársak egy részével kötött kisajátítást pótló adásvételi vagy csereszerződés alapján történő tulajdonjog bejegyzésére irányuló eljárásban az ingatlan valamennyi tulajdonostársának vonatkozásában kisajátítást pótló adásvételi vagy csereszerződés, vagy a kisajátításról szóló véglegessé vált határozat, vagy a kisajátítási eljárás más módon történő jogerős lezárásáról szóló döntés benyújtását követő nap. A kisajátítást pótló adásvételi vagy csereszerződéshez mellékletként be kell nyújtani a szerződő felek által aláírt – a kisajátításról szóló jogszabályok szerinti – kisajátítási tervet is.”

(5) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. § (1) Ha

a) a bejegyzés, illetve a feljegyzés alapjául szolgáló magánokirat valódiságát az aláíró felek, illetőleg a hitelesítő vagy ellenjegyző személyek valamelyike vitatja,

b) a bejegyzés, illetőleg a feljegyzés alapjául szolgáló okirat jogszerűsége, illetőleg a bejegyezni kért jog, feljegyezni kért tény jogosultjának személye tekintetében a felek között jogvita alakul ki,

és a bejelentést tevő személyek az ingatlanügyi hatósági hiánypótlási felhívásban meghatározott határidő alatt a bejegyzés, illetőleg a feljegyzés alapjául szolgáló okirat érvénytelensége iránti per megindítását a keresetlevélnek a bíróságon iktatott példányával vagy annak hiteles másolatával nem igazolják, az ingatlanügyi hatóság érdemi határozatot hoz a bejegyzési, feljegyzési kérelem tekintetében.

(2) Az ingatlanügyi hatóság felfüggeszti eljárását a felmérési, térképezési és területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás megindítása tényének feljegyzésétől a kijavítás tárgyában hozott döntésben foglaltak ingatlan-nyilvántartási átvezetéséig.

(3) Az ingatlanügyi hatóság felfüggeszti az eljárását akkor is, ha a kérelem érdemi elbírálása a gyámhatóság hatáskörébe tartozó kérdés előzetes elbírálásától függ, a véglegessé vált gyámhatósági döntés meghozataláig.

(4) Az elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezés folytán eljáró ingatlanügyi hatóság a másodfokú eljárást – a fellebbező kérelmére – a fellebbezéssel érintett jog bejegyzése, tény feljegyzése, vagy adatváltozás átvezetése alapjául szolgáló véglegessé vált döntés (a továbbiakban: bejegyzést megalapozó döntés) elleni közigazgatási per lezárultáig felfüggeszti, kivéve ha jogszabály a bejegyzést megalapozó döntés elleni jogorvoslat halasztó hatályát a végrehajtás tekintetében kizárja.

(5) A hatósági határozat felülvizsgálata iránti per megindításának igazolására és annak elmulasztására az (1) bekezdésben foglaltak értelemszerűen irányadók azzal, hogy annak megtörténte a keresetlevélnek az ingatlan-nyilvántartási eljárás alapjául szolgáló határozatot hozó hatóság által iktatott példányával, vagy annak hiteles másolatával is igazolható.”

(6) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 52/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a határozat a kézbesítési címre, ennek hiányában az ingatlan-nyilvántartásban vagy a bejegyzés alapjául szolgáló okiratban megjelölt lakcímre történő kézbesítése azért volt sikertelen, mert az a hatósághoz

a) nem kereste jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját,

b) ismeretlen vagy elköltözött jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napját

követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”

(7) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 52/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ingatlan-nyilvántartási iratok kézbesítésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény mellett a hivatalos iratok kézbesítésének egyszerűsítéséről, illetőleg a postai tevékenységről szóló jogszabályt kell alkalmazni.”

(8) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 54. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Közigazgatási per indítása esetében az ingatlanügyi hatóság a határozatát saját hatáskörben a keresetlevél érkezésétől számított nyolc napon belül módosítja vagy visszavonja.”

(9) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 58. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogok és tények bejegyzése, illetőleg adatok átvezetése tárgyában hozott fellebbezéssel meg nem támadható ingatlanügyi hatósági határozat ellen közigazgatási pert indíthat az, akinek jogát a határozat sérti, továbbá - jogok és tények bejegyzéséről rendelkező határozat ellen - közérdekű jogorvoslatot terjeszthet elő az ügyész.”

## 132. §

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény

- a) 17. § (1) bekezdés 14. pontjában a „jogerős hatósági vagy bírósági” szövegrész helyébe a „végleges hatósági vagy jogerős bírósági” szöveg,
- b) 25/A. § (3) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani” szövegrész helyébe a „vissza kell utasítani” szöveg,
- c) 28. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges szöveg,
- d) 34. § (1) bekezdésében a „jogerős hatósági (bírósági) határozat” szövegrész helyébe a „végleges hatósági és jogerős bírósági határozat” szöveg,
- e) 39. § (2) bekezdésében az „a kérelmet részben el kell utasítani,” szövegrész helyébe az „a kérelmet részben vissza kell utasítani, vagy részben el kell utasítani,” szöveg,
- f) 39. § (4) bekezdésében az „és érdemi vizsgálat nélkül végzéssel kell elutasítani a bejegyzés iránti kérelmet akkor is,” szövegrész helyébe a „nélkül vissza kell utasítani a bejegyzés iránti kérelmet akkor” szöveg,
- g) 40/B. § (4) bekezdésében az „elutasításnak” szövegrész helyébe a „visszautasításnak” szöveg,
- h) 45. § (2) bekezdésében a „hetven” szövegrész helyébe a „száznolcvan” szöveg,

- i)* 52. § (7) bekezdésében a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,
- j)* 54. § (7) bekezdésében az „A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény” szöveg,
- k)* 58. § (4) bekezdésében az „A bírósági felülvizsgálati kérelem” szövegrész helyébe az „A keresetlevél” szöveg,
- l)* 59. § (1) bekezdésében az „A bírósági felülvizsgálati kérelem” szövegrész helyébe az „A keresetlevél” szöveg,
- m)* 59. § (3) bekezdésében a „Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet” szövegrész helyébe a „Ha a keresetlevelet” szöveg,
- n)* 60. § (2) bekezdésében a „Az ingatlanügyi hatóság döntésének bírósági felülvizsgálata során hozott határozat” szövegrész helyébe a „Az ingatlanügyi hatóság döntése ellen indított közigazgatási per során hozott határozat” szöveg,,
- o)* 94. § (7) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg lép.

### 133. §

Hatályát veszti az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény

- a)* 27/A. §-a,
- b)* 39. § (5) bekezdése,
- c)* 40/B. § (2) és (3) bekezdése,
- d)* 44. § (3) bekezdésében az „E határozattal szemben felügyeleti eljárásnak nincs helye.” szövegrész,
- e)* 46. §-ában az „Az e kérdésben való döntés ellen nincs jogorvoslat.” szövegrész,
- f)* 47/A. §-a és 47/B. §-a,
- g)* 54. § (5)-(7) bekezdése,
- h)* 56. § (6) bekezdése,
- i)* 57. § (3) bekezdése,
- j)* 61/A. §-a,
- k)* 64. § (4) bekezdése,
- l)* 75. § (5) bekezdése.

### **53. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása**

### 134. §

(1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 110. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) A (4) és (4a) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásban

*a)* a kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál,

*b)* hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség,

c) nincs helye sommás eljárásnak, és

d) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.”

(2) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 110. § (16a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(16a) Ha a (16) bekezdés a) pontja szerinti megkereső szerv egy EGT-állam hatósága, és a (16) bekezdés a) pontja szerinti megkeresés a belső piaci információs rendszeren keresztül történik, az információcserére a belső piaci információs rendszeren keresztül kerül sor. Ha a működési nyilvántartást vezető szerv a (16) bekezdés a) pontja szerinti kérdésben megkeresést kíván intézni egy EGT-állam hatósága felé, annak intézése a belső piaci információs rendszeren keresztül történik. Az e bekezdés szerinti hatósági ügyekben a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 40-41/A. §-ában foglaltakat kell alkalmazni.”

(3) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 110/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban

a) a kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál,

b) nincs helye sommás eljárásnak, és

c) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.”

(4) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 112. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A működési nyilvántartásba történő felvételre irányuló kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.”

(5) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 112. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A működési nyilvántartásba történő felvételre irányuló eljárásban a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.”

(6) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 164/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A (3) és (5) bekezdésben nem említett beavatkozással nem járó vizsgálat esetében a szakmai-etikai engedélyről az emberen végzett orvostudományi kutatásokról szóló kormányrendelet szerinti kutatás-etikai bizottság a kérelem megérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül dönt. A döntés ellen fellebbezésnek van helye, a másodfokú eljárást az ETT elnöksége folytatja le.”

(7) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény VIII. Fejezete a következő 164/D. §-sal egészül ki:

„164/D. § (1) A VIII. Fejezet szerinti kutatásengedélyezési eljárásban

a) hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség,

b) nincs helye a sommás eljárásnak,

c) a 159. § (7) bekezdése és a 164/A. § (3) bekezdése esetén a kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.

(2) A Magyarország területén végzendő kutatásengedélyezési eljárásokban nincs helye előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásának.

(3) A VIII. Fejezet szerinti kutatásengedélyezési eljárásban a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható”

(8) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény a következő 244/H. §-sal egészül ki:

„244/H. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 135. §

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény

a) 52/A. § (3) bekezdésében, 58. § (7) bekezdésében, 60. § (1) bekezdésében, 64. § (3) bekezdésében, 65. § (2) bekezdésében, 68. § (4) bekezdésében, 70/A. § (3) bekezdésében, 72. § (2) bekezdésében, 74. § (3) bekezdésében, 81. § (3) bekezdésében, 201/B. § (2) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,

b) 58. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „véglegessé vált döntéssel történő” szöveg,

c) 112/A. § (4) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerős” szövegrész a „véglegessé vált döntéssel történő” szöveg,

d) 158. § (3) bekezdésében a „negyvenöt nap” szövegrész helyébe a „hatvan nap” szöveg,

e) 159. § (7) bekezdésében a „negyvenöt napon” szövegrész helyébe a „hatvan napon” szöveg,

f) 164/A. § (3) bekezdés b) pontjában a „45” szövegrész helyébe a „hatvan” szöveg,

- g) 244/C. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény” szöveg

lép.

#### **54. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása**

##### **136. §**

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 46. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2b) A 46. § (6a) bekezdés *b)* pontjának alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság értesíti a jelen lévő ügyfelet a hivatalbóli eljárás megindításáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (4) bekezdésében meghatározott, rendelkezésre álló adatok közlésével. E bekezdésben foglalt alkalmazása során az ügyfél részéről a helyszínen eljáró személyt, akivel a hatóság a döntését a helyszínen közli, – az ellenkező bizonyításáig – az ügyfél képviselőjére jogosultnak kell tekinteni, amennyiben erre irányuló nyilatkozatot tesz, illetve egyéb, ezt igazoló okiratot csatol.”

(2) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 46. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6a) és (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A fogyasztóvédelmi hatóság megvizsgálhatja a felhívás alkalmazásának lehetőségét

*a)* a 14. § (1) bekezdésében és a 14. § (5) bekezdésében szabályozott esetben a termék eladási ára és egységára vonatkozásában,

*b)* a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdésének első mondata és 6. § (2) bekezdés *b)* pontja esetében, és

*c)* a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint kis- és középvállalkozásnak minősülő ügyfél tekintetében.

(6a) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

*a)* és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,

*b)* ha az *a)* pont szerinti határidő eredménytelenül telt el, vagy az *a)* pont alkalmazása kizárt, a hatóság új eljárásban megállapítja a hatáskörébe tartozó egyéb jogkövetkezményt,

*c)* ha az *a)* és *b)* pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv vagy



feljegyzés jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.

(6b) Nem alkalmazható a (6a) bekezdés *a)* pontja, ha

*a)* a jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt előírások megsértése kizárólag újabb hatósági eljárás lefolytatásával orvosolható,

*b)* a hatóság ugyanazon ügyféllel szemben az (6a) bekezdés *a)* pontja szerinti felhívás eredménytelensége miatt két éven belül véglegessé vált döntésben egyéb jogkövetkezményt állapított meg,

*c)* a hatóság ugyanazon ügyféllel szemben ugyanazon jogszabályi vagy hatósági határozatban megállapított rendelkezés megsértése miatt két éven belül a (6a) bekezdés *a)* pontja alapján járt el.”

(3) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 46/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„46/A. § A fogyasztó fogyasztóvédelmi hatóság részére benyújtott kérelmének – az Ákr. 36. §-ában előírtakon túl – tartalmaznia kell

*a)* a kérelemmel érintett vállalkozás nevét, valamint ha a fogyasztó rendelkezésére áll, székhelyének címét,

*b)* a feltételezett jogsértéssel érintett üzlet címét vagy a kifogásolt magatartás elkövetésének helyét,

*c)* a beadvány tárgyának rövid leírását a rendelkezésre álló dokumentumokkal alátámasztva, ideértve különösen a vállalkozásnak a fogyasztó megkeresésére adott válaszlevelét, a szóbeli panaszról felvett jegyzőkönyvet, vagy postai úton benyújtott panasz esetében a feladás igazolását szolgáló dokumentumot.”

(4) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„51/B. § (1) A fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közhírré kell tenni valamint közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

*a)* a közhírré tétel e § szerinti jogcímét,

*b)* a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,

- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közhírré tétel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.”

(5) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közhírré tett valamint közzétett adatokat – feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította – a közhírré tételtől, illetve közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

(8) A fogyasztóvédelemért felelős miniszter biztosítja, hogy a honlapon az (1) bekezdés alapján közhírré tett, illetve közzétett közigazgatási vagy bírósági döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok szövegében a vállalkozás nevére, annak az elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezésére, honlapjának címére, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal végleges döntésére, valamint a bíróság jogerős döntésére, a jogorvoslati eljárás tényére és a megsértettként megjelölt jogszabályi rendelkezésre keresni lehessen.”

(6) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény az 56/B. §-t követően a következő 56/C. §-sal egészül ki:

„56/C. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 137. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

139

- a) 38. § (1) bekezdésében, 47/C. § (6) bekezdésében, 48. § (6) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg,
  - b) 47/C. § (5) bekezdés a) pontjában, 51. § (3) bekezdésében, 51. § (5) bekezdés i) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
  - c) 49. § (1) és (2) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,
  - d) 51. § (1) bekezdés a) pontjában a „fellebbezésre tekintet nélkül történő” szövegrész helyébe az „azonnali” szöveg,
  - e) 51. § (5) bekezdés c) pontjában a „jogerő beálltára” szövegrész helyébe a „véglegessé válásra” szöveg,
  - f) 51/B. § (4) bekezdés a) alpontjában az „a Ket. 69/A. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe az „az Ákr. 27. § (2) bekezdése” szöveg
- lép.

138. §

Hatályát veszti a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

- a) 47. § (12) bekezdése,
- b) 48/A. §-a,
- c) 49. § (3) bekezdése.

**55. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása**

139. §

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 19. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a szülői felügyelet gyakorlásáról a gyámhatóság vagy a bíróság rendelkezett, a szülői felügyelet gyakorlására való jogosultság kizárólag a gyámhatóság vagy a bíróság rendelkezésének bemutatásával igazolható. A hivatkozott rendelkezés tartalmára vonatkozóan az ügyfél nyilatkozatot nem tehet.”

(2) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 20. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az úti okmány érvénytelenségének tényét a 20. § a), b), d), e), g), i) és j) pontja szerinti esetekben haladéktalanul be kell jegyezni az útiokmány-nyilvántartásba.”

140

(3) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 21/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A magánútlevél és a második magánútlevél azonnali vagy sürgősségi eljárás keretében történő kiállítása esetén, illetve az ideiglenes magánútlevél kiállítása esetén az okmány kiállításának ügyintézési határideje a kérelem benyújtásának napján kezdődik.”

(4) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 23. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az elvett úti okmányt haladéktalanul meg kell küldeni az útlevélhatóságnak, amely dönt a visszavonásról.

(3) Az úti okmány elvétele ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az úti okmány visszavonását elrendelő határozat elleni közigazgatási per keretében támadható meg.”

(5) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 28. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adatszolgáltatási ügyekben az ügyintézési határidő 20 nap. Az adatszolgáltatás elektronikus információátadás keretén kívül is teljesíthető.”

140. §

Hatályát veszti a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 7/A. §-a.

**56. A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosítása**

141. §

A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 23/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a fogyatékosági támogatásra irányuló kérelmet azért utasították el, mert a kérelmező ügyfél nem súlyosan fogyatékos, az elutasító határozat véglegessé válását követő egy éven belül előterjesztett újabb fogyatékosági támogatás megállapítására irányuló kérelemre a bizonyítási eljárást csak abban az esetben kell lefolytatni, ha az orvos igazolja, hogy az igénylő állapota az elutasítás óta rosszabbodott; egyébként – a jogszabályváltozás esetét kivéve – a kérelmet vissza kell utasítani.”

142. §

A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény

a) 23. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

b) 23/D. § (4) bekezdésében a „jogerősen megállapítják” szövegrész helyébe a „megállapító döntés véglegessé vált” szöveg,

c) 23/E. § (10) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel” szöveg

lép.

## **57. A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény módosítása**

### **143. §**

A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény 3. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban

a) sommás eljárásnak nincs helye,

b) a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a kérelmező legfeljebb két ízben hívható fel hiánypótlásra,

c) az eljáró hatóság elsőfokú döntését akkor is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért.”

### **144. §**

A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény

a) 9. § (1) bekezdésében, 10/A. § (1) bekezdésében, 13. § (2) bekezdésében, 21/B. § (2) bekezdésében a „90” szövegrész helyébe a „130” szöveg,

b) 9. § (4) bekezdésében a „hivatalos lapban” szövegrész helyébe a „hatóság honlapján” szöveg,

c) 9. § (6) bekezdésében és 10/A. § (2) bekezdésében a „hivatalos lapjában” szövegrész helyébe a „honlapján” szöveg,

d) 10/A. § (4) bekezdésében, 11/C. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

e) 21/B. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg

lép.

### **145. §**

Hatályát veszti a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény

a) 3. § (4) bekezdése,

b) 8. § (1) bekezdés a) pontja,

c) 9. § (4) bekezdésében és 21. § (2) bekezdésében a „hivatalos lapjában és” szövegrész,

d) 26. § (2) bekezdés második mondatában a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész.

## **58. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosítása**

### **146. §**

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény a következő X/A. fejezettel egészül ki:

#### **„X/A. fejezet**

Az állatvédelmi hatósági eljárásokban alkalmazandó egyes eljárási szabályok

„44/A. § (1) Sommás eljárásnak nincs helye a következő állatvédelmi eljárásokban:

a) állatkísérleti tevékenység (projekt) engedélyezése,

b) állatkísérlettel összefüggésben a tenyésztői, beszállítói, felhasználói létesítmény engedélyezése,

c) állatkísérletek végzésére előírt követelmények alóli mentesség engedélyezése,

d) súlyos, várhatóan hosszú ideig tartó és semmilyen módon nem enyhíthető fájdalommal, szenvedéssel vagy kinnal járó állatkísérlet engedélyezése.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott állatvédelmi eljárások megindítására irányuló kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott állatvédelmi eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(4) Az állatvédelmi eljárást az állatvédelmi hatóság felfüggeszti, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy az állatvédelmi hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

### **147. §**

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény

a) 24/C. § (2) bekezdés a) pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

b) 24/C. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg lép.

143

148. §

Hatályát veszti az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/C. § (2) bekezdés g) pontjában a „jogerős határozattal” szövegrész.

## **59. A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosítása**

149. §

(1) A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § Az anyasági támogatás megállapítása iránti kérelmet a szülést követő hat hónapon belül lehet benyújtani.”

(2) A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A családtámogatási eljárásban a kérelmet írásban kell előterjeszteni.”

(3) A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény a következő 36. §-sal egészül ki:

„36. § (1) A családtámogatási ellátással kapcsolatos eljárásban a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.

(2) Ha olyan gyermekre tekintettel nyújtanak be az ellátás megállapítása iránti kérelmet, aki után más személynek más igényelbíráló szerv már folyósít családi pótlékot, gyermekgondozást segítő ellátást vagy gyermeknevelési támogatást, sommás eljárásnak nincs helye.”

(4) A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 44. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A méltányossági jogkörben hozott döntés ellen indított közigazgatási perben kizárólag semmisségre lehet hivatkozni.”

(5) A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény a következő 50/D. §-sal egészül ki:

„50/D. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

150. §

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény

- a) 4. § g) pontjában, 29. § (1) bekezdés c) pontjában, 33. § (1) bekezdés b) pontjában, 42. § (1) bekezdésében, 43. § (5) és (6) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- b) 10. § (2) bekezdésében a „fennállást” szövegrész helyébe a „fennállását” szöveg,
- c) 29. § (1) bekezdés b) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges határozatban” szöveg,
- d) 35. § (1) bekezdés b) pontjában a „családtámogatási kifizetőhely” szövegrész helyébe a „családtámogatási kifizetőhely (az a) és b) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: igényelbíráló szerv)” szöveg,
- e) 43. § (3) bekezdésében az „a visszafizetésre kötelező határozat jogerőre emelkedése után” szövegrész helyébe a „végleges visszafizetésre kötelező határozat alapján” szöveg,
- f) 43. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától vagy jogerőre emelkedésétől” szöveg
- lép.

#### 151. §

Hatályát veszti a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény

- a) 11. § (3) bekezdésében az „a külön jogszabályban előírtak szerint” szövegrész,
- b) 34. § (2) bekezdése,
- c) 43. § (4) bekezdésében az „és a követelést adók módjára hajtatja be” szövegrész,
- d) 44. § (1) bekezdése.

#### **60. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosítása**

#### 152. §

(1) A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A dohányzási korlátozás azonos időpontban és helyszínen, ugyanazon személy által történő megszegéséért a (2) bekezdés szerinti helyszíni bírság és a 7. § szerinti egészségvédelmi bírság együttesen nem szabható ki. Ha a dohányzási korlátozás azonos időpontban és helyszínen, ugyanazon személy általi megszegése miatt a közterület-felügyelet és az egészségügyi államigazgatási szerv is eljárást indított, az eljárást az a hatóság folytatja le, amelynél az eljárás előbb indult meg.”



145

(2) A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 7/L. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Bizottság a véleményét a megkeresésétől számított 180 napon belül hozza meg.”

(3) A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

153. §

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény

a) 7. § (9) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges, a „jogerősen alkalmazott” szövegrész helyébe a „végleges határozattal kiszabott” szöveg,

b) 7/B. § (4) bekezdésében a „civil szervezetet az ügyfél jogai illetik meg” szövegrész helyébe a „civil szervezetek a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek” szöveg

lép.

154. §

Hatályát veszti a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény

a) 2. § (9) bekezdésében az „a kérelemre induló, helyszíni szemlét is magában foglaló hatósági eljárás keretében” szövegrész,

b) 8/A. § (2) bekezdése.

**61. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosítása**

155. §

(1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 30. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A temetkezési szolgáltatásokat engedélyező hatóság a temetkezési szolgáltatási tevékenység gyakorlásának időtartama alatt legalább 2 évente ellenőrzi a szolgáltatókat. A telephely ellenőrzését végző temetkezési szolgáltatásokat engedélyező hatóság a hatósági

ellenőrzés eredményét a szolgáltató székhelye szerint illetékes temetkezési szolgáltatásokat engedélyező hatóságnak is megküldi.”

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 33. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az adóhatóság az erről szóló bejelentés esetén vagy hatóság megkeresésére hivatalból köteles vizsgálni, hogy a temetkezési szolgáltató az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti feltételeknek megfelel-e.”

(3) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. § (1) Ha a temetkezési szolgáltatásokat engedélyező hatóság megállapítja, hogy az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn, az engedélyt haladéktalanul visszavonja.

(2) Ha a hatóság ellenőrzése során azt állapította meg, hogy a temetkezési szolgáltató a tevékenységére vonatkozó, jogszabályban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget,

*a)* kötelezi szolgáltatót a jogsértés abbahagyására és a jogszerű eljárásra,

*b)* szükség szerint határidő tűzésével kötelezheti a szolgáltatót a jövőre nézve a jogszerű eljárásra,

*c)* – a jogsértés súlyát, jellegét és ismétlődését figyelembe véve – százezer forinttól egymillió forintig terjedő bírságot szab ki.

(3) Ha a (2) bekezdés *a)* pontja szerinti döntés véglegessé válásától számított 60 napon belül vagy a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti határidőn belül a temetkezési szolgáltató a jogszabályoknak és hatósági határozatnak megfelelő működést nem állítja helyre, a temetkezési szolgáltatásokat engedélyező hatóság az engedélyt – adott tevékenység, telephely vagy mindkettő vonatkozásában – visszavonja.”

## 156. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény

*a)* 30. § (7) bekezdés *a)* és *b)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

*b)* 31. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

*c)* 33. § (3) bekezdésében a „gazdasági társaság vagy az egyéni vállalkozó” szövegrész helyébe a „gazdasági társaság, egyéni vállalkozó vagy egyéni cég” szöveg,

*d)* 33. § (3) bekezdésében az „alapítónak” szövegrész helyébe az „egyéni vállalkozónak, egyéni cégnek vagy gazdasági társaságnak” szöveg

lép.

## **62. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény módosítása**

### **157. §**

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény „Felhatalmazó rendelkezések” alcíme a következő 28/A. §-sal egészül ki:

„28/A. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a kerékbilincs alkalmazásával és a járművek elszállításával kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó kiegészítő és eltérő szabályokat rendeletben állapítsa meg.”

### **158. §**

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 19. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg lép.

### **159. §**

Hatályát veszti a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7/A. § (3) bekezdésében a „ – belföldi jogsegély keretében – ” szövegrész.

## **63. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosítása**

### **160. §**

(1) A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 41/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényt a következő eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni:

a) a Hivatal a tényeket a kérelem keretei között, az ügyfél nyilatkozatai és állításai alapján vizsgálja;

b) nem alkalmazhatóak az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek a határozat közhírré tételére, az ügygondnokra és a végrehajtásra vonatkozó rendelkezései;

c) a Hivatal döntéseivel szemben nincs helye az ügyészségről szóló törvény szerinti ügyészi felhívásnak és fellépésnek, a Hivatal határozatát, valamint azokat a végzéseit, amelyekkel szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerint önálló fellebbezésnek van helye, a bíróság – a 41/D. §-ban foglaltak szerint – nemperes eljárásban vizsgálja felül.”

(2) A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény a 111/H. §-t követően a következő 111/I. §-sal egészül ki:

„111/I. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel

módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

161. §

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény

a) 41/B. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

b) 41/C. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel – az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg

lép.

162. §

Hatályát veszti a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 41/D. § (5) bekezdése.

**64. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása**

163. §

(1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 4. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A nyilvántartó az (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladat- és hatáskörben eljárva, a gyártmány-típus-alvázzszám összefüggések helyességének biztosítása érdekében azok előzetes ellenőrzését végzi.”

(2) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény az 5. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

*„Speciális közlekedési igazgatási eljárási szabályok*

6. § (1) Az ügyfélnek személyesen kell eljárnia – az elektronikusan is elintézhető ügyek kivételével – a vezetői engedély kiállítása, cseréje, pótlása, valamint a külföldi vezetői engedély honosítása iránti kérelem benyújtása esetén.

(2) A nyilvántartónak

a) a 33/B. § (1) bekezdése szerinti, a vizsgálónak a vizsgálói tevékenységre való jogosultság felfüggesztéséről, továbbá

b) az eredetiségvizsgálati hatósági eljárásban közreműködő vizsgálónak az adminisztrátori vagy vizsgálói tevékenységre való jogosultság törléséről

hozott döntése nem nyilvános.

(3) Nincs helye sommás eljárásnak

- a)* az elveszett, eltulajdonított megsemmisült törzskönyv pótlásával kapcsolatos eljárásban,
- b)* azon eljárásban, amelynél az eljárás lefolytatásának feltétele rendszámtábla vagy rendszámtáblák megrendelése a gyártótól,
- c)* az okmánytárból történő, e törvényben meghatározott adatszolgáltatás teljesítésére irányuló eljárásban,
- d)* a regisztrációs matrica utángyártásával kapcsolatos eljárásban,
- e)* a 33/A. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési eljárásban.

(4) A 3-5. §-ban meghatározott feladatok ellátásával kapcsolatos eljárásban hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(5) Ha a parkolási igazolvány kiállítására irányuló eljárás során a kérelem benyújtásakor nem áll rendelkezésre a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványáról szóló 218/2003. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szakvélemény, szakhatósági állásfoglalás, akkor az eljáró hatóság köteles beszerezni a rehabilitációs szakértői szervként eljáró hivataltól a közlekedőképességről kiállított szakvéleményt.

6/A. § (1) A közlekedési igazgatási hatóság haladéktalanul intézkedik a vezetési jogosultság szünetelésének, valamint a vezetői engedély visszavonásának engedély-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt azokban az esetekben, amelyekben a vezetési jogosultság szünetelésének kezdő időpontja a határozat meghozatalánál korábbi időpontra esik.

(2) A közlekedési igazgatási hatóság haladéktalanul intézkedik a jármű forgalomból történő kivonásának járműnyilvántartásba történő bejegyzésére azokban az esetekben, amelyekben a jármű hivatalból történő forgalomból kivonását a forgalmi engedély helyszíni elvételének időpontjától kell számítani.

(3) A nyilvántartó más EGT-állam, vagy viszonyosság esetén a harmadik ország nyilvántartó hatóságának nyilvántartásba vételéről szóló értesítése alapján haladéktalanul intézkedik a járműnyilvántartásban szereplő jármű forgalomból történő kivonásának járműnyilvántartásba történő bejegyzése iránt.”

(3) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 9/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az előzetes eredetiségvizsgálati nyilvántartás tartalmazza

- a)* a kérelmező nevét és lakcímét, születési helyét és idejét, továbbá a

személyazonosításra használt okmány fajtáját és számát,

- b)* a jármű okmányazonosítóját és az okmány fajtájának megjelölését,
- c)* a közreműködő megnevezését, azonosítóját, adószámát, fizetési számlájának számát, cégjegyzékszámát, székhelyét, továbbá vizsgálóállomásainak címét és azonosítóját, valamint a cégvezető adatait,
- d)* a vizsgáló természetes személyazonosító adatát, lakcímét, valamint a nyilvántartó által képzett jogosultságazonosítóját,
- e)* az előírások szerint mért és azonosított egyedi azonosító, valamint rögzített képi adatokat,
- f)* az okmányok adattartalmának, valamint a jármű egyedi azonosítójának egyezőségére vagy eltérésére vonatkozó megállapításokat,
- g)* az egyedi azonosítók eredetiségére és valódiságára vonatkozó megállapításokat,
- h)* az előzetes eredetiségvizsgálat során megállapított minősítést, annak indokolását, valamint az erről kiállított hatósági bizonyítvány sorszámát,
- i)* a jogszabályban meghatározott minősítés esetén szükséges egyéb hatósági intézkedéseket, azok idejét, az ügyintézőnek a nyilvántartó által képzett jogosultságazonosítóját,
- j)* a jármű azonosító és műszaki adatait, valamint motorjának egyedi azonosító jelét, illetve kódját.”

(4) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítására okot adó körülmény bekövetkeztétől számított 15 napon belül köteles a bejegyzésre jogosult hatóságnál

- a)* a járművezető, a járműtulajdonos, az üzembentartó a természetes személyazonosító adatának, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a megnevezésének, székhelye, telephelye címének, cégjegyzék- vagy nyilvántartási számának megváltozásának,
- b)* a jármű új tulajdonosa a jármű tulajdonjoga megváltozásának,
- c)* a járműtulajdonos az üzembentartó személye megváltozásának, valamint a járműokmányokban megjelölt műszaki adatok változásának,
- d)* használt járművek, járműalkatrészek értékesítésével foglalkozó kereskedő a használt és a bontásra vásárolt jármű járműazonosító adatainak és az előző tulajdonosának természetes személyazonosító adatának, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megnevezésének, székhelyének, telephelyének, valamint
- e)* a jogosult a parkolási igazolványra való jogosultság, továbbá a nyilvántartásban szereplő adatainak megváltozásának

nyilvántartásban történő átvezetését kezdeményezni.”

(5) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 33/A. § (1) és (2)

bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A jármű előzetes eredetiségvizsgálata során a 9/B. § (1) bekezdés *a)-h)* pontjában meghatározott adatok tanúsítása és igazolása tekintetében a tényállás tisztázásában a kormányrendeletben kijelölt engedélyező hatóság által engedélyezett tanúsító szervezetek (a továbbiakban: közreműködő) közreműködnek. A közreműködő eljárása során kibocsátott tanúsítványt a hatóság köteles elfogadni a tények igazolására, a tanúsított tények tekintetében a hatóság további eljárási cselekményeket nem végez, továbbá az abban tanúsított tényeken alapuló jogok közvetlenül gyakorolhatók.

(2) Az engedélyezési eljárásban a kormányrendeletben kijelölt engedélyező hatóság határozathozatal helyett a közreműködővel hatósági szerződést köt a hatóság részéről az előzetes eredetiségvizsgálat elvégzéséhez szükséges feltételek biztosítására, valamint a közreműködő részéről a tényállás tisztázására, a járművek egyedi azonosítóinak valóságának megállapítására vonatkozó eljárásra. A hatósági szerződésben kell rögzíteni a közreműködő kizárólagos felelősségét meghatározó szabályokat a tanúsítvány alapján tanúsított tények helyessége, fennállása, érvényessége és időszerűsége tekintetében.”

(6) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 35. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. .”

(7) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 41/C. §-sal egészül ki:

„41/C. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a nyilvántartás, az okmánytár működése és az adatszolgáltatás részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

## 164. §

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény

- a) 5. § (1) bekezdés *j)* pontjában a „jogerőre emelkedések” szövegrész helyébe a „véglegessé válások” szöveg,
- b) 9/B. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdés *a)-f)* pontjaiban” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés *a)-h)* pontjában” szöveg,
- c) 9/B. § (3) bekezdésében az „(1) bekezdés *h)* pontjában” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés *j)* pontjában” szöveg,
- d) 9/B. § (5) bekezdésében az „(1) bekezdés *b)-g)* pontjában” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés *b)-h)* pontjában” szöveg,
- e) 13. § (3) bekezdésében a „9/B. § (1) bekezdés *a), f)* és *h)* pontjaiban” szövegrész helyébe a „kérelmező nevét és lakcímét, valamint a 9/B. § (1) bekezdés *f)-h)* és *j)*

pontjában” szöveg,

f) 14. § (2) bekezdés a) pontjában, 15/A. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

g) 33/B. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg

lép.

#### 165. §

Hatályát veszti a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 42. § a) pontja.

### **65. Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény módosítása**

#### 166. §

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg lép.

#### 167. §

Hatályát veszti az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/D. § (2) bekezdése.

### **66. A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása**

#### 168. §

(1) A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 4. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az országos illetékességgel eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal által első fokon meghozott hajózási hatósági döntéssel szemben fellebbezésnek van helye.”

(2) A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény az 5/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„A veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával kapcsolatos hatósági eljárás

5/B. § A veszélyes áru szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását nem kérheti.”

(3) A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 52/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az 52. § (7) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott kizáró ok tekintetében a hajózási hatóság a bűnügyi nyilvántartó szervtől adatot igényel.



(3) A hajózási engedély érvényességi ideje alatt a hajózási hatóság hatósági ellenőrzés keretében – a bűnügyi nyilvántartási rendszerből történő adatigénylés útján – ellenőrzi azt is, hogy az 52. § (1) bekezdésében meghatározott üzemben tartó, jogi személy vagy gazdálkodó szervezet vezetőjével szemben fennáll-e az 52. § (7) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározott kizáró ok.”

(4) A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény 60. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hajózási hatóság a hajózási bírság összegének megállapításánál mérlegeli:

- a)* a jogsértés víziközeledés biztonságára gyakorolt hatását,
- b)* a jogsértő vagyoni helyzetét jövedelmi viszonyait,
- c)* a jogsértő magatartás felróhatóságát, valamint a jogsértő személy korábbi jogsértő magatartását,
- d)* a jogsértő magatartás emberi életet és testi épséget veszélyeztető jellegét,
- e)* a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- f)* a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- g)* a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- h)* a jogsértő állapot időtartamát,
- i)* a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- j)* a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását.”

#### 169. §

A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény

- a)* 6/A. § (6) bekezdés *b)* pontjában, 52/A. § (4) bekezdés *a)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel történő” szöveg,
- b)* 9. § (3) bekezdésében, 78/A. § (9) és (10) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- c)* 87. § 52. pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg

lép.

#### 170. §

Hatályát veszti a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 60/B. § (2) bekezdése.

**67. A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény módosítása**

171. §

A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Kamara az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti közigazgatási hatóságként jár el

a) a tagfelvétellel és a kamarai névjegyzékbe vétellel, valamint a fegyelmi és etikai ügyek kivételével a tagsági viszony megszüntetésével és a kamarai nyilvántartásból való törléssel kapcsolatos eljárása,

b) a 2. § (3) bekezdés c), p) és q) pontja szerinti eljárása

során.

(5a) Az eljárást első fokon a területi szervezet folytatja le. A területi szervezet döntése ellen fellebbezésnek van helye, melynek elbírálására az országos szervezet jogosult.”

A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény 2. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az e törvény hatálya alá tartozó eljárások megindítására irányuló kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.”

172. §

A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény 15/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában az „eljárás jogerős befejezéséig” szövegrész helyébe az „eljárásban hozott határozat véglegessé válásáig” szöveg lép.

173. §

Hatályát veszti a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény 2/A. §-a.

**68. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása**

174. §

(1) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 151. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A mérlegképes könyvelői szakképesítéssel rendelkezők, valamint az okleveles könyvvizsgálói szakképesítéssel rendelkező nem kamarai tagok könyvviteli szolgáltatási tevékenysége engedélyezésének és az engedély visszavonásának, a könyvviteli szolgáltatás végzésére jogosultak nyilvántartásba vételének és a nyilvántartásból való törlésének, a 152/B. § szerinti bejelentésnek és a határon átnyúló könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartásba vételének és a nyilvántartásból való törlésének, a nyilvántartásba vételt végző szervezet kijelölésének, a nyilvántartás vezetésének, valamint a nyilvántartásba vett személyek kötelező szakmai továbbképzésének, a továbbképzés ellenőrzésének, a továbbképzés szervezésére és lebonyolítására jelentkező szervezetek akkreditációs eljárásának, továbbá a továbbképzési programok és szakmai kiadványok kreditpont-minősítési eljárásának a részletes szabályait a Kormány rendeletben állapítja meg, azzal, hogy az eljárások során méltányossági eljárásnak nincs helye.”

(2) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény. 151. § (8) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartása tartalmazza az engedéllyel rendelkezők)*

„*d)* hatósági igazolványának számát, a hatósági igazolvány kiadásának időpontját,”

(3) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 151. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az eljárás ügyintézési határideje 60 nap azzal, hogy - a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvénytől eltérően -, ha a nyilvántartásba vételt végző szervezet az engedély megadásáról a rá irányadó ügyintézési határidőn belül nem hozott határozatot, akkor a kérelmezőt nem illeti meg a kérelmezett tevékenység megkezdésének, illetve folytatásának joga, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek a hatóság mulasztására vonatkozó általános szabályait kell alkalmazni.

(15) Ha a kérelmező az eljárás iránti kérelmét hibásan, hiányosan vagy nem az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott mellékletekkel csatolva terjeszti elő, a kérelmezőt a nyilvántartásba vételt végző szervezet a kérelem előterjesztését követő 21 napon belül hiánypótlásra hívja fel. A kérelmező a hiánypótlásnak 8 napon belül köteles eleget tenni.”

(3) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 151/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés alapján megismert személyes adatokat a nyilvántartásba vételt végző szervezet

*a)* a könyvviteli szolgáltatás végzésére jogosító engedély kiadása iránti eljárásban a hatóság végleges döntéséig vagy

b) a könyvviteli szolgáltatás végzésére jogosító engedély kiadása esetén a hatósági ellenőrzés időtartamára vagy az engedély visszavonására irányuló eljárásban a hatóság végleges döntéséig

kezeli.”

(4) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 152/A. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„152/A. § Az engedélyezési és nyilvántartásba vételi eljárásért, a nyilvántartásból való törlésért, a hatósági igazolvány pótlásával, cseréjével és a nyilvántartásban szereplő adatok módosításával összefüggő eljárásért, valamint a tevékenység határon átnyúló jelleggel történő megkezdésének és folytatásának bejelentésével összefüggő eljárásért, továbbá a továbbképző szervezetek akkreditációs eljárásáért, a kreditpont-minősítési eljárásért, valamint szakmai szervezetként történő elismerésért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.”

(5) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 178. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben szabályozza:)*

„d) a mérlegképes könyvelői szakképesítéssel rendelkezők, valamint az okleveles könyvvizsgálói szakképesítéssel rendelkező nem kamarai tagok könyvviteli szolgáltatási tevékenysége engedélyezésének és az engedély visszavonásának, a könyvviteli szolgáltatás végzésére jogosultak nyilvántartásba vételének és a nyilvántartásból való törlésének, a 152/B. § szerinti bejelentésnek és a határon átnyúló könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartásba vételének és a nyilvántartásból való törlésének részletes szabályait, a nyilvántartásba vételt végző szervezet kijelölését, a nyilvántartásba vett személyek kötelező szakmai továbbképzésének és a szakmai továbbképzés ellenőrzésének, a továbbképzés szervezésére és lebonyolítására jelentkező szervezetek akkreditációs eljárásának és a továbbképzési programok és szakmai kiadványok kreditpont-minősítési eljárásának a részletes szabályait;”

(6) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 178. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy – az adópolitikáért felelős miniszter egyetértésével – rendeletben állapítsa meg a könyvviteli szolgáltatást végzők engedélyezési és nyilvántartásba vételi eljárásáért, a nyilvántartásból való törlésért, a hatósági igazolvány pótlásával, cseréjével és a nyilvántartásban szereplő adatok módosításával összefüggő eljárásért, valamint a tevékenység határon átnyúló jelleggel történő megkezdésének és folytatásának bejelentésével összefüggő eljárásért, továbbá a szakmai továbbképzés szervezésére és lebonyolítására jelentkező szervezetek akkreditációs eljárásáért, a továbbképzési programok és szakmai kiadványok kreditpont-minősítési eljárásáért és a szakmai szervezetként történő elismerés eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét és a díj megfizetésének részletes szabályait.”

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

- a) 151. § (3) bekezdésében a „hivatalból igazolványt” szövegrész helyébe a „hivatalból hatósági igazolványt” szöveg,
- b) 151. § (10) bekezdésében az „igazolványszáma” szövegrész helyébe a „hatósági igazolványának száma” szöveg,
- c) 152. § (2) bekezdésében a „miniszter” szövegrészek helyébe a „nyilvántartásba vételt végző szervezet” szöveg,
- d) 152. § (4) bekezdésében a „miniszternek” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételt végző szervezetnek” szöveg

lép.

**69. A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény módosítása**

176. §

A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § A pontrendszer nyilvántartási, adatvédelmi, adatszolgáltatási szabályaira, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Kknyt. szabályait kell alkalmazni.”

177. §

A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény

- a) 3. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg,
- b) 5. § (1) bekezdés e) pontjában „a határozat jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe „a határozat jogerőre emelkedésének vagy véglegessé válásának” szöveg,
- c) 5. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedéstől” szövegrész helyébe a „jogerőre emelkedéstől vagy véglegessé válástól” szöveg,
- d) 7. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésekor” szövegrész helyébe a „véglegessé válásakor” szöveg

lép.

178. §

Hatályát veszti a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 7. § (1a) bekezdése.

**70. A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény módosítása**

179. §

(1) A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény 32/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

158

„(1) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala döntései ellen nincs helye az ügyességről szóló törvény szerinti felhívásnak és fellépésnek.”

(2) A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény a 67/B. §-t követően a következő 67/C. §-sal egészül ki:

„67/C. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

180. §

A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény

a) 13. § (2) bekezdésében a „vagy hatósági” szövegrész helyébe a „vagy véglegessé vált hatósági” szöveg,

b) 24. § (2) bekezdésében, 28. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

c) 31. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,

d) 60/K. § (7) bekezdésében, 61. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrészek helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

lép.

181. §

Hatályát veszti a formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény

a) 33. § (2) bekezdés c) pontja,

b) 61. § (8) bekezdése.

**71. A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény módosítása**

182. §

(1) A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény 21. § (6b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6b) A nyilvántartó szerv a nyilvántartásban tárolt adatokat az igazolvány visszavonásáig, vagy a tulajdonos haláláig kezelheti. A nyilvántartásban kezelt adatokból – a személyes adatok védelméről szóló nemzetközi egyezményrel összhangban – adat továbbítható a jogosultság ellenőrzésére és a visszaélések megakadályozása céljából a kedvezményt,

támogatást nyújtó szerv, a kedvezményeket és támogatásokat nyilvántartó szerv, a diplomáciai és konzuli képviseletek, továbbá a bíróság, az ügyészség, az állami adóhatóság, a nemzetbiztonsági szolgálatok, a bűnüldöző szervek, az idegenrendészeti hatóság, a menekültügyi hatóság, illetve a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv részére. A nyilvántartó szerv a (6) bekezdés szerinti nyilvántartással kapcsolatos adatfeldolgozási feladatok ellátásával csak államigazgatási szervet vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezetet bízhat meg.”

(2) A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény 21. § (7a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7a) Az idegenrendészeti hatóság a kiutasításról szóló végleges határozata közlésével, illetve a beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésével, a menekültügyi hatóság a menekültkénti, menedékeskénti elismerésről szóló végleges határozata közlésével, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv a magyarországi bejelentett lakóhely címét tartalmazó, a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány kiadásával egyidejűleg – ha az idegenrendészeti hatóság, a menekültügyi hatóság vagy a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv a (6) bekezdés szerinti adatigénylés során megállapítja, hogy az eljárásával érintett személy szerepel a (6) bekezdés szerinti nyilvántartásban – az igazolvány visszavonása érdekében haladéktalanul értesíti az elbíráló hatóságot.”

(3) A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény 22. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (1) A közigazgatási hatósági eljárás költségeit az állam viseli.

(2) Az elbíráló hatóság eljárásának részletes szabályairól, valamint a kiállított igazolványok nyilvántartásának rendjéről, továbbá az igazolvány adattartalmáról és formájáról külön jogszabály rendelkezik.”

## **72. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása**

### **183. §**

(1) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kulturális örökség védelmére vonatkozó, jogszabályban meghatározott feladatok ellátásában jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv működik közre.”

(2) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) Az ismertté vált régészeti lelőhelyeket nyilvántartásba kell venni.

(2) A nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.”

(3) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az akkreditációt vissza kell vonni

a) ha az akkreditált intézmény - jogszabályban meghatározott kivétellel - nem tesz eleget régészeti feltárási kötelezettségének,

b) ha az akkreditáció elnyerésének feltételei már nem állnak fenn, vagy

c) a 27/A. § (3) bekezdésében foglaltak esetén.”

(4) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 72. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A nyilvántartásból történő adatszolgáltatásért – a védettség tényére vonatkozó adatszolgáltatás kivételével – a hatóságot szolgáltatási díj illeti meg.

(5) A (4) bekezdés szerinti szolgáltatási díj megfizetése alól mentességet kap a világörökségi gondnokság, valamint a nyilvántartási adatokat jogszabályban meghatározott feladatellátásához igénylő, feltárássra jogosult intézmény vagy a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, amely ezt az adatszolgáltatás iránti kérelmében igazolja.”

(5) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény a 92/F. §-t követően a következő 92/G. §-sal egészül ki:

„92/G. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

(6) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben:

1. jelölje ki az e törvényben meghatározott feladatok tekintetében hatáskörrel rendelkező hatóságokat és a hatóságok felügyeleti szervét, valamint a feladatkörrel rendelkező egyéb szerveket és testületeket, és állapítsa meg az azok eljárására és szolgáltatásaira vonatkozó szabályokat, beleértve a hatóságok eljárásaiban vizsgálendő kulturális örökségvédelmi szempontokat és szakkérdéseket, az eljárások alóli mentesség feltételeit, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek és a védett műemléki értékek ellenőrzésének szabályait, továbbá az örökségvédelmi hatástanulmányra vonatkozó szabályokat;



2. meghatározza az örökségvédelem körében a nyilvántartásba vétel, a hatósági és egyéb nyilvántartás részletes szabályait;
3. meghatározza az örökségvédelem körében az ideiglenes védetté nyilvánítás, valamint a védetté nyilvánítás és a védettség megszüntetésének részletes szabályait;
4. meghatározza az örökségvédelmi engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött tevékenységeket és az e tevékenységekkel kapcsolatos követelményeket;
5. szabályozza az örökségvédelmi bírsággal, a műemlékek kategóriába sorolásával kapcsolatos részletes szabályokat, a bírság legmagasabb összegét, valamint a bírság megállapításának alapjául szolgáló értékhatárokat;
6. szabályozza az örökségvédelemmel kapcsolatos szakértői tevékenységek szakmagyakorlási feltételeit, ennek keretében a szakértői tevékenység bejelentésének és a szakértők nyilvántartásának adattartalmát, valamint a bejelentésre és a nyilvántartás vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a szakértők igénybevételének eseteit, továbbá a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket;
7. szabályozza a kulturális örökség hozzáférhetővé tételének szabályait, különös tekintettel a fogyatékkal élő személyek esélyegyenlőségének előmozdítására;
8. meghatározza a feltáráson előkerülő, a helyszínen meg nem őrizhető régészeti emlékek, valamint a műemléktől elvált alkotórészek, tartozékok, berendezési tárgyak elhelyezésének szabályait;
9. meghatározza azokat a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, amelyeket a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni, a régészeti feltárások részletes szabályait, a régészeti feltárással alkalmas nap fogalmát, valamint az elektronikus lelőhely-bejelentés szabályait;
10. meghatározza a régészeti feltárással kapcsolatos szerződésre irányuló múzeumi ajánlattétel adattartalmát, a régészeti feltárással kapcsolatos szerződés kötelező elemeit, valamint a megelőző feltárás módszerei alkalmazásának eseteit és szabályait;
11. szabályozza a nagyberuházásokkal kapcsolatos régészeti feladatellátás szabályait, a nagyberuházás régészeti szakaszolásának szempontjait, a nagyberuházás kivitelezése során ellátandó régészeti megfigyelés és az elfedés szabályait, valamint a 19. § (4) bekezdése szerinti hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, továbbá a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait, a feltárás végzésére jogosult intézmények és a feltárásban alvállalkozóként résztvevő szervezetek akkreditálásának szabályait és eljárásrendjét, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás régészeti megfigyelése vonatkozásában a 23/G. § (7) és (8) bekezdése szerinti értesítés és miniszteri döntés részletes szabályait;

12. meghatározza a régészeti feltárással kapcsolatos jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén alkalmazandó jogkövetkezmények szabályait;
13. állapítsa meg a fémkereső műszer hivatás gyakorlásához szükséges használatának bejelentési, valamint a fémkereső műszer hivatáshoz nem kötött használata engedélyezésének szabályait;
14. állapítsa meg a régészeti lelőhely, a lelet megtalálójának anyagi elismerésére vonatkozó részletes szabályokat;
15. meghatározza, hogy mely ingatlanok minősülnek, illetve jelölhetők ki műemléki környezetnek;
16. állapítsa meg a védett műemléki érték fenntartására és méltó használatára, a műemléki értéket érintő tevékenységek támogatására vonatkozó szabályokat;
17. meghatározza a műemlékek tudományos kutatásának, értékvizsgálatának szabályait, az építéstörténeti kutatási dokumentáció kötelező tartalmi elemeit;
18. állapítsa meg a műemléki értéket érintő örökségvédelmi engedély iránti kérelemhez vagy bejelentéshez kötött tevékenységek végzésének szabályait;
19. határozza meg a történelmi emlékhelyeket;
20. szabályozza a Bizottság és a NÖRI emlékhelyekkel kapcsolatos feladatait;
21. állapítsa meg – a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság javaslata alapján és véleményének kikérésével – a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzését akadályozó tevékenység megelőzésének és az ellenőrzésnek a rendjét, a kiemelt nemzeti emlékhely területére vonatkozó közterület-használat szabályait és díjait;
22. állapítsa meg – a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság javaslata alapján és véleményének kikérésével – a 61/L. § szerinti közigazgatási bírság, helyszíni bírság megállapításának és megfizetése módjának részletszabályait;
23. szabályozza a nemzeti emlékhelyek – köznapi, ünnepi, idegenforgalmi és protokolláris, a nemzeti emlékhely szellemével összhangban álló – használati rendjét, valamint meghatározza a nemzeti emlékhely fenntartható használatát elősegítő támogatási szerződés megkötésével kapcsolatos részletszabályokat.”

#### 184. §

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény

1. 2. § b) pontjában a „7. § 3-5., 13-14. és 26.” szövegrész helyébe a „7. § 9-11., 24-25. és 46.” szöveg,

2. 7. § 7. pontjában az „együttesei” szövegrész helyébe az „együttesei (a továbbiakban együtt: hadtörténeti örökségi elem)” szöveg,
3. 7. § 15. pontjában a „jogszabállyal” szövegrész helyébe a „miniszteri döntéssel, határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel” szöveg,
4. 7. § 27. pontjában a „szaktevékenység” szövegrész helyébe a „tevékenység” szöveg,
5. II. részben az „A régészeti örökség védelme 1. Fejezet” szövegrész helyébe az „1. Fejezet A régészeti örökség védelme” szöveg,
6. 11/A. §-ban a „nyilvántartásba vételének” szövegrész helyébe a „védelmének részletes” szöveg,
7. 17. § (1) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható” szövegrész helyébe az „azonnal végrehajthatóvá nyilvánított” szöveg,
8. 20. § (1) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,
9. 28/A. § (2) bekezdésében a „nyilvántartásba vétel szabályait jogszabály állapítja meg” szövegrész helyébe a „kezdeményezésről a hatóság jogszabályban foglaltak szerint dönt” szöveg,
10. 28/A. § (3) bekezdésében a „döntés végrehajtható” szövegrész helyébe a „döntést a hatóság azonnal végrehajthatóvá nyilvánítja” szöveg,
11. 31. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását rendelheti el” szöveg helyébe a „határozatot azonnal végrehajthatóvá nyilváníthatja” szöveg,
12. 55. § (3) bekezdés *c)* pontjában a „miniszter a kivitelhez” szövegrész helyébe a „kultúráért felelős miniszter a külföldi kölcsönzéshez” szöveg,
13. 61/J. § (9) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,
14. 69. § (1) bekezdésében az „elrendelt vagy engedélyezett” szövegrész helyébe az „elrendelt, engedélyezett vagy tudomásul vett” szöveg,
15. 71. § (2) bekezdés *k)* pontjában a „64. § *d)* pontja szerint” szövegrész helyébe a „64/A. § szerint” szöveg,
16. 72. § (1) bekezdésében a „minősül” szövegrész helyébe a „minősül, mely tanúsítja a védettség fennállásának vagy megszüntetésének tényét”, szöveg, valamint a „miniszteri rendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg,
17. 72. § (1a) bekezdésében a „korlátozható” szövegrész helyébe a „korlátozható, ezen adatok közléséért igazgatási szolgáltatási díj nem szedhető” szöveg,

18. 75. §-ban a „hetven” szövegrész helyébe a „száz” szöveg,

19. 93. § (2) bekezdés *i*) és *n*) pontjában az „a nyilvántartott” szövegrész helyébe az „egyres nyilvántartott” szöveg,

20. 93. § (2) bekezdés *q*) pontjában a „nyilvántartásának szabályait és – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – az ezzel összefüggő” szövegrész helyébe a „nyilvántartásával összefüggésben – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – az” szöveg,

21. 93. § (7) bekezdés *b*) pontjában az „a hadtörténeti örökség” szövegrész helyébe az „egyres hadtörténeti örökségi elem” szöveg,

22. 1. melléklet A:1 mezőjében a „7. § 19.” szövegrész helyébe a „7. § 33.” szöveg,

23. 48. § (2) bekezdésében, 67. § (4) bekezdésében, 74. § (2) és (4) bekezdésében, 74/C. § (2) bekezdésében, 84. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg

lép.

#### 185. §

Hatályát veszti a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény

*a*) 28/A. § (2a) és (3) bekezdése,

*b*) 29. § (3) és (4) bekezdése,

*c*) 31. § (5) bekezdésében az „Az ideiglenes műemléki védettség elrendeléséről és megszüntetéséről a 29. § (3) bekezdésében felsoroltakat értesíteni kell.” szövegrész,

*d*) 49. §-a,

*e*) 58. §-a,

*f*) 93. § (2) bekezdés *a*)-*g*) és *o*)-*p*) pontja,

#### **73. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosítása**

#### 186. §

(1) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény a következő 7. §-sal és 8. §-sal egészül ki:

„7. § (1) Ha a kérelmező által benyújtott okiratok valódisága tekintetében kétség merül fel, vagy a kérelmező az oklevél elismeréséhez vagy honosításához szükséges okiratokkal nem rendelkezik, és azok az eljáró hatóság megítélése szerint általa nem, vagy nehezen szerezhetők be, az eljáró hatóság megkeresést intézhet az illetékes külföldi intézményhez,

szervezethez vagy hatósághoz. A Harmadik rész hatálya alá tartozó eljárások kivételével, ha olyan külföldi bizonyítvány vagy oklevél jogi hatályát kell megállapítani, amelyet valamely, a 2001. évi XCIX. törvénnyel kihirdetett, a felsőoktatási képesítéseknek az európai régióban történő elismeréséről szóló, 1997. április 11-én, Lisszabonban aláírt Egyezményt (a továbbiakban: Lisszaboni Egyezmény) magára nézve kötelezőnek elismerő államban [13. § (1) bekezdés] állítottak ki, az eljáró hatóság a megkeresést a Lisszaboni Egyezmény IX.2. Cikke szerinti külföldi információs központhoz intézi.

(2) Ha külföldi oktatási intézmény vagy hatóság hazai bizonyítvány vagy oklevél jogi hatályával, különösen annak hitelességével kapcsolatban hazai oktatási intézményt vagy hatóságot keres meg, a hazai oktatási intézmény vagy hatóság a megkeresésnek közvetlenül tesz eleget.

(3) Az e törvény rendelkezései alapján benyújtandó okirat benyújtása helyett az ügyfél az okirat által bizonyítani kívánt tényről kizárólag akkor tehet nyilatkozatot, ha e törvény azt megengedi.

8. § (1) A II-V. Fejezet, a VII-IX/B. Fejezet, valamint – a 60/B. § kivételével – a XI-XI/A. Fejezet szerinti eljárásban sommás eljárásnak nincs helye.

(2) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(2) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 9. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az eljáró hatóság húsz napon belül hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt, ha a kérelmet nem a jogszabályoknak megfelelően nyújtotta be. Hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(2) Az eljáró hatóság a II. és III. Fejezet szerinti eljárásban a kérelem megérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül, a IV. és V. Fejezet, valamint a VII-IX/B. Fejezet szerinti eljárásban a kérelem megérkezését követő naptól számított három hónapon belül dönt.”

(3) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény a következő 11/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11/A. § Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a döntés akkor is módosítható vagy visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért.”

(4) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az európai uniós jog hatálya alá tartozó elismerési ügyekben az eljáró hatóságok más EGT-állam hatóságaival a belső piaci információs rendszeren keresztül tartanak kapcsolatot a

szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 40-41/A. §-ának megfelelően.”

(5) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 64. §-a a következő (1) és (2) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az alkalmassági és a szakmai vizsga lebonyolításáért az oktatási intézmény a kérelmező által fizetendő költségtérítést szabhat meg, amely azonban nem haladhatja meg — a tárgyak számától függetlenül — a 150 000 forintot.

(2) Nem kell a kérelmezőnek eljárási díjat fizetnie, ha az európai szakmai kártya birtokosaként a belső piaci információs rendszerben tárolt adatainak kijavítását, kiegészítését, törlését vagy zárolását kéri az eljáró hatóságtól.”

(6) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 68/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„68/B. § Ha a bíróság, illetve az ügyész az eljárása során megállapítja, hogy az Ákr. 123. § (1) bekezdés *d)* és *e)* pontja alapján a közigazgatási határozat megsemmisítésének van helye, a bűncselekmény elkövetését megállapító jogerős bírósági ítéletről vagy ügyészi határozatról a közigazgatási határozatot meghozó eljáró hatóságot haladéktalanul tájékoztatja.”

(7) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény a következő 68/C. §-sal egészül ki:

„68/C. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 187. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény

a) 54. § (1) és (2) bekezdésében a „nemzetközi jogsegélykérés” szövegrész helyébe a „megkeresés” szöveg,

b) 55. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „jogerőre emelkedésétől illetve véglegessé válásától” szöveg, a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe a „fellebbezésre tekintet nélkül illetve azonnal” szöveg,

c) 60/D. § (3) bekezdés *b)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg

lép.

## 188. §

Hatályát veszti a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény

- a) 9. § (4) bekezdése,
- b) 9. § (7) bekezdése,
- c) 10. §-a.

**74. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs  
társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII.  
törvény módosítása**

189. §

(1) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 16/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kérelem a Hatóság által rendszeresített űrlapon, a közvetlen érintettséget igazoló adatok megadásával nyújtható be. A kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.”

(2) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 16/C. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás a jogsértő elektronikus hirdetés közzétételét követő egy éven túl nem indítható meg. Az eljárás során hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.”

(3) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 16/D. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A Hatóság határozata meghozataláig terjedő időtartamra végzésében azonnali hatállyal, ideiglenes biztosítási intézkedésként megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, ha erre – az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme miatt – halaszthatatlanul szükség van.

(5) A Hatóság az elektronikus hirdetőt, az elektronikus hirdetési szolgáltatót, valamint az elektronikus hirdetés közzétevőjét határidő kitűzésével a kéretlen elektronikus hirdetésekre vonatkozó rendelkezések teljesítésének hitelt érdemlő módon való igazolásra hívhatja fel. Az igazolás során az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot.”

(4) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 16/E. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közhírré tett közleménynek tartalmaznia kell:

- a) a közzététel e törvény szerinti jogcímét,

b) a határozat elleni közigazgatási per, ügyészi felhívás és fellépés tényét és – amennyiben rendelkezésre áll – azok eredményét is.”

(5) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 190. §

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény

a) 14/B. § (2) bekezdésében a „jogerős lezárását” szövegrész helyébe a „végleges lezárását” szöveg, a „bíróági felülvizsgálata esetén a bírósági felülvizsgálat” szövegrész helyébe a „elleni közigazgatási per esetén a közigazgatási per” szöveg,

b) 16/E. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,

c) 16/E. § (2) bekezdésében a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg lép.

#### 191. §

Hatályát veszti az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény

a) 16/B. § (2) bekezdése,

b) 16/E. § (3) bekezdése.

### **75. A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosítása**

#### 192. §

(1) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 38. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a kérelmező magyar állampolgár vagy magyar székhelyű nem természetes személy, akkor az (1) bekezdés g) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”



(2) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 300. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Minősített befolyással rendelkező természetes személy a tőzsde alapítására vonatkozó engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a Felügyelet felé – a 357. § (3a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy a 357. § (3) bekezdésében meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(3) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 300. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a kérelmező magyar állampolgár vagy magyar székhelyű nem természetes személy, akkor az (1) bekezdés g) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(4) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 307. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[Tőzsdében a (3) bekezdésben meghatározott részesedéssel rendelkező tulajdonos olyan személy lehet,]*

„a) aki – amennyiben természetes személy – a 357. § (3a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy a 357. § (3) bekezdésében meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

b) aki – amennyiben nem természetes személy a 357. § (3a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy a nála vezető tisztségviselői beosztásban lévő személlyel szemben a 357. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró ok nem áll fenn és a vezető tisztségviselő a 357. § (3) bekezdésében meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(5) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 307. § (5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5a) Természetes személy kérelmező, valamint a kérelmezőnél vezető tisztségviselői beosztásban lévő személy a (3) bekezdés szerinti kérelem benyújtásával egyidejűleg a Felügyelet felé – a 357. § (3a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja azt a tényt, hogy a 357. § (3) bekezdésében meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(6) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 307. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a kérelmező magyar állampolgár vagy magyar székhelyű nem természetes személy, akkor az (5) bekezdés c) és f) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(7) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 356. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Szabályozott piacnál, tőzsdénél, központi szerződő félnél, illetve központi értéktárnál vezető állású személynek az választható meg, illetve az nevezhető ki,)*

„c) aki – a 357. § (3a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy a 357. § (3) bekezdésében meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(8) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 357. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Akinek e törvény a büntetlen előéletet előírja, annak az (3) bekezdés a) és b) pontja szerinti bűncselekmények vonatkozásában kell büntetlen előéletűnek lennie, amely tényt

a) magyar állampolgár esetén a Felügyelet által beszerzett – a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 71. § (1) bekezdése alapján kibocsátott hatósági bizonyítvány szerinti tartalmú – adatok igazolják,

b) nem magyar állampolgár esetén az általa beszerzett, és a Felügyelet számára a kérelemmel együtt megküldött, a nem magyar állampolgár személyes joga szerinti, az a) pontban foglalt hatósági bizonyítványnak megfelelő okirat igazolja.”

### 193. §

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény

1. 22. § (7) bekezdésében a “tíz munkanapon belül” szövegrész helyébe a “tizenöt napon belül” szöveg,
2. 32. § (3) bekezdésében a „hét munkanapon belül” szövegrész helyébe a „tíz napon belül” szöveg,
3. 39. § (1) bekezdésében a „három munkanapon belül” szövegrész helyébe a „nyolc napon belül” szöveg,
4. 40. § (3) bekezdésében a „három munkanapon belül” szövegrész helyébe a „nyolc napon belül” szöveg, a „munkanapon” szövegrész helyébe a „három napon belül” szöveg,
5. 60. § (3) bekezdésében a „huszonkét munkanap után, de legkésőbb harminc munkanapon belül” szövegrész helyébe a „hatvan napon belül” szöveg,
6. 63/A. § (4) bekezdésében és 72. § (4) bekezdésében a „jogerős hatósági döntés vagy bírósági határozat” szövegrész helyébe a „végleges hatósági döntés vagy jogerős bírósági határozat” szöveg,

7. 70. § (1) bekezdésében a „tíz munkanapon belül” szövegrész helyébe a „tizenöt napon belül” szöveg, a „három munkanapos” szövegrész helyébe a „nyolc napos” szöveg, a „három munkanapon belül” szövegrész helyébe a „nyolc napon belül” szöveg,
8. 70. § (2) bekezdésében a „három munkanapon belül” szövegrész helyébe a „nyolc napon belül” szöveg,
9. 80/A. § (2) bekezdésében a „két munkanapon belül” szövegrész helyébe az „öt napon belül” szöveg,
10. 300. § (1) és (2) bekezdésében a „mellékelni kell” szövegrész helyébe a „mellékelni kell – az (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével –” szöveg,
11. 300. § (5) bekezdésében az „a), b) pontjában” szövegrész helyébe az „a), b) és e) pontjában” szöveg,
12. 304. § h) pontjában a „mindazon” szövegrész helyébe az „– a 357.§ (3a) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – mindazon” szöveg,
13. 307. § (5) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „mellékelni kell:” szövegrész helyébe a „mellékelni kell a (8) bekezdés figyelembevételével.” szöveg,
14. 357. § (1) bekezdés a) pontjában a „jogerős határozat” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges határozat” szöveg,
15. 357. § (1) bekezdés b) pontjában a „Felügyelet, más hatóság vagy bíróság öt évnél nem régebben kelt jogerős” szövegrész helyébe a „ Felügyelet, más hatóság öt évnél nem régebben végleges vagy bíróság öt évnél nem régebben kelt jogerős” szöveg,
16. 388. § (2) bekezdésében a „10 munkanapon belül” szövegrész helyébe a „tizenöt napon belül” szöveg,
17. 389. § (3) bekezdésében a „tíz munkanap” szövegrész helyébe a „tizenöt nap” szöveg, a „húsz munkanap” szövegrész helyébe a „harminc nap” szöveg, a „tíz munkanapon belül” szövegrész helyébe a „tizenöt napon belül” szöveg,
18. 400. § (2) bekezdésében a „határozatának felülvizsgálatára irányuló perben” szövegrész helyébe a „határozata ellen indult közigazgatási perben” szöveg

lép.

#### 194. §

Hatályát veszti a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény

a) 300. § (6) bekezdése,

b) 357. § (3) bekezdésében a „vagy mentesítést” szövegrész,

c) *1. számú melléklet* 13. pontja.

**76. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása**

**195. §**

(1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 8. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A névjegyzékbe történő felvétel iránti bejelentést egy példányban, az erre rendszeresített nyomtatvány kitöltésével a miniszterhez kell benyújtani. A bejelentés kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(2) A bejelentésnek a 6. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt adatokat kell – a 6. § (1) bekezdés *d)*, *e)*, és *n)* pontjában, továbbá a 6. § (2) bekezdés *f)* pontjában foglaltak kivételével – tartalmaznia. A bejelentéshez csatolni kell a 6. § (1) bekezdésének – a közvetítői szakmai képzés elvégzését igazoló okirat kivételével – a *c)*, *f)*, és *m)* pontjában írtak igazolására szolgáló iratokat, valamint a közvetítői szakmai képzés elvégzését igazoló eredeti okiratot vagy annak hiteles másolatát.”

(2) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A miniszter hivatalbóli eljárásban a közvetítőt a névjegyzékbe történő felvételét követően közvetítői minőségének igazolására szolgáló arcképes közvetítői igazolvánnyal látja el. Az igazolvány személyesen vehető át.”

(3) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A miniszter döntése alapján a vizsgálat során a közvetítő (jogi személy esetében a jogi személy nevében közvetítőként eljáró alkalmazott) és szükség szerint a jogi személy vezetője meghallgatható. A közvetítő kérelmére a személyes meghallgatás lehetőségét biztosítani kell.”

(4) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 24. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közvetítő – ha abban az időszakban kéri fel és a felkérést elfogadná – a felkérésre adott elfogadó nyilatkozatát megelőzően írásban tájékoztatja a feleket arról, hogy a névjegyzékbe még nem került bejegyzésre, valamint arról, hogy ha a miniszter a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint a névjegyzékbe bejegyzés helyett megtiltja a tevékenység folytatását, az általa lefolytatott eljárás nem fogja kiváltani a közvetítő eljáráshoz kapcsolt jogkövetkezményeket.”

(5) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény a 39/A. §-t követően a következő 39/B. §-sal egészül ki:

„39/B. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

(6) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény. a következő 40/A. §-sal egészül ki:

„40/A. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a közvetítői igazolvány kiadására vonatkozó szabályokat, valamint az igazolvány tartalmi elemeit és formai kellékeit,

b) a névjegyzék vezetésére, a névjegyzékbe történő felvétel iránti bejelentés benyújtására, a névjegyzékben szereplő adatok kezelésére vonatkozó részletes szabályokat.”

#### 196. §

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény

a) 5. § (4) bekezdésében a „miniszter rendeletében” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg,

b) 5. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

c) 5/A. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges vagy jogerős” szöveg,

d) 6. § (1) bekezdés g) pontjában a „kérelemben” szövegrész helyébe a „bejelentésben” szöveg,

e) 22. § (2) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálattal” szövegrész helyébe a „közigazgatási per keretében” szöveg,

f) 38/G. § (2) bekezdésében a „névjegyzékbe-vételi kérelemmel” szövegrész helyébe a „névjegyzékbe történő felvétel iránti bejelentéssel” szöveg

lép.

#### 197. §

Hatályát veszti a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény

a) 17. § (2) bekezdésében az „A vizsgálat megkezdéséről a közvetítőt a miniszter írásban értesíti.” szövegrész,

b) 40. § a) és b) pontja.

### 77. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény

198. §

(1) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 74. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„74. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

a) jelölje ki a jogi segítségnyújtó szolgálatot vagy szolgálatokat és

b) állapítsa meg az e törvény szerinti támogatások engedélyezése, folyósítása és visszatérítése iránti eljárás részletes szabályait.”

(2) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 75. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„a) az e törvény szerinti támogatások iránti kérelem benyújtására rendszeresített nyomtatványra vonatkozó részletes szabályokat,”

199. §

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény

a) 23. § (3) bekezdésében, 41. § (2) bekezdésében, 47/B. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „bíróági felülvizsgálati” szövegrész helyébe a „közigazgatási perre irányuló” szöveg,

b) 36. §-ában, 50. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

c) 28. § (2) bekezdésében az „ügyfél” szövegrész helyébe a „fél” szöveg,

d) 34. § b) pont 3. alpontjában a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé válás vagy jogerőre” szöveg,

e) 38/A. §-ában és 52. § (2) bekezdésében a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától vagy jogerőre” szöveg,

f) 48. §-ában, 58. §-ában, 61. § (1) bekezdésében és 63. § (7) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges vagy jogerős” szöveg,

g) 57. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

h) 58/A. § (1) bekezdésében a „jogerős díj megállapító” szövegrész helyébe a „végleges díj megállapító” szöveg,

i) 60. § (7) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 132. §-a” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 135. §-a” szöveg,

j) 61. § (3) bekezdésében, 62. § (3) és (7) bekezdésében, valamint 63/A. § (4) bekezdésében a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé válását vagy jogerőre” szöveg

lép.

#### 200. §

Hatályát veszti a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény

a) 38/A. §-ában az „A visszafizetendő összeg mérséklése vagy elengedése iránti kérelem tárgyában hozott döntés ellen fellebbezésnek helye nincs.” szövegrész,

b) 39. § (3) bekezdése,

c) 41. § (2) bekezdésében az „A kérelemnek helyt adó határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs.” szövegrész.

### **78. A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény módosítása**

#### 201. §

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény

a) 15. § (6) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

b) 15. § (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

c) 22. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg

lép.

### **79. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása**

#### 202. §

(1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § (1) A Hatóság eljárásainak ügyintézési határideje – amennyiben e törvény eltérő szabályokat nem állapít meg – negyvenöt nap.

(2) Az érdekeltekkel történő egyeztetést igénylő eljárásokban az ügyintézési határidő kilencven nap.

(3) Az általános hatósági felügyeleti és piacfelügyeleti eljárásban az ügyintézési határidő kilencven nap.

(4) Az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban, valamint a 83/B. § (1) bekezdése, a 90. § (7) bekezdése, a 93/A. § (8) bekezdése, a 93/B. § (6) bekezdése, a 94. § (2f) bekezdése és a 99/C. § (2) bekezdése szerinti jogvitás eljárásokban az ügyintézési határidő hatvan nap.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(2) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény „Ideiglenes intézkedés” alcíme helyébe a következő alcím lép:

#### **„Ideiglenes biztosítási intézkedés**

37. § (1) A Hatóság a hatósági eljárás keretében az élet, az egészség, a testi épség és a környezet, a közbiztonság, a közrend védelme vagy a felhasználók széles körét érintő, különösen nagy kárral fenyegető, továbbá más szolgáltatók vagy a felhasználók gazdálkodását vagy működését súlyosan és közvetlenül fenyegető veszély elhárítása érdekében ideiglenes biztosítási intézkedésként a szolgáltatás nyújtását, a vitatott hálózati vagy előfizetői szerződéses rendelkezés, illetve ár vagy díj alkalmazását, a rádiófrekvenciák és azonosítók használatát, valamint elektronikus hírközlési berendezés forgalmazását végzésben megtilthatja.

(2) Az ideiglenes biztosítási intézkedés hatálya – ha azt korábban nem vonják vissza – az eljárás végleges befejezéséig, de legfeljebb 90 napig tart.

(3) Az ideiglenes biztosítási intézkedés ellen az ügyfél a végzés közlésétől számított öt napon belül jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. A bíróság az ügyben tizenöt napon belül egyszerűsített perben határoz.”

(3) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Elnök másodfokú határozata ellen jogszabálysértésre hivatkozással kizárólag az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője indíthat közigazgatási pert.”

(4) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Elnök elsőfokú határozata ellen jogszabálysértésre hivatkozással kizárólag az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője indíthat közigazgatási pert.”



(5) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 47. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Hivatal (1)-(3) bekezdés szerinti határozata ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A bíróság az ügyben egyszerűsített perben határoz. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.”

(6) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény a 181/E. §-t követően a következő 181/F. §-sal egészül ki:

„181/F. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

(7) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (1) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendelettel állapítsa meg:)*

„a) a 127. § (2d) bekezdésében meghatározott szervet;”

## 203. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény

1. 23. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit e törvényben foglalt eltérésekkel” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit e törvényben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,

2. 26. § (1) és (3) bekezdésében, 49. § (10) bekezdésében, 50/A. § (3) bekezdésében, 50/B. § (6) bekezdésében, 96/A. § (2) és (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

3. 26. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

4. 29. § (2) bekezdésében, 34. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben, 35. § (8) bekezdésében, 42. § (1) bekezdésében, 53. § (2) bekezdésében, 58. § (1) bekezdésében, 69. § (3) bekezdésében és 149/A. § (4) bekezdésében az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg,

5. 30. §-ában az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítani” szövegrész helyébe a „visszautasítani” szöveg,

6. 37/A. § (10) bekezdésében a „lefoglalták” szövegrész helyébe a „elszállították” szöveg,

7. 37/A. § (11) bekezdés nyitó szövegrészában az „a lefoglalt” szövegrész helyébe az „az elszállított” szöveg,
8. 41. § (1) bekezdésében az „a Ket.-ben” szövegrész helyébe az „az Ákr.-ben” szöveg, az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,
9. 42. § (2) bekezdésében a „felülvizsgálatát az ügyfél kérheti” szövegrész helyébe az „ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat” szöveg,
10. 43. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg, záró szövegrészában a „jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe a „véglegessé vált vagy azonnal” szöveg,
11. 44. § (5) bekezdésében, 46. § (2) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálati eljárásra” szövegrész helyébe a „közigazgatási perre” szöveg,
12. 44. § (6) és (7) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálat” szövegrész helyébe a „közigazgatási per” szöveg,
13. 46. § (1) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálatára irányuló eljárásait” szövegrész helyébe a „elleni közigazgatási pereket” szöveg,
14. 50. §-ában a „lefoglalni” szövegrész helyébe a „lefoglalni vagy zár alá venni” szöveg,
15. 51. §-ában az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg, az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,
16. 55. § (1c) bekezdés c) pontjában a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg, a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
17. 55. § (1d) bekezdésében, 149/A. § (11) bekezdésében a „határozat bíróági felülvizsgálatát” szövegrész helyébe a „határozat ellen közigazgatási pert” szöveg, a „bíróági felülvizsgálati eljárás” szövegrész helyébe a „közigazgatási per” szöveg,
18. 55. § (12) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „elleni közigazgatási per” szöveg,
19. 58. § (4) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,
20. 58. § (6) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül nem utasítja el” szövegrész helyébe a „nem utasítja vissza” szöveg,
21. 67/C. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg, a „jogerőre emelkedést” szövegrész helyébe a „véglegessé válást” szöveg,

22. 94. § (3d) bekezdésében, 95. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

23. 149/A. § (9) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg, a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg

lép.

## 204. §

Hatályát veszti az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény

1. 26. § (5) bekezdésében az „E végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.” szövegrész,

2. 37/A. § (1) bekezdésében az „a Ket. szerinti” szövegrész,

3. 38. § (2) bekezdésében a „legkisebb összege a - (3)-(4) bekezdésben foglalt eltéréssel - ötvenezer forint,” szövegrész és a „legalább ötvenezer forint,” szövegrész,

4. 38. § (4) bekezdésében a „legkisebb összege százezer forint,” szövegrész és a „legalább százezer forint,” szövegrész,

5. 38. § (5) bekezdésében az „ötvenezer forinttól” szövegrész,

6. 41. § (2) és (4) bekezdése,

7. 43. § (1) bekezdése,

8. 43. § (3) bekezdése,

9. 44. § (1) bekezdésében az „a Ket. vagy” szövegrész,

10. 45. § (2) bekezdése,

11. 47. § (6) bekezdése,

12. 53/A. § (2) és (3) bekezdése,

13. 54/A. § (2) és (3) bekezdése,

14. 61. § (4) bekezdése,

15. 83. § (4) bekezdése,

16. – a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló 2016. évi CXXVIII. törvény 9. § (1) bekezdésével megállapított – 182. § (1) bekezdés g) pontja.

**80. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása**

**205. §**

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 16. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a felek a hatóság előtt egyezséget kötnek, és azt a hatóság jóváhagyja, az eljárási költséget – az ügyfél képviseletében eljáró személy költségei és az eljárás résztvevőjének jogellenes magatartása által okozott költségek kivételével – a hatóság viseli.”

(2) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 22. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem jelenti az egyenlő bánásmód követelményének megsértését)

„*a*) az alkalmazáskor a munka vagy a munkakörülmények természete alapján indokolt, tényleges és meghatározó szakmai feltételre alapított, jogszerű célt követő és azzal arányos megkülönböztetés,”

(3) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 65. § *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja)

„*d*) az önálló vállalkozói tevékenységet folytató férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról és a 86/613/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 7-i 2010/41/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv,”

(4) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 65. §-a a következő *m*) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja)

„*m*) a munkavállalók szabad mozgásával összefüggésben a munkavállalóknak biztosított jogok gyakorlását megkönnyítő intézkedésekről szóló, 2014. április 16-i 2014/54/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk (1) bekezdés *b*) és *c*) pontja.”

**206. §**

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény

§ (1) bekezdés *g*) pontjában az „a 15. § (1) bekezdés *a*) pontja vagy 20. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének megállapítását” szövegrész helyébe az „az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének megállapítását” szöveg,

15. § (2) bekezdésében az „annak jogerős befejezéséről” szövegrész helyébe a „végleges döntéséről” szöveg,

15. § (3) bekezdés *b)* pontjában az „ügy jogerős elbírálásáig” szövegrész helyébe az „ügyben a más közigazgatási szerv által meghozandó döntés véglegessé válásáig” szöveg,

15. § (4) bekezdés *b)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

15/A. § (2) bekezdésében az „eljárás alá vont” szövegrész helyébe az „eljárás alá vont személy” szöveg,

15/A. § (3) bekezdésében a „rendelkezés” szövegrész helyébe a „gyakorlat” szöveg, a „helyzetükben, tulajdonságukban vagy jellemzőjükben (a továbbiakban együtt: tulajdonság)” szövegrész helyébe a „tulajdonságukban” szöveg, a „tulajdonságú” szó helyébe a „jellemzőkkel bíró” szöveg, a „rendelkezését” szövegrész helyébe a „gyakorlatát” szöveg,

15/A. § (5) bekezdésében az „ellenőrzést” szövegrész helyébe a „tesztelést” szöveg,

16. § (3) bekezdésében az „az eljárás alá vont, a sérelmet szenvedett féllel ellenérdekű fél” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vont személy” szöveg,

16. § (10) bekezdésében az „(5)-(9)” szövegrész helyébe az „(5), (6) és (9)” szöveg,

17/A. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „nyilvános” szövegrész helyébe a „közérdekből nyilvános” szöveg,

17/A. § (2) bekezdésében a „székhelye” szövegrész helyébe a „székhelye is” szöveg,

17/C. § (1) bekezdésében és 17/D. § (2) bekezdésében a „jogerős és” szövegrész helyébe a „végleges és” szöveg,

17/C. § (2) bekezdés *b)* pontjában és 17/C. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,

17/C. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „jogerőre emelkedésének, illetve véglegessé” szöveg,

17/D. § (1) bekezdésében a „jogerős és” szövegrészek helyébe a „végleges és” szöveg,

17/D. § (4) bekezdésében az „a jogerős” szövegrész helyébe az „a végleges” szöveg,

17/E. § (2) bekezdésében az „eljárás alá vont ügyfél” szövegrész helyébe az „eljárás alá vont személy” szöveg, az „az ügyfél” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vont személy” szöveg,

17/E. § (4) bekezdésében a „szemletárgyként való lefoglalására” szövegrész helyébe a „zár alá vételére vagy lefoglalására” szöveg,

18. § (1) bekezdésében a „képviseleti jogosultságát az alapszabálya vagy alapító okirata és az ügyféltől kapott írásbeli meghatalmazás” szövegrész helyébe a „képviseleti jogosultságát – ha

a szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény alapján annak igazolására kötelezhető – az alapszabálya vagy alapító okirata és az ügyféltől kapott írásbeli meghatalmazás, vagy ezek hiteles másolata” szöveg,

18. § (3) bekezdésében és 20. § (1) bekezdésében az „olyan tulajdonságon” szövegrész helyébe az „olyan, a 8. §-ban meghatározott valamely” szöveg,

19. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „a jogsértő” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vont személy” szöveg,

15. § (2) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálat” szövegrész helyébe a „közigazgatási per” szöveg,

15. § (6) bekezdésében a „döntés bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „döntés elleni közigazgatási per” szöveg,

17/C. § (1) bekezdésében, 17/C. § (2) bekezdés *e)* pontjában és 17/C. § (3) bekezdésében a „határozat bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „határozat elleni közigazgatási per” szöveg,

17/D. § (1) bekezdésében a „határozat bíróági felülvizsgálata” szövegrészek helyébe a „határozat elleni közigazgatási per” szöveg,

17/D. § (3) bekezdésében a „határozatának bíróági felülvizsgálata iránt keresetet indítottak” szövegrész helyébe a „határozata ellen közigazgatási pert indítottak” szöveg

lép.

## 207. §

Hatályát veszti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény

*a)* 3. § 1) bekezdés *i)* pontjában a „jogerősen” szövegrész,

*b)* 15. § (1) bekezdésében az „az e törvény” szövegrész,

*c)* 16. § (1) bekezdése,

*d)* 16. § (2) bekezdésében „A Braille-írásra történő fordítással felmerült költségek eljárási költségnek minősülnek.” szövegrész,

*e)* 16. § (3) és (4) bekezdésében az „egyéb” szövegrész,

*f)* 16. § (11) és (12) bekezdése,

*g)* 17/B. § (1) és (3) bekezdése,

*h)* 17/E. § (1) bekezdése.

## **81. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosítása**

### **208. §**

(1) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A látvány-csapatsportban működő szakszövetség a (2) bekezdés *f)* pont *fa)* és *fb)* alpontjában meghatározott feladatok ellátása során közigazgatási hatósági hatáskört gyakorol.”

(2) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 59. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A sportpolitikáért felelős miniszter a járadékra való jogosultság megállapítása és folyósítása iránti kérelem elbírálása céljából adatot igényel a bünyügyi nyilvántartó szervtől arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nem érdemtelen és nem áll büntetőeljárás hatálya alatt.”

(3) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 61/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az olimpiai járadékkal kapcsolatos ügyekben sommás eljárásnak nincs helye.”

### **209. §**

A sportról szóló 2004. évi I. törvény

a) 51. § (2) bekezdés *g)* pontjában a „hatósági jogkörben” szövegrész helyébe a „hatósági hatáskörben” szöveg,

b) 51. § (2) bekezdés *h)* pontjában a „hatósági jogköröket” szövegrész helyébe a „hatósági hatásköröket” szöveg,

c) 61. § (2) bekezdésében az „a Ket. rendelkezései szerint” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági eljárás keretében” szöveg,

d) 61/A. § (1) bekezdésében a „harminc” szövegrész helyébe a „hatvan” szöveg lép.

### **210. §**

Hatályát veszti a sportról szóló 2004. évi I. törvény

a) 22. § (8) bekezdése,

b) 51. § (2) bekezdés *g)* pontjában az „a Ket. rendelkezései alapján” szövegrész,

c) 51. § (6) bekezdése,

d) 61. § (3) bekezdése,

e) 61. § (5) bekezdés a) pontjában az „és a bejelentéshez nem csatol hatósági bizonyítványt,” szövegrész.

**82. A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása**

**211. §**

(1) A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 7. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az új telepítési engedély iránti kérelem ügyintézési határideje a kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát követő napon kezdődik.”

(2) A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 8. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A telepítések ellenőrzése tekintetében a Hegyközségek Nemzeti Tanácsának főtitkára az eljáró hegybíró illetékességi területét az általános illetékességi területtől eltérően is megállapíthatja.”

(3) A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény a következő VIII. Fejezettel egészül ki:

**„SZŐLŐTERMESZTÉssel ÉS BORTERMELÉssel KAPCSOLATOS ELJÁRÁSI SZABÁLYOK**

56. § (1) A telepítési engedély iránti eljárásokban és a borászati termékek forgalomba hozatali eljárásában

a) sommás eljárásnak nincs helye,

b) a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a kérelmező legfeljebb két ízben hívható felhiánypótlásra.

(2) A hegybíró által lefolytatott eljárásokban a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(3) Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban hozott döntések üzleti titkot tartalmazó rendelkezései nem hozhatók nyilvánosságra, azokat kizárólag a hatóság ismerheti meg.”

**212. §**

Hatályát veszti a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 48. § (7) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész.

**83. A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása**



213. §

(1) A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény „A hatósági engedélyezés szabályai” alcíme a következő 4/C. §-sal és 4/D. §-sal egészül ki:

„4/C. § A 3. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyben, illetve az azzal összefüggő hatósági ellenőrzés során a hatóság a helyszíni szemlét – ha ez a közbiztonság, a közrend védelme vagy a terrorizmus elleni küzdelem érdekében, illetve bűnmegelőzési, bűnfelderítési célból szükséges, – a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is megtarthatja.

4/D. § A 3. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügygel összefüggésben zár alá vett dolog nem adható ki annak, aki nem rendelkezik a tartásához szükséges, illetve a birtoklására jogosító hatósági engedéllyel.”

(2) A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény „A polgári célú pirotechnikai tevékenységek szabályai” alcíme a következő 18/F-18/H. §-sal egészül ki:

„18/F. § A 18/B. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyben, illetve az azzal összefüggő hatósági ellenőrzés során a hatóság a helyszíni szemlét – ha ez a közbiztonság, a közrend védelme vagy a terrorizmus elleni küzdelem érdekében, illetve bűnmegelőzési, bűnfelderítési célból szükséges, – a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is megtarthatja.

18/G. § A 18/B. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügygel összefüggésben zár alá vett dolog nem adható ki annak, aki nem rendelkezik a birtoklásához szükséges, illetve az arra jogosító hatósági engedéllyel.

18/H. § A hatóság visszautasítja

a) az 1-3. pirotechnikai osztályba tartozó – maximum 20 kg összes nettó hatóanyag-tartalmú – tűzijáték terméknek a jogszabály rendelkezése alapján előzetes bejelentési kötelezettség mellett a felhasználási engedély benyújtására jogosult vállalkozás felelős pirotechnikusa részéről történő engedély nélküli felhasználására vonatkozó bejelentést, valamint

b) az 1. és a 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék forgalmazására vonatkozó előzetes bejelentést,

ha azt nem a bejelentés előterjesztésére jogosult ügyfélkapuján keresztül terjesztették elő.”

(3) A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)*

„c) a 3. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyek ágazati intézményi szabályait és az ezen ügyek elbírálására irányuló közigazgatási hatósági eljáráshoz, illetve az azzal összefüggő hatósági ellenőrzéshez kapcsolódó kiegészítő eljárási rendelkezéseket,

186

d) a 18/B. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyek ágazati intézményi szabályait és az ezen ügyek elbírálására irányuló közigazgatási eljáráshoz, illetve az azzal összefüggő hatósági ellenőrzéshez kapcsolódó kiegészítő eljárási rendelkezéseket.”

214. §

A lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény

a) 3/A. § (2) bekezdés e) pontjában az „engedélyt visszavonó határozat jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe az „engedély visszavonásáról szóló döntés véglegessé válását” szöveg,

b) 3/A. § (5) bekezdés a) pontjában és 18/D. § (5) bekezdésében az „eljárás jogerős befejezéséig” szövegrész helyébe az „eljárás során hozott döntés véglegessé válásáig” szöveg,

c) 3/A. § (5) bekezdés b) pontjában az „eljárásban az eljárás jogerős befejezéséig” szövegrész helyébe az „eljárás során hozott döntés véglegessé válásáig” szöveg,

d) 4/B. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,

e) 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában az „egészségügyi” szövegrész helyébe az „egészségi” szöveg, valamint

f) 18/E. § (7) bekezdésében a „másodfokú határozat, illetve a bíróság határozatának jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „másodfokú határozat véglegessé válása, illetve a bíróság határozatának jogerőre emelkedése” szöveg

lép.

215. §

Hatályát veszti a lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény 3. § (4) bekezdése.

**84. Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosítása**

216. §

(1) Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló kormányrendelet szerinti engedélyezési eljárásokban a függő hatályú döntésben a kérelmezett jog gyakorlásáról nem kell rendelkezni.

(5) A kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló kormányrendelet szerinti engedélyezési eljárásokban a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.”

(2) Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 146. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### **85. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosítása**

##### **217. §**

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek a kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.”

#### **86. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosítása**

##### **218. §**

(1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság a végrehajtást nem függeszti fel, ha a közigazgatási per tárgya a távhőszolgáltatási támogatás igénybevételenek jogszerűsége, engedélyes kijelölése, illetve engedély visszavonása.”

(2) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény az „Előmunkálati jog” alcímet megelőzően a következő 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. § A műszaki biztonsági szerv által lefolytatott hatósági eljárásokban

a) sommás eljárásnak nincs helye,

b) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról,

c) a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.”

(3) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény a következő 61/B. §-sal egészül ki:

„61/B. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 219. §

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény

a) 4. § (1) bekezdés d) pontjában a „4. § (3) bekezdés szerinti ellenőrzés” szövegrész helyébe a „hatósági ellenőrzés” szöveg,

b) 22. § (2) bekezdésében, 25. §-ában és 29. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „vélegessé vált” szöveg,

c) 25. §-ában és 29. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „vélegessé válását” szöveg,

d) 59/B. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „vélegessé válásáig” szöveg

lép.

#### 220. §

Hatályát veszti a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény

a) 4. § (3) bekezdése,

b) 5. § (1) bekezdése,

c) 57. § (1) bekezdésében az „- az 57/A-57/B. §-ban foglalt eltéréssel -” szövegrész,

d) 57/A. §-a,

e) 57/B. §-a.

### **87. A közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

#### 221. §

A közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény 7. § (1) bekezdés g) pontjában a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg lép.

**88. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosítása**

**222. §**

(1) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A vizsgálati készítmény Magyarország területén végzendő klinikai vizsgálatához a gyógyszerészeti államigazgatási szerv – az Egészségügyi Tudományos Tanács bizottságának kutatósetikai szakkérdésben kiadott szakhatósági állásfoglalása alapján kiadott – engedélye szükséges.

(3) A vizsgálati készítmény Magyarország területén végzendő klinikai vizsgálata esetében előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásának nincs helye.”

(2) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 3. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A klinikai vizsgálat kezdeményezője az azt végző egészségügyi szolgáltatóval, illetve a klinikai vizsgálat vezetőjével a klinikai vizsgálat végzésére írásban szerződést köt. A szerződés érvényességéhez a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az Egészségügyi Tudományos Tanács bizottságának kutatósetikai szakkérdésben kiadott szakhatósági állásfoglalása alapján kialakított egyetértése szükséges.”

(3) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 26. §-a a következő (10)-(13) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az e törvényben meghatározott engedélyezési eljárásokban hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(11) Az e törvényben meghatározott engedélyezési és ellenőrzési eljárásokban sommás eljárásnak nincs helye.

(12) Az e törvényben meghatározott engedélyezési és ellenőrzési eljárásokban a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.

(13) Az e törvényben meghatározott eljárások esetén a kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.”

(4) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény a következő 32/B. §-sal egészül ki:

„32/B. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 223. §

Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény

a) 3. § (9) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

b) 15/A. § (3) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel történő” szöveg,

c) 17/B. § (1) bekezdésében a „- a hatósági ellenőrzés keretében folytatott eljárások esetén -” szövegrész helyébe az „a hatósági ellenőrzés, valamint a hatósági eljárás során” szöveg,

d) 18. § (4) bekezdésében a „nyilvánosan közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,

e) 20. § (9) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „teszi közzé” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,

f) 20. § (10) bekezdésében a „közétett” szövegrész helyébe a „közhírré tett” szöveg,

g) 20. § (10) bekezdés a) pontjában, 20. § (11) bekezdés c) pontjában a „közzététel” szövegrész helyébe a „közhírré tétel” szöveg,

h) 20. § (11) bekezdés nyitó szövegrészében a „közétett” szövegrész helyébe a „közhírré tett” szöveg, a „közzétételével” szövegrész helyébe a „közhírré tételével” szöveg, a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,

i) 20/A. § (8) bekezdésében a „jogerős ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel elrendelésével érintett honlap elnevezését és megjelölését” szövegrész helyébe az „annak a honlapnak az elnevezését és megjelölését, amelynek tekintetében a véglegessé vált döntésével ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt rendelt el” szöveg,

j) 26. § (9) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg

lép.

## 224. §

Hatályát veszti az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 26. § (8) bekezdése.

**89. A haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény módosítása**

**225. §**

(1) A haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 3. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek és a § a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 2. §, a 2/A. § és a 2/B. § szerinti engedélyezési eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(6) A 2. § és a 2/A. § szerinti engedélyezési eljárás ügyintézési határideje negyvenöt nap.

(7) A 2/B. § szerinti engedélyezési eljárásokban, valamint a vállalkozások tanúsítási eljárásában a hatóság hatvan napon belül dönt, amennyiben kormányrendelet rövidebb határidőt nem állapít meg.

(8) A 2. §, a 2/A. § és a 2/B. § szerinti engedélyezési eljárásokban a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.”

(2) A haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 4/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bírság mértékét a hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyelet az alábbi körülményeket mérlegelve állapítja meg:

a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága,

d) a jogsértő állapot időtartama,

e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása, valamint

g) a jogsértőnek való felróhatóság.”

(3) A haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

226. §

A haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény

a) 2. § (7) bekezdésében a „Kérelem jogerős elutasítását” szövegrész helyébe a „Kérelem végleges elutasítását” szöveg,

b) 4. § (2) bekezdés d) pontjában a „jogerős marasztaló döntés” szövegrész helyébe a „végleges marasztaló döntés” szöveg,

c) 4/A. § (6) bekezdésében a „A jogerősen kiszabott” szövegrész helyébe a „A végleges határozatban kiszabott” szöveg,

d) 6. § (4) bekezdésében az „a kérelem jogerős elutasítását” szövegrész helyébe az „a kérelem végleges elutasítását” szöveg,

e) 6. § (5) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg lép.

**90. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosítása**

227. §

(1) A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 62/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti panasz elbírálására irányuló eljárásban az elsőfokú döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezés elbírálását az országos szervezet alapszabályában kijelölt szerve bírálja el.”

(2) A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 76. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)*

„c) az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseitől eltérő és azokat kiegészítő, a személy- és vagyonvédelmi tevékenységre vonatkozó közigazgatási hatósági eljárási szabályokat

*(rendelettel állapítsa meg.)*

228. §



A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény

- a) 8. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- b) 8. § (6) bekezdésében a „jogerős befejezésig” helyébe a „véglegessé válásig” szöveg,
- c) 39. § (1) bekezdésében a „jogerőssé” helyébe a „véglegessé” szöveg

lép.

**91. A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása**

**229. §**

(1) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 20. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot.”

(2) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 46. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„46. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

a) jelölje ki az áldozatsegítő szolgálatot vagy szolgálatokat, ezen belül a támogató hatóságot vagy hatóságokat és a döntő hatóságot vagy hatóságokat,

b) állapítsa meg az e törvény szerinti szolgáltatások engedélyezése iránti eljárás, a pénzbeli támogatás folyósításának és visszatérítésének részletes szabályait és

c) állapítsa meg az emberkereskedelem magyar állampolgárságú áldozatai és a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező áldozatai azonosításának rendjét, valamint az azonosításra jogosult és jelzésre kötelezett szerveket és szervezeteket, valamint a védett szálláshelyen nyújtott ellátások feltételeit és részletes szabályait.

(2) Felhatalmazás kap az áldozatsegítésért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg

a) az e törvény szerinti szolgáltatások engedélyezése iránti kérelem tartalmára és kitöltésére, valamint a szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos egyes nem hatósági eljárási kérdésekre vonatkozó szabályokat,

b) az áldozatsegítő szolgálatnál foglalkoztatottak képesítési feltételeire vonatkozó szabályokat és

c) az irányítása alá tartozó szervek áldozatsegítő feladatait, azok civil szervezetekkel való együttműködésének formáit, valamint az áldozatsegítő szolgálat által készített, az áldozatok jogairól szóló tájékoztató részletes tartalmi követelményeit.

(3) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a bírósági ügyintézők tanúgondozással kapcsolatos feladatait, valamint a tanúgondozás részletes szabályait.

(4) Felhatalmazást kap a rendészetért felelős miniszter, hogy – az áldozatsegítésért felelős miniszter egyetértésével – rendeletben állapítsa meg az irányítása alá tartozó szervek áldozatsegítő feladataira vonatkozó részletes szabályokat.”

#### 230. §

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény

a) 5. § b) és d) pontjában, valamint 15/A. § (1) bekezdésében a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától vagy jogerőre” szöveg,

b) 11. § (5) bekezdésében a „ki –3” szövegrész helyébe a „ki – 3” szöveg,

c) 12. §-ában a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig vagy jogerőre” szöveg,

d) 15. § (1) és (2a) bekezdésében, 33. § (2) bekezdésében a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé válását vagy jogerőre” szöveg,

e) 15. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges vagy jogerős” szöveg,

f) 16. § (2) bekezdés d) pont 5. alpontjában a „jogerőre” szövegrész helyébe a „véglegessé válás vagy jogerőre” szöveg

lép.

### **92. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosítása**

#### 231. §

(1) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzlet 24 és 6 óra közötti nyitva tartásához a jegyző engedélye szükséges. Az engedélyezési eljárásban az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakhatóságként vesz részt, amely szakhatósági eljárás a vendéglátó üzlet 24 és 6 óra közötti nyitva tartásának a közbiztonságra gyakorolt hatásával, a személy- és vagyonbiztonsággal kapcsolatos szakkérdésre, továbbá az üzlet működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények megismétlődése veszélyének értékelésére irányul. A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje nyolc nap. A jegyző az engedélyt – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakhatósági közreműködése mellett – hivatalból háromévente

felülvizsgálja. Amennyiben a megadását követően felmerült körülmények folytán a szakhatósági állásfoglalás a felülvizsgálat során az eredeti tartalommal nem adható meg, a jegyző az engedélyt módosítja vagy visszavonja.”

(2) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény a következő 11/E. §-sal egészül ki:

„11/E. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

(3) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (1) bekezdése a következő *j)-l)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*

*„j) a nemesfém-ből készült ékszerek, díszmű-árak és egyéb tárgyak forgalmazására irányuló kereskedelmi tevékenység gyakorlásának feltételeit, az e tevékenységre vonatkozó bejelentés rendjét és feltételeit, az e tevékenységet folytatók nyilvántartásának személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát és a nyilvántartás vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat, továbbá a jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket,*

*k) a vidámparki, mutatványos és hasonló szórakoztató berendezések és szerkezetek időszakos műszaki vizsgáztatásának rendjét,*

*l) a 6. § (8) bekezdésében meghatározott, a jegyzői hatáskörbe tartozó engedélyezési eljárásban történő szakhatósági közreműködés szabályait és az azzal kapcsolatos szakkérdéseket”*

*(rendeletben állapítsa meg.)*

## 232. §

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény

*a) 6/C. § (2) bekezdés b) pontjában, 6/E. § (2) bekezdés b) pontjában és 6/F. § (2) bekezdés c) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,*

*b) 6/E. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,*

*c) 8. § (1) bekezdésében az „egyesületet az ügyfél jogállása illeti meg” szövegrész helyébe az „egyesület a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősül” szöveg,*

*d) 8. § (2) bekezdésben az „eljárási jogosultság” szövegrész helyébe az „ügyféli minőség” szöveg*

*lép.*

## 233. §

Hatályát veszti a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény

a) 9. § (5) bekezdése,

b) 12. § (2) bekezdés *b)* és *d)* pontja és (8) bekezdése.

### **93. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása**

#### **234. §**

(1) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § (1) A vasúti igazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben a kérelem kizárólag a 69. § 10. pontja szerinti eljárásban terjeszthető elő a kormányablaknál. A 69. § 1. és 2. pontja szerinti eljárásban a kérelmet a vasúti igazgatási szerv által erre rendszeresített formanyomtatványon kell benyújtani. A vasúti igazgatási szerv kérelemre induló eljárásáért a kérelmezőnek igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

(2) A vasúti igazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó eljárásokban az ügyintézési határidő 45 nap.

(3) Ha az ügyfél a kérelmet hiányosan nyújtotta be, a vasúti igazgatási szerv a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül hiánypótlásra hívja fel. Hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(4) A vasúti igazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(2) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 78. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vasúti igazgatási szerv közhírré teszi a 69. § 1., 5., 7., 14. 17., 18., 21. és 25. pontja szerinti eljárásokban hozott határozatairól szóló közleményt azzal, hogy a közhírré tétel kiterjed a Hálózati Üzletszabályzat, a keretmegállapodás, a belső megállapodás, valamint az üzemi menetrend szövegére is. A közhírré tett közlemény nem tartalmazhatja az érdekeltek által előzetesen – indokoltan – üzleti titoknak minősített adatokat.”

(3) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 79. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79. § (1) A vasúti igazgatási szerv jogosult a pályahálózat-működtetőknél, a kiszolgáló létesítmény üzemeltetőjénél vagy a vállalkozó vasúti társaságoknál ellenőrzéseket végezni annak vizsgálata érdekében, hogy azok megfelelnek-e a 21. §-ban megállapított, a számviteli elkülönítésre vonatkozó rendelkezéseknek. E tekintetben a vasúti igazgatási szerv jogosult az előírásoknak való megfelelés vizsgálatához szükséges tájékoztatás adására kötelezni a pályahálózat-működtetőt, a kiszolgáló létesítmény üzemeltetőjét, továbbá minden olyan vállalkozást vagy gazdasági társaságot, amely vállalkozó vasúti társasági vagy pályahálózat-

működtetői feladatokat lát el. A vasúti igazgatási szerv felhívására a pályahálózat-működtető, a kiszolgáló létesítmény üzemeltetője, továbbá minden olyan vállalkozás vagy gazdasági társaság, amely vállalkozó vasúti társasági vagy pályahálózat-működtetői feladatokat lát el, rendelkezésre bocsátja a számviteli elkülönítésnek és az önálló belső mérlegkészítésnek a szabályairól szóló rendeletben meghatározott számviteli adatokat. Az állami támogatással kapcsolatos kérdésekért felelős hatóság meglévő hatásköreinek sérelme nélkül, a vasúti igazgatási szerv ezekből a beszámolókból is következtetéseket vonhat le az állami támogatásokra vonatkozóan, és ezekről jelentést tesz az illetékes hatóságoknak.

(2) A vasúti igazgatási szerv ellenőrzési tervet készít, amely tartalmazza legalább az előre ütemezett ellenőrzések tárgyát, az ellenőrzési időszakot, az ellenőrzések ütemezését, eszközét, az ellenőrzések szempontrendszerét, valamint a vasúti igazgatási szerv vezetője által meghatározott egyéb adatokat. Az ellenőrzési tervben nem kell megjeleníteni a folyamatos ellenőrzési feladatot.

(3) A vasúti igazgatási szerv az ellenőrzési tervben foglaltak, valamint az ellenőrzési tervben nem szereplő, de az ellenőrzési időszakban lefolytatott hatósági ellenőrzések végrehajtásáról, a levont következtetésekről a következő ellenőrzési időszak lezárása előtt ellenőrzési jelentést készít, amely tartalmazza legalább az ellenőrzések számát, az ellenőrzések eredményét, a megállapított jogsértések típusait, továbbá a vasúti igazgatási szerv vezetője által meghatározott egyéb statisztikai adatokat.

(4) Az ellenőrzési tervet és jelentést a vasúti igazgatási szerv a honlapján közzéteszi. Az ellenőrzési tervet úgy kell közzétenni, hogy az ne veszélyeztesse az ellenőrzések célját.”

(4) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 79/F. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A vasúti igazgatási szerv figyelmeztetést is alkalmazhat, ha a kötelezettségek megszegése a közlekedésbiztonságot nem veszélyeztette, és

a) a jogsértő a jogsértést a helyszínen megszüntette, vagy

b) a jogsértő a jogsértést megelőzően hat hónapon belül azonos jogsértést nem követett el.”

(5) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 80/E. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vasúti jármű üzembe helyezése tárgyában hozott döntéssel szemben fellebbezésnek van helye.”

(6) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény a 81/C. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

*„A veszélyes áruk szállításának ellenőrzésével és szankcionálásával kapcsolatos hatósági eljárás*

81/D. § A veszélyes áru szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását nem kérheti.”

235. §

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény

a) 9/A. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrészek helyébe az „iránti kérelmet jóváhagyó határozat véglegessé válásától” szöveg,

b) 35. § (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedéstől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

c) 44. § (4) bekezdésében, 44/A. § (8) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntés alapján történő” szöveg,

d) 52. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

e), 78. § (1) bekezdésében a „közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „közigazgatási per” szöveg,

f) 36/C. § (5) bekezdésében, 80/C. § (1) bekezdésében és (5) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,

g) 80/D. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,

h) 85/I. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg

lép.

236. §

Hatályát veszti a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény

a) 78. § (2) bekezdése,

b) 80/A. (4) bekezdése,

c) 80/C. § (6) bekezdése.

**94. A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény módosítása**

237. §

199

A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 20/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nincs helye a bírság kiszabásának, ha a jogsértő cselekmény elkövetése óta öt év eltelt.”

238. §

A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 9. § (1) bekezdés *a*) pontjában és 20/B. § (2) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg lép.

**95. Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvényben meghatározott határidők ismételt megnyitásáról és a kárpótlás lezárásáról szóló 2006. évi XLVII. törvény módosítása**

239. §

Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvényben meghatározott határidők ismételt megnyitásáról és a kárpótlás lezárásáról szóló 2006. évi XLVII. törvény 2/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az eljárás során a jogosulttal való kapcsolattartás lehetetlenné vált, vagy a jogutód nem ismert, a kárpótlási hatóság a döntését a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályai szerint közli.”

240. §

Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvényben meghatározott határidők ismételt megnyitásáról és a kárpótlás lezárásáról szóló 2006. évi XLVII. törvény

*a*) 1. § (2) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen vagy jogerősen” szöveg,

*b*) 1. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges vagy jogerős” szöveg lép.

241. §

Hatályát veszti az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvényben meghatározott határidők ismételt megnyitásáról és a kárpótlás lezárásáról szóló 2006. évi XLVII. törvény 2/A. § (2) bekezdése.

**96. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása**

**242. §**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 7. §-a és az azt megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A hatósági határozat elleni közigazgatási per

7. § A törvény hatálya alá tartozó hatósági ügyekben hozott határozat ellen indított közigazgatási perekben a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit az e törvény 8-10. §-ában meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

**243. §**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény

a) 6. § (1) bekezdésében az „egy-egy” szövegrész helyébe az „egy” szöveg,

b) 6/D. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

c) 6/F. § a) pontjában a „jogerőre emelkedéstől” szövegrész helyébe a „véglegessé válástól” szöveg,

d) 6/H. § (1) bekezdés b) pontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

e) 6/L. § (2) és (4) bekezdés a) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

f) 6/L. § (8) bekezdésében a „jogerősen engedélyezett” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel engedélyezett” szöveg

lép.

**244. §**

Hatályát veszti a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény

a) 1/A. § (1) bekezdés b) pontja,

b) 1/A. § (2) és (3) bekezdése,



c) 6. § (1) bekezdésében a „hiánypótlásra történő felhívás, illetőleg a” szövegrész.

**97. Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosítása**

245. §

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény

a) 2/B. § (3) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló külön törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény” szöveg,

b) 19. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

c) 19/B. § (1) bekezdésében, 23. § (5) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény” szöveg,

d) 24. § (3) bekezdésében a „kérhetnek bírósági felülvizsgálatot” szövegrész helyébe az „indíthatnak közigazgatási pert” szöveg

lép.

246. §

Hatályát veszti az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 23. § (5) bekezdés a) pont aa) alpontja.

**98. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása**

247. §

(1) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kérelmet, illetve bejelentést jogszabályban meghatározott formában és tartalommal a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a tápszer forgalmazója az egészségbiztosítási szervhez nyújtja be, a kérelem a kormányablaknál nem terjeszthető elő.”

(2) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 23. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.”

(3) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény IV. fejezete a következő 35/A. §-sal egészül ki:

„35/A. § A IV. fejezet szerinti ügyekben sommás eljárásnak nincs helye és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(4) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 60/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60/A. § Az egészségügyi államigazgatási szerv a személyi jog engedélyezésének, gyakorlásának, valamint a közforgalmú gyógyszertár működésének időtartama alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi azt is, hogy a személyi joggal rendelkező gyógyszerész, illetve az 58. § (4) bekezdése szerinti személy esetében fennáll-e az 57. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott kizáró ok. Ennek keretében az egészségügyi államigazgatási szerv adatot igényel a bünyügyi nyilvántartási rendszerből.”

(5) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény a következő 79. §-sal egészül ki:

„79. § Az e törvényben meghatározott engedélyezési és ellenőrzési eljárásokban a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.”

(6) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény a következő 87/O. §-sal egészül ki:

„87/O. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 248. §

A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény

1. 16. § (2) bekezdésében, 19. § (5) bekezdés *a)* pontjában, 31. § (1a) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
2. 16. § (3) és (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg, a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,
3. 16. § (5) bekezdésében a „közétett” szövegrész helyébe a „közhírré tett” szöveg,
4. 16. § (6) bekezdésében a „közzétett” szövegrész helyébe a „közhírré tett” szöveg,

5. 16. § (5) és (6) bekezdésében a „közzététel” szövegrész helyébe a „közhírré tétel” szöveg,
6. 16. § (6) bekezdésében a „közzétételével” szövegrész helyébe a „közhírré tételével” szöveg, a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,
7. 23. § (10) bekezdésében, 32/A. § (7) bekezdésében a „hirdetményi úton honlapján közöl” szövegrész helyébe a „honlapján közhírré tesz” szöveg, a „hirdetmény” szövegrész helyébe a „közhírré tett közlemény szöveg,
8. 24. § (2a) bekezdésében a „megállapítására, a csoportképzésre és a befogadási eljárás rendjére” szövegrész helyébe a „megállapítására és a csoportképzésre” szöveg,
9. 25. § (1) bekezdésében, 34. § (1) bekezdésében, 50/A. §-ában, 53/B. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
10. 25. § (5) bekezdés nyitó szövegrészeiben, 32. § (10) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közzéteszi illetve közhírré teszi” szöveg,
11. 25. § (5) bekezdés *b)* pontjában a „- tájékoztató jellegű közzététellel - az ügyben hozott jogerős” szövegrész helyébe a „- tájékoztató jelleggel – az ügyben hozott végleges” szöveg,
12. 25. § (5) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontjában, 32. § (10) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontjában a „közzététel” szövegrész helyébe a „közhírré tétel” szöveg,
13. 29. § (7) bekezdésében, 31. § (4) bekezdésében, 50. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
14. 32. § (4) bekezdés *a)* pontjában a „90 napon belül” szövegrész helyébe az „a kérelem hiánytalan beérkezését követő naptól számított 90 napon belül” szöveg,
15. 32. § (4) bekezdés *b)* pontjában a „60 napon belül” szövegrész helyébe az „a kérelem hiánytalan beérkezését követő naptól számított 60 napon belül” szöveg,
16. 32. § (5) bekezdésében az „a kérelem megérkezését” szövegrész helyébe az „a kérelem hiánytalan megérkezését” szöveg,
17. 33. § (6) bekezdésében a „végrehajtható határozatok” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozatok” szöveg,
18. 32. § (10) bekezdés *b)* pontjában, 53. § (7) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
19. 34. § (2) bekezdésében a „180 napig felfüggeszti, és erről a kérelmezőt értesíti” szövegrész helyébe a „legfeljebb 240 napig felfüggeszti” szöveg,

20. 34. § (3) bekezdésében a „180 nap” szövegrész helyébe a „240 nap” szöveg,

21. 48. § (1) bekezdésében a „huszonegy” szövegrész helyébe a „hatvan” szöveg, a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

22. 43. § (4) bekezdésében a „tesz közzé” szövegrész helyébe a „tesz közhírré” szöveg,

23. 59. §-ában a „jogerőre emelkedése” szövegrészek helyébe a „véglegessé válása” szöveg,

24. 60/B. § (2) bekezdésében a „jogerőre nem emelkedik” szövegrész helyébe a „véglegessé nem válik” szöveg,

25. 63. § (5) bekezdés *b)* pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg

lép.

#### 249. §

Hatályát veszti a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény

*a)* 19. § (5) bekezdésében a „(2) bekezdés *e)* és *f)* pontja, továbbá *a)*” szövegrész,

*b)* 19. § (7) bekezdése,

*c)* 23. § (8a) bekezdése,

*d)* 23. § (11) bekezdés *c)* pont *ca)* pontjában, 25. § (5) bekezdés *b)* pont *bf)* alpontjában, 32. § (10) bekezdés *b)* pont *bf)* alpontjában, 32/A. § (8) bekezdés *c)* pont *ca)* alpontjában a „„benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról, bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való” szövegrész,

*e)* 23. § (11) bekezdés *c)* pont *cb)* alpontjában, 32/A. § (8) bekezdés *c)* pont *cb)* alpontjában a „vagy központi költségvetés” szövegrész,

*f)* 24. § (7) bekezdése,

*g)* 25. § (3) bekezdése,

*h)* 27. § (2) bekezdésében és (2a) bekezdés *b)* pontjában az „és erről az ügyfelet értesíti” szövegrész,

*i)* 32. § (9) bekezdése,

*j)* 33. § (5) bekezdése,

*k)* 35. § (4) bekezdése,

*l)* 48. § (3) és (4) bekezdése,

*m)* 50/B. § (4) bekezdése,

*n)* 53/A. § (6) bekezdése,

*o)* 53. § (6a) bekezdésében az „Az egészségügyi államigazgatási szerv gyógyszerügyi ügyelet és készenlét megállapításáról rendelkező határozata fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.” szövegrész.

**99. Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény módosítása**

**250. §**

(1) Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 5/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Abban az esetben, ha az érintett egészségügyi szolgáltatók fenntartói – megállapodás hiányában – nem tudtak a (2) bekezdés *a)* pontja alapján közösen kérelmet benyújtani, a kérelmet az érintett fenntartók bármelyike külön is benyújthatja.”

(2) Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban nincs helye sommás eljárásnak és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

**251. §**

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény

*a)* 1/A. § (10) bekezdésében, 6. § (2) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálati eljárásban” szövegrész helyébe a „közigazgatási perben” szöveg,

*b)* 4. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg, a „jogerőre emelkedéséről” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáról” szöveg,

*c)* 6. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,

*d)* 8. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg, a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg

lép.

**252. §**

Hatályát veszti az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 5/A. § (7b) bekezdése.

**100. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény**

**253. §**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 12. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban és a pályázati eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(2) Az e törvény hatálya alá tartozó pályázati eljárások során nem alkalmazhatók az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek az eljárás megindítására, a kérelem benyújtása és a hiánypótlási felhívás során az ügyféltől be nem kérhető adatok és mellékletek körére, valamint az eljáró hatóság által az ügyfél kérésére a más hatóságtól beszerezendő adatokra vonatkozó rendelkezései. ”

**254. §**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény

a) 9/A. § a) pontjában, 57. § (4) és (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

b) 30. § (3) bekezdésében, 30/A. §-ában, 56. § (4) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,

c) 43. § (2) bekezdésében a „jegyzőkönyv” szövegrész helyébe a „jegyzőkönyv vagy feljegyzés” szöveg, a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,

d) 43. § (3) bekezdésében, 56/C. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,

e) 45. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,

f) 55. § (3) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani” szövegrész helyébe a „vissza kell utasítani” szöveg,

g) 56. § (1) bekezdés e) pontjában a „érdemi vizsgálat nélkül a” szövegrész helyébe az „a” szöveg, az „utasítja el” szövegrész helyébe a „utasítja vissza” szöveg,

h) 56. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában az „érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani” szövegrész helyébe a „vissza kell utasítani” szöveg,

i) 64. § (2) bekezdésében a „határozatot a bíróság felülvizsgálja” szövegrész helyébe a „határozat ellen közigazgatási pert indítanak” szöveg,

j) 69. § (8) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,

k) 73. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg

lép.

#### 255. §

Hatályát veszti a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény

a) 38. § (6a) bekezdése,

b) 41. § (8) bekezdése.

**101. A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény módosítása**

#### 256. §

(1) A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § Az e törvényben vagy a Rendeletben nem szabályozott eljárási kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

(2) A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A vámhatóság a készpénzforgalom ellenőrzése érdekében, a Rendelet 3. cikkében meghatározott nyilatkozattételi kötelezettség teljesítésének ellenőrzése céljából vámellenőrzés keretében jogosult a természetes személyek, poggyászuk és szállítóeszközük ellenőrzésére.”

(3) A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a Rendelet 3. cikke szerint közölt vagy a 3. § alapján végzett ellenőrzés során szerzett adat pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utal, a vámhatóság köteles azt haladéktalanul a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak továbbítani és a hatóság visszajelzéséig az adat alapjául szolgáló készpénz teljes összegét zár alá venni.”

(4) A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény 5/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A magyar nyelvet nem ismerő kötelezett személy az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény nyelvhasználatra vonatkozó rendelkezései szerint kérheti a kérelmében ismertetett tény, adat, okirat vámhatóság általi elbírálását.”

#### 257. §

Hatályát veszti a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2007. évi XLVIII. törvény 3/A. §-a.

### **102. Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény módosítása**

#### 258. §

(1) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A számlanyitást kérelmező köteles legalább két meghatalmazott képviselőt megnevezni. A meghatalmazott képviselő olyan személy lehet, aki büntetlen előéletű és nem áll a közügyektől eltiltás hatálya alatt. E tények fennállására vonatkozó adatokat a bűnügyi nyilvántartó szerv a klímavédelemért felelős hatóság részére – annak a számlanyitási kérelem vizsgálata céljából benyújtott adatigénylése alapján – továbbítja.”

(2) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 10/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A klímavédelemért felelős hatóság e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerinti hatósági eljárás keretében elismeri az Európai Unió más tagállamában kiadott



képesítéseket. A képesítés elismerése érdekében a képesített személy, valamint a képesített vállalkozás köteles benyújtani a kiállított képesítési, képzési igazolást.”

(3) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 10/C. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A felügyeleti díj határidőben történő megfizetésének elmulasztása esetén, a klímavédelemért felelős hatóság a határidő lejártát követően kötelezettség teljesítésének elmulasztását megállapító és a felügyeleti díj megfizetésére kötelező határozatot hoz. A végleges határozatban megállapított teljesítési határidő eredménytelen elteltét követően a klímavédelemért felelős hatóság a felügyeleti díj behajtása érdekében megkeresi az illetékes adóhatóságot. A felügyeleti díj megfizetéséig a klímavédelemért felelős hatóság az adatbázison keresztül korlátozza a vállalkozás tevékenységét oly módon, hogy a vállalkozás az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint képesített személy által végezhető tevékenység tekintetében új megbízást nem fogadhat el. A klímavédelemért felelős hatóság a fizetési kötelezettség teljesítésének jóváhagyását követő 8 napon belül intézkedik a korlátozás adatbázison keresztül történő megszüntetése iránt.”

(4) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 10/G. § (1b) és (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1b) A klímavédelemért felelős hatóság ellenőrzésre jogosult alkalmazottja (a továbbiakban: ellenőr) az ellenőrzés, továbbá a klímavédelemért felelős hatóság eljárásának lefolytatására jogosult alkalmazottja az eljárás során

- a) átvizsgálhatja az ellenőrzés alá vont ügyfél által fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenység végzéséhez használt járművet, jármű rakományát, a tevékenység végzésének helyszínét,
- b) felhívhatja a fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységben résztvevőket személyazonosságuk igazolására,
- c) próbavásárlást, fel nem fedett próbavásárlást, leltárfelvételt végezhet,
- d) összefüggő vizsgálatot végezhet az ellenőrzés alá vont ügyféllel kapcsolatban álló más fluortartalmú üvegházhatású gázokkal tevékenységet folytatónál, valamint
- e) mintavételre, a helyszínről, a szemletárgyról, folyamatokról fénykép vagy kép- és hangfelvétel készítésére jogosult.

(1c) Próbavásárlás esetén az ellenőrzési jogosultságot a próbavásárlás befejezésekor kell igazolni. Ezzel egyidejűleg az eladó a vételárat köteles visszatéríteni, ennek megtörténte után a klímavédelemért felelős hatóság a terméket visszaszolgáltatja. A terméket a klímavédelemért felelős hatóság a bírósági végrehajtásról szóló törvényben foglaltak szerint értékesíti, ennek meghiúsulása esetén megsemmisíti.”

(5). Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 10/G. §-a a következő (1l) és (1m) bekezdéssel egészül ki:

„(1l) Ha a klímavédelemért felelős hatóság összefüggő vizsgálatot rendel el, az eljárást az összefüggő vizsgálat elrendelésével egyidejűleg, annak végleges befejezéséig felfüggesztheti. Az összefüggő vizsgálat egy tekintet alá esik az ügyfélnél vagy a vele kapcsolatban állt vagy álló ügyfélnél már folyamatban lévő ellenőrzés, ha annak eredménye a tényállás tisztázásához szükséges.

(1m) Hatósági ellenőrzés lefolytatása iránti kérelem előterjesztésének nincs helye.”

(6) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 13/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés szerinti engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell az együttes végrehajtás-hitelesítő által foglalkoztatott legalább három együttes végrehajtás-hitelesítő szakértő nevét, levelezési címét, telefonszámát, faxszámát, elektronikus levelezési címét. A bünyügyi nyilvántartó szerv a klímavédelemért felelős hatóság részére – annak az együttes végrehajtás-hitelesítői tevékenység engedélyezése iránti kérelem elbírálása céljából benyújtott adatigénylése alapján – továbbítja az (5) bekezdésben meghatározott adatokat.”

(7) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 14. § (5) bekezdése a következő *q)–t)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg:)*

„*q)* az együttes végrehajtás-hitelesítői tevékenység folytatásának feltételeit, a tevékenység engedélyezésének és más EGT-államban feljogosított hitelesítő 13/D. § szerinti nyilvántartás vezetésének részletes szabályait, annak adattartalmát, , továbbá az együttes végrehajtás hitelesítői tevékenységre előírt kötelezettségek megszegése esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket;

*r)* a fluortartalmú üvegházhatású gázok 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben nem szabályozott felhasználási céljából a fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységet végző vállalkozások részére az e tevékenység végzésére jogosító engedélyezési eljárás részletes szabályait;

*s)* a fluortartalmú üvegházhatású gázokra vonatkozó adatbázis F-Gáz ügyfélazonosítóval rendelkező ügyfelek általi igénybevételeinek és vezetésének részletes szabályait;

*t)* az üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységeket végző vállalkozások képesítési rendszerének, a képesítések nyilvántartásának, az igazolás kiadásának, az ahhoz fűződő formai és tartalmi követelmények meghatározásának részletes szabályait.”

(8) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy:

- a) a Magyarország területén megvalósuló együttes végrehajtási projekttevékenységek vonatkozásában a felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályait;
  - b) a klímavédelmi felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályait;
  - c) az üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységeket végző természetes személyek képzésére, képesítésére és vizsgáztatására, a szerzett tudás elismerésére, a vizsgáztatás és képesítés rendjére vonatkozó részletes szabályokat;
  - d) a fluortartalmú üvegházhatású gázokkal összefüggő tevékenységet végzők képzéséért, vizsgáztatásáért és a képesítést igazoló okirat kiállításáért fizetendő díj mértékét és a díj megfizetésének részletes szabályait
- rendeletben állapítsa meg.”

(9) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a 16. §-t követően a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 259. §

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény

- a) 10/B. § (1a) bekezdés nyitó szövegrészában a „jogerős engedély birtokában, a jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált engedély birtokában, a véglegessé vált” szöveg,
- b) 10/G. § (1a) bekezdésében a „- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben meghatározottakon túl - különösen” szövegrész helyébe az „- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben meghatározottakon túl – különösen az adatbázisban nyilvántartott adatok,” szöveg, a „kapcsolódó” szövegrész helyébe az „összefüggő” szöveg,
- c) 10/G. § (1h) bekezdés a) pontjában a „személyazonosító” szövegrész helyébe a „nevét, személyazonosító” szöveg,
- d) 10/G. § (1i) bekezdésében a „kapcsolódó” szövegrész helyébe az „összefüggő” szöveg,

- e) 10/G. § (1k) bekezdésében a „kapcsolódó” szövegrészek helyébe az „összefüggő” szöveg,
- f) 10/G. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában és 10/I. § (3) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
- g) 10/I. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- h) 10/I. § (2c) bekezdésében a „jogerősen” szövegrészek helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
- i) 10/I. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrészek helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- j) 13/B. § (6) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerős” szövegrészek helyébe a „végleges” szöveg

lép.

#### 260. §

Hatályát veszti az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény

- a) 10/G. § (1f) és (4) bekezdése,
- b) 10/I. § (6) bekezdésében a „jogerős” szövegrész.

### **103. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása**

#### 261. §

(1) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a kérelmet hiányosan nyújtották be, a kérelmezőt a kérelem beérkezésétől számított huszonkét napon belül – a határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra kell felhívni.”

(2) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 8/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8/A. § A kamarai hatósági eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(3) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 50. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) A közfelügyeleti hatóság a 49. § szerinti minősítés iránti kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet, amennyiben a kérelem nem felel meg az e törvény szerinti követelményeknek. Amennyiben a tényállás során felmerült új adatra tekintettel szükséges, a közfelügyeleti hatóság – határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ismételten hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.”

(4) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 173/B. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A közfelügyeleti hatóság az éves a minőségellenőrzéseket minőségellenőrzési terv alapján végzi, amelyet legkésőbb a tárgyév március 31-ig nyilvánosságra hoz a kormányzati portálon.”

(5) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 173/B. §-a a következő (8a) és (8b) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A közfelügyeleti hatóság az ellenőrzésre kiválasztott részére a helyszíni ellenőrzés előtt 8 nappal értesítést küld. Az értesítés kiküldése előtt a közfelügyeleti hatóság előzetesen egyeztet az ellenőrzöttel az ellenőrzés helyszínéről és időpontjáról.

(8b) A (8a) szerinti értesítésnek tartalmaznia kell:

a) az ügy tárgyát, iktatási számát, az eljárás megindításának napját és az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidőt, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét,

b) tájékoztatást az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről,

c) hivatalból indult eljárásban az erre történő utalást, kérelemre indult eljárásban a kérelmező nevét,

d) a könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég nevét, nyilvántartási számát, az eljárás lefolytatására kijelölt ellenőr és közreműködő azonosítási adatait,

e) a minőségellenőrzés alá vont megbízások megnevezését és a vizsgált időszakot, könyvvizsgáló cég esetén azt is, hogy a minőségellenőrzés a belső minőségellenőrzési rendszer értékelésére terjed ki, melynek során az egyes megbízások minőségellenőrzésének eredményét is figyelembe kell venni,

f) az ellenőrzés dátumát és helyszínét.”

(6) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 173/B. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) A Rendelet 21. cikke alapján, ha a közfelügyeleti hatóság úgy ítéli meg, hogy az adott minőségellenőrzés lebonyolításához szükséges, közreműködőként a (6) bekezdés *e*) pontjában foglaltaknak megfelelő kamarai minőségellenőrök, valamint az adott minőségellenőrzéshez szükséges speciális szaktudással rendelkező személyek is bevonhatók. A minőségellenőrzésben közreműködőként részt vevő kamarai minőségellenőrök és más személyek a minőségellenőrzés során önálló írásos véleményt nem készítenek, döntéshozatalban nem vesznek részt. A közreműködőnek a helyszíni ellenőrzés megkezdése előtt titoktartási nyilatkozatot kell adnia az ellenőrzöttnek.”

(7) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 173/B. §-a a következő (13a) bekezdéssel egészül ki:

„(13a) Az ellenőrnek, a közreműködőnek és az ellenőrzöttnek a helyszíni ellenőrzés megkezdése előtt nyilatkozatot kell tennie a függetlenségi és összeférhetetlenségi követelményeknek való megfelelésről.”

(8) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 173/B. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) Minőségellenőrzés és rendkívüli minőségellenőrzés során a határozat meghozatalára nyitva álló határidő az ellenőrzés megindításától számított 60 nap.”

(9) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 173/C. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) A kamarai tag könyvvizsgáló, könyvvizsgáló cég belső minőségbiztosítási rendszerének minőségellenőrzése során a közfelügyeleti hatóság által hozott végleges határozatban foglaltakat a határozat közlésétől számított 12 hónapon belül végrehajtja. A végrehajtást a közfelügyeleti hatóság ellenőrizheti.”

(10) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 195. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közfelügyeleti hatóság a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói szolgáltatást igénybe vevők érdekét veszélyeztető helyzet feltárása, kialakulásának megelőzése érdekében ellenőrzést végezhet.”

(11) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 195. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti eljárás során a határozat meghozatalára nyitva álló határidő az eljárás megindításától számított 60 nap.”

(12) A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény a következő 208/K. §-sal egészül ki:

„208/K. § (1) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 262. §

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény

*b)* 9/H. § (1) bekezdés *f)* pontjában, 36. § *b)* és *c)* pontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

*c)* 9/L. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,

*d)* 31. § (1) bekezdésében, 41. § (5) bekezdésében, 75. § (1) bekezdése a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,

*e)* 41. § (1) bekezdés *e)* pontjában és (2) bekezdésében, 52. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjában, 69. § (3) bekezdésében, 71. § (3) bekezdésében, 173/C. § (6), (10) és (13) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

*f)* 41. § (3) bekezdés *b)* pontjában, 71/A. § (3) bekezdés *b)* pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg,

*g)* 41. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,

*h)* 101/A. § (3) bekezdés *a)* és *b)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg

lép.

#### 263. §

Hatályát veszti a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény

*a)* 6. § (2) és (4) bekezdése,

*b)* 7. § (7) bekezdése,

- c) 8. § (2) bekezdése,
- d) 9/A. §-a,
- e) 9/C. §-a,
- f) 101/A. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek,
- g) 172/A. §-ában a „8. § (2) bekezdését és a” szövegrész.

#### **104. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása**

##### **264. §**

(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 51. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Hivatal a végső menedékes kijelöléséről szóló határozatát írásban és hirdetmény útján közli.”

(2) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény az „ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI ELJÁRÁSOK SAJÁT INGATLANON” alcímet megelőzően a következő 119/D. §-sal egészül ki:

„119/D. § (1) A Hatóság e fejezetben nevesített eljárásaiban sommás eljárásnak nincs helye.

(2) A Hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.”

(3) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) A szélérőmű vagy szélérőmű park építési engedélyezési eljárásában és használatbavételi engedélyezési eljárásában közreműködő, a környezeti, természeti, településfejlesztési és településrendezési hatásokkal összefüggő szakkérdések vizsgálatára kijelölt szakhatóság ügyintézési határideje 30 nap.”

(4) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Hatóság az engedélyezési eljárás során akkor fogadja el az előzetes szakhatósági állásfoglalást, ha a szakhatóság által véleményezett műszaki tervdokumentáció 1 eredeti példányát keltezéssel, aláírással és bélyegző lenyomattal ellátva nyújtják be az engedélyezési eljárás megindításakor a Hatósághoz.”

(5) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(2) Az üzembe helyezést követően az üzemeltető az (1) bekezdésben felsorolt építmények – bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket – üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.”

(6) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 135. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a bírság kiszabásakor a Hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát.”

(7) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény „A Hivatal eljárására vonatkozó általános szabályok” alcíme helyébe a következő alcím lép:

„A Hivatal eljárására vonatkozó szabályok

168. § (1) Az ügyintézési határidő

a) korlátozott villamosenergia-kereskedelmi engedélyezési ügyekben 25 nap,

b) piacelemzés alapján jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosítására vagy kötelezettség előírására irányuló eljárásban hat hónap,

c) a 160. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára 4 hónap, majd az eljárás felfüggesztését és az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét vagy az Európai Bizottság 714/2009/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdésében meghatározott eljárási határidejének leteltét követően a határozat közzétételére vagy annak módosítására további, a 714/2009/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott időtartam,

d) a 39/E. § (2) bekezdése szerinti eljárásban 25 nap,

e) a XIII/A. Fejezetben szabályozott eljárásokban tizenkét hónap,

f) a harmadik országokkal kapcsolatos 160/A. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára 4 hónap, majd az eljárás felfüggesztését és az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét vagy az Európai Bizottság eljárási határidejének lejártát követően a határozat közzétételére vagy módosítására további 2 hónap,

g) a kábelcsere-ütemezési tervvel kapcsolatos ügyekben 30 nap,

h) az átadó egyetemes szolgáltató engedélyét visszavonó határozat és az átvevőt kijelölő határozat meghozatalához szükséges eljárásban 20 nap,

i) az átviteli rendszerüzemeltetők és a kijelölt villamosenergiapiac-üzemeltetők által kialakított feltételek és módszertanok jóváhagyása esetében a 2015/1222/EU bizottsági rendeletben meghatározott időtartam.

(2) Közigazgatási perben az Ákr. 136. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének, ha a határozat

a) végső menedékes kijelölési eljárás során az engedélyes egyes engedélyesi jogait korlátozza, az engedélyt visszavonja vagy végső menedékest jelöl ki,

b) a kiegyenlítő energia meghatározásának módját és elszámolásának feltételeit hagyja jóvá,

c) a rendszerösszekötő vezetékhez való hozzáférés feltételeit, beleértve a kapacitásallokálás és a szűk keresztmetszetek kezelésére vonatkozó jóváhagyását tartalmazza,

d) a magánvezeték üzemeltetésére átmenetileg elosztót jelöl ki,

e) a folyamatos ellátás vagy a folyamatos közvilágítás biztosítása érdekében más engedélyest jelöl ki,

f) a más engedélyes kijelölése érdekében a korábbi engedélyes vagy az eszköz tulajdonosának jogait, kötelezettségeit korlátozza.”

(8) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény a 178/U. §-t követően a következő 178/V. §-sal egészül ki:

„178/V. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## 265. §

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény

a) 57. § (5) bekezdésében, 159. § (5) bekezdés 2. pontjában a „panaszok” szövegrész helyébe a „felhasználói panaszok” szöveg,

b) 66. § (4) bekezdésében az „a 168. § (2) és (3) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 5/D. § (7) bekezdésében” szöveg,

c) 88. § (3) bekezdésében, 124. § (2) bekezdésében, 125. § (1) bekezdésében, 126. § (3) bekezdésében, 128. § (1) bekezdésében, 129. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

d) 99/C. § (1) bekezdésében a „168. § (4) bekezdés j) pontja” szövegrész helyébe a „168. § (1) bekezdés i) pontja” szöveg,

e) 103. § (5) bekezdésében, 104. § (7) bekezdésében, 178/C. §-ában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

f) 114/B. § (3) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

g) 114/B. § (4) bekezdésében az „az eljárás jogerős lezárásától számított” szövegrész helyébe az „az eljárást lezáró döntés véglegessé válásától számított” szöveg,

h) 117. § (6) bekezdésében, 117. § (6a) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

i) 160. § (3) bekezdésében a „168. § (4) bekezdés e) pontjában” szövegrész helyébe a „168. § (1) bekezdés c) pontja” szöveg,

j) 160/A. § (5) bekezdésében a „168. § (4) bekezdésének h) pontjában” szövegrész helyébe a „168. § (1) bekezdés f) pontjában” szöveg,

k) 162. § (3) bekezdésében, 162/A. § (2) bekezdésében, 162/B. § (3) bekezdésében az „a Ket. szerinti törvény által védett titokhoz” szövegrész helyébe az „a védett adathoz” szöveg,

lép.

## 266. §

Hatályát veszti a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény

a) 115. § b) pontja,

b) 117. § (2) és (8) bekezdése,

c) 124. § (2) bekezdésében a „vagy a jogerős üzemeltetési engedély” szövegrész,

d) 155. §-a,

e) 157. §-ában az „és a 155. § (4)” szövegrész,

f) 172.§-a és 173. §-a,

g) 178/A. §-a.

## 105. Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény módosítása

267. §

(1) Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közérdekű használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv kezdeményezi.”

(2) Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fővárosi és megyei kormányhivatal határozatában rendelkezik az ingatlan tulajdonosát megillető kártalanításáról.”

**106. A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény módosítása**

268. §

A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény

- a) 9. § (1) bekezdésében, 72. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- b) 9. § (6) bekezdés *b)* pontjában, 64. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg

lép.

**107. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása**

269. §

(1) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 37/C. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A kisajátítási hatóság végzése ellen a kérelmező és a szakértő a bíróságnál közigazgatási pert indíthat.”

(2) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 40/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40/F. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(2) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(3) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban hirdetményi közlésnek és közhírré tételnek nincs helye.”

270. §

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény

- a) 8. § (1) bekezdésében, 21. § (4) bekezdésében, 36. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,
- b) 10. § (1) bekezdés *b)* pont *ba)* és *bb)* alpontjában, 33. § (2) bekezdésében, 37. § (1) bekezdésében, 37. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- c) 21. § (5) bekezdésében, 29. § (2) és (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- d) 21. § (6) bekezdés *a)* pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- e) 22. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól” szöveg,
- f) 22. § (2) bekezdésében a „hatvan” szövegrész helyébe a „kilencven” szöveg,
- g) 22. § (3) bekezdésében az „eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti egyéb eljárási költségeit” szövegrész helyébe az „eljárás eljárási költségeit” szöveg,
- h) 23. § (4) bekezdés *a)* pontjában a „megindulásáról való értesítésről” szövegrész helyébe a „során hozott függő hatályú döntésről” szöveg,
- i) 24. § (7) bekezdésében a „nyilvános vagy valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásában” szövegrész helyébe a „nyilvános, vagy jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásban” szöveg,
- j) 24/A. § (1) bekezdésében az „ellenkező esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint” szövegrész helyébe az „ellenkező esetben” szöveg,
- k) 32. § (2) bekezdésében a „már jogerős” szövegrész helyébe a „már véglegessé vált” szöveg,
- l) 33. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg, a „jogerőre emelkedéséről” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáról” szöveg,
- m) 37/A. §-ában az „eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti egyéb eljárási költségeit” szövegrész helyébe az „eljárás eljárási költségeit” szöveg,

n) 37/C. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,

o) 40/C. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg

lép.

#### 271. §

Hatályát veszti a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény

a) 31. §-a,

b) 32/B. § (1) bekezdése,

c) 37/A. §-ában az „; az eljárásra egyebekben - az e törvény szerinti eltérésekkel - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szabályai alkalmazandók” szövegrész.

### **108. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása**

#### 272. §

(1) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) E törvény földminősítésre vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell az erdő művelési ágban nyilvántartott földrésztetre is.”

(2) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1/A. § (1) A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos, e törvény hatálya alá tartozó eljárások esetében az e törvényben meghatározott bejelentéseket az érintett eljárás megindítására irányuló kérelemnek kell tekinteni, ha e törvény a bejelentésben megjelölt tevékenységet jóváhagyáshoz köti.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott eljárások megindítására irányuló kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott eljárásokban sommás eljárásnak nincs helye.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott és jelentős számú ügyfelet érintő eljárásokban az ingatlanügyi hatóságnak a döntését hirdetményi úton kell közölnie. Jelentős számú ügyfelet érint az eljárás, ha több mint harminc ügyfél érintett az eljárás megindításakor.”

(3) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ingatlanügyi hatóság az (1)–(4) bekezdésben foglalt kötelezettségek elmulasztása miatt kiszabott földvédelmi bírság megfizetésére kötelező és véglegessé vált határozatának egy példányát közli a földügyi igazgatási feladatkörben eljáró mezőgazdasági igazgatási szervvel.”

(4) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A más célú hasznosítás megszüntetését, illetve a más célú hasznosítás szüneteltetése esetén a 4 éves időtartam beálltát követő 60 napon belül az igénybevevő köteles a tervezett újrahasznosítást az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni, kivéve, ha

a) a terület újrahasznosításáról erdő telepítésével kíván gondoskodni,

b) a területen a bányászati tevékenység befejezését követően bányászati hatósági eljárásban tájrendezés végrehajtására köteles, vagy

c) a hulladéklerakó terület rekultivációját környezetvédelmi hatósági eljárásban végzi.

(3) A bejelentésben meg kell jelölni:

a) természetes személy esetén

aa) természetes személyazonosító adatait,

ab) lakcímét,

b) nem természetes személy esetén

ba) megnevezését,

bb) statisztikai azonosítóját,

bc) székhelyét.

c) az érintett földrészletet (település, fekvés, helyrajzi szám),

d) az újrahasznosítás tervezett célját a kialakítandó művelési ágak megnevezésével,

e) az újrahasznosítás megvalósításának tervezett időpontját.”

(5) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A bejelentéshez csatolni kell)*

„b) az 50. § (2) bekezdés d) pontjában előírt, a mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tevő újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi tervet, kivéve, ha az újrahasznosítással érintett terület nem haladja meg a  $400\text{ m}^2$  területnagyságot, vagy vonalas létesítmények esetében az 500 métert,”

(6) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A tervezett újrahasznosítás jóváhagyásáról az ingatlanügyi hatóság határozattal dönt, amelyben

a) megállapítja az újrahasznosítás célját és határidejét, és

b) előírja az újrahasznosítás megvalósítása érdekében az igénybevevő kötelezettségeit.

(6a) Ha a (4) bekezdés b) pontja alapján a bejelentéshez csatolni kell az újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi tervet, a határozatban elő kell írni, hogy az újrahasznosítást a talajvédelmi hatóság által jóváhagyott talajvédelmi terv szerint kell megvalósítani.”

(7) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az ingatlanügyi hatóság az újrahasznosítással érintett területen helyszíni szemlét tart.”

(8) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az ingatlanügyi hatóság az 5. melléklet szerinti földvédelmi hatósági eljárásokban az ott meghatározott feltételek fennállása esetén, az 5. melléklet A) részében megjelölt szakkérdéseket is köteles vizsgálni, továbbá az 5. melléklet B) részében meghatározott hatóságokat, mint kijelölt szakhatóságokat köteles megkeresni.”

(9) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A termőföldet – a (2) bekezdésben meghatározott eseteket kivéve – az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az ingatlanügyi hatóság engedélye csak a termőföld más célú hasznosításának e törvény szerinti engedélyezésére terjed ki, és nem mentesít más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

(10) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Más hatóságnak a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásában érdemi döntést a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembe vételével lehet hozni. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”

(11) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:



*a) természetes személy esetén*

*aa) természetes személyazonosító adatait,*

*ab) lakcímét,*

*b) nem természetes személy esetén*

*ba) megnevezését,*

*bb) statisztikai azonosítóját,*

*bc) székhelyét.*

*c) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);*

*d) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;*

*e) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.”*

(12) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 12. § (2) bekezdés *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek és a (2) bekezdés a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(A kérelemhez csatolni kell:)*

„*c)* a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének *a)* vagy *b)* pontjában foglaltak megvalósítására irányul;

*d)* az 50. § (2) bekezdés *d)* pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet, ha az időleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény meghaladja a 400 m<sup>2</sup> területnagyságot, vagy a vonalas létesítmények esetében az 500 métert, vagy

*e)* az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint.”

(13) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezésére a 12. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján az 50. § (2) bekezdés *d)* pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi terv becsatolása alapján került sor, az engedélyező határozatban elő kell írni, hogy az eredeti állapot helyreállítását a talajvédelmi hatóság által jóváhagyott talajvédelmi terv szerint kell végrehajtani.”

(14) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Ha a helyszíni szemle során megállapítható, hogy az eredeti állapot helyreállítására a (2) és (2a) bekezdés szerinti határozatban előírtak szerint került sor, az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállítását határozattal megállapítja, ezzel egyidejűleg rendelkezik a fizetendő földvédelmi járulékról és – ha e törvény úgy rendelkezik – a bírság megfizetéséről.

(7) Ha a helyszíni szemle során megállapítható, hogy az eredeti állapot helyreállítására nem, vagy nem a (2) és (2a) bekezdés szerinti határozatban előírtaknak megfelelően került sor, az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállítása érdekében szükséges további munkák elvégzésére kötelezi az igénybevevőt.”

(15) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ingatlanügyi hatóság a kiszabott földvédelmi járulékokról és bírságokról nyilvántartást (a továbbiakban: járulék- és bírságnylvántartás) vezet.”

(16) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény „A földvédelmi járulék és bírság” Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

*„Járulék- és bírságnylvántartás*

„26/A. § (1) A járulék- és bírságnylvántartás tartalmazza

a) a járulék és bírság megfizetésére kötelezett (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: fizetésre kötelezett)

aa) természetes személy esetén a természetes személyazonosító adatait és lakcímét,

ab) nem természetes személy esetén megnevezését, statisztikai azonosítóját és székhelyét,

b) az érintett földrészlet megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám),

c) a más célú hasznosítással érintett területet földrészletenkénti, azon belül művelési ág és minőségi osztály szerinti bontásban,

d) a fizetési kötelezettséget megállapító határozat számát és véglegessé válásának időpontját,

e) a fizetési kötelezettség megállapításának alapjául szolgáló eljárás megnevezését,

f) a fizetési kötelezettség típusát és a fizetendő összeget,

g) a termőföld más célú hasznosítása megkezdésének napját,

h) a fizetési határidőt,

i) a befizetés időpontját és

j) fizetési kötelezettség elmaradása esetén a végrehajtási eljárás megindításának napját.

(2) A nyilvántartásba bejegyzett fizetésre kötelezett személy azonosítása céljából az ingatlanügyi hatóság jogosult kezelni a fizetésre kötelezett személynek az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott adatait.

(3) Az ingatlanügyi hatóság jogosult a járulék- és bírságnylvántartás vezetése céljából

*a)* az ingatlan-nyilvántartásból a tulajdoni lap másolat adatainak,

*b)* a földhasználati nyilvántartásból a földhasználati lap másolat adatainak a felhasználására.

(4) Az ingatlanügyi hatóság a személyiadat- és lakcímnyilvántartás szerveitől természetes személyazonosító adatok, illetve lakcím alapján a természetes személy fizetésre kötelezett azonosításához díjmentesen igényelheti az (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában foglalt adatokat.

(5) Az ingatlanügyi hatóság a (4) bekezdésben meghatározott nyilvántartásokból átvett, illetve lekérdezett adatokat kizárólag az e törvényben meghatározott feladatának ellátásához használhatja fel.

(6) Az ingatlanügyi hatóság az (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja szerinti adatokat a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdésében és 53. § (1) bekezdésében meghatározott ellenőrzési kötelezettség teljesíthetősége érdekében, az itt meghatározott időtartamig jogosult kezelni.

(7) Az ingatlanügyi hatóság a járulék- és bírságnylvántartásban szereplő adatokat a földügyi szakigazgatás információs rendszerében kezeli.”

(17) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *a)–g)* pontjában meghatározott tevékenységek engedélyezéséhez talajvédelmi terv, az (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott tevékenységhez pedig kiviteli terv is szükséges.”

(18) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A talajvédelmi hatósági eljárásokban a 4. melléklet szerinti szakhatóságok működnek közre. A szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.”

(19) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 50. § (2) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A talajvédelmi hatóság eljárásához az alábbi esetekben a külön jogszabály szerinti talajvédelmi terv szükséges:)*

„*d)* a mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tevő újrahasznosításhoz, vagy a termőföld eredeti állapotának helyreállításához,”

(20) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 52. §-t megelőző alcím címe helyébe a következő cím lép:

„A talajvédelmi hatóság és a talajvédelmi eljárásokban alkalmazandó egyes hatósági eljárási szabályok”

(21) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § (1) Sommás eljárásnak nincs helye:

a) mezőgazdasági célú tereprendezés engedélyezése,

b) a 36. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott talajvédelmi műszaki beavatkozások, létesítmények megvalósításának engedélyezése, amennyiben az engedélyezés nem tartozik más hatóság hatáskörébe,

c) szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásának engedélyezése,

d) nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásának engedélyezése,

e) mezőgazdasági termelés során keletkező nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásának engedélyezése, kivéve a mezőgazdasági táblán keletkező növényi maradványokat.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott talajvédelmi eljárások megindítására irányuló kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(3) A függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról az alábbi talajvédelmi hatósági eljárásokban:

a) szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásának engedélyezése,

b) nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásának engedélyezése.”

(22) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 53. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A talajvédelmi hatóság helyszíni ellenőrzésre feljogosított állami tisztviselője, kormánytisztviselője az e törvény, illetve e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerinti hatósági ellenőrzése során jogosult a helyszíni szemlét a lezárt területen, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére megtartani.”

(23) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 66. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben kijelölje

- a) az ingatlanügyi hatóságot vagy hatóságokat,
- b) a talajvédelmi hatóságot vagy hatóságokat,
- c) a telepítési hatóságot vagy hatóságokat,
- d) a gyümölcs termőhelyi katasztert vezető szervet.

„(1a) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg

- a) a haváriával közvetlenül nem érintett termőföldnek a havária elhárítása érdekében történő igénybevételevel okozott kár, továbbá a termőföld tulajdonost terhelő eredeti állapot helyreállításával vagy újrahasznosításával felmerült igazolt költségei megtérítésének,
- b) a termőföld mennyiségi védelme tekintetében e törvényben szabályozott eljárások, valamint
- c) a földminősítés és a földminősítési eljárás részletes szabályait.”

(24) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 66. § (3) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a földügyért felelős miniszter, hogy)*

„*e)* a földminősítési eljárás díjának mértékét, a befizetésére, kezelésére, nyilvántartására és felhasználására vonatkozó szabályokat az adópolitikáért felelős miniszterrel, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal irányítására kijelölt miniszterrel egyetértésben”

*(kiadott rendeletben határozza meg.)*

(25) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény az. 5. melléklet szerinti 4. melléklettel és a 6. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

## 273. §

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény

1. 5/A. § (1) bekezdésében, 22. § (4) bekezdés *b)-d)* pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
2. 5/A. § (2) bekezdésében, 6. § (11) bekezdésében, 13. § (4) bekezdésében 14/A. § (1) bekezdésében, 14/A. § (4) bekezdés *a)* pontjában, 15/B. § (5) bekezdésében, 15/C. § (5) bekezdésében, 16. § (11) bekezdés *c)* pontjában, 17. § (1b) és (1c) bekezdésében, 17/B. § (2) és (3) bekezdésében, 22. § (4a) és (7) bekezdésében, 26. § (8) bekezdés záró szövegrészeiben, (10) bekezdés *b)* pontjában, (11) bekezdés *b)* pontjában, 30/C. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

3. 6. § (8)-(10) bekezdésében, 14/A. § (9) bekezdésében az „ellenőrzés” szövegrész helyébe a „szemle” szöveg,
  4. 7. § (4) bekezdésében „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló” szövegrész helyébe „az általános közigazgatási rendtartásról szóló” szöveg,
  5. 13. § (1) bekezdésében, 21. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
  6. 13. § (2) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani” szövegrész helyébe a „vissza kell utasítani” szöveg,
  7. 13/A. §-ában a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,
  8. 14. § (5) bekezdésében az „ellenőrzéssel” szövegrész helyébe a „szemle megtartásával” szöveg,
  9. 15. § (1) bekezdésében az „az alábbi” szövegrész helyébe az „az (1a)-(6) bekezdés” szöveg,
  10. 15/A. § (1) bekezdésében, 21. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,
  11. 15/C. § (3) bekezdésében, 16/A. § (3) bekezdésében a „jogerős elbírálásáig” szövegrész helyébe a „tárgyában született döntés véglegessé válásáig” szöveg,
  12. 15/C. § (4) bekezdésében, 17. § (1b) és (1c) bekezdésében, 17/B. § (2) és (3) bekezdésében a „jogerős és végrehajtható” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
  13. 16. § (10) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „végleges” szöveg,
  14. 16/A. § (5) bekezdésében, 17. § (1a) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
  15. 25. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
  16. 30/C. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg
- lép.

## 274. §

Hatályát veszti a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény

- a) 1/B. §-a,
- b) 6. § (6) bekezdésében az „– a bányabezárási és tájrendezési műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti bányafelügyeleti hatósági eljárás, valamint az erdőtelepítés engedélyezésére vonatkozó erdészeti hatósági eljárás kivételével – ” szövegrész,

- c) 7. § (2) bekezdésében az „A helyszíni szemlén részt vevő szakhatóságok az állásfoglalásukat a helyszíni szemléről felvett jegyzőkönyvbe is foglalhatják.” szövegrész,
- d) 7. § (3) bekezdésében, 27. § (2) bekezdésében az „egyéb” szövegrész,
- e) 14. § (2) bekezdésében „Az engedélyező határozatban elő kell írni, hogy az eredeti állapot helyreállítását a talajvédelmi hatóság által jóváhagyott talajvédelmi terv szerint kell végrehajtani.” szövegrész,
- f) 16/A. § (2a) bekezdés,
- g) 30/A-30/B. §-a,
- h) 66. § (2) bekezdés a) pontja.

**109. A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény módosítása**

275. §

(1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 19. § (2b) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A befektetési vállalkozásnál, illetőleg árutőzsdei szolgáltatónál belső ellenőrnek csak olyan személy bízható meg, aki)*

„b) a 22. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével igazolja, hogy a 22. § (5) bekezdésében meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(2) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvénytársasági formában működő befektetési vállalkozás ügyvezetését legalább kettő, három év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy, munkaviszony keretében köteles ellátni. A magánszemély – a (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(3) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 22. § (1a) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Befektetési vállalkozásnál vezető állású személynek az választható meg, illetve az nevezhető ki, aki)*

„a) – a (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű;”

(4) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az a hitelintézet, amely befektetési szolgáltatási tevékenységet végez, a befektetési szolgáltatási tevékenység irányítására olyan személyt köteles kinevezni, aki legalább három év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik, és aki – a (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(5) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 22. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Akinak e törvény a büntetlen előéletet előírja, annak az (5) bekezdés szerinti bűncselekmények vonatkozásában kell büntetlen előéletűnek lennie, amely ténylet

a) magyar állampolgár esetén a Felügyelet által beszerzett – a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 71. § (1) bekezdése alapján kibocsátott hatósági bizonyítvány szerinti tartalmú – adatok igazolják,

b) nem magyar állampolgár esetén az általa beszerzett, és a Felügyelet számára a kérelemmel együtt megküldött, a nem magyar állampolgár személyes joga szerinti, az a) pontban foglalt hatósági bizonyítványnak megfelelő okirat igazolja.”

(6) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 22/B. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Felügyelet érvényteleníti annak a vizsgázónak a vizsgáját, aki a vizsgát a Felügyelet félrevezetésével, hamis adatok közlésével, jogszabályban meghatározott feltételek hiányában vagy a vizsgáztatás szabályainak megsértésével tette le. Ha a tanúsítványt a Felügyelet már kiadta, úgy intézkedik annak visszavonásáról.”

(7) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § Az árutőzsdei szolgáltató az üzletág irányítására olyan személyt nevez ki, aki legalább két év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik és aki – a 22. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy a 22. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”



(8) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 28. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a kérelmező magyar székhelyű nem természetes személy, akkor az (1) bekezdés *a*) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(9) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 33. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a kérelmező magyar székhelyű nem természetes személy, akkor az (1) bekezdés *a*) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(10) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 37. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Természetes személy kérelmező az (1) bekezdés szerinti engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a Felügyelet felé – a 22. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy a 22.§ (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(2b) Ha a kérelmező magyar állampolgár vagy magyar székhelyű nem természetes személy, akkor a (2) bekezdés *c*), *g*) és *i*) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(11) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 37. § (4) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A befektetési vállalkozásban minősített befolyással az rendelkezhet,)*

„*d*) aki – a 22. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – igazolja, hogy a 22.§ (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű.”

(12) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 114. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a kérelmező magyar állampolgár vagy magyar székhelyű nem természetes személy, akkor a (4) bekezdés *d*) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(13) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 116. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Természetes személy függő ügynök az lehet, aki)*

„a) a 22. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével igazolja, hogy a 22. § (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű,”

(14) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 116/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nyilvántartásba vételt kérelmező a bejelentéshez mellékeli az (1) bekezdés szerinti személy azonosító adatait, valamint – a 22. § (6) bekezdésében és a 114. § (4a) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a (2) bekezdésben foglaltak alátámasztását szolgáló dokumentumokat.”

(15) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 159/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„159/A. § (1) A Felügyelet a 22/B. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott hatósági képzéssel és vizsgáztatással kapcsolatban, a hatósági képzés és vizsgáztatás hatósági ellenőrzésével, továbbá a hatósági képzésre és vizsgára történő jelentkezés lebonyolításával és a sikeres vizsgákat igazoló hatósági tanúsítvány kiadásával, pótlásával kapcsolatos feladatai ellátása érdekében nyilvántartást vezet a képzést vagy képzést és vizsgáztatást végző szervekről (a továbbiakban együtt: képző szerv), a hatósági vizsgára jelentkező személyekről, a képző szerv által aláíró személyként megjelölt, a képzési igazolás kiállítására és aláírására feljogosított személyekről (a továbbiakban: aláíró személy), az oktatókról, a hatósági vizsga jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő lebonyolításának felügyeletére jogosult személyekről (a továbbiakban: vizsgabiztos), valamint a hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítványokról.

(2) A 116/A. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenység gyakorlását lehetővé tevő közvetítői hatósági vizsgának és az ahhoz szükséges képzésnek a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő képzés és vizsga fogadható el.

(3) A képző szervekről vezetett nyilvántartás tartalmazza:

a) a szerv megnevezését, székhelyét, levelezési címét,

b) a hatósági képzés helyszínének, a hatósági vizsga helyszínének címét,

c) a nyilvántartási számot,

- d)* az intézményi kódot,
- e)* a nyilvántartásba vételről szóló döntés ügyiratszámát,
- f)* az aláíró személy és az oktató nevét és személyi kódját és
- g)* a nyilvántartásba vétel időpontját.

(4) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben a képző szerv részére nyilvántartási számot és intézményi kódot állapít meg.

(5) Ha a Felügyelet a képző szerv nyilvántartásból történő törléséről döntést hozott, a (3) bekezdésben foglalt adatok mellett, a törlés időpontját, a törlésről szóló döntés ügyiratszámát, a döntés tényét, okát és a döntés véglegessé válásának időpontját is nyilvántartja.

(6) Az aláíró személyekről, az oktatókról, a hatósági vizsgára jelentkező személyekről és a vizsgabiztosokról vezetett nyilvántartás tartalmazza az adott személy

*a)* nevét és születési nevét,

*b)* anyja nevét,

*c)* születési helyét, idejét,

*d)* lakcímét,

*e)* személyi kódját és

*f)* – amennyiben vizsgabiztosi tevékenységet lát el – nyilvántartási számát, valamint a nyilvántartásból való törlése esetén a törlés tényét és időpontját.

(7) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben a (6) bekezdésben meghatározott személyek számára személyi kódot állapít meg.

(8) A hatósági vizsga letételét igazoló, elveszett vagy megsemmisült tanúsítvány pótlására – erre irányuló kérelem esetén – a Felügyelet a nyilvántartása alapján másodlatot állít ki, amit a kérelmező a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendelet szerinti hatósági vizsgára történő jelentkezési lapban meghatározott – vizsgaidőpontban érvényes – adatainak megadásával igényelhet.

(9) Az e §-ban meghatározott nyilvántartással érintett személyes adatok tekintetében az adatkezelő a Felügyelet.

(10) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban szereplő személyes adatokat az adott személy hatósági képzésben vagy vizsgáztatásban történő közreműködésétől számított tizenöt év elteltével törli a nyilvántartásból, ide nem értve azokat az adatokat, amelyek hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítvány nyilvántartásához szükségesek.

(11) A Felügyelet jogosult vizsgáztatási tevékenységet folytatni a – vizsgáztatási tevékenységet végző szervekre és a hatósági vizsgára vonatkozó – jogszabályi követelmények betartásával.

(12) A hatósági képzés és vizsgáztatás során a Felügyelet jogosult ellenőrizni a hatósági képzést, illetve vizsgáztatást végző, a hatósági képzésben és vizsgáztatásban részt vevő szervezeteket és személyeket.”

## 276. §

A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény

a) 22/B. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogszabályban” szövegrész helyébe az „a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgálattal összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendeletben” szöveg,

b) 28. § (1) bekezdésében és 33. § (1) bekezdésében a „mellékeli” szövegrész helyébe a „mellékeli – az (1a) bekezdésében foglaltak figyelembevételével –,” szöveg,

c) 37. § (2) bekezdésének nyitó szövegrészeiben a „mellékelni kell” szövegrész helyébe a „mellékelni kell – a (2b) bekezdésében foglaltak figyelembevételével –” szöveg,

d) 37. § (5) bekezdés b) pont *ba)* és *bb)* alpontjában a „jogerős bírósági vagy hatósági határozat megállapította” szövegrész helyébe a „jogerős bírósági vagy végleges hatósági határozat megállapította” szöveg,

e) 37. § (5) bekezdés c) pontjában a „felügyeleti hatóság, más hatóság vagy bíróság öt évnél nem régebben kelt jogerős határozatban” szövegrész helyébe a „felügyeleti hatóság, más hatóság öt évnél nem régebben végleges vagy bíróság öt évnél nem régebben kelt jogerős határozatban” szöveg,

f) 37/B. § (4) bekezdésében a „két munkanapon belül” szövegrész helyébe az „öt napon belül” szöveg,

g) 38. § (1) bekezdésében a „hatvan munkanapon belül” szövegrész helyébe a „kilencven napon belül” szöveg,

h) 38. § (2) bekezdésében az „ötven munkanapon belül” szövegrész helyébe a „negyven napon belül” szöveg,

i) 110/Q. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon belül” szövegrész helyébe a „tizenöt napon belül” szöveg,

j) 174. § (4) bekezdésében a „tíz munkanapon belül” szövegrész helyébe a „harminc napon belül” szöveg,

k) 174. § (5) bekezdésében a „tíz munkanap” szövegrész helyébe a „harminc nap” szöveg,

*l)* 116/A. § (2) bekezdés *c)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

*m)* 165. §-ában a „határozatának felülvizsgálatára irányuló perben” szövegrész helyébe a „határozata ellen indult közigazgatási perben” szöveg

lép.

#### 277. §

Hatályát veszti a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény *1. számú melléklet* 12. pontja.

### **110. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása**

#### 278. §

(1) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 41. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Végső menedékes kijelöléséről szóló határozatát a Hivatal írásban és hirdetmény útján közli.”

(2) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 61/C. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Hivatal a személyes adatot az (5) bekezdésben meghatározott időtartam elteltéig, az eljárás megindítása esetén az eljárást lezáró határozat véglegessé válásától számított 5 évig kezeli.”

(3) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 121/H. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a Hivatal a 128. § szerinti tanúsítási eljárás eredményeképpen megállapítja, hogy a szállítási rendszerüzemeltető megfelel az e §-ban foglaltaknak, a Hivatal eljárást lezáró határozatának véglegessé válását követően a 121/B.-121/G. § és 119/A. § (3) bekezdése nem alkalmazható.”

(4) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 121/I. § (7) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(7) Ha a Hivatal a tanúsítási eljárás eredményeképpen megállapítja, hogy a független rendszerüzemeltető megfelel az e §-ban foglaltaknak, a Hivatal eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően a 121/B. §-121/G. § nem alkalmazható.”

(5) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 127. § *n)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Hivatal a földgázellátással, a földgázellátás biztonságának és a földgázpiac hatékony működésének felügyeletével, továbbá az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével, és a hatásos verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében)*

„n) dönt az engedélyesekkel szemben felmerülő felhasználói panaszok - ideértve a szerződés nélküli vételezéssel, a szabálytalan vételezéssel, valamint ezek jogkövetkezményeivel kapcsolatos felhasználói panaszok - ügyében, kivéve a 64. § (1) bekezdése szerinti felhasználói panaszokat;”

(6) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 129. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„129. § (1) A Hivatal részére felügyeleti tevékenységéért az engedélyesek felügyeleti díjat kötelesek fizetni, amelynek mértéke az engedélyes tevékenysége előző évi nettó árbevételének 0,06%-a. Ha a tárgyévet megelőző évben az engedélyesnek nem volt nettó árbevétele, vagy nem volt teljes évre vonatkozó nettó árbevétele, akkor éves felügyeleti díj előleget kell fizetni, amelynek mértéke a tárgyévre vonatkozó üzleti tervben az engedélyköteles tevékenységből elérni tervezett nettó árbevétel 0,06%-a. Ha a tárgyév tényleges nettó árbevétele nem azonos az üzleti tervben tervezetttel, a különbséget 0,06%-ával a tárgyévet követő évben a fizetendő felügyeleti díj mértékét megfelelően módosítani kell.

(2) A Hivatal eljárására a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvénynek a Hivatal eljárására vonatkozó általános szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az ügyintézési határidő

a) a 82. § (5) bekezdése szerinti eljárásban négy hónap,

b) a 128. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja, valamint a 128/A. § (5) bekezdése szerinti eljárásokban négy hónap,

c) a 128/A. § (6) bekezdése szerinti eljárásban két hónap.

(3) A Hivatal elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak alkalmazási szabályairól szóló rendeletében szabályozott, a nem téli fogyasztási időszakra vonatkozó igazolási kérelem tárgyában a Hivatal hatósági bizonyítványt bocsát ki. A hatósági bizonyítvány kiállítására irányuló eljárás automatikus, és nem érinti a Hivatal ellenőrzési jogát a nem téli fogyasztási időszakra vonatkozó felhasználások vonatkozásában.”

(7) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 129/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A bíróság a végrehajtást nem függeszti fel, ha a határozat

a) végső menedékes kijelölési eljárás során az engedélyes egyes jogait korlátozza, az engedélyét visszavonja vagy végső menedékest jelöl ki,

b) a más engedélyes kijelölése érdekében a korábbi engedélyes vagy az eszköz tulajdonosának jogait, kötelezettségeit korlátozza.”

(8) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 141/A. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 279. §

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény

a) 61/C. § (4) bekezdésében, 129/A. § (8) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 64. § (4) bekezdésében a „panaszok” szövegrész helyébe a „felhasználói panaszok” szöveg,

c) 121/H. § (6) bekezdésében, 121/I. § (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

d) 125. § (4a) bekezdésében az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

e) 127. § s) pontjában az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg ,

f) 128. § (3) bekezdésében a „d) pontjában” szövegrész helyébe a „c) pontjában” szöveg lép.

#### 280. §

Hatályát veszti a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény

a) 61/C. § (3) bekezdése,

b) 89. § (6a) bekezdése,

c) 115. § (1) bekezdésében a „ - körülmények jelentős megváltozása esetén - ” szövegrész,

d) 133. § (2) bekezdés 2. pontjában az „eljárási” szövegrész.

### **111. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása**

#### 281. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/P. § (2) bekezdés d) pontjában a „jogerős bírósági, hatósági” szövegrész helyébe a „jogerős bírósági, vagy végleges hatósági” szöveg lép.

**112. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosítása**

282. §

(1) Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„39. § (1) Sommás eljárásnak nincs helye az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv következő eljárásában:

- a) a növényvédő szerek, valamint a növényvédő szernek nem minősülő növényvédelmi hatású termékek, védőanyagok, kölcsönhatás-fokozók, segédanyagok, hatásjavítók, növényvédelmi célú eszközök és anyagok, makroszervezetek és mikroorganizmusok, termésnövelő anyagok forgalombahozatali, felhasználási engedélyezése és az engedély módosítása,
- b) engedélyköteles növény- és talajkezelő termékek eseti, szükséghelyzeti és kísérleti engedélyezése,
- c) növényvédő szer hatóanyagok egyenértékűségével és megfelelőségével kapcsolatos eljárás,
- d) az 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásaira figyelemmel módosított címketerv módosításának engedélyezése,
- e) az állatgyógyászati termék laboratóriumon kívüli gyakorlati kipróbálásának, gyártásának, ideiglenes jellegű felhasználásának, az állatgyógyászati készítmények hatóanyaga gyártásának, az állatgyógyászati termék és az állatgyógyászati készítmény engedélyezése, az engedély módosítása, megújítása,
- f) a rendszeres gyógyszerbiztonsági jelentések értékelési eljárása,
- g) a Helyes Kísérleti Gyakorlat (GEP) alkalmazásának engedélyezése,
- h) tanúsító szervezet elismerése,
- i) nem állami laboratóriumok engedélyezése,
- j) idegen állományból származó állatok fogadására kiválasztott elkülönítő (karantén) engedélyezése,



k) kísérleti vagy tudományos célú tevékenység, illetve fajtaszelekciós munka céljából jogszabályban meghatározott tilalmazott károsító, vizsgálatköteles áru, továbbá egyéb, Magyarországon nem honos életképes növényi károsító bármely fejlődési alakjának, tenyészetének Magyarországra való behozatalának, belföldi szállításának, fuvarozásának, illetve felhasználásának engedélyezése.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott élelmiszerlánc-felügyeleti eljárások megindítására irányuló kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott élelmiszerlánc-felügyeleti eljárásokban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(4) Az e törvény és a végrehajtására kiadott jogszabályok hatálya alá tartozó élelmiszerlánc-felügyeleti eljárás során legfeljebb két ízben van lehetőség hiánypótlásra felhívásra.”

(2) Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 40. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a növényvédő szerek forgalomba hozatali, felhasználási engedélyezési és engedélymódosítási eljárása során az engedély megadásáról tizenkét hónapon belül, a növényvédő szernek nem minősülő növényvédelmi hatású termékek, védőanyagok, kölcsönhatás-fokozók, segédanyagok, hatásjavítók, növényvédelmi célú eszközök és anyagok, makroszervezetek és mikroorganizmusok forgalomba hozatali, felhasználási engedélyezési és engedélymódosítási eljárása során az engedély megadásáról tizennégy hónapon belül dönt.

(2) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a növényvédő szer hatóanyagok egyenértékűségével és megfelelésével kapcsolatos döntését hat hónapon belül hozza meg.”

## 283. §

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény

- a) 8/A. § (4) bekezdés nyitó szövegrészában a „lefoglalni” szövegrész helyébe a „zár alá venni” szöveg,
- b) 40. § (3) bekezdésében a „négy” szövegrész helyébe a „hat” szöveg,
- c) 40. § (5) bekezdésében a „hatvan” szövegrész helyébe a „kilencven” szöveg, a „százhatvan” szövegrész helyébe a „kétszázötven” szöveg,
- d) 42. § (3) bekezdésében a „hirdetmény” szövegrész helyébe a „köz hírré tétel” szöveg,
- e) 57. § g) és s) pontjában a „lefoglalását” szövegrész helyébe a „zár alá vételét, lefoglalását” szöveg,

242

- f) 57. § s) pontjában a „zárolási” szövegrész helyébe a „zárolási, lefoglalási” szöveg,
  - g) 64. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
  - h) 71. § (6) bekezdésében a „jogsértés jogerős megállapításától” szövegrész helyébe a „jogsértést megállapító határozat véglegessé válásától” szöveg
- lép.

#### 284. §

Hatályát veszti az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény

- a) 40. § (4) és (6) bekezdése,
- b) Melléklet 76. pontjában a „jogerősen” szövegrész.

### **113. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosítása**

#### 285. §

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt benyújtott bejelentéssel, illetve panasszal kapcsolatos eljárásra – a Tptv. 43/H. § (2) bekezdésétől és 43/I. § (1) bekezdésétől eltérően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatásköri vitára vonatkozó rendelkezéseit is megfelelően alkalmazni kell.”

#### 286. §

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény

- a) 27. § (1) bekezdésében a „Tptv. 63. § (1) bekezdését, (2) bekezdés a) pontját, (4) bekezdését, (5) bekezdés a) pontját, valamint (6) bekezdését” szövegrész helyébe a „Tptv. 63. § (1) bekezdését és (3) bekezdés a) pontját” szöveg,
- b) 27. § (2) bekezdésében a „Tptv. 72/A. § (1) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „Tptv. 72/A. § (1) bekezdés a) pontja” szöveg

lép.

### **114. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosítása**

243

287. §

Hatályát veszti a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 5/G. §-a.

**115. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosítása**

288. §

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól 2008. évi XCIX. törvény 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kijelölt szerv által végzett hatósági eljárásokban

- a) sommás eljárásnak nincs helye, és
- b) a kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.”

**116. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény módosítása**

289. §

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 4. § (4a) bekezdésében, 7. § (3a) bekezdésében és 19. § (5a) bekezdésében a „peres, nemperes eljárásban vagy hatósági eljárásban hozott döntés jogerőre emelkedését követő” szövegrész helyébe a „peres, nemperes eljárásban hozott döntés jogerőre emelkedését vagy hatósági eljárásban hozott döntés véglegessé válását követő” szöveg lép.

**117. Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény módosítása**

290. §

(1) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 1. § (1) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

*(E törvény hatálya kiterjed)*

„*e*) az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottságra (a továbbiakban: ÁRMB).”

(2) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 9. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Legalább egy ágazati munkáltatói érdekképviselő és legalább egy ágazati szakszervezet együttesen kérheti ÁPB létrehozását, feltéve, hogy az adott ágazatban ÁPB nem működik, illetve létrehozását 6 hónapon belül nem kérték.

(2) Az ÁRMB a kérelmet – az ágazat, valamint a kezdeményezők a (4) bekezdés *b)* pontjában szereplő adatainak megjelölésével – a miniszter hivatalos lapjában végzésben közzéteszi. A közzététel időpontjától számított harminc napig más, e törvény feltételeinek megfelelő érdekképviselő is írásban tájékoztathatja a megalakításban való részvételi szándékáról az ÁRMB-t, valamint azokat a szervezeteket, amelyek az (1) bekezdésben meghatározott kérelmet benyújtották.

(3) A harminc napos határidő leteltével a kérelmet benyújtó és a részvételi szándékát bejelentő érdekképviselők megállapodnak ÁPB létrehozásáról.”

(3) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 9. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a (3) bekezdés szerinti megállapodást az érdekképviselők az aláírástól számított 15 napon belül nem küldik meg a miniszternek és az ÁRMB-nek, az ÁRMB az eljárás lefolytatását kezdeményező kérelmet visszautasítja.”

(4) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 9. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (5) bekezdés *a)* pontja szerint megküldött megállapodást a miniszter hivatalos lapjának soron következő számában végzésben közzé kell tenni.”

(5) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 11. § (1) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(Az ÁPB megszűnik, ha)*

„*e)* a 21. § (4) bekezdés *a)* pontja szerinti eljárás iránt kérelem benyújtására nem kerül sor.”

(6) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ÁPB-ben megkötött kollektív szerződésnek a munkaviszonyból származó jogokat és kötelezettségeket, ezek gyakorlásának, illetve teljesítésének módját, az ezzel kapcsolatos eljárás rendjét érintő szabályainak hatályát az ÁPB két oldala képviselői együttes kérelmének megfelelően, a miniszter a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény szerinti országos munkáltatói és munkavállalói érdekképviselők, illetve érdek-képviselői szövetségek képviselői, valamint az illetékes ágazati miniszter véleményének kikérése után, az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatókra

kiterjesztheti. Ha a kollektív szerződést nem az ÁPB-ben kötötték, a kiterjesztésre – a szerződést kötő szervezetek együttes kérelme esetén – e törvény szabályainak megfelelő alkalmazásával kerülhet sor.”

(7) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 17. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A miniszter a kollektív szerződés ágazatra történő kiterjesztési és a kiterjesztés visszavonására irányuló eljárásában hatóságként jár el. A miniszter határozata ellen az érintett érdekképviselő, munkáltatói érdekképviselői szervezet hiányában érintett munkáltató, amelynek jogos érdekét a határozat sérti, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordulhat. A bíróság a jogszabálysértő határozatot nem változtathatja meg.”

(8) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 17. §-a a következő (5)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A miniszter eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait az e törvényben foglaltak figyelembe vételével kell alkalmazni.

(6) A (4) bekezdés szerinti hatósági eljárásokban

a) a miniszter a kollektív szerződés kiterjesztéséhez szükséges, a 17. § (2) bekezdésében meghatározott feltételnek való megfelelés megállapítása érdekében beszerzi az ÁRMB kötelező szakhatósági állásfoglalását,

b) az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerinti esetben az eljárás felfüggeszthető,

c) az eljárási cselekmény teljesítésére, illetőleg a végzés meghozatalára nyitva álló határidő 30 nap,

d) a miniszter döntése szóban nem közölhető,

e) előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem nem nyújtható be,

f) a kérelem a kormányablaknál nem terjeszthető elő,

g) sommás eljárásnak nincs helye,

i) a miniszterre irányadó ügyintézési határidő 120 nap,

j) a miniszter a döntését módosíthatja vagy visszavonhatja akkor is, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért,

k) a kérelmet a miniszterhez személyesen nem lehet előterjeszteni,

*l)* a kérelmező a kapcsolattartás formáját nem választhatja meg, a kapcsolattartás írásban vagy írásbelinek nem minősülő elektronikus úton történik az e törvényben meghatározottak szerint,

*m)* a kérelmező az eljárás szünetelését nem kérheti,

*n)* a miniszter eljárása eljárási költségmentes.”

(9) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kiterjesztés hatályát veszti, ha

*a)* a bíróság jogszabálysértés miatt a kiterjesztésre vonatkozó határozatot megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi,

*b)* a miniszter a kiterjesztésre vonatkozó határozatot visszavonja.”

(10) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A miniszter a kiterjesztéssel kapcsolatos, valamint a kiterjesztés visszavonásáról szóló határozatát, továbbá a kiterjesztett hatályú kollektív szerződés szövegét a Magyar Közlönyben közzéteszi.”

(11) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott kérdéseket illetően az ÁRMB határozatot hoz:

*a)* a megelőző határozat véglegessé válásától számított öt év elteltével erre irányuló kérelem esetén,

*b)* ha az az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a megelőző határozat véglegessé válásától számított három év elteltét követően kéri.

(4a) A (3) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feltétel fennállásáról az ÁRMB határozatot hoz, ha a miniszter a kollektív szerződés kiterjesztésére vonatkozó határozatának felülvizsgálata érdekében a 17. § (2) bekezdésének való megfelelés vizsgálatát kéri.”

(12) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 21. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ÁRMB az e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott ügyekben hatóságként jár el, eljárására az Ákr. szabályait azzal kell alkalmazni, hogy

a) kiadmányozásra jogosult vezetőnek az ÁRMB tagjai által maguk közül választott közigazgatási tapasztalattal rendelkező elnököt kell tekinteni,

b) az ÁRMB határozatával szemben a felek a (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a határozat ellen közigazgatási pert kezdeményezhetnek,

c) az e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott ügyekben

ca) az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerinti esetben az eljárás felfüggeszthető,

cb) az Ákr. 50. § (6) bekezdésében foglaltaktól eltérően az eljárási cselekmény teljesítésére, illetőleg a végzés meghozatalára nyitva álló határidő 30 nap,

cc) az érdekképviselőnek az NGTT-ben résztvevő érdekképviselői szövetségben fennálló tagságára vonatkozó igazolást és az érdekképviselő nemzetközi munkavállalói, illetőleg munkáltatói szervezeti tagságáról szóló igazolást az ügyfél nyilatkozatával nem lehet pótolni, kötelező azokat a kérelem mellékleteként az ÁRMB részére megküldeni,

cd) az ÁRMB döntése szóban nem közölhető,

ce) előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem nem nyújtható be,

cf) a kérelem a kormányablaknál nem terjeszthető elő,

cg) sommás eljárásnak nincs,

ch) az ÁRMB ügyintézési határideje 120 nap,

ci) nincs helye függő hatályú döntés meghozatalának,

cj) az ÁRMB döntését módosíthatja vagy visszavonhatja akkor is, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért,

ck) a kérelmet az ÁRMB-hez személyesen nem lehet előterjeszteni,

cl) a kérelmező a kapcsolattartás formáját nem választhatja meg, a kapcsolattartás írásban vagy írásbelinek nem minősülő elektronikus úton történik az e törvényben meghatározottak szerint,

cm) a kérelmezők az eljárás szünetelését nem kérhetik.”

(13) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 21. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ÁRMB határozata ellen az az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat sérti, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordulhat. A bíróság a jogszabálysértő határozatot megváltoztathatja, megsemmisítheti vagy hatályon kívül helyezheti.”

(14) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 22. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az ÁRMB tagjainak tagsági jogviszonyát a miniszter által kiadott okirat tanúsítja.”

(15) Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 22. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az ÁRMB tagjának tagsági jogviszonya megszűnik:

a) a tagsági jogviszonya lejártának időpontjában,

b) ha a miniszter az általa delegált tagot visszahívja,

c) ha a választásra jogosultak a tagot visszahívják, és erről tájékoztatják az ÁPBT-t, valamint a minisztert,

d) a tag lemondásával,

e) ha a tag tevékenységét legalább 60 napig nem látja el,

f) a tag halálával,

g) az összeférhetetlenség megállapítását követő tízedik napon, ha a tag az összeférhetetlenséget eddig az időpontig nem szünteti meg,

h) ha bűnösségét bíróság szándékos bűncselekmény elkövetésében jogerősen megállapította, az ítélet jogerőre emelkedésének napján.”

## 291. §

Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény

a) 7. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjában az „Ágazati Részvételt Megállapító Bizottsághoz (a továbbiakban: ÁRMB)” szövegrész helyébe az „ÁRMB-hez” szöveg,

b) 7. § (2) bekezdésében a „nyilatkozik” szövegrész helyébe az „írásban nyilatkozik” szöveg,

c) 7. § (3) bekezdésében a „nyilatkoznia kell” szövegrész helyébe az „írásban nyilatkoznia kell” szöveg,

d) 9. § (7) bekezdésében a „semmis” szövegrész helyébe a „nem jön létre” szöveg,



- e) 9. § (9) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
  - f) 10. § (2) bekezdésében a „jelezzé” szövegrész helyébe az „írásban jelezzé” szöveg,
  - g) 11. § (3) bekezdésében a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,
  - h) 13. § (1) bekezdés b) pontjában a „12. §” szövegrész helyébe a „12. § (1) bekezdés” szöveg,
  - i) 18. § (2) bekezdésében a „határozatával” szövegrész helyébe a „– 18. § (1) bekezdés b) pontja szerinti –” szöveg,
  - j) 21. § (7) bekezdésében a „jogerőre emelkedett” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
  - k) 21. § (9) bekezdésében az „illetékmentes” szövegrész helyébe az „eljárási költségmentes” szöveg,
  - l) 22. § (1) bekezdésében a „testület” szövegrész helyébe a „szerv” szöveg,
  - m) 22. § (13) bekezdésében a „megbízás” szövegrész helyébe a „jogviszony” szöveg,
  - n) 23. § (1) bekezdésében a „megbízásával” szövegrész helyébe az „okirattal” szöveg,
  - o) 24. § (7) bekezdésében a „12. §” szövegrész helyébe a „12. §-ban” szöveg
  - p) 25. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg
- lép.

## 292. §

Hatályát veszti az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény

- a) 24. § (3) bekezdés a) pontjában a „valamint 52. § (7) bekezdés c) pontja” szövegrész,
- b) 24. § (4) bekezdése,
- c) 24. § (7) bekezdésében az „(1) bekezdésében” szövegrész.

### **118. A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény módosítása**

## 293. §

(1) A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § A bejelentésre az e törvényben foglalt eltérésekkel megfelelően alkalmazni kell az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek a nyelvhasználatra és a tolmács igénybevétele, az adatkezelésre, a hatáskörre és illetékességre, a kapcsolattartás általános szabályaira, a képviselőre, az íratra, a határidő számítására, a kérelemre, az igazolási kérelemre, a kézbesítettnek tekintettséggel szembeni kifogásra, továbbá a költségmentességre vonatkozó rendelkezéseit, azzal, hogy ahol az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény ügyfelet említ, azon a bejelentést tevőt kell érteni.”

250

(2) A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény az 57. §-t követően a következő 57/A. §-sal egészül ki:

„57/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

294. §

A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény

- a) 28. § a) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „jogerősen vagy végleges döntésben” szöveg,
  - b) 29. § (1) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntésével” szöveg,
  - c) 39. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény nemzetközi jogsegélyre vonatkozó eljárási rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény megkeresésre vonatkozó eljárási rendelkezéseit az e fejezetben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel” szöveg,
  - d) 40. § (1) bekezdésében a „nemzetközi jogsegélyügyekben” szövegrész helyébe a „megkeresésekben” szöveg,
  - e) 41. § (3) bekezdés b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
  - f) 51. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „A külpolitikáért” szövegrész helyébe az „Az igazságügyért” szöveg
- lép.

295. §

Hatályát veszti a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény

- a) 2. § I) pontjában a „ , tény vagy jogosultság” szövegrész,
- b) 53. § i) pontja,
- c) 54. §-a.

**119. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény**

296. §

Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 3/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyilvántartást vezető szerv

- a) vezeti az egyéni vállalkozók nyilvántartását,
- b) működteti a nyilvántartási és ügyviteli feladatokat szolgáló informatikai rendszert,
- c) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § f)-i) pontjában meghatározott, valamint a törvényességi és szakszerűségi ellenőrzési hatáskörök tekintetében szakmai irányítást gyakorol a Hatóság (2) bekezdés a) és e) pontja szerinti tevékenysége felett,
- d) a 19/B. § szerint hatósági ellenőrzést végez, valamint
- e) ellátja a jogszabály által hatáskörébe utalt egyéb feladatokat.”

297. §

Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény

- a) 11. § (1) bekezdés f) pontjában, 19. § (1) bekezdés e) pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
  - b) 12. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,
  - c) 19/A. § (4)-(5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
  - d) 19/B. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg
- lép.

298. §

Hatályát veszti az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény

- a) 4. § (1) bekezdése,
- b) 7. § (6) bekezdése,
- c) 19/C. §-a,
- d) 38/D. §-a.

**120. A magyar jelnyelvről és a magyar jelnyelv használatáról szóló 2009. évi CXXV. törvény módosítása**

299. §

A magyar jelnyelvről és a magyar jelnyelv használatáról szóló 2009. évi CXXV. törvény 8. § (8) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel történő” szöveg lép.

**121. A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény módosítása**

**300. §**

(1) A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 6. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A kijelölő hatóság eljárásaiban

a) sommás eljárásnak nincs helye,

b) a függő hatályú döntésében nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról,

c) a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.

(7) A kijelölő hatóság a kijelölési eljárást az Európai Bizottság által a bejelentett szervezetek közzététele céljára kialakított honlapján való közzététel érdekében az Európai Bizottság által működtetett elektronikus rendszerben való rögzítésének napjától a honlapon való közzététel napjáig terjedő időtartamra felfüggeszti.”

(2) A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

**122. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása**

**301. §**

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet közigazgatási hatósági eljárásban hozott döntése ellen a döntés közlését követő 15 napon belül lehet közigazgatási pert kezdeményezni.”

**123. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása**

**302. §**

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény

a) 5. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

b) 19. § (3) bekezdésében az „a Ket. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni” szövegrész helyébe az „az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a jegyző döntése elleni fellebbezést a fővárosi és megyei kormányhivatal jogosult elbírálni” szöveg,

c) 22. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényből” szövegrész helyébe az „az Ákr.-ből” szöveg, a) pontjában a „jegyzőkönyvre” szövegrész helyébe a „jegyzőkönyvre és feljegyzésre” szöveg, c) pontjában a „belföldi és nemzetközi jogsegélyre, a Ket” szövegrész helyébe a „megkeresésre, az Ákr.” szöveg,

d) 71. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős, illetve végleges” szöveg,

e) 81. § (3) bekezdés a) pontjában a „közigazgatási határozat” szövegrész helyébe „véglegessé vált közigazgatási határozat” szöveg

lép.

#### **124. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosítása**

##### **303. §**

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény

a) 16/A. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

b) 31. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg

lép.

#### **125. A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosítása**

##### **304. §**

A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény a következő 14/C. §-sal egészül ki:

„14/C. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel

módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

305. §

Hatályát veszti a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény 4. § (3) és (4) bekezdése.

**126. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény módosítása**

306. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fővárosi és megyei kormányhivatal tekintetében – a kormányhivatal alapítása, a kormány megbízott kinevezése és felmentése kivételével – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9. §-ában meghatározott hatásköröket, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben (a továbbiakban: Ákr.) a felügyeleti szervre ruházott jogköröket a miniszter gyakorolja.”

(2) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 6. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Kormányrendelet rendelkezhet úgy, hogy)*

„a) ügyek egyes csoportjaival összefüggésben az Áht. 9. § f)-i) pontjában meghatározott, valamint a törvényességi és a szakszerűségi ellenőrzési hatásköröket és az Ákr.-ben a felügyeleti szervre ruházott jogköröket a szakmai irányító miniszter,”

*(gyakorolja.)*

(3) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 6. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Kormányrendelet rendelkezhet úgy, hogy)*

„c) közigazgatási hatósági ügyekkel összefüggésben az Áht. 9. § f) és g) pontjában, valamint kizárólag ezekhez kapcsolódva az Áht. 9. § h) pontjában meghatározott hatásköröket és az Ákr.-ben a felügyeleti szervre ruházott jogköröket kormányrendeletben kijelölt szerv”

(gyakorolja.)

(4) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § (1) A (2) bekezdésben foglalt kivétellel a fővárosi és megyei kormányhivatal jogosult a fellebbezés elbírálására és az Ákr.-ben a felügyeleti szervre ruházott jogkörök gyakorlására, ha az első fokú hatóság a járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy – a képviselőtestület kivételével – helyi önkormányzat szerve.

(2) A járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy – a képviselőtestület kivételével – helyi önkormányzat szerve hatáskörébe tartozó döntés tekintetében az (1) bekezdéstől eltérően

a) törvény vagy kormányrendelet más hatóságot jelölhet ki a fellebbezés elbírálására;

b) törvény rendelkezhet úgy, hogy nincs kijelölt másodfokú hatóság.”

(5) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 20/G. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20/G. § (1) Törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben a járási hivatal az ügyre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott, az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság mellett az elsőfokú eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak minősül.

(2) Amennyiben jogszabály olyan közigazgatási hatósági eljárásért határoz meg igazgatási szolgáltatási díjat, amely a járási hivatal hatáskörébe tartozik, ideértve, amikor a járási hivatal az (1) bekezdés alapján jár el, úgy a járási hivatal eljárásáért a jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a fővárosi és megyei kormányhivatal bevételeit képezi, és azt a miniszternek az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendeletében meghatározott módon kell megfizetni.

(3) Ha jogszabály olyan közigazgatási hatósági eljárásért határoz meg igazgatási szolgáltatási díjat, amely eljárásban a járási hivatal külön jogszabályban meghatározottak szerint közreműködő hatóságként jár el, és a kérelem a járási hivatalhoz kerül benyújtásra, úgy a jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat a miniszternek az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendeletében meghatározott módon kell megfizetni.

(4) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában, ha valamely bejelentésnek a hatáskörrel rendelkező illetékes hatósághoz történő megtételéhez jogszabály joghatást fűz, ideértve valamely jogosultság egyidejű gyakorolhatóságát, a joghatás a kormányablaknál történő bejelentéssel beáll, a bejelentés alapján gyakorolható jogosultság a kormányablaknál történő bejelentést követően azonnal gyakorolható.

(5) A Kormány által rendeletben meghatározott hatósági nyilvántartások tekintetében az ügyfél jogosult a rá vonatkozó adatok megváltozását a kormányablakban bejelenteni. A kormányablak a változásbejelentést továbbítja a hatósági nyilvántartást vezető hatósághoz.

(6) Ha a kérelmet a kormányablaknál terjesztették elő, és az eljárásra a járási hivatalnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, a kérelmet öt napon belül továbbítja a döntés meghozatalára hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz. Jogszabály a kérelem továbbítására rövidebb határidőt is meghatározhat. A konzuli tisztviselő eljárásában a kérelmet haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem benyújtását követő első diplomáciai futárpostával kell továbbítani.”

(6) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. §-a a következő *h)* és *i)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*

„*h)* a hatósági közvetítők tevékenységére, a hatósági közvetítővé válás feltételeire és a hatósági közvetítő kiválasztására vonatkozó szabályokat,

*i)* a hatósági eljárásban kirendelt ügygondnokok tevékenységére, az ügygondnokká válás feltételeire, az ügygondnok kiválasztására és kirendelésére vonatkozó szabályokat”

*(rendeletben határozza meg.)*

### 307. §

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény

*a)* 20. § *c)* pontjában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg,

*b)* 21/B. § (2) bekezdésében a „kormányablaknak a saját hatáskörben, illetve közreműködő hatóságként” szövegrész helyébe a „járási hivatal” szöveg

lép.

## 127. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosítása

### 308. §

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 4/A. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha a védelemért felelős miniszter hatósági eljárásában megállapítja, hogy az állami vagyonelem használata vagy hasznosítása nem felel meg a 3. § (3) és (4) bekezdésében foglalt



követelményeknek, hatósági határozatban kötelezi az állami vagyonelemet használó vagy hasznosító természetes személyt, jogi személyt, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetet arra, hogy a vagyonelemet harminc napon belül az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv birtokába adja. A határozat véglegessé válásával egyidejűleg az állami vagyonelem használatára, illetve hasznosítására vonatkozó, a határozat véglegessé válása időpontjában érvényes jogviszony a törvény erejénél fogva megszűnik.

(2a) Az (1) bekezdés szerinti kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő. Ha a (2) bekezdés szerinti hatósági eljárás jelentős számú ügyfelet érint, akkor a védelemért felelős miniszter az ügyféllel a miniszter által vezetett minisztérium honlapján hirdetményi úton is kapcsolatot tarthat.”

## **128. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosítása**

### **309. §**

A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény

a) 8. § (1) és (2) bekezdésében, 29. § (7) bekezdésében, 29/B. § (1) bekezdésében a „hatósági ügy, illetve eljárás” szövegrész helyébe a „hatósági eljárás” szöveg,

b) 29/A. § (26) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

c) 35. § (3) bekezdésében a „jogerősen végrehajtható” szövegrész helyébe a „végrehajtható” szöveg,

d) 36. § (1) bekezdésében a „jogerősen termékdíjbírság” szövegrész helyébe a „véglegessé vált döntéssel termékdíjbírság” szöveg, a „jogerősen végrehajtható” szövegrész helyébe a „végrehajtható” szöveg,

e) 36. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg

lép.

## **129. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosítása**

### **310. §**

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény

a) 18. § (1) bekezdés záró szövegrészeiben a „határozat bírósági felülvizsgálatát” szövegrész helyébe a „pert” szöveg,

b) 18. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy véglegessé vált” szöveg,

c) 33. § (3) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe az „elleni közigazgatási per” szöveg

lép.

### **130. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása**

#### **311. §**

(1) A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 35/F. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az intézkedést fogantatosító szerv vezetője a panaszt az általános közigazgatási rendtartás szabályai szerint bírálja el. Az eljárás során a jelen §-ban nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(2) A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 35/F. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A felettes szerv határozata hatósági határozat, amelynek felülvizsgálatát - a közigazgatási perre vonatkozó szabályok szerint - kérheti az, aki az (1) bekezdés szerint panasz előterjesztésére jogosult.”

#### **312. §**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény

a) 13. § (4) bekezdés *e*) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 33/O. § (4) bekezdés *d*) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg

lép.

### **131. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása**

#### **313. §**

(1) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 61. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.”

(2) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 63. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A minősítő a Hatóság (1) bekezdés *a*) pontja szerinti határozatát a közlésétől számított hatvan napon belül közigazgatási perben megtámadhatja. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya van. Ha a minősítő a határozat közlésétől számított hatvan napon belül nem fordul bírósághoz, a nemzeti minősített adat minősítése a határozat közlésétől számított hatvanegyedik napon a határozatban foglaltak szerint megszűnik, illetve minősítési szintje vagy érvényességi ideje a határozatban foglaltak szerint megváltozik.”

(3) A (2) bekezdésben meghatározott perben a bíróság zárt tárgyaláson, tanácsban jár el.”

#### 314. §

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény

*a*) 54. § (3) bekezdés *a*) és *b*) pontjában az „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv” szöveg,

*b*) 60. § (5) bekezdésében és 62. § (6) bekezdésében a „két hónap, amely egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal hosszabbítható meg” szövegrész helyébe a „kilencven nap” szöveg,

*c*) 62. § (2a) bekezdésében a „döntés felülvizsgálatára irányuló bírósági eljárásban” szövegrész helyébe a „döntés megtámadására indított közigazgatási perben” szöveg,

*d*) 64/A. § (1) bekezdésében a „kérelmezheti a Hatóságnál” szövegrész helyébe a „kérelmezheti a Hatóságnál, azzal, hogy a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő” szöveg,

*e*) 64/C. § (1) bekezdésében a „hatvan” szövegrész helyébe a „kilencven” szöveg,

*f*) 1. melléklet III. Gazdálkodási adatok részben foglalt táblázat 4. sorában az „a nemzetbiztonsági, illetve honvédelmi érdekekkel közvetlenül összefüggő beszerzések adatai, és a minősített adatok kivételével” szövegrész helyébe az „a védelmi és biztonsági célú beszerzések adatai és a minősített adatok, továbbá a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti beszerzések és az azok eredményeként kötött szerződések adatai kivételével” szöveg

lép.

#### 315. §

Hatályát veszti az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény

*a*) 52. § (2) bekezdésében az „, arra a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényt nem kell alkalmazni” szövegrész.

b) 60. § (2) bekezdése,

c) 62. § (2) bekezdése,

d) 63. § (2a) bekezdése.

**132. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény módosítása**

**316. §**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 79/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79/A. § Az Észak-atlanti Szerződés Szervezete Biztonsági Beruházási Programja keretében kiírásra kerülő pályázatokon való részvételi jogosultság feltételeiről, a jogosultság megszerzésével kapcsolatos eljárás szabályairól és az eljáró szervezetről szóló kormányrendeletben szabályozott szakmai és gazdasági alkalmasságra vonatkozó értékelési eljárás során sommás eljárás nem alkalmazható.”

**133. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény módosítása**

**317. §**

(1) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester, a főpolgármester, a fővárosi és megyei védelmi bizottság elnöke a katasztrófavédelmi feladatoknak e törvényben meghatározott irányítása és végrehajtása során államigazgatási jogkörben jár el. Az elsőfokú államigazgatási hatósági eljárásban hozott határozataik ellen fellebbezésnek van helye.”

(2) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az iparbiztonsági hatóság a 25. § (1) bekezdése szerinti végleges határozatát a veszélyeztetett települések polgármestereivel, az üzem telephelye szerint illetékes környezetvédelmi, valamint természetvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatallal, a fővárosban a főpolgármesterrel, valamint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem telephelye szerint illetékes helyi, megyei védelmi bizottság elnökével közli.”

(3) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 80. § 1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)*

„l) az e törvény IV. fejezetének hatálya alá tartozó üzemekkel és azok veszélyes tevékenységével összefüggésben folytatott hatósági eljárások kiegészítő szabályait, az alkalmazható bírságok rendszerét és részletes szabályait,”

(4) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 80. §-a a következő r) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)*

„r) a személyes polgári védelmi kötelezettség és a gazdasági-anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítésével kapcsolatos fellebbezési eljárás speciális szabályait.”

### 318. §

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény

a) 25. § (1) bekezdésében a „biztonsági jelentés vagy biztonsági elemzés két példányát” szövegrész helyébe a „biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést” szöveg,

b) 25. § (5) bekezdésben az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,

c) 26. § (1) bekezdésében az „annak az iparbiztonsági hatósághoz történő beérkezésétől számított harminc napon belül az iparbiztonsági hatóság hiánypótlásra hívja fel az üzemeltetőt” szövegrész helyébe „az iparbiztonsági hatóság – legfeljebb két alkalommal – hiánypótlásra hívja fel az üzemeltetőt” szöveg,

d) 35. § (8) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg,

e) 40. § (3) bekezdésében az „annak az iparbiztonsági hatósághoz történő beérkezésétől számított harminc napon belül az iparbiztonsági hatóság hiánypótlásra hívja fel az üzemeltetőt” szövegrész helyébe „az iparbiztonsági hatóság – legfeljebb két alkalommal – hiánypótlásra hívja fel az üzemeltetőt” szöveg,

lép.

### 319. §

Hatályát veszti a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 40. § (3a) bekezdése.

**134. A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény módosítása**

### 320. §

A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 17. § (2) bekezdés *a*) pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg lép.

321. §

Hatályát veszti a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 4. § (4) bekezdésében és 5. § (5) bekezdésében az „az állami adóhatóság igazolás alapján” szövegrész.

**135. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény módosítása**

322. §

(1) A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 45. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvántartásba-vételi eljárásban sommás eljárásnak nincs helye.”

(2) A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 92/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés szerinti vagyonkezelés részletes szabályairól, továbbá a térségi integrált szakképző központ feladatellátását biztosító ingóvagyon átadás-átvételéről 2015. január 1-jei állapot szerint a szakképzési centrum és az ingatlan, illetve ingó vagyon tulajdonosa legkésőbb 2015. október 31-ig megállapodást köt. A megállapodás megkötésének hiánya nem akadályozza az ingatlan, illetve ingó vagyon használatbavételének. Ha a megállapodás a felek között az e bekezdésben meghatározott határidőig nem jön létre, vagy nem teljeskörűen jön létre, a vagyonkezelői jogok az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter közigazgatási hatósági határozata alapján kerül sor. A szakképzési centrum és az ingatlan, illetve ingó vagyon tulajdonosa a megállapodást a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter által hozott határozatnak megfelelő tartalommal, a határozat véglegessé válásától számított 5 napon belül köti meg.”

**136. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása**

323. §

(1) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A köznevelési intézmény nyilvántartásba vételével kapcsolatos döntés ellen – kormányrendeletben meghatározott hatósághoz – fellebbezésnek van helye.”

(2) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 23. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A működés megkezdéséhez szükséges engedély kiadására vonatkozó eljárásban hozott elsőfokú döntés ellen – kormányrendeletben meghatározott hatósághoz – fellebbezésnek van helye.”

(3) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 37. §-a és 38. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„37. § (1) A nevelési-oktatási intézmény a gyermekkel, a tanulóval kapcsolatos döntéseit – jogszabályban meghatározott esetben és formában – írásban közli a tanulóval, a szülővel. A nevelési-oktatási intézmény döntésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A tanuló, a szülő – a közléstől, ennek hiányában a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül – a gyermek, tanuló érdekében a magatartás, a szorgalom, valamint a tanulmányok értékelése és minősítése kivételével az óvoda, az iskola, a kollégium döntése, intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása (a továbbiakban együtt: döntés) ellen eljárást indíthat. Eljárás indítható a magatartás, szorgalom és a tanulmányok minősítése ellen is, ha a minősítés nem az iskola által alkalmazott helyi tantervben meghatározottak alapján történt, a minősítéssel összefüggő eljárás jogszabályba vagy a tanulói jogviszonyra vonatkozó rendelkezésekbe ütközik.

(3) A köznevelési feladatot ellátó hatóság jár el

a) a jogszabálysértésre vagy az intézmény belső szabályzatának megsértésére hivatkozással benyújtott kérelem, továbbá

b) az óvodai felvétellel és az óvodából való kizárással, a tanulói jogviszony, valamint a kollégiumi tagsági viszony létesítésével, megszüntetésével, a tanulói fegyelmi ügyekkel kapcsolatban érdeksérelemre hivatkozással benyújtott kérelem

tekintetében.

(4) A nevelési-oktatási intézmény döntése végleges, ha a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem nyújtottak be eljárást megindító kérelmet, vagy az eljárást megindító kérelem benyújtásáról lemondtak.

(5) E §-ban szabályozott eljárás és döntés tekintetében a hivatal gyakorolja a felügyeleti szerv részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott jogosítványokat.

38. § (1) Az érettségi vizsga vizsgabizottság, valamint a független vizsgabizottság döntése, intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása (a továbbiakban együtt: döntés) ellen a szülő, a tanuló – a közléstől, ennek hiányában a tudomására jutásától számított öt napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással eljárást indíthat a köznevelési feladatokat ellátó hatóságnál.

(2) Az érettségi vizsga vizsgabizottság, valamint a független vizsgabizottság döntésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Az

érettségi vizsga vizsgabizottság, valamint a független vizsgabizottság döntése végleges, ha az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem nyújtottak be eljárást megindító kérelmet, vagy az eljárást megindító kérelem benyújtásáról lemondtak.

(3) A középfokú felvételi eljárás keretében tett írásbeli vizsga eredményével kapcsolatban az iskola által hozott döntés ellen a szülő, a tanuló – a közléstől számított öt napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással eljárást indíthat a köznevelési feladatokat ellátó hatóságnál. A hatóság szakértő bevonásával tizenöt napon belül dönt.

(4) E §-ban szabályozott eljárás és döntés tekintetében a hivatal gyakorolja a felügyeleti szerv részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott jogosítványokat.”

(4) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyermek legkésőbb az azt követő évben tankötelessé válik, amelynek augusztus 31. napjáig a hatodik életévét betölti. Az a gyermek, akinek esetében azt a szakértői bizottság javasolja, további egy nevelési évig az óvodában részesül ellátásban, és ezt követően válik tankötelessé. A tankötelezettség teljesítése a tanév első tanítási napján kezdődik. Ha a gyermek az iskolába lépéshez szükséges fejlettséget korábban eléri, a köznevelési feladatot ellátó hatóság a szülő kérelmére szakértői bizottság véleménye alapján engedélyezheti, hogy a gyermek hatéves kor előtt megkezdje tankötelezettségének teljesítését. A döntés ellen – jogszabályban meghatározott hatósághoz – fellebbezésnek van helye. A tankötelezettség teljesítésének megállapítására vonatkozó eljárás és döntés tekintetében a hivatal gyakorolja a felügyeleti szerv részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott jogosítványokat.”

(5) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 58. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A köznevelési feladatokat ellátó hatóság fegyelmi büntetésként kizárt tanuló számára másik iskolát, kollégiumot kijelölő határozata ellen – jogszabályban meghatározott hatósághoz – fellebbezésnek van helye.”

(6) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 82. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A hivatal döntése tekintetében az oktatásért felelős miniszter gyakorolja a felügyeleti szerv részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott jogosítványokat.”

(7) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 94. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy)*



„j) a kerettantervek jóváhagyásának rendjét, valamint az eljárással kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díj megállapításának rendjét, mértékét, a megállapított összeg befizetésének szabályait, a befolyt összeg felhasználásának kérdéseit,”

*(rendeletben állapítsa meg.)*

(8) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 94. §-a a következő (4b) és (4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az egyházi, a magán és a nemzetiségi önkormányzat által alapított, fenntartott köznevelési intézmény működési engedélye kiadásának részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.

(4c) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a pedagógiai-szakmai szolgáltatást ellátó intézmények működésének rendjét rendeletben állapítsa meg.”

(9) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 96. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kerettanterv jóváhagyásával összefüggő eljárásokban az ügyintézési határidő három hónap. A nevelési-oktatási programok akkreditálásával összefüggő eljárások esetében az ügyintézési határidő négy hónap.”

(10) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 96. § (3c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3c) E törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti

a) sommás eljárásnak nincs hely,

b) függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(11) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 96. §-a a következő (3e) bekezdéssel egészül ki:

„(3e) A köznevelési feladatot ellátó hatóságnak a hatósági ellenőrzését követően indult eljárásban hozott döntése ellen – kormányrendeletben meghatározott hatósághoz – fellebbezésnek van helye.”

(12) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 99/H. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„99/H. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

324. §

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény

- a) 21. § (7) és (9) bekezdésében, 58. § (13) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- b) 34. § (4) bekezdésében, 96. § (3d) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény” szöveg,
- c) 38. § (4) bekezdésében a „döntésének bírósági felülvizsgálatát kérheti” szövegrész helyébe a „döntése ellen közigazgatási pert indíthat” szöveg,
- d) 53. § (2) bekezdés *h)* pontjában, (5) bekezdésében, (8) bekezdés *c)* pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- e) 53. § (8) bekezdés *b)* pontjában a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,
- f) 58. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- g) 58. § (13) bekezdésében az „a fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,
- h) 63/J. § (9) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény III., IV. és VII. Fejezeteinek” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény III., IV. és IX. Fejezetének” szöveg,
- i) 63/J. § (14) bekezdésében az „az eljárás jogerős befejezését” szövegrész helyébe az „az eljárás végleges befejezését” szöveg,
- j) 78. § (10) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben” szöveg
- k) 79. § (7) bekezdésében a „- fellebbezésre tekintet nélkül -,” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg

lép.

325. §

Hatályát veszti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény

- a) 38.§ (6) bekezdése,

b) 46. § (21) bekezdésében az „A diákigazolvány előállításának határideje az igénylésnek a KIR adatkezelőjéhez történő beérkezéstől számított negyvenöt nap.” szövegrész,

c) 58. § (5) bekezdésében az „A köznevelési feladatokat ellátó hatóság kijelölő határozata fellebbezésre való tekintet nélkül végrehajtható.” szövegrész,

d) 63. § (5) bekezdésében az „A pedagógusigazolvány előállításának határideje az igénylésnek a KIR adatkezelőjéhez történő beérkezéstől számított negyvenöt nap.” szövegrész,

e) 94. § (1) bekezdés g) pontja,

f) 96. § (3b) bekezdése.

### **137. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítása**

#### **326. §**

(1) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásai 2. § szerinti jogosultsági feltételei tekintetében – a 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétel kivételével – a kérelmező nyilatkozatával a hiányzó bizonyíték nem pótolható.

(2) Ha a közigazgatási perben a bíróság által hozott, a rehabilitációs hatóságot új eljárásra kötelező ítélettel szemben perújítási vagy felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, a rehabilitációs hatóság az eljárását felfüggeszti.”

(2) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § Ha a kérelmező a személyes megjelenési kötelezettségének önhibájából nem tesz eleget, úgy kell tekinteni, hogy a kérelmét visszavonta, és az eljárást meg kell szüntetni.”

(3) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Egészségbiztosítási Alap pénzeszközeinek hatékony felhasználása érdekében, ha a tényállás tisztázott, a megváltozott munkaképességű személyek ellátására való jogosultsággal és az ellátás folyósításával kapcsolatos döntés azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható, a közigazgatási perben nincs helye a határozat végrehajtása felfüggesztésének.”

(4) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 19/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/A. § (1) Ha az időközben tudomására jutott tények, adatok alapján ez indokolt, a rehabilitációs hatóság a megállapított megváltozott munkaképességű személyek ellátását a döntés közlésétől számított öt éven belül magasabb összegben újra megállapítja.

(2) A rehabilitációs hatóság a jogszerűnél magasabb összegben megállapított megváltozott munkaképességű személyek ellátását egy ízben, az azt megállapító döntés közlésétől számított öt éven belül alacsonyabb összegben újra megállapítja.

(3) Ha az ellátás megállapítására a jogosultsági feltételek hiányában került sor, a rehabilitációs hatóság a megállapított megváltozott munkaképességű személyek ellátását az azt megállapító döntés közlésétől számított öt éven belül megszünteti.

(4) A (2) és (3) bekezdés nem alkalmazható, ha az ellátást megállapító határozatot a közigazgatási bíróság már elbírálta.

(5) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásának alacsonyabb összegben történő újra megállapítását és megszüntetését hivatalból kell elrendelni, ha

a) a megváltozott munkaképességű személyek ellátásának jogalap nélküli megállapítása az ellátásban részesülőnek nem felróható, az erről szóló határozat keltét követő hónap első napjától, vagy

b) a megváltozott munkaképességű személyek ellátásának jogalap nélküli megállapítása az ellátásban részesülőnek felróható, az ellátás megállapításának kezdő időpontjára visszamenőlegesen.

(6) Ha a megváltozott munkaképességű személy ellátását újra megállapítják vagy megszüntetik, a korábban megállapított ellátás nem folyósítható.

(7) Ha a visszakövetelt vagy megtérített ellátás összege megváltozik, a rehabilitációs hatóság a megváltozott munkaképességű személyek ellátásával összefüggő követelését – a korábban megállapított követelés egyidejű megszüntetése mellett – újra megállapítja.”

(5) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény a következő 19/B. §-sal egészül ki:

„19/B. § Ha e törvény másként nem rendelkezik, a rehabilitációs hatóság eljárásában a döntés akkor is módosítható vagy visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sért.”

(6) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 26/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26/A. § A rehabilitációs hatóság a 15. életévét betöltött személy kérelmére komplex minősítést végez, és ennek eredményéről hatósági bizonyítványt állít ki. A hatósági bizonyítvány időbeli hatálya megegyezik a komplex minősítés időbeli hatályával.”

(7) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 27/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kormány által kijelölt szerv a szakértői tevékenység végzésére jogosult, a (2) bekezdés szerinti bejelentést tevő személyekről nyilvántartást (a továbbiakban: rehabilitációs orvosszakértői névjegyzék) vezet, amely a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott adatokon túl tartalmazza a szakértői tevékenység végzésére jogosult személy elérhetőségét, valamint a végzettségére, képezésére vonatkozó adatokat.”

(8) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény a következő 38/G. §-sal egészül ki:

„38/G. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

### 327. §

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény

a) 14. § (1) és (1a) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását vagy jogerőre emelkedését” szöveg,

b) 20/B. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg

lép.

### 328. §

Hatályát veszti a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény

a) 14. § (3) bekezdésében az „a megkereséstől számított 15 napon belül” szövegrész,

b) 16/A. §-ában az „– a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával –,” szövegrész.

## **138. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

### 329. §

(1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 57. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A kincstár (3) bekezdés szerinti határozata ellen közigazgatási per indítható. A perre a helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes.

A bíróság a határozat felülvizsgálata során a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit a (7) bekezdésben meghatározott eltérésekkel alkalmazva, soron kívül jár el.”

(2) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 59. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kincstár a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolója alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében felülvizsgálja a támogatások elszámolását, felhasználását. A hatósági ellenőrzés tekintetében alkalmazandó kiegészítő rendelkezéseket a Kormány rendelete határozza meg. A felülvizsgálat során a kincstár az Állami Számvevőszék jelentéseiben foglalt megállapításokat is figyelembe veszi.”

(3) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. § (1) Ha a kincstár a felülvizsgálat során az éves költségvetési beszámolóban közölt adatokhoz képest eltérést tár fel, hivatalbóli eljárásban megállapítja a helyi önkormányzatot megillető vagy az általa visszafizetendő támogatás összegét.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az e §-ban meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(3) Az elsőfokú döntés ellen fellebbezésnek van helye. A másodfokú eljárás lefolytatására 75 nap áll rendelkezésre. A közigazgatási perre az 57. § (6) és (7) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

(4) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 60/A. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A jelen fejezet szerinti hatósági eljárásokban nincs helye sommás eljárásnak, és a Kincstár az eljárást felfüggeszti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amely más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

(6) Az ügyfél a nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot.”

(5) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 83/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kincstár (1a) és (2) bekezdés szerinti határozata ellen közigazgatási per indítható, a határozat bírósági felülvizsgálatára az 57. § (6) és (7) bekezdését kell alkalmazni, azzal, hogy a bíróság határozata ellen felülvizsgálatnak nincs helye. A kincstár (1a) és (2) bekezdés szerinti határozatában foglaltak részletekben történő teljesítése a 60/A. § (3) és (4) bekezdése szerint kérhető és engedélyezhető.”

(6) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 104. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A kincstár nyilvántartást vezet (a továbbiakban: törzskönyvi nyilvántartás) a költségvetési szervekről, a törvény által az államháztartás központi alrendszerébe sorolt köztestületekről, a helyi önkormányzatokról, a nemzetiségi önkormányzatokról, a társulásokról, a térségi fejlesztési tanácsokról, valamint jogszabály alapján a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó egyéb jogi személyekről (a továbbiakban együtt: törzskönyvi jogi személy). A törzskönyvi nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

A törzskönyvi nyilvántartás vezetése során az Ákr. rendelkezéseit az e §-ban meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni. A törzskönyvi nyilvántartás vezetésére vonatkozó eljárásban nincs helye sommás eljárásnak, az ügyintézési határidő harminc nap. A kincstár a hiánypótlási felhívás teljesítésére legfeljebb tizenöt napos határidőt állapíthat meg. A törzskönyvi nyilvántartás vezetésével kapcsolatos eljárásban az eljárás felfüggesztésének helye van. A kincstár az ügyféllel a kapcsolatot írásban tartja.”

(7) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 105/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„105/B. § (1) A bejelentési, adatszolgáltatási vagy nyilatkozattételi kötelezettségét késedelmesen, hibásan vagy valótlan adattartalommal teljesítő szerv a Kormány rendeletében meghatározott mértékű bírsággal sújtható.

(2) A kincstár jogosult az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv, a törvény által az államháztartás központi alrendszerébe sorolt köztestület, valamint az államháztartás központi alrendszerébe tartozó jogszabály alapján a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó egyéb jogi személy fizetési számláját a bírság összegével megterhelni.”

(8) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a 111/F. §-t követően a következő 111/G. §-sal egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

### 330. §

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény

a) 36. § (1) bekezdésében a „jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható bírósági, hatósági döntésen” szövegrész helyébe a „jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül

végrehajtható bírósági, illetve véglegessé vált vagy azonnal végrehajtható hatósági döntésen” szöveg,

b) 42. § (3) bekezdésében a „jogerősen” szövegrészek helyébe a „jogerősen, illetve véglegesen” szöveg,

c) 57. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

d) 65. § (3) bekezdésében az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg, az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,

e) 106. §-ában az „a jogerős közigazgatási határozat ellen benyújtott keresetet elbíráló peres eljárásban” szövegrész helyébe az „a véglegessé vált hatósági határozat ellen indított közigazgatási perben” szöveg

lép.

### 331. §

Hatályát veszti az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény

a) 57. § (3) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés b) pontja alapján” szövegrész,

b) 65. § (5) bekezdésében az „újrafelvételi eljárás, valamint” szövegrész,

c) 83/A. § (2) bekezdésében az „a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja alapján” szövegrész,

d) 104. § (3) és (4) bekezdése.

### **139. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

### 332. §

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az MKK-tag a nyilvántartásba vétel, annak elmulasztása, illetve a nyilvántartásból való törlés ellen az Elnökséghez benyújtandó fellebbezéssel élhet. A nyilvántartással kapcsolatos döntésekkel, illetve mulasztással szembeni jogorvoslatra az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

### 333. §

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (2) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen” szöveg lép.



## **140. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása**

### **334. §**

(1) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 41/A. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A központi felsőoktatási felvételi eljárás során az Ákr. alapelveit alkalmazni kell.”

(2) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 41/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a címzett tudomást szerez arról, hogy a neki küldött iratot az eljáró szerv kézbesítettnek tekinti, a tudomásszerzéstől számított öt napon belül, de legkésőbb a közléstől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül kifogást terjeszthet elő az eljáró szervnél.”

(3) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 41/F. § (1) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(A felsőoktatási felvételi eljárást meg kell szüntetni, ha)*

„*e)* a jelentkező a jelentkezés hitelesítésére vonatkozó hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget.”

(4) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 41/H. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41/H. § (1) A jogorvoslati eljárás során – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az Ákr. 118. § (4) bekezdésében, valamint a 119-123. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2) A másodfokú eljárásban az ügyintézési határidő harmincöt nap.

(3) A fellebbezési eljárásban az igazolási kérelem és a kifogás előterjesztésének objektív határideje harminc nap. A fellebbezésben új tényre nem lehet hivatkozni.”

(5) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 52/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéstől eltérően, ha az oklevél kiállítását bűncselekmény befolyásolta és a bűncselekmény elkövetését jogerős bírói vagy ügyészi határozat megállapította, és a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el, az intézmény az oklevelet időbeli korlátozás nélkül megsemmisíti, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem érint. A megsemmisítésre egyebekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

(6) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § (1) Jogainak megsértése esetén a hallgató

- a) a hallgatói önkormányzathoz fordulhat jogi segítségnyújtásért,
- b) jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő, melyet a felsőoktatási intézmény e törvényben foglaltak szerint köteles elbírálni,
- c) az oktatási jogok biztosának az eljárását kezdeményezheti, feltéve, hogy az e törvény szerinti jogorvoslati jogát - a bírósági eljárás kivételével - kimerítette.

(2) A felsőoktatási intézmény a hallgatóval kapcsolatos döntéseit - e törvényben, kormányrendeletben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott esetben, valamint ha a hallgató kéri - írásban közli a hallgatóval. A felsőoktatási intézmény hallgatóval kapcsolatos döntése – annak közlésével – végleges, ha a hallgató a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem nyújt be eljárást megindító kérelmet, vagy az eljárást megindító kérelem benyújtásáról lemondott.

(3) A jogorvoslati kérelem elbírálása során a tényállás tisztázására, az igazolásra, a döntés alakjára, tartalmára, a döntés kérelemre vagy hivatalból történő kijavítására, kiegészítésére, módosítására vagy visszavonására az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(4) A hallgató a felsőoktatási intézmény döntése vagy intézkedése, illetve intézkedésének elmulasztása (a továbbiakban együtt: döntés) ellen - a közléstől, ennek hiányában a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással eljárást indíthat a hivatalnál, kivéve a tanulmányok értékelésével kapcsolatos döntést. Eljárás indítható a tanulmányok értékelésével kapcsolatos döntés ellen is, ha a döntés nem a felsőoktatási intézmény által elfogadott követelményekre épült, illetve a döntés ellentétes a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatában foglaltakkal, vagy megszegték a vizsga megszervezésére vonatkozó rendelkezéseket.

(5) A (4) bekezdés szerint eljárásban az ügyintézési határidő harminc nap.”

(7) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 65. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az e §-ban meghatározott eljárásra az Ákr.-t kell megfelelően alkalmazni. Az eljárásban közreműködik az oktatási hivatal. A bíróság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott jogvitát közigazgatási perben bírálja el.”

(8) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 66. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az e §-ban meghatározott eljárásra az Ákr.-t kell megfelelően alkalmazni. A miniszteri döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető a közigazgatási perre vonatkozó szabályok szerint.”

(9) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 68. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

*[Az oktatási hivatal az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági ellenőrzése eredményeként]*

„e) felhívja a felsőoktatási intézmény figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére, ha megállapítja, hogy a felsőoktatási intézmény a jogszabályban, az intézményi szabályzatban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette, és a jogszabály, a szabályzat vagy a hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható.”

(10) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 68. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ügyintézési határidő)*

„a) felsőoktatási intézmény és a közösségi felsőoktatási képzési központ működési engedélyének kiadására irányuló eljárásban négy hónap;”

(11) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 68. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásban

a) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról,

b) hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.”

(12) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény a következő 77/A. §-sal egészül ki:

„77/A. § A 76-77. § szerinti eljárásban sommás eljárásnak nincs helye.”

(13) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 107/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéstől eltérően, ha a nyelvvizsga-bizonyítvány kiállítását bűncselekmény befolyásolta és a bűncselekmény elkövetését jogerős bírói vagy ügyészi határozat megállapította, és a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el, a kiállító vizsgaközpont a nyelvvizsga-bizonyítványt időbeli korlátozás nélkül megsemmisíti, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem érint. Ha a kiállító vizsgaközpont jogutód nélkül megszűnt, a nyelvvizsga-bizonyítványt az oktatási hivatal semmisíti meg. A megsemmisítésre egyebekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

(14) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 107/A. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A vizsgaközpont eljárása, illetve az általa hozott döntés esetében az oktatási hivatal gyakorolja a felügyeleti szerv részére az Ákr.-ben meghatározott jogosítványokat.

(8) A szóbeli nyelvvizsgáról – a nyelvvizsgázó erre irányuló beleegyezése alapján – hangfelvétel készül. A vizsgázó, valamint a vizsgázó törvényes képviselője a vizsgázó minden nyelvvizsga-feladatát a feladatok megadásával és az értékelési útmutatóval együtt, továbbá szóbeli teljesítményének értékelését a vizsga eredményéről szóló döntés közlésétől számított tizenöt napig megtekintheti, illetve a szóbeli nyelvvizsgáról készült hangfelvételt meghallgathatja. A vizsgázó megoldásairól kézzel írott másolatot készíthet. A másolat készítését úgy kell biztosítani, hogy az az értékelő személyes adataihoz történő hozzáférést ne tegye lehetővé. A betekintésre, valamint a nyelvvizsga-feladatok másolására adott idő nem lehet kevesebb negyvenöt percnél. A betekintési lehetőséget úgy kell biztosítani, hogy az megelőzze a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét.”

(15) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény a következő 114/I. §-sal egészül ki:

„114/I. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

### 335. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény

1. 23. § (3) bekezdésében a „közzéteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,
2. 23. § (3) bekezdésében, 48/R. § (1) bekezdésében, 52/A. § (6) bekezdésében, 96. § (1) és (7) bekezdésében, 107/A. § (4) és (6) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges”,
3. 31. § (7) bekezdésében és 48/R. § (1) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegesen”,
4. 41/A. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.)”,
5. 41/B. § (1), (3) és (4) bekezdésében a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé”,
6. 41/B. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedik” szövegrész helyébe a „véglegessé válik”,
7. 41/C. § (1) bekezdésében az „a Ket. 79. § (1) és (2) bekezdése” szövegrész helyébe az „az Ákr. 86. § (1), (3) és (6) bekezdése”,
8. 41/C. § (3) bekezdésében a „kérelemben” szövegrész helyébe a „kifogásban” szöveg, a „kérelemnek” szövegrész helyébe a „kifogásnak”,

9. 41/D. § (4) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélküli elutasító” szövegrész helyébe a „visszautasító” szöveg,
10. 41/E. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától”,
11. 41/E. § (6) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős, illetve végleges”,
12. 41/F. § (1) bekezdés a) pontjában az „érdemi vizsgálat nélküli elutasításának” szövegrész helyébe a „visszautasításának” szöveg,
13. 41/F. § (2) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani” szövegrész helyébe a „vissza kell utasítani” szöveg,
14. 42. § (4) bekezdésében és 48/P. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását”,
15. 48/K. §-ában, 48/P. § (2) bekezdésében, 52/A. § (1) bekezdésében, 68. § (4) bekezdésében, 104/A. § (1) bekezdésében és 107/A. § (1) bekezdésében az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.”,
16. 59. § (1) bekezdés e), f), g) és h) pontjában a „jogerőre emelkedésének napján” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának napján”,
17. 73. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedése időpontjától” szövegrész helyébe a „véglegessé válása időpontjától” szöveg

lép.

### 336. §

Hatályát veszti a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény

a) 41/F. § (1) bekezdés f) pontja,

b) 68. § (4) bekezdése,

c) 68. § (5) bekezdés f) és g) pontja,

d) 75. § (3) bekezdése,

e) 3. melléklet III. pont 6. pontjában az „A diákigazolvány előállításának határideje az igénylésnek a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szervhez történő beérkezésétől számított negyvenöt nap.” szövegrész.

### **141. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosítása**

### 337. §

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 33. § (3) bekezdés b) pontjában a „bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe az „elleni közigazgatási per” szöveg lép.

## **142. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosítása**

### **338. §**

(1) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A víziközmű-szolgáltatással összefüggő közigazgatási hatósági ügyekben, illetve hatósági ellenőrzésekben – az e törvényben meghatározott kivételekkel – a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) jár el.

(2) A Hivatal eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait az e törvényben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(3) Az ügyintézési határidő a Hivatal eljárásaiban a (4) és (5) bekezdésben foglalt kivétellel 90 nap.

(4) Az ügyintézési határidő a Hivatal

a) 5/A. § (3) bekezdés szerinti eljárásában 135 nap,

b) 5/F. § (6) bekezdés és a 16. § (3) bekezdés szerinti eljárásában 21 nap,

c) 31/B. § szerinti eljárásában 30 nap,

d) 36. § szerinti eljárásában 135 nap.

(5) Az ügyintézési határidő a Hivatal

a) 36. § szerinti eljárásában 75 nap,

b) 37. § szerinti eljárásában 60 nap,

c) 37/A. § szerinti eljárásában 45 nap,

ha az eljárás a 2003. évi uniós csatlakozási szerződésben rögzített derogációval összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához kapcsolódik, és kormányrendelet az eljárást kiemelt jelentőségű közigazgatási hatósági üggyé nyilvánította.

(6) Ha az ügyfél a kérelmet hiányosan nyújtotta be, a Hivatal a kérelem beérkezését követő naptól számított harminc napon belül bocsáthat ki hiánypótlási felhívást.

(7) A Hivatal véglegessé vált határozatait - a személyes és védett adatok kivételével - a honlapján közhírré teszi.

(8) A Hivatal eljárásában történő szakhatósági közreműködésért a szakhatóság részére igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

(9) A Hivatal döntéseinek végrehajtását – a pénzfizetési kötelezettségek kivételével – maga foganatosítja.”

(2) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/C. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a Hivatal a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a Hivatal felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a Hivatal hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is.”

(3) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárásnak az Ákr. szerinti eljárási költségeit - ideértve az eljárásban kirendelt ügygondnok vagy eseti gondnok díját és költségeit, továbbá a járási hivatal által hivatalból indított eljárások költségeit is - a vezetékjog alapítást kérő viseli.”

(4) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény a 87/A. §-t követően a következő 87/B. §-sal egészül ki:

„87/B. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

### 339. §

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény

a) 4. § (2) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „elleni közigazgatási per” szöveg,

b) 5/C. § (1) és (2) bekezdésében a „jegyzőkönyv” szövegrész helyébe a „jegyzőkönyv vagy feljegyzés” szöveg,

c) 5/C. § (3) bekezdésében a „jegyzőkönyvet” szövegrész helyébe a „jegyzőkönyvet vagy feljegyzést” szöveg,

d) 6. § (6) bekezdésében a „kérelmére indított eljárásban” szövegrész helyébe a „mint ügyfél kérelmére induló eljárásban, vagy hivatalból” szöveg,

280

- b) 20. § (1) bekezdés a) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
- c) 31/A. § (3) bekezdésében és 81. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válása” szöveg,
- d) 37/A. § (7) bekezdésében és 84. § (1) és (2) bekezdésében a „víziközmű-szolgáltatási” szövegrész helyébe a „víziközmű-szolgáltatói” szöveg,
- e) 40/A. § (4) bekezdésében és 54. § (1)-(2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- f) 40/B. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában, 55/F. § (1)-(2) bekezdésében, 80. § (1)-(2) bekezdésében és 81. § (5)-(6) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- g) 61/C. § (2) bekezdés b) pontjában a „vagy hatósági” szövegrész helyébe a „vagy véglegessé vált hatósági” szöveg,
- h) 2. melléklet I. 1. pont b) alpontjában a „legalább a jogsértően kezelt vagy felhasznált használati díj összege, legfeljebb a jogsértően kezelt vagy felhasznált használati díj kétszerese,” szövegrész helyébe a „legfeljebb 25 millió forint,” szöveg lép.

340. §

Hatályát veszti a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény

- a) 4. § (3) bekezdése,
- b) 55/B. § (1) bekezdése,
- c) 81. § (2) bekezdés c) pontja.

**143. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

341. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 250. § (1) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)*

„a) meghatározza a szabálysértési nyilvántartás kezelésével, valamint az abból történő adatigényléssel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó kiegészítő és eltérő szabályokat,”

342. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény



- a) 2. § (4) bekezdésében a „közigazgatási bírság” szövegrész helyébe az „ – az eljárási bírság kivételével – közigazgatási eljárásban kiszabható bírság” szöveg,
- b) 144/A. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alapján a közösségellenes magatartás miatt kiszabott, meg nem fizetett közigazgatási bírságot” szövegrész helyébe az „a közösségellenes magatartás miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásban kiszabott, meg nem fizetett bírságot” szöveg,
- c) 216. § (1) bekezdés e) pontja „közigazgatási bírság” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági eljárás” szöveg lép.

343. §

Hatályát veszti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 162. § (4) bekezdése.

**144. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítása**

344. §

Hatályát veszti az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 142. § (4) bekezdésében az „Az Országgyűlési Őrség parancsnokának a panaszról hozott határozata ellen fellebbezésnek nincsen helye, az ellen közvetlenül bírósági felülvizsgálatnak van helye.” szövegrész.

**145. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítása**

345. §

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 12/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő határozatról készült közleményt a közlekedési hatóság a honlapján közhírré teszi.”

346. §

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény

- a) 12/B. § (5) bekezdésében a „hirdetmény” szövegrész helyébe a „közlemény” szöveg,
- b) 12/E. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- c) 18. § (2) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg lép.

347. §

Hatályát veszti a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 16. § (3) bekezdése.

**146. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása**

**348. §**

(1) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény I. FEJEZETE a következő 1/A. alcímmel egészül ki:

„1/A. Eljárásjogi rendelkezések”

1/A. § A 6. § (3) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott eljárásokban sommás eljárásnak nincs helye.

1/B. § (1) Ha az eljárás harmincnál több önálló ingatlant vagy harmincnél több érdekeltet érint, az érdemi határozatot hetven napon belül kell meghozni.

(2) A vizsgálat és záradékolási eljárás ügyintézési határideje harminc nap.”

(2) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 17. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az (1) bekezdés szerinti hiba kijavítására irányuló eljárás ügyintézési határideje a helyszíni szemle napján kezdődik.”

(3) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv hatáskörébe tartozó hatósági ügyekben nincs helye sommás eljárásnak.”

(4) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 34. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A honvédelemért felelős miniszter felelősségi körébe tartozó térképi adatbázisok állami átvételének ügyintézési határideje kilencven nap.”

(5) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (1) bekezdése a következő *k)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben)*

„*k)* állapítsa meg a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv hatáskörébe tartozó hatósági eljárások részletes szabályait.”

**349. §**

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény

- a) 14. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedett” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- b) 17. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a bírósági” szövegrész helyébe a „jogerős bírósági” szöveg,
- c) 29. § (4) és 29/B. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg lép.

**147. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

**350. §**

(1) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 17/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17/A. § (1) Felvonót, mozgólépcsőt, mozgójárdát (a továbbiakban együtt: berendezés) létesíteni, áthelyezni, átalakítani, a létesítést követően használatba venni és műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatukat elvégezni az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott közigazgatási hatóság engedélyével (nyilvántartásba vételével) lehet.

(2) A műszaki biztonsági hatóság közhiteles hatósági nyilvántartást vezet a berendezések kötelező műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatát végző ellenőrökről (a továbbiakban: ellenőrök). A nyilvántartás – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott adatokon túl – tartalmazza az ellenőr nevét, születésének helyét és időpontját, az ellenőr képesítésének megnevezését, az általa végezhető tevékenységek meghatározását.

(3) A műszaki biztonsági hatóság az ellenőrök jegyzékét honlapján közzéteszi, amely tartalmazza az ellenőr nevét, az ellenőri engedély számát, továbbá – ha ahhoz az ellenőr előzetesen hozzájárult – a hatósági nyilvántartásba bejelentett lakcímét, székhelyét, a telefonszámát, a faxszámát és az elektronikus postacímét.”

(2) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 10/A. alcíme a következő 17/B. §-sal egészül ki:

„17/B. § (1) Aki

- a) a berendezés létesítésére, vagy üzembe helyezésére, üzemeltetésére, alkalmasságának ellenőrzítésére vonatkozó,
- b) – a berendezésnek a hatóság, a nyilvántartott szervezet, az ellenőr, a karbantartó dokumentált intézkedésének eredményeként történő leállításának esetkörét kivéve – a biztonságtechnikai felülvizsgálatára vonatkozó, vagy

c) a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben a bejelentésre vonatkozó

kötelességét megszegi, azt a Kormány által rendeletben kijelölt műszaki-biztonsági hatóság közigazgatási bírsággal sújtja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a műszaki-biztonsági hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt (ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket) és a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát.”

(3) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy:)*

„f) berendezés létesítésére, üzembe helyezésére, üzemeltetésére, alkalmasságának ellenőrzítésére, biztonságtechnikai felülvizsgálatára és bejelentésre vonatkozó kötelesség megszegése esetén a műszaki-biztonsági hatóság által kiszabható bírság megállapításának részletes szabályait,”

*(rendeletben határozza meg.)*

(4) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Felhatalmazást kap az iparügyekért felelős miniszter, hogy – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg a műszaki biztonsági hatóság részére a műszaki biztonsági hatósági eljárásért fizetendő díj - ideértve a jogorvoslati díjat is - mértékét, valamint a beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat.”

(5) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 18. alcíme a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. § A műszaki biztonsági feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának, valamint a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró

Budapest Főváros Kormányhivatalának hatáskörébe tartozó műszaki biztonsági hatósági eljárásokban

a) sommás eljárásnak nincs helye,

b) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról arról,

c) a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak (ideértve az igazgatási szolgáltatási díj és illeték, valamint a kérelemhez jogszabály alapján csatolandó mellékletek tekintetében történő felhívást is) határidőben nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte.”

(6) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény a következő 32/A. §-sal egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 351. §

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény

a) 16. § (7) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,

b) 17. § (2) bekezdés c) pontjában a „jogerő beálltára” szövegrész helyébe a „véglegessé válásra” szöveg,

c) 17. § (2) bekezdés i) pontjában, 25. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

d) 17. § (5) bekezdésében „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe a „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény” szöveg,

e) 18. § (3) bekezdésében a „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg

lép.

#### **148. A kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló 2012. évi XCV. törvény módosítása**

#### 352. §

A kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló 2012. évi XCV. törvény

a) 2. § 4. pontjában a „4.” szövegrész helyébe a „10.” szöveg,

b) 8. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” szöveg

lép.

**149. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása**

353. §

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 17. alcíme a következő 24/A. §-sal egészül ki:

„24/A. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységével kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó kiegészítő és eltérő szabályokat rendeletben állapítsa meg.”

354. §

A 2012. évi CXX. törvény

a) 17. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szöveg helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,

b) 22. § (6) bekezdésében a „huszonegy” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,

c) 22. § (7) bekezdésében a „jogorvoslattal” szövegrész helyébe a „fellebbezéssel” szöveg

lép.

**150. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosítása**

355. §

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény 27/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27/A. § Ha törvény vagy kormányrendelet rendelkezése alapján valamely közigazgatási hatósági eljárás lefolytatására az agrárkamara jogosult, – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – első fokon az agrárkamara megyei ügyintéző szervezete jár el. A megyei ügyintéző szervezet döntése ellen fellebbezésnek van helye, amelynek elbírálására az agrárkamara országos ügyintéző szervezete jogosult.”

356. §

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény

a) 7/B. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában a „jogerőre emelkedett” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

b) 7/B. § (2) bekezdés d)-f) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozattal” szöveg

lép.

**151. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosítása**

357. §

(1) A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény 4. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Kamara az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti közigazgatási hatóságként jár el

a) a kamarai tagfelvétel, a kamarából történő kizárás kivételével a kamarai tagsági jogviszony megszüntetése, a tagsági jogviszony megszűnésének megállapítása,

b) a tagsági jogviszony szüneteltetésének engedélyezése,

c) a praxisengedély kiadása, visszavonása,

d) az állategészségügyi szolgáltató tevékenység szüneteltetésének engedélyezése,

e) az állatorvosi és asszisztensi névjegyzékkel kapcsolatos nyilvántartás vezetése,

f) az asszisztensi tevékenység szüneteltetésének engedélyezése,

g) az állategészségügyi intézményekkel és az engedélyezett állategészségügyi szolgáltatókkal kapcsolatos nyilvántartás vezetése,

h) a kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgásához szükséges útlevel kiállításával kapcsolatos nyilvántartás vezetése,

i) a hatósági ellenőrzés lefolytatása,

i) hatósági bizonyítvány kiállítása

során.

(9) A (8) bekezdés szerinti hatósági eljárások megindítására irányuló kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.”

(2) A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény 5. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az állatorvosi névjegyzékben fel kell tüntetni a Kamara tagjának)*

„g) végleges döntéssel elbírált etikai vétségeit, az elmarasztaló határozat véglegessé válásától számított két évig.”

(3) A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tagfelvételt és a praxisengedély iránti kérelmet elutasító döntést határozatba kell foglalni, és a kérelmező részére meg kell küldeni. A kérelmező az elutasító döntés ellen az elnökséghez fellebbezhet.”

### 358. §

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény

a) 19. § (6) bekezdés a) pontjában az „a felvételi eljárás jogerős befejezéséig” szövegrész helyébe az „a felvételi eljárásban hozott határozat véglegessé válásáig” szöveg,

b) 22. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

c) 23. § (1) bekezdés e) pontjában a „bírság általi felülvizsgálatát” szövegrész helyébe a „felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert” szöveg,

d) 27. § (4) bekezdés c) pontjában és 30. § (4) bekezdés a) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,

e) 30. § (3) bekezdésében és (4) bekezdés a) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

f) 29. § (4) bekezdésében, valamint 30. § (1), (3) és (4) bekezdésében a „kamarai tag” szövegrész helyébe a „kamarai tag és – ha az etikai eljárás panaszbejelentés alapján indult – a panaszos” szöveg,

g) 47. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg

lép.

### 359. §



Hatályát veszti a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény

a) 20. § (3) bekezdésében az „A vezetőség a tagfelvétel és a praxisengedély engedély iránti kérelemről a beérkezését követő ülésén, de legkésőbb a beérkezésétől számított huszonegy napon belül dönt.” szövegrész,

b) 38. § (3) bekezdésében a „A vezetőség az állat-egészségügyi szolgáltató praxisengedély kiadása iránti kérelemről a beérkezését követő első ülésén, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított huszonegy napon belül dönt.” szövegrész,

c) 39. § (3) bekezdése.

## **152. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosítása**

### **360. §**

(1) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 10. § (6) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Hatóság a nyilvántartásba vételt megtagadja, ha)*

„*b)* a bejelentő munkaügyi kapcsolatai nem rendezettek, vagy”

(2) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 12. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A kérelmező engedélyköteles szolgáltatás nyújtására jogosult postai szolgáltatónak minősül, ha a Hatóság a szolgáltatási engedély iránti kérelem benyújtásától számított 60 napon belül a nyilvántartásba vétel megtagadásáról nem hozott határozatot.”

(3) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 65. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Hatóság egyes eljárásaiban az Ákr. szabályait az egyes eljárástípusok keretében az e törvényben (a továbbiakban: Ákr.) meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

(2) A Hatóság és a szolgáltató közötti kapcsolattartás kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton történik. A bejelentéseket és kérelmeket, továbbá a jogszabály, valamint a jogszabály alapján a Hatóság által előírt adatszolgáltatásokat a szolgáltató a Hatóság által rendszeresített elektronikus űrlapon, elektronikus úton terjesztheti elő.”

(4) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 65. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A Hatóság elnöke és a Hatóság Hivatala határozata ellen kizárólag az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a

tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője - jogszabálysértésre hivatkozással - a hatósági határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási pert indíthat a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságnál.”

(5) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény a 77/C. §-t követően a következő 77/D. §-sal egészül ki:

„77/D. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

### 361. §

A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény

- a) 11. § (7) bekezdés c) pont cb) alpontjában, 13. § (6) bekezdésében, 68. § (7) bekezdésében, 71. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- b) 12. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészében az „a)-e), h) és i) pontjai” szövegrész helyébe az „a)-e) és h) pontjai” szöveg,
- c) 12. § (2) bekezdésében az „adatbázisban” szövegrész helyébe az „adatbázisban, valamint munkaügyi kapcsolatai rendezettek-e” szöveg,
- d) 12. § (5) bekezdés a) és b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,
- e) 12. § (8) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- f) 23. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,
- g) 69. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- h) 69. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- i) 71. § (1) bekezdésében az „a Ket.-ben” szövegrész helyébe az „az Ákr.-ben” szöveg,
- j) 65. § (10) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálati eljárásra” szövegrész helyébe a „közigazgatási per lefolytatására” szöveg,
- k) 65. § (11) bekezdésében a „hatósági döntések bíróági felülvizsgálatára irányuló eljárásait” szövegrész helyébe a „hatósági döntésekkel kapcsolatos közigazgatási pereket” szöveg,
- l) 75. § (1) bekezdésében a „Ket. felhatalmazása alapján a Kormány” szövegrész helyébe a „Kormány” szöveg, a „készítésére is, a Ket.-nek” szövegrész helyébe a „készítésére is” szöveg, az „átalakítása hiteles elektronikus irattá szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásra irányadó” szövegrész helyébe a „hiteles elektronikus irattá alakítására irányuló szolgáltatás” szöveg,

*m)* 75. § (2) bekezdésében a „készítésére is, a Ket.-nek” szövegrész helyébe a „készítésére is” szöveg, az „alakítása szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásra irányadó” szövegrész helyébe az „alakítására irányuló szolgáltatás” szöveg lép.

362. §

Hatályát veszti a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény

*a)* 10. § (3) bekezdés *i)* pontja,

*b)* 23. § (8) bekezdése,

*c)* 53. § (3) bekezdésében az „A Hatóság (2) bekezdés szerinti határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.” szövegrész,

*d)* 65. § (3) bekezdésében az „, amely indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható” szövegrész,

*e)* 65. § (5) bekezdésében az „A határidő indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.” szövegrész,

*f)* 65. § (6) és (7) bekezdése,

*g)* 70. § (2) és (5) bekezdése,

*h)* 71. § (4) bekezdése,

*i)* 72. § (1)-(3) bekezdése,

*j)* 73. § (10) és (11) bekezdése.

**153. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása**

363. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 275. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg lép.

**154. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény módosítása**

364. §

(1) A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvántartó hatóság az (1) bekezdés *a)*-*c)* pontja szerinti adatokat az ágazati kijelölő hatóságnak a kijelölési eljárásban meghozott hatósági határozata alapján veszi

nyilvántartásba. Az ágazati kijelölő hatóság az erre vonatkozó véglegessé vált határozatot haladéktalanul köteles megküldeni a nyilvántartó hatóságnak.”

(2) A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 5. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem adatait az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból, valamint a kijelölési eljárásban érintett valamennyi hatóság nyilvántartásából

a) az ágazati kijelölő hatóságnak a rendszerelem kijelölése visszavonásáról szóló határozatának véglegessé válása után egy évvel, vagy

b) a kijelölést elutasító határozat véglegessé válásakor

törölni kell, és erről az üzemeltetőt írásban értesíteni kell.

(6) Az ágazati kijelölő hatóság haladéktalanul köteles megküldeni

a) a kijelölés visszavonására vagy elutasítására vonatkozó véglegessé vált határozatot a kijelölési eljárásban érintett valamennyi hatóságnak,

b) a kijelölés visszavonására vonatkozó véglegessé vált határozatot a nyilvántartó hatóságnak.”

(3) A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 8. § (9) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A (7) és a (8) bekezdés alapján megismert személyes adatokat)*

„c) az ágazati kijelölő hatóság a 9. § szerinti eljárásban a hatósági ellenőrzés időtartamára, valamint a 9. § szerinti határozat véglegessé válásáig”

*(kezeli.)*

(4) A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 4. A nemzeti létfontosságú rendszerelemekre és az európai létfontosságú rendszerelemekre vonatkozó közös szabályok alcíme a következő 9/A. §-sal egészül ki:

„9/A. § A nemzeti létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölésére, valamint a kijelölés visszavonására vonatkozó elsőfokú hatósági eljárásban hozott döntés ellen fellebbezésnek van helye.”

## **155. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása**

(1) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) E törvényben nem szabályozott kérdésekre a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(2) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 47/B. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a közszolgáltató a kérelmet hiányosan nyújtotta be, a Hivatal harminc napon belül bocsáthat ki hiánypótlási felhívást.”

(3) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 48. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek és a § a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A díjfelüyeleti eljárásban az ügyintézési határidő 90 nap.

(3) A Hivatal a díjfelüyeleti eljárás keretében hozott, véglegessé vált határozatait közhírré teszi.

(4) A díjfelüyeleti eljárásban e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül a Koordináló szerv, a közszolgáltató, valamint az érintett települési önkormányzat.

(5) A bíróság a Hivatal határozatát nem változtathatja meg.”

(4) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény a következő 48/A. §-sal egészül ki:

„48/A. § (1) A Hivatal a 48. § (1) bekezdése szerinti határozatában foglaltak önkéntes végrehajtását ellenőrzi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés tárgya a közszolgáltatóval, illetve a Koordináló szervvel szemben lefolytatott díjfelüyeleti eljárásban hozott véglegessé vált határozat alapján megtett intézkedések, illetve azok elmaradásának vizsgálata.”

(5) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény a következő 51. §-sal egészül ki:

„51. § (1) A hulladékgazdálkodási vagy minősítési eljárásban, valamint a Hivatalnak az adott ügygel szorosan összefüggő más eljárásában hozható döntés a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal összefüggő közigazgatási hatósági ügyekben hozható döntés feltétele.

(2) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal összefüggő közigazgatási hatósági ügyekben a meghatározott cselekmény végrehajtását a Hivatal foganatosítja.”

(6) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 69. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) A (4) bekezdéssel összefüggő ügyekben a környezetvédelmi hatóság adóigazgatási eljárás keretében jár el.”

(7) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény X. Fejezete a következő 34a. alcímmel egészül ki:

„34a. A hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokra vonatkozó különös szabályok

78/A. § (1) Hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban

a) az ügyfél a kapcsolattartás formáját nem választhatja meg,

b) az ügyintézési határidő kilencven nap,

c) a hiánypótlási felhívás teljesítésének határideje legfeljebb tizenöt nap.

(2) A telepengedélyezési eljárásban, illetve a tárolóhely üzemeltetési szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban hozható döntés az e törvény szerinti engedélyezési eljárásban hozható döntés feltétele.

(3) A hulladékgazdálkodási eljárásokba bevonandó szakhatóságokat a 2. melléklet határozza meg.”

(8) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 82/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A meg nem fizetett felügyeleti díj adók módjára behajtandó köztartozás.”

(9) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 86. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (8)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A környezetvédelmi hatóság helyszíni bírságot szabhat ki, ha a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri.

(8) A helyszíni bírság kiszabását megelőzően az ügyfelet tájékoztatni kell a (9) és (10) bekezdésben foglalt körülményekről, valamint szükség esetén a hatóság által megállapítható bizonyítékok köréről, továbbá a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről.

(9) A helyszíni bírság kiszabása esetén az ügyfél lemond jogorvoslathoz való jogáról.

(10) A környezetvédelmi hatóság a (7) bekezdésben foglalt esetben a helyszíni bírság kiszabásáról szóló döntést a helyszínen közli az ügyféllel. A környezetvédelmi hatóság az ügyfélnek a jogsértés elismeréséről szóló írásbeli nyilatkozatát rögzíti az ügyfél aláírásával együtt.

(11) Ha az ügyfél a jogsértést a helyszínen nem ismeri el, a környezetvédelmi hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, amelyről az ügyfelet a helyszínen értesíti.

(12) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a

megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.”

(10) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény a 7. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

### 366. §

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

a) 20. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 37. § (1) bekezdés a) pontjában az „a bíróság vagy a hatóság jogerősen” szövegrész helyébe a „bíróság jogerősen vagy hatóság véglegessé vált döntéssel” szöveg,

c) 82/A. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

d) 84. § (2) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,

e) 85. § (1) bekezdésében a „lefoglalhatja” szövegrész helyébe a „lefoglalhatja vagy zár alá veheti” szöveg,

f) 85. § (2) és (9) bekezdésében a „lefoglalt” szövegrész helyébe a „zár alá vett” szöveg,

g) 85. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „lefoglalást” szövegrész helyébe a „lefoglalást vagy a zár alá vételt” szöveg,

h) 85. § (4) bekezdésében a „lefoglalt” szövegrész helyébe a „zár alá vett” szöveg, a „lefoglalta” szövegrész helyébe a „zár alá vette” szöveg, a „lefoglalás” szövegrész helyébe a „zár alá vétel” szöveg,

i) 85. § (5) bekezdésében a „lefoglalt” szövegrész helyébe a „zár alá vett” szöveg, a „lefoglalást” szövegrész helyébe a „zár alá vételt” szöveg,

j) 85. § (8) bekezdés nyitó szövegrészében a „lefoglalt” szövegrész helyébe a „zár alá vett” szöveg, a) pontjában a „jogerősen” szövegrészek helyébe a „véglegesen” szöveg, b) pontjában a „lefoglalt” szövegrész helyébe a „zár alá vett szöveg, a „lefoglalást” szövegrész helyébe a „zár alá vételt” szöveg

lép.

### 367. §

Hatályát veszti a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

a) 2. § (7) bekezdésében a „, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényt (a továbbiakban: Kvt.)” szövegrész,

b) 79. § (8) és (10) bekezdése,

c) 86. § (6) bekezdése.

**156. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény módosítása**

**368. §**

(1) A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„142. § (1) Az állomány tagja a kötelező egészségbiztosításról szóló törvény szerinti baleseti ellátásra szolgálati kötelezésekkel összefüggő baleseti sérülése vagy szolgálati eredetű betegsége következtében jogosult.

(2) Az állomány tagja balesetének, betegségének vagy az ezek miatt bekövetkezett halálának szolgálati kötelezésekkel való összefüggését hivatalból kell vizsgálni. A balesetnek és a szolgálati kötelezésekkel való összefüggéséről a miniszter, a betegségnek a szolgálati kötelezésekkel való összefüggéséről a Kormány által rendeletben kijelölt honvédségi szervezet, a kijelölt rendelet szerinti eljárásban, minősítő határozatban dönt.

(3) A minősítő határozatot az állomány tagjának halála esetén közeli hozzátartozójával vagy élettársával is közölni kell.

(4) A baleseti járadékra való jogosultság tárgyában első fokon a Kormány által rendeletben kijelölt honvédségi szervezet dönt.

(5) A baleseti járadékra való jogosultsággal kapcsolatos eljárás során az eljáró szerv írásban tart kapcsolatot az ügyféllel.

(6) A baleseti járadékra való jogosultsággal kapcsolatos ügyben hozott határozatba harmadik személy nem tekinthet be.

(7) A baleseti járadék megállapítása iránti kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(8) A baleseti járadék megállapítására irányuló eljárás során hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(9) A baleseti járadék megállapításával és továbbfolyósításával kapcsolatos eljárásokban az eljáró szerv az eljárást felfüggeszti az orvosszakértői szervnek az egészségkárosodás mértéke megállapítására irányuló eljárásának időtartamára.

(10) A baleseti járadékra való jogosultság tárgyában hozott határozat ellen benyújtott fellebbezést a miniszter bírálja el.

(11) A baleseti járadékra való jogosultság vizsgálatának és megállapításának szabályait kormányrendelet határozza meg.



(12) Az (5)-(8) és a (10) bekezdést az állomány tagja betegsége vagy emiatt bekövetkezett halála szolgálati kötelemekkel való összefüggésének vizsgálatára és minősítésére irányuló eljárásra is alkalmazni kell.”

(2) A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„g) az állomány tagja betegsége vagy emiatt bekövetkezett halála szolgálati kötelemekkel való összefüggésének, valamint a baleseti járadékra való jogosultság vizsgálatának és megállapításának szabályait.”

(3) A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 25. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)*

„25. a kiegészítő támogatások megállapításának és folyósításának szabályait, a térítéses szolgáltatásokat és az azokra jogosultak körét, valamint a szolgáltatások térítésének szabályait,”

(4) A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 35. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)*

„35. az állomány tagja balesetének szolgálati kötelemekkel való összefüggése vizsgálatának, a szolgálattal összefüggő balesetekkel, a szolgálattal összefüggésben kialakult vagy súlyosbodott betegségekkal kapcsolatos kárigények elbírálásának rendjét,”

### 369. §

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény

a) 115. § (2) bekezdés a) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

b) 151. § (2) bekezdés b) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges” szöveg

lép.

### **157. Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosítása**

### 370. §

(1) Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény 4. §-a a következő (3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3c) Hatósági ellenőrzés lefolytatása iránti kérelem előterjesztésének nincs helye.”

(2) Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény 34. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az üzemeltető vagy a légi jármű üzemeltető a felügyeleti díjat határidőben nem fizeti meg, a hatóság a határidő lejártát követően fizetési kötelezettség teljesítésének elmulasztását megállapító és a felügyeleti díj megfizetésére kötelező határozatot hoz. A végleges határozatban megállapított teljesítési határidő eredménytelen elteltét követően a hatóság a felügyeleti díj behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot. A felügyeleti díj megfizetéséig a hatóság zárolja az üzemeltető vagy a légi jármű üzemeltető forgalmi jegyzékbeli számláját. A számla zárolásának feloldását a jegyzékkezelő a követelés beérkezését követő 15 napon belül végzi el. A felügyeleti díj üzemeltetői és légi jármű üzemeltetői teljesítéséhez kapcsolódó zárolásról és a zárolás feloldásának tényéről a jegyzékkezelő minden esetben értesíti az érintetteket, és arról tájékoztatást nyújt a miniszter részére a zárolást és a zárolás feloldását követő 8 napon belül.”

(3) Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény 39. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Felhatalmazást kap az energiapolitikáért felelős miniszter, hogy a felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.

(3) Felhatalmazást kap az energiapolitikáért felelős miniszter, hogy a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét, megfizetésének részletes szabályait – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben állapítsa meg.”

(4) Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény a következő 41/B. §-sal egészül ki:

„41/B. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény

- a) 3. § (1) bekezdésében, 18/E. § (2) bekezdésében és 34/A. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- b) 4. § (3) bekezdés c) pontjában a „jegyzőkönyvben” szövegrész helyébe a „jegyzőkönyvben vagy feljegyzésben” szöveg,
- c) 18/A. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- d) 18/A. § (6) bekezdésében, 33. § (6) bekezdésében, 34. § (7) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,
- e) 18/B. § (3) bekezdésében, 32. § (2) bekezdésében, 33. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- f) 18/G. § (2) bekezdésében a „közzé teszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,
- g) 35. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedése” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg

lép.

### 372. §

Hatályát veszti az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény

a) 18/G. § (1) bekezdése,

b) 32. § (2) bekezdésében és a 33. § (2) bekezdésében a „soron kívül” szövegrész.

## 158. A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosítása

### 373. §

A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény 42. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvény hatálya alá tartozó eljárásokban hozott hegybírói döntések szóbeli közlésének nincs helye.

A hegyközségi rendtartást közhírré tétel útján is közölni kell.”

### 374. §

A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény

- a) 5. § (7) és (8) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- b) 17. § (4) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,
- c) 42. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg lép.

**159. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosítása**

375. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

- a) 3:97. § (1) bekezdésében a „jogerős hatósági engedély” szövegrész helyébe a „véglegessé vált hatósági engedély” szöveg,
- b) 3:100. § (2) bekezdésében és 3:329. § (1) bekezdésében a „jogerős engedély” szövegrész helyébe a „véglegessé vált engedély” szöveg,
- c) 4:131. § (1) bekezdésében az „örökbefogadást engedélyező határozat jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe az „örökbefogadást engedélyező határozat véglegessé válásával” szöveg,
- d) 4:131. § (2) bekezdésében az „örökbefogadást engedélyező határozat jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe az „örökbefogadást engedélyező határozat véglegessé válásától” szöveg,
- e) 4:138. § (3) bekezdésében a „gyámhatósági határozat jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „gyámhatósági határozat véglegessé válásával” szöveg,
- f) 5:58. § (2) bekezdésében a „lefoglalt” szövegrész helyébe a „lefoglalt vagy zár alá vett” szöveg,
- g) 6:55. § (2) bekezdésében a „jogosult személyét igazoló jogerős határozat” szövegrész helyébe a „jogosult személyét igazoló jogerős vagy véglegessé vált határozat” szöveg lép.

**160. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosítása**

376. §

(1) A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény I. fejezete a következő 3/a. alcímmel egészül ki:

„3/a. A Hivatal közigazgatási hatósági eljárására vonatkozó szabályok, adatkezelés

5/D. § (1) A Hivatal hatáskörét a 3. § (2) bekezdés *a)-d)* pontjában meghatározott törvény határozza meg. A Hivatal hatáskörébe tartozó hatósági eljárásokban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a jelen alcímben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(2) A Hivatal illetékessége kiterjed az ország területére.

(3) A 3. § (2) bekezdés *a)-d)* pontja szerinti törvény eltérő rendelkezése hiányában a Hivatal eljárásában az ügyintézési határidő 90 nap.

(4) Ha az ügyfél a kérelmet hiányosan nyújtotta be, a Hivatal a kérelem beérkezését követő naptól számított harminc napon belül, határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel. A Hivatal hiánypótlási felhívást többször kibocsáthat. A hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidő többszöri hiánypótlás esetén sem haladhatja meg összesen a 30 napot.

(5) Ellenérdekű ügyfél hiányában a Hivatal eljárása során részben vagy egészben eltekinthet a magyar nyelv kötelező használatától, valamint az iratok magyar nyelven történő benyújtásától. A Hivatal felhívására az iratokról magyar nyelvű összefoglalót kell benyújtani.

(6) A Hivatal eljárása, valamint hatósági ellenőrzése során jogosult az ügygel kapcsolatos iratokba betekinteni, ideértve az üzleti titkot tartalmazó iratokat is, továbbá jogosult az iratokról másolatot, kivonatot készíteni, az engedélyestől eseti és rendszeres információt kérni.

(7) Ha a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy vagy szervezet kéri, a Hivatal az eljárás megindításának és lezárásának tényéről, valamint az alkalmazott intézkedésről tájékoztatást ad.

(8) A Hivatal határozatait közhírré teszi.

5/E. § (1) A Hivatal előzetes bejelentés nélkül helyszíni ellenőrzést tarthat minden olyan helyen, ahol a 3. § (2) bekezdés *a)-d)* pontjában meghatározott törvény szerinti engedélyköteles tevékenységet folytatnak, továbbá ahol engedélyében meghatározott eszközök vannak. Az átviteli rendszerirányítónál, a szállítási rendszerirányítónál, a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozásnál, a vertikálisan integrált földgázipari vállalkozásnál, az átviteli rendszerüzemeltetőnél, a szállítási rendszerüzemeltetőnél, valamint az átviteli hálózat és a földszállító hálózat tulajdonosánál a Hivatal is tarthat helyszíni ellenőrzést.

(2) A helyszíni ellenőrzést végző személy részére a Hivatal megbízólevelet állít ki, amelyet az engedélyes képviselőjének, alkalmazottjának, illetve meghatalmazottjának, kérésére át kell

adni. Az üzemi berendezéseket érintő helyszíni ellenőrzést a munkavédelmi és műszaki-biztonsági előírások megtartásával kell lefolytatni.

5/F. § (1) A Hivatal a kérelmet teljes eljárásban bírálja el, sommás eljárásnak nincs helye.

(2) A Hivatal döntése – a felhasználói panaszeljárás kivételével – szóban nem közölhető.

(3) A Hivatal hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozó kérelem – a felhasználói panaszeljárás kivételével – kormányablaknál nem terjeszthető elő.

(4) A Hivatal engedélyezési eljárásai során hirdetményt tesz közzé az eljárás megindításáról.

(5) A Hivatal a panaszok és a közérdekű bejelentések tekintetében – a (6) bekezdés szerinti eltéréssel – a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény rendelkezései alapján jár el.

(6) A Hivatal a 3. § (2) bekezdés *a)-d)* pontja szerinti törvény alapján a hatáskörébe tartozó, lakossági fogyasztókkal szembeni jogsértésekkel kapcsolatos panaszokról az Ákr. szerinti hatósági eljárásban hoz döntést.

(7) Az engedély hivatalból történő visszavonása vagy módosítása során az ügyfelet költségmentesség illeti meg.

(8) A Hivatal előtti hatósági eljárásban az ügyfél nyilatkozata a felhasználói panaszeljárás kivételével a hiányzó bizonyítékot nem pótolja.

(9) A Hivatal előtti eljárásban a felhasználói panaszeljárás kivételével a kapcsolattartás módja írásbeli.

5/G. § (1) A Hivatal a védett adatot az 5. § (1) bekezdésében meghatározott hatóságoknak a 3. § (2) bekezdése szerinti törvényekben meghatározott együttműködés keretében átadhatja.

(2) A Hivatal a hatósági eljárása során és az általa nyújtott szolgáltatás teljesítésekor jogosult a természetes személy ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője azonosítása céljából a természetes személyazonosító adatok mellett a természetes személy ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője

*a)* lakcímének

*b)* az eljárásban kapcsolattartási módként megadott egyéb elérhetőségének, valamint

*c)* külön törvényben vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendeletében meghatározott személyes adatának

kezelésére.

(3) A Hivatal köztisztviselői kötelesek megőrizni a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott, a védett adatot. Ez a kötelezettség a köztisztviselői jogviszony megszűnését követően is fennmarad.

5/H. § (1) Közigazgatási per során – a villamosenergia-rendszer jelentős zavara és a villamosenergia-ellátási válsághelyzet esetén szükséges intézkedésekről szóló kormányrendelet alapján meghozott döntés, a földgázellátási üzemzavar vagy válsághelyzet esetén a földgázellátásról szóló törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendelet alapján meghozott döntés, valamint a tanúsítási eljárás eredményeképpen hozott határozat, a más engedélyes kijelölési eljárás során hozott határozat, továbbá a végső menedékes kijelölési eljárásban hozott határozat kivételével – a Hivatal döntése megváltoztatható.

(2) A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 23. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

**161. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosítása**

377. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 1. §-a a következő (1d) bekezdéssel egészül ki:

„(1d) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a Közbeszerzési Hatóság felkérésétől számított 5 napon belül, amennyiben a kirendelést elfogadja, ennek közlésével egyidejűleg az előzetes szakértői díj- és költségjegyzékről tájékoztatást küld a Közbeszerzési Hatóságnak. A Közbeszerzési Hatóság az elfogadásról visszaigazoló levelet küld. A szakvélemény előterjesztésére meghatározott határidő ez esetben a visszaigazoló levél Teljesítésigazolási Szakértői Szervhez érkezésének napjával kezdődik.”

**162. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosítása**

378. §

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. §-a a következő (3b) és (3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A zárt célú és honvédelmi célú elektronikus információs rendszerek – e törvényben meghatározott – hatósági feladatainak ellátására Kormány által kijelölt szervének a

véglegessé vált határozata az ügyfélen és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. § (3) bekezdése alapján iratbetekintésre jogosult személyen kívül más számára nem ismerhető meg.

(3c) A hatóság eljárásaiban

- a) az ügyfél értesítése az eljárás megindításáról mellőzhető,
- b) nincs helye sommás eljárásnak,
- c) a szervezet köteles a szakértői eljárásban közreműködni.”

### 379. §

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény

- a) 14. § (2) bekezdés *h)* pontjában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrész helyébe az „az elektronikus ügyintézés általános szabályairól” szöveg,
- b) 26. § (6) bekezdés *c)* pontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg, a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- c) 26. § (7) bekezdés *d)* pontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg lép.

## **163. A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény módosítása**

### 380. §

(1) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az engedély kiadására, módosítására, kiegészítésére irányuló kérelem vagy az engedély kiegészítésére irányuló bejelentés nem terjeszthető elő illetve nem tehető meg kormányablaknál. A hatóság a bejelentés alapján az engedélyt a bejelentést követő tizenöt napon belül egészíti ki. Az engedély bejelentés alapján történő kiegészítésének eseteit az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg.”

(2) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 3. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásban

- a) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról,



*b) sommás eljárásnak nincs helye.”*

(3) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hatóság az engedélyezési eljárásban – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – kötelező bizonyítási eszközként alkalmazza a (2) bekezdésben meghatározott összetételű szakértői bizottság által elkészített szakértői véleményt, melynek alapján az engedélyt kiadja, módosítja vagy kiegészíti. A hatóság az engedély kiadásával az abban szereplő képzések folytatását az 1. § (2) bekezdés *a)-d)* pontja szerinti képzési kör (a továbbiakban: képzési kör) megjelölésével engedélyezi, az engedély módosításával az intézmény engedélyét új képzési körrel bővíti, míg az engedély kiegészítésével az intézmény engedélyében szereplő képzéseit – az engedélyben megjelölt képzési körön belüli – új képzéssel bővíti.”

(4) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hatóság az (1) bekezdés szerinti szakértői vélemény kötelező bizonyítási eszközként történő alkalmazása nélkül folytatja le az engedélyezési eljárást

*a)* a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet szerinti OM-azonosítóval rendelkező köznevelési intézmény kérelme esetén, amely olyan – az 1. § (2) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti – képzés folytatására irányul, amely szakképesítés szakmacsoportjának vagy egyéb szakmai képzés szakmacsoportjának valamely szakképesítése szerepel az intézmény hatályos működési engedélyében,

*b)* az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet által megállapított esetekben.

(4) Az engedélyezési, valamint az ellenőrzési eljárásban résztvevő ügyfél köteles

*a)* a szakértői vélemény elkészítéséhez szükséges szakértői vizsgálat során nyilatkozattételre jogosult személy jelenlétét biztosítani, továbbá

*b)* közreműködni a szakértői vélemény elkészítéséhez szükséges szakértői vizsgálatban, melynek során a szakértői bizottság számára biztosítja különösen

*ba)* az érintett területre, építménybe történő belépést,

*bb)* a szakvélemény elkészítéséhez szükséges adat, irat, tárgy, munkafolyamat megvizsgálását és információk átadását.”

(5) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha e törvény vagy a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet a felnőttképzési szakterületen felnőttképzési szakértői vagy felnőttképzési programszakértői vélemény kötelező bizonyítási eszközként történő alkalmazását írja elő, vagy az ilyen szakértői vélemény felhasználása esetén jogkövetkezményt állapít meg, – az igazságügyi szakértőkről

szóló törvény szerint igazságügyi szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő kivételével – a szakértői vélemény bizonyítási eszközként történő alkalmazása érdekében szakértőként kizárólag az a személy vehető igénybe, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények csak annak a szakértőnek az igénybevételéhez fűződnek, aki büntetlen előéletű és nem áll a miniszteri rendeletben meghatározott felnőttképzési szakterületen szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, rendelkezik a miniszteri rendeletben meghatározott szakmai képesítéssel és szakmai gyakorlattal, és megfelel az ott meghatározott egyéb feltételeknek.”

(6) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felnőttképzési szakértői és felnőttképzési programszakértői nyilvántartás vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat kormányrendelet, a felnőttképzési szakértői és felnőttképzési programszakértői tevékenység folytatásának részletes feltételeit, a felnőttképzési szakterületeket, a szakértői tevékenységre irányuló bejelentés adattartalmát és a bejelentésre vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a felnőttképzési szakértői és a felnőttképzési programszakértői nyilvántartás adatait, a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket, továbbá a felnőttképzési szakértők és a felnőttképzési programszakértők díjazására vonatkozó rendelkezéseket miniszteri rendelet határozza meg.”

(7) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hatóság és a kamara 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartás vezetésével összefüggő, továbbá a 8. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásával, illetve döntésével összefüggésben a felügyeleti szerv számára az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.) meghatározott jogköröket a miniszter gyakorolja.”

(8) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hatóság a felnőttképzési tevékenység folytatására vonatkozó jogszabályi előírások megtartásának ellenőrzése során az eljárásban – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet által megállapított esetek kivételével – kötelező bizonyítási eszközként alkalmazza a (4a) bekezdésben meghatározott összetételű szakértői bizottság által elkészített szakértői véleményt. A hatóság az ellenőrzést szükség szerint, de négyévenként legalább egy alkalommal, az engedély megszerzését megelőzően képzési tevékenységet nem folytató intézmények esetén az engedély első két évében évente legalább egy alkalommal köteles lefolytatni. A hatóság ellenőrzési tevékenysége során képzési tevékenységet nem folytató intézménynek tekinti azokat az intézményeket, amelyek az engedély megszerzését megelőző két évben az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló kormányrendelet (a továbbiakban: OSAP) szerinti adatszolgáltatást nem teljesítették.”

(9) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 20. §-a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) A (4) bekezdés szerinti ellenőrzést az ügyfél nem kérheti.”

(10) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 20. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) A hatóság az 1. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott képzések gyakorlati képzési részére vonatkozó ellenőrzési tevékenységét – amennyiben a gyakorlati képzés nem a felnőttképzést folytató intézményben valósul meg – a gyakorlati képzés helye szerint illetékes területi kamara, szakmai kamara működése esetén a szakmai kamara, az agrárpolitikáért felelős miniszter felelősségébe tartozó szakképesítés megszerzésére felkészítő képzés esetén a területi agrárkamara (a továbbiakban együtt: illetékes kamara) bevonásával látja el azzal, hogy a hatóság a 20. § (4a) bekezdése szerinti szakértői bizottság felnőttképzési programszakértő tagját az illetékes kamara javaslatának figyelembevételével rendeli ki.”

(11) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 28. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)*

„f) a felnőttképzési szakértői és felnőttképzési programszakértői nyilvántartás vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat.”

(12) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 28. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben – az a) pontban foglaltak vonatkozásában az adópolitikáért felelős miniszter egyetértésével – határozza meg)*

„b) a felnőttképzési szakértői és felnőttképzési programszakértői tevékenység folytatásának részletes feltételeit, a felnőttképzési szakterületeket, a szakértői tevékenységre irányuló bejelentés adattartalmát és a bejelentésre vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a felnőttképzési szakértői és a felnőttképzési programszakértői nyilvántartás adatait, a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket, a felnőttképzési szakértők és a felnőttképzési programszakértők díjazására vonatkozó rendelkezéseket, valamint a Felnőttképzési Szakértői Bizottság feladataira és működésére, tagjainak megbízására, felmentésére, kinevezésének visszavonására, díjazására és összeférhetetlenségére vonatkozó részletes szabályokat,”

### 381. §

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény

a) 3. § (3) bekezdésében az „(1)-(2) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1)-(2a) bekezdésben” szöveg,

b) 4. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdés szerinti szakértői bizottság tagjait” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdés szerinti szakértői vélemény beszerzése érdekében a szakértői bizottság tagjait” szöveg,

c) 8. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,

d) 20. § (4a) bekezdésében az „A (4) bekezdés szerinti szakértői bizottság tagjait” szövegrész helyébe az „A (4) bekezdés szerinti szakértői vélemény beszerzése érdekében a szakértői bizottság tagjait” szöveg,

e) 20. § (9) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

f) 20. § (10) bekezdésében a „közveteszi” szövegrész helyébe a „közhírré teszi” szöveg,

g) 20. § (12) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg

lép.

**164. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

**382. §**

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény

a) 20/A. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

b) 20/A. § (1) bekezdésének a) pontjában a „lefoglalásra” szövegrész helyébe a „zár alá vételre és lefoglalásra” szöveg,

c) 20/C. § (8) bekezdésében az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg

lép.

**165. A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény módosítása**

**383. §**

A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény II. FEJEZETE a következő 3/a. alcímmel egészül ki:

„3/a. A katonai igazgatás által lefolytatott hatósági eljárások speciális szabályai és a szakhatósági közreműködés

5/A. § (1) A katonai igazgatás által lefolytatott e törvény szerinti hatósági eljárásokban nincs helye sommás eljárásnak.

(2) A 3. § szerinti nyilvántartásokból adatszolgáltatás az ügyfél által aláírt kérelemnek a Honvédség katonai igazgatási és központi adatfeldolgozó szervénél való írásbeli előterjesztése alapján történhet.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti kérelem nem kizárólag az ügyfél adataira vonatkozik, az adatszolgáltatás hatósági ügyintézés céljából, az ügyintézés céljának meghatározásával kérhető, feltéve, hogy az ügyfél igazolja érintettségét a megfelelő okirat vagy annak másolatának csatolásával. Az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó okirati bizonyítékot.

(4) A 3. § szerinti nyilvántartásokban kezelt adatok módosítása jogszabályban meghatározott hatóságoktól, szervezetektől történő adatszolgáltatás esetén hivatalból, egyéb ügyfél esetén a hatósági nyilvántartásban kezelt adatra vonatkozó megfelelő okirat vagy annak másolata alapján kérelemre történik.”

384. §

A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény

a) 26. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,

b) 61. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „bíróági felülvizsgálatára” szövegrész helyébe a „elleni közigazgatási perre” szöveg,

c) 61. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

d) 66. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,

e) 67. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg

lép.

385. §

Hatályát veszti a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény 67. § (4) bekezdése.

**166. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosítása**

**386. §**

(1) A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A halgazdálkodási hatóság által jóváhagyott halgazdálkodási tervben foglaltak alapján haltermelés a nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen vagy annak részén is folytatható.”

(2) A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény a 61/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

*„19/A. Egyes eljárási rendelkezések*

61/B. § (1) Halgazdálkodási hatósági ügyben

a) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról, és

b) legfeljebb két ízben van lehetőség hiánypótlásra felhívásra.

(2) A halgazdálkodási hatósági eljárás ügyintézési határideje 90 nap a halgazdálkodási vízterület különleges rendeltetésűvé nyilvánítására irányuló eljárásban.

61/C. § (1) A halgazdálkodási hatóság felfüggeszti az eljárását, ha a halgazdálkodási hatósági ügy előkérdését más szerv büntetőeljárásban folytatott eljárása képezi.

(2) A környezet-, természetvédelmi, vízügyi vagy vízvédelmi hatósági eljárásban hozott döntés, valamint a halgazdálkodási hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más eljárásában hozott döntés a halgazdálkodási hatósági ügy feltétele.”

**387. §**

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény

a) 43. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 44. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges, illetve jogerős” szöveg,

c) 65. § f) pontjában a „lefoglalását” szövegrész helyébe a „lefoglalását, zár alá vételét” szöveg,

d) 65. § h) pontjában a „lefoglalhat” szövegrész helyébe a „lefoglalhat, zár alá vehet” szöveg,

e) 69. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg

lép.

388. §

Hatályát veszti a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény

a) 52. § (4) bekezdése,

b) 58. § (4) bekezdésében az „és az állategészségügyi hatóság közreműködésével” szövegrész,

c) 69. § (3) bekezdése,

d) 21/A. alcíme.

**167. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény módosítása**

389. §

(1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény a 3. §-t követően a következő 3a. alcímmel egészül ki:

„3a. Egyes eljárási rendelkezések

3/A. § A minősítési eljárásban

- a) az ügyfél a kapcsolattartás formáját nem választhatja meg,
- b) a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról,
- c) a hiánypótlás teljesítésére legfeljebb tizenöt napos határidőt lehet tűzni, és
- d) hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.”

(2) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § A minősítési eljárásban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése az e törvényben meghatározott eljárásokban nem alkalmazható.”

(3) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A minősítő a minősítési engedély kiadásának alapjául szolgáló feltételeknek való megfelelést és a környezetirányítási programban foglaltak végrehajtását hivatalból ellenőrzi. Az ügyfél saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását nem kérheti.”

(4) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jogsértés megállapítására és a bírság kiszabására irányuló eljárás megindítása tekintetében a Kvt. rendelkezései alkalmazandók.”

390. §

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény

- a) 3. § (3) bekezdésében a „70” szövegrész helyébe a „90” szöveg,
- b) 6. § (1) bekezdésében az „a Ket. elektronikus ügyintézésre vonatkozó szabályai nem alkalmazhatók” szövegrész helyébe a „nincs helye elektronikus ügyintézésnek” szöveg,
- c) 7. § (2) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,
- d) 9. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- e) 13. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,
- f) 17. § (1) bekezdésében a „bekezdésében és a 12-16. §-ban” szövegrész helyébe a „bekezdésében, valamint a 12-13. §-ban” szöveg,
- g) 1. melléklet A/II mező *ca)* és a *cb)* pontjaiban a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- h) 5. mellékletében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „véglegessé vált” szöveg lép.

391. §

Hatályát veszti a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény

- a) 2. § (3) bekezdése,
- b) 4. § (3) bekezdés *a)* pontja,
- c) 4. § (4) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ab)* alpontja,
- d) 6. § (4) bekezdésében az „egyéb” szövegrészek,
- e) 8. § (2) bekezdésében az „- a Ket.-ben foglalt követelményeken felül -” szövegrész.

**168. Az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosítás**



313

392. §

Az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § A kijelölési eljárás során

a) a tájékoztatás,

b) a hiánypótlás, és

c) az ügyfél által tett nyilatkozat

csak írásban tehető meg.”

393. §

Az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény 3/F. § (3) bekezdésében az „1. § (4)-(6) bekezdése” szövegrész helyébe az „1. § (4)-(6) bekezdése, valamint az 1/A. §” szöveg lép.

394. §

Hatályát veszti az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény 1. § (4) bekezdésében az „és újrafelvételi eljárásnak” szövegrész.

**169. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosítása**

395. §

(1) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 48. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2c) bekezdéssel egészül:

„(2b) Az MNB az ellenőrzési tervben foglaltak, valamint az ellenőrzési tervben nem szereplő, de az ellenőrzési időszakban lefolytatott ellenőrzések végrehajtásáról, a levont következtetésekről a következő ellenőrzési időszak lezárása előtt ellenőrzési jelentést készít, amely tartalmazza legalább az ellenőrzések számát, az ellenőrzések eredményét, a megállapított jogsértések típusait, továbbá egyéb statisztikai adatokat.

(2c) Az ellenőrzési tervet és az ellenőrzési jelentést az MNB a honlapján közzéteszi. Az ellenőrzési tervet úgy, illetve azon részeit kell közzétenni, hogy az ne veszélyeztesse az ellenőrzések célját.”

(2) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. § (1) Az MNB hatósági eljárásaiban sommás eljárásnak nincs helye, a kérelem nem terjeszthető elő kormányablaknál.

(2) Az MNB hatósági eljárásaiban hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(3) Az MNB eljárásaiban – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az ügyintézési határidő harminc nap.

(4) Harmincnapos ügyintézési határidő esetén az MNB az első hiánypótlási felhívást legkésőbb tizenöt napon belül bocsátja ki.

(5) Ha azt a törvény nem zárja ki, az eljárás szünetelését indokolt esetben egy alkalommal lehet kérni.”

(3) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 53/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„53/A. § (1) A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának kihirdetését megelőzően az MNB a döntését a teljesítési határidő tekintetében hivatalból akkor is módosíthatja, ha az jogszabályt nem sért és a (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn, azonban a döntés a módosítás következtében az ügyfélre terhesebbé nem válhat.

(2) A kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az MNB-től a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat megfelelően kell alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére és meghatározott ingóság kiadására irányuló kötelezettség esetén is.

(3) A döntés hivatalból történő módosítása esetén az MNB értesíti az eljáró bíróságot.”

(4) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 54. §-a és 55. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„54. § (1) A kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az MNB-től a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat megfelelően kell alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére is.

(2) A teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az (1) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt.

(3) Ha az MNB elutasítja a (2) bekezdésben meghatározott igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

(4) Olyan kötelezett esetén, amely számára az MNB fizetési számlát vezet, az MNB közvetlen kielégítés útján hajtja be a pénzfizetésre szóló határozatból eredő lejárt tartozást.

55. § Ha az MNB a határozat végrehajtását felfüggeszti, vagy a bíróság a halasztó hatályt kimondja, de ennek ellenére a kötelezett teljesíti a határozatban foglaltakat, úgy az abból eredő kár az 56. § szerinti kártérítési igény keretében nem érvényesíthető.”

(5) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 57. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Az MNB az 51. §-ban meghatározott adatokat hatósági eljárás megindításának hiányában a hatósági ellenőrzés lezárásáig, hatósági eljárás megindítása esetén a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés véglegessé válásáig, illetve az üggyel kapcsolatos bírósági eljárás – ide értve a perorvoslati eljárást is – jogerős befejezéséig kezelheti.

(5) Ha a bizonyítási eszköz az eljárás tárgyával össze nem függő személyes adatot is tartalmaz, és az adatok elkülönítése adott bizonyítási eszköz sérelme nélkül nem lehetséges, a bizonyítási eszközzel érintett minden személyes adat kezelésére jogosult az MNB, azonban a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel össze nem függő személyes adatok megvizsgálására csak addig a mértékig jogosult, ameddig meggyőződik arról, hogy az adat nem függ össze a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel.”

(6) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„61. § (1) Az alapítási, az egyesülési, a szétválási és a tevékenységi engedély megszerzésére, valamint a tevékenység megszüntetésére irányuló eljárásban, továbbá a 45. § c) pontjában meghatározott eljárásban – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – az ügyintézési határidő hat hónap.

(2) A pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői tevékenységi engedély megszerzésére és ezen tevékenységek megszüntetésére irányuló eljárásban az ügyintézési határidő három hónap.

(3) Az állományátruházás engedélyezésére irányuló eljárásban az ügyintézési határidő két hónap.

(4) Az 575/2013/EU rendelet alapján az MNB hatáskörébe tartozó engedélyezésre és jóváhagyásra irányuló eljárásban az ügyintézési határidő hat hónap.

(5) Ha az MNB hatáskörébe tartozó eljárásra az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérő határidőt állapít meg a 49. § (3) bekezdésében és az (1)–(4) bekezdésben meghatározott szabályok nem alkalmazhatók.

(6) Ha az ügyfél az (1)–(4) bekezdésben meghatározott eljárás lefolytatása iránti kérelmet hiányosan nyújtotta be, az MNB a kérelmezőt harminc napon belül hiánypótlásra hívja fel.”

(7) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 64. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ellenőrzési eljárás során az MNB

*a)* átfogó vizsgálatot,

*b)* célvizsgálatot,

*c)* témavizsgálatot,

*d)* rendkívüli célvizsgálatot és

*e)* utóvizsgálatot

végez, amely magában foglalja a hatósági ellenőrzést és – jogsértés megállapítása esetén induló – hatósági eljárást.”

(8) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 69. § (1)–(1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az MNB az ellenőrzési eljárás során tett megállapításait átfogó vizsgálat és célvizsgálat esetében az ellenőrzési eljárás megindítását követő kilenc hónapon belül, témavizsgálat esetében tizenkét hónapon belül vizsgálati jelentésben rögzíti, és azt az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel közli. Ha az ellenőrzési eljárás során csoportvizsgálatra kerül sor, az MNB a csoportvizsgálat során tett megállapításait csoportvizsgálati jelentésben rögzíti, és azt az összes csoporttaggal a pénzügyi csoport irányító tagja útján közli.

(1a) Az MNB 64. § (1) bekezdés *d)* pontjában meghatározott rendkívüli célvizsgálat során tett megállapításait az ellenőrzési eljárás megindítását követő három hónapon belül vizsgálati jelentésben rögzíti, és azt az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel közli.

(1b) Ha a célvizsgálat vagy a rendkívüli célvizsgálat során jogszabálysértés nem került megállapításra a vizsgálati jelentés elkészítését az MNB mellőzheti, egyéb esetben az ellenőrzési eljárás a vizsgálati jelentés közlésével zárul.”

(9) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 69. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Jogszabálysértés megállapítása esetén az ellenőrzési eljárás alá vont személy és szervezet a vizsgálati jelentésre és a csoportvizsgálati jelentésre – annak kézhezvételétől számított harminc napon belül – írásban észrevételt tehet. Ha ez az időtartam az intézkedés eredményességét veszélyeztetné, az MNB ennél rövidebb határidőt is előírhat.”

(10) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 70. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB a 69. § (4) bekezdése alapján megtett észrevétel kézhezvételétől vagy a határidő eredménytelen elteltétől számított hatvan napon belül hoz döntést.”

(11) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 72. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott személy helyszíni ellenőrzés során történő eljárására a 67. § (5)–(8) bekezdésében meghatározott szabályokat kell alkalmazni.”

(12) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 86. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó szervezetnél vagy személynél hivatalból fogyasztóvédelmi

a) célvizsgálatot,

b) témavizsgálatot, vagy

c) utóvizsgálatot

tarthat, amely magában foglalja a hatósági ellenőrzést és a – jogsértés megállapítása esetén induló – hatósági eljárást.”

(13) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 86/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB a hivatalból indított fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárás során tett megállapításait célvizsgálat esetében az ellenőrzési eljárás megindítását követő hat hónapon belül, témavizsgálat esetében egy éven belül vizsgálati jelentésben rögzíti, és azt az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel közli.”

(14) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 86/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a célvizsgálat során jogszabálysértés nem került megállapításra, a vizsgálati jelentés elkészítését az MNB mellőzheti, egyéb esetben a fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárás a vizsgálati jelentés közlésével zárul.”

(15) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 86/A. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Jogszabálysértés megállapítása esetén az eljárás alá vont szervezet és személy a vizsgálati jelentésre annak kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban észrevételt

tehet. Ha ez az időtartam az intézkedés eredményességét veszélyeztetné, az MNB rövidebb határidőt is előírhat.

(4) Az MNB az észrevételek kézhezvételétől, illetve a határidő eredménytelen elteltétől számított negyvenöt napon belül hozza meg a döntését.”

(16) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 90. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A piacfelügyeleti eljárás magában foglalja a hatósági ellenőrzést és a jogsértés megállapítása esetén induló hatósági eljárást.”

(17) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 90. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *a)–d)* pontjában meghatározott piacfelügyeleti eljárásban az ügyintézési határidő az ellenőrzés hivatalból történő megindításának napjától számított

*a)* hat hónap a hatósági ellenőrzési eljárás lefolytatására, továbbá

*b)* jogszabálysértés megállapítása esetén további három hónap a hatósági eljárás lefolytatására.”

(18) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 90. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az MNB a (3) bekezdés *c)* pontja, valamint a (4) bekezdés alapján megismert adatot,

*a)* a (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott hatósági ellenőrzés lezárásáig kezelheti, ha az MNB az ellenőrzés alapján hatósági eljárást nem indított, illetve büntetőeljárást nem kezdeményezett,

*b)* a (2) bekezdés *b)* pontjában meghatározott hatósági eljárás során hozott intézkedést elrendelő határozat végrehajtásáig vagy a végrehajthatóság elévüléséig kezelheti, vagy

*c)* a piacfelügyeleti eljárással kapcsolatos bírósági eljárás – ide értve a rendkívüli jog- és perorvoslati eljárást is – jogerős befejezéséig kezelheti, ha az MNB döntését közigazgatási perben megtámadták vagy az MNB büntetőeljárást kezdeményezett.”

(19) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 91. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 90. § (5) bekezdésétől eltérően, ha az MNB hatósági eljárására vonatkozó más törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az (1) bekezdésben meghatározott adatokat

*a)* a hatósági eljárás megindításának hiányában legfeljebb a 90. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott hatósági ellenőrzés lezárásától,

b) a 90. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott hatósági eljárás megindítása esetén a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés véglegessé válásától,

c) a piacfelügyeleti eljárással kapcsolatban indult bármely bírósági eljárás jogerős befejezésétől

számított 5 évig kezelheti.”

(20) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 92/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB a piacfelügyeleti eljárásban – az eljárás eredményessége érdekében – végzéssel elrendelheti, hogy a Ákr. alapján iratbetekintésre jogosult az eljárás irataiba csak a bizonyítási eljárás lezárását követően tekinthet be. Az iratbetekintésre jogosult a bizonyítási eljárás lezárását megelőzően is betekinthez abba az iratba, amelynek megismerése a piacfelügyeleti eljárás során hozott önálló jogorvoslattal támadható végzéssel szembeni jogorvoslati joga gyakorlásához szükséges.”

(21) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 92/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az ügyfél az adatok megjelölésével kérheti az iratbetekintési jog korlátozását üzleti és más méltányolható magánérdekének védelmében. Az MNB a kérelemnek – a körülmények körülbekintő mérlegelése alapján – akkor ad helyt, ha az adatok megismerésének hiánya az iratbetekintésre jogosultakat nem akadályozza jogaik gyakorlásában.”

(22) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 54. alcíme a következő 183/I. §-sal egészül ki:

„183/I. § Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvény hatályba lépése napján már folyamatban lévő azon ellenőrzési, fogyasztóvédelmi ellenőrzési és piacfelügyeleti eljárásokban, ahol az MNB érdemi határozatot még nem hozott, illetve az eljárást még nem szüntette meg, a 2017. december 31-én hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni az eljárás egésze tekintetében, és a döntések végrehajtása során.”

### 396. §

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény

1. 46. § nyitó szövegrészában az „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg, záró szövegrészában az „eltérésekkel” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel” szöveg,
2. 51. § (1) bekezdésében a „hatósági eljárása” szövegrész helyébe az „az eljárása” szöveg,
3. 52. § (2) bekezdésében az „ötvenezer” szövegrész helyébe a „tízezer” szöveg,

4. 53. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
5. 53. § (1a) bekezdésében, 88. § (4) bekezdés a) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
6. 56. §-ában a „határozata” szövegrész helyébe a „döntése” szöveg,
7. 67. § (10) bekezdésében a „jegyzőkönyvet vagy egyszerűsített jegyzőkönyvet” szövegrész helyébe a „jegyzőkönyvet vagy feljegyzést” szöveg,
8. 67/B. § (2) bekezdésében az „- a Ket. 69. § (1) bekezdésében meghatározottakon kívül – abban az esetben” szövegrész helyébe az „abban az esetben is” szöveg,
9. 72. § (2) bekezdésében a „vizsgálat” szövegrész helyébe az „ellenőrzés” szöveg,
10. 77. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
11. 81. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „eljárást a fogyasztó kizárólag azt követően kezdeményezheti, miután” szövegrész helyébe a „eljárás kérelemre történő megindításának feltétele, hogy a fogyasztó ” szöveg,
12. 81. § (3) bekezdés b) pontjában a „tartozó törvényekben előírtak szerint” szövegrész helyébe a „tartozó személyre vagy szervezetre vonatkozó szabályok szerint” szöveg,
13. 84. § záró szövegrészeiben az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,
14. 87. §-ában a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,
15. 87/A. § (3) bekezdésében az „Az (1) bekezdésben meghatározott esetben – különösen indokolt esetben – az MNB” szövegrész helyébe a „Különösen indokolt esetben az MNB” szöveg,
16. 88. § (4) bekezdés a) pontjában a „megsértette, vagy” szövegrész helyébe a „megsértette,” szöveg,
17. 88. § (4) bekezdés b) pontjában az „érinti,” szövegrész helyébe az „érinti, vagy” szöveg,
18. 90/A. § (3) bekezdésében, 90/C. § (10) bekezdésében a „Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság” szövegrész helyébe a „Fővárosi Törvényszék” szöveg,
19. 90/A. § (9) bekezdésében a „lefoglalni” szövegrész helyébe a „lefoglalni vagy zár alá venni” szöveg,
20. 90/C. § (1) bekezdésében a „nem foglalható le” szövegrész helyébe a „nem foglalható le, zár alá nem vehető” szöveg,
21. 92/A. § (3) bekezdésében a „Ket. 69. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe az „a (2a) bekezdése” szöveg,
22. 95. § (5) bekezdésében az „A Ket. 76. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Az Ákr. 92. § (3) bekezdésében” szöveg

lép.

### 397. §

Hatályát veszti a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény

1. 47. § (1) bekezdése,



2. 50. §-a,
3. 50/A. § (1), (2) és (4) bekezdése,
4. 52. § (3) bekezdése,
5. 53/A. §-a,
6. 60. §-a,
7. 63. § (1) és (3) bekezdése,
8. 81. § (1) bekezdés c) pontjában a „továbbá” szövegrész,
9. 86. § (5) bekezdésében az „a 63. § (1) és (3) bekezdésében, ” szövegrész,
10. 86. § (6) bekezdése,
11. 87/A. § (1) bekezdésében az „ , amely határidő egy alkalommal legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbítható” szövegrész,
12. 90. § (2) bekezdésében az „Az ügyintézési határidő indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.” szövegrész,
13. 90. § (6) bekezdése,
14. 93. § (11) bekezdésében az „a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontját és (4) és (5) bekezdését, a 70. §-át, valamint” szövegrész,
15. 93. § (4) bekezdése,
16. 169. §-a.

## **170. A fémkereskedelemlről szóló 2013. évi CXL. törvény módosítása**

### **398. §**

(1) A fémkereskedelemlről szóló 2013. évi CXL. törvény 8. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A fémkereskedelmi hatóság a bűnügyi nyilvántartó szervtől adatot igényel a 6. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok, illetve a kérelem benyújtásának időpontjában a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesülés tekintetében. A fémkereskedelmi hatóság a megismert személyes adatokat az engedélyezési eljárás végleges befejezéséig kezeli.”

(2) A fémkereskedelemlről szóló 2013. évi CXL. törvény 12. §-a és 13. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„12. § (1) A fémkereskedelmi hatóság

a) a fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül folytató személytől a jogsértéssel érintett anyagot lefoglalja vagy zár alá veszi, valamint lefoglalhatja vagy zár alá veheti az annak szállítására, tárolására, raktározására és hasznosítására használt eszközt, ugyanakkor a lefoglalás vagy zár alá vétel elrendelésekor a hatóságnak vizsgálnia kell a jogsértés súlyát, valamint mérlegelnie kell az eset összes körülményét annak érdekében, hogy az ne okozzon túlzott érdeksérelmet a dolog tulajdonosa számára,

*b)* a tényállás tisztázása érdekében jogosult lefoglalni vagy zár alá venni – ha a tényállás másként nem tisztázható vagy az jelentős késedelemmel járna vagy a lefoglalás illetve zár alá vétel mellőzése a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné – bármely fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot, valamint bármely dolgot, amelyre az eljárásban mint tárgyi bizonyítási eszközre szükség van,

*c)* a 3. § (4) bekezdésében meghatározott kötelezettség megsértése esetén alkalmazott figyelmeztetésben meghatározott határidő eredménytelen eltelte esetén az ingatlanon tárolt valamennyi fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot lefoglalja vagy zár alá veszi.

(2) A lefoglalást vagy zár alá vételt meg kell szüntetni, ha

*a)* a fémkereskedelmi hatóság a 11. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti bírságot nem szabott ki,

*b)* a jogsértéssel összefüggésben indult büntetőeljárásban lefoglalásnak van helye, és ennek érdekében a büntetőügyben eljáró hatóság jár el,

*c)* a szállításra használt, nem a jogsértés elkövetőjének tulajdonában lévő eszközre, ha a tulajdonos írásban nyilatkozik arról, hogy a jogsértés időpontjában nem volt tudomása arról, hogy az eszközt jogsértés céljából használják fel,

*d)* a szállításra, tárolásra, raktározásra és hasznosításra használt, az elkövető tulajdonában lévő eszközre, ha az ügyben hozott végleges határozatban kiszabott bírságot, illetve egyéb költséget az előírt határidőre megfizették vagy arra - elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzése mellett - részletfizetést vagy fizetési halasztást engedélyeztek,

*e)* a tárgyi bizonyítási eszközként lefoglalt vagy zár alá vett dologra, ha a tényállás a lefoglalás vagy zár alá vétel fenntartása nélkül is tisztázható,

*f)* az elrendelésének oka megszűnt,

*g)* a hatóság az eljárást megszüntette.

(3) A fémkereskedelmi hatóság az elkobzásról rendelkező döntést követően, de annak véglegessé válását megelőzően a zár alá vett dolog előzetes értékesítéséről dönt, ha a zár alá vett dolog huzamos tárolásra alkalmatlan.

(4) A fémkereskedelmi hatóság a zár alá vett dolog előzetes értékesítéséről akkor is dönthet, ha a zár alá vett dolog

*a)* kezelése, tárolása, illetve őrzése – különösen a dolog értékére vagy az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolására tekintettel – aránytalan és jelentős költséggel járna vagy

*b)* értéke az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolás miatt jelentősen csökkenne.

(5) Az előzetes értékesítés elrendeléséről végzésben kell intézkedni.

(6) A fémkereskedelmi hatóság vagy a bíróság döntése alapján visszaadni rendelt, de természetben már ki nem adható zár alá vett vagy elkobzott dolog esetén az értékesítésből befolyt ellenértéknek a kezelésből, szállításból, tárolásból eredő költséggel csökkentett, a megtérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori jegybanki alapkamattal növelt összegét kell megtéríteni. A jogosult az ezt meghaladó igényét a polgári jog szabályai szerint érvényesítheti. Ha a zár alá vétel alaptalan volt, a dolog előzetes értékesítéséből befolyt ellenérték a dolog kezeléséből, szállításából, tárolásából eredő költséggel nem csökkenthető.

13. § (1) A zár alá vett anyag, dolog és eszköz - a 12. § (2) bekezdés *b)* pontja szerinti eset kivételével - annak adható ki, aki a tulajdonjogát minden kétséget kizáróan igazolja, vagy annak, akitől azt a fémkereskedelmi hatóság zár alá vette, feltéve, hogy a jogszerű birtoklás tényét igazolta. A kiadás feltétele, hogy a zár alá vétel megszüntetéséről rendelkező végzés közlésének napját követő nap és a kiadni rendelt anyag, dolog és eszköz kiadásának napja közötti időtartamra eső tárolási, szállítási és rakodási költséget a fémkereskedelmi hatóság részére igazoltan megtérítsék. A fémkereskedelmi hatóság a 10 ezer forintot el nem érő, tárolással kapcsolatban felmerült költséget nem szabja ki. A 12. § (2) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a zár alá vett anyagot, eszközt, dolgot a büntetőeljárást lefolytató hatóságnak kell átadni.

(2) Ha a 12. § (2) bekezdés *a)*, *c)* és *d)* pontja szerint kiadni rendelt anyagot, eszközt és dolgot a zár alá vétel megszüntetéséről rendelkező végzés közlését követő 60 napon belül a (1) bekezdésben meghatározott személy nem veszi át, azt a fémkereskedelmi hatóság értékesítheti. Az értékesítésből befolyt ellenérték a kiadni rendelt, de át nem vett termék, dolog és eszköz helyébe lép. Az előbbiek szerint kell eljárni abban az esetben is, ha a szállításra használt, nem a törvénysértés elkövetőjének tulajdonában lévő eszköz zár alá vételének a 12. § (2) bekezdés *c)* pontja szerinti megszüntetéséről rendelkező végzés meghozatalára a nyilatkozattételi felhívás eredménytelen eltelte vagy a felhívás sikertelen kézbesítése miatt nem kerülhet sor.

(3) Ha a (2) bekezdésben foglaltak szerinti értékesítésből befolyt ellenértéket az annak átvételére jogosult személy a fémkereskedelmi hatóság ez irányú tájékoztatásának közlésétől számított öt éven belül nem veszi át, az értékesítésből befolyt ellenérték a Magyar Államra száll. Az értékesítésből befolyt ellenérték után a fémkereskedelmi hatóságnak kamatfizetési kötelezettsége nincs.

(4) A lefoglalt vagy zár alá vett anyagot, dolgot és eszközt el kell kobozni, ha az ügyben végleges döntéssel a 11. § (2) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti bírságot szabnak ki, vagy a 3. § (4) bekezdésében meghatározott kötelezettség megsértése esetén alkalmazott figyelmeztetésben meghatározott határidő eredménytelenül telt el, és a fémkereskedelmi hatóság a jogsértéssel érintett fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot lefoglalta vagy zár alá vette.

(5) A jogsértéssel érintett anyag fuvarozására, szállítására, tárolására, raktározására és hasznosítására használt, nem a jogsértés elkövetőjének tulajdonát képező eszközt el kell kobozni, ha a tulajdonos a 12. § (2) bekezdés *c)* pontjában foglaltakról írásban nem

nyilatkozik, vagy az ügy összes körülményére tekintettel megállapítható, hogy a tulajdonos tudomással bírhatott arról, hogy a jogsértés időpontjában az eszközt jogsértés céljából használják fel, és a végleges döntéssel kiszabott bírságot, illetve egyéb költséget az előírt határidőig nem fizették meg, vagy arra részletfizetést, illetve fizetési halasztást – a fizetési kötelezettség esedékességétől számított nyolc napon belül benyújtott kérelem alapján – nem engedélyeztek.

(6) A jogsértéssel érintett anyag fuvarozására, szállítására, tárolására, raktározására és hasznosítására használt, a jogsértés elkövetőjének tulajdonát képező eszközt el kell kobozni, ha a végleges döntéssel kiszabott bírságot, illetve egyéb költséget az előírt határidőig nem fizették meg, és arra részletfizetést vagy fizetési halasztást - a fizetési kötelezettség esedékességétől számított nyolc napon belül benyújtott kérelem alapján - nem engedélyeztek.

(7) Az elkobzásról az (5) és (6) bekezdés esetén a fizetési kötelezettség teljesítésének elmaradását megállapító, illetve ha a jogsértés elkövetője ismeretlen, az eljárást megszüntető végzésben kell rendelkezni.

(8) Ha a lefoglalt vagy zár alá vett anyag fajtája a fémkereskedelmi hatóság részéről kétséget kizáróan nem állapítható meg, azt szakvélemény alapján kell tisztázni.

(9) A lefoglalt vagy zár alá vett anyag, eszköz és dolog elszállításával, tárolásával, őrzésével, valamint a (8) bekezdés szerinti szakvélemény elkészítésének díjával kapcsolatos költségek az ügyfelet terhelik, ha véglegessé vált határozatban jogsértés került megállapításra. Ellenkező esetben a felmerült költségeket a Magyar Állam viseli.

(10) A lefoglalt vagy zár alá vett terméknek, eszköznek és dolognak a fémkereskedelmi hatóság által üzemeltetett raktárban történő tárolása esetén a vámjogszabályok vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a szállításra, tárolásra, raktározásra és hasznosításra használt lefoglalt eszköz esetén az eszköz minden megkezdett 100 kg saját tömege után 200 forint naptári naponkénti tárolási költség fizetendő. Egyéb raktárban történő tárolás esetén a raktár üzemeltető által felszámított díjtétel az irányadó. Ha a végrehajtható döntéssel bírság megfizetésére kötelezett ügyfél tulajdonában lévő, a jogsértéssel érintett anyag szállítására, tárolására, raktározására és hasznosítására használt lefoglalt vagy zár alá vett eszköz elszállításával, tárolásával, őrzésével kapcsolatos meg nem fizetett költségek együttes összege eléri az eszköz lefoglaláskori vagy zár alá vételkori értékét, azt a fémkereskedelmi hatóság értékesíti.

(11) A fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok értékesítése során befolyt összegből az alábbi költségek számolhatók el:

a) az elkobzott fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok, eszközök lefoglalást vagy zár alá vételt követő szállításával, tárolásával, őrzésével kapcsolatos költségek,

b) az elkobzott fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok, eszközök árverés útján történt értékesítésével összefüggő költségek, továbbá

c) minden egyéb költség, amely az adott fémkereskedelmi jogsértési eljárással összefüggésben a fémkereskedelmi hatóságnál mint kiadás merült fel, és amelynek kiadásként történő elszámolását jogszabály nem tiltja.

(12) Az értékesítésből, illetve a költségtérítés címén befolyt bevételeket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fizetési számlájára kell megfizetni.

(13) Ha a kötelezés jellege megengedi, a fémkereskedelmi hatóság részletfizetést vagy fizetési halasztást is megállapíthat.

(14) A kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a fémkereskedelmi hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat megfelelően kell alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére és meghatározott ingóság kiadására irányuló kötelezettség esetén is.

(15) A határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – a (14) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a fémkereskedelmi hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.”

(3) A fémkereskedelemlről szóló 2013. évi CXL. törvény 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fémkereskedelmi hatóság eljárásában a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható és a döntés szóban nem közölhető.”

(4) A fémkereskedelemlről szóló 2013. évi CXL. törvény 14. §-a a következő (2a)-(2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A fémkereskedelmi hatósági eljárásban sommás eljárásnak nincs helye és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(2b) Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban hozott határozatok ellen fellebbezésnek van helye.

(2c) A fémkereskedelmi engedélyezési eljárásban hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben van lehetőség.

(2d) A zár alá vett és elkobzott, valamint a kiadni rendelt, de át nem vett eszközök, anyagok, dolgok értékesítésére az adózás rendjéről szóló törvénynek az árverés és elektronikus árverés útján történő értékesítésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(5) A fémkereskedelemlről szóló 2013. évi CXL. törvény 15. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

326

„(6a) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

399. §

A fémkereskedelemlről szóló 2013. évi CXL. törvény

a) 5. § (4) bekezdés b) pontjában az „az eljárás jogerős befejezését” szövegrész helyébe az „a bírósági eljárás jogerős vagy a hatósági eljárás végleges befejezését” szöveg,

b) 9. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,

c) 11. § (9) bekezdésében a „fellebbezésre tekintet nélkül” szövegrész helyébe az „azonnal” szöveg,

d) 11. § (11) bekezdés a) pontjában a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,

e) 11. § (13) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg

lép.

**171. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosítása**

400. §

(1) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárást fel kell függeszteni:

a) a helyi földbizottság megkeresésétől

aa) a helyi földbizottság állásfoglalásának, illetve az azzal kapcsolatos kifogás elbírálása kapcsán a képviselő-testület döntésének a mezőgazdasági igazgatási szervhez való beérkezéséig, vagy

ab) a helyi földbizottság állásfoglalásának kiadására a Földforgalmi törvényben meghatározott határidő eredménytelen lejárta esetén a Földforgalmi törvény 26. §-ában meghatározott határidő lejártát követő napig

terjedő időtartamra;

b) a Földforgalmi törvény 29. §-ában foglalt, az eladót megillető választási jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozattételre való felhívástól

ba) a nyilatkozatnak a mezőgazdasági igazgatási szervhez való beérkezéséig, vagy

bb) a ba) alpontban foglaltak hiányában a Földforgalmi törvény 29. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott 15 napos határidő lejártát követő napig

terjedő időtartamra.”

(2) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 79. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79. § Az eljárást fel kell függeszteni a Földforgalmi törvény 54. §-ában foglalt, a haszonbérbeadót megillető választási jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozattételre való felhívástól

a) a nyilatkozatnak a mezőgazdasági igazgatási szervhez való beérkezéséig, vagy

b) az a) alpontban foglaltak hiányában a Földforgalmi törvény 54. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott 15 napos határidő lejártát követő napig

terjedő időtartamra.”

#### 401. §

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény

a) 27. § (1) bekezdésében az „eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe az „eltérésekkel és kiegészítésekkel az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

b) 27. § (3) bekezdésében az „A Ket. szerinti egyéb” szövegrész helyébe az „Az” szöveg,

c) 37. § (1) bekezdésében az „a Ket.-ben” szövegrész helyébe az „az Ákr.-ben” szöveg,

d) 76. § (8) bekezdésében a „jogerős” szövegrészek helyébe a „véglegessé vált” szöveg

lép.

#### 402. §

Hatályát veszti a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény

- a) 33. §-a,
- b) 38. §-a,
- c) 39. §-a,
- d) 87. §-a,
- e) 95. § (7) bekezdése.
- f) 103/D. §-a.

**172. A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény módosítása**

**403. §**

(1) A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 3. §-a a következő (5a)-(5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvántartási eljárásokban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(5b) A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvántartási eljárásokban az ügyintézési határidő három hónap.”

(2) A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. § A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítási eljárásban az oktatásért felelős miniszter gyakorolja a felügyeleti szerv részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott jogosítványokat.”

(3) A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 5. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*

„e) a tankönyvvé, a pedagógiai-kézikönyvvé nyilvánítási eljárás és a nevelési-oktatási program részeként jóváhagyott információhordozók és feladathordozók tankönyvvé nyilvánításának rendjét

*(rendeletben határozza meg.)*

(4) A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy – a tankönyvvé, a pedagógiai kézikönyvvé nyilvánítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja, az állami tankönyvtámogatás rendje



tekintetében az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjét, ennek keretében különösen az iskolai tanulói tankönyvtámogatás elveinek, felhasználási szabályainak megállapítását, az országos és az iskolai tankönyvellátás és tankönyvrendelés szabályait.”

(5) A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 404. §

A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény

a) 3. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 7. § (2) bekezdésében a „miniszteri rendeletben” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben” szöveg,

b) 3. § (5) bekezdésében a „miniszter által rendeletben” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben” szöveg

lép.

### **173. Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény módosítása**

#### 405. §

Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény

a) 19. § (3) bekezdésében, 29. § (5) bekezdés a) pontjában, 29. § (7) bekezdésében, 32. § (7) bekezdésében, 75. § (1) bekezdés d) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 29. § (5) bekezdés b) pontjában a „hatóság vagy bíróság öt évnél nem régebben kelt jogerős határozatban” szövegrész helyébe a „hatóság végleges határozata vagy a bíróság jogerős ítélete öt évnél nem régebben” szöveg,

c) 72. § (3) bekezdés j) pontjában és (4) bekezdés g) pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg

lép.

### **174. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosítása**

#### 406. §

(1) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 74. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A közvetítővel, a közvetítői alvállalkozóval – e tevékenységi körében – munkaviszonyban, megbízási viszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban – a (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel – csak olyan természetes személy lehet, aki büntetlen előéletű és]*

„c) a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgálával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendeletben meghatározott pénzügyi szolgáltatás közvetítői hatósági vizsgálával”

*[rendekezik.]*

(2) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 74. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Felügyelet érvényteleníti annak a vizsgázónak a vizsgáját, aki a vizsgát a Felügyelet félrevezetésével, hamis adatok közlésével, jogszabályban meghatározott feltételek hiányában vagy a vizsgáztatás szabályainak megsértésével tette le. Ha a tanúsítványt a Felügyelet már kiadta, úgy intézkedik annak visszavonásáról.”

(3) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 204/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„204/A. § (1) A Felügyelet a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgálával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendeletben meghatározott hatósági képzéssel és vizsgáztatással kapcsolatban, a hatósági képzés és vizsgáztatás hatósági ellenőrzésével, továbbá a hatósági képzésre és vizsgára történő jelentkezés lebonyolításával és a sikeres vizsgákat igazoló hatósági tanúsítvány kiadásával, pótlásával kapcsolatos feladatai ellátása érdekében nyilvántartást vezet a képzést vagy képzést és vizsgáztatást végző szervekről (a továbbiakban együtt: képző szerv), a hatósági vizsgára jelentkező személyekről, a képző szerv által aláíró személyként megjelölt, a képzési igazolás kiállítására és aláírására feljogosított személyekről (a továbbiakban: aláíró személy), az oktatókról, a hatósági vizsga jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő lebonyolításának felügyeletére jogosult személyekről (a továbbiakban: vizsgabiztos), valamint a hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítványokról.

(2) A közvetítői tevékenység gyakorlását lehetővé tevő közvetítői hatósági vizsgának és az ahhoz szükséges képzésnek a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgálával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő képzés és vizsga fogadható el.

(3) A képző szervekről vezetett nyilvántartás tartalmazza:

a) a szerv megnevezését, székhelyét, levelezési címét,

b) a hatósági képzés helyszínének, a hatósági vizsga helyszínének címét,

- c) a nyilvántartási számot,
- d) az intézményi kódot,
- e) a nyilvántartásba vételről szóló döntés ügyiratszámát,
- f) az aláíró személy és az oktató nevét és személyi kódját és
- g) a nyilvántartásba vétel időpontját.

(4) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben a képző szerv részére nyilvántartási számot és intézményi kódot állapít meg.

(5) Ha a Felügyelet a képző szerv nyilvántartásból történő törléséről döntést hozott, a (3) bekezdésben foglalt adatok mellett a törlés időpontját, a törlésről szóló döntés ügyiratszámát, a döntés tényét, okát és a döntés véglegessé válásának időpontját is nyilvántartja.

(6) Az aláíró személyekről, az oktatókról, a hatósági vizsgára jelentkező személyekről és a vizsgabiztosokról vezetett nyilvántartás tartalmazza az adott személy

- a) nevét és születési nevét,
- b) anyja nevét,
- c) születési helyét, idejét,
- d) lakcímét,
- e) személyi kódját és

f) – amennyiben vizsgabiztosi tevékenységet lát el – nyilvántartási számát, valamint a nyilvántartásból való törlése esetén a törlés tényét és időpontját.

(7) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben a (6) bekezdésben meghatározott személyek számára személyi kódot állapít meg.

(8) A hatósági vizsga letételét igazoló, elveszett vagy megsemmisült tanúsítvány pótlására – erre irányuló kérelem esetén – a Felügyelet a nyilvántartása alapján másodlatot állít ki, amit a kérelmező a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendelet szerinti hatósági vizsgára történő jelentkezési lapban meghatározott – vizsgaidőpontban érvényes – adatainak megadásával igényelhet.

(9) Az e §-ban meghatározott nyilvántartással érintett személyes adatok tekintetében az adatkezelő a Felügyelet.

(10) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban szereplő személyes adatokat az adott személy hatósági képzésben vagy vizsgáztatásban történő közreműködésétől

számított tizenöt év elteltével törli a nyilvántartásból, ide nem értve azokat az adatokat, amelyek hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítvány nyilvántartásához szükségesek.

(11) A Felügyelet jogosult vizsgáztatási tevékenységet folytatni a – vizsgáztatási tevékenységet végző szervekre és a hatósági vizsgára vonatkozó – jogszabályi követelmények betartásával.

(12) A hatósági képzés és vizsgáztatás során a Felügyelet jogosult ellenőrizni a hatósági képzést, illetve vizsgáztatást végző, a hatósági képzésben és vizsgáztatásban részt vevő szervezeteket és személyeket.”

#### 407. §

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény

a) 75. § (3) bekezdésében, 78. § (4) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

137. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

b) 137. § (4) bekezdés b) pontjában a „hatóság vagy bíróság öt évnél nem régebben kelt jogerős határozatban” szövegrész helyébe a „hatóság végleges határozata vagy a bíróság jogerős ítélete öt évnél nem régebben” szöveg,

c) 184. § (2) bekezdés j) pontjában és (3) bekezdés l) pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

d) 189. § (1) bekezdés f) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

e) 205. § (2) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

f) 215. § (4) bekezdésében a „bíróság, illetve hatóság jogerős” szövegrész helyébe „bíróság jogerős ítélete, illetve hatóság végleges” szöveg

lép.

#### **175. A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény módosítása**

#### 408. §

A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény

a) 13. § (2) bekezdésében és 15. § a) pontjában a „jogerőre emelkedett” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg ,

b) 13. § (3) bekezdés b)-d) pontjaiban, 22. § (2) bekezdés d) pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,

c) 18. §-ában a „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

d) 30. §-ában, és 31. § (1) bekezdés nyitó szövegrészában az „a Ket.” szövegrész helyébe az „az Ákr.” szöveg,

e) 33. § (1) bekezdésében az „érdekében nyilatkozattételre” szövegrész helyébe az „érdekében adatszolgáltatásra” szöveg, az „a Ket. ügyféli nyilatkozattételre” szövegrész helyébe az „az Ákr. adatszolgáltatásra” szöveg

lép.

#### 409. §

Hatályát veszti a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény

a) 28. §-ában az „a Ket. szerinti” szövegrész,

b) 33. § (2) bekezdése.

### **176. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény módosítása**

#### 410. §

(1) A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az SZTNH e fejezetben szabályozott eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a következő eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni:

a) a kérelmet csak írásban, az e célra rendszeresített formanyomtatványon vagy elektronikus úrlapon lehet előterjeszteni, a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő,

b) az SZTNH a tényeket az ügyfél nyilatkozatai és állításai alapján vizsgálja,

c) az eljárásban – tájékoztatás kérése és annak teljesítése kivételével – kapcsolattartásnak csak írásbeli, valamint azonosításhoz kötött elektronikus úton van helye; tájékoztatás azonban nem kérhető és ilyen kérés nem teljesíthető rövid szöveges üzenet útján,

d) a projektminősítési eljárás ügyintézési határideje harminc nap,

e) a projektcsoport-minősítési eljárásban az egyes kijelölt projektek vizsgálatára és ezzel egyidejűleg a projektcsoport minősítésére vonatkozó ügyintézési határidő az egyes kijelölt projektekre vonatkozó külön kérelem benyújtását követő hatvan nap.”

(2) A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény a következő 48/A. §-sal egészül ki:

„48/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 411. §

A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény

a) 38. § (5) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

b) 39. § (2) bekezdésében a „Az SZTNH döntéseivel szemben nincs helye fellebbezésnek, újrafelvételi és felügyeleti eljárásnak, valamint ügyészi felhívásnak,” szövegrész helyébe „Az SZTNH döntései ellen nincs helye ügyészi felhívásnak és fellépésnek,” szöveg,

c) 39. § (3) bekezdésében a „a Ket. 114. §-ában foglaltak szerint” szövegrész helyébe „az Ákr. 120. §-ában foglaltak szerint” szöveg,

d) 39. § (5) bekezdésében a „A minősítési eljárások tekintetében a Ket. nyelvhasználatra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az eljárás magyar nyelven és - a Ket. 9. § (3) bekezdése szerinti esetben - nemzetiségi nyelven folyik, a kérelmet magyar nyelven és - a Ket. 9. § (3) bekezdése szerinti esetben - nemzetiségi nyelven kell benyújtani.” szövegrész helyébe az „A minősítési eljárások magyar nyelven és - az Ákr. 20. § (3) bekezdése szerinti esetben - nemzetiségi nyelven folynak, a kérelmet magyar nyelven és - az Ákr. 20. § (3) bekezdése szerinti esetben - nemzetiségi nyelven kell benyújtani.” szöveg,

e) 39. § (6) bekezdésében a „Az (1) bekezdés a) pontjától eltérően, ha a minősítési eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél kéri, a kérelem beérkezését követő naptól számított nyolc napon belül az SZTNH a Ket.-ben meghatározott szabályok szerint értesíti” szövegrész helyébe a „Ha a minősítési eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél kéri, a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül az SZTNH értesíti” szöveg,

f) 40. § (1) bekezdés e) pontjában a „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól” szövegrész helyébe „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg

lép.

### **177. Az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény módosítása**

#### 412. §

(1) Az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 8. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A működtető hivatalból köteles a NEK központi nyilvántartásában a jogszabálysértő bejegyzést törölni, a hibás bejegyzést javítani vagy az elmulasztott bejegyzést pótolni.”

(2) Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A ártyaelfogadó a ártya egyedi sorszámának vagy elektronikus egyedi azonosítójának megadásával a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása nélkül a ártya érvényességének tényéről elektronikus úton a NEK központi nyilvántartásból adatot igényelhet.”

(3) Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. § (4) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben a ártyakibocsátás engedélyezéséről a működtető a ártyakibocsátásra irányuló kérelem alapján (a továbbiakban: ártyakibocsátási kérelem) teljes eljárás keretében dönt. Az ügyintézési határidő 90 nap.”

(4) Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a ártyakibocsátási kérelmet az (5) bekezdés alapján engedélyezni kell, a 13. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti kérelmezővel a ártyakibocsátást engedélyező hatósági szerződést köt, mely tartalmazza a működtető ártyakibocsátást engedélyező döntését, valamint a ártyakibocsátó szerződésszegése esetére a jelen törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott jogkövetkezményeket. A hatósági szerződés határozatlan időtartamra szól.”

(5) Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 16. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ártya az érvényes ártyafelhasználói regisztrációval rendelkező személy részére az ezen személy által a ártyakibocsátónál benyújtott egyedi kérelem alapján bocsátható ki. Törvény a ártyakibocsátás egyéb eseteit is előírhatja.

(2) A ártyakibocsátási kérelem kizárólag a működtetőnél, a ártyakibocsátó által rendelkezésre bocsátott papír alapú formanyomtatványon vagy a működtető által az e célra rendszeresített elektronikus űrlapon (a továbbiakban együtt: ártyaigénylő lap) nyújtható be. A ártyaigénylő lap tartalmazza:

*a)* a kérelmező természetes személyazonosító adatait,

*b)* a kérelmező lakcímét,

*c)* a kérelmezőnek az *a)* és *b)* pont szerinti adatok kezelésére vonatkozó – a működtető és a megszemélyesítést végző szervezet számára az adategyeztetés és a ártya kibocsátása céljából adott – hozzájárulását,

d) 1. § (3) bekezdés b) pontja szerinti kérelmező esetén a kártyafelhasználói regisztráció során bemutatott személyazonosításra alkalmas okmányának számát,

e) másodlagos kártya kibocsátására irányuló igény esetén az elsődleges kártya egyedi sorszámát, valamint

f) törvény által előírt egyéb adatot.”

(6) Az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

a) jelölje ki a működtetőt és a regisztrációs szervet,

b) állapítsa meg a működtető, a kártyakibocsátó, a kártyaelfogadó és a megsemmisítő megsemmisítést végző szervezet által kibocsátandó dokumentumok körét és elfogadásának rendjét, továbbá a kártyakibocsátás hatósági ellenőrzésének, a kártyakibocsátás engedélyezésére irányuló eljárásnak, a minősítési eljárás lefolytatásának, valamint hatósági szerződés megkötésének és a szerződésszegés esetén alkalmazandó jogkövetkezmények részletes szabályait.”

**178. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosítása**

413. §

(1) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 8. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a kérelmező magyar székhelyű nem természetes személy, akkor az (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(2) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 11. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a kérelmező magyar székhelyű nem természetes személy, akkor az (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(3) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 19. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Befektetési alapkezelőnél vezető állású személynek az választható meg, illetve az nevezhető ki, aki)*



„a) a (9) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű, és e tény – a (9a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja;”

(4) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 19. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A befektetési alapkezelő teljes tevékenységét irányító személy az lehet, aki)*

„a) a (9) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű, és e tény – a (9a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – igazolja;”

(5) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 19. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személy az lehet, aki a (9) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű – és e tény a (9a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével igazolja –, legalább kétéves, befektetési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik, amelyből legalább 1 év magyarországi szakmai gyakorlat, és akivel szemben nem áll fenn a (10) bekezdésben meghatározott kizáró ok.”

(6) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 19. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az adminisztratív tevékenységet irányító személy az lehet, aki a (9) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű – és e tény a (9a) bekezdésben foglaltak figyelembevételével igazolja –, legalább kétéves portfóliókezelési, befektetési alapkezelési vagy pénzügyi intézményi szakmai gyakorlattal rendelkezik, amelyből legalább 1 év magyarországi szakmai gyakorlat, és akivel szemben nem áll fenn a (10) bekezdésben meghatározott kizáró ok.”

(7) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 19. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Akinek e törvény a büntetlen előéletet előírja, annak az (9) bekezdés szerinti bűncselekmények vonatkozásában kell büntetlen előéletűnek lennie, amely tény

a) magyar állampolgár esetén a Felügyelet által beszerzett – a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 71. § (1) bekezdése alapján kibocsátott hatósági bizonyítvány szerinti tartalmú – adatok igazolják,

*b)* nem magyar állampolgár esetén az általa beszerzett, és a Felügyelet számára a kérelemmel együtt megküldött, a nem magyar állampolgár személyes joga szerinti, az *a)* pontban foglalt hatósági bizonyítványnak megfelelő okirat igazolja.”

414. §

A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény

*a)* 8. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészeiben és 11. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „mellékeli” szövegrész helyébe a „mellékeli – az (1a) bekezdés figyelembevételével –” szöveg,

*b)* 19. § (10) bekezdés *a)* pontjában a „jogerős határozat” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges határozat” szöveg,

*c)* 19. § (10) bekezdés *b)* pontjában a „jogerős határozatban” szövegrész helyébe a „jogerős vagy végleges határozatban” szöveg,

*d)* 139. § (1) bekezdés *g)* pontjában a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

*e)* 169. § (2) bekezdésében a „határozatának felülvizsgálatára irányuló perben” szövegrész helyébe a „határozata ellen indult közigazgatási perben” szöveg,

*f)* 174. (2) bekezdés *d)* pontjában a „peres eljárásokban” szövegrész helyébe a „közigazgatási perekben” szöveg

lép.

**179. A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény módosítása**

415. §

(1) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény 105. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A kapcsolattartás formáját a szanalási feladatkörében eljáró MNB választja meg, amelyről az ügyfél más módra nem térhet át.”

(2) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény 107. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az ügyfél iratbetekintési joga – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.) meghatározottakon kívül – abban az esetben

korlátozható, ha megalapozottan feltehető, hogy az iratok tartalmának megismerése az eljárás eredményességét veszélyezteti, vagy harmadik személy törvény által védeni rendelt adatához való jogosulatlan hozzáférést eredményezné.”

(3) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény 108. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A szanálási feladatkörében eljáró MNB döntésének közlése során hirdetményi közlésnek valamint közhírré tételnek van helye.”

(4) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény 112. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB hatósági eljárásában sommás eljárásnak nincs helye.”

(5) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény 112. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a feladatkörébe tartozó ügyben az Ákr. 65. §-át azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy az irat eredeti vagy közhiteles másolati példányának, illetve hiteles fordításának benyújtására hívhatja fel az ügyfelet.”

(6) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény 115. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A szanálási feladatkörében eljáró MNB az MNB tv. 53. §-a szerinti közzétételi kötelezettségének az Ákr. 27. § (2) bekezdésével összhangban tesz eleget.”

#### 416. §

A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény

a) 96. § (2) bekezdésében a „Nem jogerős” szövegrész helyébe a „Nem végleges” szöveg,

b) 104. § (4) bekezdésében a „felfüggesztését” szövegrész helyébe a „szünetelését” szöveg,

c) 108. § (5) bekezdésében a „hatvan” szövegrész helyébe a „kilencven” szöveg

lép.

#### 417. §

Hatályát veszti a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény

a) 1. § (4) bekezdésében az „, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész,

b) 104. § (3) bekezdése,

c) 108. § (5) bekezdésében az „Ez a határidő indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.” szövegrész,

d) 110. § (1) bekezdésében az „a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelemre tekintet nélkül végrehajtható” szövegrész,

e) 111. §-a.

#### **180. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

##### **418. §**

(1) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdés 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„21. büntetlen előélet:

a) a 2013. június 30-ig hatályban volt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) XV. fejezet III. címében meghatározott bűncselekmények, a hamis vád (1978. évi IV. törvény 233. §), a hatóság félrevezetése (1978. évi IV. törvény 237. §), a hamis tanúzás (1978. évi IV. törvény 238. §), a hamis tanúzásra felhívás (1978. évi IV. törvény 242. §), a mentő körülmény elhallgatása (1978. évi IV. törvény 243. §), a bűnpártolás (1978. évi IV. törvény 244. §), az 1978. évi IV. törvény XV. fejezet VII. címében és VIII. címében meghatározott bűncselekmények, a terrorcselekmény (1978. évi IV. törvény 261. §), a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése (1978. évi IV. törvény 261/A. §), a légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése (1978. évi IV. törvény 262. §), a visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel (1978. évi IV. törvény 263. §), a visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel (1978. évi IV. törvény 263/A. §), a visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel (1978. évi IV. törvény 263/B. §), a bűnszervezetben részvétel (1978. évi IV. törvény 263/C. §), a visszaélés atomenergia alkalmazásával (1978. évi IV. törvény 264/B. §), a visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel (1978. évi IV. törvény 264/C. §), az önbíráskodás (1978. évi IV. törvény 273. §), az 1978. évi IV. törvény XVI. fejezet III. címében, továbbá XVII. és XVIII. fejezetében meghatározott bűncselekmények,

*b)* a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti atomenergia alkalmazásával visszaélés (Btk. 252. §), a minősített adattal visszaélés (Btk. 265. §), a hamis vád [Btk. 268. § (1)-(4) bekezdés], a hatóság félrevezetése [Btk. 271. § (1) bekezdés], a hamis tanúzás (Btk. 272. §), a hamis tanúzásra felhívás (Btk. 276. §), a mentő körülmény elhallgatása [Btk. 281. § (1)-(2) bekezdés], a bűnpártolás (Btk. 282. §), a Btk. XXVII. Fejezetében meghatározott bűncselekmények, a terrorcselekmény (Btk. 314-316/A. §), a terrorcselekmény feljelentésének elmulasztása (Btk. 317. §), terrorizmus finanszírozása (Btk. 318-318/A. §) vagy háborús uszítás (Btk. 331. §), a jármű hatalomba kerítése (Btk. 320. §), a bűnszervezetben részvétel (Btk. 321. §), a robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaélés (Btk. 324. §), a lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés (Btk. 325. §), a nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel visszaélés (Btk. 326. §), a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése (Btk. 327. §), a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése feljelentésének elmulasztása (Btk. 328. §), a haditechnikai termékkel vagy szolgáltatással visszaélés (Btk. 329. §), a kettős felhasználású termékkel visszaélés (Btk. 330. §), illetve a Btk. XXXIII. és XXXV-XLIII. Fejezetében meghatározott bűncselekmények

kapcsán megvalósuló büntetlen előélet;”

(2) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Akinek e törvényben külön nevesített tevékenység végzéséhez, engedély megszerzéséhez, illetve vezető állás betöltéséhez feltétel a büntetlen előélet, annak az (1) bekezdés 21. pontja szerinti bűncselekmények vonatkozásában kell büntetlen előéletűnek lennie, amely ténylet

*a)* magyar állampolgár esetén a Felügyelet által beszerzett – a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 71. § (1) bekezdése alapján kibocsátott hatósági bizonyítvány szerinti tartalmú – adatok igazolják,

*b)* nem magyar állampolgár esetén az általa beszerzett és a Felügyelet számára a kérelemmel együtt megküldött, a nem magyar állampolgár személyes joga szerinti, az *a)* pontban foglalt hatósági bizonyítványnak megfelelő okirat igazolja.”

(3) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 181. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (6) bekezdésben meghatározott közigazgatási per a (2) bekezdésben meghatározott döntés jogszerűségének a vizsgálatán túl kiterjed a biztosító tevékenységi engedélyének visszavonásáról szóló döntés jogszerűségének vizsgálatára is, kivéve, ha a biztosító tevékenységi engedélyének visszavonásáról szóló döntés jogszerűségének vizsgálata tárgyában már jogerős ítéletet hoztak.”

(4) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 239. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a kérelmező magyar állampolgár vagy magyar székhelyű nem természetes személy, a 258. § (3) bekezdés *d)*, *e)* és *i)* pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(5) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 258. § (3) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A részesedésszerzés vagy ellenőrző befolyás létrejötte engedélyezése iránti kérelemhez a (2) bekezdésben foglaltakon túl mellékelni kell]*

„*b)* természetes személy kérelmező esetén – a 4. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a büntetlen előéletet igazoló dokumentumot;”

(6) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 258. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a kérelmező magyar állampolgár vagy magyar székhelyű nem természetes személy, a (3) bekezdés *d)*, *e)* és *i)* pontjában foglalt adatok igazolását tartalmazó okiratokat a Felügyelet szerzi be.”

(7) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 297. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A (2) bekezdéstől eltérően az igazgatóság és a felügyelőbizottság tagja a felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt is indíthat a felügyeleti biztost kirendelő határozat, a felszámolási eljárás megindításának kezdeményezéséről szóló – a 181. § (2) bekezdésében meghatározott – döntés és a Felügyelet által a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval szemben hozott jogot vagy kötelezettséget tartalmazó határozat ellen közigazgatási pert.

(4) Az igazgatóság és a felügyelőbizottság tagja a (3) bekezdésben meghatározott perindítás tekintetében – a Kptv. 17. § *a)* pontja szerinti – per megindítására jogosult személynek tekintendő, a közigazgatási per során képviselheti a biztosítót vagy a viszontbiztosítót, továbbá a képviselőt ellátására megbízást adhat.”

(8) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 369. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A Felügyelet érvényteleníti annak a vizsgázónak a vizsgáját, aki a vizsgát a Felügyelet félrevezetésével, hamis adatok közlésével, jogszabályban meghatározott feltételek hiányában vagy a vizsgáztatás szabályainak megsértésével tette le. Ha a tanúsítványt a Felügyelet már kiadta, úgy intézkedik annak visszavonásáról.”

(9) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 416. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A többes ügynöki és az alkuszi tevékenység irányításáért felelős természetes személy engedélyezése iránti kérelemhez mellékelni kell:)*

„a) – a 4. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a büntetlen előéletet igazoló dokumentumot,”

(10) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 418. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A harmadik országban székhellyel rendelkező biztosításközvetítő által létesített fióktelep általános képviselője engedélyezése iránti kérelemhez mellékelni kell)*

„a) – a 4. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a büntetlen előéletet igazoló dokumentumot,”

(11) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 430. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„430. § (1) A Felügyelet a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendeletben meghatározott hatósági képzéssel és vizsgáztatással kapcsolatban, a hatósági képzés és vizsgáztatás hatósági ellenőrzésével, továbbá a hatósági képzésre és vizsgára történő jelentkezés lebonyolításával és a sikeres vizsgákat igazoló hatósági tanúsítvány kiadásával, pótlásával kapcsolatos feladatai ellátása érdekében nyilvántartást vezet a képzést vagy képzést és vizsgáztatást végző szervekről (a továbbiakban együtt: képző szerv), a hatósági vizsgára jelentkező személyekről, a képző szerv által aláíró személyként megjelölt, a képzési igazolás kiállítására és aláírására feljogosított személyekről (a továbbiakban: aláíró személy), az oktatókról, a hatósági vizsga jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő lebonyolításának felügyeletére jogosult személyekről (a továbbiakban: vizsgabiztos), valamint a hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítványokról.

(2) A közvetítői tevékenység gyakorlását lehetővé tevő közvetítői hatósági vizsgának és az ahhoz szükséges képzésnek a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő képzés és vizsga fogadható el.

(3) A képző szervekről vezetett nyilvántartás tartalmazza:

a) a szerv megnevezését, székhelyét, levelezési címét,

b) a hatósági képzés helyszínének, a hatósági vizsga helyszínének címét,

c) a nyilvántartási számot,

d) az intézményi kódot,

e) a nyilvántartásba vételről szóló döntés ügyiratszámát,

f) az aláíró személy és az oktató nevét és személyi kódját és

g) a nyilvántartásba vétel időpontját.

(4) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben a képző szerv részére nyilvántartási számot és intézményi kódot állapít meg.

(5) Ha a Felügyelet a képző szerv nyilvántartásból történő törléséről döntést hozott, a (3) bekezdésben foglalt adatok mellett, a törlés időpontját, a törlésről szóló döntés ügyiratszámát, a döntés tényét, okát és a döntés véglegessé válásának időpontját is nyilvántartja.

(6) Az aláíró személyekről, az oktatókról, a hatósági vizsgára jelentkező személyekről és a vizsgabiztosokról vezetett nyilvántartás tartalmazza az adott személy

a) nevét és születési nevét,

b) anyja nevét,

c) születési helyét, idejét,

d) lakcímét,

e) személyi kódját és

f) – amennyiben vizsgabiztosi tevékenységet lát el – nyilvántartási számát, valamint a nyilvántartásból való törlése esetén a törlés tényét és időpontját.

(7) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben a (6) bekezdésben meghatározott személyek számára személyi kódot állapít meg.

(8) A hatósági vizsga letételét igazoló, elveszett vagy megsemmisült tanúsítvány pótlására – erre irányuló kérelem esetén – a Felügyelet a nyilvántartása alapján másodlatot állít ki, amit a kérelmező a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló miniszteri rendelet szerinti hatósági vizsgára történő jelentkezési lapban meghatározott – vizsgaidőpontban érvényes – adatainak megadásával igényelhet.

(9) Az e §-ban meghatározott nyilvántartással érintett személyes adatok tekintetében az adatkezelő a Felügyelet.

(10) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban szereplő személyes adatokat az adott személy hatósági képzésben vagy vizsgáztatásban történő közreműködésétől számított tizenöt év elteltével törli a nyilvántartásból, ide nem értve azokat az adatokat, amelyek hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítvány nyilvántartásához szükségesek.

(11) A Felügyelet jogosult vizsgáztatási tevékenységet folytatni a – vizsgáztatási tevékenységet végző szervekre és a hatósági vizsgára vonatkozó – jogszabályi követelmények betartásával.



(12) A hatósági képzés és vizsgáztatás során a Felügyelet jogosult ellenőrizni a hatósági képzést, illetve vizsgáztatást végző, a hatósági képzésben és vizsgáztatásban részt vevő szervezeteket és személyeket.”

#### 419. §

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény

a) 4. § (1) bekezdés 36. pontjában az „1952. évi III. törvényben (a továbbiakban: Pp.)” szövegrész helyébe a „2016. évi CXXX. törvényben” szöveg,

b) 46. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

c) 69. § a) és b) pontjában a „vagy hatósági határozat” szövegrész helyébe a „vagy végleges hatósági határozat” szöveg,

d) 69. § c) pont ca) alpontjában a „Felügyelet öt évnél nem régebbi jogerős” szövegrész helyébe a „Felügyelet öt évnél nem régebbi végleges” szöveg,

e) 69. § c) pont cb) alpontjában az „illetékes felügyelet öt évnél nem régebbi jogerős” szövegrész helyébe az „illetékes felügyelet öt évnél nem régebbi végleges” szöveg,

f) 108/A. § (4) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe az „elleni közigazgatási per” szöveg,

g) 138. § (1) bekezdés c) pontjában és 145. § (4) bekezdés b) pontjában a „bíróági felülvizsgálata” szövegrész helyébe az „elleni közigazgatási per” szöveg,

h) 181. § (6) bekezdése záró szövegrészében a „kezdemenyezheti a Felügyeleti döntés bíróági felülvizsgálatát” szövegrész helyébe a „indíthat közigazgatási pert” szöveg,

i) 181. § (8) bekezdésében a „felülvizsgálata” szövegrész helyébe a „vizsgálata” szöveg,

j) 181. § (9) bekezdésében a „Pp. 330. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdésében” szöveg,

k) 247. § (1) bekezdés a) pontjában és 417. § (1) bekezdés a) pontjában az „engedélyének másolatát” szövegrész helyébe az „engedélyét” szöveg,

l) 258. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „túl mellékelni kell” szövegrész helyébe a „túl – a (6) bekezdésben foglalt eltéréssel – mellékelni kell” szöveg,

m) 261. § (1) bekezdés d) pontjában az „a Felügyelet öt évnél nem régebben kelt jogerős határozatában” szövegrész helyébe az „a Felügyelet öt évnél nem régebben kelt végleges határozatában” szöveg,

n) 428. §-ában a „hivatalos” szövegrész helyébe a „hiteles” szöveg

lép.

**181. A területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VIII. törvény módosítása**

420. §

Hatályát veszti a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VIII. törvény 24. § (5) bekezdése.

**182. Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosítása**

421. §

Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény 48. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

422. §

Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény

a) 31. §-ában a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,

b) 40. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg

lép.

423. §

Hatályát veszti az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény

a) 26. § (1) bekezdése,

b) 48. § (10) bekezdése.

**183. A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény módosítása**

424. §

A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény

a) 20. § (3) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg,

347

b) 22. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 132. §-ában” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 135. §-ában” szöveg

lép.

**184. A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény módosítása**

425. §

(1) A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény 16. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ügyintézési határidő a közlekedési hatóságnak az egyéb kötöttpályás közlekedési rendszer építésével, használatbavételével, korszerűsítésével, átalakításával és megszüntetésével kapcsolatos engedélyezési eljárásában, valamint az ellenőrzési eljárásban négy hónap. A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje huszonegy nap.”

(2) A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § A 7. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eljárásban fellebbezésnek van helye.”

426. §

A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény

a) 11. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „eljárás jogerős befejezéséig” szövegrész helyébe az „eljárás végleges döntéssel történő befejezéséig” szöveg,

b) 17. § (2) bekezdésében a „jogerőssé” szövegrész helyébe a „véglegessé” szöveg,

c) 18. § (6) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg

lép.

427. §

Hatályát veszti a vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény 16. § (6) bekezdése.

**185. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása**

428. §

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény 5. § 33. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alkalmazásában:)*

„33. Ákr.: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,”

429. §

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény

a) 5. § 26. pont a) aa) alpontjában és 37. pont d) alpontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős, véglegessé vált” szöveg,

b) 23. § (1) bekezdésében az „a Ket. szerinti belföldi és nemzetközi jogsegély” szövegrész helyébe az „az Ákr. szerinti megkeresés” szöveg

lép.

**186. A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosítása**

430. §

(1) A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 6. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az akkreditálási eljárásban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(11) Az akkreditáló szerv az eljárást legfeljebb három hónapra felfüggesztheti,

a) ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy

b) az akkreditáló hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül az ügyben megalapozott döntés nem hozható.”

(2) A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) Az akkreditálási eljárásra, a felügyeleti vizsgálati eljárásra, az akkreditálási szervezet, illetve természetes személy akkreditált tevékenységével kapcsolatos panasz intézésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit az e törvényben és a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(2) Az akkreditáló szerv által hozott határozattal és önállóan fellebbezhető végzéssel szemben közigazgatási per indításának van helye. A közigazgatási per lefolytatására a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.”

(3) A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § Az akkreditáló szerv által lefolytatott eljárásokban az Ákr.-ben rögzítetteken túlmenően következő alapelveket kell érvényesíteni:

a) függetlenség a különböző érdekcsoportok túlsúlyától és az akkreditálásban érdekelt kiegészítő képviselete,

b) az igénybevétel önkéntessége,

c) az eljárás átláthatósága és nyilvánossága,

d) a kérelmező által az akkreditált státusz megszerzése érdekében elfogadott szabványoknak, valamint a jogszabályoknak és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusainak való megfelelés,

e) az akkreditálás európai és nemzetközi eljárási rendjével való összhang.”

(4) A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 5. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Akkreditálás iránti kérelmet)*

„g) személytanúsító szervezet,”

*(nyújthat be az akkreditáló szervhez.)*

(5) A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az akkreditáló szerv nyilvántartást vezet az akkreditált szervezetekről és természetes személyekről, amely tartalmazza)*

„f) az akkreditált státusz részleges vagy teljes felfüggesztésére, részleges vagy teljes körű visszavonására vonatkozó információkat,”

(6) A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 13. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

## **187. A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosítása**

350

(1) A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kéményseprő-ipari szakkérdésekben a hatósági feladatokat a tűzvédelmi hatóság látja el a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló törvényben foglaltak figyelembevételével.”

(2) A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény 7. § (7) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A tűzvédelmi hatóság)*

*b)* eljár a kéményseprő-ipari tevékenységre vonatkozó szabályokat megszegő kéményseprő-ipari szolgáltatóval szemben, amely során

*ba)* a szabálytalanság első alkalommal történő elkövetése esetén figyelmeztetésben részesíti,

*bb)* ugyanazon szabálytalanság ismételt elkövetése esetén legfeljebb egymillió-ötszázezer forint összegű bírságot szabhat ki,

*bc)* a tevékenység végzésétől jogszabályban meghatározott esetekben és időtartamban eltiltja.

(3) A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény 8. § (1) bekezdése a következő *g)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)*

„*g)* az égéstermék-elvezetővel kapcsolatos hatósági eljárások szabályait.”

432. §

A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény 2. § (3) bekezdés *c)* pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „végleges” szöveg lép.

433. §

Hatályát veszti a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény 8. § (2) bekezdésének *k)* pontja.

**188. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosítása**

434. §

(1) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 46. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Felügyelet a felügyeleti vizsgálat során a központi vagy szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások jogszabályban meghatározott követelményeinek megtartását hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja.

(5) Ha a Felügyelet megállapítja, hogy a központi vagy szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások szolgáltatója e törvényben vagy az e törvény végrehajtási rendeleteiben foglalt szabályokat megsértette,

a) kötelezi a szolgáltatót a jogsértés abbahagyására és a jogszerű eljárásra,

b) szükség szerint határidő tűzésével kötelezheti a szolgáltatót a jövőre nézve a jogszerű eljárásra,

c) a Kormány által rendeletben meghatározott mértékű bírságot szabhat ki.”

(2) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 76. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közigazgatási hatósági ügynek nem minősülő felügyeleti vizsgálatra az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatósági ellenőrzésre vonatkozó rendelkezéseit az alábbi, valamint kormányrendeletben meghatározott további eltérésekkel kell alkalmazni:

a) a felügyeleti vizsgálat eredményeként felügyeleti jelentés készül,

b) a felügyeleti jelentésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 78. §-át kell alkalmazni, azzal, hogy nyilvánosságra nem hozható személyes adatot nem tartalmazhat.”

(3) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 105. § (1) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

o) a bizalmi felügyelet által vezetett nyilvántartás tartalmával és a bizalmi szolgáltatás nyújtásával összefüggő bejelentésekkel kapcsolatos követelményeket.”

#### 435. §

Hatályát veszti az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

a) 93. § (1) bekezdése,

b) 106. § b) pontja.

### **189. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása**

#### 436. §

(1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) Az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlati időt a névjegyzékbe történő felvételét kérő személy szakértőjelöltként is megszerezheti.

(2) Nem szakértőjelöltként megszerzett szakmai gyakorlati idő szakirányú jellegét a névjegyzékbe történő felvételét kérő személy hatósági bizonyítvánnyal igazolja. A hatósági bizonyítvány a kiállításától számított egy éven belül használható fel.

(3) A miniszter rendeletében az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához kötelező szakmai gyakorlat időtartamára egyes szakterületeken öt évnél rövidebb határidőt állapíthat meg, ha

a) a képesítés megszerzése már feltételezi az igazságügyi szakértői tevékenység végzéséhez szükséges szakmai gyakorlatot vagy

b) a kérelmező az adott szakterületen tudományos fokozattal vagy ágazati szakértői jogosultsággal rendelkezik.”

(2) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A névjegyzékbe történő felvétel iránti kérelmet a névjegyzéket vezető hatóságnál kell benyújtani. A kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő. A névjegyzékbe történő felvétel iránti kérelem tartalmára vonatkozó szabályokat a Kormány rendeletben állapítja meg. Kérelem csak a miniszter rendeletében szereplő szakterületre nyújtható be.”

(3) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 9. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A névjegyzéket vezető hatóság a hiánypótlásra legfeljebb harminc napos határidőt állapíthat meg.”

(4) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § A szakterület kiterjesztése iránti kérelem előterjesztésére, valamint elbírálására a felvétel iránti kérelemre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a kérelem benyújtásához a jogi vizsgát megismételni, valamint az 5. § (2) bekezdés g) pontjában és az 5. § (3) bekezdés a) pontjában megjelölt feltételeket igazolni nem kell. A szakterület kiterjesztése iránti kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő.”

(5) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 49. § (4) és (5) helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A hatóság a jogerős vagy véglegessé vált döntéssel megállapított szakértői díjat (költségelőleg fizetése esetén annak a kifizetett költségelőleggel csökkentett összegét) az



eljáró szakértő által a díjmegállapító döntés jogerőre emelkedését vagy véglegessé válását követően a hatóság nevére kiállított, és a hatóság vagy a hatóság gazdasági szervezeti eleméhez benyújtott számla alapján, a számla kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles kifizetni. A díjmegállapító döntés jogerőre emelkedésének vagy véglegessé válásának nem feltétele, hogy azt a hatóság jogerősítő vagy véglegesítő záradékkal lássa el.

(5) A szakértői díj késedelmes kifizetése esetén a szakértőt a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamat illeti meg. A számla kiállítására nem köteles szakértő részére a szakértői díjat (költségelőleg fizetése esetén annak a kifizetett költségelőleggel csökkentett összegét) – a döntés jogerőre emelkedésének vagy véglegessé válásának időpontjától számított harminc napon belül – átvételi elismervény ellenében, vagy a szakértő által meghatározott bankszámlára történő átutalással kell megfizetni.”

(6) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 58. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A szakértőjelölt kérelmére a Kamara a szakértőjelölti minőség igazolására igazgatási szolgáltatási díj ellenében tizenöt napon belül szakértőjelölti igazolványt állít ki, amelynek tartalmát a miniszter rendeletben állapítja meg. A Kamara az igazolványt akkor állítja ki, ha a szakértőjelölt a kérelemhez csatolta a munkája feletti szakértői felügyelet alapjául szolgáló jogviszonyról szóló iratok másolatát, és az arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy azok az eredetivel mindenben megegyeznek.”

(7) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 63. § (1)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Kamara az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti közigazgatási hatósággént jár el - az e §-ban foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel - a következő ügyekben:

a) felvétel a szakértőjelölti nyilvántartásba, törlés a nyilvántartásból,

b) szakértőjelölti igazolvány kiállítása,

c) kamarai tagdíj meg nem fizetése miatt a kamarai tagság megszüntetése,

d) a kamarai tagság 68. § (1) bekezdésében meghatározott szüneteltetésének engedélyezése és

e) a kamarai tagság 69. § (1) bekezdésében meghatározott okból történő felfüggesztése.

(2) A Kamara döntései ellen az e törvényben meghatározott esetekben fellebbezésnek van helye.

(3) A kamarai tagság megszüntetése iránti eljárást hivatalból meg kell indítani, ha a Kamara törlési okról tudomást szerez.

(4) A kamara hiánypótlást a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül bocsáthat ki, amelyben legfeljebb harminc napos határidőt adhat a hiánypótlás teljesítésére.”

(8) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény a 159. §-t követően a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„159/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

#### 437. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény

- a) 2. § 1. és 9. pontjában, 9. § (6) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szövegrészek helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról” szöveg,
- b) 5. § (3) bekezdés b) pontjában, 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjában, 67. § (5) bekezdésében, 68. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésétől” szövegrészek helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
- c) 17. § (3) bekezdésében a „jogerősen befejezett” szövegrész helyébe a „jogerősen befejezett vagy véglegessé vált döntéssel lezárt” szöveg,
- d) 19. § (6) bekezdésében, 22. § (5) bekezdésében, 74. § (3) bekezdésében, 76. § (4) bekezdésében, 100. § (7) bekezdésében, 109. § (4) bekezdésében, 126. § (6) bekezdésében az „a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó” szövegrészek helyébe az „a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény” szöveg,
- e) 42. § (4) bekezdés a) pontjában, 56. § (1) bekezdésében, 93. § (5) bekezdésében, 2. számú melléklet 7.4. pontjában a „jogerős” szövegrészek helyébe a „jogerős vagy véglegessé vált” szöveg,
- f) 50. § (7) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „jogerősen vagy véglegesen” szöveg,
- g) 64. §-ában, 67. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrészek helyébe a „véglegessé válása” szöveg,
- h) 67. § (4) bekezdésében, 68. § (6) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- i) 68. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg,
- j) 112. §-ában a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „jogerőre emelkedéséig vagy véglegessé válásáig” szöveg,

k) 127. § (1) bekezdés a) pontjában a „vagy hatósági” szövegrész helyébe a „vagy véglegessé vált hatósági” szöveg

lép.

#### **190. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosítása**

##### **438. §**

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) Ha az önkormányzat polgármestere (főpolgármestere) megállapítja, hogy az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette, felhívja az ingatlan tulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére.

(2) Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi, egyidejűleg – ha a (3) bekezdés szerint a településképi rendelet lehetőséget biztosít településkép-védelmi bírság kiszabására – az ingatlan tulajdonost településkép-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi.

(3) Az önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése) a településképi követelmények hatósági döntésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlan tulajdonossal szemben 1 000 000 forintig terjedő, közigazgatási bírságnak minősülő településkép-védelmi bírság kiszabását rendelheti el.

(4) A településkép-védelmi bírság az önkormányzat bevételeit képezi.”

##### **439. §**

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény

a) 10. § (2) bekezdésében a „nem tiltja meg” szövegrész helyébe a „nem tiltja meg vagy az eljárást nem szünteti meg” szöveg,

b) 11/C. § (3) bekezdésében, 11/E. § (6) bekezdésében a „jogerősen” szövegrész helyébe a „végleges döntéssel” szöveg,

c) 12. § (1) bekezdés g) pontjában a „11/E. § szerinti közigazgatási bírság” szövegrész helyébe a „11. § szerinti településkép-védelmi bírság, valamint a 11/E. § szerinti közigazgatási bírság” szöveg

lép.

**191. A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény módosítása**

**440. §**

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § A jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben nem kell alkalmazni az Ákr. ügygondnokra vonatkozó szabályait.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 82. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben az SZTNH döntése ellen nincs helye ügyészi felhívásnak és fellépésnek.”

(3) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény a 159. §-t követően a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„159/A. § E törvénynek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel módosított rendelkezéseit a rendelkezések hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

**441. §**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény

a) 75. §-ában a „– az e törvényben meghatározott eltérésekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)” szövegrész helyébe a „– az e törvényben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,

b) 77. §-ában, 153. § (12) bekezdés a) pontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrészek helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,

c) 91. §-ában a „jogerőre emelkedésekor” szövegrész helyébe a „véglegessé válásakor” szöveg,

d) 107. § (2) bekezdés c) pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,

e) 117. § (3) bekezdésében, 121. § (2) bekezdésében, 128. § (2) bekezdésében, 161. § (2) bekezdésében, 162. § (1)-(3) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrészek helyébe a „véglegessé válását” szöveg,

- f) 117. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedésével” szövegrész helyébe a „véglegessé válásával” szöveg,
- g) 122. § (2) bekezdésében a „a Ket. szabályait” szövegrész helyébe a „az Ákr. szabályait” szöveg,
- h) 128. § (1) bekezdés b) pontjában a „a Ket. szerint” szövegrész helyébe a „az Ákr. szerint” szöveg,
- i) 145. § (3) bekezdésében a „jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, arra a Ket. szabályait nem kell alkalmazni.” szövegrész helyébe a „jóváhagyására irányuló eljárásra – ide értve annak véleményezési szakaszát is – az Ákr. szabályait nem kell alkalmazni.” szöveg,
- j) 147. § (1) bekezdésében a „jogerőre emelkedett” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg, a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
- k) 153. § (8) bekezdésében a „emelkedik jogerőre” szövegrész helyébe a „válik véglegessé” szöveg
- lép.

#### 442. §

Hatályát veszti a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 130. § (3) bekezdése.

### **192. A központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szóló 2016. évi CIV. törvény módosítása**

#### 443. §

Hatályát veszti a központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szóló 2016. évi CIV. törvény 136. § (8) bekezdése.

### **193. A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény módosítása**

#### 444. §

A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 32. §-a és 33. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„32. § (1) A Hivatalos Statisztikai Szolgálat statisztikai adatfelvételt végrehajtó tagja – a jogsértés elkövetésétől számított egyéves jogvesztő határidőn belül – kezdeményezheti, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal közigazgatási bírsággal sújtsa azt az adatszolgáltatót, aki vagy amely

- a) kötelező hivatalos statisztikai adatszolgáltatást nem vagy nem az előírt határidőre teljesíti,
- b) a hivatalos statisztikai célú adatátvételt, adatátadásra vonatkozó kötelezettségét megszegi.

(1) A közigazgatási bírság összege természetes személy esetében 200 000 forintig, jogi személy és személyiségi joga szerint jogképes szervezet esetében 100 000 forinttól 2 000 000 forintig terjedhet. A bírság kiszabása az (1) bekezdésben foglaltak megvalósulása esetén a jogszabálysértéssel érintett adatszolgáltatásonként történik.

(2) A Hivatalos Statisztikai Szolgálat (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági eljárást kezdeményező tagja az általa kezdeményezett hatósági eljárás során ügyfélnek minősül.

(4) Az (1) bekezdés szerinti bírság kiszabása során a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket,

- b) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

- c) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(5) A fővárosi és megyei kormányhivatal az (1) bekezdés szerinti eljárásban hozott határozatával szemben fellebbezésnek van helye.

(6) Az (5) bekezdés szerinti fellebbezés elbírálására, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerinti felügyeleti eljárás lefolytatására a fővárosi és megyei kormányhivatalt felügyelő miniszter jogosult.

33. § (1) A Hivatalos Statisztikai Szolgálat statisztikai adatfelvételt végrehajtó tagja – a jogsértés elkövetésétől számított egyéves jogvesztő határidőn belül – kezdeményezheti, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal közigazgatási bírsággal sújtsa azt a jogi személyt vagy személyiségi joga szerint jogképes szervezetet, amely kötelező adatszolgáltatás esetén a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat vagy az adatszolgáltatással kapcsolatban a valóságnak meg nem felelő felvilágosítást ad.

(2) A közigazgatási bírság összege 100 000 forinttól 2 000 000 forintig terjedhet. A bírság kiszabása a jogszabálysértéssel érintett adatszolgáltatásonként történik.

(3) A Hivatalos Statisztikai Szolgálat (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági eljárást kezdeményező tagja az általa kezdeményezett hatósági eljárás során ügyfélnek minősül.

(4) Az (1) bekezdés szerinti bírság kiszabása során a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket,

b) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

c) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(5) A fővárosi és megyei kormányhivatal az (1) bekezdés szerinti eljárásban hozott határozatával szemben fellebbezésnek van helye.

(6) Az (5) bekezdés szerinti fellebbezés elbírálására, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerinti felügyeleti eljárás lefolytatására a fővárosi és megyei kormányhivatalt felügyelő miniszter jogosult.”

## **194. Záró rendelkezések**

### **445. §**

E törvény 2018. január 1-jén lép hatályba.

*1. melléklet a 2017. évi ... törvényhez*

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény Melléklet IV. Cím 1. pontja helyébe a következő pont lép:

„1. A közigazgatási eljárásban készített másolat, kivonat illetéke – ha a másolat, kivonat kiállítása után nem kell költségtérítést vagy igazgatási szolgáltatási díjat fizetni – oldalanként 100 forint.”



„1. melléklet az 1995. évi LIII. törvényhez:

***I. Az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban kijelölt szakhatóságok***

	<b>A</b>			<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>1.</b>	<b>Bevonás és közreműködés feltétele</b>					
<b>2.</b>	Előzetes vizsgálat	Környezeti hatásvizsgálat	Egységes környezet használati engedélyezés	<b>Szakkérdés</b>	<b>Elsőfok</b>	<b>Másodfok</b>
<b>3.</b>	Minden esetben.			Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízgazdálkodási	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)

			kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.	hatáskörében eljárva)	
			Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)
4.	Ha a tevékenység következtében olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja.	Az egységes környezethasználati engedély megszerzésére irányuló eljárás nukleáris anyagot érint.	Az atomenergia biztonságos alkalmazásával, a nukleáris balesetelhárítással kapcsolatos kérdésben.	Országos Atomenergia Hivatal	
5.	Minden esetben.	-	az ipari baleseteknek és	az illetékes megyei	BM Országos

			katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások tekintetében	katasztrófavédelmi igazgatóság, fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
--	--	--	--	--	-------------------------------------

## II. Egyes környezetvédelmi eljárásokban kijelölt szakhatóságok

	A	B	C	D	E
1.	Eljárás megnevezése	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Elsőfok	Másodfok
2.	Környezetvédelmi felülvizsgálatra való kötelezésre irányuló eljárás.	minden esetben	A felülvizsgálat elvégzése felszíni és felszín alatti vizek minősége védelme szempontjából indokolt-e, továbbá a benyújtandó felülvizsgálati dokumentáció vízvédelmi tartalmának meghatározása.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)
			A felülvizsgálat elvégzése vízgazdálkodási, vízbázis-védelmi és vízkár-elhárítási szempontból indokolt-e, továbbá	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízgazdálkodási

			a benyújtandó felülvizsgálati dokumentáció vízgazdálkodási tartalmának meghatározása.	a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)	hatáskörében eljárva)
3.	Környezetvédelmi működési engedélyezési eljárás (felülvizsgálat, teljesítményértékelés alapján) környezetvédelmi teljesítményértékelés jóváhagyása.	minden esetben	A felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva) Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva) BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)

4.	<p>A felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet szerinti, a tényfeltárással kötelezésre a tényfeltárási terv elfogadására, a tényfeltárási záródokumentáció elbírálására, az "(E) egyedi szennyezettségi határérték" megállapítására, a szennyezettséggel, károsodással kapcsolatos beavatkozás szükségességének megítélésére, a beavatkozási terv elfogadására a (D) kármentesítési célállapot határérték megállapítására, a beavatkozás elégtelensége esetén annak folytatásáról, a további tényfeltárást elrendelésére, a beavatkozási záródokumentáció elfogadásával való befejezésére, a kármentesítési monitoring elrendelésére, a kármentesítés befejezésére, a kármentesítési monitoring záródokumentáció elbírálására irányuló döntése meghozatala iránti eljárás.</p>	minden esetben	<p>A felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesítése vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.</p>	<p>Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva) Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)</p>	<p>BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva) BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)</p>
----	--	----------------	--	---	---

5.	A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti területi terv és üzemi terv jóváhagyására	minden esetben	A tevékenységnek, létesítménynek a felszíni és felszín alatti vizek védelmére, valamint a vizek állapotára gyakorolt hatás vizsgálata.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)
	irányuló eljárás.		A tevékenységnek, létesítménynek vízbázisra, a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatás vizsgálata.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízgazdálkodás hatáskörében eljárva)
6.	A környezetvédelmi nyilatkozat elbírálására, a környezeti állapotvizsgálatra kötelezésre és állapotvizsgálat eredményének elbírálására irányuló eljárás.	minden esetben	A felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt környezeti hatások megállapítása.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a honvédelmi és katonai célú sajátos építményekkel összefüggő eljárásban országos illetékességgel a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)
7.	A helyhez kötött 50 MWth és annál	minden	Az energiaellátás	Magyar Energetikai és Közmű-	

	nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezéshez kapcsolt kibocsátáscsökkentő berendezés meghibásodása esetén a tüzelőberendezés továbbműködtetésének engedélyezésére irányuló eljárás.	esetben	fenntartása, beleértve a hőszolgáltatást is, a tüzelőberendezés működése nélkül, más módon biztosítható-e.	szabályozási Hivatal	
8.	A hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló rendelet alapján indított eljárás.	minden esetben	A hulladékégető vagy hulladék-együttégető műre vonatkozó engedély szennyvízkibocsátási követelményeinek megállapítása.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)

*3. melléklet a 2017. évi ... törvényhez*

„1. melléklet a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényhez:

***Szakhatóságok kijelölése***

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
	<b>1. Eljárás megnevezése</b>	<b>Bevonás és közreműködés feltétele</b>	<b>Szakkérdés</b>	<b>Elsőfok</b>
2.	Állatkert létesítésének, működésének engedélyezésére irányuló eljárásában.	minden esetben	Településrendezési eszköznek és településfejlesztési tervnek való megfelelés kérdésében.	települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző
3.	A különösen és közepesen veszélyes állat tartására, szaporítására, elidegenítésére, megvételére, illetve bemutatására irányuló engedélyezési eljárásában.	minden esetben	Az állattartás helyi szabályainak való megfelelés kérdésében.	települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző



„2. melléklet az 1996. évi CXVI. törvényhez

**Az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok**

	A	B	C	D	E
1	1.	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Eljárás	Eljáró hatóság
2	2.1.	Nukleáris létesítmény esetében.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe történő kibocsátásának, valamint a levegő radioaktív szennyeződése ellenőrzésének és a kibocsátási határértékeknek a vizsgálata alapján a hozzájárulás megadása és feltételeinek meghatározása az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint.	a) létesítési engedély, b) tervezett üzemidőn túli üzemeltetéshez engedély, c) végleges leállítási engedély, d) üzembe helyezési engedély, e) leszerelési engedély	Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatala
3	2.2.	Nukleáris létesítmény esetében.	A radioaktív anyagoknak a vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének és a kibocsátási határértékeknek a vizsgálata alapján a hozzájárulás megadása és feltételeinek meghatározása az atomenergia alkalmazása	a) létesítési engedély, b) üzembe helyezési engedély, c) üzemeltetési engedély, d) tervezett üzemidőn túli üzemeltetéshez engedély, e) végleges leállítási	Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatala

			során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint.	engedély, f) leszerelési engedély	
4	2.3.	Nukleáris létesítmény esetében, ha az engedélyezett tevékenység megváltoztathatja a nukleáris létesítmény vonatkozásában a kibocsátásokat, a kibocsátási határértékeket, a kibocsátási határértékek számításául szolgáló adatokat, a kibocsátások ellenőrzését, a környezetellenőrzést, a hőterhelést; a kibocsátásra kerülő radioaktív izotópok, illetve radioaktív anyagok vonatkozásában megváltoztatja a keletkezés helyét, módját, a keletkező aktivitásokat, a kibocsátás módját, útvonalát, a kibocsátott radioaktív anyag aktivitását, aktivitás-koncentrációját, fizikai-kémiai jellemzőit, a kibocsátás időbeli alakulását, a kibocsátás tömeg- és térfogatáramát vagy a tervezett kibocsátási szinteket és az üzemeltetési engedély megváltoztatásával jár.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe történő kibocsátásának, valamint a levegő radioaktív szennyeződése ellenőrzésének és a kibocsátási határértékeknek a vizsgálata alapján a hozzájárulás megadása és feltételeinek meghatározása az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint.	nukleáris létesítmény átalakításának engedélyezése	Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatala
5	2.4.	Nukleáris létesítmény esetében, ha az engedélyezett tevékenység megváltoztathatja a nukleáris létesítmény vonatkozásában a kibocsátásokat, a kibocsátási határértékeket, a kibocsátási határértékek számításául szolgáló adatokat, a kibocsátások ellenőrzését, a	A radioaktív anyagoknak a vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének és a kibocsátási	nukleáris létesítmény átalakításának engedélyezése	Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró

		környezetellenőrzést, a hőterhelést; a kibocsátásra kerülő radioaktív izotópok, illetve radioaktív anyagok vonatkozásában megváltoztatja a keletkezés helyét, módját, a keletkező aktivitásokat, a kibocsátás módját, útvonalát, a kibocsátott radioaktív anyag aktivitását, aktivitás-koncentrációját, fizikai-kémiai jellemzőit, a kibocsátás időbeli alakulását, a kibocsátás tömeg- és térfogatáramát vagy a tervezett kibocsátási szinteket és az üzemeltetési engedély megváltoztatásával jár.	határértékeknek a vizsgálata alapján a hozzájárulás megadása és feltételeinek meghatározása az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint.		Pécsi Járási Hivatala
6	2.5.	Nukleáris létesítmény esetében.	<p>A nukleáris létesítmény telephelyének vizsgálatára és értékelésére, a telephelye jellemzőinek és alkalmasságának megállapítására, valamint tervezésére vonatkozó, földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata.</p> <p>A nukleáris létesítmény építése során kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.</p>	<p>a) telephely vizsgálati és értékelési engedély,</p> <p>b) telephely engedély,</p> <p>c) létesítési engedély,</p>	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró területileg illetékes megyei kormányhivatal

7	2.6.	Nukleáris létesítmény esetében.	A nukleáris létesítményre, a nukleáris létesítmény rendszereire, rendszerelemeire vonatkozó tűz- és katasztrófavédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata.	a) telephely engedély b) létesítési engedély c) Időszakos Biztonsági Jelentés hatósági felülvizsgálata  d) végleges leállítási engedély	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8	2.7.	Nukleáris létesítmény építése (bontása) és használatbavétele esetén, ha annak katasztrófavédelmi vonzata van.	A nukleáris létesítményre, a nukleáris létesítmény rendszereire, rendszerelemeire vonatkozó katasztrófavédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata.	a) építési (bontási) engedély  b) használatbavételi engedély	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
9	2.8.	Nukleáris létesítmény esetében	A tűzvédelem atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos követelményeiről és a hatóságok tevékenysége során azok érvényesítésének módjáról szóló jogszabályban meghatározott, a tűzvédelemre vonatkozó követelmények teljesülésének vizsgálata.	Időszakos Biztonsági Jelentés felülvizsgálata	területileg illetékes katasztrófavédelmi kirendeltség
10	2.9.	Nukleáris létesítmény építése (bontása) és használatbavétele esetén, ha annak tűzvédelmi vonzata van.	A tűzvédelem atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos követelményeiről és a hatóságok tevékenysége során azok érvényesítésének módjáról szóló jogszabályban meghatározott, a tűzvédelemre vonatkozó követelmények	a) építési (bontási) engedély,  b) használatbavételi engedély	területileg illetékes katasztrófavédelmi kirendeltség

			teljesülésének vizsgálata.		
11	2.10.	Nukleáris létesítmény telepítése termőföldön.	Termőföld mennyiségi védelme követelményeinek kérdésében.	telephely vizsgálati és értékelési engedély	fővárosi és megyei kormányhivatal ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala; több, ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal illetékességi területét érintő esetben az ingatlanügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal
12	3.1	Radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetében.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a levegő radioaktív szennyezés elleni védelmének, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőség részére adandó jelentések	a) létesítési engedély b) üzemeltetési engedély c) lezárási engedély	Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatala

			rendszerének a meghatározása.		
13	3.2	Radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetében, ha az engedélyezett tevékenység megváltoztathatja a létesítmény vonatkozásában a kibocsátásokat, a kibocsátási határértékeket, a kibocsátási határértékek számításául szolgáló adatokat, a kibocsátások ellenőrzését, a környezetellenőrzést, a hőterhelést; a kibocsátásra kerülő radioaktív izotópok, illetve radioaktív anyagok vonatkozásában megváltoztatja a keletkezés helyét, módját, a keletkező aktivitásokat, a kibocsátás módját, útvonalát, a kibocsátott radioaktív anyag aktivitását, aktivitáskonzentrációját, fizikai-kémiai jellemzőit, a kibocsátás időbeli alakulását, a kibocsátás tömeg- és térfogatáramát vagy a tervezett kibocsátási szinteket és az üzemeltetési engedély megváltoztatásával jár.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a levegő radioaktív szennyezés elleni védelmének, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	radioaktív hulladék-tároló létesítmény átalakításának engedélyezése	Baranya Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pécsi Járási Hivatala
14	3.3	A radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetén.	A radioaktív hulladék-tároló létesítmények telepítésére és tervezésére vonatkozó földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata. A radioaktív hulladék-tároló létesítmények építése során kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás	a) telephely kutatási keretprogram engedély, b) (fázisonkénti) telephelykutatási engedély c) telepítési engedély d) létesítési engedély, e) üzemeltetési	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal

			módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.	engedély, f) lezárási engedély	
15	3.4	A radioaktív hulladék-tároló létesítmény építményeire vonatkozó eljárásokban, ha annak földtani vonatkozása is van, illetve az építés során ásványi nyersanyagot termelnek ki.	A radioaktív hulladék-tároló létesítmények telepítésére és tervezésére vonatkozó földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata.  A radioaktív hulladék-tároló létesítmények építése során kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.	a) építési (bontási) engedély,  b) használatbavételi engedély	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal
16	3.5	A radioaktív hulladék-tároló létesítmény átalakítása esetén, ha annak földtani vonatkozása is van, illetve az átalakítás során ásványi nyersanyagot termelnek ki.	A radioaktív hulladék-tároló létesítmények telepítésére és tervezésére vonatkozó földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata. A radioaktív hulladék-tároló létesítmények átalakítása során kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az	radioaktív-hulladéktároló létesítmény átalakításának engedélyezése	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal

			ásványvagyon-védelmi szempontok értékesítése, valamint a bányajáradék- fizetési kötelezettség megállapítása.		
17	3.6	Radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetében.	A radioaktív hulladék-tároló létesítmények telepítésére és tervezésére vonatkozó földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata.	Időszakos Biztonsági Jelentés hatósági felülvizsgálata	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal
18	3.7	Radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetében.	A tűzvédelem atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos követelményeiről és a hatóságok tevékenysége során azok értékesítésének módjáról szóló rendeletben meghatározott, a tűzvédelemre vonatkozó követelmények teljesülésének vizsgálata.	Időszakos Biztonsági Jelentés hatósági felülvizsgálata	területileg illetékes katasztrófavédelmi kirendeltség
19	3.8	A radioaktív hulladék-tároló létesítményekkel összefüggő építmények és épületszerkezetek hatósági engedélyezésére irányuló eljárásban, ha annak tűzvédelmi vonzata van.	A tűzvédelem atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos követelményeiről és a hatóságok tevékenysége során azok értékesítésének módjáról szóló rendeletben meghatározott, a tűzvédelemre vonatkozó követelmények teljesülésének vizsgálata.	a) építési (bontási) engedély,  b) használatbavételi engedély	területileg illetékes katasztrófavédelmi kirendeltség
20	3.9	Radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetében.	Az Időszakos Biztonsági Jelentésben a katasztrófavédelemre vonatkozó követelmények teljesülésének vizsgálata.	Időszakos Biztonsági Jelentés hatósági felülvizsgálata	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság



21	3.10	Radioaktív hulladék-tároló létesítmény telepítése termőföldön.	Termőföld mennyiségi védelme követelményeinek kérdésében.	telepítési engedély	fővárosi és megyei kormányhivatal ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala; több, ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal illetékességi területét érintő esetben az ingatlanügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal
22	4.1.	Kiemelt létesítmények esetén.	Kiemelt létesítmények üzemeltetéséből adódó lakossági dózismegszorítás sugár-egészségügyi vizsgálata.	lakossági dózismegszorítás jóváhagyása	Országos Tisztifőorvos
23	4.2.	Kiemelt létesítmények esetén.	Az üzemeltető személyzetnek a kiemelt létesítmény üzemeltetéséből adódó sugárterheléssel szembeni védelme sugár-egészségügyi követelményeinek való megfelelés vizsgálata.	létesítményi MSSZ jóváhagyása	Országos Tisztifőorvos
24	4.3.	Nukleáris létesítmény esetében.	A baleset-elhárítási intézkedések telephelyen kívüli végrehajthatóságának	a) telephely vizsgálati és értékelési engedély, b) telephely engedély,	BM Országos Katasztrófavédelmi

			vizsgálata.	c) létesítési engedély, d) nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési tervének engedélyezése	Főigazgatóság
25	4.4.	Radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetében.	A baleset-elhárítási intézkedések telephelyen kívüli végrehajthatóságának vizsgálata.	a) (fázisonkénti) telephelykutatói engedély b) telepítési engedély c) létesítési engedély d) nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési tervének engedélyezése	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
26	4.5	A radioaktív anyagok szállítása, fuvarozása.	A terv katasztrófavédelmi vizsgálata a veszélyhelyzet megelőzése, következmények elhárítása vagy enyhítése, a hatékony beavatkozás személyi és tárgyi feltételeinek megléte, biztosítása tekintetében.	baleset-elhárítási és intézkedési terv jóváhagyása	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
27	4.6.	Az atomenergia minden alkalmazója esetében.	Az éves effektív dózis-korlát meghaladásának sugár-egészségügyi következményeknek való megfelelés vizsgálata.	éves effektív dózis-korlát meghaladásának jóváhagyása	Országos Tisztifőorvos
28	4.7.	Az atomenergia minden alkalmazója esetében.	A radioaktív anyagot tartalmazó	fogyasztási cikk	Országos

			fogyasztási cikk előállításának, forgalomba hozatalának és felhasználásának sugár-egészségügyi követelményeknek való megfelelés vizsgálata.	előállításának, forgalomba hozatalának, felhasználásának engedélyezése, amelynek rendeltetésszerű használatára az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet hatálya kiterjed	Tisztifőorvos
29	4.8.	Tartós maradékszennyezettsgű területeken.	A tartós szennyezettsg fennállása sugár-egészségügyi következményeinek vizsgálata.	radioaktívan szennyezett terület kezelésének, az életvitelszerű tartózkodásnak, a társadalmi és gazdasági tevékenység folytatásának engedélyezése	Országos Tisztifőorvos
30	4.9.	A radioaktív hulladékoknak és kiégett fűtőelemeknek a Magyarország országhatárán át történő szállításának engedélyezésére	Annak elbírálása, hogy a nukleáris létesítmények, nukleáris és más radioaktív anyagok, valamint a radioaktív hulladékok fizikai védelme rendészeti és személyi	szállítás engedélyezése	Országos Rendőr-főkapitányság

		irányuló eljárásában.	követelményei teljesülnek-e.		
31	4.10.	Az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelmi rendszer hatósági engedélyezésére irányuló eljárásban.	Annak elbírálása, hogy az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelmi rendszerre vonatkozó rendészeti és személyi szempontú követelmények teljesülnek-e.	a fizikai védelmi rendszer engedélyezése	Országos Rendőr-főkapitányság

### **A talajvédelmi hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok**

1. A szennyvíz és szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználásának engedélyezése és az engedély meghosszabbítása iránti eljárásban, továbbá a nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék mezőgazdasági felhasználásának engedélyezési és az engedély meghosszabbítása iránti eljárásban a területi vízvédelmi hatóság szakhatóságként jár el. A területi vízvédelmi hatóság vizsgálja a talajvédelmi tervnek és a tervezett tevékenységnek a felszín alatti vizek minősége védelme követelményeinek való megfelelését, továbbá elbírálja, hogy a szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználása során 5 méteren belüli talajvízszint esetén a talajvízszint figyelemmel kísérése érdekében szükséges-e észlelőkút létesítése.

2. A hígtrágya nitrátérzékeny területen történő mezőgazdasági felhasználásával kapcsolatos ellenőrzési eljárásban a területi vízvédelmi hatóság szakhatóságként jár el. A területi vízvédelmi hatóság vizsgálja a felszín alatti vizek minőségét.”

**A) Az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott egyes eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések, a vizsgálatot megalapozó hatáskörök, továbbá a másodfokú eljárásban szakértőként kirendelhető szervek kijelölése**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
	<b>I. Újrahasznosítási eljárásban</b>		
	<b>Vizsgálat feltétele</b>	<b>Vizsgálandó szakkérdés</b>	<b>Szakértőként kirendelhető szerv</b>
1.	Minden esetben.	Talajvédelmi szakkérdés: a termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés.	
2.	Ha a földrészlet az ingatlan-nyilvántartás szerint országos jelentőségű védett természeti területen vagy Natura 2000 területen van.	Természetvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy az újrahasznosítás a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek megfelel-e.	-
3.	Ha az újrahasznosítást olyan földrészleten valósítják meg, amelynek helyrajzi száma a nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket, nyilvántartott műemléki értékeket és műemlékeket	Kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy az újrahasznosítás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	a kulturális örökség védelméért felelős miniszter

	tartalmazó kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szerepel.		
	<b>II. Termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárásban</b>		
1.	Minden esetben.	Talajvédelmi szakkérdés: a termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés.	
2.	Ha a termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint országos jelentőségű védett természeti területen, Natura 2000 területen vagy barlang felszíni védőövezetén van.	Természetvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a végleges más célú hasznosítás a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	-
3.	Ha a más célú hasznosítást olyan földrészleten tervezik megvalósítani, amelynek helyrajzi száma a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket, nyilvántartott műemléki értékeket és műemlékeket tartalmazó kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szerepel.	Kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a más célú hasznosítás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	a kulturális örökség védelméért felelős miniszter
	<b>III. A termőföld időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárásban</b>		
1.	Minden esetben.	Talajvédelmi szakkérdés: a termőföld minőségi védelme követelményeinek való	

		megfelelés.	
2.	Ha a termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint országos jelentőségű védett természeti területen vagy Natura 2000 területen van.	Természetvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy az ideiglenes más célú hasznosítás a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek megfelel-e.	-
3.	Ha a más célú hasznosítást olyan földrészleten tervezik megvalósítani, amelynek helyrajzi száma a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket, nyilvántartott műemléki értékeket és műemlékeket tartalmazó kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szerepel.	Kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a más célú hasznosítás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	a kulturális örökség védelméért felelős miniszter
<b>IV. A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása miatt indult eljárásban</b>			
	Minden esetben.	Talajvédelmi szakkérdés: a termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés.	
1.	Ha a termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint országos jelentőségű védett természeti területen, Natura 2000 területen vagy barlang felszíni	Természetvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a végleges más célú hasznosítás vagy az eredeti állapot helyreállítása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek	-



	védőövezetén van.	megfelel-e.	
2.	Ha a más célú hasznosítást olyan földrészleten valósították meg, amelynek helyrajzi száma a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket, nyilvántartott műemléki értékeket és műemlékeket tartalmazó kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szerepel.	Kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a más célú hasznosítás vagy az eredeti állapot helyreállítása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel-e.	a kulturális örökség védelméért felelős miniszter

**B) Az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott egyes eljárásaiban közreműködő szakhatóságok**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
	<b>Bevonás és közreműködés feltétele</b>	<b>Vizsgálandó szakkérdés</b>	<b>Első fokú eljárásban</b>	<b>Másodfokú eljárásban</b>
	<b>I. Újrahasznosítási eljárásban</b>			
1.	Ha a földrészletre a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 27. §-ában meghatározott jog be van jegyezve vagy jogi jelleg fel van	Annak elbírálása, hogy az újrahasznosítás megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

	jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.			
	<b>II. Termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárásban</b>			
1.	Ha a földrészletre a Vgtv. 27. §-ában meghatározott jog be van jegyezve vagy jogi jelleg fel van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.	Annak elbírálása, hogy a végleges más célú hasznosítás megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.	Katasztrófavéde lmi Igazgatóság	BM Országos Katasztrófavéde lmi Főigazgatóság
2.	Ha a termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint helyi jelentőségű védett természeti területen található.	Annak elbírálása, hogy a más célú hasznosítás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző	–
	<b>III. A termőföld időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárásban</b>			
1.	Ha a földrészletre a Vgtv. 27. §-ában meghatározott jog be van jegyezve vagy jogi jelleg fel van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.	Annak elbírálása, hogy az időleges más célú hasznosítás megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.	Katasztrófavéde lmi Igazgatóság	BM Országos Katasztrófavéde lmi Főigazgatóság
2.	Ha a termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint helyi jelentőségű védett természeti területen található.	Annak elbírálása, hogy a más célú hasznosítás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző	–
	<b>IV. A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása miatt indult eljárásban</b>			
1.	Ha a termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint helyi jelentőségű védett természeti területen	Annak elbírálása, hogy a más célú hasznosítás vagy az eredeti állapot helyreállítása a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek	települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a	–

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

	található.	megfelel-e.	főjegyző	
--	------------	-------------	----------	--

7. melléklet a 2017. évi ... törvényhez:

„2. melléklet a 2012. évi CLXXXV. törvényhez

***Szakhatóságok kijelölése***

***I. Egyes hulladékgazdálkodással összefüggő eljárásokban kijelölt szakhatóságok***

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>
<b>1.</b>	<b>Eljárás megnevezése</b>	<b>Bevonás és közreműködés feltétele</b>	<b>Szakkérdés</b>	<b>Elsőfok</b>	<b>Másodfok</b>
2.	A veszélyes hulladékkal kapcsolatos engedélyezési eljárásában (a minősítési eljárás és a bírság kiszabásának kivételével).	helyi jelentőségű védett természeti terület esetén	A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata.	települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző	
3.	A veszélyes hulladékkal kapcsolatos engedélyezési eljárásában hulladékkezelési tevékenység engedélyezése	minden esetben	Katasztrófavédelemmel összefüggő létesítési és használati szabályok érvényre juttatása, a környezetbiztonság	létesítmény helye szerint illetékes hivatásos katasztrófavédelem helyi	Katasztrófavédelmi Igazgatóság

	esetén (a minősítési eljárás és a bírság kiszabásának kivételével).		katasztrófavédelmi vizsgálata.	szerve	
4.	A veszélyes hulladékkal kapcsolatos engedélyezési eljárásában a hulladékkezelési tevékenység engedélyezése esetén.	minden esetben	A tevékenység vízellátásának, csapadék- és szennyvízelvezetésének, valamint a szennyvíz tisztításának a vízbázisra, a vizek lefolyására gyakorolt hatás vizsgálata.	a hulladékkezelés helye szerint illetékes Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízgazdálkodási hatáskör)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízgazdálkodási hatáskör)
			A tevékenységnek a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatás vizsgálata.	a hulladékkezelés helye szerint illetékes Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskör)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskör)

***II. A környezetvédelmi hatóság nem veszélyes hulladék kereskedelme, közvetítése, szállítása, gyűjtése, előkezelése, tárolása, hasznosítása, ártalmatlanítása engedélyezése iránti eljárásában kijelölt szakhatóságok***

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>
<b>1.</b>	<b>Bevonás és</b>	<b>Szakkérdés</b>	<b>Elsőfokú</b>	<b>Másodfokú</b>	<b>Kereskedelem,</b>	<b>Hasznosítás,</b>	<b>Ártalmatlanítás,</b>

	<b>közreműködés feltétele</b>		<b>eljárásban</b>	<b>eljárásban</b>	<b>közvetítés, szállítás, gyűjtés</b>	<b>illetve kapcsolódó előkezelés, tárolás</b>	<b>illetve kapcsolódó előkezelés, tárolás</b>
2	Minden esetben.	Annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.	Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízvédelmi hatáskörében eljárva)	NEM	IGEN	IGEN
		Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék-és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, valamint a vizek	Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva)			

		lefolyására, az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatás vizsgálata.					
3.	Ha tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint.	a Annak elbírálása, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző		IGEN	IGEN	IGEN

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az Országgyűlés 2016. december 6-án elfogadta az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (a továbbiakban: Ákr.), amely a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) helyébe lépve tölti be a hatósági eljárásokra vonatkozó általános eljárásjogi kódex szerepét. Az Ákr. hatálybalépésének időpontja 2018. január 1-je. Az új eljárási kódex – a szintén 2018. január 1-jével hatálybalépő közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvénnyel együttesen - rendszerszerűen megújítva, paradigmaticus váltásokkal biztosítja a közigazgatás törvényes működését, és az ügyfelek tisztességes eljáráshoz való jogának érvényesülését.

Mindezekre tekintettel 2018. január 1-jéig minden hatósági eljárásjogi tárgyú, illetve ilyen jellegű rendelkezést is tartalmazó jogszabályt hozzá szükséges igazítani a hatósági eljárásjog új szabályozási rendszeréhez. A jelen tervezet a törvényi szintet igénylő módosítási javaslatokat tartalmazza. A módosítások legfontosabb irányai az alábbiak szerint foglalhatóak össze:

1. Fontos kiemelni, hogy a hatósági eljárásjog egész szabályozási struktúrája változáson megy keresztül, például miniszteri rendelet már nem állapíthat meg kiegészítő eljárásjogi rendelkezést (anyagi jogi szabályok megállapítására természetesen továbbra is lehetőség lesz miniszteri rendeletben is). Ezért számos helyen a törvények felhatalmazó rendelkezéseinek módosítására kell, hogy sor kerüljön, a jelenleg miniszteri rendeleti szinten lévő eljárásjogi rendelkezések magasabb jogszabályi szintre történő helyezése érdekében.

2. Számos, kifejezetten ágazati jellegű jogintézmény szabályozása került ki a Ket.-hez képest az Ákr.-ből (a teljesség igénye nélkül: közmeghallgatás, közreműködő hatóság, hatósági közvetítő, tanúsító szervezet, stb.). Mindez azonban nem jelenti azt, hogy ezen jogintézmények a közigazgatási eljárásjogban megszűnnének létezni. Az Ákr. koncepciójával ellentétes lett volna ezen, az általánosság szintjét el nem érő, kifejezetten egyes ágazati eljáráshoz kapcsolódó jogintézmények kodifikálása. Az ágazati joganyagban azonban minden egyes eljárástípusban külön-külön szükséges megvizsgálni, hogy hol, és milyen jogszabályi szinten szükséges/lehetséges bevezetni azokat, mint kiegészítő eljárásjogi rendelkezéseket.

3. Az Ákr. végrehajtási rendeletei közül kiemelést érdemel a szakhatósági közreműködésre vonatkozó szabályozás megreformálása. Az Ákr. alapján a kódex hatálybalépését követően vagy törvény vagy az Ákr. végrehajtására kiadott, a szakhatósági kijelölésekről szóló egységes kormányrendelet tartalmazhat kizárólag szakhatósági kijelöléseket, és e jogszabályok is közérdeken alapuló, kényszerítő indok alapján. Ezért minden ágazat tekintetében szükséges arról gondoskodni, hogy a hatályos szakhatósági kijelölések vagy deregulálásra kerüljenek – amennyiben nem áll fenn közérdeken alapuló, kényszerítő indok a hatáskör tekintetében – vagy törvényi szintre kerüljenek – ezt a jelen tervezet tartalmazza is – vagy a hatályos szakhatósági kijelölések deregulációja mellett az Ákr. végrehajtására kiadott



kormányrendeletben szükséges azokat nevesíteni. E végrehajtási rendelet megalkotására a későbbiekben kerül sor.

4. Kiemelést érdemel továbbá az Ákr. terminológiájának változása is. A hatósági eljárásjogban bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegessége azok jogereje helyett, a közigazgatási per a bírósági felülvizsgálat helyett, az azonnali végrehajthatóság fogalma a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett, a kérelem visszautasítása az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás helyett, továbbá változik a lefoglalás szabályozása is, ti. a birtok elvonásával járó lefoglalás elnevezése zár alá vételre változik (összhangban a bírósági végrehajtásra vonatkozó szabályokkal). Így ezen, technikainak tekinthető módosításokat is elvégzi a tervezet.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

### **Az 1. alcímhez**

Az Ákr. hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban az eljárás felfüggesztésére kizárólag akkor kerülhet sor, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik, vagy az ügyben külföldi szervet kell megkeresni, illetve törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el. Erre figyelemmel a módosítással rögzítésre kerül, hogy az Ákr. szerint eljáró hatóságra a törvényerejű rendeletben szabályozott felfüggesztés nem vonatkozik.

### **A 2. alcímhez**

Az igazságügyért felelős miniszter, a külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzéséről Hágában, az 1961. október 5. napján kelt egyezmény (ún. Apostille-egyezmény) kihirdetéséről szóló 1973. évi 11. tvr. 4. § (3) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazás alapján megalkotott, az igazságügyért felelős miniszter és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által a külföldi felhasználásra szánt közokiratok tanúsítvánnyal történő ellátásának eljárásáról szóló 16/2008. (VIII. 1.) IRM rendelet által megállapított eljárásban állítja ki a fenti egyezmény szerinti tanúsítványt. Az IRM rendelet 1. § (2) bekezdése alapján az eljárás közigazgatási hatósági eljárás.

Ugyanakkor az Ákr. 8. § (3) bekezdése alapján miniszteri rendelet az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket nem állapíthat meg. Ebből következően az IRM rendelet szerinti eljárást az Ákr. hatálybalépését követően kormányrendeleti szinten szükséges szabályozni. A miniszteri rendeleti szabályozás szintjén az IRM rendeletnek csak a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) díjának megfizetésére vonatkozó rendelkezései (10-11. §) maradhatnak.

Kiemelendő, hogy a jelenlegi szabályozás hatálya csak az Apostille-egyezmény szerinti tanúsítvány kiállítására terjed ki, az egyezményben nem részes államokban felhasználni kívánt közokiratok hitelesítésére nem, így arra a hitelesítést ellátó szervek jelenleg az Apostille-tanúsítvány kiállítására irányadó szabályokat alkalmazzák megfelelően. Ugyanakkor az Ákr. hatálybalépése folytán szükségessé váló változtatások lehetőséget adnak

e joghézag megszüntetésére is, egy a külföldi felhasználásra szánt közokiratok hitelesítésére vonatkozó egységes szabályozás kialakításával.

Fentiekre tekintettel szükséges módosítani a törvényerejű rendelet felhatalmazásait. A módosítás továbbá egy technikai pontosítást tartalmaz.

### **A 3. alcímhez**

A módosítások az új hatósági eljárási kódex szabályozási rendszerével teremtik meg az összhangot. Bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegessége azok jogereje helyett, továbbá számos párhuzamos rendelkezés hatályon kívül helyezésére is sor kerül. Felesleges például a rész-véglegesség rögzítése a normaszövegben, hiszen az az Ákr. alapján főszabály.

A fellebbezésre vonatkozó, jelen tervezet szerinti módosítása esetében a fellebbezési jog nem attól függ, hogy melyik hatóság vagy szervezet végzi az ellenőrzést, hanem attól függetlenül valamennyi közlekedési ellenőrzés esetén biztosítja a jövőben a fellebbezés lehetőségét. A közúti ellenőrzést követően, amennyiben eljárás lefolytatására sor kerül, az ügyfél ellenérdekűnek tekinthető és a magas bírságtételek miatt a fellebbezések száma nagy. Az előbbiek miatt indokolt a közúti és telephelyi ellenőrzések során a fellebbezés lehetőségének fenntartását biztosítani.

Egyes közlekedési hatósági eljárások esetében azok összetettségére, bonyolultságára tekintettel a sommás eljárás alkalmazásának lehetőségét törvényi szinten szükséges kizárni.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek akkor van helye, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Ilyen megengedő szabályt tartalmaz az Ákr. 116. § (2) bekezdése is, amikor kimondja, hogy fellebbezésnek van helye, ha a határozatot a rendvédelmi szerv helyi szerve hozta. Tekintettel arra, hogy a helyszíni rendőri intézkedés alapján megindult hatósági eljárás keretében nem kizárólag a rendvédelmi szerv helyi szerve hoz határozatot, hanem a területi szervek is, ezért törvényi szinten szükséges rögzíteni a fellebbezésre való jogosultságot. A kormányrendeleti szintű szabályozás fogja a másodfokon eljáró szervet, valamint a felügyeleti szervet is kijelölni.

A jelentős mennyiségű iratra tekintettel a javaslat alapján az elektronikusan aláírt határozat papír alapú kiadmányához nem szükséges az E-ügyintézési tv. szerinti kézi záradékolás, az gépi úton is végezhető, a kiadmányozásra jogosult aláírásának és a szerv bélyegzőnyomatának nyomtatásával.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek akkor van helye, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Ilyen megengedő szabályt tartalmaz az Ákr. 116. § (2) bekezdése is, amikor kimondja, hogy fellebbezésnek van helye, ha a határozatot a rendvédelmi szerv helyi szerve hozta. Tekintettel arra, hogy technikai eszköz által rögzített képfelvételek alapján indult, az üzembentartó felelősségén alapuló hatósági eljárásokban nem a rendvédelmi szerv helyi szerve hoz határozatot, hanem a területi szervek, ezért törvényi szinten szükséges rögzíteni a fellebbezésre való jogosultságot. A kormányrendeleti szintű szabályozás fogja a másodfokon eljáró szervet, valamint a felügyeleti szervet is kijelölni.

Az üzemtartó kimentheti magát a felelősségre vonás alól, ha – a jármű használójával együtt – nyilatkozik, hogy a szabályszegés időpontjában a járművet más személy használatába adta. Ebben az esetben szükséges, hogy a megnevezett személlyel szemben a felelősségre vonásra az eredeti bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat benyújtása alapján kerülhessen sor.

A veszélyes áruk szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél nem kérheti a hatósági ellenőrzést. A 21/O. § az Ákr. szabályaira tekintettel a fellebbezési jogról rendelkezik.

Az Ákr.-ből kikerült az újrafelvételi eljárás jogintézménye, azonban e jogorvoslati forma kiegészítő szabályként megalkotható. A rendőrség által a Kkt. 20-21. §-a alapján folytatott eljárások során ezen jogorvoslati forma megtartás indokolt, ezért a Kkt.-ban szükséges megteremteni a jogalapot.

Az Ákr.-ben foglaltak alapján törvényi szinten szükséges rendelkezni arról, ha az elsőfokú döntés ellen fellebbezésnek van helye. Tekintettel arra, hogy a megkülönböztető és figyelmeztető jelzésekkel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásokban nem kizárólag rendvédelmi szerv helyi szerve jár el elsőfokon, a rendvédelmi szerv területi szerve által hozott határozatok elleni fellebbezés lehetőségének megteremtése érdekében szükséges a kérdéses rendelkezést törvényi szinten rögzíteni. Mindemellett egyes eljárási szabályokat a későbbiekben kormányrendeletben szükséges szabályozni, ezért indokolt egy kormányrendeleti felhatalmazó rendelkezés beillesztése a törvénybe. A kormányrendeleti szintű szabályozás fogja a másod fokon eljáró szervet, valamint a felügyeleti szervet is kijelölni.

Indokolt felülvizsgálni a hatósági szerződés jogintézményét. A jelenleg alkalmazott hatósági szerződés bonyolult, egyrészt a tevékenység végrehajtásához jobban illeszkedik a hatósági engedélyezés, másrészt az uniós szabályozás is az engedélyezés irányába mozdult el az elmúlt időszakban.

#### **A 4. alcímhez**

Az illetéktörvény módosításával tárgyi illetékmentes a termőföld védelméről szóló törvény hatálya alá tartozó újrahasznosítási eljárás is.

Az Ákr. 33. § (4) bekezdése szerint az iratbetekintés során az arra jogosult költségtérítés ellenében kérhet másolatot, kivonatot a hatóságtól. Az Ákr. és az Itv. közötti összhang megteremtése érdekében az Itv. Melléklete 2018. január 1-jétől akként rendelkezik, hogy a másolat, kivonat kiadásával összefüggésben eljárási illetéket kizárólag akkor kérhet a hatóság a kérelmezőtől, ha a kérelmezőnek a másolat, kivonat kiállításával összefüggésben költségtérítést, illetve igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.

Az Ákr. 83. §-ára tekintettel szükséges módosítani az Itv.-ben a „jogerőre” utaló szövegrészeket.

Az Ákr. 46. § – megváltoztatva a Ket. terminológiáját – arról rendelkezik, hogy 2018. január 1-jétől a hatóság a kérelmet (adott esetben) nem érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, hanem visszautasítja. Erre tekintettel szükséges módosítani az Itv.-ben a kérelem „érdemi vizsgálat nélküli elutasítására” utaló szövegrészeket.

Ezen kívül sor kerül az alkotmányjogi panasz alapján induló bírósági eljáráshoz kapcsolódó illetékmentesség hatályon kívül helyezésére is.

#### **Az 5. alcímhez**

A javaslat az Ákr.-rel való összhang megteremtése érdekében módosítja a foglalkoztatás elősegítéséről és munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényt (a továbbiakban: Flt.).

Az Flt. többek között a foglalkoztatás elősegítését célzó támogatásokra, valamint az álláskereső nyilvántartásba vételére és az álláskereső részére járó ellátásokra vonatkozó szabályokat tartalmazza. Ezekben az ügyekben az Flt. szabályainak figyelembevételével a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályait kell alkalmazni. A javaslat hatályon kívül helyezi az Flt.-nek azokat a szabályait, amelyek vagy ellentétesek az Ákr. rendelkezésével, és az általuk szabályozott kérdésben eltérő szabályozásra az Ákr. nem ad lehetőséget, vagy hatályban tartásuk – az Ákr. szabályaira figyelemmel – szükségtelen. Az állami foglalkoztatási szerv legfőbb célja a hozzáforduló természetes személyek munkához jutásának elősegítése, ezért egyes eljárásokban szükség van a természetes személy ügyfél és az állami foglalkoztatási szerv közötti személyes kapcsolatra. Egyes ügyekben ezért a javaslat a természetes személy személyes eljárását írja elő, továbbá kizárja a kérelemnek a kormányablaknál történő benyújtását.

Figyelemmel arra, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint az Ákr. a hozzátartozó fogalmát eltérő módon határozza meg, ezért – annak érdekében, hogy a hozzátartozó fogalma a hatályos szabályozáshoz képest ne változzon – a javaslat az Ákr.-re való hivatkozás helyett meghatározza hozzátartozó fogalmát. Az előzőekben foglaltakon túlmenően a javaslat a speciális jellegűre figyelemmel az Ákr.-től eltérő illetékességi szabályokat állapít meg az álláskereső ellátásával, valamint egyes foglalkoztatást elősegítő támogatásokkal kapcsolatos hatósági ügyben, valamint a nemzetközi vonatkozású ügyekben, az eljárás elhúzódásának veszélyére figyelemmel megteremti a fellebbezés lehetőségét. A javaslat az Ákr.-nél részletesebb szabályokat tartalmaz a jogutódlás, valamint az irat betekintési jog szabályozása tekintetében.

#### **A 6. alcímhez**

Az Ákr.-ben használt terminológiára tekintettel technikai jellegű átvezetéseket hajt végre a módosítás. Emellett az egészségügyi államigazgatási szerv hatáskörébe tartozó eljárások speciális jellegére tekintettel az Ákr. keretei között az Ákr.-től eltérő szabályok megalkotására kerül sor a hiánypótlásra felhívás alkalmazásának gyakoriságát, a függő hatályú döntésben a kérelmezett jog gyakorlásáról való rendelkezést és a sommás eljárás alkalmazását illetően.

A honvédelmi ágazat sajátos hatósági ügyeire tekintetében szükséges az eljárás érdemi lefolytatására vonatkozó Ákr.-től eltérő szabályok, valamint azt kiegészítő rendelkezések megállapítása.

#### **A 7. alcímhez**

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 35. §-a arról rendelkezik, hogy a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló törvény alkalmazása során a fővárosi és megyei kormányhivatal felügyeleti szerve a helyi önkormányzatokért felelős miniszter. Továbbá kimondja, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalnak a vagyon önkormányzat tulajdonába adásáról és az önkormányzat tulajdonjogának más önkormányzat, illetve állam részére történő átadásáról, valamint a használati jog átadásáról hozott hatósági határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A hatályon kívül helyezése azért szükséges, mert a törvény 54. §-a alapján 2017. január 1-jétől kimondja, hogy a helyi önkormányzat állammal szemben támasztott, e törvény szerinti tulajdoni igényének érvényesítése során 2017. január 1-jét követően a tulajdoni igény keletkezésének időpontjától függetlenül kizárólag a bíróság jogosult eljárni. E rendelkezés mellett a 35. § rendelkezése aktualitását veszti. A felügyeleti szerv kijelölését is indokolatlan megtartani.

#### **A 8. alcímhez**

Az Ákr. 97. §-a szerint a hatósági nyilvántartás adattartalmát a jogszabályban kell meghatározni. A módosítás a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 2. § (2) bekezdés a)-f) pontjaiban foglalt adatkör beiktatásával ezen előírásnak tesz eleget.

Az Szjtv. 7/A. § (1) bekezdésének módosítása az Ákr. szerinti szabályozási elvnek megfelelően kimondja, hogy az állami adóhatóság a szerencsejáték ügyben és a koncessziós pályázatnak nem minősülő egyéb ügyben a törvényi és kormányrendeleti szintű szerencsejáték ágazati jogszabályokban meghatározott eltérésekkel az Ákr. szerint jár el. Az Szjtv. 7/A. § (2) bekezdése az Ákr. egyes rendelkezéseinek tételes kizárását tartalmazza. Az Szjtv. 7/A. § (2) bek. a)-b) pontja az Ákr. 130. § (5) bekezdése alapján kizárja a költségmentesség és fizetési kedvezmény alkalmazását összhangban a jelenleg hatályos szabályokkal is, nem új szabályozási tartalomként. Az Szjtv. 7/A. § (2) bek. c) pontja az Ákr. 49. §-a alapján kizárja az eljárás ügyfél kérelmére történő szünetelését szintén nem új szabályozási elemként (azonos tartalmú rendelkezést az egyes szerencsejátékok engedélyezésével, lebonyolításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló 32/2005. (X. 21.) PM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. § (7) bekezdése tartalmaz). Az Szjtv. 7/A. § (2a) bekezdése az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján lehetővé teszi az eljárás felfüggesztését nem az eljáró hatóság hatáskörébe tartozó előkérdés esetén. Az Szjtv. 7/A. § (2b) bekezdése az Ákr. 26. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés esetén kizárja az ügyfél által megválasztható kapcsolattartás (gyakorlatilag a hagyományos papír alapú eljárástól eltérő kapcsolattartás) lehetőségét az olyan eljárásokban, amelyekben az ügyfél személyes jelenléte nem mellőzhető. Az Szjtv. 7/A. § (2c) bekezdése a Vhr. – rendeleti szinten az Ákr.-

re tekintettel nem fenntartható – 2. § (1) bekezdésének megfelelő rendelkezést tartalmaz. Az Szjtv. 7/A. § (3) bekezdése az Ákr. 44. §-ában foglalt eltérési lehetőségre tekintettel biztosítja a hiánypótlás több ízben történő kibocsátását. Az Szjtv. 7/A. § (4) bekezdése az Ákr. 50. § (3) bekezdésében foglalt eltérési lehetőségre tekintettel az engedélyezési eljárás ügyintézési határidejét 2 hónapról 3 hónapra emeli.

Az Szjtv. 12. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés az Ákr. bevezetésétől függetlenül is szükséges, a hatósági eljárást érdemben érintő módosítás. E módosítás alapján az állami adóhatóság a bírság kiszabását mellőzve vagy bírság kiszabása mellett a jogsértés abbahagyására kötelezés vagy a jogsértő állapot megszüntetésének elrendelése szankciót is alkalmazhatja. Ezen új szankciós eszközök elsősorban az illegális szervezők elleni fellépés terén lehetnek hatékonyak.

Az Ákr. 97. §-a szerint a hatósági nyilvántartás adattartalmát a jogszabályban kell meghatározni. A módosítás az Szjtv. 29. § (3a) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt adatkör beiktatásával ezen előírásnak tesz eleget.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése alapján miniszteri rendelet nem tartalmazhat kiegészítő eljárási szabályozást. Erre tekintettel a jelenleg miniszteri rendeleti szinten szabályozott igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségről szóló rendelkezések az Szjtv. 35/A. §-ában szerepelnek tartalmilag jelentősebb módosítás nélkül, szerkezetileg jelentősen átdolgozva.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdésére tekintettel az ellenőrzési eljárás jelenleg a Vhr.-ben található szabályai kisebb átdolgozással az Szjtv. ellenőrzési fejezetébe kerülnek.

Az Ákr. 108. §-ának megfelelően az Szjtv. 36/F. §-ának módosítása alapján a lefoglalás helyett a zár alá vétel terminológia kerül bevezetésre, valamint az Ákr. 109. § (2) bekezdésében rögzített rendelkezéssel azonos tartalmú szövegrész kerül törlésre.

A rendelkezés az Ákr. elnevezésre való áttéréssel kapcsolatos technikai módosításokat, valamint a jogerős döntés helyett a végleges döntés terminológia bevezetésével összefüggő technikai módosításokat vezeti át.

## **A 9. alcímhez**

A szellemi tulajdoni hatósági eljárások különleges szabályozásának szükségességét az eljárási kódexek a jogterület nemzetközi és európai uniós jogi beágyazottságára, valamint a más közigazgatási hatósági eljárásokra nem jellemző sajátosságaira tekintettel évtizedek óta elismerik. Az első védjegy törvény óta az általános-különös viszony jellemzi a törvények viszonyát, a II. Világháború előtti magyar jogtudomány azonban a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat még nem, mint hatósági eljárások kezelte, hanem a polgári jogviszonyon alapuló, polgári jogi jogviták.

Az Ákr. szakít a hatályos jogi felfogással, visszatér a két világháború közti jogfelfogáshoz, és a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat nem tekinti hatósági eljárásoknak.

Mindez nem zárja ki, hogy több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén mégis alkalmazhatóak legyenek szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai és strukturális változtatásokat viszik át az érintett törvényeken, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén, formál jogi szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül.

#### **A 10. alcímhez**

A szellemi tulajdoni hatósági eljárások különleges szabályozásának szükségességét az eljárási kódexek a jogterület nemzetközi és európai uniós jogi beágyazottságára, valamint a más közigazgatási hatósági eljárásokra nem jellemző sajátosságaira tekintettel évtizedek óta elismerik. Az első védjegy törvény óta az általános-különös viszony jellemzi a törvények viszonyát, a II. Világháború előtti magyar jogtudomány azonban a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat még nem, mint hatósági eljárások kezelte, hanem a polgári jogviszonyon alapuló, polgári jogi jogviták.

Az Ákr. szakít a hatályos jogi felfogással, visszatér a két világháború közti jogfelfogáshoz, és a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat nem tekinti hatósági eljárásoknak.

Mindez nem zárja ki, hogy több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén mégis alkalmazhatóak legyenek szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai és strukturális változtatásokat viszik át az érintett törvényeken, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén, formál jogi szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül.

#### **A 11. alcímhez**

Az Ákr. hatálybalépésével összefüggésben a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvényben, illetve kormányrendeletben szükséges megállapítani az eddig miniszteri rendeletben foglalt kiegészítő eljárásjogi rendelkezéseket. Így a területi kamarának az összeférhetetlenség megszüntetésével kapcsolatos egyes eljárási intézkedéseinek szabályait, valamint a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által a közjegyző, a közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt részére kiállított arcképes igazolvány adattartalmát szabályozó egyes rendelkezések a törvényben kerülnek elhelyezésre, míg további eljárásjogi rendelkezések kormányrendeletben történő szabályozásához a törvényben új felhatalmazó rendelkezést szükséges megállapítani, valamint korábbi felhatalmazó rendelkezést hatályon kívül helyezni.

Ezen túlmenően a módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, és az Ákr. ügyfélre vonatkozó szabályaival is megteremti az összhangot a javaslat.

## A 12. alcímhez

Az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontja alapján törvény rendelkezhet arról, hogy a hatóságnak a függő hatályú döntésében nem kell rendelkeznie arról, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog gyakorlása megilleti. Ezen kitételt indokolt rögzíteni, tekintettel arra, hogy az ebben a körben érintett mérésügyi eljárásokban ez jelentős kockázatot jelentene, figyelemmel arra, hogy a függő hatályú döntés kiadását megelőzően a hatóságnak nincs lehetősége teljes körűen tisztázni az adott tényállást.

A mérésügyi típusvizsgálat célja annak eldöntése, hogy a mérőszköz-típus megfelel-e a mérésügyi előírásoknak, míg a mérésügyi hitelesítési eljárásban ehhez hasonló döntés születik, csak nem a típus hanem az adott mérőszköz vonatkozásában. A döntés megalapozása jellemzően műszaki, metrológiai (vagyis mérési) és dokumentációs vizsgálatokkal történik meg. A mérésen alapuló vizsgálatok közös jellemzője, hogy a vizsgálat alá vont, vagyis az eljárás tárgyát képező mérőszközt (típusvizsgálatnál a mérőszköz típust) egy vele műszakilag azonos jellemzőkkel rendelkező, de nagyobb pontosságú eszközzel hasonlítják össze. Az összehasonlítás eredményeképpen határozható meg a mérőszköz mérési hibája. Beláthatatlan következményekkel járhat, ha a kérelmezett jog gyakorlása automatikusan – a mérések elvégzése nélkül – bekövetkezik a függő hatály beálltával, hiszen az ismeretlen nagyságú mérési hibával rendelkező, vagy akár működésképtelen mérőszköz által szolgáltatott mérési eredmény helyes eredményeknek való elfogadása akár szolgáltatás-ellenszolgáltatás mértékét megalapozó elszámolási tárgyú méréseknél, akár az adók és vámok kivetés, de akár például az élet-, egészség-, vagy környezetvédelmi mérések esetében komoly kockázatot jelent. Ez a kockázat pedig nem mérhető össze azzal a látszólagos előnnyel, amelyhez a kérelmező ügyfél a függő hatály kapcsán a kérelmezett jog gyakorlásával juthatna.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy ágazati törvény az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapítson meg. Az Ákr.-nek az eljárás megszüntetését szabályozó 47. §-ával összhangban, annak kiegészítéseként és részletezéseként a módosítás lehetővé teszi az eljárás megszüntetését abban az esetben, amikor az ügyfél nem tett eleget határidőben a hiánypótlásra való felhívásnak, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte. A módosítás fontosságát az alapozza meg, hogy ezekben az esetekben önmagában az Ákr. alapján nincs lehetősége a hatóságnak az eljárást megszüntetnie, sem azt más módon lezárnia. Nélkülözhetetlen, hogy kérelemre indult eljárásokat a hatóság az ügyfél részéről való szükségszerű együttműködés hiányában megszüntethesse. Ezzel összefüggésben az Ákr. 44. §-a rögzíti, hogy az eljáró hatóság a hiánypótlásra való felszólításban foglaltak tekintetében való mulasztás jogkövetkezményeit is meg kell hogy határozza, ugyanakkor ilyen jogkövetkezményt maga az Ákr. nem nevesít. Egyrészt azért indokolt rögzíteni ezt a rendelkezést, mert az ügyfélbarát ügyintézés alapelve alapján lehetőséget biztosít arra, hogy az eljárási költség (kiemelten az igazgatási szolgáltatási díj, és az illeték, amelynek megelőlegezése nélkül a tényállás érdemi tisztázása el sem kezdődhet) előlegezésének elmaradása esetében a hatóság nem szünteti meg azonnal az eljárást, csak amennyiben az erre vonatkozó hiánypótlást is elmulasztotta az ügyfél. [Az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja



alapján a hatóság az eljárást mérlegelés nélkül megszünteti, amennyiben az ügyfél nem előlegezi meg a költséget]. Másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja egyáltalán nem terjed ki olyan esetekre, amikor a kérelemhez a jogszabályok alapján olyan iratokat kell csatolni, pl. műszaki tervdokumentáció, tervrajzok stb., amelyeket nem lehet pótolni az ügyfél nyilatkozatával, ugyanakkor az ügy érdemi elbíráláshoz feltétlenül szükségesek.

A módosítás értelmében továbbra is felhatalmazást kap az ágazatért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben a mérésügyi hatóság részére a mérésügyi eljárásért fizetendő díj mértékét, valamint a beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg. A módosítást az indokolja, hogy a felhatalmazó rendelkezésben az egységes fogalomhasználat érdekében „a mérésügyi szerv irányítását ellátó miniszter” fordulat helyett az „iparügyekért felelős miniszter” fordulat kerüljön alkalmazásra.

A módosítás értelmében továbbra is felhatalmazást kap az iparügyekért felelős miniszter, hogy a kötelező hitelesítésű mérőeszközök mérésügyi követelményeit, a hitelesítés általános feltételeit és szabályait rendeletben állapítsa meg. E rendelkezések tekintetében a módosítás értelmében az eljárási szabályokra vonatkozó felhatalmazás került törlésre, tekintettel arra, hogy az Ákr. 8. § (3) bekezdése alapján csak törvény, vagy kormányrendelet állapíthat meg eljárási szabályokat.

Az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidő teljes eljárás esetén 60 nap. Az Mtv. 8. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezése értelmében az Mtv. által szabályozott eljárásokban az ügyintézési határidő tekintetében az Ákr. általános szabálya érvényesül.

### **A 13. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a döntések véglegességének fogalma a jogerő helyett, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek (jogutódlás).

A kárpótlási eljárások sajátosságaira tekintettel továbbá az ágazati joganyagban szükséges a hirdetményi közlés lehetővé tétele a jogosulttal való kapcsolattartás ellehetetlenülése mellett azokban az esetekben is, amikor az eljáró hatóság számára a jogutód személye nem ismert.

### **A 14. alcímhez**

A kárpótlási eljárások sajátosságaira tekintettel, az ágazati joganyagban – mint kiegészítő eljárásjogi rendelkezés - szükséges a hirdetményi közlés lehetővé tétele a jogosulttal való kapcsolattartás ellehetetlenülése mellett azokban az esetekben is, amikor az eljáró hatóság számára a jogutód személye nem ismert.

### **A 15. alcímhez**

A hatóságnak a tényállás tisztázása érdekében kibocsátott hiánypótlási felhívásában foglaltak teljesítése során sok esetben újabb adat merül fel és ebből adódóan az eljáró szerv nem tud megalapozott döntést hozni, ezért - a kérelem elutasítása vagy az eljárás megszüntetésével szemben - jobban szolgálja az ügyfél érdekét, ha a tényállás tisztázása céljából a hatóság legfeljebb további egy hiánypótlási felhívás kibocsátására jogosult.

A külföldön élő magyar állampolgár nyilvántartási ügyében az egységes joggyakorlat érdekében került előírásra, hogy az eljáró hatóság az ügyfelet 8 napos határidővel hívja fel hiánypótlásra.

Nyilvántartási ügyekben a hiányzó bizonyítékok ügyféli nyilatkozattal történő pótlásának általános jellegű biztosítása a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás közhitelességének felhígulásához vezetne, ezért a hiányzó bizonyíték ügyfél általi pótlására kizárólag a jogszabály által meghatározott esetben (pl: a nőtlen és hajadon családi állapotra vonatkozó nyilatkozat), valamint akkor kerülhet sor, ha az irat aránytalanul nehezen (pl: bizonyos afrikai országok esetében) szerezhető be.

A törvény rendelkezéseinek változása miatt átmeneti rendelkezések megállapítása szükséges. Az átmeneti rendelkezés az Ákr. átmeneti szabályaira figyelemmel lett meghatározva.

Az Ákr. szakít a közigazgatási jogerő fogalmával, a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításával és a döntés véglegessége fogalmat és a kérelem visszautasítása fogalmat használja.

A törvény hivatkozásainak pontosítása szükséges. Jogtechnikai szövegcsérés pontosító javaslatok is megfogalmazásra kerültek.

#### **A 16. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot.

#### **A 17. alcímhez**

A módosítás az Ákr.-ben használt kifejezések átvezetését valósítja meg (jogerő helyett végleges terminológia, bírósági felülvizsgálat helyett közigazgatási per, közzététel helyett a döntés közhírré tétele, fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett azonnali végrehajthatóság, érdemi vizsgálat nélküli elutasítás helyett a kérelem visszautasítása).

A törvényben kizárásra kerül a sommás eljárás alkalmazása, illetve rögzítésre kerül, hogy a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdésére tekintettel hatályon kívül helyezésre kerül az a rendelkezés, amely a megkeresés teljesítésére 15 napot tűz.

A módosítás az új eljárási kódex szabályozási logikájával teremte összhangot.

#### **A 18. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – szűk körben eltérő szabályok megállapítására kerül sor. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, az azonnali végrehajthatóság kerül továbbá nevesítésre a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett.

A Bt. jelöli ki az állami földtani feladatot is ellátó bányafelügyeletet figyelemmel az Ákr. 9. §-ában foglalt felhatalmazásra. Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján indokoltá vált az eljáró szakhatóságok törvényi szintű szabályozása is.

A módosítások az Ákr. 10. § (2) bekezdése alapján megállapítják azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek a meghatározott ügyfajtákban.

Az Ákr. meghatározza a kérelem minimális tartalmi elemeit, ezen felül ágazati jogszabály további anyagi jogi követelményeket állapíthat meg. Erre tekintettel szükséges a Bt. módosítása.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján a törvény kizárja, hogy a bányafelügyelet hatósági eljárásaiban az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyítékot pótolhassa.

A korábban a Ket.-ben szabályozott anyagi jogi, szankciós rendszerek teljes mértékben kikerülnek az Ákr.-ből, így az anyagi jogi jogkövetkezményeket ágazati törvényben szükséges elhelyezni.

Az Ákr. rendelkezései szerint a 60 napnál hosszabb határidőket az Bt.-ben kell szabályozni, erre tekintettel szükséges a módosítási javaslatok törvényi szintű szabályozása.

#### **A 19. alcímhez**

A rendelkezés a munkaegészségi hatósági feladatot ellátó honvédelmi hatóság kormányrendeletben történő kijelölésére vonatkozó szabályozást tartalmaz, valamint megteremti az Ákr.-ben meghatározott szabályozási szinthez igazodóan a szükséges mértékű és tartalmú eltérő és kiegészítő eljárási szabályok megalkotásának lehetőségét.

A javaslat összehangolja munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítását az Ákr. szabályaival.

#### **A 20. alcímhez**

Az elismerési eljárás ügyintézési határidejének módosítása arra tekintettel szükséges, hogy az Ákr. szerint az eljárási határidőt az eljárási cselekmények (például hiánypótlás, vizsgálatok elvégzése) nem szakítják meg, ezért a korábbi határidő objektíven nem tartható.

A törvényjavaslat a tenyésztőszervezet elismerése iránti eljárás során – figyelemmel az eljárás összetettségére és ügyintézési határidejére – az Ákr. 39. §-a alapján kizárja a sommás eljárás

alkalmazásának lehetőségét, egyben előírja az Ákr. szerinti írásbeli kapcsolattartási formát és lehetővé teszi a hiánypótlási felhívás többszöri kibocsátását.

Az Átv. 18. § (1) bekezdése szerinti engedélyezési eljárásokban is elsődleges kapcsolattartási formának az írásbeli formát szükséges megjelölni, figyelemmel annak jelentőségére és alapvetően okirati jellegére.

Az Átv. 15. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése a gazdasági társaságok megszűnésére figyelemmel indokolt.

Az Átv. 22. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy a nyilvántartás nem fajtához vagy tenyésztőszervezethez, hanem állattartáshoz van kötve, amit a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet részletesen szabályoz.

### **A 21. alcímhez**

Az Ákr. hatályba lépésével összefüggő módosítások.

### **A 22. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a közigazgatási per fogalma a bírósági felülvizsgálat helyett, az eljárási kódexre történő utalás is módosul, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek (jogutódlás).

A kárpótlási eljárások sajátosságaira tekintettel továbbá, az ágazati joganyagban szükséges a hirdetményi közlés lehetővé tétele a jogosulttal való kapcsolattartás ellehetetlenülése mellett azokban az esetekben is, amikor az eljáró hatóság számára a jogutód személye nem ismert.

### **A 23. alcímhez**

A módosítások összhangot teremtenek az Ákr. terminológiájával, így bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegességének fogalma, a jogerő helyett. Ezen túlmenően a módosítás lehetővé teszi a hadigondozotti ügyekben az elsőfokú határozattal szembeni fellebbezés lehetőségét akkor is, ha arra egyébként az Ákr. alapján nem lenne lehetőség.

### **A 24. alcímhez**

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 240/C. § (1) bekezdésében szereplő, a miniszter hatáskörébe utalt feladatokkal összefüggésben – melyek során 2018. január 1-jét követően az Ákr. rendelkezései az irányadók – a részletszabályokat a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet tartalmazza. E részletszabályok törvényi szintű szabályozása nem indokolt, így a módosítás kiegészíti a Vht. kormányrendelet alkotásra vonatkozó felhatalmazóját a részletszabályok kormányrendeleti szintre utalása érdekében. A módosítás ezen felül a Ket.-re történő merev hivatkozások cseréjét, valamint az adatszolgáltatásra vonatkozó párhuzamos rendelkezés deregulációját tartalmazza.

#### **A 25. alcímhez**

A javaslat összehangolja a Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Batv). szabályait az Ákr. szabályaival. Az iratbetekintési jog korlátozása tekintetében az Ákr.-nél részletesebb szabályokat állapít meg. A bérgarancia támogatásra vonatkozó eljárás tekintetében az állami foglalkoztatási szerv illetékességét a hatályos szabályozással megegyezően határozza meg. Kizárja a sommás eljárást, valamint a kérelemnek a kormányablaknál történő előterjesztését.

#### **A 26. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően a hatósági döntések véglegessége kerül nevesítésre a normaszövegben.

#### **A 27. alcímhez**

A szellemi tulajdoni hatósági eljárások különleges szabályozásának szükségességét az eljárási kódexek a jogterület nemzetközi és európai uniós jogi beágyazottságára, valamint a más közigazgatási hatósági eljárásokra nem jellemző sajátosságaira tekintettel évtizedek óta elismerik. Az első védjegytörvény óta az általános-különös viszony jellemzi a törvények viszonyát, a II. Világháború előtti magyar jogtudomány azonban a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat még nem, mint hatósági eljárások kezelte, hanem a polgári jogviszonyon alapuló, polgári jogi jogviták.

Az Ákr. szakít a hatályos jogi felfogással, visszatér a két világháború közti jogfelfogáshoz, és a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat nem tekinti hatósági eljárásoknak.

Mindez nem zárja ki, hogy több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén mégis alkalmazhatóak legyenek szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai és strukturális változtatásokat viszik át az érintett törvényeken, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén, formál jogi szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül. A módosításokkal kapcsolatban kiemelő, hogy az Ákr.-rel – feleslegesen – párhuzamos rendelkezések deregulációjára is sor kerül (például a hirdetményi közlés szabályai, vagy a hivatalbóli tényállás-tisztázási kötelezettség), továbbá átvezetésre kerülnek a terminológiai változások is (jogerő helyett, véglegesség).

#### **A 28. alcímhez**

A módosítás az Ákr. szabályozási logikájával és terminológiájával teremti meg az összhangot.

#### **A 29. alcímhez**

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/B. §-ával összhangban bírságfizetési kötelezettséget előírni és a fizetésre kötelezetteket meghatározni

csak törvényben lehet. Jelenleg az erre vonatkozó szabályokat a csatornabírság esetén kormányrendelet tartalmazza, amely az Ákr. szabályozásával is ellentétes.

A Vgtv-be bekerülő szabály szerint az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli gazdálkodó szervezet, aki

a) a tevékenysége során telephelyéről kibocsátott szennyvizet (használt vizet) közcsatornán keresztül közvetve befogadóba vezeti, vagy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizet közcsatornába bocsátása és további tisztítás után befogadóba juttatja, és

b) a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló kormányrendeletben vagy a rá irányadó hatósági határozatban meghatározott küszöbértéket túllépi, vagy a határozatban meghatározottaktól eltérő szennyező anyagot bocsát ki vagy a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott tiltott anyagot bocsát ki, csatornabírságot köteles fizetni.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben rögzített küszöbérték alapján, a jogszabály erejénél fogva annak is kell csatornabírságot fizetnie, akinek nincs határozatban rögzítve a rá irányadó küszöbérték, ezért szükséges a jogszabály alapján történő bírságfizetés nevesítése is. Továbbá a kormányrendelet általánosan rögzíti a rendkívüli szennyezés fogalmát, így azon belül, aki a közcsatorna rendkívüli szennyezését okozza, rendkívüli csatornabírságot köteles fizetni.

A csatornabírság nem a központi költségvetés bevétele, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 34. § (3) bekezdésének b) pontja szerint a bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő hónap 15. napjáig kell a határozatban megjelölt kedvezményezett részére (fizetési számlájára) befizetni, csatornabírság fizetése esetében a bírság 97%-át a határozatban kedvezményezettként megjelölt szolgáltató és a bírság 3%-át, de legfeljebb 300 000 Ft-ot az elsőfokú határozatot meghozó vízvédelmi hatóság részére.

A Vgtv. korábbi 14. § (6) bekezdése ellentétes a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (15a) bekezdésével, ezért annak megtartása nem támogatandó.

A (2) bekezdésben többek között pontosításra kerül a VIII. Fejezet címe. Mivel a VIII. Fejezet tartalmilag nemcsak a területi és az országos vízügyi hatóságra, hanem a helyi vízgazdálkodási hatóságként eljáró jegyzőre, a járási (fővárosi kerületi) hivatalra, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalra is kiterjed, ezért a vízügyi hatósági jogkör megnevezés helyett a szélesebb megnevezést, a vízgazdálkodási hatósági jogkört kell alkalmazni.

27/A. § módosításánál: A Vgtv. a vízügyi hatóság, a helyi vízgazdálkodási jogkörben eljáró hatóság, illetve egyszerűen a hatóság részére is állapít meg feladatokat. A hatósági eljárások rendszerszerű áttekinthetősége, a fellebbezési jogkör telepítése és az egyes jogintézményeknél az Ákr-rel való összhang megteremtése érdekében a vízgazdálkodási hatósági jogkör két formájának elkülönítésére kerül sor. Ez alapján a konkrét hatáskör telepítését kormányrendelet fogja tartalmazni.

A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörben folytatott eljárások egyszerűsítése érdekében már itt meghatározásra kerül, hogy a vízügyi hatósági eljárásra vonatkozó szabályok közül melyeket nem kell alkalmazni a települési önkormányzat jegyzőjének, illetve a járási (fővárosi kerületi) hivatalnak. Ezek törvényi szintű szabályok, így az eltérést is a törvényben kell nevesíteni.

28/A. §-hoz: Az Ákr. 26. § (2) bekezdése alapján törvényben szűkíteni lehet a kapcsolattartás formáját. A vízügyi eljárások során is, azok hatékony és gyors lefolytatása érdekében cél, hogy az ügyfél és a hatóság írásban és szóban is tudjon egyaránt kapcsolatot tartani, azonban egyes eljárási cselekményeknél terjedelmi okokból, illetve annak bizonyító ereje és joghatása miatt szükséges megkövetelni az írásbeli kapcsolattartási formát. Ennek következtében – az Ákr. 35. § (2) bekezdésben rögzítettekkel összhangban – a kérelmeket (amelyek kötelező mellékletét képezik a nagy terjedelmű építésügyi típusú tervdokumentációk), a hiánypótlást (amely jellemzően a tervdokumentáció kiegészítését jelenti), valamint a hiányzó bizonyítékok pótlására is alkalmas ügyféli nyilatkozatot írásban kell előterjeszteni.

28/B. §-hoz: A Vgtv. jelenleg hatályos 33/B. § (2) bekezdése szerint a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról. Ezt a szabályt továbbra is fenn kívánjuk tartani, az eljárásban elfoglalt helye alapján viszont áthelyezésre kerül a 28/C. §-ba.

28/C. §-hoz: Az Ákr. nem rendelkezik az ügyfeleknek az eljárás megindulásáról való értesítéséről, azonban ezt a jellemzően ingatlanhasználattal járó vízügyi eljárásokban indokolt szabályozni. Ezen rendelkezések tehát kiegészítő szabályok.

A kérelemre indult eljárás megindulásáról az ismert ügyfelet és a vízügyi igazgatóságot, mint vagyonkezelőt írásban értesíteni kell.

Az írásbeli értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt, a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti, vagy azt honvédelmi, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból jogszabály kizárja.

Az írásbeli értesítésnek tartalmaznia kell a kérelmező ügyfél nevét, az ügy tárgyát, iktatási számát, az eljárás megindításának napját és az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidőt, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokat, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét, valamint az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségére irányuló tájékoztatást.

Ha a vízügyi hatósági eljárásban legalább ötven ügyfél ismert, az írásbeli értesítés helyett az ismert ügyfeleket az eljárás megindulásáról hirdetményi úton kell értesíteni. Az értesítés közhírré tehető. A hirdetmény útján közölt értesítés tartalmazza az ügy tárgyát és rövid ismertetését, valamint tájékoztatást arról, hogy az érintettek hol és mikor tekinthetnek be az ügy irataiba.

28/D. §-hoz: A vízügyi hatósági eljárásokban számos alkalommal fordul elő, hogy a kérelem tárgyát illetően valamely előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik. Ezen esetek főként az

ingatlanok tulajdonjogának rendezetlensége és a termőföldek más célú hasznosítása miatt az ingatlanügyi hatóság, jelentős környezethasználat fennállásának vizsgálata miatt a környezetvédelmi hatóság, illetve természetvédelmi terület érintettsége miatt a természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartoznak. A vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó döntés hiánya is indokolja a felfüggesztést pl. vízbázis védőterülete kijelölése során a monitoring kutakra vonatkozó engedélyek hiánya. Mindezekre tekintettel a törvény biztosítja az eljárás felfüggesztésének lehetőségét.

A felfüggesztésre már a hatályos szabályozás szerint is volt lehetőség a Kvt. 74. § (3) bekezdése alapján, amely szerint ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljes körűen vagy részlegesen korlátozhatja, illetőleg felfüggesztheti. A tervezet szerinti módosítás a Kvt.-vel való összhang megteremtését is szolgálja.

28/E. §-hoz: A teljes eljárásra az Ákr. 50. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott határidő meghosszabbítása indokolt azokban az esetekben, amikor a kérelem a vízi szolgálat alapítására irányul vagy a kérelem azt is tartalmazza, amikor a kérelem védőidom, védőterület, védősáv kijelölésére irányul, az eljárás során szakhatóság állásfoglalása szükséges és egyben a tényállás tisztázása miatt – az ügyfél érdekében, az eljárás megszüntetése helyett – a vízügyi hatóság újabb hiánypótlást bocsát ki.

Az a) és b) pontokban meghatározott esetekben az eljárás összetettsége és az ügyfelek nagy száma – ami akár az ezres nagyságrendet is elérheti – indokolja a 60 napnál hosszabb ügyintézési határidőt.

Ennek indoka, hogy a felszíni és a felszín alatti vízviszonyokba történő beavatkozás során különös gondossággal kell elbírálni a védőterület, védőidom, védősáv, vagy a vízbázis kijelölését, figyelemmel kell lenni a természetvédelmi (főként a Natura 2000 és ex lege természetvédelmi területekre) gyakorolt környezeti hatásokra, mindenkor szem előtt tartva a nemzetgazdaság és a vízgazdálkodás érdekeit. Az Alaptörvényi szinten biztosított tulajdonjog korlátozását eredményező vízvezetési szolgálat bejegyzésére vonatkozó vízjogi engedély megadása során kiemelt figyelmet kell fordítani a hatósági döntéshozatal során valamennyi körülmény teljes körű tisztázására, amely garanciája a kellő ügyintézési idő biztosítása mind az ügyfelek, mind a hatóságok és szakhatóságok részére.

A c) pont: A Vgtv. jelenleg hatályos 33/B. § (1) bekezdése szerint a vízügyi hatósági eljárásokban az ügyintézési határidő 45 nap, amelybe a Ket. 33. § (3) bekezdése szerint nem számít be a hiánypótlási felhívás teljesítésének és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésének időtartama (a vízügyi hatóság jellemzően 15 napos hiánypótlási határidőt állapít meg), valamint a szakhatósági eljárás időtartama, amely a hatályos törvény szerint 21 nap. Mivel a szakhatóság megkeresésére hiányos dokumentáció esetén nem kerülhet sor, ezért az ügyintézési határidő szünetelésének két időszaka jellemzően elválik (először hiánypótlás, majd utána szakhatósági közreműködés), így a korábbiakban teljesen jogszerűen került sor a 81 napos eljárásra. Tekintettel az Ákr. ügyintézési határidő számítására vonatkozó



szabályozásának változására, amely alapján a hiánypótlás és a szakhatósági eljárás határidejét bele kell számítani az ügyintézés időtartamára, az ügyintézés határidejének törvényi szintű bővítése szükséges.

30/A. §-hoz: Fontos megteremteni annak a lehetőségét, hogy az ügyfelet az előírások megsértésnek megállapítása esetén a hatóság először felhívja a jogsértő tevékenység megszüntetésére a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel, és a hatóság a hivatalbóli eljárást csak abban az esetben indítja meg, ha az ügyfél a számára előírt határidőben nem hagy fel a jogszabálysértéssel. Ez kiegészítő szabályt jelent, átvéve a Ket. 94. § (1) bekezdésének jelenleg hatályos szabályozását.

a 33. §-hoz: A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörben folytatott eljárások esetében indokolatlan vízikönyvi okirattár fenntartásának előírása, illetve mivel vízimunkát nem engedélyeznek, az ilyen tartalmú nyilvántartás vezetése sem reális elvárás. Ezért a hatósági eljárási tapasztalatokhoz igazodva csak a vízállésmintéyzésekről történő nyilvántartás vezetés szükséges, így a jogi szabályozás ennek megfelelően módosul.

A (3) bekezdéshez: szövegcsérés módosítások, amelyek a Ket. helyett az Ákr-re utalást, a határozat jogerőre emelkedése helyett a véglegessé válást, a vízkészletjárulék vonatkozásában – mivel nem elég az Ákr. 8. § c) pontja alapján az Art-ra utalás – a vízügyi hatóság adóhatósági eljárását tartalmazza.

### **A 30. alcímhez**

Az Ákr. 39. §-a alapján rendelkezik a módosítás a sommás eljárás kizárásáról, az Ákr. 44. §-a alapján pedig megteremti az ismételt hiánypótlás lehetőségét.

Az Lt. 3. § (2a); (2b); (2c); (2d); (2e) bekezdésében meghatározott bonyolult eljárásokban a megalapozott döntés meghozatalához hosszabb ügyintézési határidőre van szükség, ugyanis ezen esetekben a hatósághoz benyújtott vagy a hatóság által beszerzendő iratok nagy száma és jelentős terjedelme (pl.: több száz oldalas kézikönyvek) az átlagoshoz képest komplexebb és hosszabb ügyintézői munkát igényel. Továbbá ezen bonyolult esetekben jellemző a többszöri nyilatkozattételre felhívás, az átlagosnál jelentősen hosszabb hiánypótlási határidők kiszabása, auditok lefolytatása, szakhatóságok megkeresése stb., így ezen eljárási cselekmények is hosszabb ügyintézési időt igényelnek. Mivel az Ákr. szerint felfüggesztésre csak kivételesen kerülhet sor, a szünetelést pedig csak az ügyfél kérheti, így az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének hiányában nagy lehetne a veszélye annak, hogy a hatóság túllépné az ügyintézési határidőt, aminek - az egyéb hátrányos következményeken túl - anyagi vonzata is van az Ákr. értelmében.

Az Lt. 3. § új (2g) bekezdése a Honvédelmi Minisztériummal egyeztetve került a módosításba.

Tekintettel arra, hogy a szakhatósági eljárás időtartama is beleszámít az ügyintézési határidőbe, így ezen időtartam már eleve csökkenti az eljáró hatóság számára az érdemi ügyintézői munkára rendelkezésre álló időt. Másrészt számos esetben előfordul, hogy az

ügyfelek az eljárás során módosítják a kérelmüket, ami szükségessé teszi a kijelölt szakhatóság(ok) ismételt megkeresését, hogy a megváltozott körülményeknek megfelelően újból kialakítsák az állásfoglalásukat. Továbbá a gyakorlati tapasztalatok alapján maguk a szakhatóságok is több esetben pótlólagos adatok/dokumentumok beszerzését kívánják meg a kellően megalapozott állásfoglalásuk kialakításához. Tehát a fenti körülmények miatt az Lt. 3. §-ában felsorolt eljárások közé nem tartozó, kevésbé bonyolult ügyekben - amelyekben szakhatósági megkeresés merül fel – számos esetben a 60 napos ügyintézési határidő betartása nem lenne kivitelezhető.

Az Lt. 3. § új (2h) – (2m) bekezdése a Honvédelmi Minisztérium javaslatára kerültek beépítésre.

Az új 3/H. § alapján a veszélyes áruk szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél nem kérheti a hatósági ellenőrzést.

Összhangban az Ákr. koncepciójával elsődleges jogorvoslattá válik a közigazgatási per, ennek megfelelően a fellebbezés kizárásával kapcsolatos rendelkezések hatályon kívül helyezése is szükséges.

Az Ákr. hatálybalépésével indokolt a katonai légügyi hatóság egyes hatósági eljárási szabályainak kiegészítő eljárási szabályként kormányrendeleti szintre történő emelése. Ezzel egyidejűleg a miniszteri rendeletekre adott felhatalmazások felülvizsgálata is megtörténik.

### **A 31. alcímhez**

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény határozza meg a területrendezési hatósági eljárásokat és fő szabályait. A javasolt módosítások az Ákr.-rel való összhang megteremtését szolgálják.

A Javaslat az Ákr. 26. §-ának megfelelően rögzíti a kapcsolattartás formáját (írás), valamint pótolja a felügyeleti szerv kijelölésére vonatkozó hiányosságot. Tekintettel arra, hogy az Ákr.-ben rögzített ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt a területrendezési hatósági eljárások során a jogalkotó nem kíván bevezetni, a törvényi szabályozás feleslegessé vált. Mivel a területrendezési hatósági eljárás során hozott döntés ellen fellebbezni nem lehet, az Ákr.-rel összhangban a szabály kimondása okafogyottá vált.

### **A 32. alcímhez**

Az (1) bekezdéshez: A tűzvédelmi hatóság döntéseit, alkalmazható szankcióit a Ttv. 11. §-a tartalmazza. Tűzvédelmi bírságra vonatkozó rendelkezéseket jelenleg a 11. § és a 43. § is tartalmaz, melyet indokolt egy §-on belül elhelyezni.

A (2) bekezdéshez: A hatályos törvény nem tartalmaz felhatalmazó rendelkezést a Kormány részére a tűzvizsgálattal kapcsolatos eljárási jogszabály megalkotására, ezért indokolt a felhatalmazó rendelkezés.

A (3) bekezdéshez: Az új hatósági eljárási törvénynek megfelelő technikai módosítás.

A (4) bekezdéshez: A bekezdésből törlésre kerül a tűz keletkezési okának egyértelmű megállapítása és szövegrész. A tűzvizsgálati gyakorlat azt mutatja, hogy a helyszín nagymértékű megsemmisülése miatt sok esetben a tűz keletkezési okának megállapítása nem lehetséges, így erre vonatkozó kötelezettséget nem célszerű előírni, mivel jogvitára ad okot.

### **A 33. alcímhez**

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban szükséges a „jogerős” terminust „végleges”-re, a „jogerősen” szót pedig „végleges határozattal” kifejezésre módosítani, utalva a hatósági döntésre és annak végleges jellegére, melyből jogok és kötelezettségek fakadnak.

Figyelemmel az Ákr. 36. § (2) bekezdésére, módosításra kerülnek azok a rendelkezések, amelyek az ügyfelet kötelezik olyan adat szolgáltatására, amely közhiteles nyilvántartásban szerepel. Az Ákr.-rel való összhang megteremtése céljából kikerül a törvényből az a – feleslegessé vált – rendelkezés, amely szerint fellebbezésre nincs lehetőség. Rögzítésre kerül továbbá az Ákr. 37. § (1) bekezdése alapján, hogy kormányablaknál nem terjeszthető elő a kérelem.

### **A 34. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – szűk körben eltérő szabályok megállapítására kerül sor. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, az azonnali végrehajthatóság kerül továbbá nevesítésre a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett. Ezen felül, a szabályozás egységességének biztosítása érdekében, a törvény kiegészül az egyéb, természetvédelmi szakhatósági kijelölésekkel és szakkérdésekkel.

### **A 35. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtik meg az összhangot. Bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegessége, azok jogereje helyett, továbbá a közigazgatási per kerül nevesítésre a normaszövegben a bírósági felülvizsgálat helyett. A módosítások a jogorvoslati fórumrendszert hozzáigazítják az Ákr. logikájához, azaz főszabály szerint nem lesz fellebbezés vadászati ügyekben, ehelyett közvetlenül a közigazgatási perekben eljáró bíróságtól lehet jogorvoslatot kérni. Ezen túlmenően, ahol szükséges, az eljárások specialitásaira figyelemmel, kiegészítő eljárásjogi rendelkezések megállapítására is sor kerül.

### **A 36. alcímhez**

A versenytörvény módosításai teljes mértékben megteremtik az összhangot az Ákr. terminológiájával és szabályozási logikájával. Ennek megfelelően megtörténnek a technikai módosítások is; bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegessége azok jogereje helyett,

valamint a közigazgatási per kerül nevesítésre a normaszövegben a bírósági felülvizsgálat helyett. A külön jogorvoslatra történő utalások helyébe az Ákr. által is használt önálló jogorvoslat kerül. Tartalmi oldalról is megtörténik a szabályozási rezsim átalakítása. Így a tényleges ügytartamokhoz kerül igazításra az ügyintézési határidő, valamint biztosítva az eljárások hatékonyságát, új semmisségi ok kerül nevesítésre. Az alkalmazási szabályok szintjén az Ákr.-re történő utalásokra módosítja a javaslat a hatályos eljárási kódexre történő utalásokat. Továbbá számos párhuzamos rendelkezés is deregulálásra kerül, így az iratbetekintés költségei közül kikerül az anonimizálásért kérhető díjtétel.

### **A 37. alcímhez**

A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény a kamarák hatósági jellegű eljárását szabályozó rendelkezéseket tartalmaz, amelyek felülvizsgálata szintén szükségessé vált. A módosítás a kamarák feletti felügyeleti szerv kijelölésére, valamint az Ákr. terminológiájához történő hozzáigazításra terjed ki.

### **A 38. alcímhez**

Az Ákr. 37. § (1) bekezdése lehetővé teszi a kérelemnek a kormányablaknál történő előterjesztését is, amely azonban a sportingatlan törvény hatálya alá tartozó ingatlanokra vonatkozó kérelemnél nem indokolt, tekintettel arra, hogy ezen kérelmek speciális jelegűek és a társadalomnak csak szűk körét (jellemzően önkormányzatokat) érintik. A korábbi tapasztalatok alapján az érintettek által elfogadott és működőképes az a gyakorlat, hogy a kérelmeket a sportpolitikáért felelős miniszterhez kell benyújtani, így ennek fenntartása a jövőben sem okoz majd nehézséget a kérelmezők számára.

Az Ákr. 44. §-a hiánypótlási felhívást csak egy alkalommal tesz lehetővé, azonban a sportingatlan törvény hatálya alá tartozó eljárások többségében a tényállás tisztázása bonyolult, az ügyek előzményei rendszerint 10-15 évre nyúlnak vissza, így szükséges a többszöri hiánypótlás lehetőségének megteremtése a tényállás teljes körű felderítése érdekében.

Tekintettel arra, hogy a sportingatlan törvény alapján lefolytatható eljárások többsége az iratok beszerzésének körülményessége és a hiánypótlás miatt 8 napnál hosszadalmasabb, a módosítás – élve az Ákr. 39. §-a által biztosított lehetőséggel – a sommás eljárást kizárja ezekben az ügyekben.

Az Ákr. 50. § (3) bekezdése lehetőséget ad a teljes eljárásra irányadó 60 napnál hosszabb ügyintézési határidő megállapítására. A fenti okokra és az ügyek bonyolultságára figyelemmel a sportingatlan törvényben lehetőséget kell teremteni az általánosanál hosszabb ügyintézési határidő biztosítására.

### **A 39. alcímhez**

Az Ákr. hatályba lépése szükségessé teszi a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosítását, a munkaügyi ellenőrzés és a munkaügyi hatósági eljárás szabályainak az

Ákr. rendelkezéseihez igazítását, illetőleg a szükséges speciális ágazati szabályok beiktatását. A Met.1996. évi elfogadása óta jelentős változásokon ment át, rendelkezései oly mértékben bővültek, kiegészültek, hogy rendelkezéseinek szerkezeti koherenciája jelentős mértékben csökkent. Az Ákr. hatályba lépéséhez kapcsolódó jelentős számú módosítás, kiegészítés e szerkezeti koherenciát tovább lazította volna, ezért szükségesnek mutatkozott a törvény átszerkesztése, melynek következtében egyes, jelenleg hatályos rendelkezései más helyre kerülnek, az egy tárgykört szabályozó rendelkezések egy csoportba kerülnek. A módosítással egyidejűleg, a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében a törvény kiegészül fejezetcímekkel.

A módosítás a munkaügyi hatósági feladatot ellátó honvédelmi hatóság kormányrendeletben történő kijelölésére vonatkozó rendelkezést tartalmaz, valamint megteremti az Ákr.-ben meghatározott szabályozási szinthez igazodóan a szükséges mértékű és tartalmú eltérő és kiegészítő eljárási szabályok megalkotásának lehetőségét.

#### **A 40. alcímhez**

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény felülvizsgálata az Ákr. 2018. január 1-i hatályba lépésére tekintettel szükséges. A módosítások tartalma az alábbiak szerint foglalható össze:

- Az Atv. hatálya alá tartozó, az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) által lefolytatott eljárásokban a kérelmet csak írásban és csak az eljáró hatóságnál lehet előterjeszteni. Kérelem elektronikus úton, másolati példányban vagy kormányablaknál nem nyújtható be.
- Az Ákr. 44. §-a szerint az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy alkalommal hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. Az Atv. hatálya alá tartozó ügyekben indokolt, hogy az OAH az eljárások bonyolultságára tekintettel, több alkalommal is kibocsáthasson hiánypótlási végzést.
- Az Ákr. 39. §-ának felhatalmazása alapján Atv.-ben célszerű a sommás eljárás lehetőségét kizárni az atomenergia alkalmazása körében, mivel az Ákr. 41. § (3) bekezdése és a 42. §-a értelmében az eljárás teljes eljárássá alakul át.
- Az Ákr. 45. § (5) bekezdése értelmében az eljárások bonyolultsága miatt Atv.-ben célszerű kizárni, hogy a kapcsolódó eljárás iránti kérelem egyúttal a megelőző eljárásra is irányuljon.
- Az Ákr. 64. § (1) bekezdésében foglaltakkal szemben az Atv. hatálya alá tartozó ügyekben az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot.
- Az Atv. hatálya alá tartozó ügyekben nem célszerű a határozatok szóbeli közlésének megengedése az alapos indokolás kényszere miatt, így ezt ki kell zárni az Ákr. 85. §-ának (4) bekezdése értelmében.

- Az Ákr. 50. §-a szerint a teljes eljárásban az ügyintézési határidő 60 nap. Ennél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg. Figyelemmel arra, hogy az Ákr. az ügyintézési határidők hosszabbítását nem teszi lehetővé, az OAH számára kormányrendeletben és törvényben megállapított hatósági ügyintézési határidőket teljes mértékben felül kell vizsgálni.
- Az Ákr. rendelkezései szerint a 60 napnál hosszabb határidőket az Atv.-ben kell szabályozni, erre tekintettel szükséges a módosítási javaslatok törvényi szintű szabályozása.
- Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján indokoltá vált az eljáró szakhatóságok törvényi szintű szabályozása. Erre tekintettel az Atv. mellékletében kerülnek szabályozásra a szakhatósági eljárások.
- Szövegcsere módosításokat is tartalmaz a javaslat, melyek a döntés véglegességéhez, illetve az ügyfél fogalmához kapcsolódnak.
- Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz az Ákr. rendelkezéseiből fakadóan, melyek az eljárási határidőkre vonatkoztak, valamint az ügyfél fogalmának meghatározásával kapcsolatosan. Az Ákr. 10. §-a szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.
- A kormányrendeleti szintű szabályozásra történő felhatalmazás beiktatása lehetőséget nyújt a honvédelmi hatóság az Ákr.-től eltérő, valamint kiegészítő sajátos eljárási szabályainak megalkotására. Ezzel egyidejűleg a miniszteri rendeleti felhatalmazás hatályon kívül helyezésre kerül.

#### **A 41. alcímhez**

A szellemi tulajdoni hatósági eljárások különleges szabályozásának szükségességét az eljárási kódexek a jogterület nemzetközi és európai uniós jogi beágyazottságára, valamint a más közigazgatási hatósági eljárásokra nem jellemző sajátosságaira tekintettel évtizedek óta elismerik. Az első védjegy törvény óta az általános-különös viszony jellemzi a törvények viszonyát, a II. Világháború előtti magyar jogtudomány azonban a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat még nem, mint hatósági eljárások kezelte, hanem a polgári jogviszonyon alapuló, polgári jogi jogviták.

Az Ákr. szakít a hatályos jogi felfogással, visszatér a két világháború közti jogfelfogáshoz, és a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat nem tekinti hatósági eljárásoknak.

Mindez nem zárja ki, hogy több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén mégis alkalmazhatóak legyenek szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai és strukturális változtatásokat viszik át az érintett törvényeken, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén, formál jogi

szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül.

#### **A 42. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a közigazgatási per fogalma a bírósági felülvizsgálat helyett, az eljárási kódexre történő utalás is módosul, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek (jogutódlás).

A kárpótlási eljárások sajátosságaira tekintettel továbbá, az ágazati joganyagban szükséges a hirdetményi közlés lehetővé tétele a jogosulttal való kapcsolattartás ellehetetlenülése mellett azokban az esetekben is, amikor az eljáró hatóság számára a jogutód személye nem ismert.

#### **A 43. alcímhez**

A módosítás az Ákr.-ben használt kifejezések átvezetését valósítja meg (jogerő helyett végleges terminológia, bírósági felülvizsgálat helyett közigazgatási per, közzététel helyett a döntés közhírré tétele, fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett azonnali végrehajthatóság).

A törvényben kizárásra kerül a sommás eljárás alkalmazása, illetve rögzítésre kerül, hogy a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

Az Ákr. 80. § (2) bekezdés c) pontja alapján a törvény kimondja, hogy a gondozási hely, illetve tartózkodási hely megváltoztatásával kapcsolatos ügyekben jogszerű hallgatásnak minősül, ha a gyámhatóság harminc napon belül nem dönt.

Az Ákr. 72. § (1) bekezdése alapján a törvény a hatálya alá tartozó ügyekben elrendeli az ügyfél szakértői vizsgálatban való közreműködését, illetve a Ptk. 4:122. § (2) bekezdése szerinti esetre előírja a kapcsolódó eljárás alkalmazását.

#### **A 44. alcímhez**

Az Ákr. a jelenlegi alaki jogerő helyett a döntés véglegessége fogalmat használja, kifejezésre juttatva, hogy a végleges döntés a hatósági eljárás befejezése, azt már a hatóság nem módosíthatja, abból jogok és kötelezettségek fakadnak, tehát a hatóság döntési joga tekintetében véglegesnek minősül. Mindezekre tekintettel az ágazati joganyagban szükségessé vált a „jogerő” terminus lecserélése.

#### **A 45. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtik meg az összhangot. Bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegessége, azok jogereje helyett, továbbá a közigazgatási per kerül nevesítésre a normaszövegben a bírósági felülvizsgálat helyett. A módosítások továbbá lehetővé teszik bizonyos hatósági ügyekben – kamarai eljárások – a közigazgatáson belüli jogorvoslati formát, a fellebbezést.

#### **A 46. alcímhez**

Technikai jellegű módosítás szükséges a Ket.-re történő utalásra tekintettel.

#### **A 47. alcímhez**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) főként az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok eljárását szabályozó rendelkezéseket tartalmaz. A hatósági eljárás szabályait túlnyomó részt egy önálló alcím rendezi, amelyet a felülvizsgálatra tekintettel újraszabályoz a Javaslát.

A hatósági eljárások esetében az ügyintézési határidő kezdő időpontjának Ákr.-től eltérő meghatározása indokolt. Mivel az építésügyi hatósági eljárások túlnyomó részben az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (ÉTDR) zajlanak, az oda történő feltöltést követő munkanaptól célszerű az ügyintézési határidőt számítani.

Az Étv. eddig is tartalmazott ügyintézési határidőket, amelyek az Ákr.-hez képest egyes esetekben lefelé, egyes esetekben felfelé eltérnek. Ezeket továbbra is célszerű megtartani.

Az Ákr. által adott lehetőséggel élve a javaslat kimondja, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban az ügyfél nyilatkozata nem pótolja a hiányzó bizonyítékot akkor sem, ha annak beszerzése nem lehetséges. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági munka során komoly érdekellentétek feszülnek egymásnak, ezért nem indokolt, hogy az ügyfél nyilatkozata bizonyíték helyettesítő erőt kapjon. A hatóság ettől függetlenül természetesen továbbra is mérlegelni fogja az ügyfél nyilatkozatát, mint bizonyítékot, de nem egy másik bizonyíték helyettesítésére.

A javaslat a fentiek mellett elvégzi az Étv. szövegének az Ákr. terminológiájához történő hozzáigazítását is.

A műszaki biztonsági feladatkörbe utalt sajátos építmények, létesítmények, berendezések és ezekbe beépített termékek (pl.: a veszélyes folyadékok és olvadékok tárolótartályai és tároló létesítményei, üzemanyagtöltő állomások, földgáz vezetékek, a nagy nyomáson, magas hőmérsékleten működő nyomástartó berendezések, beleértve az autógáztöltő állomásokat, kazánokat stb.) az egészség, az anyagi javak, vagy a környezet sérülésének, károsodásának forrásává válhatnak, vagy a működésük ezek sérülését okozó helyzetet teremthet, ezért kellő időt szükséges biztosítani a hatóságnak a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából a műszaki biztonsági eljárásokban, valamint a műszaki biztonsági feladatkörbe tartozó építésügyi eljárásokban.

A fentiekben hivatkozott, kiemelt közérdekekre tekintettel a műszaki biztonsági ágazatban teljes eljárás lefolytatása nélkül nem hozható megalapozott döntés, a teljes eljárás nem mellőzhető. A *legfeljebb nyolc nap alatt lezárandó* sommás eljárás ágazati törvényben való kizárását az Ákr. 39. §-a teszi lehetővé. A műszaki biztonsági ágazatban a nagy terjedelmű



dokumentáció elemzését, helyszíni szemle megtartását és sok esetben összetett kérdések megítélését igénylő ügyekben elegendő idő kell, hogy rendelkezésre álljon ahhoz, hogy a hatóság akkor is kellő részletességgel, minden körülményre kiterjedően fel tudja tárni a tényállást, ha az ügyfél hiánytalanul nyújtotta be a kérelmét és csatolta a jogszabályok által előírt összes mellékletet és nincs helye szakhatóság vagy szakértő igénybevételének.

Az építésügyi hatóság számára a jellemzően nagy terjedelmű és összetettségű beadványok és dokumentációk alapos vizsgálatához és a megalapozott döntés meghozatalához abban az esetben is nyolc napot meghaladó időtartamra van szükség, amikor az ügyfél hiánytalanul nyújtotta be a kérelmet és csatolta a jogszabályok által előírt valamennyi mellékletet is. A fentiekre tekintettel a módosítás kizárja az Ákr. szerinti sommás eljárás alkalmazását az e fejezetben érintett eljárásokban.

*A legfeljebb nyolc nap alatt kibocsátandó* függő hatályú döntésnek az Ákr. alapján kötelezően beépítendő rendelkezése, amelyben a hatóság arról rendelkezik, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti, azért aggályos a műszaki biztonsági ágazatban, mivel amennyiben a nagy ügyszám, a szakhatóságok elhúzódó eljárása, az eljárásoknak ebben az ágazatban jellemzően összetett és bonyolult volta miatt nem születik meg *az Ákr.-ben a teljes eljárásra meghatározott ügyintézési határidőn belül* (amely határidőbe az Ákr. alapján most már beletartozik a szakhatósági eljárások, valamint a hiánypótlások időtartama is) *a hatóság mérlegelésen alapuló döntése*, akkor a függő hatályú döntéshez joghatás fog kapcsolódni, és ez szakmailag, jogilag megalapozatlan döntésekhez vezethet. Ebből következően a kérelmező olyan feltételek és körülmények mellett kezdené meg a veszélyes tevékenységét, amely a közérdeket súlyosan veszélyeztetheti, továbbá az ágazati és kormányzati érdekek érvényesítését veszélyeztetheti, kártérítési felelősség megállapítását eredményezheti, nemzetközi és közösségi jogi kötelezettségeink teljesítését veszélyeztetheti. Az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontja biztosít lehetőséget a jogalkotónak, hogy ágazati törvényben eltérjen attól a rendelkezéstől, hogy a függő hatályú döntésben kötelező arról rendelkezni, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti. Ezen kivételt indokolt rögzíteni, tekintettel arra, hogy az ebben a körben érintett építésügyi eljárásokban jelentős kockázatot jelentene a jog gyakorlására való mérlegelés nélküli felhatalmazás, figyelemmel arra, hogy a függő hatályú döntés kiadását megelőzően a hatóságnak nincs lehetősége teljes körűen tisztázni az adott tényállást.

A módosítás lehetővé teszi – az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján – a hatóság részére az eljárás felfüggesztését tekintettel arra, hogy az építésügyi hatósági eljárásokban az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függhet, amely környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik (pl. előzetes hatásvizsgálat).

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy ágazati törvény az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapítson meg. Az Ákr.-nek az eljárás megszüntetését szabályozó 47. §-ával összhangban, annak kiegészítéseként, részletezéseként a módosítás lehetővé teszi az eljárás megszüntetését abban az esetben, amikor az ügyfél nem tett eleget határidőben a hiánypótlásra való felhívásnak, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte. A módosítás fontosságát az alapozza meg, hogy ezekben az esetekben önmagában az Ákr.

alapján nincs lehetősége a hatóságnak az eljárást megszüntetnie, sem azt más módon lezárnia. Nélkülözhetetlen, hogy kérelemre indult eljárásokat a hatóság az ügyfél részéről való szükségszerű együttműködés hiányában megszüntethesse. Ezzel összefüggésben az Ákr. 44. §-a rögzíti, hogy az eljáró hatóság a hiánypótlásra való felszólításban foglaltak tekintetében való mulasztás jogkövetkezményeit is meg kell hogy határozza, ugyanakkor ilyen jogkövetkezményt maga az Ákr. nem nevesít. Egyrészt azért indokolt rögzíteni ezt a rendelkezést, mert az ügyfélbarát ügyintézés alapelve alapján lehetőséget biztosít arra, hogy az eljárási költség (kiemelten az igazgatási szolgáltatási díj, és az illeték, amelynek megelőlegezése nélkül a tényállás érdemi tisztázása el sem kezdődhet) előlegezésének elmaradása esetében a hatóság nem szünteti meg azonnal az eljárást, csak amennyiben az erre vonatkozó hiánypótlást is elmulasztotta az ügyfél. [Az Ákr 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást mérlegelés nélkül megszünteti, amennyiben az ügyfél nem előlegezi meg a költséget]. Másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja egyáltalán nem terjed ki olyan esetekre, amikor a kérelemhez a jogszabályok alapján olyan iratokat kell csatolni, pl. műszaki tervdokumentáció, tervrajzok stb., amelyeket nem lehet pótolni az ügyfél nyilatkozatával, ugyanakkor az ügy érdemi elbíráláshoz feltétlenül szükségesek.

A módosítás értelmében a műszaki biztonsági hatóság feladatkörébe tartozó sajátos építményfajtákkal kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettség kerül rögzítésre, valamint a vonatkozó, rendeleti szinten szabályozható rendelkezések megalkotására kap felhatalmazást az iparügyekért felelős miniszter.

Az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 2018. január 1-től az ügyintézési határidő teljes eljárás esetén 60 nap. A közigazgatási eljárási kódex általános szabályainak érvényesülése érdekében szükséges az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C. § (3a) bekezdésének hatályon kívül helyezése.

#### **A 48. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Érvényesül az Ákr. szerinti általános ügyintézési határidő. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, a megkeresés a belföldi jogsegély helyett.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján kimondja a törvény, hogy a főszabálytól eltérően az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyíték pótlására nem alkalmas, az Ákr. 48. § (2) bekezdésében foglalt esetben pedig lehetővé teszi az eljárás felfüggesztését.

#### **A 49. alcímhez**

A módosítás az Ákr.-rel való összhang megteremtését szolgálja.

#### **Az 50. alcímhez**

A törvény a hatálya alá tartozó eljárások tekintetében – azok speciális jellege miatt – kizárja a sommás eljárás alkalmazását, illetve rögzíti, hogy a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

Az Ákr. 37. § (1) bekezdése alapján a kérelem a kormányablaknál is előterjeszthető, kivéve, ha ezt törvény vagy kormányrendelet kizárja. A törvény él ezzel a lehetőséggel és rögzíti, hogy a kérelem a kormányablaknál nem nyújtható be.

A módosítás lehetővé teszi a hiánypótlásra felhívást szükség esetén több alkalommal is.

Összhangban az Ákr. koncepciójával, elsődleges jogorvoslattá válik a közigazgatási per, így a törvény az egyes eljárásokban kifejezett rendelkezéssel teszi lehetővé a fellebbezést.

A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával teremt összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, a bírósági felülvizsgálat helyett a közigazgatási per, a közzététel helyett a döntés közhírré tétele.

Az Ákr. 120. §-a alapján a döntés hivatalból történő módosításának, visszavonásának a közléstől számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben van helye, ezért a törvény 39/B. § (2) bekezdését hatályon kívül kell helyezni.

Az Ákr. 134. §-ára tekintettel a törvény 71. § (2) bekezdése felesleges, ezért annak hatályon kívül helyezése szükséges.

### **Az 51. alcímhez**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényre utalásra tekintettel technikai jellegű módosításra kerül sor.

Az Ákr. 130. § (5) bekezdése alapján törvény meghatározhat olyan ügyfajtát, amelyben az ügyfelet költségmentesség illeti meg. Erre figyelemmel a Kultv. rendelkezik arról, hogy a szakértői tevékenység folytatásának bejelentése során, illetve a muzeális intézmények működési engedélyével összefüggő hatósági eljárásokban az ügyfelet költségmentesség illeti meg.

A kultúráért felelős miniszter által gyakorolt hatósági jogkörök teljes körű szabályozásához, a jogszabályi koherencia megteremtéséhez szükséges a miniszter közművelődési ágazati feladatai között a népi iparművészettel kapcsolatos feladat nevesítése.

A tervezet kijelöli a Kultv. hatálya alá tartozó hatósági ügyekben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerveket, valamint a Kultv. hatálya alá tartozó hatósági ügyek sajátos jellegére figyelemmel rendelkezik arról, hogy ezen hatósági ügyekben az Ákr. szerinti sommás eljárást nem kell alkalmazni, a kérelem csak az illetékes hatóságnál terjeszthető elő, kormányablaknál nem nyújtható be, és hiánypótlási felhívás többször (legfeljebb 2 ízben) kibocsátható.

A módosítás megteremti továbbá a koherenciát az Ákr-rel a Kultv. hatálya alá tartozó hatósági ügyek eljárási szabályaira vonatkozó kormányrendeleti szintű felhatalmazó rendelkezések beiktatásával, a jelenleg hatályos, miniszteri rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés módosításával, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezéssel.

#### **Az 52. alcímhez**

Az ingatlan-nyilvántartási eljárás az ingatlannal kapcsolatos jogok bejegyzésére és tények feljegyzésére, módosítására, illetve törlésére, valamint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult és az ingatlan adataiban bekövetkezett változások átvezetésére irányuló közigazgatási hatósági eljárás. A törvény különös és kiegészítő hatósági eljárási szabályokat állapít meg az Ákr. általános szabályaihoz képest. Ennek megfelelően a törvény ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárási szabályait összhangba kell hozni az Ákr. rendelkezéseivel. A módosítás az alapvetően szükséges változtatások elvégzése során tekintettel van a hatósági ügy sajátos típusára.

#### **Az 53. alcímhez**

Az Ákr. 37. § (1) bekezdése alapján a kérelem a kormányablaknál is előterjeszthető, kivéve, ha ezt törvény vagy kormányrendelet kizárja. A törvény él ezzel a lehetőséggel és rögzíti, hogy a kérelem kizárólag az eljáró hatóságnál nyújtható be.

Az Ákr. 44. §-a alapján a hatóság egy ízben hívhatja fel hiánypótlásra az ügyfelet, azonban törvényben vagy kormányrendeletben ettől a szabálytól is el lehet térni, a módosítás ezt teszi, amikor kimondja, hogy hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben sor kerülhet.

A törvény az Ákr. 39. §-a alapján kizárja a sommás eljárás alkalmazását. Továbbá az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján kimondja, hogy az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyíték pótlására nem alkalmas.

A módosítás az Ákr.-ben használt kifejezések átvezetését is megvalósítja (jogerő helyett végleges terminológia, fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett azonnali végrehajthatóság).

#### **Az 54. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, a hatósági szerződésre és a hatósági ellenőrzésre vonatkozó párhuzamos rendelkezések deregulációja is megtörténik. Ahol szükséges, kiegészítő szabályok megállapítására kerül sor.

A korábban a Ket.-ben szabályozott anyagi jogi, szankciós rendszerek szinte teljes mértékben kikerülnek az Ákr.-ből, így az anyagi jogi jogkövetkezményeket ágazati törvényben szükséges elhelyezni.

Az Ákr. meghatározza a kérelem minimális tartalmi elemeit, ezen felül ágazati jogszabály további anyagi jogi követelményeket állapíthat meg. Erre tekintettel szükséges az Fgytv. módosítása.

### **Az 55. alcímhez**

Az (1) bekezdéshez: A módosítást az Ákr. 62. § (5) bekezdése valamint 64. § (1) bekezdése indokolja. A polgári törvénykönyvről szóló 4:164. § (1) bekezdése szerint a szülői felügyeletet a szülők - megállapodásuk vagy a gyámhatóság vagy a bíróság eltérő rendelkezése hiányában - közösen gyakorolják akkor is, ha már nem élnek együtt. Az esetben, ha a szülői felügyeleti jog gyakorlása vonatkozásában a szülők között nem születik megállapodás, tehát érdekellentét áll fenn és a szülői felügyeletről a gyámhatóság, vagy a bíróság rendelkezik, álláspontunk szerint az útlevélhatóság eljárásban szükséges a hivatkozott rendelkezés bemutatása, annak tartalmára vonatkozóan a szülő – az érdekellentét miatt – nyilatkozatot nem tehet.

A (2) bekezdéshez: A módosítást az Ákr. 84. § d) pontjában deklarált rendelkezés indokolja. Az Ákr. 84. § d) pontja lehetővé teszi, hogy a hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítsa, ha a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő. Tekintettel a központi útiokmány-nyilvántartás közhiteles voltára, az érvénytelenség tényének mielőbbi átvezetését a tervezett (3) bekezdés által felsorolt esetekben szükségesnek tartjuk. A tervezett (3) bekezdésben fel nem sorolt esetekben – 20. § c), f) és k) pont – az érvénytelenség tényének nyilvántartásba történő azonnali bejegyzését az Ákr. 84. § b) pontja megalapozza.

A (3) bekezdéshez: Az Ákr. 37. § (2) bekezdése és 50. §-a hatályba lépésével olyan esetben, ahol az eljárás nem a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon kezdődik, törvényi szintű rendelkezés szükséges. Az Utv. 7/A. §-ában meghatározott, az útlevél kiállításának ügyintézési határidejére vonatkozó rendelkezés ezzel egyidejűleg hatályát veszti.

A (4) bekezdéshez: A módosítást az Ákr. hatályba lépésével bekövetkezett jogintézményi változások indokolják.

A módosítás az Ákr. által deklarált ügyintézési határidőkkel való összhang biztosítása érdekében indokolt, tekintettel arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

Az (5) bekezdéshez: A 20 napos határidő biztosítását gyakorlati tapasztalatok indokolják.

A (6) bekezdéshez: A szabályozás átstrukturálása miatt feleslegessé vált a törvény 7/A. §-a.

### **Az 56. alcímhez**

A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával teremt összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, a kérelem visszautasítása a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása helyett.

### **Az 57. alcímhez**

A tényállás teljeskörű tisztázása érdekében és a hosszabb eljárási határidőkre figyelemmel szükséges a sommás eljárás alkalmazásának kizárása.

A Gtv. hatálya alá tartozó eljárásokban, az ügyek összetett jellegére való tekintettel gyakran előfordul, hogy a tényállás tisztázásának folyamata során többszöri hiánypótlásra van szükség. Számos esetben éppen a hiánypótlás teljesítése során merül fel olyan adat, amely további vizsgálatokat tesz szükségessé. Figyelemmel arra, hogy az engedélyezés tárgyát a géntechnológiával módosított szervezetek képezik, különös figyelemet kell fordítani a tényállás tisztázására.

A géntechnológiai tevékenység hatósági felügyelete megkívánja, hogy indokolt esetben a bekövetkező érdeksérelem ellenére is módosítható vagy visszavonható legyen a döntés.

A Gtv.-ben meghatározott eljárási határidő általában 90 nap. Az Ákr. szerint az eljárási határidőt az eljárási cselekmények (például hiánypótlás) nem szakítják meg, ezért a korábbi határidő – objektíven – nem tartható, amire figyelemmel szükséges annak módosítása 130 napra.

A Gtv. 8. § (1) bekezdés *a)* pontjának hatályon kívül helyezése arra való tekintettel indokolt, hogy az Ákr.-rel nem összeegyeztethető előírást tartalmaz.

### **Az 58. alcímhez**

Az állatok kímélete uniós érték, amelyet az Európai Unió működéséről szóló szerződés is tartalmaz. A tudományos célokra felhasznált állatok védelméről szóló 2010/63/EU irányelv engedélyezésekre vonatkozó IV. fejezete szerint a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy területükön csak olyan tenyésztő, beszállító és felhasználó működjön, amely az illetékes hatóság által kiadott engedéllyel rendelkezik. Kizárólag engedély birtokában végezhető maga az állatkísérlet is (projektengedély). Ezen előírások alapján a függő hatályú döntésben nem indokolt rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról. Az állatkísérletek engedélyezése hosszadalmas, összetett eljárás, amely kizárja a sommás eljárás alkalmazását, továbbá indokolt a kérelem kormányablaknál történő előterjesztésének kizárása is.

A benyújtott kérelmek többsége igen összetett, több diszciplínát is érintő kísérletet ír le, melynek szakmai és etikai megvitatására a hatóság hosszabb időt igénylő értékelő döntésére van szükség. Az állatkísérletek társadalmi szempontból igen érzékeny területnek minősülnek, így az engedélyezési eljárás során hozott helyes döntésekre van szükség, éppen ezért kellő időt kell biztosítani a hatóság részére.

Az Ákr. 82. §-ával összefüggő szövegcsere módosításra kerül sor.

Az Ákr. 116. §-a értelmében a fellebbezés lehetőségéről külön nem szükséges rendelkezni, ezért a § hatályon kívül helyezése indokolt. Állatvédelmi eljárásokban így a jogorvoslat útja a közigazgatási per.

#### **Az 59. alcímhez**

Az Ákr. 35. § (2) bekezdése alapján, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni. A törvény él ezzel a lehetőséggel és rögzíti, hogy a kérelem kizárólag írásban nyújtható be.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján a törvény kizárja, hogy a családtámogatási ellátással kapcsolatos eljárásban az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyítékot pótolhassa.

Összhangban az Ákr. koncepciójával, elsődleges jogorvoslattá válik a közigazgatási per, ezért a fellebbezéssel kapcsolatos rendelkezések módosítására illetve hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Emellett a törvény az Ákr. terminológiai változásaiból fakadóan technikai jellegű módosításokat tartalmaz.

#### **A 60. alcímhez**

A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremt összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett.

Az Ákr. 10. § (2) bekezdése alapján rögzítésre kerül, hogy a civil szervezetek a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

#### **A 61. alcímhez**

Az (1) bekezdés kötelező rendszeres hatósági ellenőrzését írja elő a szolgáltatóknak.

A (2) bekezdés alapján, ha annak gyanúja merül fel, hogy a szolgáltatónak adótartozása van és erről az adóhatóság értesül, az adóhatóság köteles lefolytatni az ellenőrzést.

A (3) bekezdésben a hatósági ellenőrzés szabályának módosítása egyértelművé teszi, hogy a hatóság ellenőrzési joga kiterjed a jogszabályok betartatására is, és ezek megszegése esetén helye van bírság kiszabásának.

A (4) bekezdés az Ákr-rel összefüggő pontosításokat és egyéb technikai pontosításokat tartalmaz, a jogerő intézménye helyett végleges határozatról rendelkezik.

#### **A 62. alcímhez**

Az (1) bekezdéshez: A közterület-felügyelői intézkedések nem hatósági ügyek, azonban közhatalmi jellegüknél fogva az Ákr. alapelveinek és egyes eljárási szabályainak (pl. a jegyzőkönyvre vonatkozó szabályok) érvényesülését biztosítani szükséges. Az eljárási

szabályok egy részét jelenleg miniszteri rendelet tartalmazza, azonban a jövőben ezek nem mindegyike szabályozható ilyen jogforrási szinten, ezért a kiegészítő és eltérő eljárási szabályok vonatkozásában kormányrendelet megalkotására történő felhatalmazás megalkotása szükséges. A kerékbilincselésre és a járművek elszállítására vonatkozó anyagi jogi szabályok ugyanakkor (pl. hogy mikor van lehetőség ezen jogintézmények alkalmazására) megmarad miniszteri rendeletben.

A (2) bekezdéshez: Az Ákr. szabályaihoz igazodó jogtechnikai pontosítást tartalmaz.

A (3) bekezdéshez: Az Ákr. rendelkezéséhez igazodóan a rendelkezés pontosításra került a közigazgatási hatósági eljárásban történő megkeresések teljesítésével kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a jövőben a megkeresésre vonatkozó szabályt már nem indokolt belföldi jogsegélyként minősíteni (amely kifejezés az Ákr.-ben nem jelenik meg).

### **A 63. alcímhez**

A szellemi tulajdoni hatósági eljárások különleges szabályozásának szükségességét az eljárási kódexek a jogterület nemzetközi és európai uniós jogi beágyazottságára, valamint a más közigazgatási hatósági eljárásokra nem jellemző sajátosságaira tekintettel évtizedek óta elismerik. Az első védjegy törvény óta az általános-különös viszony jellemzi a törvények viszonyát, a II. Világháború előtti magyar jogtudomány azonban a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat még nem, mint hatósági eljárások kezelte, hanem a polgári jogviszonyon alapuló, polgári jogi jogviták.

Az Ákr. szakít a hatályos jogi felfogással, visszatér a két világháború közti jogfelfogáshoz, és a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat nem tekinti hatósági eljárásoknak.

Mindez nem zárja ki, hogy több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén mégis alkalmazhatóak legyenek szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai és strukturális változtatásokat viszik át az érintett törvényeken, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén, formál jogi szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül.

### **A 64. alcímhez**

A nyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében elengedhetetlen az adatállomány helyességének biztosítása, amelynek egyik eszköze a gyártmány-típus-alvázsám összefüggéseit ellenőrző kódszótárba történő rögzítés. A javaslat a nyilvántartó kódszótár karbantartásra vonatkozó feladat- és hatáskörét határozza meg.

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – törvényi



szintű eltérő szabályok megállapítására kerül sor. Megtörténik a hatósági szerződésre vonatkozó szabályok összhangjának megteremtése is.

Az Ákr. 13. § (1) bekezdése lehetővé teszi a képviselőt az eljárásban, kivéve, ha az ügyfél személyes eljárását törvény írja elő. A vezetői engedély személyazonosításra alkalmas okmány, ezért az említett eljárásokban az ügyfél személyes megjelenése garanciális jelentőségű a személyazonosságának ellenőrzése szempontjából. Mindezekre tekintettel törvényben szükséges előírni az ügyfél személyes eljárását az említett ügyekben.

A módosítás (2) bekezdésében az *a)* pontban megjelölt eljárásban hozott határozat bűnügyi nyilvántartási, szenzitív adatokat is tartalmaz vagy tartalmazhat, így ezek nyilvánosságra hozatala nem indokolt. A *b)* pontban megjelölt eljárásban hozott döntés olyan ellenőrzési adatokat is tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala nem célszerű.

Az Ákr. 39. §-a lehetővé teszi, hogy törvény egyes ügyekben kizárja a sommás eljárás alkalmazását, erről rendelkezik bizonyos eljárások esetén a javaslat. Ezt az alábbiak indokolják:

- a) A törzskönyv sorszámanak Hivatalos értesítőben történő megjelentetését Korm. rendelet írja elő, amely 15 nap. Ez kizárja a 8 napon belüli ügyintézés, amelyet a sommás eljárásnál alkalmazni kell.
- b) A rendszámtábla vagy -táblák gyártása a sommás eljárásban meghatározott határidőt túllépi.
- c) Az okmánytárból történő adatszolgáltatás során adatszolgáltatási díj fizetésére felhívás történik, amely beleszámít az ügyintézési határidőbe, ezért a sommás eljárásban meghatározott határidőt túllépi.
- d) A regisztrációs matrica utángyártásával kapcsolatos eljárás a sommás eljárásban meghatározott határidőt túllépi.
- e) Az engedélyezési eljárás több hatóság (engedélyező hatóság, nyilvántartó) közreműködését, egymásra épülő tevékenységét követeli meg, mely sommás eljárásban nem teljesíthető, illetve mivel hatósági szerződés az eljárás befejezése, ezért a függő hatályú döntés hozatala nem célszerű.

A meghatározott eljárásokban az egyszeri hiánypótlás teljesítését követően is – akár éppen a hiánypótlásban foglaltak alapján – számos esetben további tisztázandó kérdés merülhet fel, amely indokoltá teszi, hogy a hatóság további hiánypótlás teljesítésére hívja fel a kérelmezőt.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványáról szóló 218/2003. (XII. 11.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: Parkig. Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése értelmében, ha a kérelem benyújtásakor az 1. számú melléklet szerinti szakvélemény, szakhatósági állásfoglalás nem áll rendelkezésre, a kérelemhez mellékelni kell a súlyos mozgáskorlátozott személy közlekedőképességének minősítését elősegítő, rendelkezésre álló orvosi dokumentációt és egyéb iratokat. Ebben az esetben a járási hivatal a közlekedőképességet szakkérdésként vizsgálja. A parkolási igazolvány iránti eljárás során tehát, ha az ügyfél a kérelem benyújtásakor nem rendelkezik a fenti jogszabály szerinti szakvéleménnyel, illetve szakhatósági állásfoglalással, akkor az eljáró hatóságnak kötelezően be kell szereznie a rehabilitációs szakértői szervként eljáró hivatal által a közlekedőképességről kiállított szakvéleményt, hiszen ennek hiányában az eljárás nem folytatható le.

Ezen bekezdéssel kapcsolatban az EMMI-vel történő egyeztetés szükséges a tekintetben, hogy az itt említett vizsgálat szakhatósági állásfoglalásnak minősül-e.

Az Ákr. 84. § d) pontja alapján a hatóság a döntését azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő. Vannak olyan esetek, amikor a vezetési jogosultság szünetelésének időpontja a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján már a közlekedési igazgatási hatóság erre vonatkozó határozatának meghozatalát megelőző időponttól (pl. a vezetői engedély helyszíni elvételétől, az egészségi alkalmatlanság megállapításától, a járművezetéstől való eltiltás büntető vagy szabálysértési eljárásban történt jogerős kiszabásától – tehát a vezetési jogosultság szünetelésére okot adó, és így a közlekedési igazgatási hatóság határozatának meghozatalát szükségképpen megelőző időponttól) kezdődik. A forgalmi engedély helyszíni elvételének esetében a jármű forgalomból történő kivonásának időpontja megelőzi az azt elrendelő döntés meghozatalának időpontját. Mivel a forgalomban való jogszerű részvételt igazoló forgalmi engedélyt helyszíni intézkedés során elvették, azzal nem lehet közlekedni, a hivatalból indult eljárásban a forgalomból történő kivonás időtartamát a forgalmi engedély helyszíni elvételének időpontjától kell számítani. A jármű külföldi forgalomba helyezéséről szóló értesítés alapján a jármű forgalomból történő kivonása tekintetében nincs helye mérlegelésnek.

Ezekben az esetekben indokolt a fent említett adatok nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzése, amely a döntés azonnali végrehajtásának elrendelését is lehetővé teszi, ezért a fentiekről a Kknyt.-ben szükséges rendelkezni.

Az Ákr. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint törvénynek kell meghatároznia a hatóság által az eljárás során megismerhető és kezelhető személyes adatokat. A Kknyt. rendelkezése jelen módosítási javaslat kapcsán felülvizsgálásra és a a gyakorlatban szükséges adatokkal kiegészítésre került.

Az Ákr. 80. §-ához fűzött indokolás értelmében szükséges a „bejelentés” szót deregulálni, tekintettel arra, hogy a kérelemre induló eljárást az ügyfélnek kötelezően kezdeményezni kell, a nyilvántartásba tett bejegyzés, mint kérelmezett jog a jogszerű hallgatás esetén sem illeti meg az ügyfelet, mert a bejegyzést el kell végezni.

Az Ákr. az ún. tanúsító szervezeteket külön már nem nevesíti, ezért ezt törvényi szinten, a Kknyt.-ben kell szabályozni. A korábbi szabályozásokban a felelősségre vonatkozó szabályok nem voltak egyértelműen és minden kétséget kizáróan meghatározva, ezért annak meghatározására is sor kerül.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy – miniszteri rendelet kivételével – jogszabály az Ákr. szabályaival összhangban álló, kiegészítő rendelkezéseket tegyen. A közúti közlekedési nyilvántartás működését és az adatszolgáltatás rendjét jelenleg egy miniszteri rendelet, az 56/1999. (XII. 28.) BM rendelet szabályozza. Az Ákr. fenti rendelkezése miatt szükséges e miniszteri rendelet Korm. rendeleti szintre történő felemelése, és az ehhez szükséges felhatalmazó rendelkezés szerepeltetése a Kknyt.-ben.

Az Ákr. a jelenlegi alaki jogerő helyett a „döntés véglegessége” fogalmat használja. Ezen új fogalom következetes alkalmazása indokolta a szövegcserét a törvényben.

További szövegcsere a Kknyt. 9/B. § (1) bekezdésére vonatkozóan tett módosítási javaslattal összefüggésben, a bekezdésben szereplő pontok változása következtében van szükség.

A Kknyt. 42. § a) pontja hatályon kívül helyezését az teszi indokolttá, hogy a benne foglalt szabályozási tárgykörre vonatkozó felhatalmazás a jelen módosítási javaslatban foglaltak szerint átkerül a Kknyt. új 41/C. §-ába.

#### **A 65. alcímhez**

A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával teremt összhangot.

#### **A 66. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – szűk körben eltérő szabályok megállapítására kerül sor. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett.

A veszélyes áruk szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél nem kérheti a hatósági ellenőrzést.

A korábban a Ket.-ben szabályozott anyagi jogi, szankciós rendszerek szinte teljes mértékben kikerülnek az Ákr.-ből, így az anyagi jogi jogkövetkezményeket ágazati törvényben szükséges elhelyezni. Mivel az Ákr. nem állapít meg mérlegelési szempontokat sem, ezért azt az ágazati törvényben kell rendezni.

#### **A 67. alcímhez**

A Növényorvosi kamarai törvény módosítása pontosítja, hogy a törvény hatálya alá tartozó eljárások közül, mely eljárások közigazgatási hatósági eljárások. Szükséges továbbá annak rögzítése is, hogy ezekben az esetekben közigazgatási szervezetrendszeren kívüli szerv jár el,

így nem indokolt, hogy a közigazgatási hatósági ügyekre vonatkozó kérelmeiket az ügyfelek a kormányablaknál nyújtsák be. Emellett az Ákr. 116. §-ával összhangban a fellebbezés elbírálására jogosult szerv törvényben történő kimondására kerül sor. A szövegcsere módosítás indoka az Ákr. 82. §-ával való összhang megteremtése.

#### **A 68. alcímhez**

Az új általános közigazgatási rendtartással összhangban újraszabályozásra kerül az ügyintézési idő és a hiánypótlási határidő. A benyújtott kérelmekről a hatóságnak 60 napon belül kell határozatot hoznia, illetve amennyiben szükséges, 21 napon belül kell hiánypótlási végzést kibocsátania, amelyre a kérelmezőnek 8 napon belül kell választ adnia. Pontosításra kerül továbbá a nyilvántartáshoz kapcsolódó igazolvány megnevezése, valamint a részletszabályokat tartalmazó kormányrendelet tartalmára vonatkozó rendelkezés.

Az Ákr.-rel összhangban a hatóság döntései végleges döntésnek minősülnek a korábbi jogerős megnevezés helyett.

A nyilvántartásba vételi eljárás, illetve a nyilvántartással összefüggő további eljárások igazgatási szolgáltatási díjkötelesek. A szabályozás pontosító jelleggel felsorolja az egyes eljárástípusokat.

Pontosításra kerülnek a részletszabályokat tartalmazó kormányrendeleti, illetve az eljárásokhoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjakra vonatkozó miniszteri rendeleti felhatalmazó rendelkezések annak érdekében, hogy azok valamennyi eljárásra vonatkozóan tartalmazzanak felhatalmazást.

Technikai pontosítások, amelyek egyrészt az Ákr. szerinti fogalmak alkalmazására, másrészt a korábban bevezetett megnevezések következetes használatára irányulnak.

#### **A 69. alcímhez**

Az (1) bekezdéshez: Az Ákr. szabályaival összhangban elhagyja azokat a rendelkezéseket, amelyeket a továbbiakban nem lehet vagy nem indokolt eltérésként szabályozni.

A (2) bekezdéshez: Az Ákr. „végelegessé válás” szóhasználatához igazodóan jogtechnikai pontosítást tartalmaz (mivel azonban egyes jogszabályhelyeken nem csak közigazgatási hatósági eljárásban hozott határozatra vonatkozik a rendelkezés, ezért van, ahol a jogerős és a véglegessé vált határozatra is utalni kell).

A (3) bekezdéshez: Az Ákr. főszabálya szerint fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az Ákr. meghatározza, hogy ha a határozatot járási (kerületi) hivatal vezetője hozta, a határozattal szemben fellebbezni lehet. A fellebbezés kizárására vonatkozó rendelkezés az Ákr. szabályaival ellentétes, ezért hatályon kívül helyezése szükséges.

#### **A 70. alcímhez**

A szellemi tulajdoni hatósági eljárások különleges szabályozásának szükségességét az eljárási kódexek a jogterület nemzetközi és európai uniós jogi beágyazottságára, valamint a más

közigazgatási hatósági eljárásokra nem jellemző sajátosságaira tekintettel évtizedek óta elismerik. Az első védjegytörvény óta az általános-különös viszony jellemzi a törvények viszonyát, a II. Világháború előtti magyar jogtudomány azonban a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat még nem, mint hatósági eljárások kezelte, hanem a polgári jogviszonyon alapuló, polgári jogi jogviták.

Az Ákr. szakít a hatályos jogi felfogással, visszatér a két világháború közti jogfelfogáshoz, és a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat nem tekinti hatósági eljárásoknak.

Mindez nem zárja ki, hogy több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén mégis alkalmazhatóak legyenek szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai és strukturális változtatásokat viszik át az érintett törvényeken, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén, formál jogi szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül.

#### **A 71. alcímhez**

Az (1) bekezdéshez: A módosítást részben az Ákr. fogalomhasználatának történő megfelelés, részben az ügyfél adminisztrációs terheinek csökkentése indokolja az által, hogy a megkeresésre jogosultak köre bővítésre kerül. Szoros Ákr. kapcsolódása ugyan nincs, de nagyon szűkösen került meghatározásra eddig az adatigénylésre jogosultak köre, amit a gyakorlati tapasztalatok alapján - általánosan a bírósággal, továbbá az állami adóhatósággal, valamint a nemzetbiztonsági szolgálatokkal - feltétlenül bővíteni szükséges.

A (2) bekezdéshez: A módosítást egyrészt az Ákr. által használt fogalmakkal történő harmonizáció (jogerős helyett végleges), illetve a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását vezető szerv esetében a „központi” megjelölés elhagyása - az indokolatlan szervei korlátozás miatt - indokolja.

A (3) bekezdéshez: A módosítást az Ákr. 125.§ (1) bekezdésében megfogalmazott általános költségviselési rendelkezéstől való eltérés megfogalmazása indokolja.

#### **A 72. alcímhez**

A Kötv. 6. § (2) bekezdésében szükséges világosan elkülöníteni a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv – mely *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. rend.) értelmében a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. – feladatait a miniszter feladataitól, mivel a hatályos Kötv. szöveg még arra az állapotra vonatkozik, amikor a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ, mint központi hivatal működött közre a miniszter feladatainak ellátásában.

A Kötv. 11. §-ának módosítása a Korm. rend. nyilvántartásba vételi eljárási szabályainak megalapozását célozza.

A Kötv. 23/B. § módosítása az akkreditáció elvesztésének szabályait egészíti ki.

A Kötv. 55. § (3) módosításának oka, hogy a Kötv. 2016.07.10-án hatályba lépett módosításának köszönhetően több helyen bekerült "miniszter", mint a hatáskör címzettje, aki az ágazati irányító, jelen esetben a Miniszterelnökséget vezető miniszter. A fent idézett rendelkezés ennél korábbi, itt a közgyűjtemények felett ágazati irányítást gyakorló, jelen esetben az EMMI-t irányító minisztert kell érteni, aki a külön jogszabályban [a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 38/A. § (6) bekezdés] meghatározott tárgyak esetében a nem muzeális intézmény számára történő kölcsönzés esetén adja a hozzájárulását. Ez a hozzájárulás múzeumi műtárgy kölcsönzése esetén a kulturális javak hatósága kiviteli engedélyezési eljárásának előfeltétele. Szükséges tehát pontosítani, egyértelműsíteni a szöveget.

A Kötv. 72. §-ának kiegészítése a nyilvántartási adatszolgáltatással kapcsolatos díjfizetésre vonatkozó általános szabály, valamint a mentesség megállapítására vonatkozó rendelkezés.

A Kötv. 75. §-hoz: A kulturális javak védelmi eljárást is országos illetékességgel végzi a hatóság. Az eljárás során az ország legtávolabbi pontjára is minden esetben indokolt a helyszíni szemle kiírása és lebonyolítása. A Ket. alapján folytatott eljárásban az ügyintézési határidőbe többek között a szakvélemény elkészítésének időtartama sem számított bele, erre az Ákr. nem ad lehetőséget, és a szakértő eljárása idejére a közigazgatási eljárás sem függeszthető fel. A kulturális javak védetté nyilvánítására irányuló eljárásokban minden esetben indokolt (jelenleg még kötelező is!) a szakértő kirendelése (vö.: 57/2013. EMMI rendelet 2. § (1) bekezdésével) és a tapasztalat szerint rendszeresen előfordul a szakértői vélemény kiegészítésének elrendelése is. A védelmi eljárás tárgyát nem ritkán több tárgy képezi, melyekkel kapcsolatban a szakértőnek lényegesen több időt (akár több hónapot is!) kell eltöltenie. A beérkezett szakvéleménnyel együtt az ügy minden esetben megvitatásra a havonta ülésező állandó tanácsadó testület, a Kulturális Javak Bizottsága elé kerül. Sok esetben a Bizottság a szakvélemény kiegészítését kéri, ill. más szakértő kirendelését is javasolja, ami ismét további időt igényel, a döntés megalapozottsága miatt azonban elengedhetetlen. Fentiek szerint a védelmi eljárások minden esetben több hónapot vesznek igénybe. Jellemző adat, hogy az eddigiekben is az általános ügyintézési határidő (21 nap) több, mint háromszorosát (70 nap) engedte meg a jogszabály e sajátos ügytípusnál. (Megjegyzendő, hogy korábban a 30 napos általános ügyintézési határidőhöz is a 90 napos védelmi eljárási határidő volt igazítva.) Az eljárás összetett volta és időigénye összhangban áll az EU közösségi szabályozásból az Ákr.-be is átvett „közérdeken alapuló kényszerítő követelmény” elvével, a védetté nyilvánítás, ill. megszüntetés „a művészeti, történelmi vagy régészeti értéket képviselő nemzeti kincsek” védelme céljából történik. Az előállt helyzet – a törvényi eltérés lehetőségével élve – az ügyintézési határidő 100 napra emelésével oldható meg.

A Kötv. 93. § (1) bekezdésében valamennyi kormányrendeleti felhatalmazó szabály rendezzük, a jelenlegi redundanciákat kiküszöbölve.

A Kötv. 58. §-hoz: A 2016. évi XCII. törvény rendelkezései értelmében az örökségvédelmi eljárások egyfokúak lettek, így a fellebbezés lehetősége ebben a körben is megszűnt. A rendelkezés hatályon kívül helyezése így már jelenleg is indokolt.

### **A 73. alcímhez**

Az úgynevezett Lisszaboni Elismerési Egyezmény akként rendelkezik, hogy információs központokat kell létrehozniuk a részes államoknak, ezek együttműködését rendezi a törvény 7. §-a. Az európai uniós elismerésre, a Harmadik részre ezek a normák nem vonatkoznak, az eljáró hatóságok az úgynevezett belső piaci információs rendszerben tartják a kapcsolatot. A javaslat főszabállyá teszi a hazai oktatási intézmények, eljáró hatóságok és külföldi partnereik közötti közvetlen kapcsolattartását. Figyelemmel arra, hogy az oklevél vagy a bizonyítvány abból a célból kiállított, gyakran biztonsági elemeket tartalmazó közokirat, hogy azzal jogokat tanúsítsanak, az ügyfél nyilatkozatával főszabályként az oklevél birtoklásának tényét nem lehet bizonyítani. Az Ákr. sommás eljárását a törvény az egyes magyar oklevelekről vagy bizonyítványokról kiállítandó hatósági bizonyítványra vezeti be. A törvény a fogyasztók, betegek védelme érdekében kizárja a kérelmezett jog gyakorlásáról való rendelkezést a függő hatályú döntés keretéből.

A módosítás lehetővé teszi a hiánypótlásra történő felhívás ismételt kibocsátásának lehetőségét, figyelemmel arra, hogy a külföldi oklevéllel rendelkező ügyfelek a magyar jogról és a magyar nyelvről gyakran nem rendelkeznek teljes körű ismeretekkel, így az eljárás megszüntetése túlságosan súlyos következmény lenne egy egyébként kooperatív ügyfél esetében.

Az Ákr. 120. § (2) bekezdése alapján rögzíti a törvény, hogy a döntés módosítására, visszavonására jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jog sérelmére tekintet nélkül sor kerülhet.

Az alkalmassági és a szakmai vizsga lebonyolítása polgári jogi jogviszony az elismerési eljárás ügyfele és az oktatási intézmény között. A javaslat abszolút felső korlátot szab azért, hogy az eltúlzott vizsgadíj ne váljék az elismeréshez kiegészítő feltételként előírt alkalmassági vizsga, szakmai vizsga letételének gátjává, emiatt a mobilitás akadályává.

A másik rendelkezés azt biztosítja, hogy a kérelmezőnek ne kelljen eljárási díjat fizetnie, ha az európai szakmai kártya birtokosaként a belső piaci információs rendszerben tárolt adatainak kijavítását, kiegészítését, törlését vagy zárolását kéri az eljáró hatóságtól, mely rendelkezés a szakmai képesítések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv 2013/55 irányelvvel megállapított 4e. cikk 5. pontjának átültetése a magyar jogba.

Továbbá az Ákr. fogalomhasználatának megfelelő szövegezést teremtik meg a módosítások.

### **A 74. alcímhez**

Az Ákr. hatálybalépésével összefüggő módosításokat tartalmaz a normaszöveg. Ennek megfelelően bevezetésre kerül a döntés véglegessége a jogerő helyett, illetve közhírré tétel kerül nevesítésre a döntések közzététele helyett. Ezen túlmenően a jogorvoslati rendszer is hozzáigazodik az új eljárási kódexhez, továbbá a feleslegesen párhuzamos rendelkezések is deregulálásra kerülnek.

#### **A 75. alcímhez**

A módosítás az Ákr. szabályozási logikájával és terminológiájával teremti meg az összhangot.

#### **A 76. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a közigazgatási per fogalma a bírósági felülvizsgálat helyett, a döntések véglegessége a jogerő helyett, az eljárási kódexre történő utalások is módosulnak, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek.

Az Ákr. 65. § (2) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél iratot másolatban is benyújthat a hatóság részére, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik. Erre tekintettel a továbbiakban nem szükséges feltüntetni, hogy a megjelölt adatok igazolására szolgáló iratok hiteles másolatát kell a bejelentéshez csatolni. A közvetítői szakmai képzés elvégzését igazoló irat esetén azonban indokolt az eredeti példány, vagy hiteles másolat csatolásának előírása. Arra tekintettel, hogy a közvetítő szakmai megfelelőségét ez az irat bizonyítja, támasztja alá.

Az igazolvány kiemelt fontosságára tekintettel indokolt előírni, hogy azt csak személyesen lehet átvenni.

A módosítás továbbá azt a gyakorlatban felmerült problémát is feloldja, amely szerint a bejelentést megtevő közvetítő már jogosult eljárás lefolytatására, de a névjegyzékbe bejegyzés vagy – ha a jogszabályi feltételeknek nem felel meg – a tevékenységtől való eltiltás később jut a közvetítő tudomására. A rendelkezés tájékoztatási kötelezettséget ír elő a közvetítő számára annak érdekében, hogy az esetlegesen „kontár” tevékenységvégeztésből eredő kockázatokat felmérve dönthessenek a névjegyzékbe még be nem jegyzett közvetítő felkérésének fenntartásáról.

A kiegészítő eljárási szabályokra vonatkozó szigorú Ákr.-beli rendelkezések miatt a felhatalmazó rendelkezéseket is szükséges módosítani.

#### **A 77. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a közigazgatási per fogalma a bírósági felülvizsgálat helyett, a döntések véglegessége a jogerő helyett, az eljárási kódexre történő utalások is módosulnak, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek.

Tekintettel arra, hogy a jogi segítségnyújtás iránti eljárásra és a kérelem benyújtására szolgáló nyomtatványokra vonatkozó szabályok eddig egységes miniszteri rendeletben szerepeltek, melyek közül a hatósági eljárásra vonatkozó kiegészítő szabályokat újonnan elkészítendő kormányrendeletben kell szabályozni, a törvény felhatalmazó rendelkezéseit is ennek megfelelően szükséges módosítani. Magára a támogatások igénybevételére (tehát a jogi segítő eljárására és az ügyfélnek a vele való együttműködésére) vonatkozó szabályok a továbbiakban



is miniszteri rendeletben szerepelnek majd, mivel ezek nem a jogi segítségnyújtó szolgálat hatósági eljárásával kapcsolatos rendelkezések.

#### **A 78. alcímhez**

A módosítások az új Ákr. terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően a hatósági döntések jogereje helyett, azok véglegessé válását szükséges rögzíteni a normaszövegben.

#### **A 79. alcímhez**

Az Ákr. 138. § (1) bekezdése a végrehajtási jog elévülését 3 évben állapítja meg és eltérést csak a rövidebb idő megállapítása tekintetében enged, így szükséges a jogosulatlanul felvett olimpiai járadék végrehajtására jelenleg irányadó 5 évre vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezése.

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtik meg az összhangot. A hatósági ellenőrzéssel és a hatósági szerződéssel kapcsolatban az Ákr.-rel ellentétes, valamint párhuzamos rendelkezések deregulációjára sor kerül. Bevezetésre kerül a véglegesség a jogerő fogalma helyett, továbbá a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása helyett a kérelem visszautasítása is. A határidőkre vonatkozó szigorú Ákr.-beli szabályokkal összhangban, a határidő meghosszabbításának lehetősége megszűnik, ugyanakkor ezzel arányban emelkednek azok tartamai. A bírósági felülvizsgálat helyett továbbá a közigazgatási pert nevesíti a normaszöveg.

Technikai pontosítást is tartalmaz a javaslat, tekintettel arra, hogy a törvény 182. § (1) bekezdése jelenleg két g) pontot tartalmaz. A módosítás alapján az egyik g) pontban megfogalmazott rendelkezés átkerül a bekezdés a) pontjába.

#### **A 80. alcímhez**

A módosítás az egyezségkötési hajlandóság növelése, az eljárások rövid időn belül való, békés rendezése érdekében előírja, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtt a felek között kötött és a hatóság által jóváhagyott egyezség esetén az eljárási költségek főszabályként a hatóságot terhelik, azt a feleknek nem kell viselniük. Tekintettel arra, hogy a jogi képviselő a Hatóság előtt nem kötelező, a képviselő költségeire ez a szabály nem terjed ki, továbbá a jogellenes magatartást tanúsító (pl. az eljárást elhúzó, akadályozó) ügyfél az ebből eredő költségek megtérítésére kötelezhető.

Az Ákr. 74. § (1) bekezdése meghatározza az arra vonatkozó szabályokat, hogy a hatóság mely esetekben tart tárgyalást. Erre figyelemmel a javaslat a törvénynek a tárgyalás tartására vonatkozó szabályai közül csak azon, a tárgyalás tartásának mellőzésére vonatkozó okokat tartja fenn, amelyek az Ákr.-ből nem következnek.

A rendelkezés az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény érintett előírásának pontosítását tartalmazza, a férfiak és nők közötti

esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szóhasználatával való összhang érdekében. A javasolt normaszöveg „*az alkalmazáskor*” fordulata – és annak az előírás kezdetére való kiemelése – a rendelkezés hatályának pontosítását célozza, egyértelművé téve, hogy az alkalmazással, vagyis a munkába állással, arra való felvétellel összefüggő kérdésekre vonatkozik a szabályozott kivétel. A „*jogszerű célt követő és azzal arányos*” kitétel a hatályos szövegnek az alkalmazott feltétel jogszerűségére utaló fordulatában foglalt követelményt bontja ki szövegszerűen is. A módosítás egyértelművé teszi továbbá, hogy a kivételi szabály alapján megengedett megkülönböztetésnek a munka vagy a munkakörülmények természete alapján indokolt tényleges és meghatározó szakmai feltételen kell alapulnia.

A módosítás a jogharmonizációs záradék aktualizálását, valamint kiegészítését is tartalmazza annak érdekében, hogy az megfelelően tükrözze azon uniós jogi aktusokat, amelyeknek való megfelelést a törvény hatályos szövege biztosítja.

A szövegcsérés módosító rendelkezések a kérelmező definíciójának egyszerűsítését és nyelvtani pontosítását tartalmazzák, valamint következetessé teszik az „eljárás alá vont személy”, a „tulajdonság”, a „rendelkezés” és a „tesztelés” fogalmának használatát, illetve hivatkozási pontosítást tartalmaznak.

Az Ákr. a jogerő fogalmát nem alkalmazza, ezért az erre való utalásokat a módosítás a döntés véglegességére vonatkozó hivatkozásokkal váltja fel.

A módosítás egyértelművé teszi továbbá, hogy a Hatóság határozatának nyilvánosságra hozatala esetén nem esnek anonimizálási kötelezettség alá sem azon adatok, amelyek más törvény alapján közérdekből nyilvánosak, sem azok, amelyeket e törvény rendel (a határozat közzétételének kontextusában) nyilvánosságra hozni.

A javaslat a zár alá vétel és a lefoglalás Ákr.-beli szabályaihoz igazítja a törvény szóhasználatát.

A módosítás továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 19. § (3) bekezdésére és 20. § (1) bekezdésére tekintettel enyhíti a képviseleti jogosultság igazolásának követelményeit.

A módosítás az Ákr. szóhasználatának megfelelően a közigazgatási döntéssel szembeni bírósági jogorvoslat megjelölésére a „közigazgatási per” fogalmat vezeti végig a törvény szövegén.

Az Ákr. eljárási költségekre vonatkozó szabályozása szükségtelenné teszi egyes felmerülő költségfajtáknak az „egyéb eljárási költség” fogalma alá való besorolását, így a javaslat az erre vonatkozó szabályokat hatályon kívül helyezi, és a fentiekhez igazítja a törvény szóhasználatát.

Az Ákr. a jogerő fogalmát nem alkalmazza, ezért az erre való – tartalmilag szükségtelen – utalás törlését is elvégzi a módosítás, figyelemmel arra, hogy a Hatóság döntéseivel szemben nincs helye fellebbezésnek.

Az Ákr. általános szabálya és a törvény módosított kivételi szabályai mellett a tárgyalás tartásának általános kötelezettségét nem indokolt fenntartani, azt a javaslat hatályon kívül helyezi.

Az Ákr. általános szabályai alapján egyértelmű, hogy a Hatóság eljárásában fellebbezésnek nincs helye, így az erre vonatkozó kifejezett kizáró szabályt a javaslat hatályon kívül helyezi.

Mivel a közigazgatási perek főszabálya a három hivatásos bíróból álló tanácsban való eljárás, az ezzel egyező ágazati szabályt a módosítás a duplikáció elkerülése érdekében hatályon kívül helyezi.

A személyes adatok (és köztük a különleges adatok) kezelésének a törvényben meghatározott feltételei az Ákr. adatkezelési szabályaiból és az általános adatvédelmi előírásokból következnek, így azokat a javaslat a szabályozás szükségtelen megkettőződésének elkerülése érdekében hatályon kívül helyezi.

A fentiek mellett a javaslat jogtechnikai pontosítást végez el a törvény szövegén annak megfelelő értelmezhetősége érdekében.

### **A 81. alcímhez**

A törvény hatályos szövege utalást tartalmaz a Ket.-re, így szükséges a vonatkozó rendelkezések technikai jellegű módosítása.

Az Ákr. 36. § (2) bekezdése előírja, hogy nem kérhető az ügyféltől az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat, amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell, ezért változtatni kell azon a törvényi előíráson, miszerint a kérelmezőnek kell csatolnia az arra vonatkozó igazolást, hogy a járadékra nem érdemtelen és nem áll büntetőeljárás hatálya alatt. Az Ákr. hatálybalépését követően az erre vonatkozó igazolást a sportpolitikáért felelős miniszternek kell beszereznie.

Az Ákr. 80. § (2) bekezdése lehetőséget ad a hatóság jogszerű hallgatására, amelyet az Stv. is alkalmazhatónak rendel az olimpiai járadék tekintetében, amennyiben a sportpolitikáért felelős miniszter a kérelem benyújtásától számított 30 napon belül nem hoz döntést. Tekintettel arra, hogy az olimpiai járadék megállapítására vonatkozó eljárások – a büntetlen előélet igazolására vonatkozó adatoknak az illetékes hatóságtól az eljáró miniszter által történő beszerzésének szükségességére – teljes eljárásban zajlanak, annak ügyintézési és a jogszerű hallgatás határidejét indokolt az Ákr. szabályaihoz igazítani, azaz a jelenleg irányadó 30 napot 60 napra módosítani.

Az Ákr. 80. § (2) bekezdés c) pontja alapján teljes eljárásban a jogszerű hallgatásnak kizárólag akkor van helye, ha törvény így rendelkezik. A jogszerű hallgatást tételesen kizáró rendelkezésekre tehát nincs szükség, így azok hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Az Ákr. 39. §-a lehetővé teszi a sommás eljárás törvény általi kizárását. Tekintettel arra, hogy az olimpiai járadék megállapítására irányuló eljárásban minden esetben meg kell bizonyosodni arról, hogy a kérelmező a járadékra nem érdemtelen és nem áll büntetőeljárás hatálya alatt, valamint arra, hogy az erre vonatkozó igazolást a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztériumnak kell beszereznie, a sommás eljárás ezekben az ügyekben nem alkalmazható, ezért az Stv. érintett rendelkezésének módosítása – élve az Ákr. által biztosított lehetőséggel – a sommás eljárást kizárja az olimpiai járadék megállapítása tekintetében.

### **A 82. alcímhez**

A Bizottság 561/2015/EU végrehajtási rendelete 5. cikke értelmében új telepítési engedély iránti kérelmek benyújtására csak az év egy adott időszakában van lehetőség, így az ezzel kapcsolatos ügyintézés kezdetének is a meghatározott időszakhoz kell igazodnia. A benyújtott kérelmeket összesíteni és rangsorolni kell, a döntés csak ezt követően hozható meg, így az új 7. § (5) bekezdésében elő kell írni, hogy új telepítési engedély iránti kérelem ügyintézési határideje a kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát követő napon kezdődik.

A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény alapján a hegybírók meghatározott területen látják el feladatukat. Mivel a szőlőtelepítések ellenőrzése speciális szaktudást igényel, ezért az ültetvények ellenőrzését az erre kiképzett, tapasztalattal rendelkező hegybírók tudják ellátni. Az ültetvények ellenőrzésére vonatkozóan erre figyelemmel szükséges az illetékességi terület törvényi meghatározása a 8. § (3) bekezdésében.

A Bortv. új VIII. Fejezete állapítja meg az Ákr.-től eltérő eljárási szabályokat. Az érintett hatósági eljárások esetében a hegybírónak, illetve a borászati hatóságnak csak teljes eljárás keretében van lehetősége arra, hogy az engedély megadására vonatkozó feltételeket vizsgálja, szükség esetén hiánypótlást rendeljen el vagy a forgalomba hozatali engedély megadását megelőzően a borászati tételt analitikai és érzékszervi vizsgálatnak vesse alá.

Az ügyfelek gyorsabb, eredményesebb ügyintézése érdekében szükséges a többszöri hiánypótlás lehetőségének biztosítása.

A szőlő- és bortermelőkhöz legközelebbi ügyintézés helyszíne a hegybíró, így a kormányablaknál történő előterjesztés lehetőségének meghagyása a hegybíró által lefolytatott eljárást indokolatlanul meghosszabbítaná.

A meghozott döntések olyan üzleti titoknak minősülő adatokat is tartalmaznak, amellyel kapcsolatban a döntés címzettjét üzleti hátrány is érheti a nyilvánosságra hozataluk esetén. Erre figyelemmel indokolt az üzleti titkot tartalmazó rendelkezések nyilvánosságra hozatalának megtiltása.

### **A 83. alcímhez**

Tekintettel arra, hogy az Ákr. 8. § (3) bekezdésében foglalt, a szabályozás egészére vonatkozó alapvető jelentőségű rendelkezés az új közigazgatási eljárási kódexben meghatározottakhoz képest ún. kiegészítő eljárási rendelkezésnek minősülő processzuális szabályok deklarálását a továbbiakban kizárólag törvényi vagy kormányrendeleti szinten teszi lehetővé, e jogpolitikai célkitűzésnek megfelelően gondoskodni kell egyrészt a fegyverjogszabályok, másrészt a polgári célú pirotechnikai tevékenységekre irányadó normák tekintetében a továbbiakban törvényi szintű szabályozást igénylő ilyen jellegű rendelkezéseknek a lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvényben (a továbbiakban: Ftv.) történő rögzítéséről.

A fent meghatározott kiegészítő eljárási cselekményekre vonatkozó szabályozás mellett továbbá az Ftv. szövege a fegyverjogszabályok, illetve a polgári célú pirotechnikai tevékenységekre irányadó normák hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyek Ákr. szerinti ágazati intézményi szabályait rögzítő törvényi szintű előírásokkal is kiegészül.

### **A 84. alcímhez**

A kettős felhasználású (polgári és katonai célra, tömegpusztító fegyverrel kapcsolatos tevékenység végzésére is alkalmas) termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezését a kettős felhasználású termékek kivitelére, transzferjére, brókertevékenységére és tranzitjára vonatkozó közösségi ellenőrzési rendszer kialakításáról szóló, 2009. május 5-i 428/2009/EK tanácsi rendelet szabályozza, a hazai részletes szabályokat a 13/2011. (II.22.) Korm. rendelet állapítja meg az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Csatlakozási tv.) 140/E. §-ban kapott felhatalmazás alapján.

A szakterületre vonatkozóan a jelenleg hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 14. § (2) bekezdése is megenged a Ket.-től eltérő szabályozást. Az Ákr. 43. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint a függő hatályú döntéssel a kérelmező a kezébe kapna egy határozatot, miszerint a kérelmezett érzékeny terméket adott relációba exportálhatja egy későbbi időponttól. Ezáltal olyan jogosultság keletkezik, mely ellentétes minden exportellenőrzési elvvel, célkitűzéssel és nemzetközi gyakorlattal. Ezen a területen a „hallgatás beleegyezés” szabálya, illetve a jóhiszemű – előzetes engedély és mérlegelés nélküli – joggyakorlás komoly kockázatot rejt magában, mely európai uniós rendeletek megsértéséhez, Magyarország kül- és biztonságpolitikai érdekeinek sérelméhez, akár uniós kötelezettségzegési eljáráshoz vezethet, ezért mindenképpen szükséges az Ákr. 43. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt előírásnak a kizárása, különös tekintettel arra, hogy az Ákr. 43. § (3) bekezdésének f) pontja biztosít lehetőséget a jogalkotónak, hogy ágazati törvényben eltérjen attól a rendelkezéstől, hogy a függő hatályú döntésben kötelező arról rendelkezni, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy ágazati törvény az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapítson meg. Az Ákr.-nek az eljárás megszüntetését szabályozó 47. §-ával összhangban, annak kiegészítéseként, részletezéseként a módosítás lehetővé teszi az eljárás megszüntetését abban az esetben, amikor az ügyfél nem tett eleget határidőben a hiánypótlásra való felhívásnak, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte. A módosítás fontosságát az alapozza meg, hogy ezekben az esetekben önmagában az Ákr. alapján nincs lehetősége a hatóságnak az eljárást megszüntetnie, sem azt más módon lezárnia. Nélkülözhetetlen, hogy kérelemre indult eljárásokat a hatóság az ügyfél részéről való szükségszerű együttműködés hiányában megszüntethesse. Ezzel összefüggésben az Ákr. 44. §-a rögzíti, hogy az eljáró hatóság a hiánypótlásra való felszólításban foglaltak tekintetében való mulasztás jogkövetkezményeit is meg kell, hogy határozza, ugyanakkor ilyen jogkövetkezményt maga az Ákr. nem nevesít. Egyrészt azért indokolt rögzíteni ezt a rendelkezést, mert az ügyfélbarát ügyintézés alapelve alapján lehetőséget biztosít arra, hogy az eljárási költség (kiemelten az igazgatási szolgáltatási díj, és az illeték, amelynek megelőlegezése nélkül a tényállás érdemi tisztázása el sem kezdődhet) előlegezésének elmaradása esetében a hatóság nem szünteti meg azonnal az eljárást, csak amennyiben az erre vonatkozó hiánypótlást is elmulasztotta az ügyfél. [Az Ákr 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást mérlegelés nélkül megszünteti, amennyiben az ügyfél nem előlegezi meg a költséget]. Másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdésének b) pontja egyáltalán nem terjed ki olyan esetekre, amikor a kérelemhez a jogszabályok alapján olyan iratokat kell csatolni, pl. műszaki tervdokumentáció, tervrajzok stb., amelyeket nem lehet pótolni az ügyfél nyilatkozatával, ugyanakkor az ügy érdemi elbíráláshoz feltétlenül szükségesek.

#### **A 85. alcímhez**

Szükségessé vált a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvényben a Ket.-re vonatkozó utalás hatályon kívül helyezése.

#### **A 86. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, továbbá közigazgatási per nevesítése történik bírósági felülvizsgálat helyett.

A műszaki biztonsági feladatkörbe utalt sajátos építmények, létesítmények, berendezések és ezekbe beépített termékek (pl.: a veszélyes folyadékok és olvadékok tárolótartályai és tároló létesítményei, üzemanyagtöltő állomások, földgáz vezetékek, a nagy nyomáson, magas hőmérsékleten működő nyomástartó berendezések, beleértve az autógáztöltő állomásokat, kazánokat stb.) az egészség, az anyagi javak, vagy a környezet sérülésének, károsodásának forrásává válhatnak, vagy a működésük ezek sérülését okozó helyzetet teremthet, ezért kellő időt szükséges biztosítani a hatóságnak a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából a műszaki biztonsági eljárásokban, valamint a műszaki biztonsági feladatkörbe tartozó eljárásokban.

A fentiekben hivatkozott, kiemelt közérdekekre tekintettel a műszaki biztonsági ágazatban teljes eljárás lefolytatása nélkül nem hozható megalapozott döntés, a teljes eljárás nem mellőzhető. A *legfeljebb nyolc nap alatt lezárandó* sommás eljárás ágazati törvényben való kizárását az Ákr. 39. §-a teszi lehetővé. A műszaki biztonsági ágazatban a nagy terjedelmű dokumentáció elemzését, helyszíni szemle megtartását és sok esetben összetett kérdések megítélését igénylő ügyekben elegendő idő kell, hogy rendelkezésre álljon ahhoz, hogy a hatóság akkor is kellő részletességgel, minden körülményre kiterjedően fel tudja tární a tényállást, ha az ügyfél hiánytalanul nyújtotta be a kérelmet és csatolta a jogszabályok által előírt összes mellékletet és nincs helye szakhatóság vagy szakértő igénybevételének.

A műszaki biztonsági hatóság számára a jellemzően nagy terjedelmű és összetettségű beadványok és dokumentációk alapos vizsgálatához és a megalapozott döntés meghozatalához abban az esetben is nyolc napot meghaladó időtartamra van szükség, amikor az ügyfél hiánytalanul nyújtotta be a kérelmet és a csatolta a jogszabályok által előírt valamennyi mellékletet is. A fentiekre tekintettel a módosítás kizárja az Ákr. szerinti sommás eljárás alkalmazását a műszaki biztonsági hatósági eljárásokban.

A *legfeljebb nyolc nap alatt kibocsátandó* függő hatályú döntésnek az Ákr. alapján kötelezően beépítendő rendelkezése, amelyben a hatóság arról rendelkezik, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti, azért aggályos a műszaki biztonsági ágazatban, mivel amennyiben a nagy ügyszám, a szakhatóságok elhúzódó eljárása, az eljárásoknak ebben az ágazatban jellemzően összetett és bonyolult volta miatt nem születik meg *az Ákr.-ben a teljes eljárásra meghatározott ügyintézési határidőn belül* (amely határidőbe az Ákr. alapján most már beletartozik a szakhatósági eljárások, valamint a hiánypótlások időtartama is) *a hatóság mérlegelően alapuló döntése*, akkor a függő hatályú döntéshez joghatás fog kapcsolódni, és ez szakmailag, jogilag megalapozatlan döntésekhez vezethet. Ebből következően a kérelmező olyan feltételek és körülmények mellett kezdené meg a veszélyes tevékenységét, amely a közérdeket súlyosan veszélyeztetheti, továbbá az ágazati és kormányzati érdekek érvényesítését veszélyeztetheti, kártérítési felelősség megállapítását eredményezheti, nemzetközi és közösségi jogi kötelezettségeink teljesítését veszélyeztetheti. Az Ákr. 43. § (3) bekezdésének f) pontja biztosít lehetőséget a jogalkotónak, hogy ágazati törvényben eltérjen attól a rendelkezéstől, hogy a függő hatályú döntésben kötelező arról rendelkezni, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti. Ezen kivételt – az Ákr. alapján – továbbra is indokolt fenntartani, tekintettel arra, hogy az ebben a körben érintett műszaki biztonsági hatósági eljárásokban jelentős kockázatot jelentene a jog gyakorlására való mérlegelés nélküli felhatalmazás, figyelemmel arra, hogy a függő hatályú döntés kiadását megelőzően a hatóságnak nincs lehetősége teljes körűen tisztázni az adott tényállást.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy ágazati törvény az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapítson meg. Az Ákr.-nek az eljárás megszüntetését szabályozó 47. §-ával összhangban, annak kiegészítéseként, részletezéseként a módosítás lehetővé teszi az eljárás megszüntetését abban az esetben, amikor az ügyfél nem tett eleget határidőben a hiánypótlásra való felhívásnak, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte. A módosítás fontosságát az alapozza meg, hogy ezekben az esetekben önmagában az Ákr.

alapján nincs lehetősége a hatóságnak az eljárást megszüntetnie, sem azt más módon lezárnia. Nélkülözhetetlen, hogy kérelemre indult eljárásokat a hatóság az ügyfél részéről való szükségszerű együttműködés hiányában megszüntethesse. Ezzel összefüggésben az Ákr. 44. §-a rögzíti, hogy az eljáró hatóság a hiánypótlásra való felszólításban foglaltak tekintetében való mulasztás jogkövetkezményeit is meg kell hogy határozza, ugyanakkor ilyen jogkövetkezményt maga az Ákr. nem nevesít. Egyrészt azért indokolt rögzíteni ezt a rendelkezést, mert az ügyfélbarát ügyintézés alapelve alapján lehetőséget biztosít arra, hogy az eljárási költség (kiemelten az igazgatási szolgáltatási díj, és az illeték, amelynek megelőlegezése nélkül a tényállás érdemi tisztázása el sem kezdődhet) előlegezésének elmaradása esetében a hatóság nem szünteti meg azonnal az eljárást, csak amennyiben az erre vonatkozó hiánypótlást is elmulasztotta az ügyfél. [Az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást mérlegelés nélkül megszünteti, amennyiben az ügyfél nem előlegezi meg a költséget]. Másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja egyáltalán nem terjed ki olyan esetekre, amikor a kérelemhez a jogszabályok alapján olyan iratokat kell csatolni, pl. műszaki tervdokumentáció, tervrajzok stb., amelyeket nem lehet pótolni az ügyfél nyilatkozatával, ugyanakkor az ügy érdemi elbíráláshoz feltétlenül szükségesek.

#### **A 87. alcímhez**

A módosítás az Ákr.-ben használt kifejezések átvezetését valósítja meg.

#### **A 88. alcímhez**

Az Ákr. 57. §-a alapján a törvény módosítja, hatályon kívül helyezi az előzetes szakhatósági állásfoglalással kapcsolatos rendelkezéseket.

Az Ákr. 37. § (1) bekezdése alapján a kérelem a kormányablaknál is előterjeszthető, kivéve, ha ezt törvény vagy kormányrendelet kizárja. A törvény él ezzel a lehetőséggel és rögzíti, hogy a kérelem kizárólag a gyógyszerészeti államigazgatási szervnél nyújtható be.

Az Ákr. 44. §-a alapján a hatóság egy ízben hívhatja fel hiánypótlásra az ügyfelet, azonban törvényben vagy kormányrendeletben ettől a szabálytól is el lehet térni, a módosítás ezt teszi, amikor kimondja, hogy hiánypótlásra felhívásra legfeljebb két ízben sor kerülhet.

A törvény a hatálya alá tartozó eljárások speciális jellege miatt kizárja a sommás eljárás alkalmazását. Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján kimondja továbbá, hogy a főszabálytól eltérően az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyíték pótlására nem alkalmas.

A módosítás az Ákr.-ben használt kifejezések átvezetését is megvalósítja (jogerő helyett végleges terminológia, közzététel helyett a döntés közhírré tétele).

#### **A 89. alcímhez**

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy ágazati törvény az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapítson meg. Ákr.-nek az eljárás megszüntetését szabályozó 47. §-ával összhangban, annak kiegészítéseként és részletezéseként a módosítás lehetővé teszi az eljárás



megszüntetését abban az esetben, amikor az ügyfél nem tett eleget határidőben a hiánypótlásra való felhívásnak, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte. A módosítás fontosságát az alapozza meg, hogy ezekben az esetekben önmagában az Ákr. alapján nincs lehetősége a hatóságnak az eljárást megszüntetnie, sem azt más módon lezárnia. Nélkülözhetetlen, hogy kérelemre indult eljárásokat a hatóság az ügyfél részéről való szükségszerű együttműködés hiányában megszüntethesse. Ezzel összefüggésben az Ákr. 44. §-a rögzíti, hogy az eljáró hatóság a hiánypótlásra való felszólításban foglaltak tekintetében való mulasztás jogkövetkezményeit is meg kell hogy határozza, ugyanakkor ilyen jogkövetkezményt maga az Ákr. nem nevesít. Egyrészt azért indokolt rögzíteni ezt a rendelkezést, mert az ügyfélbarát ügyintézés alapelve alapján lehetőséget biztosít arra, hogy az eljárási költség (kiemelten az igazgatási szolgáltatási díj, és az illeték, amelynek megelőlegezése nélkül a tényállás érdemi tisztázása el sem kezdődhet) előlegezésének elmaradása esetében a hatóság nem szünteti meg azonnal az eljárást, csak amennyiben az erre vonatkozó hiánypótlást is elmulasztotta az ügyfél. [Az Ákr 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást mérlegelés nélkül megszünteti, amennyiben az ügyfél nem előlegezi meg a költséget]. Másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja egyáltalán nem terjed ki olyan esetekre, amikor a kérelemhez a jogszabályok alapján olyan iratokat kell csatolni, amelyeket nem lehet pótolni az ügyfél nyilatkozatával, ugyanakkor az ügy érdemi elbíráláshoz feltétlenül szükségesek.

Az Ákr. 43. § (2) bekezdése szerinti függő hatályú döntéssel kapcsolatban szükséges a kérelmezett jogról történő rendelkezés kizárása. E kizáró rendelkezés nélkül a kérelmező a függő hatályú döntéssel olyan határozatot kapna kézhez, mely alapján haditechnikai terméket gyárthat, importálhat, exportálhat egy későbbi időponttól. Ezáltal olyan jogosultság keletkezik, mely ellentétes minden exportellenőrzési elvvel, célkitűzéssel és a nemzetközi gyakorlattal. Ezen a területen a "hallgatás beleegyezés" szabálya, illetve a jóhiszemű – előzetes engedély nélküli – joggyakorlás komoly kockázatot rejt magában, mely nemzetközi kötelezettség megsértéséhez, Magyarország kül- és biztonságpolitikai érdekeinek sérelméhez vezethet. Ezért mindenképpen szükséges az Ákr. 43. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt előírásnak a kizárása, különös tekintettel arra, hogy az Ákr. 43. § (3) bekezdésének f) pontja biztosít lehetőséget a jogalkotónak, hogy ágazati törvényben eltérjen attól a rendelkezéstől, hogy a függő hatályú döntésben kötelező arról rendelkezni, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti.

Az ügyintézési határidő vonatkozásában a 2017. december 31. napjáig hatályban lévő Ket. 14. § (2) bekezdése *expressis verbis* lehetővé tette, hogy törvény vagy kormányrendelet a Ket. rendelkezéseitől eltérő vagy kizáró szabályokat állapítson meg a haditechnikai eszközök és szolgáltatások külkereskedelmének engedélyezésére irányuló eljárásban. Nemzetbiztonsági okokból, illetve a haditechnikai termékek külkereskedelmével kapcsolatos engedélyezési eljárások sajátos jellegéből adódóan, továbbá a véleményadásra jogosult szervek nagy számára tekintettel az engedélytípusok többségénél az ügyintézési határidő 60 nap (ennél rövidebb határidő a tranzitengedélynél 15 nap) A jelenleg törvényi szinten szabályozott hadiipari tevékenységi engedélynél az ügyintézési határidő 45 nap. A határidők megtartása

indokolt e speciális tárgyú eljárásokban. A módosítási javaslat fentieket figyelembe véve oly módon igazodik a 2018. január 1-jén hatályba lépő Ákr.-hez, hogy annak 50. § (2) bekezdés c) pontja szerinti teljes eljárás 60 napos eljárási határidejét rendeli alkalmazni, azzal, hogy az Ákr. 50. § (3) bekezdése alapján jogszabály, maga a törvény vagy a végrehajtására kiadott kormányrendelet rövidebb határidőt határoz meg minden olyan engedélytípusnál, ahol az lehetséges.

A bírságra vonatkozó rendelkezés pontokba szedve és a korábbi szabályozásnál világosabban sorolja fel azokat a szempontokat, amelyeket a hatóság figyelembe vesz a bírság mértékének megállapításánál.

#### **A 90. alcímhez**

Az (1) bekezdéshez: A hatályos eljárásrend szerint van helye fellebbezésnek a panasz elbírálására irányuló eljárásban, a másodfokú hatásköri szabályt maga az Szvmt. 62/A. § (2) bekezdése jelenleg is tartalmazza. Ugyanakkor az Ákr. rendelkezései alapján indokolt kifejezetten kimondani azt, hogy fellebbezésnek van helye, a javasolt rendelkezés ezt tartalmazza.

A (2) bekezdéshez: Az Ákr. szabályozási struktúrája alapján a kiegészítő eljárási rendelkezéseket miniszteri rendelet nem állapíthat meg. Tekintettel arra, hogy a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet tartalmaz eljárási szabályokat, szükséges azokat – az Ákr. szabályozási struktúrájának megfelelően – kormányrendeleti szinten szabályozni, ehhez kormányrendeleti szintű felhatalmazás rögzítése szükséges.

A (3) bekezdéshez: Az Ákr. 82. §-a alapján a „jogerő” fogalmat már nem használja az Ákr., helyette a „döntés véglegessége” kerül szabályozásra. Az ennek megfelelő módosításokat szükséges átvezetni a törvényben.

#### **A 91. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Ennek megfelelően bevezetésre kerül a döntések véglegessége a jogerő helyett.

Tekintettel arra, hogy az áldozatsegítő szolgáltatások iránti eljárásra és a kérelem benyújtására szolgáló nyomtatványokra vonatkozó szabályok eddig egységes miniszteri rendeletben szerepeltek, melyek közül a hatósági eljárásra vonatkozó kiegészítő szabályokat újonnan elkészítendő kormányrendeletben kell szabályozni, a törvény felhatalmazó rendelkezéseit is ennek megfelelően szükséges módosítani. Magára a támogatások igénybevételére (egyes nem hatósági eljárási kérdésekre) és a nyomtatványokra vonatkozó szabályok a továbbiakban is miniszteri rendeletben szerepelnek majd.

#### **A 92. alcímhez**

Az Ákr. 55. §-ával összhangban az ágazati törvény meghatározza az ügyintézési határidőt a szakhatósági eljárás tekintetében.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése szerint miniszteri rendelet kivételével jogszabály e törvény szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) hatályos szövege felhatalmazást ad többek között a kereskedelemért, és a rendészetért felelős minisztereknek, hogy egyes eljárási szabályokat rendeletben szabályozzanak. Az Ákr. 8. § (3) bekezdése alapján minden nem anyagi jogi jellegű rendelkezést, melyet miniszteri rendelet tartalmaz, deregulálni, vagy magasabb jogszabályi szintre emelni szükséges. Ebből fakadóan az érintett felhatalmazó rendelkezések módosítása szükséges, hogy az adott jogszabályok megalkotására a továbbiakban a Kormány kapjon felhatalmazást.

Az Ákr.-rel összhangban szükséges a „jogerős” terminust „végleges”-re módosítani, utalva a hatósági döntés végleges jellegére, melyből jogok és kötelezettségek fakadnak.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be. A Kertv. 9. § (5) bekezdése szerint a kereskedelmi hatóságnak a 9. § (4) bekezdés a), valamint c)–g) pontjában foglaltak megsértése esetén hozott határozata ellen nincs helye fellebbezésnek. Ez alapján kizárólag az üzlet vagy szálláshely azonnali bezárásának elrendelése esetén volt helye fellebbezésnek.

Az Ákr. alapjául szolgáló T/12233. számú törvényjavaslat általános indokolásában foglaltak alapján a közigazgatási eljárásokra vonatkozó statisztika adatai azt mutatják, hogy az ügyfelek az ügyek elenyésző számában (átlagosan kevesebb, mint 0,5 %) nyújtanak be fellebbezést, de ezen ügyek jelentős részében (mintegy 20 %-ában) bírói jogorvoslatot is kérnek az ügyfelek, így a megfellebbezett ügyek jelentős hányada bíróság elé kerül. A végleges, már nem támadható döntéshez (a bírói döntéssel létrejövő anyagi jogerőhöz) fűződő érdekek mielőbbi érvényesítése érdekében ezért a törvényjavaslat hangsúlyváltást irányoz elő: főszabállyá teszi a bírósághoz való közvetlen fordulás lehetőségét (kizárva a fellebbezést), és kivételes esetekben teszi lehetővé a perlést megelőzően a fellebbezést magasabb szintű közigazgatási hatósághoz. A közigazgatási hatósági ügytípusok egyharmadában korábban is kizárt volt a fellebbezés lehetősége. A törvényjavaslat jogorvoslati rendszerre vonatkozó szemléletváltásával – ügyelve a fellebbezés lehetőségének ésszerű keretek közötti biztosítására – ez az arány jelentősen emelkedni fog. Alapvető cél a korrupciós kockázatok minimalizálásának révén az államigazgatás integritásának védelme, az állami szervekbe vetett közbizalom erősítése, az Állami Számvevőszék javaslataira is figyelemmel. A kereskedelmi hatósági ügyekben is indokolt a fenti szempontok alapján a fellebbezési jogra vonatkozó részek elhagyása, ezzel az Ákr. általános rendelkezései érvényesülésének lehetővé tétele.

### **A 93. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – eltérő

szabályok megállapítására kerül sor törvényi szinten. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett.

Az ügyek összetettsége miatt, továbbá tekintettel arra, hogy az ügyfelek többsége gazdasági társaság, a kérelem kormányablakban történő benyújtását az utaspanaszokon kívüli eljárásokban indokolt kizárni. A vasúti tevékenységek működési engedélyezésével, bejelentésének tudomásulvételével kapcsolatos kérelmeket jelenleg a vasúti igazgatási szerv által rendszeresített formanyomtatványon kell benyújtani. Ezt az előírást a jövőben is indokolt megtartani.

Tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő meghosszabbítására már nincs lehetőség, indokolt a határidő-hosszabbítás kizárására vonatkozó rendelkezés törlése a Vtv.-ből.

Az ügyek összetettségére tekintettel indokolt lehetővé tenni a többszöri hiánypótlást.

Figyelemmel arra, hogy a vasúti piacra való lépés és a vasúti tevékenységek végzése jelentős biztonsági, illetve gazdasági kockázatot jelent, indokolt kizárni, hogy a függő hatályú döntésben a kérelmezett jog gyakorlásáról is rendelkezzen a vasúti igazgatási szerv. Így – amennyiben a vasúti igazgatási szerv nem központi államigazgatási szerv – indokolt a Vtv. 76. §-ának egy új bekezdéssel való kiegészítése.

A vasúti igazgatási szerv tevékenységének a vasúti szolgáltatásokat igénybe vevők és az Európai Bizottság által is elvárt átláthatósága érdekében indokolt az ellenőrzési tervek és beszámolók jelenleg a Ket.-ben meglévő szabályainak megtartása.

A figyelmeztetés jogintézményét a vasúti utasjogi eljárásokhoz hasonlóan (Szeszatzv. 17. § (5b) bekezdés) indokolt a vasúti piacfelügyeleti eljárásokban is lehetővé tenni, tekintettel arra, hogy ezen ügyekben is előfordulnak olyan jogsértések, amelyek kisebb súlyúak, a tevékenység végzése feltételeinek megállapítása vagy a jogsértő magatartás folytatásának megtiltása (már) nem értelmezhető, és nem indokolt bírság kiszabása sem.

A veszélyes áruk szállításának és a szállításhoz kapcsolódó tevékenységnek a hatósági ellenőrzése kizárólag hivatalból indul, az ügyfél nem kérheti a hatósági ellenőrzést.

#### **A 94. alcímhez**

A módosítás az anyagi jogi bírság kiszabására vonatkozóan az elévülési határidőt határozza meg. Továbbá, mivel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 2018. január 1-jén lép hatályba és felváltja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt, helyébe lépve tölti be a hatósági eljárásokra vonatkozó általános eljárásjogi kódex szerepét, szükséges azokat a rendelkezéseket módosítani, ahol a korábbi törvény címe szerepel.

#### **A 95. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a döntések véglegességének fogalma a jogerő helyett, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek (jogutódlás).

A kárpótlási eljárások sajátosságaira tekintettel továbbá, az ágazati joganyagban szükséges a hirdetményi közlés lehetővé tétele a jogosulttal való kapcsolattartás ellehetetlenülése mellett azokban az esetekben is, amikor az eljáró hatóság számára a jogutód személye nem ismert.

#### **A 96. alcímhez**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény számos, hatósági eljárást érintő szabályt tartalmaz.

Mivel az Ákr. eleve kizárja a fellebbezés lehetőségét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében, szükséges a másodfokú hatóság kijelölésével kapcsolatos rendelkezések hatályon kívül helyezése.

A Javaslat a fentiek mellett elvégzi a törvény szövegének az Ákr. terminológiájához történő hozzáigazítását is.

#### **A 97. alcímhez**

A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremt összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, a közigazgatási per a bírósági felülvizsgálat helyett.

#### **A 98. alcímhez**

Az Ákr. 37. § (1) bekezdése alapján a kérelem a kormányablaknál is előterjeszthető, kivéve, ha ezt törvény vagy kormányrendelet kizárja. A törvény él ezzel a lehetőséggel és rögzíti, hogy a gyógyszerekkel és tápszerekkel kapcsolatos hatósági eljárásban a kérelem kizárólag az egészségbiztosítási szervnél nyújtható be.

Az Ákr. 44. §-a alapján a hatóság egy ízben hívhatja fel hiánypótlásra az ügyfelet, azonban törvényben vagy kormányrendeletben ettől a szabálytól is el lehet térni, a módosítás ezt teszi, amikor kimondja, hogy hiánypótlásra felhívásra szükség esetén két ízben is sor kerülhet.

Az Ákr. 26. § (2) bekezdésétől a törvény a kapcsolattartás tekintetében is eltérő szabályt állapít meg, a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásával kapcsolatos eljárások során a kapcsolattartás formáját nem az ügyfél, hanem az egészségbiztosítási szerv határozza meg.

A törvény a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba való befogadási eljárás tekintetében – annak speciális jellege miatt – kizárja a sommás eljárás alkalmazását, illetve rögzíti, hogy a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

A hatályos törvény szerint a személyi jog engedélyezése, valamint a közforgalmú gyógyszerár létesítési és működési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező hatósági bizonyítvánnyal igazolja azt a tényt, hogy nem áll az adott foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, vagy kéri, hogy e tény fennállására vonatkozó adatokat a bünyügyi nyilvántartó szerv az egészségbiztosítási államigazgatási szerv részére továbbítsa. Az Ákr. 36. § (2) bekezdése alapján nem kérhető az ügyféltől az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell. Erre tekintettel módosításra kerül a Gyftv. 60/A. §-a, amely szerint az egészségügyi államigazgatási szerv fog adatot igényelni a bünyügyi nyilvántartási rendszerből.

A törvény az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján kimondja továbbá, hogy a főszabálytól eltérően az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyíték pótlására nem alkalmas.

A módosítás az Ákr.-ben használt kifejezések átvezetését is megvalósítja (jogerő helyett végleges terminológia, közzététel helyett a döntés közhírré tétele).

A Ket.-tel ellentétben az Ákr. már nem tartalmaz arra vonatkozó szabályt, hogy a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem a döntés végrehajtására befolyással van, ezért a törvényben hatályon kívül helyezésre kerül az ezzel kapcsolatos rendelkezés.

Határidő túllépés esetén a hatóság az Ákr. alapján kizárólag az ügyfél részére fizeti meg az illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, vagy tízezer forintot, ezért a központi költségvetés részére történő fizetéssel kapcsolatos szövegrészek hatályon kívül helyezésre kerülnek.

Az Ákr. alapján már nem kötelező alkalmazni az újrafelvétel jogintézményét, illetve mivel az elsődleges jogorvoslat a közigazgatási per és fellebbezésre csak a törvény kifejezett engedélye esetén van lehetőség, az újrafelvétellel és a fellebbezés kizárásával kapcsolatos rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.

#### **A 99. alcímhez**

A törvény az Ákr. 39. §-ában biztosított lehetőséggel élve kizárja a sommás eljárás alkalmazását, illetve az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontja alapján rögzíti, hogy a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával teremt összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, a bírósági felülvizsgálat helyett pedig a közigazgatási per.

#### **A 100. alcímhez**

Több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén alkalmazhatóak a törvény hatálya alá tartozó pályázati eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai változtatásokat vizsik át az érintett törvényen, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén,

formál jogi szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül.

Egyértelművé teszi ugyanakkor a módosítás, hogy a hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárások – lévén hatósági ügyek – az Ákr. hatálya alá tartoznak, szűk körben eltérő, valamint kiegészítő szabályokkal.

#### **A 101. alcímhez**

A Készpénztörvény jelenlegi módosítása kizárólag az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénynek való, átmeneti megfelelést szolgálja. A hatályos Készpénztörvény adekvát végrehajtását szolgáló mélyebb, strukturális módosítás jelenleg is folyamatban van, melynek végleges normaszövege (még a Ket-hez igazítva) 2017 első felében várható. Az új norma Ákr.-hez történő igazítása előre láthatólag 2017. második felében várható a vámjogszabályok Ákr.-hez történő igazításával együtt kezelve. Jelen kiegészítés egyértelműsíti, hogy a Készpénztörvény alkalmazásakor az Ákr. vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a készpénz ellenőrzéskor az automatikus döntéshozatal, a sommás eljárás és a függő hatályú döntés rendelkezései nem alkalmazhatóak.

A vámigazgatási jogkörrel vámellenőrzés keretében történő ellenőrzés terminológia pontosítása is megtörténik. A Ket. szerinti „visszatartás” terminológia cseréje szükséges az Ákr. szerinti „zár alá vétel”-re. Mögöttes jogszabályra történő hivatkozás cseréje valósul meg.

Az Ákr. fogalom rendszere szerinti „lefoglalás” nem azonos a Ket. szerinti lefoglalással, ezért ezen rendelkezés hatályon kívül helyezése javasolt azzal, hogy a Készpénztörvény tavaszi felülvizsgálatakor vizsgálni szükséges ezen rendelkezés alkalmazásának igényét.

#### **A 102. alcímhez**

Az Ákr. 36. § (2) bekezdése értelmében más hatóság nyilvántartásában szereplő adatot nem enged az ügyféltől kérni. Az erkölcsi bizonyítvány is ilyennek minősül, így az erre vonatkozó rendelkezéseket elhagyni szükséges.

A módosítások több jogi fogalom Ákr.-rel való összhangját biztosítják, így például a „haladéktalanul” és a „sommás eljárás” terminológia. Miután ebben a bekezdésben egy sommás eljárásról van szó, és főszabály szerint ez az alapeljárás az Ákr. szerint, nem szükséges megtartani a hatályos (4) bekezdés utolsó mondatát.

Az Ákr. szerinti kapcsolódó eljárást meg kell különböztetni az Éhvt. szerinti összefüggő vizsgálatról. Az Ákr. 45. § bevezette a kapcsolódó eljárás jogintézményét. Az Éhvt. kapcsolódó vizsgálata különbözik az Ákr. 45. §-ban szabályozott eljárástól, ezért a két jogintézmény egyértelmű megkülönböztetése érdekében átnevezésre kerül.

Az Ákr. 101. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján: Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást. Ez alapján a hatósági ellenőrzés nem része az

eljárásnak. Ezért célszerű kimondani, hogy nemcsak az ellenőrzés, hanem az eljárás során is jogosult a hatóság a felsorolt cselekményekre.

Az Ákr. 131. § (2) bekezdés szerint: E törvény eltérő rendelkezése hiányában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt kell alkalmazni.

Az Ákr. 100. § (2) bekezdés c) pontja értelmében: Hatósági ellenőrzését az ügyfél is kérheti, kivéve, ha törvény kizárja, az eljárások specialitására tekintettel ezen ügyekben célszerű kizárni ezen lehetőséget.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdés szerint: Miniszteri rendelet kivételével jogszabály e törvény szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg. Ezért szükséges a felhatalmazó rendelkezések módosítása.

Az elektronikus ügyintézés módjának az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti szabályozására tekintettel szükséges a redundáns rendelkezés kivezetése.

### **A 103. alcímhez**

A Javaslat a Magyar Könyvvizsgálói Kamara által lefolytatott kamarai hatósági ügyek során alkalmazott hiánypótlás szabályainak összhangját teremti meg az Ákr. előírásaival.

A Javaslat alapján a könyvvizsgálói közfelügyeleti feladatokat ellátó hatóság (a továbbiakban: közfelügyeleti hatóság) által lefolytatott könyvvizsgálók, könyvvizsgáló cégek speciális minősítésének megszerzésére irányuló eljárás során, a közfelügyeleti hatóság – az Ákr. felhatalmazása alapján – hiánypótlásra nem kizárólag egy ízben, hanem amennyiben a tényállás során felmerült új adatra tekintettel szükséges ismételt is felhívhatja az ügyfelet.

Az Ákr. előírásaival összhangban az Ákr. hatálybalépése előtt a könyvvizsgálói közfelügyeleti feladatokkal összefüggő tevékenységek szabályozásáról szóló 28/2013. (VI. 29.) NGM rendeletben a közfelügyeleti hatóság minőségellenőrzésére vonatkozó eljárásjogi szabályok átvezetésre kerülnek a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvénybe (a továbbiakban: Kkt.).

A Javaslat alapján a közfelügyeleti hatóság a minőségellenőrzésre kiválasztott részére a helyszíni ellenőrzésről szóló értesítést az Ákr. rendelkezéseivel összhangban 10 nap helyett 8 nappal korábban küldi meg.

A Javaslat alapján minőségellenőrzési eljárás során a közfelügyeleti hatóság a minőségellenőrzési eljárás során – az Ákr. előírásaival összhangban – az ügyintézési határidőt nem hosszabbíthatja meg.

Az Ákr. hatálybalépését követően a „jogerő” terminust a „végelegesség” váltja fel.



Az Ákr. hatálybalépésével, a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében a Javaslat technikai módosításokat tartalmaz a közfelügyeleti hatóság által a könyvvizsgálati szolgáltatást igénybe vevők érdekét veszélyeztető helyzet feltárására lefolytatott ellenőrzésére (közvetlen vizsgálat) vonatkozóan.

A Javaslat alapján törlésre kerülnek a kamarai hatósági eljárásokra irányadó ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezések, mivel azokat a továbbiakban az Ákr. szerinti ügyintézési határidőre vonatkozó előírások szerint szükséges meghatározni.

Továbbá szintén a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében törlésre kerülnek a kamarai hatósági eljárások, továbbá a közfelügyeleti hatóság eljárási esetében a bírósági felülvizsgálatra vonatkozó előírások.

#### **A 104. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett.

Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – szűk körben eltérő szabályok megállapítására kerül sor.

Az Ákr. rendelkezései szerint a 60 napnál hosszabb határidőket az Btv.-ben kell szabályozni, erre tekintettel szükséges a módosítási javaslatok törvényi szintű szabályozása.

A módosítás a MEKH Statútum törvény, az Ákr. és a Vet. összhangját is megteremti a MEKH eljárási szabályok tekintetében. Mindazonáltal hatályon kívül helyezésre kerül a függő hatályú döntésre vonatkozó rendelkezés, mivel a MEKH – az Ákr. alapján – nem hoz függő hatályú döntést.

Az Ákr. nem tartalmazza a közigazgatási bírság kiszabásának mérlegelési szempontjait. A Vet. 98. §-ához hasonlóan indokolt a 135. § új (3) bekezdésében rögzíteni a fennmaradási engedély kiadásával egyidejűleg kiszabásra kerülő bírságról szóló döntés meghozatalakor mérlegelendő egyes, lényegesebb szempontokat.

A közigazgatási bürokráciacsökkentést érintő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CXXVII. törvény 2017. január 1-jei hatállyal módosította a Vet. rendelkezéseit, ide értve azt is, hogy a Vet. 133. §-a az üzemeltetési engedélyezési eljárások szabályai helyett az üzemeltetés bejelentésére vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket. Az átvezetett módosításokkal azonban nincs összhangban a Vet. 115. § b) pontja, amely továbbra is az építésügyi hatósági engedélyezési eljárások fajtái között nevesíti az üzemeltetési engedélyezési eljárást, annak ellenére, hogy az üzemeltetés tekintetében már kizárólag bejelentés szükséges. A fentiekben hivatkozott kollízió feloldása érdekében indokolt a 115.§ b) pontjának hatályon kívül helyezése.

A közigazgatási bürokráciacsökkentést érintő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CXXVII. törvény 2017. január 1-jei hatállyal módosította a Vet. rendelkezéseit, ide értve azt

is, hogy a Vet. 133. §-a az üzemeltetési engedélyezési eljárások szabályai helyett az üzemeltetés bejelentésére vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket. Az átvezetett módosításokkal azonban nincs összhangban a Vet. 124. § (2) bekezdése, amely üzemeltetési engedélyezési eljárásra hivatkozik. A fentiekben hivatkozott kollízió feloldása érdekében indokolt a Vet. 124. § (2) bekezdésében a jogerős üzemeltetési engedélyre vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezése.

A Vet. 172. §-a szerint a hálózati engedélyes kérhette a hatóságtól 2008. január 1-jétől számított hat éven belül a vezetékJog megállapítását vagy a vezetékJog bejegyzésére alkalmas határozat kiadását, a Vet. 173. § szakasz alapján pedig 2008. január 1-jétől számított öt éven belül egyszerűsített üzemeltetési engedély iránti kérelmet nyújthatott be. Tekintettel arra, hogy mindkét törvényi határidő lejárt, a módosítás e szakaszokat hatályon kívül helyezi.

#### **A 105. alcímhez**

Tekintettel arra, hogy az Ákr. 113. §-a szerint az elsődleges jogorvoslati forma a közigazgatási per, továbbá hogy fellebbezésre csak akkor van lehetőség, ha azt törvény kifejezetten kimondja, a fellebbezés kizárását a jövőben nem kell kimondani. A javaslat ennek megfelelően elhagyja azt a mondatot, amely kimondta, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal határozata „ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs”.

#### **A 106. alcímhez**

Az Ákr. terminológiájának való megfelelést célzó módosítás.

#### **A 107. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a közigazgatási per fogalma a bírósági felülvizsgálat helyett, a döntések véglegessége a jogerő helyett, az eljárási kódexre történő utalások is módosulnak, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek. Így szükségtelen nevesíteni a fellebbezés kizártságát, mivel hatósági eljárásokban főszabály a bírósági út elsődlegessége.

A kisajátítási eljárásban, és a Kstv.-ben szereplő, a kisajátítással összefüggő egyéb eljárásokban a kérelmező a kisajátítást kérő, mely az állam vagy az önkormányzat nevében eljáró, számos esetben erre szakosodott ügyvédi irodák által képviselt szerv. A kérelmező oldalán megjelenő professzionalitás nem teszi szükségessé a kormányablaknál történő kérelmezési lehetőséget. Bár 2018. január 1-jétől a kisajátítást kérő elektronikus ügyintézésre köteles, de az átmeneti időszakra még lehetővé tett papír alapú ügyintézés esetében a dokumentumok gyakran nagy terjedelme, valamint az ügyintézés gyorsasága azt indokolja, hogy – a jelenlegi eljáráshoz hasonlóan – a kérelmek közvetlenül a megyei kormányhivatalban működő kisajátítási hatóságokhoz kerüljenek benyújtásra. A tulajdonosok oldaláról benyújtandó esetleges kérelmek kapcsán pedig azt indokolt jelezni, hogy mivel a kisajátítási eljárás mindig konkrét, vagyis mindig az adott kisajátítási cél határozza meg, hogy az eljárás mely ingatlanokat érint, és az adott ingatlan értéke határozza meg, hogy annak kisajátításaért a tulajdonos részére mekkora összegű kártalanítás jár, ezért ebből következőleg

ha a tulajdonosnak az eljárással kapcsolatban bármely igénye vagy kérelme merül fel vagy tájékoztatásra tart igényt, ez ügyben értelemszerűen a konkrét eljárást lefolytató kisajátítási hatósághoz fordul, mert ez a hatóság – és nem a kormányablak – rendelkezik azon releváns információkkal, melyekkel a hatóság elősegítheti az ügyfél ügyféli jogainak gyakorlását. Továbbá a kisajátítási eljárás lefolytatását is gyorsítja, ha a tulajdonosok nem a kormányablaknál, hanem a kisajátítási hatóságnál nyújtják be – az elektronikus ügyintézés bevezetése után is várhatóan többségében papír alapú – kérelmeiket.

A módosítás a jelenlegi gyakorlatot normaszintre emelve egyértelművé teszi, hogy a kisajátítási ügyekben nincs helye hirdetményi közlésnek és közhírré tételnek, ugyanis ha a kisajátítással érintett tulajdonosok ismeretlen helyen tartózkodnak vagy a személyük ismeretlen, a Kstv. értelmében minden esetben ügygondnok kerül kirendelésre, aki részére történik az összes irat kézbesítése is, és az ilyen tulajdonosnak járó kártalanítás pedig bírósági letétbe kerül.

A kisajátítási eljárás jelenlegi ügyintézési határideje 60 nap. Ebbe a határidőbe – a Ket. rendelkezései alapján – nem számít bele többek között a szakértői eljárás időtartama, és a hiánypótlás időtartama sem. Ugyanakkor a kisajátítási kártalanítás összegének meghatározásához elengedhetetlenül szükséges igazságügyi szakértő kirendelése, mely – az ingatlan jellegétől függően – akár több különböző szakterületi szakértő kirendelését is megköveteli. A szakértők kevés száma, valamint a szakvéleményhez szükséges adatbeszerzés és helyszínelés időigénye folytán a kisajátítási eljárásban kirendelt szakértők a Ket. szerinti 15 napos határidőt számos esetben nem tudják betartani, a vélemények jellemzően 30 vagy annál több nap alatt készülnek el. (Az Ákr. ezen formailag annyit segít, hogy nem legfeljebb, hanem legalább 15 napos határidőt biztosít a szakvélemény elkészítésére.) A kisajátítási eljárásban továbbá gyakori a hiánypótlás szükségessége is. A 2015. évben lezárt kisajátítási ügyek 45 %-ában volt szükség hiánypótlás elrendelésére a kisajátítási kérelem hiányosságai miatt. A hiánypótlási felhívásnak a kisajátítást kérő jellemzően 30-60 nap alatt tett eleget.

Az Ákr. jelentős változást hoz azzal, hogy a főszabályként megállapított 60 napos ügyintézési határidőt bruttóvá, gyakorlatilag objektívvá teszi azáltal, hogy szinte minden, a Ket. alapján korábban be nem számító tényező beszámít az ügyintézési határidőbe. Az ügyintézési határidő számításának ezen alapvető fordulata azonban szükségszerűen maga után vonja a jogszabályokban jelenleg nettó eljárási határidőként meghatározott ügyintézési határidők meghosszabbításának igényét, hiszen a hatóság és az eljárásban közreműködő szervek és személyek ugyanazt a feladatot látják el és nagyrészt ugyanannyi időszükséglettel, mint korábban. Tulajdonképpen az történik, hogy e módosításokkal a jogszabályi ügyintézési határidő igazodik az eljárások tényleges időigényéhez, vagyis a jogszabályban meghatározott ügyintézés határidők megnövelése nem növeli meg az adott eljárás lefolytatásának tényleges idejét. A jogszabályban meghatározott ügyintézési határidő megnövelésének szükségessége különösen azon eljárások esetében merül fel, ahol a Ket. szerint számolt nettó határidő megegyezik vagy hosszabb, mint az Ákr. szerinti bruttó 60 napos határidő. Mindezek alapján szükséges a kisajátítási eljárások jelenlegi nettó 60 napos ügyintézési idejét legalább harminc nappal meghosszabbítani.

Az ügyféltől be nem kérhető adatok vonatkozásában a szöveg egyszerűsödik az Ákr. 36. § (2) bekezdéséhez igazodva.

#### **A 108. alcímhez**

Az Ákr. 55. §-a értelmében a termőföldről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) egy új 4. melléklettel egészül ki, amelyben a talajvédelmi hatósági eljárásban közreműködő szakhatóságok kerülnek meghatározásra. Egyúttal rögzítésre kerül az is, hogy a szakhatósági eljárás időtartama 15 nap.

Az Ákr. 39. §-a alapján egyes talajvédelmi engedélyezési eljárások összetett, több szakkérdés vizsgálatára épülő hatósági eljárások. A megjelölt eljárásokhoz szükséges talajvédelmi terv értékelése a hatóság részéről időigényes, speciális szaktudást igénylő feladat. Emellett a tényállás tisztázása, az esetleges ellenérdekű ügyfelek bekapcsolódása az eljárásba, eleve nem teszi lehetővé a sommás eljárás alkalmazását. A kérelmek kormányablaknál nem terjeszthetők elő, tekintettel a bonyolult dokumentációra, amelyet az ügyfélnek a kérelem mellékleteként be kell nyújtania. A függő hatályú döntés során a kérelmezett jog gyakorlásának kizárása indokolt, tekintettel arra, hogy a módosításban meghatározott eljárások eredménye alapján olyan joggyakorlásra kerülhetne sor, amely a talaj nagymértékű károsításával jár.

A talajvédelmi hatósági eljárásokban is szükség lehet arra, hogy a hatóság képviselője az eredményes eljárási cselekmény érdekében ingatlanra akadály nélkül bejuthasson.

#### **A 109. alcímhez**

Az Ákr.-rel való összhang megteremtését célzó rendelkezések.

#### **A 110. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett.

Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – szűk körben eltérő szabályok megállapítására kerül sor.

Az Ákr. rendelkezései szerint a 60 napnál hosszabb határidőket az Btv.-ben kell szabályozni, erre tekintettel szükséges a módosítási javaslatok törvényi szintű szabályozása.

A módosítás a MEKH Statútum törvény, az Ákr. és a Get. összhangját is megteremti a MEKH eljárási szabályok tekintetében.

#### **A 111. alcímhez**

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvényben az Ákr. fogalomhasználatának megfelelően szükséges a végleges hatósági döntés fogalmát bevezetni ott, ahol a hatályos szabályozás a hatósági döntés alaki jogerejére utal.

#### **A 112. alcímhez**

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 39. §-ában felsorolt engedélyezési eljárások esetében különösen indokolt, hogy az állatgyógyászati készítmények, növényvédő szerek, növényvédő szernek nem minősülő növényvédelmi hatású termékek, védőanyagok, kölcsönhatás-fokozók, segédanyagok, hatásjavítók, növényvédelmi célú eszközök és anyagok, makroszervezetek és mikroorganizmusok, termésnövelő anyagok engedély nélkül ne kerüljenek forgalomba. Az ebben a §-ban meghatározott egyes eljárásokban a hatóságnak az engedély megadásához sok esetben szemlét kell tartania vagy laboratóriumi, illetve egyéb hatósági vizsgálatokat kell lefolytatnia. Az ökológiai gazdálkodókat tanúsító szervezetek elismerése során a tanúsítást kérelmező szervezet kérelmének az élelmiszerlánc teljes területét lefedő szakmai jogszabályoknak történő megfelelést kell megítélni úgy, hogy figyelembe kell venni a minőségirányítási rendszer adta kereteket is. Mindez az élelmiszerlánc-felügyelet egyes részterületein jártas szakemberek együttes munkájával valósul meg. A felsorolt élelmiszerlánc-felügyeleti eljárások közös jellemzője, hogy a szigorú engedélyezési szabályok a közérdek magas szintű védelmét biztosítják, az emberek, állatok és növények egészsége, fogyasztók érdekei, illetve a környezet védelme áll középpontjukban. A szigorú engedélyezési szabályok a megalapozott döntéshozatalt szolgálják. Ezekben az eljárásokban több esetben az Ákr.-hez képest emelt ügyintézési határidő került rögzítésre.

A megjelölt eljárásokban a sommás eljárás alkalmazása nem lehetséges, illetve különösen indokolt a függő hatályú döntésben a kérelmezett jog gyakorlásának kizárása is. Az ügyek összetettségére tekintettel ezeket a kérelmeket nem lehet kormányablaknál előterjeszteni, a dokumentáció benyújtásához a hatóság közreműködése és szakértelme szükséges.

A takarmány létesítmények engedélyezését előzetes helyszíni szemle, mintavételezés, laboratóriumi vizsgálatok (kötelezően előírt homogenitás és átmosódás vizsgálatok) előzik meg. Ezen vizsgálatok alapján hozhat a hatóság döntést.

A 39. §-ban meghatározott élelmiszerlánc-felügyeleti eljárások komplexitására tekintettel indokolt megadni a többszöri hiánypótlás lehetőségét.

Az ügyintézési határidők meghatározásánál elsősorban az uniós jogra kell figyelemmel lenni. A megemelt ügyintézési határidőket a kiemelt élelmiszerlánc-biztonsági kockázat indokolja, ezekben az eljárásokban a megalapozott döntéshozatalhoz mindenképpen biztosítani kell a hatóságok részére a megfelelő időtartamot.

A növényvédő szerek forgalomba hozatali, felhasználási engedélyezésére a növényvédő szerek forgalomba hozataláról valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló 1107/2009/EK rendelet a növényvédő szerek engedélyezésére 12 hónapos ügyintézési határidőt állapít meg. A növényvédő szernek nem minősülő növényvédelmi hatású termékek, védőanyagok, kölcsönhatás-fokozók, segédanyagok, hatásjavítók, növényvédelmi célú eszközök és anyagok, makroszervezetek és mikroorganizmusok forgalomba hozatali, felhasználási engedélyezési eljárása során a kérelmeket humán toxikológus, ökotoxikológus, környezeti sors és viselkedést vizsgáló

szakértő, növényvédelmi technológus és vegyész ellenőrzi, ezért ezeknél a termékeknél a 14 hónapos ügyintézési határidő alatt hozható meg a hatósági döntés.

Az 1107/2009/EK rendelet végrehajtása szükségessé teszi a hatóanyagok megújítása után a meglévő hatóanyag-források és az új hatóanyag források ellenőrzését (egyenértékűségi vizsgálat). Mivel az egyenértékűségi vizsgálatokat a hatóságnak értékelnie, majd a többi tagállammal is véleményeztetnie kell, az eljárás legalább fél éves időtartamot vesz igénybe.

Az állatgyógyászati készítmények közösségi kódexéről szóló 2001/82/EK irányelv értelmében szükséges az irányelvnek megfelelő ügyintézési határidőt biztosítani az eljáró hatóságok részére.

Az Éltv. 57. § módosításának indoka az Ákr. 108. §-ában meghatározott zár alá vétel és lefoglalás intézményének megkülönböztetése. Az Éltv.-ben szereplő intézkedések között indokolt mindkét forma megjelenítése.

A szövegcsérés módosító rendelkezéseket egyrészt az Ákr. 88-89. §-ában meghatározott hirdetményi közlés és közhírré tétel, illetve a 108. §-ában meghatározott zár alá vétel és lefoglalás intézményének megkülönböztetése indokolja. A terméshozzávaló anyagok engedélyezése esetében a jelenlegi ügyfélbarát tájékoztatás és segítségnyújtás ellenére is jelentős a hiánypótlások száma, az esetek 50-60%-ban adatok benyújtása, vagy különböző vizsgálatok elvégzése. A legrövidebb vizsgálatok is egy-másfél hónapig tartanak. A hatékonysági vizsgálatok akár egy tenyésztőszakot is felölelhetnek, amennyiben ismételtetni, pótoltatni kell őket.

Az Éltv. 40. § (6) bekezdés hatályon kívül helyezésének indoka, hogy az Éltv. 40. § (6) bekezdésében meghatározott eljárások kapcsán az Ákr. által meghatározott, teljes eljárásra irányadó 60 nap.

#### **A 113. alcímhez**

A módosítással megvalósul a Ket. Ákr.-re történő cseréje, illetve a Tptv. megfelelő rendelkezéseire történő hivatkozás miatt szövegcsérés módosítás szükséges.

#### **A 114. alcímhez**

A GVH versenyfelügyeleti eljárására a Tptv. irányadó, ezért a törvény szabályozási körébe nem illő rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

#### **A 115. alcímhez**

A módosítás a törvény hatálya alá tartozó hatósági ügyek sajátos jellegére figyelemmel rendelkezik arról, hogy az Ákr. szerinti sommás eljárást nem kell alkalmazni, és a kérelem csak az illetékes hatóságnál terjeszthető elő, kormányablaknál nem nyújtható be.

#### **A 116. alcímhez**

Az Ákr. terminológiájával való összhangot megteremtő módosítás.

### **A 117. alcímhez**

A javaslat összehangolja ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény az Ákr. szabályaival.

### **A 118. alcímhez**

A javaslat tartalmazza az Ákr. hatálybalépésével összefüggő terminológiai változásokból fakadó módosításokat. Így a jogerős hatósági döntések helyett azok véglegessé válásáról indokolt rendelkezni, továbbá a nemzetközi jogsegély helyett a megkeresésre szükséges utalni a szabályozás kialakításakor. A normaszövegben továbbá a hatályos eljárási törvény helyett az Ákr.-re szükséges utalni.

A szolgáltatási kerettörvény 2. § *i)* pontjának módosítását az indokolja, hogy az Ákr. egységesen az adatok igazolásáról rendelkezik, nem nevesíti külön a tény, állapot, jogosultság, stb. igazolását.

Az Ákr. nem tartalmaz rendelkezést a joghatóságra és a közreműködő hatóságra vonatkozóan, ezért az ezekre vonatkozó utalások hatályon kívül helyezése szükséges a kerettörvény 21. §-ában. Mivel az 53. § *i)* pontja szerinti, közreműködő hatóságot kijelölő kormányrendelet nem született a kerettörvény hatályba lépése óta, ezért az Ákr. megközelítésével összhangban szükségtelen ilyen horizontális jellegű szabályozásra lehetőséget adó felhatalmazó rendelkezés akerettörvény keretein belül.

A javaslat tartalmaz két módosítást, amely nincs összefüggésben az Ákr. hatálybalépésével:

- Tekintettel arra, hogy 2014 óta a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6) Korm. rendelet 82. § (8) *ce)* pontja alapján az igazságügyért felelős miniszter [látja el az Európai Unió egységes belső piacának hatékony működéséhez szükséges belső piaci koordinációval kapcsolatos feladatokat,] működteti [a belső piaci problémamegoldó központot (SOLVIT), valamint a belső piaci információs rendszert és] a Szolgáltatási Notifikációs Központot, a kerettörvény 51. § (1) bekezdésének módosítása szükséges;
- a kerettörvény 54. §-ának hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy az a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv rendelkezésein túlmenően szabályozza, hogy kétévente az Országgyűlés részére jelentés készül a kerettörvény jogalkalmazási tapasztalatairól. Figyelemmel az eddig benyújtott jelentések során szerzett tapasztalatokra és figyelemmel a törvény horizontális, keretjellegére, és ezáltal az általa felölelt szolgáltatási tevékenységek igen széles körére, egy, a jogalkotási tapasztalatokat áttekintő horizontális beszámoló helyett a szektorális jelentések alkalmasabb eszköznek bizonyulnának egy adott szolgáltatási ágazat helyzetének, jogalkalmazási tapasztalatainak a feltárására, lehetővé téve ezáltal annak felmérését is, hogy az adott ágazatban a jogalkalmazási tapasztalat eredményeire építve szükséges-e az ágazati szabályozás módosítása. Ezen túlmenően a törvény a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv hazai jogba történő átültetését

megvalósító kerettörvény, és mint ilyen, a jelentéstétel per definitionem befolyásolhatja az abban foglalt rendelkezések kötelező alkalmazását, vagyis a jogalkalmazói tapasztalatok a jogharmonizációs célú jogalkotás folytán nem alkalmasak arra, hogy az alapján sor kerülhessen a kerettörvény rendelkezéseinek felülvizsgálatára.

### **A 119. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a döntések véglegessége a jogerő helyett, a párhuzamos szabályok továbbá deregulálásra kerülnek.

Így felesleges említeni az eljárási bírságot, mivel azt az Ákr. alapján minden eljárási jellegű kötelezettség esetén kiszabhatja a hatóság.

Az egyéni vállalkozói tevékenység végzése (megkezdése) a szolgáltatási törvény szerinti bejelentési kötelezettségen alapul. Az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének bejelentése során a nyilvántartást vezető szerv – egyablakos eljárásban – beszerzi az egyéni vállalkozó adószámát, valamint statisztikai számjelét, ezt követően pedig az egyéni vállalkozót nyilvántartásba veszi. A § rögzíti, hogy az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szerv szakmai irányítást gyakorol az egyéni vállalkozók nyilvántartásában közreműködői feladatokat ellátó Hatóságnak a bejelentéssel, valamint a hatósági ellenőrzéssel és a hatósági ellenőrzés alapján indult hatósági eljárással összefüggő feladatai felett. Figyelemmel arra, hogy a tevékenység megkezdésének bejelentése során az egyéni vállalkozó nyilatkozik arról, hogy a tevékenység megkezdésének feltételei fennállnak, de ennek igazolására nem köteles, sőt, erre lehetősége sincs, az egyéni vállalkozói nyilvántartás vezetése során kiemelt szerepet kap a hatósági ellenőrzés, mely feladatot egyrészt a nyilvántartó szerv, másrészt pedig a Hatóság végez. Figyelemmel arra, hogy az egyéni vállalkozók a gazdasági élet fontos szereplői, tevékenységük folytatásához szükséges okiratok (képesítések, engedélyek stb.) esetén – a (gazdasági) forgalom biztonságának garantálása érdekében – kiemelt jelentőséggel bír, hogy a tevékenység folytatásához szükséges okiratok bemutatása hiteles formában történjen. A törvényjavaslat egyértelműen rögzíti a nyilvántartást vezető szerv jogkörét a közhitelesség biztosítása érdekében.

A törvényjavaslat hatályon kívül helyezi az Evecv.-nek a Ket. alkalmazására vonatkozó rendelkezéseit. A Ket. 82. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Evecv. 4. § (1) bekezdése állapította meg, hogy a Ket. mely szabályait kell a nyilvántartással kapcsolatos hatósági feladatok ellátása során – a törvényben rögzített eltérésekkel – alkalmazni. Mivel az Ákr. az eltérésre generálisan nem ad lehetőséget, így a rendelkezés szükségtelenné vált.

Mivel az egyéni vállalkozói nyilvántartás során az elektronikus eljárás lehetősége 2010 óta biztosított, valamint az egyéni cégek nyilvántartása esetén is elektronikus cégeljárásról beszélhetünk, az egységes elektronikus ügyintézési rendszer kialakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvény tévesen illesztette be az Evecv.-be az átmeneti rendelkezést.



## **A 120. alcímhez**

A törvényben átvezetésre kerül az új eljárásjogi kódexben használt kifejezés.

## **A 121. alcímhez**

A műszaki biztonsági feladatkörbe utalt sajátos építmények, létesítmények, berendezések és ezekbe beépített termékek (pl.: a veszélyes folyadékok és olvadékok tárolótartályai és tároló létesítményei, üzemanyag-töltő állomások, földgáz vezetékek, a nagy nyomáson, magas hőmérsékleten működő nyomástartó berendezések, beleértve az autógáztöltő állomásokat, kazánokat stb.) az egészség, az anyagi javak, vagy a környezet sérülésének, károsodásának forrásává válhatnak, vagy a működésük ezek sérülését okozó helyzetet teremthet, ezért kellő időt szükséges biztosítani a hatóságnak a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából a műszaki biztonsági eljárásokban, valamint a műszaki biztonsági feladatkörbe tartozó eljárásokban.

A fentiekben hivatkozott, kiemelt közérdekekre tekintettel a műszaki biztonsági ágazatban teljes eljárás lefolytatása nélkül nem hozható megalapozott döntés, a teljes eljárás nem mellőzhető. A *legfeljebb nyolc nap alatt lezárandó* sommás eljárás ágazati törvényben való kizárását az Ákr. 39. §-a teszi lehetővé. A műszaki biztonsági ágazatban a nagy terjedelmű dokumentáció elemzését, helyszíni szemle megtartását és sok esetben összetett kérdések megítélését igénylő ügyekben elegendő idő kell, hogy rendelkezésre álljon ahhoz, hogy a hatóság akkor is kellő részletességgel, minden körülményre kiterjedően fel tudja tární a tényállást, ha az ügyfél hiánytalanul nyújtotta be a kérelmét és csatolta a jogszabályok által előírt összes mellékletet és nincs helye szakhatóság vagy szakértő igénybevételének.

A kijelölő hatóság számára a jellemzően nagy terjedelmű és összetettségű beadványok és dokumentációk alapos vizsgálatához és a megalapozott döntés meghozatalához abban az esetben is nyolc napot meghaladó időtartamra van szükség, amikor az ügyfél hiánytalanul nyújtotta be a kérelmet és a csatolta a jogszabályok által előírt valamennyi mellékletet is. A fentiekre tekintettel a módosítás kizárja az Ákr. szerinti sommás eljárás alkalmazását ezekben az eljárásokban.

A *legfeljebb nyolc nap alatt kibocsátandó* függő hatályú döntésnek az Ákr. alapján kötelezően beépítendő rendelkezése, amelyben a hatóság arról rendelkezik, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti, azért aggályos a műszaki biztonsági ágazatban, mivel amennyiben a nagy ügyszám, a szakhatóságok elhúzódó eljárása, az eljárásoknak ebben az ágazatban jellemzően összetett és bonyolult volta miatt nem születik meg *az Ákr.-ben a teljes eljárásra meghatározott ügyintézési határidőn belül* (amely határidőbe az Ákr. alapján most már beletartozik a szakhatósági eljárások, valamint a hiánypótlások időtartama is) *a hatóság mérlegelésen alapuló döntése*, akkor a függő hatályú döntéshez joghatás fog kapcsolódni, és ez szakmailag, jogilag megalapozatlan döntésekhez vezethet. Ebből következően a kérelmező olyan feltételek és körülmények mellett kezdené meg a veszélyes tevékenységét, amely a közérdeket súlyosan veszélyeztetheti, továbbá az ágazati és kormányzati érdekek

érvényesítését veszélyeztetheti, kártérítési felelősség megállapítását eredményezheti, nemzetközi és közösségi jogi kötelezettségeink teljesítését veszélyeztetheti. Az Ákr. 43. § (3) bekezdésének f) pontja biztosít lehetőséget a jogalkotónak, hogy ágazati törvényben eltérjen attól a rendelkezéstől, hogy a függő hatályú döntésben kötelező arról rendelkezni, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti. Ezen kivételt indokolt rögzíteni, tekintettel arra, hogy az ebben a körben érintett kijelölési eljárásokban jelentős kockázatot jelentene a jog gyakorlására való mérlegelés nélküli felhatalmazás, figyelemmel arra, hogy a függő hatályú döntés kiadását megelőzően a hatóságnak nincs lehetősége teljes körűen tisztázni az adott tényállást.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy ágazati törvény az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapítson meg. Az Ákr.-nek az eljárás megszüntetését szabályozó 47. §-ával összhangban, annak kiegészítéseként, részletezéseként a módosítás lehetővé teszi az eljárás megszüntetését abban az esetben, amikor az ügyfél nem tett eleget határidőben a hiánypótlásra való felhívásnak, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte. A módosítás fontosságát az alapozza meg, hogy ezekben az esetekben önmagában az Ákr. alapján nincs lehetősége a hatóságnak az eljárást megszüntetnie, sem azt más módon lezárnia. Nélkülözhetetlen, hogy kérelemre indult eljárásokat a hatóság az ügyfél részéről való szükségszerű együttműködés hiányában megszüntethesse. Ezzel összefüggésben az Ákr. 44. §-a rögzíti, hogy az eljáró hatóság a hiánypótlásra való felszólításban foglaltak tekintetében való mulasztás jogkövetkezményeit is meg kell, hogy határozza, ugyanakkor ilyen jogkövetkezményt maga az Ákr. nem nevesít. Egyrészt azért indokolt rögzíteni ezt a rendelkezést, mert az ügyfélbarát ügyintézés alapelve alapján lehetőséget biztosít arra, hogy az eljárási költség (kiemelten az igazgatási szolgáltatási díj, és az illeték, amelynek megelőlegezése nélkül a tényállás érdemi tisztázása el sem kezdődhet) előlegezésének elmaradása esetében a hatóság nem szünteti meg azonnal az eljárást, csak amennyiben az erre vonatkozó hiánypótlást is elmulasztotta az ügyfél. [Az Ákr 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást mérlegelés nélkül megszünteti, amennyiben az ügyfél nem előlegezi meg a költséget]. Másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdésének b) pontja egyáltalán nem terjed ki olyan esetekre, amikor a kérelemhez a jogszabályok alapján olyan iratokat kell csatolni, pl. műszaki tervdokumentáció, tervrajzok stb., amelyeket nem lehet pótolni az ügyfél nyilatkozatával, ugyanakkor az ügy érdemi elbíráláshoz feltétlenül szükségesek.

A módosítás lehetővé teszi – az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján – a hatóság részére az eljárás felfüggesztését tekintettel a bejelentési eljárás időigényes voltára.

## **A 122. alcímhez**

Az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el. A javasolt rendelkezés ezt a lehetőséget teremti meg a Nemzeti Biztonsági Felügyelet által lefolytatott hatósági eljárások vonatkozásában. A Mavtv. 20. § (2) bekezdés b) és e) pontja alapján a Nemzeti Biztonsági Felügyelet engedélyezi a minősített adatok kezelésére szolgáló elektronikus rendszerek használatba vételét, ellátja a rejtjeltevékenység hatósági

engedélyezését és felügyeletét. Ezen eljárások során számos esetben nélkülözhetetlen más szervek – például az Információs Hivatal vagy a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat – megkeresése, illetve a Nemzeti Biztonsági Felügyelet az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése – adatkezelési engedély, rendszerengedély – nélkül az érdemi döntések meghozatala nem lehetséges.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján 2018. január 1-től az általános jogorvoslati forma a közigazgatási per megindítása lesz, fellebbezésnek az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján akkor van helye, ha azt törvény kifejezetten lehetővé teszi. Ezen változás következtében szükségtelen a Mavtv. jelenlegi, a fellebbezés lehetőségét kizáró és helyette a közvetlen bírósági felülvizsgálat kezdeményezését lehetővé tevő rendelkezés fenntartása, a továbbiakban csak a közigazgatási per megindítására nyitva álló határidőt szükséges rögzíteni.

### **A 123. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a döntések véglegessége a jogerő helyett, a megkeresés a jogsegély helyett, továbbá pontosításra kerülnek az eljárási kódexre történő utalások is.

A hagyatéki eljárás egy polgári peres eljárás, melyre, ha törvény másképp nem rendelkezik a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel kell alkalmazni (Hetv. 2. §). A Hetv. a hagyatéki eljárás kapcsán bizonyos eljárási cselekményekre a Ket. szabályait rendeli alkalmazni (pl: jegyző kizárására, tényállás tisztázására, idézésre stb. irányadó szabályok). A Hetv. 5. §-a a jegyző illetékességének körében a jegyző kizárása miatt utal a Ket.-re, a Hetv. 22. § (3) bekezdése pedig a hagyatéki leltár elvégzése kapcsán tételesen felsorolja, hogy mely eljárási cselekmények tekintetében irányadók a Ket. szabályai. A törvényjavaslat ezeket a hivatkozásokat módosítja azáltal, hogy a Ket. helyett az Ákr.-re utal.

A Hetv. 19. § (3) bekezdése módosításának célja is a hatályos szabályozás fenntartása. Jelenleg a Ket.-ből következik, hogy a jegyző hiánypótlást elrendelő végzése ellen a fővárosi és megyei kormányhivatalhoz lehet fellebbezni. Önmagában abból, hogy a Hetv. a Ket. helyett az Ákr.-re utalna az következne, hogy a jegyző eljárást megszüntető végzése ellen – az Ákr.-re utalás jogorvoslatra irányuló szabályai alapján – a közigazgatási bíróságnál lehetne jogorvoslattal élni. A hatályos helyzet fenntartása érdekében ezért a Javaslat a Hetv. 19. § (3) bekezdését úgy egészíti ki, hogy a törvény kifejezetten utaljon a kormányhivatalhoz való jogorvoslat lehetőségére.

### **A 124. alcímhez**

A módosítás technikai jellegű, az Ákr. új fogalomrendszerének megfelelően a közigazgatási döntés jogereje helyett, annak véglegességéről rendelkezik.

### **A 125. alcímhez**

A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Bűat.) 4. § (3) bekezdése kizárja az igazolási kérelem benyújtását a Bűat. hatálya alá tartozó eljárásokban. Az Ákr. 53. § és 54. §-a tartalmazza az igazolási kérelem szabályait, attól eltérést nem enged, ennek alapján nincs lehetőség arra, hogy a Bűat. az igazolási kérelem előterjesztésének lehetőségét eljárási kérdésekben kizárja.

A Bűat. 4. § (4) bekezdése az ügyfélre terheli annak bizonyítását, hogy a nyilatkozata, állítása megalapozott. Az Ákr.-rel való összhang megteremtése érdekében szükséges a rendelkezés hatályon kívül helyezése.

#### **A 126. alcímhez**

A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával teremti meg az összhangot, ennek megfelelően az Ákr.-re történő utalás kerül nevesítésre a normaszövegben.

#### **A 127. alcímhez**

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosítása során a 4./A §-ban szereplő szabályok koherenciáját kell megteremteni az Ákr. rendelkezéseivel. Mivel a Vötv. 4/A. § szerinti eljárást elindító kérelmet közvetlenül a miniszterhez kell benyújtani, valamint az ügyintézés nem igényel rendkívüli sürgősséggel végrehajtott ügyintéризést, a kormányablaknál történő kérelmezést ki kell zárni.

#### **A 128. alcímhez**

A módosítások az új Ákr. terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően a hatósági döntések jogereje helyett, azok véglegessé válását szükséges rögzíteni a normaszövegben. Továbbá technikai jelleggel, racionalizálásra kerül a normaszöveg, így a hatósági ügy, illetve eljárás – lévén ugyanarról van szó – helyett csupán a hatósági eljárás kerül rögzítésre.

#### **A 129. alcímhez**

A módosítás technikai jellegű, az új eljárási kódex terminológiájának megfelelően, a hatósági döntés véglegességét – annak jogereje helyett -, valamint közigazgatási pert – bírósági felülvizsgálat helyett – szükséges nevesíteni a normaszövegben.

#### **A 130. alcímhez**

Az alkalmazandó jogszabályra való hivatkozás módosítása, továbbá a bírósági eljárással kapcsolatos terminológiai változás átvezetése.

Az Ákr. terminológiai változtatásának átvezetése (a döntés jogereje helyett a döntés véglegességére való hivatkozás).

#### **A 131. alcímhez**

A módosítás az Ákr. szóhasználatának megfelelően a közigazgatási döntéssel szembeni bírósági jogorvoslat megjelölésére a „közigazgatási per” fogalmat vezeti végig a törvény szövegén.

A módosítás a korábbi hatósági eljárási törvényre hivatkozó hozzátartozó-fogalmat a Polgári Törvénykönyv szerinti fogalomra utaló meghatározással váltja fel.

A módosítás az eljárási határidők mértékét – az Ákr.-rel összhangban a meghosszabbítás lehetőségét mellőzve, annak tartamát a határidőbe beépítve – a jelenlegi maximális össz-időtartamokkal egyezően állapítja meg.

A módosítás a kötelező szervezeti szabályozás jóváhagyása iránti kérelem kormányablaknál való előterjesztését az eljárás speciális tárgya és az ügyfélkör jellegzetességei miatt kizárja.

A módosítás mindezek mellett korábbi, jogtechnikai okból végre nem hajtható módosítás korrekcióját is elvégzi.

A törvény azon előírása mellett, amely szerint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálata nem minősül hatósági eljárásnak, szükségtelen annak rögzítése, hogy arra az ezen eljárásokat szabályozó törvényt nem kell alkalmazni, így ez utóbbi kitélt a módosítás hatályon kívül helyezi.

Mivel az Ákr. a saját szabályaitól való eltérésre már csak az általa lehetővé tett esetekben ad módot, és a törvény rendelkezései ezzel összhangban állnak, a módosítás a kivételekre való – szükségtelenné vált – kifejezett utalásokat hatályon kívül helyezi.

Mivel a közigazgatási perek főszabálya a három hivatásos bíróból álló tanácsban való eljárás, az ezzel egyező ágazati szabályt a módosítás a duplikáció elkerülése érdekében hatályon kívül helyezi.

### **A 132. alcímhez**

Az Ákr. hatálybalépésével indokolt a nem sarkalatos eljárási szabályok hozzáigazítása az új eljárási kódex szabályozási logikájához.

### **A 133. alcímhez**

Az (1) bekezdéshez: Törvényi szinten szükséges a fellebbezési jogosultság kimondása.

A (2) bekezdéshez: a Kat. és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet is szabályozza a veszélyes üzemek engedélyezésével összefüggő hatósági döntések közlését, melynek egységes kezelése érdekében szükséges egy jogszabályban rögzíteni a közléssel érintettek körét.

A (3)-(4) bekezdésekhez: A Kat. 80. § 1) pontja annak érdekében módosul, hogy az Ákr.-ből kikerült eljárási szabályok kormányrendeleti szinten érvényesülhessenek.

A Kat. 80. §-ának kiegészítését az indokolja, hogy egyrészt a hatályos Kat. rendelkezései szerint a polgári védelmi kötelezettség alatt álló magyar állampolgárok kötelesek a polgármester határozata alapján részt venni annak a településnek az azonnali beavatkozást igénylő mentési munkálataiban, amelynek területén tartózkodnak (szóbeli közlés). A mentési munkák ellátása alól mentesül, aki igazolja, hogy hivatásbeli vagy szolgálati feladatának ellátása, vagy honvédelmi kötelezettségének teljesítése céljából a helyszínt haladéktalanul el kell hagynia, illetve a munkavégzésre egészségi állapota miatt alkalmatlan.

Másrészt a Kat. rendelkezései alapján saját települése polgári védelmi szervezetébe történő beosztását követően bekövetkezett vélt vagy valós mentességi ok nagyobb jelentőséget kap a polgári védelmi szolgálat, anyagi-gazdasági szolgáltatás tényleges elrendelésekor.

Az Ákr. az általános, minden eljárásban érvényesítendő szabályozást tartalmaz, így nem rögzít olyan rendelkezéseket, amelyeket a fenti élethelyzetekben várható fellebbezések esetén alkalmazni kell. Így a felhatalmazó rendelkezés alapján kormányrendeleti szinten kell meghatározni a halasztó hatállyal nem bíró fellebbezés gyors elbírálása érdekében különösen a benyújtásának helyét, módját, az indokolásként felhozottak objektív értékelésének rendjét.

Az (5) bekezdéshez: a) A kérelem mellékleteként benyújtandó biztonsági dokumentáció darabszámát szükséges törölni, figyelemmel az elektronikus kapcsolattartásra, mely alkalmazásával nincs szükség 2 példányban benyújtani a dokumentumokat.

b) A Ket.-re való hivatkozás Ákr.-re történő módosítása szükséges.

c) A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekkel összefüggő hatósági eljárások bonyolultságára figyelemmel szükséges a többszöri hiánypótlás lehetőségének megteremtése, mely az ügyek ügyfélcentrikus elintézését alapozza meg.

d) Az Ákr.-rel összefüggésben a jogerősen szövegrész véglegesen szövegrészre történő módosítása szükséges.

e) A küszöbérték alatti üzemekkel összefüggő hatósági eljárások bonyolultságára figyelemmel szükséges a többszöri hiánypótlás lehetőségének megteremtése, mely az ügyek ügyfélcentrikus elintézését alapozza meg.

A (6) bekezdéshez: A hatályos szabályozás 45 napban határozza meg a küszöbérték alatti üzemek engedélyezési eljárásának ügyintézési határidejét, melynek hatályon kívül helyezésével az Ákr. szerinti teljes eljárásban rendelkezésre álló 60 nap válik irányadóvá.

### **A 134. alcímhez**

A törvényben átvezetésre kerül az új eljárásjogi kódexben használt kifejezés.

### **A 135. alcímhez**

Az Ákr. alapján a törvényjavaslat a nyilvántartásba-vételi eljárás során kizárja a sommás eljárás szabályainak alkalmazását, mivel az Ákr. ezen eljárása csak abban az esetben

lehetséges nyolc napon belül, ha a kérelem alapján a tényállás tisztázott. A sommás eljárás kizárása azért indokolt, mert a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetnek vagy – a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény szerinti – egyéb olyan szervnek, szervezetnek a gyakorlati képzés folytatására jogosult szervezetek közhiteles hatósági nyilvántartásába történő felvétele során a döntéshez szükséges tényálláselemek (részletes személyi és tárgyi feltételek) tisztázására nem elegendő nyolc nap.

A törvény 92/B. § (5) bekezdésének módosítása azért szükséges, mert a fellebbezést és a halasztó hatályt kizáró rendelkezés az Ákr. és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény alapján feleslegessé válik. Emellett a jogerő terminus lecserélése is megtörténik az Ákr.-ben használt végleges kifejezésre.

### **A 136. alcímhez**

Az egyházi, a magán és a nemzetiségi önkormányzat által alapított, fenntartott köznevelési intézmény működési engedélyezésének eljárási szabályait, valamint a pedagógiai-szakmai szolgáltatást nyújtó intézmények működését jelenleg miniszteri rendelet állapítja meg, ezért az Ákr.-rel történő összhang megteremtése érdekében kormányrendeleti szintű szabályozás lehetőségének megteremtése szükséges.

Az Nkt. hatálya alá tartozó közigazgatási eljárásokban, azok jellegére, specialitására, az eljárások bonyolultságára tekintettel indokolt a sommás eljárás kizárása.

A törvény – figyelemmel az Ákr. 116. § (1) bekezdésére – egyes ügyekben kifejezetten megengedi a fellebbezés lehetőségét.

A diákigazolvány és a pedagógus igazolvány előállításának határidejére javasolt az általános eljárási szabályok alkalmazása, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezések hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Továbbá szövegcsere módosítások szükségesek az Ákr. megváltozott terminológiájára tekintettel.

### **A 137. alcímhez**

A módosítás az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján rendelkezik arról, hogy az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyíték pótlására nem alkalmas. A törvény az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerinti esetben biztosítja az eljárás felfüggesztésének lehetőségét.

A módosítás az Ákr.-ben használt kifejezések átvezetését is megvalósítja (jogerő helyett végleges terminológia, fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett azonnali végrehajthatóság).

Az Ákr. 120. § (2) bekezdésére tekintettel a törvény rögzíti, hogy a rehabilitációs hatóság eljárásában a döntés akkor is módosítható vagy visszavonható, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.

Az Ákr. alapján a hatósági bizonyítvány kiadására vonatkozó ügyintézési határidő tekintetében jogszabály nem térhet el, ezért ennek megfelelően a 26/A. § módosítására kerül sor.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdésére tekintettel hatályon kívül helyezésre kerül az a rendelkezés, amely a megkeresés teljesítésére 15 napot tűz.

#### **A 138. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően az Ákr.-re történő utalás, valamint a hatósági döntések véglegessége kerül nevesítésre a normaszövegben.

Szükségszerű a törvény szövegében a Ket.-re történő hivatkozás lecserélése, valamint továbbra is rögzíteni szükséges, hogy az 59. § szerinti felülvizsgálat körében végzett hatósági ellenőrzés egyedi jellemzői miatt kormányrendeleti szinten kerülnek megállapításra az ellenőrzés különleges szabályai.

A fellebbezés biztosítása – összhangban az Ákr. vonatkozó §-ának indokolásával – hatékonyabban tudja tisztázni a tényállást, mivel az esetek túlnyomó részében elősegíti az ügyek előbbi lezárását, mindemellett az támogatja az egységes jogalkalmazást is, illetve költséghatékony. Nagyobb önkormányzatok esetében a másodfokú eljárások lefolytatására az Ákr. alapján rendelkezésre álló ügyintézési határidő nem minden esetben elegendő.

A megalapozott döntések előkészítéséhez elengedhetetlen az eljárások teljes eljárásban kerüljenek lefolytatása, illetve a felfüggesztés lehetőségének biztosítása.

Az Ákr. 9. §-ával összhangban a törzskönyvi nyilvántartást vezető hatóságot ki kell jelölni. A későbbi hivatkozások és egységes szóhasználat miatt törzskönyvi nyilvántartás fogalmat szükséges bevezetni.

#### **A 139. alcímhez**

A módosítás lecseréli a korábbi hatósági eljárási kódex elnevezését az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényre. A módosítás az új eljárási kódex terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően a hatósági döntések véglegessége kerül nevesítésre a normaszövegben.

#### **A 140. alcímhez**

A Ket. mögöttes szabályként történő alkalmazása beváltotta a hozzá fűzött reményeket: a felsőoktatási felvételi eljárás ennek köszönhetően jól szabályozott, évek óta megbízhatóan működő rendszer, tehát továbbra is javasolt a felvételizők jogainak védelme érdekében az Ákr. alapelveinek feltüntetése az Nftv.-ben.

Az Ákr. hatályba lépése következtében a kézbesítési vélelem megdöntése szabályainak pontosítása javasolt az Nftv.-ben.



A felvételi eljárásban a jelentkezőnek az elektronikus jelentkezési űrlap kitöltése, illetve az esetleges eljárási díj befizetése után hitelesítenie kell jelentkezését, e nélkül a jelentkezés érvénytelen. Amennyiben a felsőoktatási felvételi eljárás során kezdeményezett elektronikus jelentkezés a megadott határidőig nem került hitelesítésre, a hiányáról felszólítást küld az Oktatási Hivatal. A hiánypótlás elmaradása esetén az elektronikus úton kezdeményezett elektronikus felsőoktatási felvételi kérelem – érvénytelenség okán – törlésre kerül, erről végzés formájában értesíti a jelentkezőt az Oktatási Hivatal.

Az Ákr. hatályba lépése folytán indokolt a terminológia és az Ákr. vonatkozó szakaszaira történő utalás a joganyagban.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés *e*) pontjában meghatározott semmisségi okra tekintettel indokolt az 52/A. § (2) bekezdésének pontosítása.

Az Nftv. 68. § (2) bekezdésének *e*) ponttal történő kiegészítését a jogkövetkezmények fokozatosságának elve indokolja (a figyelemhívás sok esetben hatékonyabban szolgálja a felsőoktatási intézmény jogszerű működését, mint a bírság kiszabása).

Az Nftv. 68. § (5) bekezdés *a*) pontjának pontosítását az indokolja, hogy a diákotthonok esetében működési engedély iránti és nem nyilvántartásba vételi eljárás van az Nftv. 68. § (5) bekezdés *f*) pontja szerint.

Az Nftv. 107/A. § (2) bekezdésének pontosítását az Ákr. terminológiai újítása indokolja.

Az Nftv. 107/A. § (7) és (8) bekezdéssel történő kiegészítését az eddigi jogalkalmazási tapasztalat, illetve az országgyűlési biztoshoz érkezett megkeresések indokolják. Ezek szerint jogos igényként merül fel, hogy a vizsgázó igényt tart a beszédkésztség vizsgáján készült hangfelvétel visszahallgatására. A javasolt megoldás egyrészt megoldást nyújt a fenti igény kielégítésére, másrészt védi a vizsgáztatók személyi adataihoz (felvett hangjához) fűződő jogait, és lehetővé teszi a feladatok titkosságának megtartását.

A diákigazolvány előállításának határidejére javasolt az általános eljárási szabályok alkalmazása, emiatt a vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

#### **A 141. alcímhez**

A módosítása technikai jellegű, a bírósági felülvizsgálat helyett közigazgatási per kerül rögzítésre a normaszövegben.

#### **A 142. alcímhez**

A módosítás során a hatósági feladatok helyett a hatósági ügy kifejezés használatára, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény helyett az Ákr. került feltüntetésre. A módosítások elvégzik az Ákr. terminológiájával történő összhang megteremtését, a technikai módosításokon felül az alábbiak emelhetők ki:

- Az Ákr. az ügyintézési határidőbe be nem számítható határidőket a korábbi szabályozáshoz képest jóval szűkebb körben állapítja meg, ezért annak érdekében, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) a hatósági eljárások lefolytatása során maradéktalanul meg tudjon felelni az Ákr. alapelveiben foglalt követelményeknek (szakszerűség, hatékonyság stb.) módosításra került az ügyintézési határidő 60-ról 90 napra.
- A Hivatal élni kíván azzal a joggal, hogy a meghatározott cselekményekre vonatkozó végrehajtást továbbra is ő végezze és nem az állami adóhatóság.
- A Hivatal az ellenőrzést követően lehetőséget kíván adni a feltárt és orvosolható jogszabálysértések önkéntes megszüntetésére, mielőtt a hatósági eljárást megindítja, ezért a szankciórendszerébe beilleszti az ún. figyelmeztetés jogintézményét.
- Az Ákr-rel nem összeegyeztethető rendelkezések hatályon kívül helyezésére is sor kerül. Az a) pontban hivatkozott jogintézményt az Ákr. nem ismeri, fenntartása nem indokolt, a b) pontban hivatkozott rendelkezés megismétli az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő illetékességi szabályt, a c) pontban hivatkozott jogszabályhely olyan adat bekéréséről rendelkezik, amely ellentétes az Ákr. 36. § (2) bekezdésében foglaltakkal.

#### **A 143. alcímhez**

Tekintettel arra, hogy az anyagi jogi, szankciós rendelkezések teljes mértékben kikerültek az új eljárási kódexből, ezért szükséges a Szabs.tv.-ben három helyen megjelenő „közigazgatási bírság” fogalom szövegszerű pontosítása.

A Szabs.tv. 162. § hatályos (4) bekezdése alapján az adatigénylésre történő adattovábbítási eljárást meg kell szüntetni, ha az adatigénylés az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételnek (miszerint törvény rendelkezése alapján akkor továbbíthatóak az adatok, ha az adatigénylő pontosan megjelöli az adatátvétel célját, továbbá azt az adatkört és azt a törvényi rendelkezést, amely tekintetében és amely rendelkezés szerint az igényelt adatok kezelésére törvény feljogosította) nem felel meg. Az Ákr. új intézménye, a visszautasítás és annak szabályai okán (az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltételeinek hiánya) a Szabs.tv.-ben szabályozott, az adatigénylés iránti eljárás megszüntethetőségére vonatkozó szabály már nem lesz alkalmazható, ezért indokolt annak hatályon kívül helyezése.

#### **A 144. alcímhez**

Az Ákr. alapján az elsődleges jogorvoslási forma a közigazgatási per, fellebbezésre csak akkor van lehetőség, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Erre tekintettel hatályon kívül helyezésre kerül az a feleslegessé vált rendelkezés, amely kizárja a fellebbezést és amely megismétli az Ákr.-beli főszabályt.

#### **A 145. alcímhez**

Az Ákr.-rel való terminológiai összhangot megteremtő módosítás. A fellebbezést kizáró rendelkezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján feleslegessé válik, ezért annak hatályon kívül helyezésére kerül sor.

#### **A 146. alcímhez**

A honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv hatáskörébe tartozó hatósági ügyekben a beérkező adatok feldolgozásának időigényesség nem teszi lehetővé az Ákr. 41. §-a szerinti sommás eljárás alkalmazását, így indokolt annak az Ákr. 39. §-a alapján történő kizárása. Ugyanezen okból szükséges az Ákr. 50. § (3) bekezdése alapján az Ákr.-ben meghatározott általános ügyintézési határidőnél hosszabb ügyintézési határidő megállapítása.

A honvédelmi ágazathoz tartozó hatósági eljárások vonatkozásában indokolt továbbá, hogy az Ákr.-ben biztosított eltérési lehetőségek és kiegészítő eljárási szabályok megalkothatósága érdekében kormányrendeleti szintű felhatalmazás kerüljön beiktatásra az Fttv.-be.

A módosítások továbbá az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot.

#### **A 147. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, az azonnali végrehajthatóság kerül továbbá nevesítésre a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság helyett.

A módosítás törvényi szinten rögzíti, hogy a bejelentésre vonatkozó kötelesség megszegése esetén a műszaki-biztonsági hatóság közigazgatási bírság kiszabására jogosult. Egy hatályos törvényi kötelezettség tekintetében szükséges tehát az ahhoz kapcsolódó szankció bevezetése a kötelezettség kikényszeríthetősége érdekében.

Az Ákr. nem tartalmazza a közigazgatási bírság kiszabásának mérlegelési szempontjait, így indokolt az új 17/B. § (2) bekezdésében rögzíteni a kiszabásra kerülő bírságról szóló döntés meghozatalakor mérlegelendő egyes, lényegesebb szempontokat.

Az új 30. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a műszaki-biztonsági hatóság feladatkörébe tartozó, felvonó vagy mozgólépcső és mozgójárda létesítésére, üzembe helyezésére, üzemeltetésére, alkalmasságának ellenőriztetésére, biztonságtechnikai felülvizsgálatára és bejelentésre vonatkozó kötelesség megszegése esetén kiszabható bírság megállapításának részletes szabályai megalkotására kap felhatalmazást a Kormány.

A Pftv. 30. § kiegészítésével a műszaki biztonsági hatósági eljárásokért fizetendő díjakra vonatkozó, rendeleti szinten szabályozható rendelkezések megalkotására kap felhatalmazást az iparügyekért felelős miniszter.

A műszaki biztonsági feladatkörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának, valamint a műszaki biztonsági feladatkörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának számára a jellemzően nagy terjedelmű és összetettségű beadványok és dokumentációk alapos vizsgálatához és a megalapozott döntés meghozatalához abban az esetben is nyolc napot meghaladó időtartamra van szükség, amikor az ügyfél hiánytalanul

nyújtotta be a kérelmet és csatolta a jogszabályok által előírt valamennyi mellékletet is. A fentiekre tekintettel a módosítás kizárja az Ákr. szerinti sommás eljárás alkalmazását az e fejezetben érintett eljárásokban.

*A legfeljebb nyolc nap alatt kibocsátandó* függő hatályú döntésnek az Ákr. alapján kötelezően beépítendő rendelkezése, amelyben a hatóság arról rendelkezik, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti, azért aggályos a műszaki biztonsági ágazatban, mivel amennyiben a nagy ügyszám, a szakhatóságok elhúzódó eljárása, az eljárásoknak ebben az ágazatban jellemzően összetett és bonyolult volta miatt nem születik meg *az Ákr.-ben a teljes eljárásra meghatározott ügyintézési határidőn belül* (amely határidőbe az Ákr. alapján most már beletartozik a szakhatósági eljárások, valamint a hiánypótlások időtartama is) *a hatóság mérlegelésen alapuló döntése*, akkor a függő hatályú döntéshez joghatás fog kapcsolódni, és ez szakmailag, jogilag megalapozatlan döntésekhez vezethet. Ebből következően a kérelmező olyan feltételek és körülmények mellett kezdené meg a veszélyes tevékenységét, amely a közérdeket súlyosan veszélyeztetheti, továbbá az ágazati és kormányzati érdekek érvényesítését veszélyeztetheti, kártérítési felelősség megállapítását eredményezheti, nemzetközi és közösségi jogi kötelezettségeink teljesítését veszélyeztetheti. Az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontja biztosít lehetőséget a jogalkotónak, hogy ágazati törvényben eltérjen attól a rendelkezéstől, hogy a függő hatályú döntésben kötelező arról rendelkezni, hogy az ügyfelet a kérelmezett jog megilleti. Ezen kivételt indokolt rögzíteni, tekintettel arra, hogy az ebben a körben érintett eljárásokban jelentős kockázatot jelentene a jog gyakorlására való mérlegelés nélküli felhatalmazás, figyelemmel arra, hogy a függő hatályú döntés kiadását megelőzően a hatóságnak nincs lehetősége teljes körűen tisztázni az adott tényállást.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy ágazati törvény az Ákr.-t kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapítson meg. Az Ákr.-nek az eljárás megszüntetését szabályozó 47. §-ával összhangban, annak kiegészítéseként, részletezéseként a módosítás lehetővé teszi az eljárás megszüntetését abban az esetben, amikor az ügyfél nem tett eleget határidőben a hiánypótlásra való felhívásnak, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte. A módosítás fontosságát az alapozza meg, hogy ezekben az esetekben önmagában az Ákr. alapján nincs lehetősége a hatóságnak az eljárást megszüntetnie, sem azt más módon lezárnia. Nélkülözhetetlen, hogy kérelemre indult eljárásokat a hatóság az ügyfél részéről való szükségyszerű együttműködés hiányában megszüntethesse. Ezzel összefüggésben az Ákr. 44. §-a rögzíti, hogy az eljáró hatóság a hiánypótlásra való felszólításban foglaltak tekintetében való mulasztás jogkövetkezményeit is meg kell hogy határozza, ugyanakkor ilyen jogkövetkezményt maga az Ákr. nem nevesít. Egyrészt azért indokolt rögzíteni ezt a rendelkezést, mert az ügyfélbarát ügyintézés alapelve alapján lehetőséget biztosít arra, hogy az eljárási költség (kiemelten az igazgatási szolgáltatási díj, és az illeték, amelynek megelőlegezése nélkül a tényállás érdemi tisztázása el sem kezdődhet) előlegezésének elmaradása esetében a hatóság nem szünteti meg azonnal az eljárást, csak amennyiben az erre vonatkozó hiánypótlást is elmulasztotta az ügyfél. [Az Ákr 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást mérlegelés nélkül megszünteti, amennyiben az ügyfél nem előlegezi meg a költséget]. Másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdésének b) pontja egyáltalán nem

terjed ki olyan esetekre, amikor a kérelemhez a jogszabályok alapján olyan iratokat kell csatolni, pl. műszaki tervdokumentáció, tervrajzok stb., amelyeket nem lehet pótolni az ügyfél nyilatkozatával, ugyanakkor az ügy érdemi elbíráláshoz feltétlenül szükségesek.

#### **A 148. alcímhez**

A kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló 2012. évi XCV. törvény módosítása technikai jellegű.

#### **A 149. alcímhez**

A módosítás az új hatósági eljárási törvény szabályainak való megfelelést szolgálja. A hatályos eljárásrend szerint van helye fellebbezésnek az intézkedés elleni panasz elbírálására irányuló eljárásban, a másodfokú hatásköri szabályt maga az Szvmt. 62/A. § (2) bekezdése jelenleg is tartalmazza. Ugyanakkor az Ákr. rendelkezései alapján indokolt kifejezetten kimondani azt, hogy fellebbezésnek van helye, a javasolt rendelkezés ezt tartalmazza.

#### **A 150. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett. A törvény egyértelműen kimondja, hogy fellebbezésnek van helye kamarai hatósági ügyben, meghatározza továbbá az eljáró szervet is.

#### **A 151. alcímhez**

Tekintettel arra, hogy a Magyar Állatorvosi Kamara közigazgatási hatósági feladatokat is ellát, a javaslat taxatív meghatározza azon feladatokat, amelyekben e minőségében jár el. A módosítás indoka ennek a felsorolásnak a kiegészítése, pontosítása. Az Ákr. 37. § (1) bekezdése szerint törvényben szükséges rögzíteni, ha a kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő. A törvény hatálya alá tartozó eljárásokban közigazgatási szervezetrendszeren kívüli szerv jár el, így nem indokolt, hogy a közigazgatási hatósági ügyekre vonatkozó kérelmeiket az ügyfelek a kormányablaknál nyújtsák be.

Az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése szabályozza, hogy mely határozat ellen van helye fellebbezésnek. Ez alapján törvényben kell rögzíteni a fellebbezés lehetőségét, valamint az eljáró jogorvoslati szervet. A szövegcsere módosítások indoka az Ákr. 82. §-ával való összhang megteremtése.

Az Ákr. ügyintézési határidőre vonatkozó szabályaira tekintettel a módosításban jelzett rendelkezések hatályon kívül helyezése indokolt, a határidők az Ákr.-ben meghatározottak szerint alakulnak.

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően a hatósági döntések véglegessége kerül nevesítésre a normaszövegben.

#### **A 152. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a véglegesség fogalma a hatósági döntések jogereje helyett, a hatósági szerződésre és a hatósági ellenőrzésre vonatkozó párhuzamos rendelkezések deregulációja is megtörténik, továbbá – összhangban az Ákr. koncepciójával – elsődleges jogorvoslattá válik a közigazgatási per.

#### **A 153. alcímhez**

A jogerő kifejezés szövegcsérés módosítása szükséges az Ákr.-rel való összhang biztosítása céljából.

#### **A 154. alcímhez**

Az Ákr. által kivezetett jogerő fogalom helyett a normaszövegbe beépítésre került a véglegessé válás fogalma.

Az ügyfelek jogainak érvényesítése érdekében a létfontosságú rendszerelemekkel kapcsolatos elsőfokú döntés megfellebbezésének lehetőségét teremti meg ezen rendelkezés.

A nemzeti létfontosságú rendszerelemek kijelölése során a hatóság megalapozott döntéshozatala érdekében, tekintettel a létfontosságú rendszerelemekre vonatkozó hazai szabályozás összetett, egymásra épülő rendszerére, fontos a többszöri hiánypótlás jogintézményének engedélyezése.

#### **A 155. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot. Bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegessége a jogerő fogalma helyett, továbbá a lefoglalás szabályai közé bekerülnek a zár alá vételre történő utalások. A törvényben kerülnek kijelölésre a szakhatóságok, továbbá speciális kiegészítő eljárási rendelkezések kerülnek megállapításra, igazodva az eljárások sajátosságaihoz.

#### **A 156. alcímhez**

A módosítások a baleseti járadék, mint társadalombiztosítási ellátás megállapítására vonatkozó eljárási szabályokat tartalmazza. Ezen túlmenően – az Ákr. terminológiájával összhangban –, ahol szükséges, bevezetésre kerül a hatósági döntések jogereje.

### **A 157. alcímhez**

A módosítások megteremtik az összhangot az új eljárási kódex terminológiájával. Így bevezetésre kerül a véglegesség fogalma, továbbá a jogorvoslati rendszer megváltozása miatt, a felesleges rendelkezések deregulációjára is sor kerül (mivel főszabály szerint az Ákr. alapján nincs fellebbezés, továbbá felügyeleti szervi kijelölés hiányában felügyeleti eljárásnak sincs helye).

Az Ákr. 100. § (2) bekezdés c) pontja szerint hatósági ellenőrzését az ügyfél is kérheti, kivéve, ha törvény kizárja. Jelen esetben indokolt ezt kizárni az ügyfelek nagy száma miatt és amiatt is, hogy a hatóság megadott ellenőrzési terv szerint ellenőrzi az ügyfeleket.

Tekintettel arra, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a Gst. tv. alapján az adópolitikáért felelős miniszter egyetértésével szükséges megállapítani, ezért szükséges a felhatalmazó rendelkezések elkülönítése is.

Az adók módjára történő behajtásra vonatkozó rendelkezések módosítását egyrészt az Ákr.-rel való összhang megteremtése indokolja. Másrészt az, hogy az adók módjára behajtandó köztartozás esetén az Art. 161. § (1) bekezdése alapján a fizetési határidő lejártát követő 15 nap elteltével elektronikus úton megkeresi az adóhatóságot behajtás végett, ha a köztartozás összege eléri vagy meghaladja a 10 000 forintot. Ugyanezen bekezdés szerint soron kívül akkor lehet megkeresni az adóhatóságot, ha a hátralék későbbi megfizetése veszélyeztetett.

### **A 158. alcímhez**

A törvény hatálya alá tartozó hatósági ügyekben hozott döntések esetén feltétlenül szükséges az írásbeli közlés érvényre juttatása, ezért a szóbeli közlést mellőzni szükséges.

A hegyközségi, illetve a borvidéki rendtartások betartására nem csak a hegyközség tagjai, hanem bizonyos szabályok esetében a borszőlő termőhelyi kataszteri területen gazdálkodó nem hegyközségi tagok is kötelezettek. Elérhetőségükről, számukról a hegybírónak nincs tudomása, így a nem hegyközségi tagok esetében szükséges a közhírré tétel útján történő közlés előírása.

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően az Ákr.-re történő utalás, valamint a hatósági döntések véglegessége kerül nevesítésre a normaszövegben.

### **A 159. alcímhez**

Az Ákr. szakít a közigazgatási (alaki) jogerő fogalommal és helyette a hatósági döntés véglegességének fogalmát vezeti be, a jogrendszer összhangjának megteremtése érdekében a Ptk. releváns rendelkezései is ennek megfelelően módosításra kerülnek. A lefoglalás és zár alá vétel Ákr.-beli szabályainak változása miatt is pontosítani szükséges a Ptk. vonatkozó rendelkezését.

### **A 160. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtenek összhangot a több ágazatot – villamos energia, földgázellátás, földgáz biztonsági készletezés és távhőszolgáltatás – átfogó, általános eljárási szabályok MEKH Statútum törvényben való rögzítésével. Ahol szükséges, kiegészítő, illetve – ha az Ákr. az eltérést megengedi – szűk körben eltérő szabályok megállapítására kerül sor.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján a törvény kizárja, hogy a Hivatal hatósági eljárásaiban az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyítékot pótolhassa.

Az Ákr. rendelkezései szerint a 60 napnál hosszabb határidőket a törvényben kell szabályozni, erre tekintettel szükséges a módosítási javaslatok törvényi szintű szabályozása.

### **A 161. alcímhez**

Amennyiben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv (a továbbiakban: TSZSZ) mint szakértő működik közre a Közbeszerzési Hatóság eljárásában, akkor a TSZSZ eljárására is vonatkoznia kell az Ákr. szabályainak. A módosítással egy eljárási szabály került pontosításra.

### **A 162. alcímhez**

A hatósági eljárás sajátos voltára tekintettel szükséges az Ákr. egyes rendelkezései alkalmazásának kizárása, illetve az Ákr.-tól eltérő szabályok megállapítása. A módosítások továbbá elvégzik az új eljárási kódex hatálybalépésével összefüggő technikai pontosításokat is.

### **A 163. alcímhez**

Az Ákr. alapján a törvényjavaslat a nyilvántartásba-vételi eljárás során kizárja a sommás eljárás szabályainak alkalmazását, mivel az Ákr. ezen eljárása csak abban az esetben lehetséges nyolc napon belül, ha a kérelem alapján a tényállás tisztázott. A sommás eljárás kizárása azért indokolt, mert a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetnek vagy – a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény szerinti – egyéb olyan szervnek, szervezetnek a gyakorlati képzés folytatására jogosult szervezetek közhiteles hatósági nyilvántartásába történő felvétele során a döntéshez szükséges tényálláselemek (részletes személyi és tárgyi feltételek) tisztázására nem elegendő nyolc nap.

Az Ákr. a teljes eljárásban hatvan napos ügyintézési határidőt határoz meg. Mivel a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény a kérelemre induló engedélyezési eljárás esetén hatvan napos, a bejelentésre irányuló eljárás esetén tizenöt napos ügyintézési határidőről rendelkezik, így a törvényben – az Ákr. szabályozás megismétlésének elkerülése miatt – csupán a tizenöt napos ügyintézési határidő feltüntetése szükséges. A módosítás alapján a sommás eljárás kizárása azért indokolt, mert a felnőttképzési tevékenység engedélyezését minden esetben szakértői vizsgálat előzi meg, így – mivel az Ákr. ezen eljárása csak abban az esetben lehetséges nyolc napon belül, ha a kérelem alapján a tényállás tisztázott – az „egyszerűsített” eljárás és döntéshozatal nem lehetséges. Ezen ok miatt indokolt



szabályozni azt is, hogy a függő hatályú döntés ne tartalmazza a kérelmezett jog gyakorlásának biztosításáról szóló rendelkezést, hiszen ezzel a rendelkezéssel megakadályozható, hogy az intézmény a jogszabályi feltételek teljesítése nélkül folytasson képzési tevékenységet, amellyel a jogalkotó a képzésben résztvevők érdekeit is védi.

Az Ákr. lehetővé teszi, hogy a jogalkotó a tényállás tisztázása érdekében – indokolt esetben – áttörje a szabad bizonyítás elvét, egyúttal csökkenti a hatóság döntésének diszkrecionalitását. A jogalkotó felelős döntése alapján, megfelelően megválasztott szigorú bizonyítási eszközök nem csak az eljárás menetét, hanem annak időtartamát is lényegesen kiszámíthatóbbá, egyszerűbbé teszik. Éppen ezért, az Ákr. egyfajta zsinórmértékként megállapítja azon szempontokat, melyek alapján az ágazati joganyag szigorú bizonyítást írhat elő okirat vagy egyéb irat felhasználására vonatkozóan. Így az Ákr. lehetővé teszi, hogy törvény – közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján – valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő kötelező alkalmazását írja elő. Az Fktv. engedélyezési rendszere a megfelelő szakmai tudással rendelkező, közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő szakértők szakvéleményén alapul, hiszen a felnőttképzési tevékenység engedélyezése során olyan speciális szakkérdéseket kell vizsgálnia a hatóságnak, melyek eldöntése a szakértők igénybevétele nélkül nem lehetséges, így felelős, megalapozott döntés meghozatalára sincs mód szakértők nélkül, illetve a szakértői vélemény bizonyítási eszközként történő kötelező alkalmazása nélkül. A szakértői vélemény bizonyítási eszközként történő kötelező alkalmazásának előírása a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXIV. törvény 2. § f) pontjában foglalt *közérdeken alapuló kényszerítő indok* – a szolgáltatások igénybevevőinek védelme – miatt szükséges, melynek tartalma az alábbi:

1. Az Fktv. azokra a képzésekre terjed ki, ahol az állami szerep- és felelősségvállalás (államilag elismert bizonyítványok megszerzésére felkészítő képzések, illetve támogatott képzések) megjelenik. A támogatott képzések esetén az állam kötelessége az általa és az Európai Unió által nyújtott *támogatások célszerű és hatékony felhasználásának* biztosítása is.

A közérdek mellett *a szolgáltatás igénybevevőinek – így a képzésben résztvevők – védelmét is szolgálja* az a törekvés, hogy az állami, illetve az európai uniós pénzeszközök felhasználására szigorú szabályok alapján, hatékonyan kerüljön sor, amely azzal is biztosítható, hogy kizárólag olyan intézmények kapjanak engedélyt, melyek esetében a képzéshez szükséges jogszabályi feltételek meglétét a megfelelő szaktudással rendelkező szakértők vizsgálata garantálja. E szabályozással elérhető, hogy

- a képzésben résztvevők valóban minőségi képzésben részesüljenek,
- a képzésre szabályozott keretek között kerüljön sor, mellyel a visszaélések száma és *a képzésben résztvevők kiszolgáltatottsága a minimálisra csökkenthető*,
- a jogszabályi környezet garanciát nyújtson a tevékenység folytatására irányuló feltételeknek az engedély kiadásának időpontjában történő rendelkezésre állására.

2. A képzési szolgáltatás nem egyszeri, hanem hosszabb időn át megvalósuló tevékenység, hatása elhúzódó, nem csekély anyagi ráfordítást igényel a képzésben résztvevőtől, valamint nagyobb képző intézmény esetén számos résztvevőt érint. Az állam a megfelelő szabályozás segítségével biztosíthatja, hogy a képzésben résztvevők minőségi, a munkaerőpiacon is hasznosítható képzést kapjanak.

A fenti közérdekű kényszerítő indokok alátámasztják azt a törvényi szabályozást, mely kötelezővé teszi az Fktv. szerinti engedélyezési eljárásban, továbbá az ellenőrzési eljárásban a felnőttképzési szakértőkből és felnőttképzési programszakértőkből álló szakértői bizottság által elkészített szakértői vélemény bizonyítási eszközként történő alkalmazását. Ezen előírás garanciát jelent arra, hogy a hatóság a felnőttképzési tevékenység folytatására irányuló engedélyt szakértői vélemény alapján adja ki.

A vonatkozó szakasz – az Ákr. rendelkezéseivel összhangban – további eljárási rendelkezéseket állapít meg a szakértői vizsgálat tekintetében, mely elősegíti a szakértői bizottság munkáját és a szakvélemény elkészítésének megalapozottságát.

A módosítás igazodik az Ákr. azon rendelkezéséhez, mely kizárja eljárási rendelkezések miniszteri rendeletben történő megállapítását. Mindezek alapján a jövőben a felnőttképzési szakértői és a felnőttképzési programszakértői tevékenységről szóló miniszteri rendelet eljárási rendelkezéseket tartalmazó – a felnőttképzési szakértői és a felnőttképzési programszakértői nyilvántartáshoz kapcsolódó – szabályait kormányrendeleti szinten szükséges rendezni, míg a tevékenység feltételrendszerét tartalmazó anyagi jogi jellegű rendelkezések miniszteri rendeleti szinten maradhatnak.

Az érintett szakasz tartalmazza továbbá a szakértői tevékenységet végző személyek nyilvántartásba vételéhez és ellenőrzéséhez kapcsolódóan az Ákr.-ben meghatározott felügyeleti jogköröket gyakorló szerv kijelölését is, mely a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter. Ezen eljárások esetében másodfokú hatóság kijelölése – az ügyek jellege miatt – nem indokolt, ugyanakkor jogbiztonsági szempontok miatt szükséges az eljáró hatóságok tevékenységének felügyelete.

A hatósági ellenőrzésre vonatkozó kérelem ügyfél általi benyújtásának kizárása azért szükséges, mert ez a lehetőség indokolatlanul nagy terhet róna a hatóságra. Ezen túlmenően az Fktv. tartalmaz kiegészítő eljárási rendelkezéseket az ellenőrzés gyakoriságára vonatkozóan, mellyel az intézmények ellenőrzésének ütemezése biztosított.

A rendelkezés pontosítja a kamarák ellenőrzési eljárásba történő bevonásának szabályait, mellyel egyértelművé válik a kamara által kijelölt személy eljárási jogállása.

Az érintett rendelkezések – összhangban a normaszövegben található egyéb szükséges változtatásokkal – technikai módosításokat tartalmaznak.

#### **A 164. alcímhez**

A közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó törvény címének és jogintézményeinek megváltozása miatt szükséges technikai módosítások.

#### **A 165. alcímhez**

A Haktv. a katonai igazgatási feladatok vonatkozásában minden időszakra vonatkozik, a hadkötelezettség fennállása idejére külön feladatokat is meghatároz. Adott esetben rendkívüli állapot vagy megelőző védelmi helyzet esetén a sommás eljárás által meghatározott határidő nem tartható. Ezzel egyidőben a hadköteles nyilvántartás adatai jelenleg is elektronikus vagy papír formában állnak rendelkezésre, adatszolgáltatás esetén a nyilvántartás papír- és elektronikus részének átvizsgálása is szükséges.

Az Ákr. 95. § (1) bekezdése alapján a hatóság a jogszabályban meghatározott esetekben az ügyfél kérelmére – a felhasználás céljának feltüntetésével – adat igazolására hatósági bizonyítványt ad ki. A hatósági nyilvántartásokban szereplő élő és elhalálozott személyek adataira vonatkozó adatkérés esetén szükséges megállapítani, hogy a kérelmező milyen célból, milyen érintettséggel kér adatot. Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján, ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.” Közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő adatok módosítása során ezt az eljárást kizárja a rendelkezés.

#### **A 166. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával és szabályozási logikájával teremtik meg az összhangot. Bevezetésre kerül a hatósági döntések véglegessége a jogerő helyett, illetve a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása helyett, annak visszautasítását rögzíti a normaszöveg. Deregulálásra kerülnek az Ákr.-rel párhuzamos, illetve ellentétes rendelkezések is, így az ügyféli jogállásra vonatkozó szövegrész, továbbá a korábban hatályos eljárási kódexre történő utalások.

#### **A 167. alcímhez**

A hulladékgazdálkodás területén az ideiglenes ellátásra, valamint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz esetén a begyűjtési ellátásra irányuló kijelölés olyan speciális hatósági eljárás, amely az ellátási kötelezettséggel rendelkező települési önkormányzat tájékoztatási alapján indul el. Az eljárás nem hivatalbóli eljárás, így rá az Ákr. 104. § (3) bekezdésének széleskörű eljárás megindítására vonatkozó értesítési szabályát nem kell alkalmazni.

Mivel az önkormányzat tájékoztatásának előfeltétele az önkormányzat részéről érkezett hivatalos polgármesteri tájékoztatás, illetve a kijelölésre kerülő gazdálkodó szervezettel történő egyeztetés tartalma ezt különben is megkívánja, a kapcsolattartás fő elemei írásbeliséghez kötöttek. Természetesen ez nem zárja ki azt, hogy a tényállás tisztázása során történő egyéb kapcsolattartás szóban valósuljon meg.

Az új szabályok jelentős részét a begyűjtésre irányuló kijelölésnél is alkalmazni kell, ezért az utaló szabály kiegészítése szövegcserelesen szerepel.

#### **A 168. alcímhez**

Az Ákr.-rel való összhangot megeremtő módosítások. Hatályon kívül helyezésre kerül az újrafelvételi eljárásra vonatkozó szövegrész, illetve szabályozásra kerül az ügyfél és a hatósági közötti kapcsolattartás módja.

#### **A 169. alcímhez**

Az Ákr. 2018. január 1-jei hatálybalépésére tekintettel a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény közigazgatási hatósági eljárásjogi rendelkezéseinek felülvizsgálata és az Ákr.-hez igazítása szükséges. A törvényjavaslat elvégzi a szükséges módosításokat a törvény eljárási rendelkezéseiben, amelynek során figyelemmel van a Magyar Nemzeti Bank eljárásának sajátosságaira.

#### **A 170. alcímhez**

Az Ákr.-rel összhangban szükséges a „jogerős” terminust „végleges”-re módosítani. Ugyanakkor a bírósági határozatok esetében továbbra is marad a „jogerős” kifejezés.

Az Ákr. fizetési kedvezményekre vonatkozó szabályokat jelenleg nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a fémkereskedelemtől szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Fémtv.) alapján megállapított tartozásokra előterjesztett fizetési kedvezményezési eljárás – jelenleg – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályai alapján történik, szükséges a Fémtv. kiegészítése a fizetési kedvezményi eljárás szabályaival.

A Fémtv. kiemelt célja a fémlopások visszaszorítása és az illegális fémkereskedelem felszámolása. Ezen cél elérését a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint a közszolgáltatók (például BKV, Elmű) visszajelzése alapján maximálisan sikerült elérni és a fémlopások jelentős mértékben csökkentek, az illegális fémkereskedelem visszaszorult.

Ugyanakkor az Ákr. több olyan általános szabályt határoz meg, amely befolyásolná a Fémtv. hatékonyságát, erre tekintettel a Fémtv. bizonyos esetekben szigorúbb előírásokat határoz meg az Ákr.-hez képest.

A hatáskör és illetékesség tekintetében a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet teljes körűen rendelkezik, így további hatásköri és illetékességi szabály megalkotása nem szükséges.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel a törvény kimondja, hogy a fémkereskedelmi hatósági eljárásban hozott határozat ellen fellebbezésnek van helye. Az Ákr. 44. §-a alapján továbbá lehetőséget biztosít egynél több alkalommal történő hiánypótlásra.

#### **A 171. alcímhez**

A törvény további módosításai az Ákr. terminológiai változásait vezetik át, így a jogerő helyett a véglegesség kerül rögzítésre, továbbá az ügyintézési határidőbe be nem számítandó időtartamok helyett felfüggesztési, illetve szünetelési okok kerülnek nevesítésre annak érdekében, hogy az eljárás érdemét tekintve ne kerüljön másként szabályozásra.

#### **A 172. alcímhez**

Az Ákr.-rel való terminológiai összhangot teremti meg a módosítás. A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvántartási eljárások jellegére tekintettel az Ákr. 43. §-ában meghatározott szabály alkalmazása alól biztosítja az eltérést a módosítás, valamint a tankönyvvé nyilvánítási eljárás jellegére tekintettel az általános szabályok szerinti határidőtől hosszabb határidő megállapítását tartalmazza a módosítás.

Az Ákr. hatályba lépésével a megváltozott szabályozásra tekintettel szükséges a törvényben a felügyeleti szerv meghatározása.

Az Ákr. hatálybalépésével a megváltozott szabályozásra tekintettel az egyes hatósági eljárások tekintetében az eljárási szabályok eddigi miniszteri rendeleti szintű szabályozását Korm. rendeleti szintre kell emelni. Ezzel összefüggésben a miniszteri rendeletre történő hivatkozások pontosítása történik meg a szövegcsérés módosításokban.

#### **A 173. alcímhez**

Az Ákr.-rel való összhang megteremtése céljából módosuló rendelkezések.

#### **A 174. alcímhez**

Az Ákr. szabályozási logikájával összhangot teremtő módosító rendelkezések.

#### **A 175. alcímhez**

A javaslat szövegcsérés módosításokat tartalmaz a Ket.-re történő merev hivatkozások cseréjére valamint az Ákr. fogalomhasználatának megfelelően a végleges hatósági döntés fogalmának bevezetésére ott, ahol a hatályos szabályozás a hatósági döntés alaki jogerejére utal.

#### **A 176. alcímhez**

A kutatás, fejlesztés és az innováció a gazdaság fejlődésének meghatározó tényezője. A kutatási, fejlesztési források hatékony felhasználása érdekében törvényi szinten, egységesen volt szükséges szabályozni a tudományos kutatás Alaptörvényben rögzített autonómiáját éppúgy, mint a magyar gazdaság és társadalom versenyképességét és jövedelemtermelő képességét biztosító innovációt.

A törvény a közfinanszírozású támogatásból finanszírozott projektekkal összefüggésben rendelkezik a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának a kutatás-fejlesztési tevékenység

minősítésével kapcsolatos jogosítványairól, eljárásának szabályairól. Az SZTNH hatósági hatáskörben eljárva abban a kérdésben dönt, hogy az adózó által végzett tevékenység kutatás-fejlesztésnek minősül-e. Ennek megfelelően különös és kiegészítő hatósági eljárási szabályokat állapít meg a törvény az Ákr. általános szabályaihoz képest. Ennek megfelelően a törvénynek az SZTNH döntéseivel kapcsolatos eljárási szabályait összhangba kell hozni az Ákr. rendelkezéseivel. A módosítás az alapvetően szükséges terminológiai és strukturális változtatások elvégzése során tekintettel van a hatósági ügy sajátos típusára.

#### **A 177. alcímhez**

1. A javasolt rendelkezés az Ákr. hatósági nyilvántartás vezetésére vonatkozó szabályainak kiegészítését tartalmazza, mely a nyilvántartást vezető szerv részére állapít meg kötelezettséget.

2. A 14. § (1) bekezdésének módosítása az Ákr. 7. §-ban foglaltaknak történő megfelelést szolgálja az engedélyezési eljárás hatósági jellegének megállapításával, egyidejűleg meghatározásra kerül az ügyintézési határidő, mely az eljárás bonyolultságára, így a szakhatósági közreműködésre tekintettel, figyelemmel az Ákr. 39. §-ában és 50. (3) bekezdésében foglaltakra, 90 napban került megállapítására.

3. A módosítás az Ákr. 92. § (2) bekezdése szerinti hatósági szerződés tartalmát meghatározó szabályoknak történő megfelelést teszi lehetővé, illetőleg az Ákr. 93. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények kormányrendeleti szintű meghatározását készíti elő.

4. A 16. § (1) és (2) bekezdésének módosítása, illetőleg a szabályozási tartalom egy résznek egy új (2a) bekezdésbe történő beemelése pontosító jellegű rendelkezésnek minősül.

5. Az Ákr. 8. § (3) bekezdése alapján miniszteri rendelet kivételével jogszabály kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg. Ezen rendelkezésre figyelemmel szükséges az egyes eljárási szabályok - melyek jelenleg az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény végrehajtásához szükséges kapcsolódási, műszaki, technológiai, biztonsági előírásokról, követelményekről és a hitelesítési rendről szóló 53/2015. (IX. 24.) BM rendeletben találhatóak meg - kormányrendeleti szintű szabályozása. A Nektv. felhatalmazó rendelkezéseinek módosítása ennek lehetőségét teremti meg.

#### **A 178. alcímhez**

Az Ákr. szabályozási logikájával és terminológiájával teremti meg az összhangot a módosítás.

#### **A 179. alcímhez**

Az Ákr.-rel való összhang megteremtéséhez szükséges rendelkezések.

#### **A 180. alcímhez**

Az Ákr. hatálybalépésével összefüggő módosítások.

#### **A 181. alcímhez**

Hatályon kívül helyezésre szorul a Ket. 33/B. §-ára hivatkozó, ügyek egyesítésére vonatkozó szabály.

#### **A 182. alcímhez**

Az Ákr. a jogerő helyett a döntés véglegessége fogalmat használja, ezért szükséges lecserélni a „jogerő” terminust a „véglegesség”-re.

Az Ehat. 48. § (10) bekezdése a törvény és végrehajtási rendelete által előírt határidők és kötelezettségek teljesítése vonatkozásában a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek az igazolási kérelemre és a fizetési kedvezményre vonatkozó alkalmazását zárja ki. A rendelkezést hatályon kívül kell helyezni, mert az Ákr. nem enged eltérést az igazolás szabályai alól, azaz annak alkalmazását nem lehet törvényben sem kizárni, illetve az Ákr. már nem tartalmaz a fizetési kedvezményre vonatkozó rendelkezést, mivel a kötelezettség „ütemezése” a hatóság saját döntésétől függ, így a részletfizetésről felesleges törvényi szinten rendelkezni.

Az eljárási bírságra vonatkozó Ákr. rendelkezéssel feleslegesen párhuzamos szabály is deregulációra kerül.

#### **A 183. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően az Ákr.-re történő utalás, valamint a hatósági döntések véglegessége kerül nevesítésre a normaszövegben.

#### **A 184. alcímhez**

Az Ákr.-rel való terminológiai összhangot megteremtő módosítás. Az Ákr. alapján már csak hivatalbóli eljárás során kell értesíteni az ügyfelet az eljárás megindításáról, ezért a kérelemre történő eljárások esetében az értesítésről szóló rendelkezések hatályon kívül helyezésre kerülnek.

#### **A 185. alcímhez**

A módosítások az új eljárási kódex terminológiájával teremtik meg az összhangot, ennek megfelelően az Ákr.-re történő utalás, valamint a hatósági döntések véglegessége kerül nevesítésre a normaszövegben.

#### **A 186. alcímhez**

A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosítása során az Európai Bizottság és az Európai Akkreditálási Együttműködés Szervezete (a továbbiakban: EA) által korábban támasztott követelményeknek való - a továbbiakban is teljes körű - megfelelés szükségessége is figyelembevételre került.

Az akkreditálási eljárás során nemzetközi szakmai elvárásoknak is meg kell, hogy feleljen a nemzeti akkreditálás jogorvoslati rendszere. Az EA által a Nemzeti Akkreditáló Hatóságnál (a továbbiakban: NAH) végzett megfelelőségi vizsgálat során – melynek célja volt, hogy a magyar akkreditáló szerv felvételt nyerjen a nemzetközi szervezetbe és így jogosulttá váljon nemzetközileg elismert akkreditálási okiratok kiállítására – kiemelt szerepet kapott az akkreditálási eljárás jogorvoslati rendszerének vizsgálata.

A nemzeti akkreditálási eljárásban a nemzetközi elvárásoknak is megfelelő egységes bírói joggyakorlat kialakítása miatt indokolt, hogy továbbra is egy, országos hatáskörű, szakmai tapasztalattal rendelkező bíróság bírálja el a NAH döntéseit.

Az Európai Bizottság által kezdeményezett Pilot eljárásban az Európai Bizottság kifejezetten kérte a jogorvoslat tételes rögzítését. Az Ákr.-re mint általános kódexre hivatkozás mellett a közigazgatási per mint jogorvoslat tételes említése a nemzetközi elvárásokra tekintettel szükséges. Az újrafelvételi eljárás kizárása a korábbi normaszövegből törlésre került, mivel azt az Ákr. már nem tartalmazza, így az alkalmazás kizárásáról már nem kell rendelkezni.

Az akkreditálási eljárás sajátosságára tekintettel az eljáró bírónak speciális szakértelemmel kell rendelkeznie, hogy akkreditáló hatóság döntéseit érdemben el tudja bírálni és megalapozott döntést tudjon hozni, ezért az illetékesség Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra telepítése továbbra is indokolt.

Az Ákr. 1. Alapelvek pontjában rögzített általános alapelveken kívül további alapelvi szintű elvárások kerültek megfogalmazásra, kifejezetten az akkreditálási eljárás vonatkozásában. A korábbi törvényi szabályozásból az Ákr.-ben is szereplő alapelvek, az ismétlődés elkerülése érdekében, kivételre kerültek.

A függő hatályú döntés csak az Ákr. által taxatív felsorolt esetekben zárható ki, vagyis az akkreditálási eljárásban alkalmazni kell. Az Ákr. 43. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltak szerint azonban a függő hatályú döntéssel a kérelmező a kezébe kapna egy olyan tartalmú határozatot, amely éppen az akkreditálási eljárás eredményeképpen elnyerhető státuszt tartalmazza. Ezáltal olyan jogosultság keletkezne, mely ellentétes az akkreditáció lényegével és célkitűzéseivel. Erre tekintettel tartalmazza a módosítás, hogy az Ákr. 43. § (2) bekezdésének c) pontja nem alkalmazandó.

Az Ákr. 48. § (2) bekezdésében foglaltak alapján került rögzítésre az akkreditálási eljárás speciális jellegére tekintettel a felfüggesztés lehetővé tétele.

A módosításra az Ákr. 36. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján kerül sor.

### **A 187. alcímhez**

Az Ákr. hatálybalépésével számos korábban a Ket.-ben lévő eljárási szabályt a tűzvédelmi hatóság látja el a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló törvény fog tartalmazni, amelyeket kéményseprő-ipari tevékenységgel kapcsolatos tűzvédelmi hatósági feladatok esetében is alkalmazni kell.



A hatósági felhívás intézményének megszüntetése miatt indokolt az első fokú hatósági eljárásban kiszabható szankciók körének figyelmeztetéssel történő kiegészítése a kéményseprő-ipari szolgáltatókkal szemben.

Az Ákr. a döntés jogerőssé válása helyett a döntés véglegessé válása kifejezést használja, ezért indokolt még a módosítás.

Az Ákr. már nem engedi meg a miniszteri rendeleti szintű kiegészítő eljárási szabályok létezését, ezért a módosítás a Kormánynak ad felhatalmazást az égéstermék-elvezetővel kapcsolatos hatósági eljárások szabályainak meghatározására.

#### **A 188. alcímhez**

Az E-ügyintézési tv-ben egyértelművé kell tenni, hogy az EÜF hatósági ellenőrzési joga a Szabályozott Elektronikus Ügyintézési Szolgáltatások (a továbbiakban: SZEÜSZ) és a Központ Elektronikus Ügyintézési Szolgáltatások (a továbbiakban: KEÜSZ) szolgáltatói felett is él. Mivel a főbb szolgáltatások nyilvántartásból való törlése nem megfelelő eszköz a szolgáltatások jogszerű működésének biztosításához (egy-egy SZEÜSZ vagy KEÜSZ kiesése akár az egész e-ügyintézési rendszer működését veszélyeztetné), ezért biztosítani kell az egyéb szankciók törvényi alapját.

Figyelemmel arra, hogy a hatósági eljárásra vonatkozó eljárási szabályok kizárólag törvényben vagy a Kormány rendeletében határozhatóak meg, szükséges a bizalmi felügyelet eljárásáról szóló részletszabályokra vonatkozó felhatalmazó rendelkezésnek a Kormány részére történő módosítása.

#### **A 189. alcímhez**

A szakértői törvény módosításai megteremtik az összhangot az Ákr. új fogalomrendszerével.

Az Ákr. szakít a közigazgatási jogerő fogalmával, az alaki jogerő helyett a döntés véglegessége fogalmat használja, kifejezésre juttatva azt, hogy a végleges döntés a hatósági eljárás befejezése, azt már a hatóság nem módosíthatja, abból jogok és kötelezettségek fakadnak, tehát a hatóság döntési joga tekintetében véglegesnek minősül. A szakértői törvényben a jogerő kifejezés számos helyen szerepel ezért szükséges lecserélni a „jogerő” terminust a „véglegesség”-re az olyan eljárásokra vonatkozó szabályokban, melyek az általános közigazgatási rendtartás hatálya alá tartoznak. A törvény az értelmező rendelkezései között (2. § 8. pont) a kirendelő hatóság, bíróság, ügyészség, rendőrség szervezetekre a hatóság gyűjtőfogalmat vezeti be, így a hatóság gyűjtőfogalom alá Ákr. hatálya alá tartozó és Ákr. hatálya alá nem tartozó szervezetek is meghatározásra kerültek. Tekintettel arra, hogy a gyűjtőfogalom nem ad egyértelmű támpontot a döntést hozó szervezetnek az Ákr. hatálya alá tartozásáról, ezért azokon a helyeken, ahol eddig a hatóság jogerős döntése szerepelt, a jogerős döntések mellé kellett illeszteni a végleges döntés terminust is, hiszen mindkettő használata indokolt lehet.

A szakhatósági közreműködésre vonatkozó rendelkezéseket is érinti a módosítás. Az eljárási kódex dogmatikájával való összhang megteremtése érdekében a – valójában nem is – szakhatósági közreműködés szabályait mellőzve a javaslat előzetesen is beszerezhető hatósági bizonyítvánnyal történő igazolást vezet be.

A módosítás továbbá kizárja annak lehetőségét, hogy a névjegyzékbe történő felvétel iránti kérelmet és a szakterület kiterjesztése iránti kérelmet a kormányablaknál is elő lehessen terjeszteni.

A normaszöveg rögzíti a hiánypótlási felhívás teljesítésére nyitva álló határidő maximális mértékét is, még jobban érvényesítendő ezzel a jogbiztonság követelményét.

A módosítás értelmében az ügyfélnek elegendő lesz bizonyos kérelmek esetén a kérelemhez csatolandó mellékleteket másolatban szolgáltatni, érvényesítendő ezzel az Ákr.-ben rögzített adminisztratív tehercsökkentő rendelkezést.

#### **A 190. alcímhez**

A településképi követelmények megszegése esetén a bírságolást megelőzően a polgármester (főpolgármester) kötelezően felhívja a tulajdonos figyelmét a szabálysértésre, a jogszabálysértés megszüntetésére vonatkozó határidő megjelölésével.

A határidő elteltével az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezés formájában kötelezi az ingatlan tulajdonosát a településképi követelményeknek nem megfelelő építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására. Emellett külön hatósági döntéssel elrendelheti (a településképi rendeletben meghatározott kötelezési szabályok alapján) a településképi-védelmi bírság megfizetését, amely 1.000.000.- forintig terjedő közigazgatási bírság lehet. A jogszabálysértés helyi szinten történik és a helyi településképet rongálja, így a bírság az önkormányzati bevételét kell, hogy képezze.

A végrehajtási eljárás során kiszabott eljárási bírság az önkormányzat bevételét képi.

A törvényi felhatalmazást biztosítani kell a településképi-védelmi bírság kiszabása mérlegelési szempontjaira és megfizetése módjára vonatkozó részletszabályok rendeletben való megállapításához.

#### **A 191. alcímhez**

A szellemi tulajdoni hatósági eljárások különleges szabályozásának szükségességét az eljárási kódexek a jogterület nemzetközi és európai uniós jogi beágyazottságára, valamint a más közigazgatási hatósági eljárásokra nem jellemző sajátosságaira tekintettel évtizedek óta elismerik. Az első védjegy törvény óta az általános-különös viszony jellemzi a törvények viszonyát, a II. Világháború előtti magyar jogtudomány azonban a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat még nem, mint hatósági eljárások kezelte, hanem a polgári jogviszonyon alapuló, polgári jogi jogviták.

Az Ákr. szakít a hatályos jogi felfogással, visszatér a két világháború közti jogfelfogáshoz, és a szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokat nem tekinti hatósági eljárásoknak.

Mindez nem zárja ki, hogy több más eljáráshoz hasonlóan, az új eljárási kódex rendelkezései ún. alkalmazási szabály révén mégis alkalmazhatóak legyenek szellemi tulajdonnal összefüggő eljárásokban. Ezt támasztja alá a normagazdaságosság követelménye is. Így a módosítások azon terminológiai és strukturális változtatásokat viszik át az érintett törvényeken, amelyek feltétlenül szükségesek. Alkalmazási szabály lévén, formál jogi szempontból bármely kérdésben lehetséges az eltérés az Ákr. rendelkezéseitől, természetesen az egyéb alkotmányos korlátokon belül.

#### **A 192. alcímhez**

Hatályon kívül helyezésre kerül a Ket. 33/B. §-ára hivatkozó, ügyek egyesítését előíró rendelkezés.

#### **A 193. alcímhez**

A módosítás az új eljárási kódex szabályozási logikájával teremti meg az összhangot, ennek megfelelően meghatározza, hogy mely ügyekben van helye fellebbezésnek, nevesíti továbbá a fellebbezés elbírálására valamint a felügyeleti jogkör gyakorlására jogosult szervet.

Emellett a közigazgatási bírásra vonatkozó részletszabályokat állapítja meg.