

Az ajánlatkérő neve: EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA (EMMI)

Székhelye: 1054 Budapest, Akadémia u. 3.

Kapcsolattartási címe: 1051 Budapest, Arany János u. 6-8.

Kapcsolattartó: Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Főosztály, Közbeszerzési Osztály
Molnár Emese közbeszerzési referens és Fucskó Bernadett közbeszerzési referens

Telefon: +36/1-795-7269 és +36/1-795-6535

Telefax: +36/1-795-0184

E-mail: kozbeszerzes@emmi.gov.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

„Foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás megrendelése” tárgyú, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a Kbt. 79. §-a alapján a 2015. október 9-én kelt összegzéssel szemben előzetes vitarendezést kezdeményezünk a Kbt 79. §-a szerint.

Az összegzés jogsértőnek tartott eleme: 7/a-b-c, 11/a pontok.

*

Álláspontunk szerint az összegzésben jogellenesen nyilvánította az eljárást eredménytelennek az ajánlatkérő, ennek megfelelően pedig az eredményes eljárás nyertese a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő.

A Kbt. így rendelkezik:

76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha

d) az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja [66. § (1) bekezdése, 44. § (3) bekezdése];

Az indoklásból nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált. Az indoklás ezzel szemben csak azt tartalmazza, hogy a 2015. július 2-ai összegzés óta eltelt időre tekintettel a fedezet csökkent.

*

A D.8/16/2014. számú határozatában – hasonló tényállás mellett – a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és a következőket rögzítette:

„A valamennyi közbeszerzési eljárásra érvényes Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja [66. § (1) bekezdése, 44. § (3) bekezdése]; A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattételi határidő lejártát követően - általára előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.”

„A jogalkotó által meghatározott kötelező feltételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a törvény azt tekinti szabályozás alapjának, hogy az ajánlatkérő elbírálja az ajánlatokat és az ajánlattételi határidőt követően kell bekövetkeznie a törvény által specifikusan meghatározott feltételeknek, melyek alapján jogszerűen állapíthatja meg a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét. Jelen esetben az okirati bizonyítékok és felek nyilatkozatai alapján az állapítható meg tényként, hogy az ajánlatkérő megindította a közbeszerzési eljárását, annak időpontjában olyan dokumentummal rendelkezett, miszerint az eljárás fedezete rendelkezésre áll.”

„A Kbt. 2. § (3) bekezdése azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapján az ajánlatkérőnek a tőle elvárható gondossággal kell eljárnia ami jelen esetben azt jelenti, hogy mint költségvetési szerv a költségvetésének kalkulációja és a közbeszerzési eljárások megindítása körében úgy kell a költségvetése számait megállapítania, hogy az forrásul szolgáljon a kötelező és az általa vállalt közfeladatai és egyéb feladatai ellátásához és a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítéséhez. Amennyiben jogszabályon alapuló kötelezettsége áll fenn, akkor az ehhez szükséges forrást is biztosítania kell akár központi (állami) forrásból akár saját bevételei útján.

A vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a vonatkozó jogszabályok alapján biztosítania kell a foglalkozás-egészségügyi alapellátást, erre vonatkozóan a megvalósításhoz szükséges forrással rendelkeznie kell és ezt a költségvetésében kalkulálnia kell.

Amennyiben ezen beszerzési igényét közbeszerzési eljárás keretében kell kielégítenie, akkor az eljárás előkészítésének szakaszában úgy kell eljárnia és a fedezetet úgy kell biztosítania, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésének teljesítése az általa meghatározott időtartamra biztosítva legyen. A közbeszerzési eljárás előkészítése során arra is figyelemmel kell lennie, hogy a szerződést olyan időtartamra kösse meg és ezt ekként határozza meg az eljárást megindító felhívásában, amelyre a rendelkezésére álló vagy a jövőben rendelkezésére álló fedezete elegendő.”

„A jogalkotó ezen szigorú feltételeket éppen azért határozta meg, hogy elkerülje azokat az eseteket, ahol az ajánlatkérő a tőle elvárható gondosság elmulasztása miatt kerül olyan helyzetbe, hogy nem képes megkötni a szerződést vagy azt teljesíteni.”

Fenti határozatból egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlatkérőnek biztosítania kell a fedezetet a jogszabály szerint kötelezően ellátandó feladatokra, így nem hivatkozhat arra, - még ha igaz is -, hogy a fedezet elvonásra került.

Összegzésként megállapítható, hogy az Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem vált képtelenné, így az erre hivatkozással történő eredménytelenné nyilvánítás nem jogszerű.

*

Fentiekén túl hangsúlyozni kell, hogy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. tv. 58. §-a szerint a munkáltató foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást köteles biztosítani. A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás biztosítása történhet a munkáltató által működtetett vagy a munkáltatóval kötött szerződés alapján külső szolgáltató útján. Figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő jelenleg is külső szolgáltatóval látja el a feladatokat és nyilvánvalóan azért írta ki ezen közbeszerzési eljárást is, hogy a jövőben is külső szolgáltató lássa el a feladatot valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő, mint munkáltató nem működtet saját szolgáltatást.

Mind a felhívásból, mind a beérkezett ajánlatokból megállapítható, hogy a szolgáltatás értéke a közbeszerzési értékhatárt meghaladja, így közbeszerzési eljárás nélkül a szolgáltatás nem rendelhető meg.

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő azon esetben, amennyiben nem rendeli meg a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást, úgy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. tv. 58. §-át szegi meg és a munkavállalók magas száma alapján **rendkívül magas bírságra számíthat**, ha viszont a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével köt vagy módosít szerződést, úgy a Kbt. szabályait szegi meg.

Fel szeretnénk hívni a figyelmet arra, hogy **a korábbi szolgáltatóval kötött szerződés meghosszabbítása vagy értékhatárban történő módosítása is a közbeszerzés jogtalan mellőzésének minősül** és tudunk olyan döntőbizottsági határozatról, mely ilyen esetben több tízmillió Ft-os bírságot szabott ki. E mellett az erre irányuló szerződés-módosítás a Kbt. 127. §-a szerint semmisnek is minősül. Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő azon esetben, amennyiben nem rendeli meg a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást, úgy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. tv. 58. §-át szegi meg és a munkavállalók magas száma alapján rendkívül magas bírságra számíthat, ha viszont a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével köt szerződést, úgy a Kbt. szabályait szegi meg és ezért számíthat akár több milliós bírságra.

Fel szeretnénk hívni a figyelmet arra, hogy a korábbi szolgáltatóval kötött szerződés meghosszabbítása is a közbeszerzés jogtalan mellőzésének minősül és tudunk olyan döntőbizottsági határozatról, mely ilyen esetben több tízmillió Ft-os bírságot szabott ki. E mellett az erre irányuló szerződés-módosítás a Kbt. 127. §-a szerint semmisnek is minősül.

*

Nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenség intézményét nem alkalmazhatja visszaélészerűen, úgy, hogy a fedezet megállapítása során magasabb összeget határoz meg, kihirdet egy nyertest, majd amikor egyértelműen kiderül, hogy a nyertes ajánlata érvénytelen, akkor csökkenti a fedezetet, hogy ne legyen nyertes azon ajánlattevő, aki érvényes és a fedezeten belüli ajánlatot adott. Ez a magatartás sérti a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelveket, mivel nem biztosítja

- a verseny tisztaságát, mert előzetes döntés nélkül, indirekt módon került csökkentésre a fedezet, utóbb azt állítva, hogy az csakis a JK-Med Bt. ajánlatában szereplő ellenszolgáltatásra elegendő,
- a verseny átláthatóságát, mert az ajánlatkérő nem biztosítja, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek a tényleges feltételekkel, a döntéshozatal előtt nem tájékoztatja az ajánlattevőket a fedezet csökkentéséről,
- az esélyegyenlőséget, mert a korábbi nyertes ajánlattevő nem ugyanazokkal az esélyekkel indult, neki még biztosított fedezetet az ajánlatkérő, másnak már nem,
- az egyenlő bánásmódot, mert nem egyformán kezelte az ajánlatkérő a JK-Med Bt.-t és a Kérelmezőt,
- a jóhiszemű és tisztességes eljárást, mert nem tekinthető jóhiszeműnek és tisztességesnek az az eljárás, mivel az ajánlatkérő akkor jelenti be a fedezet csökkentését, amikor kiderül, hogy nem az nyerne meg az eljárást, aki az első összegzésben nyertesként lett kihirdetve,
- a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét, mert a Kbt. eredménytelenségre vonatkozó szabályait nem rendeltetésüknek megfelelően gyakorolta az ajánlatkérő.

Itt fontos megjegyezni, hogy semmi sem garantálja azt, hogy az újabb eljárásban alacsonyabb ellenszolgáltatásra érkeznek majd ajánlatok, viszont a kötelező ellátást biztosítani szükséges. Nem megengedhető az, hogy az ajánlatkérő a piaci árnál alacsonyabb fedezetet állapítson meg azért, hogy erre hivatkozva eredménytelenítse az eljárást és e mellett közbeszerzésen kívül szerezze be a szolgáltatást. Ez indokolatlan „játékeret” engedne az ajánlatkérőnek és konzerválná a jogellenes állapotot.

*

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg, hogy az eljárás eredményes és módosítsa úgy az összegzést, hogy az eljárás nyertese a Hungária Med-M Kft.

Azon esetben, amennyiben az Ajánlatkérő az összegzést nem módosítja kérelmünknek megfelelően, úgy kénytelenek leszünk az ugyanabban az eljárásban megismételt jogsértés miatt a Közbeszerzési Döntőbizottságnál ismét jogorvoslati eljárást kezdeményezni.

Budapest, 2015. október 12.

Tisztelettel:


Varga Katalin
meghatalmazott
Hungária Med-M Kft.
HUNGÁRIA MED-M KFT.
1132 Budapest, Csanády u. 6/b
Adószám: 12489477-2-41
Cg.: 01-09-688789
2002-20114552-00003285