



A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az önkormányzati tisztviselők számára

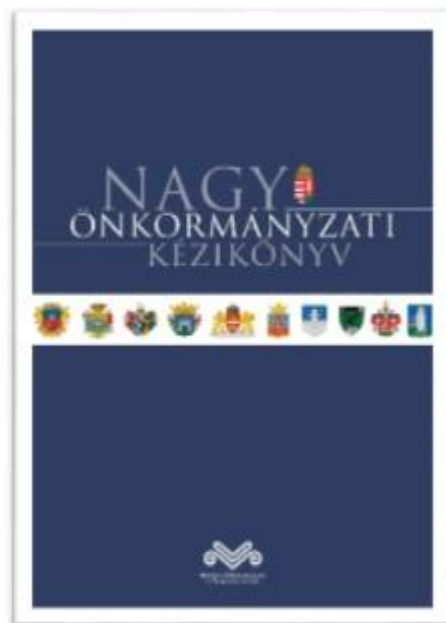
## 2014. évi 5. szám

### Tartalom

Figyelmébe ajánljuk .....	2
Megjelent a Nagy Önkormányzati Kézikönyv .....	2
JOGSZABÁLYFIGYELŐ .....	3
Hazai jogszabályváltozások .....	3
JOGÉRTELMEZÉS ÉS JOGALKALMAZÁS .....	15
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő egyes döntései .....	15
Az Alkotmánybíróság önkormányzatokat érintő egyes döntései .....	20
A jövő nemzedékek szószólójának felhívása .....	27
JELENTÉSEK, TÁJÉKOZTATÓK .....	29
Tájékoztató a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételéhez, a felvétel igazolásához .....	29
A káros vízfolyás megelőzése az állami tulajdonba kerülő ingatlanokon .....	31
Önkormányzati Koordinációs Iroda III. Regionális konferenciasorozata .....	32
Társminisztériumok tájékoztatói és közleményei .....	33
A szociális, gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátások egységes nyilvántartásáról .....	33
Az Ifjúsági Garancia és annak hazai bevezetése .....	34
Segítsük településünk vállalkozásait a munkába járás költségeinek csökkentésében! .....	36
A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK PÁLYÁZATI LEHETŐSÉGEI .....	37
Pályázati hírek .....	37
Tájékoztató foglalkoztatói pályázatokról .....	37

## **Megjelent a Nagy Önkormányzati Kézikönyv**

A Belügyminisztérium 2010-től fontos célként határozta meg az önkormányzatok tevékenységének szakmai segítségét, támogatását, továbbá partneri együttműködés kialakítását, amelynek keretében hatékonyan részt vesz a helyhatóságok mindennapi problémáinak megoldásában. A NAGY ÖNKORMÁNYZATI KÉZIKÖNYV is tükrözi ezt az új szemléletmódot. A szerzők szándéka az volt, hogy minél teljesebb képet adjanak az önkormányzati rendszer meghatározó elemeiről, az elméleti ismeretek mellett a gyakorlatban is hasznosítható tudást közvetítsenek, adatokkal, tényekkel is bemutassák a változásokat, történeti előzményekkel és nemzetközi kitekintéssel szélesítsék a kézikönyvet forgató szakemberek, érdeklődők látókörét. A kiadvány összeállítói támaszkodtak a törvényességi felügyeleti eljárások tapasztalataira és az országos önkormányzati érdekszövetségek, jegyzői szövetségek jelzéseire, továbbá törekedtek a gyakorlatban gondot jelentő kérdések megválaszolására.



Dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr a könyv előszavában méltatja és ajánlja a **NAGY ÖNKORMÁNYZATI KÉZIKÖNYVET**, mely az **önkormányzati képviselők képzésének ajánlott irodalma** is egyben:

„Jelen kiadvány célja a megújult önkormányzati rendszerben történő eligazodás segítése, az elméleti ismeretek mellett hasznos információk, adatok közvetítése. A kötet szerzői nem klasszikus kommentár megírására törekedtek, a törvény magyarázata mellett közérthető, a szélesebb olvasótábor által is áttekinthető módon vázolják fel az önkormányzati működés tágabb jogi és szervezeti kereteit is. Ebben segítségükre volt elméleti felkészültségük, napi tapasztalataik, valamint több évtizedes közigazgatási gyakorlatuk.

A NAGY ÖNKORMÁNYZATI KÉZIKÖNYVET ajánlom a polgármestereknek, az önkormányzati képviselőknek, a jegyzőknek, a hivatali dolgozóknak, a minisztériumok, közigazgatási szervek önkormányzatokkal foglalkozó szakembereinek és mindazoknak, akik szeretnék bővebb ismereteket szerezni a helyi önkormányzati rendszer szervezetéről és működéséről.”

**Szerkesztő:** dr. Bekényi József

**Szerzők:** dr. Barabás Zoltán, dr. Bekényi József, Deák László, Farkas László, dr. Fejér László, dr. Győrpál Elemér, Holczreiter Marianna, Horváth Marianne, dr. Horváth Tamás, dr. Kónya László, dr. Kiss Klára, Makkai Anikó, dr. Mórocz Zsófia, dr. Muske Eszter, dr. Papp Emese, Pintérné dr. Víg Ilona, dr. Pusztai Adél, dr. Simon Barbara, Számadó Róza, Szendi-Stenger Hajnalka, Tóth Ferenc, Vadászné Egei Mária, dr. Vass György

**Lektorok:** Farkasné dr. Gasparics Emese, Tállai András

A kiadvány megrendelhető a Nemzeti Községi és Tankönyv Kiadó webshopjában [http://nktk.hu/termek/nagy\\_onkormanyzati\\_kezikonyv/](http://nktk.hu/termek/nagy_onkormanyzati_kezikonyv/).

**BELÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2014. évi LXXI. törvény az egyes önkormányzatokat érintő törvények módosításáról

**A módosítás lényege:** az Országgyűlés a fenti törvénycsomag részeként döntött a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) néhány rendelkezésének módosításáról is. Egyrészt enyhítette az önkormányzati képviselőkre és a polgármesterekre vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat. Az új szabályozás szerint az önkormányzati képviselő, illetve a képviselő-testület bizottságának nem önkormányzati képviselő tagja kormánytisztviselő csak olyan államigazgatási szervnél nem lehet, melynek illetékességi területén az adott önkormányzat működik. A fentiekhez hasonlóan a módosítás alapján az önkormányzati képviselő, illetve a képviselő-testület bizottságának nem önkormányzati képviselő tagja csak ugyanazon önkormányzat polgármesteri hivatalának vagy közös önkormányzati hivatalának köztisztviselője, alkalmazottja nem lehet. A módosítás alapján teljesen egyértelmű, hogy a gazdasági társaság legfőbb szervének a tagja lehet önkormányzati képviselő, ha a legfőbb szerv maga a képviselő-testület. A polgármesterek tekintetében az új szabályozás 3000 főre emelte azt a lakossághatárt, amely alatt a polgármesterre –függetlenül a tisztség betöltésének a módjától- kizárólag az önkormányzati képviselőkre vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat kell alkalmazni. A 3000 fő feletti lakosságszámú település főállású polgármestere tudományos, oktatói, lektori, szerkesztői, művészeti és jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység kivételével egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, más kereső foglalkozást nem folytathat, nem lehet gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja.

A módosítás a 10000 fő, vagy az alatti lakosságszámú település alpolgármestere számára megállapítható illetmény alsó határát eltörölte, továbbá egységessé tette az alpolgármesteri tisztség megszűnésének időpontját.

A törvénycsomag rögzítette azt is, hogy az alakuló ülést a jövőben nem a választást követő tizenöt napon belül, hanem a választás eredményének jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül kell megtartani. A megváltozott szabályozás szerint, amennyiben a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására, vagy delegálására irányul, a személyes érintett kizárására vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni.

A törvénycsomag alapján változtak a főpolgármester jogosítványai, vétőjogát kiterjesztette a módosítás, illetve rögzítette, hogy egyes előterjesztéseket kizárólag a főpolgármester nyújthat be a közgyűlésnek. A főváros tekintetében változott a közgyűlés feloszlására vonatkozó szabályozás, magasabb szavazatarány szükséges ennek a döntésnek a meghozatalához.

**Hatálybalépés: 2014. november 26.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**[2014. évi 160 szám](#) (2014. november 25.)**

**A jogszabály száma és címe:** 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet a kedvezményezett járások besorolásáról

**A módosítás lényege:** A rendelet a járásokat területi fejlettségük alapján sorolja be a társadalmi, demográfiai, lakás és életkörülmények, helyi gazdaság, munkaerő-piaci, valamint infrastruktúra és környezeti mutatókból (négy mutatócsoport) képzett komplex mutatók figyelembevételével. A mutatók alapján azok a járások, amelyeknek komplex mutatója kisebb, mint az összes járás komplex mutatójának átlaga, képezik a kedvezményezett járásokat. A rendelt meghatározza. A rendelet meghatározza a kedvezményezett járások besorolásának alapelveit és feltételrendszerét is. Továbbá kimondja, hogy a kedvezményezett járások körét az Európai Unió tervezési ciklusoknak megfelelően felül kell vizsgálni, mely felülvizsgálatot a kormány külön ütemezésben is kezdeményezheti.

**Hatálybalépés:** 2015. január 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
2014. évi 161. szám (2014. november 26.)

**A jogszabály száma és címe:** 296/2014. (XI. 28.) Korm. rendelet a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet és a felnőttképzési tevékenység folytatásához szükséges engedélyezési eljárásra és követelményrendszerre, a felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásának vezetésére, valamint a felnőttképzést folytató intézmények ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 393/2013. (XI. 12.) Korm. rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) módosításának célja, hogy a közfoglalkoztatási programok támogatásának – különösen a támogatási időtartamra és intenzitásra, valamint a támogatható költségek körére vonatkozó – szabályait a korábbi évek gyakorlati tapasztalatainak figyelembe vételével úgy alakítsa ki, hogy a Kormány által meghatározott közfoglalkoztatási célok lehető leghatékonyabb módon valósulhassanak meg.

A módosítások főbb rendelkezései:

- a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás esetén az önálló polgármesteri hivatallal nem rendelkező települési önkormányzatok (ide nem értve a közös önkormányzati hivatalt működtető városokat) elszámolhatnak szervezési költséget is,
- a hosszabb időtartamú és az országos közfoglalkoztatási programok anyagköltségeinek támogatása (a támogatási összeg növelése nélkül),
- a mintaprogramok és a mintaprogramokra épülő további közfoglalkoztatási programok támogatási intenzitásának differenciálása a közfoglalkoztatottak száma alapján (ennek indoka, hogy a közfoglalkoztatotti létszámmal nem egyenes arányban nőnek a költségek).

Az éven túlnyúló közfoglalkoztatási programok esetében továbbra is alkalmazni kell a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényt, amely szerint a Nemzeti Foglalkoztatási Alap közfoglalkoztatási támogatások előirányzata terhére tárgyévén túli fizetési kötelezettség a nemzetgazdasági miniszter által meghatározott mértékben, legfeljebb a tárgyévi költségvetési támogatás összegének 40%-os mértékéig vállalható.

A közfoglalkoztatási mintaprogramok támogatási intenzitásának a közfoglalkoztatási program létszámához történő igazítása, valamint a hosszabb időtartamú és az országos közfoglalkoztatási programok anyagköltségeinek támogatása azt a célt szolgálja, hogy a közfoglalkoztatók csak a szükséges létszámmal és csak abban az esetben indítsanak közfoglalkoztatási mintaprogramokat, amikor a program beruházási igényei azt valóban indokolják. A korábban mintaprogramként futó programok jelentős része hosszabb időtartamú

közfoglalkoztatási programként továbbra is folytatódhatna. A mintaprogramok hosszabb időtartamú programmá alakítása a Nemzeti Foglalkoztatási Alap közfoglalkoztatási támogatások előirányzatának hatékonyabb felhasználását teszi lehetővé.

A hosszabb időtartamú és az országos közfoglalkoztatási programok anyagköltségeinek támogatása összességében nem növeli a közfoglalkoztatási programok költségeit, hiszen a közvetlen költségek továbbra sem haladhatják meg a bérjellegű támogatás 20%-át. A kisebb, önálló polgármesteri hivatallal nem rendelkező önkormányzatok 1,5%-os szervezési költsége minimális mértékben növeli a közfoglalkoztatási programok költségeit, azonban mindenképpen szükségesnek látszik a megfelelő hivatali apparátus nélküli önkormányzatok ilyen módon történő segítése.

<b>Hatálybalépés: 2014. december 1.</b>	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#"><u>2014. évi 63. szám</u></a> (2014. november 28.)
---	---

**A jogszabály száma és címe:** 44/2014. (IX. 5.) BM rendelete az „Itthon vagy – Magyarország, szeretlek” programsorozat támogatása felhasználásának részletes szabályairól

**A módosítás lényege:** A rendelet tartalmazza az „Itthon vagy – Magyarország, szeretlek” programsorozatban való részvételhez nyújtott vissza nem térítendő támogatás igénylésének, felhasználásának és elszámolásának szabályait.

<b>Hatálybalépés: 2014. szeptember 6.</b>	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#"><u>2014. évi 123. szám</u></a> (2014. szeptember 5.)
---	---

**Határidős feladat:** Támogatás felhasználásának elszámolása

<b>Határidő: 2014. december 4.</b>	<b>Kötelezett:</b> képviselő-testület
<b>Gyakoriság: eseti</b>	<b>Rendeletalkotási kötelezettség:</b> nincs

**A jogszabály száma és címe:** 46/2014. (IX. 25.) BM rendelet a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról

**A módosítás lényege:** A jogszabály tartalmazza az 5000 fő lakosságszámot meg nem haladó települések önkormányzatai pályázati feltételeit szociális célú tűzifavásárláshoz vagy szénvásárláshoz kapcsolódó támogatásra.

<b>Hatálybalépés: 2014. szeptember 26.</b>	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#"><u>2014. évi 132. szám</u></a> (2014. szeptember 25.)
--	--

**Határidős feladat:** Pályázat benyújtása

<b>Határidő: legkésőbb 2014. október 6.</b>	<b>Kötelezett:</b> képviselő-testület
---	---------------------------------------



**A jogszabály száma és címe:** 39/2014. (VII. 28.) BM rendelet a helyi önkormányzatok szociális célú tűzifavásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 57/2013. (X. 4.) BM rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A 2013. évi támogatás felhasználásával kapcsolatos határidők módosítását tartalmazza a rendelet. A települési önkormányzat a támogatást 2014. február 15-éig használhatja fel, a támogatás felhasználásáról 2014. március 31-éig a területileg illetékes Igazgatóság felé a 2. melléklet szerinti adatlapon számol el a kincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren, illetve papír alapon. Az Igazgatóság 2014. április 25-éig felülvizsgálja az elszámolásokat és a felülvizsgálat eredményét a kincstár elektronikus rendszerén keresztül 2014. április 30-áig továbbítja a kincstár részére, melyről a kincstár 2014. május 2-áig elektronikus úton tájékoztatja a minisztert. A módosítás következtében az előző határidőt megtartottnak kell tekinteni akkor is, ha a települési önkormányzat e rendelet előírásainak megfelelően a tűzifát az erdőgazdálkodótól 2014. február 15-ig megrendelte, és a támogatás teljes összegének pénzügyi felhasználása legkésőbb 2014. március 30-ig megtörtént.

**Hatálybalépés:** 2014. július 29.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2014. évi 104. szám](#) (2014. július 28.)

**A jogszabály száma és címe:** 129/2014. (IV. 10.) Korm. rendelet a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A módosítás értelmében a helyi önkormányzat támogatást igényelhet az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló, indokolt védekezés kiadásainak részbeni vagy teljes támogatására; a helyi önkormányzat tulajdonában lévő építményt vagy vagyonkezelésében lévő kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló épületet sújtó, előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által okozott károk helyreállításának részbeni támogatására, valamint katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés többletkiadásainak részbeni támogatására.

**Hatálybalépés:** 2014. április 11.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2014. évi 53. szám](#) (2014. április 10.)

## **EGÉSZSÉGÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról

**A módosítás lényege:** A rendelet hatály kiterjed valamennyi közétkeztetési szolgáltatást nyújtó szervre, szervezetre, gazdasági társaságra, természetes személyre, illetve a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinti nevelési-oktatási, a szociális alapszolgáltatásokat és szakosított ellátásokat, illetve a gyermekjóléti alapellátást és a gyermekvédelmi szakellátást biztosító, valamint a fekvőbeteg-ellátást nyújtó intézményekre is. E rendelet tartalmazza a közétkeztetőkre vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget, meghatározza a naponta biztosítandó élelmiszerek (élelmiszercsoportok) körét, megállapítja az élelmiszerekre vonatkozó felhasználási előírásokat, korlátozásokat, tilalmakat, szabályokat fogalmaz meg a diétás étkeztetéssel kapcsolatban, valamint kitér a hatósági ellenőrzésre is.

**Hatálybalépés:** 2014. szeptember 1.;  
2015. július 1.;  
2016. december 13.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2014. évi 61. szám](#) (2014. április 30.)

## **ÉPÍTÉSÜGYI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló

**A jogszabály lényege:** Felvonók, mozgólépcsők (mozgójárdák) létesítésének (építésének), áthelyezésének, átalakításának, használatbavételének és bontásának (megszüntetésének) engedélyezése A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 2014. április 1-jétől hatályos 17/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően felvonót és mozgólépcsőt létesíteni, áthelyezni, átalakítani, a létesítést követően használatba venni és műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatukat elvégezni a Pftv. végrehajtására kiadott, 2014. június 5-étől hatályos kormányrendeletben meghatározott közigazgatási hatóság engedélyével lehet. Ha a felvonó vagy a mozgólépcső létesítéséhez, áthelyezéséhez, átalakításához, használatbavételéhez vagy bontásához az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési, bontási tevékenység is szükséges, a létesítést, az áthelyezést, az átalakítást, a használatbavételt, a bontást az építésügyi hatósági engedély iránti kérelemmel egyidejűleg az általános vagy a sajátos építésügyi hatóságtól kell kérni. Ha a berendezés létesítése építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel nem jár együtt, a létesítést, a használatbavételt, az áthelyezést, a berendezés főbb műszaki adatainak megváltozásával járó átalakítását első fokon a fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága, másodfokon országos illetékességgel a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) engedélyezi műszaki biztonsági hatósági eljárásban. A berendezés elbontását – amennyiben annak bontása az építésügyi hatóság bontási engedélyéhez kötött bontási tevékenységgel nem jár együtt – ugyancsak a mérésügyi és műszaki biztonsági hatóság engedélyezi. Az igazgatási szolgáltatási díjak az 20/2010. (XII. 31.) NGM rendelet 2014. június 5-étől hatályos rendelkezései szerint számítandók.

Műszaki-biztonsági szakhatóság közreműködés az építésügyi hatóság eljárásában: A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága műszaki biztonsági hatóságként jár el a felvonó, mozgólépcső létesítésének, áthelyezésének, főbb műszaki adatainak megváltoztatásával járó átalakításának, használatbavételének, valamint elbontásának engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárásokban a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendeletben meghatározott felvonókkal, mozgólépcsőkkel és mozgójárdákkal kapcsolatos hatósági eljárások kivételével.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet értelmében (6. melléklet 17. sor 2. pont) akkor van szükség műszaki-biztonsági szakhatósági közreműködésre felvonó, mozgólépcső vagy mozgójárda létesítése vagy bontása esetén, amennyiben a létesítéséhez vagy bontásához építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység szükséges.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet értelmében (1. melléklet, 5. sor 2. pont) műszaki-biztonsági szakhatósági közreműködésre kerül sor felvonó, mozgólépcső vagy mozgójárda létesítése esetén.

A feladat ellátása a 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés értelmében első fokon a kormányhivatal szakigazgatási szerveként működő, illetékes területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe, másodfokon az MKEH központi szervének

hatáskörébe tartozik. A szakhatósági közreműködés díját a 20/2010. (XII. 31.) NGM rendelet határozza meg.

Felvonó- és mozgólépcső ellenőrök tevékenységének engedélyezése és az ellenőrök nyilvántartása: A Pftv. 2014. április 1-jétől hatályos rendelkezései szerint az MKEH közhitelű hatósági nyilvántartást vezet a felvonók és mozgólépcsők kötelező műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatát végző ellenőrökről (a továbbiakban: ellenőrök). Az ellenőri tevékenységek végzésére vonatkozó engedélyt az MKEH a Kormány 2014. június 5-től hatályos, a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendeletében (a továbbiakban: Fmr.) meghatározott eljárás szerint folytatja le. Az igazgatási szolgáltatási díjak a 20/2010. (XII. 31.) NGM rendelet 2014. május 5-étől hatályos rendelkezései szerint számítandók.

Felvonó- és mozgólépcső ellenőr munkakörök esetében szükséges felkészítő tanfolyam és továbbképzés képzési programjának jóváhagyása: A Fmr. 2014. június 5-től hatályos rendelkezése értelmében az ellenőri tevékenységi engedély meghosszabbításának feltétele a kormányrendeletben meghatározott továbbképzés elvégzése is. A felkészítő tanfolyam, valamint a továbbképzés képzési programját az MKEH-hez kell benyújtani jóváhagyás céljából. A felkészítő tanfolyam, valamint a továbbképzés csak az MKEH által jóváhagyott képzési program alapján történhet. Az igazgatási szolgáltatási díjak az 20/2010. (XII. 31.) NGM rendelet 2014. június 15-től hatályos rendelkezései szerint számítandók.

A műszaki biztonságtechnikai ellenőrzéseket végző szervezetek nyilvántartásba vétele: A műszaki biztonságtechnikai ellenőrzéseket a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény rendelkezései szerint végző szolgáltatót a Fmr. 2014. június 5-től hatályos rendelkezései szerinti tevékenységekre az MKEH nyilvántartásba veszi. Az igazgatási szolgáltatási díjak a 20/2010. (XII. 31.) NGM rendelet 2014. június 15-étől hatályos rendelkezései szerint számítandók.

Felvonók, mozgólépcsők (mozgójárdák) nyilvántartása: A Fmr.-ben foglaltak szerint a Kormány 2014. június 5-i hatállyal műszaki biztonsági hatóságként országos illetékességgel első fokon a Hivatal piacfelügyeleti és műszaki felügyeleti hatóságát, másodfokon a Hivatal központi szervét jelölte ki a felvonók, mozgólépcsők és mozgójárdák országos nyilvántartásának vezetésével kapcsolatos eljárásokban.

Felvonóval, mozgólépcsővel kapcsolatos közigazgatási bírságok: Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60. § (4) bekezdése értelmében, aki a felvonó vagy mozgólépcső (mozgójárda) létesítésére, üzembe helyezésére, rendeltetésszerű használatára, alkalmasságának ellenőriztetésére, biztonságtechnikai felülvizsgálatára vonatkozó köteletségét megszegi, azt az MKEH, illetőleg 2014. június 5-ével a fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága, mint műszaki biztonsági hatóság természetes személy esetén 300 000 forintig, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet esetén 500 000 forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtja.

**Hatálybalépés: 2014. június 5.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**2014. évi 63. szám (2014. május 5.)**

## **FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 46/2014. (IV. 18.) VM rendelet a mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához és működéséhez nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételeinek rendjéről és feltételeiről szóló 64/2009. (V. 22.) FVM-PM együttes rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A jogszabály módosítja az önkormányzat mezei őrszolgálat felállításával kapcsolatos költségei megtérítésének maximális mértékét.



**Hatálybalépés: 2014.április 21.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**[2014. évi. 56. szám](#) (2014.április 18.)**

### **KÖZLEKEDÉSI, HÍRKÖZLÉSI, VÍZÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 21/2014. (IV. 18.) NFM rendelet a helyi közösségi közlekedés támogatásáról

**A jogszabály lényege:** A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 3. melléklet 19. pontja szerinti támogatást igényelhet a települési önkormányzat a jogszabályban meghatározott módon és feltételekkel.

**Hatálybalépés: 2014. április 23.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**[2014. évi. 55. szám](#) (2014. április 18.)**

### **KÖRNYEZETVÉDELMI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól

**A jogszabály lényege:** A rendelet tartalmazza az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények (átvételi hely, a hulladékgyűjtő pont, a hulladékgyűjtő udvar, a munkahelyi gyűjtőhely, az üzemi gyűjtőhely, a hulladéktároló hely, a komposztáló telep, az átrakóállomás, valamint a válogatómű) kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó szabályokat. A rendelet rögzíti, hogy a közszolgáltató, valamint a települési önkormányzat honlapján és a helyben szokásos módon tájékoztatja a lakosságot a hulladékgyűjtő sziget/ hulladékgyűjtő udvar elérhetőségéről, működési rendjéről, a hulladékgyűjtő sziget/ hulladékgyűjtő udvar igénybevételének feltételeiről, különösen a hulladékgyűjtő szigetre telepített gyűjtőedényben elhelyezhető hulladék jellegéről, fajtájáról, valamint elszállításának gyakoriságáról, a hulladékgyűjtő udvarban átadható hulladék jellegéről, fajtájáról, mennyiségéről is. Továbbá tájékoztatási kötelezettséget állapít meg a rendelet a közszolgáltató, települési önkormányzat számára a hulladékgyűjtő udvar nyitvatartási rendjét illetően, mely tájékoztatást a lakosság részére a hulladékgyűjtő udvar bejáratánál, a honlapon és a helyben szokásos módon kell közzétenni.

**Hatálybalépés: 2014. szeptember 30.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**[2014. évi. 133. szám](#) (2014. szeptember 29.)**

### **KÖZMŰVELŐDÉSI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 221/2014. (IX. 4.) Korm. rendelete az egyes kormányrendeleteknek a kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő módosításáról – 20/1992. (I. 28.) Korm. rendelet módosítása a helyi önkormányzatok egyes szerveinek és a köztársasági megbízottaknak a közművelődési, közgyűjteményi, művészeti, továbbá más kulturális tevékenységekkel kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatásköreiről

**A módosítás lényege:** A Korm. rendeletet (1. § bekezdése b) és d) pontját) az egyes kormányrendeleteknek a kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő módosításáról szóló 221/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 141. §-a módosította. A szövegpontosítás eredményeként a jegyző, főjegyző a jövőben minisztérium helyett a kulturális örökség védelméért felelős minisztert értesíti a kulturális javak gyűjtésének megszüntetése tárgyában hozott önkormányzati döntésről, továbbá a kultúráért felelős miniszter véleményét kéri ki a hivatásos művészeti és közművelődési intézményt érintő egyes önkormányzati döntések előkészítése során.

**Hatálybalépés: 2014. október 5.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**2014. évi 120. szám (2014. október 4.)**

**A jogszabály száma és címe:** 29/2014. (IV. 10.) EMMI rendelet a muzeális intézményekben őrzött kulturális javak kölcsönzéséről, valamint a kijelölési eljárásról

**A módosítás lényege:** A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (ágazati törvény) 2013. évi módosítását követően a muzeális intézmény vagy fenntartója a kulturális javakat határozott időre szóló, írásbeli szerződés alapján kölcsönadhatja vagy kölcsön veheti. A Kr.1. alapján ha a kölcsönadó és a kölcsönvevő eltérően nem állapodnak meg, a kölcsönvevő viseli a kölcsönzéssel összefüggő, jogszabályban meghatározott költségeket. A Kr. 1 meghatározza, hogy az állami tulajdonú kulturális javak állami vagy önkormányzati fenntartású muzeális intézmények közötti, országhatáron belüli kölcsönzése mentes a kölcsönzési díj és a pénzügyi biztosíték megfizetése alól (5. § (1) bekezdés).

**Hatálybalépés: 2014. május 10.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**2014. évi 53. szám (2014. április 10.)**

**A jogszabály száma és címe:** 30/2014. (IV. 10.) EMMI rendelet az országos múzeum, az országos szakmúzeum, a nemzeti könyvtár, az országos szakkönyvtár és az állami egyetem könyvtárának kiemelt feladatairól

**A jogszabály lényege:** A miniszteri rendelet 11. §-a a nyilvános könyvtárak (települési és megyei könyvtár) ágazati törvényben meghatározott (1997. évi CXL. törvény) együttműködési kötelezettsége körében úgy rendelkezik, hogy a nyilvános könyvtár az elektronikus katalógusa építése során törekszik az online hozzáférhető bibliográfiai leírások, különösen a nemzeti bibliográfia és a Magyar Országos Közös Katalógus felhasználására, az általa készített elektronikus könyvtári dokumentum másolatát archiválás céljából beküldi a nemzeti könyvtárnak, továbbá az általa készített elektronikus dokumentumok előírt metaadatait megküldi a 8. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti nyilvántartás számára, valamint együttműködik a köznevelés eredményességét szolgáló könyvtári feladatok megvalósításában. Az elektronikus könyvtári dokumentum másolatát, valamint az előírt metaadatokat 2015. január 1-től kell megküldeni.

**Hatálybalépés: 2014. április 25.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**2014. évi 53. szám (2014. április 10.)**

**Határidős feladat: Az elektronikus könyvtári dokumentum másolatának, valamint az előírt metaadatok megküldése**

**A jogszabály száma és címe:** 120/2014. (IV. 8.) Korm. rendelet a nyilvános könyvtárak jegyzékének vezetéséről

**A jogszabály lényege:** A Korm. rendelet alapján a jegyzékre az a könyvtár vehető fel, amely teljesíti a nyilvános könyvtár Kultv. 54. § (1) bekezdésében meghatározott alapkövetelményeit (a továbbiakban: alapkövetelmények) és ellátja a nyilvános könyvtár Kultv. 55. § (1) bekezdésében meghatározott alapfeladatait (a továbbiakban: alapfeladatok), továbbá . A korábbi jogszabály alapján nem volt szükséges az alapkövetelmények teljesítésének és az alapfeladatok ellátásának bemutatása, mivel a fenntartónak az egyes adatokat kellett közölnie a jegyzékbe kerüléshez. Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy a rendelet hatálybalépésével a nyilvános könyvtárak jegyzékének vezetéséről szóló 64/1999. (IV. 28.) Korm. rendelet alapján vezetett nyilvános könyvtári jegyzék a Korm. rendelet

hatálybalépését megelőző napon fennálló, a kormányzati portálon rögzített állapot szerinti tartalommal beépül a Korm. rendelet alapján vezetett jegyzékbe. A jegyzékre ezen a módon felvett könyvtárakat a kultúráért felelős miniszter a Kultv. 54. § (5) bekezdése alapján a rendelet hatálybalépésétől számított 5 éven belül ellenőrzi, és döntést hoz a jegyzékbe vételről, illetve a jegyzékből való törlésről.

<b>Hatálybalépés: 2014. április 23.</b>	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#"><u>2014. évi 52. szám</u></a> (2014. április 8.)
<b>Határozathozatali feladat: a tervezettektől függően</b>	
<b>Határidő: változást, alapító okirat módosítást követő 30 napon belül</b>	<b>Kötelezett: a fenntartó képviselő-testület képviselője</b>

## **MUNKAÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2014. évi XLI. törvény az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról

**A módosítás lényege:** Az elmúlt években az Országgyűlés egyértelművé tette, hogy kiemelt és elsődleges szempont kell legyen a fogyasztók jogainak hatékony védelme és a szükséges mértékig történő megerősítése. Ezen cél elérése érdekében több jogszabály is változott, amely megerősítette a hazai fogyasztóvédelmi rendszert és elősegítette a tudatos fogyasztóvá válást. Szorosan kapcsolódik a területhez a rezsicsökkentés is, hiszen számtalan olyan jogszabálysértésre, kiskapura és szándékos félreértelmezésre derült fény a szolgáltatók részéről, melyet azonnal kezelni kellett. A fogyasztóvédelmi hatóság hatásköre kiterjesztésre kerül a víziközmű-szolgáltatók üzletszabályzatának vizsgálatára, a kéményseprő-ipari közszolgáltatók számlázási gyakorlatának ellenőrzésére, illetve a rezsicsökkentések végrehajtására. Jelentős változást hozott e törvény azzal, hogy a rezsipontok a törvénynek köszönhetően átfogó tájékoztatást és segítséget tudnak majd nyújtani valamennyi rezsicsökkentésben érintett közszolgáltatással kapcsolatos kérdésben. Ezen területek a villamos energia szolgáltatás, földgázszolgáltatás, távhőszolgáltatás, víziközmű-szolgáltatás, hulladékgazdálkodási közszolgáltatás, kéményseprő-ipari közszolgáltatás, nem közművel összegyűjtött szennyvízszolgáltatás, illetve a palackos és vezetékes PB gázszolgáltatás. A fogyasztói tájékozottság elősegítése érdekében valamennyi közszolgáltatást végző vállalkozás köteles lesz saját, önálló - kizárólag a közszolgáltatói tevékenységről információt nyújtó - honlapot üzemeltetni. Meghatározásra kerül a közszolgáltató honlapján kötelező jelleggel feltüntetendő adatok és információk köre, amely alapján a fogyasztók könnyedén hozzá tudnak férni a legfontosabb alapvető közszolgáltatási információkhoz. A jogszabály számos olyan intézkedést tartalmaz, amely a fogyasztók érdekeit erősíti. Ilyen többek között a távhőszolgáltatás esetén a fizetési határidő kibővítése, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás területén a számlázási gyakoriság egységesítése, a követeléskezelésre és elévülésre vonatkozó jogszabályok módosítása, illetve a számlakép törvény technikai jellegű módosítása.

<b>Hatálybalépés: 2014. október 7.;</b> <b>2014. november 5.;</b> <b>2015. január 1.;</b> <b>2015. február 1.</b>	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#"><u>2014. évi. 137. szám</u></a> (2014. október 6.)
--	---

**A jogszabály száma és címe:** 2014. évi XXXVI. törvény az egyes oktatási tárgyú törvények módosításáról

**A módosítás lényege:** A sajátos nevelési igényű, a beilleszkedési, tanulási, magatartási zavarral küzdő, eltérő fejlődésű és más kiemelt figyelmet igénylő gyermekek, tanulók, pedagógiai szakszolgálati ellátása során döntő jelentősége van a gyermek szakszolgálati és szakszolgálaton kívüli (egészségügyi, szociális stb.) ellátási előzményei ismeretének, vagyis annak, hol, mikor, milyen ellátásban részesült az érintett, ott a szakemberek milyen megállapításokat tettek, milyen véleményt fogalmaztak meg. Eddig mindezek kezelése esetleges volt, akár egy iskolaváltás során is előfordulhatott, hogy ezek az információk elvesztek, ha a szülők vagy az előző iskola nem közölték azokat az új iskolával vagy pedagógiai szakszolgálati intézményekkel. Ezen problémák kiküszöbölését célozza az Integrált Elektronikus Nyomunkövető Rendszer (a továbbiakban: INYR) bevezetése. Az INYR olyan szenitív adatokkal is dolgozik majd, amelyek kezelése csak törvényi felhatalmazás alapján történhet, ezért van szükség a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) módosítására. Ezen kívül a módosítás a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény módosításával összefüggésben változtat a pedagógiai szakszolgálati intézményben pedagógus-munkakörben foglalkoztatottak munkaidő beosztási szabályain, oly módon, hogy a nevelési-oktatási intézményekben pedagógus-munkakörben foglalkoztatottakkal egyező szabályozást vezet be esetükben. A törvény elősegíti továbbá Magyarország Alaptörvénye X. cikk (3) bekezdésének érvényesülését. Az Alaptörvény szerint a felsőoktatási intézmények a kutatás és a tanítás tartalmát, módszereit illetően önállóak, szervezeti rendjüket törvény szabályozza. Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodási rendjét törvény keretei között a Kormány határozza meg, gazdálkodásukat a Kormány felügyeli. A Mozgássérültek Pető András Nevelőképző és Nevelőintézete által folytatott képzés a központi idegrendszer károsodása következtében mozgássérült személyek helyreállító nevelését szolgálja. A világhírű Pető módszer alkalmazásával az intézmény komoly hazai és nemzetközi sikereket ér el ezen tevékenysége, valamint a konduktorképzés területén. Az állami finanszírozás hatékonyságának növelését a jelenlegi szabályozási környezetben az teremtheti meg, ha az intézmény közvetlen állami fenntartásba kerül. Ez a többi állami fenntartású intézménnyel azonos módon biztosítja a főiskola magyar állami ösztöndíjas helyeit, a köznevelési intézmény (iskola, óvoda, szakszolgálat stb.) pedig gyakorlóiskolai státusba kerül, mely nem csak az állami finanszírozást, hanem a felsőoktatási gyakorlóhelyeknek biztosítható speciális többletforrások lehetőségét is biztosítja, erre ugyanis az igen speciális körülmények között, magas konduktori létszámmal működő intézetnek mindenképpen szüksége van. A törvénymódosítás a sportegészségügy és a sporttudomány területein jelentkező legfontosabb feladatok közötti kapcsolat intézményes megerősítése céljából egy új, önálló, egyetemi szintű sporttudományi képzést folytató állami felsőoktatási intézmény létrehozását kezdeményezi, mely a Semmelweis Egyetem Testnevelési és Sporttudományi Karának önállóvá válásával jön létre. Az új intézmény magában foglalja majd a jelenlegi Országos Sportegészségügyi Intézet (OSEI) egyes - nem betegellátást végző - egységeit, valamint a sporttudományhoz és a sportegészségüghöz kapcsolódó egyes kutatási tevékenységeket is.

**Hatálybalépés:** 2014. július 24.;  
2014. szeptember 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2014. évi. 96. szám](#) (2014. július 16.)

**A jogszabály száma és címe:** 268/2014. (XI. 3.) Korm. rendelet az egyes köznevelési tárgyú kormányrendeletek módosításáról

**A módosítás lényege:** A módosítás érinti a pedagógiai szakszolgálati tevékenység során alkalmazott Integrált Nyomon Követő Rendszer működtetését, az információs rendszer részére történő adatszolgáltatás rendjét. Az integrált nyomon követő rendszerbe való adatrögzítéssel történő adatszolgáltatás az Oktatási Hivatal által e célból kialakított, központi szerverén működtetett, webes kezelőfelületen történő adatrögzítéssel valósul meg. Az INYR-be történő adatszolgáltatásért, valamint a szolgáltatott adatok hitelességéért a pedagógiai szakszolgálatnak a gyermeket, tanulót közvetlenül ellátó munkatársa felel.

**Hatálybalépés:** 2014. november 4.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2014. évi. 149. szám](#) (2014. november 3.)

**A jogszabály száma és címe:** 45/2014. (X. 27.) EMMI rendelete az egyes köznevelési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról – 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról

**A módosítás lényege:** A rendelet 13/A. § pontosításával az óvodán kívüli foglakozás szabályozottá vált, mely szerint az intézményi felügyeletet a külső helyszínen, az oda- és visszajutás közben biztosítani kell. A 20. § módosított (1) bekezdése szerint az óvodai beiratkozás idejéről az eddig is kötelező hirdetményi és közleményi közzététel mellett a jövőben az óvoda működésének helye szerinti települési önkormányzatot is értesíteni kell. A 22. § módosított (1) bekezdése alapján az iskolai beiratkozás idejéről, az erről való döntés és a jogorvoslat benyújtásának határidejéről a kormányhivatal a jövőben az illetékességi területén működő települési önkormányzatokat is értesíti. Az 51. § (4) bekezdés a) pontja szerint, ha az az óvodás gyermek egy nevelési évben tíz napnál többet mulaszt a jövőben a gyermek tényleges tartózkodási helye szerint illetékes gyámhatóságot és a gyermekjóléti szolgálatot is értesíteni kell (az eddig előírt általános szabállysértési hatóságként eljáró járási hivatal mellett).

**Hatálybalépés:** 2014. november 5.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2014. évi 145. szám](#) (2014. október 27.)

## **PÉNZÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 284/2014. (XI. 20.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A módosítás értelmében, a mérlegben a tartós részesedések között az olyan tulajdoni részesedést jelentő befektetéseket kell kimutatni, amelyeket abból a célból szereztek, hogy tartós jövedelemre (osztalékra, kamatra) tegyenek szert, vagy befolyásolási, irányítási, ellenőrzési lehetőséget érjenek el. A tartós részesedéseken belül el kell különíteni az állam jegybanki részesedéseit (tartós részesedések jegybankban), a tartós részesedéseket nem pénzügyi vállalkozásban, a tartós részesedéseket pénzügyi vállalkozásban, a helyi önkormányzatok, nemzetiségi önkormányzatok társulásokban való részesedéseit (tartós részesedések társulásokban), valamint az egyéb tartós részesedéseket. Továbbá a mérlegben a forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok között az olyan hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat és a befektetési jegyeket kell kimutatni, amelyek lejáratá, beváltása a mérleg fordulónapját követő költségvetési évben esedékes, vagy azokat a mérleg fordulónapját követő költségvetési évben értékesíteni szándékoznak. A forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok között el kell különíteni a kárpótlási jegyeket, a



kincstárjegyeket, az államkötvényeket, a helyi önkormányzatok kötvényeit és a befektetési jegyeket.

**Hatálybalépés: 2014. november 21.;  
2015. január 1.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:  
[2014. évi. 158. szám](#) (2014. november 20.)**

**A jogszabály száma és címe:** 260/2014. (X. 15.) Korm. rendelet az egyes költségvetési és gazdasági tárgyú kormányrendeletek módosításáról

**A módosítás lényege:** A jogszabály több költségvetési és gazdasági tárgyú jogszabály módosítása mellett módosítja az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletet is, pontosítva és kiegészítve a kérelemhez csatolandó dokumentumok körét.

**Hatálybalépés: 2014. október 16.;  
2014. október 23.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:  
[2014. évi 141. szám](#) (2014. október 15.)**

**A jogszabály száma és címe:** 199/2014. (VIII. 1.) Korm. rendelet a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központról

**A jogszabály lényege:** A 199/2014. (VIII.1.) kormányrendelet értelmében az intézmény neve augusztus 6-i hatállyal Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központra (a továbbiakban: Központ) változott. A névváltoztatás mellett az intézmény feladat- és hatásköre, hatósági, vagyongazdálkodási, valamint szolgáltatási feladata is módosult, bővült. A Központ a kulturális örökség védelméért felelős miniszter irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv. A jogszabályváltozás következtében a Miniszterelnökség alá tartozó Központ átfogó szakmai intézménnyé vált számos új feladattal. Az örökségvédelem mellett a kormányrendelet értelmében a központ immár vagyongazdálkodási funkciót is ellát, vagyis az eddig a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. kezelésében levő műemlékek egy részének vagyongazdálkodási joga a Forster központot illeti. Visszakerültek a Forster központ hatáskörébe az eddig a Lechner Lajos Tudásközpontban tartozó kutatási, tudományos és szakértői feladatok, és a továbbiakban szintén a Forster központ részeként működik majd a korábban a Nemzeti Múzeumba olvasztott, régészeti feladatokat ellátó Nemzeti Örökségvédelmi Központ is. A Központ önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező - jogi személyiség nélküli - országos illetékességű első fokú szerve a Műtárgyfelügyeleti Iroda és a Nyilvántartási Iroda, amelyek hatósági ügyeiben a másodfokú hatóság a Központ elnöke.

A fentieket összefoglalva a Központ feladatait az alábbiakban határozhatjuk meg:

- hatósági feladatok
- kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos nem hatósági feladatok
- vagyongazdálkodási és szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos feladatok
- világörökségi és nemzetközi feladatok

**Hatálybalépés: 2014. augusztus 6.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:  
[2014. évi 108. szám](#) (2014. augusztus 1.)**

**A jogszabály száma és címe:** 191/2014. (VII. 31.) Korm. rendelet a mező- és erdőgazdasági hasznosítású földek végrehajtási, felszámolási vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás keretében árverés útján történő értékesítésének szabályairól

**A módosítás lényege:** A jogszabály a települési önkormányzat jegyzőjének határoz meg feladatot a mező- és erdőgazdasági hasznosítású földek végrehajtási, felszámolási vagy

önkormányzati adósságrendezési eljárás keretében árverés útján történő értékesítésével kapcsolatban.

**Hatálybalépés: 2014. augusztus 1.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**2014. évi 106. szám (2014. július 31.)**

**Lezárva: 2014. november 28.**

*Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály*

## **JOGÉRTELMEZÉS ÉS JOGALKALMAZÁS**

### ***A Kúria helyi önkormányzatokat érintő egyes döntései***

**A döntés tárgya:** a közterületi tartózkodás jogellenességéről

**A kúria Önkormányzati Tanácsának döntése:** A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a Budapest Főváros „a Budapest főváros közigazgatási területén a közterületek azon részének kijelöléséről, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül” megnevezésű, 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 8. pontja törvénysértő, ezért azt 2012. december 31-ével megsemmisíti.

**Indítvány:** Az indítvány értelmében a Kgyr. 1. mellékletének 4. és 8. pontjai, valamint a 2. melléklet több rendelkezése is ellentétes a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 179/A. § (2) bekezdésével, illetve a 250. § (4) bekezdésével. A Kgyr. megjelölt rendelkezései az Alapvető Jogok Biztosának értelmezése szerint szabályozásukban túlterjeszkednek a törvényi felhatalmazás keretein.

Az Alapvető Jogok Biztosának álláspontja értelmében a törvényi felhatalmazás korlátját jelenti az, hogy a tiltott zónák kijelölésére kizárólag a Szabs.tv.-ben meghatározott védendő értékekhez, célokhoz kötötten, azaz a közrend, a közbiztonság a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében van lehetőség. További korlátként jelentkezik továbbá az a törvényi kritérium, hogy az önkormányzati jogalkotó nem az egész közterületen, hanem a közterület meghatározott részén tilalmazhatja csupán az életvitelszerű tartózkodást.

Az indítvány értelmében a Szabs.tv. felhatalmazó rendelkezéseit az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) AB határozata fényében, megszorítóan kell értelmezni.

Mindezek alapján az Alapvető Jogok Biztosa a Kgyr. azon rendelkezéseit ítélte aggályosnak, amelyek jelentős nagyságú területeket minősítenek tilalmazottnak - ezáltal az életvitelszerű tartózkodást szankcionálhatónak -, így az adott közterületen a tilalmazást téve főszabállyá legitim cél, érdemi indok nélkül.

A Kgyr. 1. melléklete kapcsán az Alapvető Jogok Biztosa aggályosnak ítélte a szabályozás azon módját, amely szerint a 8. pont a Fővárosi Közgyűlés egy másik rendeletére utalva - közvetetten és minden további vizsgálódás, indokolás nélkül - automatikusan tilalmaz közterületek egészen életvitelszerű tartózkodást.

**Döntés indoklása:** A Kúria megállapította, hogy a Kgyr. támadott rendelkezései a Szabs.tv. felhatalmazásán alapulnak, ezért végrehajtó jellegű normaként annak keretei között állapíthatnak meg magatartási szabályokat. A törvényi felhatalmazó rendelkezés kereteit túllépő önkormányzati szabályozás formai törvénysértésre vezet és a norma megsemmisítésének jogkövetkezményét maga után vonó érvénytelenséget eredményez.

A tárgykörben formálódó szabályozás fejlődéstörténetét vizsgálva megállapítható, hogy a törvényalkotó elsődlegesen a szabálysértési szankcionálás és a helyi közösségek szintjén kívánta kezelni a hajléktalansággal kapcsolatos különböző helyzeteket. A helyi

önkormányzatok - a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: régi Szabs.tv.) 1. § (1) bekezdése, majd a 2011. december 1-jétől hatályos 146/A. §-a, ezt követően pedig a 2012. április 15-ével hatályba lépő Szabs. 186. §-a, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2012. április 15-ig hatályos 54. § (6) bekezdése, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 51. § (1) bekezdése mellett a 143. § (4) bekezdés *e)* pontja alapján - alkothatták meg a hajléktalansággal, illetve a kirívóan közösségellenes egyéb magatartásokkal kapcsolatos szabálysértési tényállásaikat és az ahhoz kapcsolódó szankciókat

Az Alkotmánybíróság - vizsgálva e törvényi felhatalmazó és szabálysértési tényállást konstituáló rendelkezéseket, valamint az azokon alapuló egyes önkormányzati rendeleteket - egyik esetben sem tartotta a lakhatási szegénység és az ahhoz kapcsolódó magatartások (pl. a guberálás) kriminalizálását az Alaptörvénnyel, ezen belül a jogállamisággal, illetve a hajléktalan emberek méltóságvédelmével összeegyeztethetőnek.

A lakhatási szegénység - és az azzal szoros összefüggésben álló guberálás - létállapot, amely a közösség számára is szociális kötelezettségeket teremt. A hajléktalan életvitel társadalomra veszélyesség hiányában nem büntethető, a hajléktalanság általában nem teremt legitim okot arra, hogy valakit a szociális ellátás, a külterületi tartózkodás avagy a büntetés/szankció vállalásának választási kényszere elé állítson a közhatalom. A jog eszközei önmagukban nem alkalmazhatóak hatékonyan arra, hogy a közösséget „védjék” a lakhatási szegénység és az azzal járó körülmények látványától.

A Szabs.tv. magára vállalja a szabálysértési tényállás megalkotását, amely nem a lakhatási szegénységet tilalmazza és rendeli szankcionálni. A Szabs.tv. szabálysértési tényállása [179/A. § (1) bekezdés] fogalmi elemek tisztázásával [179/A. § (4) bekezdés] - az Alaptörvényre visszavezethetően - meghatározott földrajzi helyhez kötötten tilalmazza és meghatározott feltételek teljesülése esetén szankcionálja a közterületi életvitelszerű tartózkodást. A helyi önkormányzati képviselő-testület - a fővárosban a Fővárosi Közgyűlés - végrehajtó jelleggel, 2013. október 15-től arra kapott felhatalmazást, hogy „(...) rendeletében kijelölheti a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében a közterület meghatározott azon részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.” [Szabs.tv. 179/A. § (2) bekezdés, 250. § (4) bekezdés]

Tekintettel azonban arra, hogy a helyi önkormányzati szabályok a jog kriminális eszközeinek segítségével kényszeríthetik a hajléktalant meghatározott közterület elhagyására, és figyelemmel arra a körülményre is, hogy a törvényi szabálysértési tényállással védett értékek az Alaptörvényben rögzítettek ugyan, mégis alanyi jogokat nem érintő, elvont értékek, ezért az új Szabs.tv. felhatalmazó rendelkezéseit megszorítóan kell értelmezni. Ebben a tekintetben tehát a Kúria osztotta az Alapvető Jogok Biztosának indítványban elfoglalt álláspontját.

A megszorító értelmezés azt jelenti, hogy a közterületen való életvitelszerű tartózkodás csak ott lehet tilalmazott - teret engedve ezzel a szabálysértési eljárásnak és a szankció esetleges alkalmazásának -, ahol a védendő értékek kifejezetten, tényszerűen igazolhatóan érvényesülést kívánnak. Azokon a közterületeken, illetve a közterületek azon jól körülhatárolható részein tehát, ahol az életvitelszerű tartózkodás és az azzal szükségképpen, elkerülhetetlenül együtt járó körülmények kifejezetten összeegyeztethetetlenek a közrend, a közbiztonság, a közegészség, és a kulturális értékek védelmének szempontjaival.

A megszorító értelmezés azt jelenti, hogy a közterületen való életvitelszerű tartózkodás csak ott lehet tilalmazott, ahol a védendő értékek kifejezetten, tényszerűen igazolhatóan érvényesülést kívánnak. A hajléktalan személy nem rekeszthető ki a települések, egyes önkormányzatok illetékességi területének egészéből, sőt egyes összefüggő településrészekből

sem. Másrészt a megalkotott önkormányzati rendelet rendelkezéseinek a normavilágosság követelményének megfelelően, kellően pontosnak kell lenniük. Nem megengedhetők az olyan megfogalmazások, amelyek relativizálják annak a tilalmazott közterületnek a kiterjedését, amelyen a hajléktalan ember életvitelszerű tartózkodása szabálysértést valósít meg.

**Határozat száma: Köf.5020/2014/6.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**2014. évi 147. szám (2014. október 30.)**

**A döntés tárgya:** hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi rendelet megsemmisítése

**A kúria Önkormányzati Tanácsának döntése:** A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Dömös Község Önkormányzatának a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéről szóló módosított 16/2009. (XII. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) törvénysértő, ezért azt megsemmisítette.

**Indítvány:** Az indítvány értelmében az Ör. bevezető része ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésével, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 55. § (1) bekezdésébe ütközően jogsértő. Ugyancsak a Jat. 2. § (1) bekezdésbe ütközik az Ör. 9. § (5) bekezdése is, mivel már nem hatályos törvényi rendelkezésekre utal, a 19. § (6) bekezdése pedig azért, mivel annak nem egyértelmű a szabályozása. Az Ör. 9. § (1) bekezdés e) pontja, a 14. § (1)-(3), valamint (6) bekezdései a hulladékról szóló 2012. CLXXXV. törvénybe (a továbbiakban: Ht.) ütköznek, mivel a Ht. a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjának megállapítását nem települési önkormányzat, hanem miniszter szabályozási hatáskörbe adta. Az indítvány értelmében az Ör. 14. § (10) bekezdése a Ht. 38. § (3) bekezdésébe ütközik, mivel az Ör. az ingatlanhasználó adatainak továbbítását jegyzői hatáskörbe utalja, szemben a törvény ingatlanhasználót kötelező rendelkezéseivel. Az Ör. 16. § (3) bekezdését az indítvány azért tartotta törvénysértőnek, mivel szemben az helyi normával a Ht. nem biztosít mentességet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjának megfizetése alól.

**Döntés indoklása:** Az Ör. támadott rendelkezéseinek érdemi vizsgálatát megelőzően a Kúria az alábbiakra utalt: A 2013. január 1-jén hatályba lépő Ht. rendelkezései megújították - egyebek mellett - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás törvényi környezetét. A fogalomkészlet újraszabályozásán [pl.: „hulladékbirtokos” - Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pont; „ingatlanhasználó” - Ht. 2. § (1) bekezdés 34. pont; „lomhulladék” - Ht. 2. § (1) bekezdés 39. pont; „települési hulladék” - Ht. 2. § (1) bekezdés 43. pont] túl, a Ht. V. fejezetében részletesen szabályozza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás szereplőinek jogait és kötelezettségeit, ezzel a közszolgáltatási feladat címzettje és a közszolgáltató, valamint a közszolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés tartalmát, létrejöttének és megszűnésének szabályait. A Ht. 33-36. §-ai a helyi önkormányzatra nézve tartalmaznak előírásokat. E szerint a települési önkormányzatnak közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztania a hatósági engedéllyel, valamint minősítő okirattal rendelkező közszolgáltatót, a kötelező tartalmi elemekkel rendelkező közszolgáltatási szerződés esetében pedig formakényszer érvényesül. A Ht. 35. §-a - a 88. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt - határozza meg azokat a szabályozási területeket, amelyeket a helyi önkormányzat köteles származtatott jogkörben eljárva szabályozni. A Kúria a normakontroll eljárás során, megvizsgálva az Ör.-t megállapította, hogy az érintett önkormányzat egészében elmulasztotta az Ör. rendelkezéseit a hatályos Ht. szabályaihoz igazítani. Ennek eredményeként az Ör. 1. § (4) és (5) bekezdései olyan fogalmakat definiálnak, amelyeket a Ht. törvényi szinten meghatároz. Így a hivatkozott rendeleti rendelkezések részben a Ht. 2. § (1) bekezdés 34. pontjával („ingatlanhasználó”) és 43. pontjával („települési hulladék”) váltak ellentétessé, ugyanakkor felhatalmazás nélkül



szabályozzák e kérdéseket. Törvényellenességre vezet továbbá az is, hogy az Ör. az általa meghatározott „tulajdonosi” körre állapít meg szabályokat, amely kör lényegesen szűkebb mint a Ht. 2. § (1) bekezdés 34. pont szerinti „ingatlanhasználók” köre. Az Ör. 1. § (4) bekezdése értelmében az érintett személyi kör „a község közigazgatási területén lévő valamennyi ingatlan tulajdonosa, tulajdonosi közössége, használója, kezelője...”. Ezért az Ör. azon rendelkezései, amelyek a fogyasztók szerződéses magatartását érintik [5. § (1) bekezdés, 9. §, 10. §, 11. §, 13. § (2) bekezdés, 14. § (4) és (11) bekezdés, 15. §, 17. § (3) bekezdés, 18. § (2) bekezdés] nem ölelik fel a Ht. személyi hatálya alá tartozó személyi kört.

A Ht. 41-45. §-ai tartalmazzák a közszolgáltatóra vonatkozó magatartási szabályokat, a 38-40. §-ok pedig az ingatlanhasználók jogait és kötelezettségeit rendezik. Ez utóbbi magatartási szabályok egyik központi kérdése a díjfizetés. A Kúria Önkormányzati Tanácsa több határozatában is megállapította (Köf.5012/2013/4., Köf.5016/2013/4.), hogy a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. § f) pontjában a települési önkormányzatok díjmegállapítására adott felhatalmazás a Hgt. hatályon kívül helyezése folytán megszűnt. Ezért a hivatkozott kúriai határozatok értelmében a díjfizetési kötelezettség csupán 2013. január 1-jéig alapulhatott önkormányzati rendelet rendelkezésén. Bár a Ht. 2013. CCL. törvénnyel történt módosítása ismételten felhatalmazta az önkormányzatokat a tárgykörben rendeletalkotásra, ez a felhatalmazás azonban már nem generális. A Ht. 35. § e) pontja, illetve a 88. § (4) bekezdés d) pontja csupán a miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettségre, megfizetésének rendjére, az arra vonatkozó esetleges kedvezményekre terjedhet ki. Az Ör. 9. § (1) bekezdés e) pontja, 1. melléklete, valamint 14. § (1)-(3) bekezdései, és (6) bekezdése a díjfizetési kötelezettséget egészében szabályozzák, ezért az Ör. ezen rendelkezései a hatályos törvényi felhatalmazáson lényegesen túlterjeszkednek. Az Ör. 16. § (3) bekezdése a közszolgáltatási díj megfizetése alóli mentesülés két esetkörét is szabályozza: mentesül a díjfizetés alól a „tulajdonos” akkor, ha az ingatlan beépítetlen vagy lakatlan és települési szilárd hulladék sem keletkezik, illetve a közszolgáltatás szüneteltetésének esetében. Annak ellenére, hogy a Ht. 35. § e) pontja felhatalmazza a települési önkormányzatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetés esetköreinek szabályozására, a díjfizetés alóli mentesülésre sem a Ht. rendelkezései, sem a helyi szabályozásra történő kiutalás nem ad lehetőséget. Ezért az Ör. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás nélkül ad mentesülési lehetőséget a díjfizetés alól.

**Határozat száma: Köf. 5015/2014/3.**

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**[2014. évi 103. szám](#) (2014. július 25.)**

**A döntés tárgya:** vízgazdálkodással kapcsolatos jogalkotás elmulasztása

**A kúria Önkormányzati Tanácsának döntése:** A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécs Község Önkormányzata a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (2) bekezdés d) pontjából, 44/C. § (1) és (2) bekezdéséből, valamint 45. § (6) bekezdéséből eredő jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget; elrendelte, hogy Nagycsécs Község Önkormányzata jogalkotási kötelezettségének 2014. július 31-ig tegyen eleget.

**Indítvány:** A Kormányhivatal 2014. február 27-én kelt indítványában az Mötv. 137. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte annak megállapítását, hogy Nagycsécs Község Önkormányzata nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjából, 44/C. § (1) és (2) bekezdéséből valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 59. § alapján kérte, hogy az Önkormányzati Tanács határidő tűzésével hívja fel Nagycsécs Község Önkormányzata Képviselő-testületét a jogalkotási kötelezettsége teljesítésére.



**Döntés indoklása:** Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: a Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

A Vgt. önkormányzati rendeleti szabályozást előíró 44/C. § (2) bekezdése a következő tárgykörökben ad felhatalmazást: a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
- b) a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet;
- c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlanulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;
- d) a közszolgáltatás igénybevételeire vonatkozó kötelezettséget, a közszolgáltatás igénybevételeének módját és feltételeit;
- e) az ingatlanulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;
- f) az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
- g) a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást, amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

A Vgt. fenti szabályai alapján a jelölt tárgykörben az önkormányzatnak rendeletalkotási kötelezettsége keletkezik. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kőm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.

A vízgazdálkodásról szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat köteles rendeletet alkotni a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályairól, amennyiben az adott településen található szennyvízbekötéssel nem rendelkező ingatlanok.

**Határozat száma:** Köf. 5014/2014/3.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
**[2014. évi 90. szám](#) (2014. július 2.)**

*Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály*

**Az Alkotmánybíróság 5/2014. (II. 14.) AB határozata a Kúria Pfv. IV.21.705/2011/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről.**

**A Magyar Közlönyben megjelent: [2014. évi 21. szám](#) (2014. február 14.)**

**Az AB határozat lényege:**

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Pfv.IV.21.705/2011/4. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése és I. cikk (3) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja, hogy a közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróságnak az adat döntés-előkészítő jellegére történő hivatkozáson alapuló nyilvánosság-korlátozását annak formai és tartalmi szempontú indoklására kiterjedően, a döntéshozatali folyamat lezárására tekintet nélkül, minden esetben felül kell vizsgálnia.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**Indokolás**

**I.**

[1] Az indítványozó 2012. május 25-én az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.

[2] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kúria Pfv.IV.21.705/2011/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének kimondását és megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint az ítélet ellentétes Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdésével, ezzel összefüggésben az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével, valamint a XXVIII. cikkével.

[3] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában előadta, hogy 2010 márciusában a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § és 19. §-a alapján közérdekű adatigényléssel fordult Pécs Megyei Jogú Város polgármesteréhez, amelyben a Pécsi Vízmű Zrt. jogi-gazdasági átvilágításáról készített Vizsgálati Jelentés (a továbbiakban: Jelentés) kiadását kérte, amely Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) közgyűlésének 410/2009. (IX. 10.) számú határozata (a továbbiakban: Kgyh.) elfogadásának alapjául szolgált. Az indítványozó álláspontja szerint a Jelentésben foglalt önkormányzati feladatra vonatkozó adatok közérdekű adatok és ezért nyilvánosak. Az indítványozó kérése elutasításra került azzal az indokkal, hogy a Jelentés döntés-előkészítő dokumentum és a benne foglalt adatok az Önkormányzat üzleti titkát képezik, valamint az ügyvédi titoktartási kötelezettség körébe tartoznak.

[4] Az indítványozó ezt követően keresetet indított a közérdekű adatok kiadása iránt. Az elsőfokú Kaposvári Városi Bíróság 9.P.21.798/2010/12. számú ítéletében elutasította az indítványozó kérelmét arra hivatkozva, hogy a Jelentés döntés megalapozását szolgáló adat. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a Kgyh. nem képezhette a végleges döntést az Önkormányzat és a Suez Environment S.A. vállalatcsoport közötti jogi probléma rendezése érdekében, hanem az csupán az első lépést jelentette a „szerződéses kapcsolatok teljes lezárása” folyamatában.

[5] Az indítványozó által benyújtott fellebbezést követően a másodfokú, Somogy Megyei Bíróság 1.Pf.20.364/2011/7. számú ítéletében helyben hagyta az első fokú bíróság döntését azzal a pontosítással, hogy mellőzte az elsőfokú ítélet indoklásából annak megállapítását, hogy a Jelentés nem minősül közérdekű adatnak. Ugyanakkor a másodfokú ítélet indoklásában is megerősítette azt az álláspontot, hogy a Jelentés egy, még le nem zárult döntési folyamat részeként született, ezért - a biztonságos ivóvíz szolgáltatás és a reprivatizációs szerződés megkötése érdekében - továbbra is döntés-előkészítő adatnak

minősül.

[6] Az indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához jogszabálysértésre hivatkozással, mivel álláspontja szerint a döntési folyamat lezárult, és a jogerős ítélet figyelmen kívül hagyta a közérdekű adatok megismeréséhez való alapjog korlátozására vonatkozó szükségesség-arányosság követelményét. A Kúria 2012. január 25-én hozott Pfv.IV.21.705/2011/4. számú ítéletével hatályában fenntartotta a jogerős bírósági döntést, amely szerint a közérdekű adat kiadásának megtagadása jogszerű volt. A Kúria ítéletében foglaltak szerint a döntési folyamat végérvényes lezárásáig a Jelentés döntést megalapozó adatnak minősül. A Kúria támadott ítéletében azt is kifejtette, hogy az adatmegismerési igény megtagadásáról hozott döntés indokoltságát és a szükségesség-arányosság követelményének érvényesülését a bíróság nem vizsgálhatja felül, vagyis az a szerv vezetőjének diszkrecionális döntési jogkörébe tartozik.

[7] A Kúria Pfv.IV.21.705/2011/4. számú ítéletét az indítványozó az Alaptörvény VI. cikkében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapjogba, a XXVIII. cikkben védett tisztességes eljáráshoz való jogba, valamint az I. cikkben foglalt alapjog-korlátozási tesztbe ütközőnek tartotta.

IV.

[23] Az alkotmányjogi panasz az alábbiak szerint megalapozott.

[24] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

[25] Magyarországon az érintett alapjog a jogállami rendszer megalapozásakor, az 1989. évi XXXI. törvénnyel megalkotott, tartalmilag új Alkotmány révén vált a jogrendszer részévé. Az Alkotmány 61. § (1) bekezdése rögzítette először alapvető jogként: „a Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez”.

[26] „Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]; korábban: 22/2012. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [41]} A jelen esetben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog vonatkozásában a korábbi Alkotmány 61. § (1) bekezdése és az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése között szövegszerű egyezés mutatható ki. Ebből következően az Alaptörvény az alapjog lényegi változtatás nélküli átvételével a korábbi alkotmánybírósági gyakorlat által kimunkált elvi tételek fenntartása mellett döntött.

[27] Az Alkotmánybíróság figyelemmel volt az Alkotmányban azonos módon biztosított alapjog rendeltetésével összefüggésben korábban megállapított szempontokra, illetve az Alaptörvénynek a VI. cikk (2) bekezdésével összefüggő 39. cikk (2) bekezdésére is.

[28] Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) elvi érveléssel mutatott rá az információs szabadságnak a véleménynyilvánításhoz való jog biztosításában, valamint azon keresztül az állam demokratikus működésének kialakításában betöltött lényeges szerepére. Az Alkotmánybíróság az információs szabadság céljának elemzése kapcsán azt is kimondta, hogy „[a] közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését. A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntéshozatalra, az ügyek intézésre gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az

illetékes szervek felfedik a szükséges információkat.” [32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 183-184.] Az alanyi jogon biztosított információszabadság joga tehát azért kiemelkedően jelentős, mert „[a] nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól »elidegenedett gépezetté«, működése kiszámíthatatlanná, előreláthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az alkotmányos szabadságjogokra.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.]

[29] Ennek megfelelően a közfeladatok ellátásával kapcsolatosan is alaptörvényi követelmény az átláthatóság és a közélet tisztasága, valamint a közügyek méltányos, visszaélés és részrehajlás nélküli intézése. A véleménynyilvánításhoz való jog biztosítása mellett, illetve azon keresztül a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog végeredményben e fenti követelmények érvényre juttatására hivatott.

[30] 2. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése milyen követelményeket szab a közérdekű adatok nyilvánossága vonatkozásában, illetve milyen esetben kerülhet sor azok korlátozására.

[31] 2.1. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban azt is megerősítette, hogy „[a] mindenki számára alanyi jogon biztosított alapjog tárgyát a közérdekű adatok képezik. A fogalmat az Alaptörvény nem határozza meg teljes körűen. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok vonatkozásában rögzíti egyedül kifejezetten, hogy azok közérdekű adatok. Az alapjog fentiekben kifejtett céljára figyelemmel nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a közérdekű adatok köre nem korlátozódik az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti adatokra. Közérdekű adatnak minősül alapvetően az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek kezelésében lévő, tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett információ és ismeret.” (Indokolás [34])

[32] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban hangsúlyozta, hogy a közérdekű adatokra főszabály szerint a nyilvánosság-elv vonatkozik. Ennek érvényesüléséhez szükséges, hogy az adatkezelő a közérdekű adatok megismerését - proaktív módon, illetve adatigénylés alapján - biztosítsa. Az alapjog céljára figyelemmel általában az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek tekinthetők az alapjog kötelezettjeinek. Figyelembe véve azonban azt, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a nyilvánosság előtti elszámolásra a „közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet” köteles, az általuk kezelt közérdekű adatokhoz való hozzáférést - különösen erre irányuló igény esetén - a közfeladatot ellátó szerveken kívüli szervezetnek is biztosítania kell. (Indokolás [35])

[33] Az Alkotmánybíróság alapvető elvként határozza meg a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozása körében azt, hogy az információszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni, ugyanis „egy demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni.” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 221.]

[34] 2.2. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog azonban nem abszolút jog. Ennek megfelelően az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával törvényben korlátozható. Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a korlátozás tartalmi követelménye, hogy az szükséges és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos legyen. Ebből eredően az Alaptörvény B) cikk (1)



bekezdésében deklarált demokratikus jogállamiság alapvető alkotmányos biztosítékeként értékelhető a nyilvánosságkorlátozás feletti érdemi és hatékony bírói jogorvoslat lehetősége, amelynek ki kell terjednie a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tartalmi felülvizsgálatára is.

[35] Az Abh. az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése vonatkozásában azt is leszögezte, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alanya bárki lehet. Az Alaptörvény értelmében tehát az információszerzéshez kötődő érdekelttség igazolása nem szükséges. Ennél fogva a közérdekű adat kiadására kötelezett szervnek vagy személynek kell indokolnia az igényelt információ esetleges megtagadását. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozását érintően tehát a korábbi gyakorlat alapján levezethető, hogy az olyan szabályok, amelyek diszkrecionális jogkört adnak az adatkezelő szervnek a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadására, önmagukban alapjogsértők [vö. 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 184.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.]. (Indokolás [40]-[41])

[36] 3. Az Alkotmánybíróság az információs szabadság korlátozhatóságának általános feltételeit követően a döntés-előkészítő adatok nyilvánosság-korlátozásának Alaptörvényből eredő kritériumait vizsgálta.

[37] A közérdekű adatok nyilvánosságához való jog általános alapjog-korlátozási kritériumain túl az Alkotmánybíróság további követelményeket támasztott. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság a döntés megalapozását szolgáló adatok körében kimondta, hogy „garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 190-191.]

[38] Mivel a döntés-előkészítő adatok korlátozott hozzáférhetősége a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő alapjog korlátozását jelenti, így annak meg kell felelnie az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt alapjog-korlátozással szemben támasztott alkotmányos követelményrendszernek.

[39] Kiemelendő, hogy ahogy önmagában az igényelt adat döntés-előkészítő jellege még nem vonja maga után kötelező erővel a közérdekű adat nyilvánosságtól való elzárását, úgy hasonlóan a szóban forgó döntés meghozatala sem jelenti kényszerítően a döntés-előkészítő jelleg megszűnését és az igényelt közérdekű adat kiadásának kötelezettségét. Az adatigénylés idején, valamint a jelenleg hatályos szabályozás alapján egyaránt az adatkezelő szerv vezetőjének mérlegelést igénylő döntésétől függ, hogy a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igényt - a törvényben meghatározott tíz éves időtartamon belül - elutasítja vagy sem. Amennyiben az adatkezelő szerv vezetője a közérdekű adat kiadásának megtagadása mellett dönt, azt az Alaptörvényből levezethető, valamint a törvényben meghatározott szempontoknak megfelelően indokolni köteles.

[40] A közigazgatás hatékonyságának mint az információs szabadság korlátozási alapjának konkrét esetben történő megítélésénél a korlátozással érvényesítendő alapjog vagy védeni kívánt érték fennállását is vizsgálni kell. Ezzel összhangban az Alkotmánybíróság eddig sem tekintette a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozása alkotmányos indokának a pusztán adminisztratív jellegű megfontolásokat, és kimondta, hogy „[a] közfeladatot ellátó szervek és személyek kényelmi szempontjai nem élvezhetnek elsőbbséget egy alapvető joggal szemben.” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 228.]

[41] Az Alaptörvény hatálya alatt e tárgyban született döntésében az Alkotmánybíróság követte a korábbi gyakorlatot. Az Abh. alkotmányos követelményként állapította meg, hogy „a közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróságnak az adatszolgáltatás-



megtagadás jogcímét és tartalmi indokoltságát egyaránt vizsgálnia kell. A vizsgálatnak ki kell terjednie arra, hogy csak a feltétlenül szükséges mértékben került-e sor a közérdekű adatszolgáltatás megtagadására. E körben az eljáró bíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy az adatkezelő szerv nem korlátozta-e indokolatlanul a közérdekű adatokhoz való hozzáférést arra hivatkozva, hogy az igényelt adatokat az igénylő által meg nem ismerhető adatokkal együtt kezelik, miközben az utóbbiak felismerhetetlenné tételének nem lett volna akadálya.” (Rendelkező rész 2. pont) Az indokolásnak tehát ki kell terjednie arra, hogy pontosan milyen folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálja a kiadni kívánt közérdekű adat, másrészt arra is, hogy a közérdekű adat kiadása mennyiben befolyásolja a szóban forgó döntés meghozatalát, vagyis, hogy az meghíúsítaná-e a döntés hatékony végrehajtását vagy ellehetetlenítené-e az illetéktelen befolyástól mentes, független, hatékony köztisztviselői munkát [vö. 12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 226-227.].

[42] A döntés-előkészítő adatok nyilvánossága tehát korlátozható ugyan, de nem diszkrecionális jelleggel, hanem kizárólag a fenti szigorú követelmények figyelembevételével. Az Abh. megállapította, hogy „a közérdekű adatok nyilvánossága különösképp hangsúlyosan jelenik meg a nyilvánosságkorlátozásnak abban az esetében, amikor az az adatkezelő szerv mérlegelésének függvénye. E mérlegelésnek figyelembe kell vennie a fenti követelmények érvényesülését, s azt is, hogy e szempontokat adott esetben a bírósági eljárás során a bíróság felülvizsgálhatja. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez. A fentiek alapján tehát a dokumentum egésze - a tartalmától függetlenül - nem minősíthető döntést megalapozó adatként.” (Indokolás [46])

[43] A közérdekű adatok megismeréséhez való jog súlyos sérelmét eredményezi tehát, ha az adatkezelő a nyilvánosság korlátozásakor pusztán arra hivatkozik, hogy az adat döntést megalapozó adat, de ennek igazolását mellőzi; ezzel ugyanis kiüresíthetővé válik a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog.

[44] 4. Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján az információszabadság érvényesülését sarkalatos törvény, jelenleg az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) biztosítja. Az alkotmányjogi panasz tárgyát képező eljárás adatigénylés útján történő megindításakor az alapjog érvényesüléséhez szükséges alapvető törvényi szabályokat az Avtv. tartalmazta.

[45] Az Avtv. 2. § 4. pontja szerint közérdekű adatként minősült a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől. Ennek megfelelően az Avtv. rendelkezései kötelezték a közfeladatot ellátó adatkezelő szervet, hogy biztosítsa a közérdekű adatok megismerését, szükség szerint a nem megismerhető adatok anonimizálásával. Az alapügyben az indítványozó 2010. március 23-án fordult dr. Páva Zsolthoz, Pécs Megyei Jogú Város polgármesteréhez a Jelentés kiadása érdekében. A Jelentés közfeladatot ellátó szerv tevékenységére vonatkozó adatként közérdekű adatként tekintendő, melyet a Kúria döntése is megerősített.

[46] Az Avtv. 19. § (1) és (3) bekezdése alapján a közfeladatot ellátó szerv köteles biztosítani azt, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse. Az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése definiálja a döntés megalapozását szolgáló adat fogalmát, rendelkezik az adatkezelő szerv vezetőjének mérlegelést igénylő döntéséről, valamint rögzíti, hogy az a keletkezéstől számított tíz évig nem nyilvános. Emellett a 19/A. § (2) bekezdése a döntés meghozatalát követően rendezi az ilyen adatok megismerése iránti igényekről való döntésben mérlegelendő szempontokat. A mérlegelés során az Avtv. 19. § (1) bekezdésében szereplő

„közvélemény pontos és gyors tájékoztatása” mellett a 19/A. § (2) bekezdésében említett, illetve a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatban kifejtett, idézett szempontok is alkalmazandók. Eszerint a megismerésre vonatkozó igény akkor utasítható el, ha az a szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen és külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot kezelő álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

[47] Az Avtv. irányadó rendelkezései értelmében tehát döntés megalapozását szolgáló adat csak az adott szerv (feladat- és hatáskörébe tartozó) döntése meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített adat lehetett. Az Avtv. 19/A. §-ának egészéből azonban nem következik kényszerítően az abban definiált döntés-előkészítő adat nyilvánosságtól való elzárása; épp ellenkezőleg, a 19. §-t és a 19/A. §-t együtt olvasva a tíz éves időtartamon belül a közfeladatot ellátó szerv vezetőjének mérlegelését igényli, hogy a konkrét esetben a közérdekű adat megismeréséhez és az információszabadsághoz, vagy a döntés hatékony végrehajtásához, valamint az illetéktelen befolyástól mentes, független, hatékony köztisztviselői munkához fűződik-e nagyobb érdek.

[48] A Kúria támadott ítélete mindezek alapján azt állapította meg, hogy a kiadni kért Jelentés bár közérdekű adat, de az annak alapján megindult reprivatizációs eljárás és azzal összefüggő egyéb eljárások folyamatban léte miatt mégis döntés megalapozását szolgáló adatnak tekintendő, vagyis nem nyilvános.

[49] A Kúria ítélete a nyilvánosság-korlátozás fenntartását a jövőben meghozandó döntések szükségességén túl a döntés-előkészítő adatokkal kapcsolatos felülvizsgálat korlátozott lehetőségei miatt tartotta indokoltnak. E körben a Kúria ítéletében kimondta, hogy „[a]z adott esetben azonban a reprivatizációs eljárásban a döntési folyamatot lezáró és a felek közötti jogviszonyrendszert felszámoló (végső) döntés meghozatalának hiányában az Avtv. 19/A. § (2) bekezdésének alkalmazására, az adatmegismerési igény elutasítása indokoltságának vizsgálatára nem kerülhet sor. Az Avtv. 19/A. § (2) bekezdésének rendelkezéséből azonban az is következik, hogy a döntés meghozatalát megelőzően, az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése alapján az adatot kezelő szerv vezetője által az adatmegismerési igény megtagadásáról hozott döntés indokoltságát és a szükségesség-arányosság követelményének érvényesülését - a jogszabályban meghatározott tartalmi feltételek hiányában - a bíróság nem vizsgálhatja felül. A döntés meghozatalát megelőzően az adatot kezelő szerv vezetőjének diszkrecionális jogkörébe tartozik az ún. automatikus nyilvánosságkorlátozás alá eső, döntés megalapozását szolgáló adat kiadásáról a döntés annak mérlegelésével, hogy az adatkiadási igénnyel érintett közérdekű adat tekintetében a nyilvánosság kizárása az Avtv. 19. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével indokolt-e.” A Kúria támadott ítéletében tehát arra tekintettel, hogy a „végső” döntés még nem született meg, nem tekinti alkalmazandónak a közérdekű adatok nyilvánosságához való alapjog korlátozására irányadó tesztet, és ezzel egyidejűleg a Jelentés kiadását az adatkezelő diszkrecionális jogkörébe utalja, amelyet a bíróság - tartalmi szempontok hiányában - nem vizsgálhat felül.

[50] 5. Az indítványozó több szempontból is támadta a Kúria ítéletét. Az alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének és XXVIII. cikkének sérelmét kérte megállapítani, mert álláspontja szerint a Kúria döntése ténybeli alapon és jogi alapon is téves. A Kúria ítéletét előbbi szempontból azért kifogásolta, mert a szóban forgó döntési folyamat még nem zárult le, valamint az utóbbi szempontból, mert ez alapján a bíróság tévesen minősítette a Jelentést döntés-megalapozó adatnak. Az indítványozó arra az esetre, ha az Alkotmánybíróság nem vizsgálná felül a fenti szempontok alapján a Kúria ítéletét, a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog korlátozására irányadó tartalmi szempontok hiánya miatt kérte megállapítani az alaptörvény-ellenességet. Végül ugyanezen okok miatt kérte megállapítani az Egyezmény 10. cikkébe való ütközést is.

[51] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panasz

eljárás keretében az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre ténybeli alapon felülvizsgálni a bíróságok ítéleteit. Ezen kívül az Alkotmánybíróság e hatáskörében nem kerülhet a rendes bírósági szervezetrendszer fölé, vagyis nem járhat el hagyományos jogorvoslati fórumként. Ezzel párhuzamosan a rendes bírósági szervezetrendszer élén álló Kúria sem veheti át az alkotmánybíráskodás feladatát.

[52] Az Alkotmánybíróság a fentiek fényében jelen ügyben is kizárólag alkotmányossági szempontból folytatta le a Kúria támadott ítéletében foglaltak felülvizsgálatát. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság döntése nem terjedt ki sem a támadott ítéletben foglalt tények bizonyítására (vagyis, hogy a hivatkozott döntéshozatali eljárás valóban folyamatban van-e), sem a támadott ítéletben meghozott döntés konkrét felülvizsgálatára (vagyis, hogy a kért Jelentés vagy annak részei döntés-előkészítő adatok-e vagy sem; illetve, hogy az adatkezelő köteles-e azt kiadni vagy sem). Az Alkotmánybíróság jelen határozatából tehát nem következik kényszerítő jelleggel a Jelentésben foglalt adatok döntés-előkészítő adatként való minősítése, sem pedig a Jelentés kiadásának kötelezettsége; az Alkotmánybíróság határozata kizárólag az Alaptörvénnyel összhangban álló döntési szempontokat fektetheti le. „A támadott ítéletek felülvizsgálatakor az Alkotmánybíróság a nyilvánosság-korlátozással szemben fennálló alkotmányossági szempontok érvényesítését követeli meg az Alaptörvény által megállapított mérce alapján. Az Abtv. 27. §-ában foglalt panaszok természetéhez igazodva a konkrét ügy érdemét érintő alkotmányossági vetületű kérdésekről az Alkotmánybíróság dönt, de ennek a konkrét ügyre vonatkozó konzekvenciáit már az eljáró bíróságnak kell levonnia. A panaszos számára ilyenformán biztosítható hatékony jogorvoslat a bírósági döntésekben megjelenő jogsérelmekkel szemben.” (Abh., Indokolás [53])

[53] A Kúria ítéletében formai szempontból igazolta a döntés-előkészítő adatként való minősítést, amikor az adatkezelő erre való hivatkozását a becsatolt iratok alapján megállapította és elfogadta. Nem került sor azonban az adatszolgáltatás-megtagadás tartalmi indokoltságának vizsgálatára azon az alapon, hogy a végső döntést megelőzően tartalmi szempontok híján az adatkezelő diszkrecionális döntési jogkörébe tartozik a döntés-előkészítő adatként történő minősítés és így a nyilvánosság korlátozása.

[54] Az Alkotmánybíróság idézett határozatai éppen annak érdekében rendelkeztek a döntés-előkészítésre történő hivatkozás garanciáiról, hogy az ne váljon egy olyan, pusztán formális, bármikor felhívható korlátozási alappá, amely a nyilvánosságkorlátozást automatikusan igazoltta teheti. Ezért a korlátozási alapként hivatkozott döntés-előkészítő jelleg esetén a döntés meghozatalát megelőzően is vizsgálandó, hogy az adatkezelő alkotmányosan igazolható indokok alapján és csak a feltétlenül szükséges mértékben tagadta-e meg a közérdekű adatszolgáltatást. E körben minden esetben tartalmi vizsgálati szempontot képez, hogy a közérdekű adat kiadása mennyiben befolyásolja a szóban forgó döntés meghozatalát, vagyis, hogy az megghiúsítaná-e a döntés hatékony végrehajtását vagy ellehetetlenítené-e az illetéktelen befolyástól mentes, független, hatékony köztisztviselői munkát. A Kúria ítéletében azonban ennek vizsgálatát az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen kizártnak tartotta, amely e vonatkozásban a közérdekű adatok nyilvánosságához való alapjog sérelmét eredményezte.

[55] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy a Kúria támadott ítéletében alaptörvény-ellenesen korlátozta az indítványozó közérdekű adatok megismeréséhez való jogát. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.IV.21.705/2011/4. számú ítéletét megsemmisítette.

*Összeállította: Dr. Győrpál Elemér Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály*

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

A belügyminiszter lakossági szociális tűzifa juttatásáról szóló rendeletének megjelenése kapcsán kérem az együttműködését és segítségét annak érdekében, hogy e lehetőség a szociális problémák enyhítésén túl hozzájárulhasson a környezet állapotának javításához is. A jövő nemzedékek szószólójaként kiemelt figyelemmel kísérem gyermekeink életéhez és a jövő nemzedék számára biztosított környezeti feltételeket, a környezet állapotát befolyásoló magatartásokat. Az elmúlt években hozzánk érkezett, szmoggal, illetve levegőminőséggel kapcsolatos panaszok, valamint az önkormányzatoktól kapott jelzések és válaszok arra hívták fel a figyelmemet, hogy ma már a levegő minőségének romlásához az illegális hulladékégetés mellett jelentős mértékben hozzájárul az is, hogy a lakosság egy része visszatért a szén és fafűtésre, miközben közülük sokan nem rendelkeznek alapvető tüzeléstechnikai ismeretekkel sem. A beadványok alapján összesítettük, hogy melyek azok a kérdések, amelyek ismeretének hiányára illetve feltételek korlátozott voltára vezethetők vissza a lakossági panaszok. A mellékelt lista tartalmazza a tüzeléssel kapcsolatos problémák okait, valamint azok keletkezéséhez szükséges ismeretek hiányát, melyeket a szakmai rendezvényeinken azonosítottunk.

Az önkormányzatok jelentős erőfeszítéseket tesznek azért, hogy településük levegőjének minősége javuljon, és úgy vélem ehhez a szociális tűzifa program is hozzájárulhat, különösen, ha azzal sikerül az illegális hulladékégetést megszüntetni, valamint a lakosságot olyan tüzelőhöz juttatni, mely a lakásában lévő tüzelőberendezés használatával barátságos meleget és nem egészségrontó füstöt és gázokat ad. Ezért kérem Polgármester Asszonyt/Urát, mindent kövessenek el, hogy az akcióban szárított fát tudjanak kiosztani. Ez az akció emellett kiváló alkalom volna a lakossági szemléletformálásra, arra, hogy a helyi polgárokkal közvetlenül kapcsolatba lépve szóban és rövid írott útmutatókkal tájékoztassák őket azokról a tudnivalókról, amelyek segítenek abban, hogy a fűtés a leghatékonyabb legyen, és a legkevesebb káros mellékhatással járjon. A legfontosabb volna tudatosítani a hulladékégetés tilalmát és annak kényszerítő okait.

Bízom abban, hogy az ombudsmani hivatalhoz érkezett panaszok alapján készült lista segíti Önt e tevékenységében. Örömmel fogadnám továbbá, ha saját településén tapasztaltakat megosztaná velem.

Végül engedje meg, hogy felhívjam figyelmét a száraz vagy nedves fa használata és a természeti erőforrásokkal való gondos gazdálkodás, valamint azok generációk közötti igazságos elosztása közötti kapcsolatra. Mivel a száraz fa kilogrammra vetített fűtőértéke kétszerese a vizes fáénak ezért, ha sikerülne mindenkinek száraz fát biztosítani, akkor azzal jelentős mértékben megóvhatnánk természeti erőforrás készletünket.

Együttműködésüket és az egészséges környezet kialakításához való nélkülözhetetlen hozzájárulásukat előre is köszönve üdvözlí Önt:

**A háztartási tüzeléssel kapcsolatos panaszok okai:**

- tiltott anyagok égetése – többnyire hulladékégetés ideértve a vegyszerekkel kezelt fákra túl a petpalackokat, autógumit, bálásruhát is
- a tüzelőberendezések karbantartásának elmaradása
- a tüzelőberendezés alkalmatlansága a használt tüzelő megfelelő minőségű égetésére – ez a probléma különösen a háztartásokban egyre gyakrabban megjelenő lignit égetése kapcsán merül föl
- a tüzelőanyagok minősége – nedves fa, szén égetése
- a tüzeléstechnikai módszerek ismeretének hiánya



### Ismeret hiány:

- a háztartási tüzelőberendezésekben való hulladékégetés, különösen a műanyagok (petpalack, műszálas textíliák, gumi, műanyag-alapú ragasztószerek és festékek, illetve az ezekkel kezelt fa) égetése során felszabaduló mérgező gázok és szilárd részecskék a levegőszennyezésen keresztül igen komoly egészségkárosító hatásúak;
- a nem megfelelő égéssel felszabaduló gázok egy része nem távozik a kéményen keresztül, ha a tüzelőberendezés nem megfelelő, ezért a szobában lévők egészségét – különösen a gyermekekét és időskorúakét – közvetlenül károsítja;
- a tüzelőanyag felhasználásával járó környezetterhelés nagymértékben attól függ, hogy milyen kályhát (tüzelőberendezést) használnak;
- a hazai barnaszén a fánál több szennyező-anyagot tartalmaz, elégeésekor pl. jóval több hamu és kéndioxid keletkezik;
- a lignit felhasználására a háztartási tüzelőberendezések általában alkalmatlanok, ezért égetésük jelentős egészségkárosító hatással járhat;
- a tűzifa használatakor a fa nedvességtartalmának rendkívüli jelentősége van. A fa kivágáskor 50-60%-os nedvességtartalma, majd a nyári félév során 18-25%-ig szárad;
- nedves fát eltüzélni gazdaságtalan és környezetkárosító. A száraz fa fűtőértéke 15 MJ/kg, a frissen vágotté 7 MJ/kg körüli, mivel a fában rejlő energia jelentékeny része ilyenkor a víz elpárologtatására fordítódik. A fele annyi hőt termelő nedves tűzifa égetése pazarló, és légszennyezése is jóval nagyobb;
- a nagy nedvességtartalom miatt az égési hőmérséklet alacsonyabb, emiatt növekszik a korom és más káros anyagok kibocsátása;
- a fa nedvességtartalmának 20%-os növekedésével a fulladást okozó szénmonoxid kibocsátása tízszeresére, a káros szilárd részecskéké az ötszörösére növekszik;
- a kémény megfelelő magassága, átmérője és tisztasága előfeltétele a tiszta tüzelésnek. A vizes fával tüzelés kellemetlen mellékhatása, hogy a kéményben és a tüzelőberendezésben nagy mennyiségű víz és kátrány csapódik ki. A rosszabb huzat miatt az égés még tökéletlenebbé válik, másrészt megnő a kémény eltömődésének a veszélye.
- jelentősen javítható az égés határfoka és csökkenthető a károsanyag-kibocsátás, főleg az égés kezdeti stádiumában, ha a tüzelőanyagot felülről lefelé növekvő vastagságban helyezzük a tűztérbe, majd felül gyújtjuk meg. Ebben az esetben az égés az áramlással ellenkező irányba, hővezetés és hősugárzás útján terjed, így mindig csak annyi tüzelőanyagból és ott keletkezik számottevő éghető gáz, amennyi és ahol az – megfelelő hőmérsékletű lévén – el is tud égni;
- a köztudatban elterjedt, hogy a tüzelőanyagot legtöbbször alulról gyújtják meg, ezért az teljes terjedelmében elkezd felmelegedni, így hirtelen nagy mennyiségű, az égéshez azonban még nem megfelelő hőmérsékletű éghető anyag szabadul fel és távozik hasznosítatlanul, ráadásul az egészségre és a környezetre káros összetevők formájában;
- a gyújtáshoz gyújtósnak a fenyőfa a legalkalmasabb, mert használatukkal lényegesen gyorsabban érhető el a tiszta égéshez szükséges hőmérséklet;
- ha nem volt elég ideje száradni a fának, valamit még az is segíthet, ha a kályhába juttatás előtt a kályha közelében szárítják.

Dr. Szabó Marcel biztoshelyettes, a jövő nemzedékek szószólója



**Tájékoztató a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételéhez, a felvétel igazolásához**

2014. október 12-én lépett életbe a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 38. § (4) bekezdése, a 72. § (4) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 107. § (3) bekezdése, amely arról rendelkezik, hogy a képviselőnek, polgármesternek a megválasztását követő 30 napon belül igazoltan kérelmeznie kell felvételét az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 32. pontja alapján meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba.

**Jelentkezés**

Az adatbázisba történő felvételt a képviselő/polgármester a **kizárólag elektronikus úton** benyújtható **KOMA nyomtatványon** kérheti.

A **bejelentkezéshez** tehát **Ügyfélkapu** szükséges, amelyen keresztül az adózó egyedileg azonosított módon, biztonságosan léphet kapcsolatba az elektronikus szolgáltatást nyújtó közigazgatási szervekkel. Az Ügyfélkapu regisztráció személyesen elvégezhető:

a) a Kormányhivatal bármely járási (fővárosi kerületi) hivatalában, vagy a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalánál (KEK KH; 1133 Budapest, Visegrádi u. 110.), valamint

b) az állami adóhatóság központi ügyfélszolgálatain a megyeszékhelyeken, valamint Budapesten (1096, Budapest, Vaskapu u. 33-35.; 1134 Budapest, Dózsa György út 128-132.; 1144, Budapest, Gvadányi u. 69.; 1132, Budapest, Kresz Géza u. 15.), illetve

c) Magyarország diplomáciai, konzuli képviselőin.

A **KOMA nyomtatvány** a [nav.gov.hu](http://nav.gov.hu) honlapról, az alábbi linken közvetlenül **letölthető**:

[http://nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto\\_programok/nyomtatvanykitolto\\_programok\\_nav/kerelmek/koma.html](http://nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvanykitolto_programok_nav/kerelmek/koma.html)

Az elektronikus beküldés az ÁNYK (általános nyomtatványkitöltő program) használatával automatikusan teljesül.

A beküldést az ügyfélkapura visszaküldött EBEV Elfogadó nyugtával tudja hitelesen igazolni, valamint ezzel győződhet meg a beérkezés (NAV általi befogadás) tényéről is.

A tárgyhónap utolsó napjáig beérkezett kérelem alapján legkorábban **a beadást követő hónap 10. napjáig lehet bekerülni az adatbázisba, abban az esetben, ha a kérelmező a felvételi feltételeknek megfelel.**

**Felvételi követelmények, vizsgálati szempontok**

Az új kérelmezőkre és a korábban már az adatbázisban szereplő adózókra (ide érve a hiánypótlásra felszólított adózókat is) vonatkozóan a hónap utolsó napján megvizsgálásra kerülnek a felvételi követelmények. Ez alapján az adózónak nem lehet az állami adóhatóságnál nyilvántartott

- adó-, vám-, vagy illetve köztartozása,
- elévülési időn belül hiányzó bevallása,
- behajthatatlanság címen nyilvántartott, de el nem évült tartozása.

**Adatbázisba történő felvétel igazolása**

A köztartozásmentes adózói adatbázis az állami adóhatóság honlapján található közhiteles nyilvántartás. Az adatbázis nyilvános, ezért ahhoz bárki – így a képviselő/polgármester, a képviselő-testület és a kormányhivatalok tagjai is – szabadon hozzáférhetnek, onnan az adatokat kinyomtathatják. **A felvétel igazolása az adatbázis megtekintésével, adatainak kinyomtatásával is megvalósulhat, de az adózó ügyeiben illetékes NAV ügyfélszolgálatán**

**a köztartozásmentes adózói adatbázis hitelesített kivonatát a képviselő/polgármester illeték ellenében beszerezheti.**

Az adatbázis elérhetősége:

egyszerű lekérdezés – egy adott képviselő/polgármester lekérdezése

[http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru\\_lekerdezes](http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes)

csoportos lekérdezés – több képviselő/polgármester együttes lekérdezése (több időszak feltüntetése is lehetséges).

[http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/csoportos\\_adoszam\\_lekerdezes](http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/csoportos_adoszam_lekerdezes)

#### **Adatbázisból történő törlés**

Az adatbázisba felvett adózókra vonatkozóan az állami adóhatóság minden hónap utolsó napján ellenőrzi a felvétel feltételeinek való megfelelést. Amennyiben hiányosság nem állapítható meg, az adatbázisban történő folyamatos szereplés biztosított, tehát mindaddig amíg az adózó törlésére nem kerül sor nem kell új nyomtatványt beadni. Azonban, ha az adózó a hónap utolsó napján az adatbázisba kerülés feltételeinek nem felel meg, a következő havi adatbázisban nem szerepelhet. Hiánypótlásra felszólítás esetén, ha a hiányosságok pótlása az előírt határidőre megtörténik és a hónap utolsó napján is megfelel a felvételi feltételeknek, az adózó a következő hónapban visszakerül az adatbázisba. **Törlésről szóló értesítés esetén a hiányosságok pótlása mellett újra be kell nyújtani a KOMA nyomtatványt, annak érdekében, hogy az adózó ismételten szerepelhessen az adózói adatbázisban.**

#### **Mi a teendő, ha a képviselő/polgármester nem szerepel az adatbázisban?**

1. A képviselő/polgármester ellenőrizze az ügyfélkapu tárhelyen az EBEV elfogadási nyugta dátumát
  - a. ha nincs EBEV elfogadási nyugta, be kell adni a KOMA nyomtatványt
  - b. ha van EBEV elfogadási nyugta, és az a tárgyhónapot megelőző hónap utolsó napját megelőző dátumot tartalmaz, akkor ellenőrizze, hogy adószámon vagy adóazonosító jel feltüntetésével kérte a felvételét az adatbázisba.
2. A képviselő/polgármester ellenőrizze az ügyfélkapu tárhelyen a kapott értesítéseket
  - a. ha hiánypótlásra felszólító levelet kapott, akkor pótolni kell a hiányosságokat, melynek teljesítése esetén a következő havi adatbázisba újrajelentkezés nélkül visszakerülhet,
  - b. ha törlésről szóló értesítést kapott, pótolni, rendezni kell a feltárt hiányosságokat, majd újra kell jelentkezni a KOMA nyomtatvány beadásával.
3. Amennyiben nem található értesítés az ügyfélkapu tárhelyen, pedig a KOMA nyomtatvány leadása megtörtént, vagy a tárhelyre helyezett értesítés tartalmával a képviselő/polgármester nem ért egyet, reklamációjával az adózó az illetékes adóigazgatóság (magán személy esetében lakóhely szerint, egyéni vállalkozó esetében a székhely szerint illetékes adóigazgatóság) ügyfélszolgálatához fordulhat.

#### **Egyéb fontos tudnivalók az eljárással kapcsolatban**

- Az adózó az adatbázisba történő felvételét adóazonosító jel vagy adószám feltüntetésével kérheti.
  - egy időpontban csak az egyik azonosító használható,
  - a második azonosító beadásával érkezett KOMA nyomtatványokon történő jelentkezések elutasításra kerülnek,
  - akik korábban egyéni vállalkozóként már szerepelnek az adatbázisban nem kell újrajelentkezniük az adóazonosító jel feltüntetésével.
- Az eljárásban méltányossági jogkör nem gyakorolható
  - ha a beadási határidőt az adózó elmulasztotta (hónap utolsó napja), felvételére legkorábban a beadást követő hónapot követő hónap 10. napjáig kerülhet sor

- kizárólag jogerős határozat vehető figyelembe, azaz a tartozás rendezése érdekében a fizetési kedvezményre vonatkozó kérelem beadása önmagában a vizsgálatot érdemben nem befolyásolja, a hátralék megállapítása során csak a jogerős döntés bír jelentőséggel.
- Hiánypótlásra felszólító levél esetén az állami adóhatóság nem küld értesítést a képviselő-testület és a kormányhivatal részére.

### **Kapcsolat**

Hiánypótlásra felszólítás és törlési értesítés esetén a képviselő/polgármester az illetékes – magán személy esetében lakóhely szerint, egyéni vállalkozó esetében a székhely szerint – adóigazgatóságtól kaphat további információt.

Telefonos és személyes elérhetőségeket az alábbi linken tekintheti meg:

[http://nav.gov.hu/nav/nav\\_kapcsolat](http://nav.gov.hu/nav/nav_kapcsolat)

A **jegyző Asszonyok és Urak** figyelmébe ajánljuk, hogy a köztartozásmentes adózói adatbázis felügyeletét a NAV Központi Hivatalának Ügyfélkapcsolati és Tájékoztatási Főosztálya látja el, melynek elérhetősége [kh.utf@nav.gov.hu](mailto:kh.utf@nav.gov.hu), mely elérhetőségen további általános tájékoztatást nyújtunk.

*Készítette: Nemzeti Adó- és Vámhivatal*

### **A káros vízfolyás megelőzése az állami tulajdonba kerülő ingatlanokon**

A természeti erőforrásaink kímélete, a természeti erőforrásaink védelme, így különösen az ivóvíznyerő források és készletek, valamint a tisztított szennyvíz-befogadók hosszú távú, fenntartható igénybevételének biztosítása, az ellátás biztonság fokozása – amely a felhasználók mind nagyobb üzemi biztonság melletti egészséges ivóvízzel való ellátását, a szennyvízelvezetés- és tisztítás körében felmerülő műszaki és környezeti kockázatokat minimumra csökkentését célozza – a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényben rögzített alapelv. A víziközmű-szolgáltatás mindennapi életünkben közegészségügyi és járványügyi szerepe miatt kiemelkedő fontosságú.

Rosszul tömített csökötéseken, hibás szerelvényeken, a „csöpögő csapokon” jelentős vízmennyiség folyhat el, és a hideg tél is komoly károkat okozhat (pl. mérőelfagyás, vagy rejtett hiba esetén vízfolyás a talajba). Az ingatlan belső ivóvízhálózatán az ilyen vízfolyásokat a vízmérőóra méri és a felhasználás díját meg kell fizetni. A káros vízfolyások csökkentése érdekében a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 61. § (8) előírja, hogy a felhasználó köteles a víziközmű-szolgáltatóval együttműködni, a fogyasztásmérőhöz való hozzáférést biztosítani, annak tisztántartásáról, fagy elleni védelméről gondoskodni, továbbá a fogyasztásmérő rendellenes működéséről a víziközmű-szolgáltatót haladéktalanul értesíteni. A felhasználó személyében bekövetkezett változást a korábbi és az új felhasználó köteles a vízmérőállás megjelölésével a változástól számított 30 napon belül a víziközmű-szolgáltatónak bejelenteni (60. §).

A jogszabály fenti előírása abban az esetben értelmezhető, ha adás-vétel, vagy rendezett öröklés esete áll fent. **Amennyiben azonban az ingatlan örökös hiányában várhatóan az államé lesz, célszerű az önkormányzat és a víziközmű-szolgáltató rugalmas együttműködése a tulajdoni/tulajdonosi viszonyok rendezéséig.**

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény szerint kiállított hatósági bizonyítvány alapján a haláleset miatt bekövetkező felhasználó-változás időben jelezhető a víziközmű-

szolgáltatónál, a víziközmű-szolgáltató pedig az ingatlanon lévő víziközmű-hálózatot a helyszínen ellenőrizheti. A települési önkormányzat haláleset-bejelentése, illetve a lefolytatott üzemeltetői szemle során feltárt körülmények alapján a felhasználási helyre akár új közszolgáltatási szerződés is köthető, vagy mérlegelhető a víziközmű-szolgáltatás szüneteltetése/megszüntetése – csökkentve így a közegészségügyi és járványügyi kockázatokat, a fagykár vagy egyéb rendellenes működés miatt előálló káros vízfolyást.

A felhasználási helyek „gazdátlanul” hagyása közérdekből és magánérdekből sem kívánatos.  
**A víziközmű-közszolgáltatás biztonsága, a vízveszteségek mérséklése közérdek.**  
**Az ivóvízzel való takarékoság – kötelesség!**

*Összeállította: Belügyminisztérium, Vízgazdálkodási Főosztály*

### **Önkormányzati Koordinációs Iroda III. Regionális konferenciasorozata**

A Belügyminisztérium szervezésében immáron harmadik alkalommal került sor az „Önkormányzati Fejlesztések Figyelemmel Kísérése” című ÁROP projekt keretében megrendezésre kerülő Regionális Konferenciasorozatra, ami 2014. május 12. és május 23. között zajlott le. A meghívott vendégek köre országos szintet fedett le, hiszen valamennyi önkormányzathoz eljutatta az Önkormányzati Koordinációs Iroda a rendezvényre szóló meghívót. A helyszínek kiválasztásánál - hasonlóan az első két konferenciasorozathoz - most is regionális szinten lettek kiválasztva, így az első héten Szeged, Cegléd, Nyíregyháza, Eger, majd ezt követően a második héten Balatonfüred, Bikal és Nagykanizsa helyszíneken állomásozott a rendezvénysorozat. Az előadások spektrumát kiszélesítve olyan témák foglaltak helyet a napirendben, melyek aktualitásukkal sokak figyelmét felkeltették.

Farkasné Dr. Gasparics Emese önkormányzati helyettes államtitkár asszony köszöntötte a szegedi nyitórendezvényen a vendégeket. Bevezető előadásában az Önkormányzati Koordinációs Iroda által készített „Hatásvizsgálat” című tanulmány eredményeiről tájékoztatta a résztvevőket, amely a derogációval érintett ivóvízes és szennyvízes projektek helyzetére világított rá. Jelezte ennek jelentőségét, hogy egy ilyen nagy volumenű, sok tényezőt vizsgáló, gyakorlati tapasztalatokat összefoglaló dokumentum hiteles képet nyújt arra, hogy a kormány számára készülő jelentés megalapozott módszertani, szakmai ajánlásokat tudjon nyújtani. A tanulmány teljes terjedelmében letölthető a <http://bm-oki.hu/Article/DisplayArticleItem?articleID=119> linkről.

Ezt követően Csepregy Nándor fejlesztéspolitikai kommunikációért felelős helyettes államtitkár ismertette az Európai Unió támogatásokat kezelő intézményrendszer változtatásait, a pénzügyi keretrendszer várható helyzetét, majd szót ejtett a 2014-2020-as fejlesztési ciklus önkormányzatokat érintő lehetőségeiről is. A konferencia sorozat ismét alkalmat kínált olyan témáknak, mint a derogációval érintett szennyvízes projektek előrehaladása során szerzett tapasztalatok, jó gyakorlatok, jövőbeni fejlesztési lehetőségek bemutatása, amelyeket a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Kiemelt Közszolgáltatások Főosztálya fog össze. Az igényelt támogatási lehetőségekről szóló előadást - a korábbi évek tapasztalataihoz hasonlóan - nagy érdeklődés jellemezte. A Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztálya a derogációval érintett projektek pénzügyi kérdései témában nyújtott tájékoztatást, amelyben bővebben kitért a BM EU Önerővel kapcsolatos aktuális kérdésekre. Ezt kiegészítve a konzultációk során a vendégek informálódhattak az NFM EU Önerőről is, amelyet részletesebben a Miniszterelnökség KEHOP Irányító Hatóság mutatott be. Az önkormányzatok visszajelzéseit figyelembe véve hasznos információk hangzottak el az MNV Zrt. prezentációjában, amely bővebben számolt be az önkormányzati

beruházások során tapasztalt nehézségekről, különös tekintettel a tulajdonosi hozzájárulásokra és a szolgalmi jog bejegyzésére.

Napjaink közigazgatásának nagyon fontos kérdésköre az információbiztonsági szabályozás önkormányzatokra gyakorolt hatásainak vizsgálata. Jelentőségük egyre nagyobb az információs társadalmat érő fenyegetések miatt. Ezért egyre inkább felértékelődik az önkormányzatok vagyonát képező elektronikus adatvagyon, valamint az ezt kezelő információs rendszerek, rendszerelemek biztonsága, valamint az ennek érdekében hozott intézkedések. Ennek kapcsán a Belügyminisztérium Információ-védelmi és Rejtjel Osztály képviselői adtak felvilágosítást. Az előadások teljes tartalmukban letölthetők a <http://bm-oki.hu/Article/DisplayArticleItem?articleID=119> linkről.

A rendezvénysorozaton lehetőség nyílt a kiemelt projekt keretében kifejlesztett Önkormányzati Koordinációs Informatikai Rendszerrel (ÖFFK és PKSZ rendszerekkel) való megismerkedésre. Azok számára, akik már ezeket a rendszereket használták projektjük nyomon követésére, vagy csak a BM szakértőivel való kapcsolattartásra, az ÖKI szakértői tanácsadást tartottak.

Ahogy az előző rendezvények esetében, a mostani konferenciasorozat keretében is lehetőség nyílt egyéni konzultációkra. A jelentkezők a projektjükkel, tervezett fejlesztéseikkel vagy az önkormányzatot érintő egyéb kérdésekre kaphattak választ. Olyan szervezetek ajánlották fel segítségüket, szakértelmüket, mint a Miniszterelnökség, az Országos Vízügyi Főigazgatóság; a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.; a HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt.; a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Kiemelt Közszolgáltatások Főosztálya, illetve az Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KEHOP HÁT, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.; a Belügyminisztérium Önkormányzati Koordinációs Irodája, az Önkormányzati Gazdasági Főosztálya, valamint az Informatikai Főosztálya.

*Készítette: Géra Katalin - Belügyminisztérium, Önkormányzati Koordinációs Iroda*

#### **Társmisztériumok tájékoztatói és közleményei**

### **A szociális, gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátások egységes nyilvántartásáról**

A szociális és gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátások egységes nyilvántartása (a továbbiakban: PTR) 2013. december 16-án kezdte meg teljes körű működését. A PTR célja, hogy egységes, átlátható nyilvántartásban szerepeljenek a rászorultságtól függő szociális és gyermekvédelmi ellátások igénybevételeire vonatkozó adatok. A PTR alapjait megteremtő szabályozást a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény tartalmazza, a PTR működésének részleteit a szociális és gyermekvédelmi ellátások országos nyilvántartásáról szóló 392/2013. (XI. 12.) Korm. rendelet szabályozza. A rendszer szakmai és informatikai működtetését a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (NRSZH) látja el.

A PTR önálló, internet alapon működő rendszer, amelybe a hatóságok két módon rögzíthetik az ellátások adatait:

1. Webes felületen történő (manuális) adatrögzítés, vagy
2. Interfész alapú adatátadás: az ellátásait hatósági szoftverek segítségével rögzítő hivatalok esetében a szoftver és a PTR közötti kapcsolat megteremtésével az adatok átemelésre



kerülnek a PTR-be, amennyiben a hatósági szoftvert kezelő kiépítette a hatóság számára az interfészt a PTR-el.

A nyilvántartásba az elsőfokú hatóságok, azaz a jegyzők és a járási hivatalok kötelesek rögzíteni az adatokat. Az adatszolgáltatásért, valamint az általa szolgáltatott adatok hitelességeért a jegyző, illetve a járási hivatal vezetője felel.

Ezúton szeretnénk megköszönni, hogy közreműködtek az elsőfokú hatóságok vezetői és munkatársai az adatrögzítés megvalósításában. A jogszabályi kötelezettség – illetve a többszöri figyelemfelhívás – ellenére azonban néhány polgármesteri hivatal nem kezdte meg a PTR-be történő adatrögzítést. A PTR csak abban az esetben tudja betölteni a rendeltetését, ha naprakész, pontos információkat tartalmaz, tehát ha az adatszolgáltatásért felelős hatóságok teljesítik a rendszerbe való adatrögzítési kötelezettségüket.

Kérem, hogy a nyilvántartás működését az adatrögzítési kötelezettségek előmozdításával segíteni szíveskedjen.

A nyilvántartás működésével, az adatrögzítéssel, illetve az adatrögzítés elmulasztásával kapcsolatos kérdéseiket a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal munkatársai a [ptr@nrszh.hu](mailto:ptr@nrszh.hu) e-mail címen, vagy munkanapokon, munkaidőben hívható telefonos ügyfélszolgálat 1/5100 590 telefonszámán várják.

*Összeállította: Emberi Erőforrások Minisztériuma, Segélyek és Támogatások Főosztálya*

### **Az Ifjúsági Garancia és annak hazai bevezetése**

Az Ifjúsági Garancia egy átfogó, oktatási és foglalkoztatási intézkedések kombinációjával az ifjúsági munkanélküliség csökkentését, a fiatalok élethelyzetének javítását, célzó rendszer, melyet az Európai Unió Tanácsa 2013. április 22-i ajánlása (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013H0426%2801%29&from=HU>) hívott életre.

Az ajánlás értelmében a tagállamoknak az Ifjúsági Garancia rendszer bevezetésén keresztül biztosítaniuk kell, hogy „valamennyi 25 év alatti fiatal a munkahelye elvesztését vagy a formális tanulás befejezését követő négy hónapos időszakon belül színvonalas állásajánlatot kapjon, illetve további oktatásban, tanulószerveződéses gyakorlati képzésben vagy gyakornoki képzésben részesüljön”. A 2012-ben 25%-ot meghaladó ifjúsági munkanélküliséggel küzdő tagállamoknak 2013 végéig kellett elkészítenie Ifjúsági Garancia Akciótervét, melyben átfogó, széleskörű, valamennyi érintett szakpolitika (foglalkoztatási, oktatási, képzési, szociális terület) bevonására épülő rendszer kiépítésének tervét mutatják be a fiatalok munkanélküliségének csökkentése érdekében. Ennek megfelelően, Magyarország – az IG hazai végrehajtását koordináló Nemzetgazdasági Minisztérium irányítása mellett – 2013. december 6-án nyújtotta be az Európai Bizottságnak Magyarország Ifjúsági Garancia Akciótervét

([http://www.kormany.hu/download/f/10/10000/Ifj%C3%BAs%C3%A1gi%20Garancia%20Akci%C3%B3terv\\_HU\\_20140411.pdf](http://www.kormany.hu/download/f/10/10000/Ifj%C3%BAs%C3%A1gi%20Garancia%20Akci%C3%B3terv_HU_20140411.pdf).)

Az Ifjúsági Garancia célcsoportja a 25 év alatti álláskereső illetve NEET (NEET: (not in employment, education or training); nem tanulók, nem dolgozók) fiatalok. A célcsoport nagysága miatt (a NEET-ek száma 2013. évi adatok alapján a 15-24 év közötti fiatalok 15,4%-a, közel 175 ezer fő) Magyarország a teljes körű garancia fokozatos, többlépcsős bevezetése mellett döntött. A rendszer kezdetben kiemelten a leghátrányosabb helyzetű (tartós munkanélküli) fiatalokat célozza meg, ezt követően lépésről lépésre megoldást találva valamennyi 25 év alatti, tanulmányait befejező vagy félbehagyó, vagy állását veszítő és segítséget kérő fiatal számára.

Az uniós iránymutatással összhangban a munkaügyi központok kirendeltségei szolgálnak belépési pontként az érintett fiatalok számára. Az Ifjúsági Garancia megvalósításához a

foglalkoztatási eszköztár mellett az oktatás, a szakképzés, a szociális terület eszközszerére is építünk, de a programba belépni csak a munkaügyi kirendeltségeken keresztül lehet.

Az intézkedés keretében a 25 év alatti, nem tanuló és nem foglalkoztatott fiatalok számára a munkaügyi központ a programba való bejelentkezést követő 6 hónapon (később 4 hónapon) belül garantáltan felkínál valamilyen konkrét segítséget vagy támogatást az elhelyezkedéshez, a munkatapasztalat-szerzéshez vagy az oktatásba, szakképzésbe való be/visszalépéshez.

Az Ifjúsági Garancia személyre szabott segítséget jelent. Az érintett fiatallal együtt a munkaügyi központ egy egyéni fejlesztési tervet dolgoz ki, mérlegelve, hogy milyen típusú támogatásokkal lehet az adott fiatal munkaerő-piaci esélyeit hosszú távon javítani. A foglalkoztatási szolgálat tanácsadás és mentorálás mellett a következő lehetőségek valamelyikét kínálja fel a fiatalnak:

- munkáltató által bejelentett üres álláshely,
- munkatapasztalat-szerzés (munkáltatóhoz kiközvetíti támogatás mellett abból a célból, hogy a szakképesítésének megfelelő munkakörben gyakorlati tapasztalatot szerezhessen),
- támogatott foglalkoztatás,
- vállalkozóvá válás támogatása,
- általános iskola befejezése,
- szakképzés különféle formái.

A korábbi munkaerő-piaci programokhoz képest döntő különbséget jelent a garancia jelleg. Ez egy nagyon komoly vállalás az állam részéről: a munkanélküli fiataloknak 4, illetve 6 hónapon belül garantáltan felajánlunk valamilyen elhelyezkedési lehetőséget, vagy az elhelyezkedési esélyeiket hosszú távon javító képzési, elsősorban szakképzési lehetőséget. Emellett a korábbiaknál még hangsúlyosabb a személyre szabottság, a konkrét fiatal helyzetéhez igazodó segítségnyújtás.

Magyarország kormánya az Ifjúsági Garancia hazai megvalósítására 2014-2020 között különböző uniós programok keretében összesen 220 Mrd forintot tervez fordítani. A 2014 novemberében induló első programban a tartósan (6 hónapja) regisztrált fiatalok számára nyújtunk garanciát az IG-rendszerbe történő regisztrációt követő 6 hónapon belül.

*Készítette: Nemzetgazdasági Minisztérium*

## Segítsük településünk vállalkozásait a munkába járás költségeinek csökkentésében!

Kevesen gondolnák, de még egy kis cég is sokat tehet a közlekedési eredetű légszennyezés csökkentéséért. Európa szerte vállalkozások százainál gondoskodnak arról, hogy dolgozóik minél olcsóbban, minél kényelmesebben és a környezetünket minél kevésbé terhelve járjanak munkába. Magyarul azt az intézkedéscsomagot, amivel ezt megalapozzák, Munkahelyi Közlekedési Tervnek nevezzük. A Földművelésügyi Minisztérium által üzemeltetett [pm10.kormany.hu](http://pm10.kormany.hu) honlapon, a Dokumentumok rovatban, a Kézikönyvek, útmutatók között található egy Útmutató a Munkahelyi Közlekedési Terv készítéséhez. Ahhoz, hogy egy vállalkozás vezetője eldöntse, érdemes-e belevágnia dolgozói munkába járási szokásainak feltérképezésébe és átalakításába, elég átfutnia ezt a dokumentumot.

# TELEKOSZI

## Szállj be TE is!

[www.zoldnekenninegeri.hu](http://www.zoldnekenninegeri.hu)



Jó egy ilyen útmutató annak, aki már hallott róla és keresi. Vajon ki ébreszthetné föl legjobban egy településen a vállalkozások vezetőinek érdeklődését, mint a környezetünkért felelősséget viselő önkormányzati képviselő, a polgármesteri hivatal környezetvédelemért, közlekedésért felelős munkatársa, egy elkötelezett jegyző, polgármester? Ők azok, akik elsősorban fel tudják mérni a Munkahelyi Közlekedési Terv jelentőségét, hasznát és a megvalósuló intézkedések jótékony hatását a település életére, és van eszközük a reklámozásukra.

A Munkahelyi Közlekedési Tervbe foglalt intézkedések célja az, hogy a cégnél dolgozók minél kevesebb autóval jussanak el a munkába és onnan haza. Ahol erre mód van, utazzanak telekocsival, vagyis egyszerre több embert szállító autóval, vagy ha lehet, inkább biciklivel, tömegközlekedéssel.

Manapság, az internet és az elektronika, a noteszgépek világában egy új, igen hatékony eszköz is terjed világszerte. Az otthoni munkavégzés, amit akár a polgármesteri hivatalok köztisztviselőinél is érdemes bevezetni. Hiszen vannak napok, amikor jönnek az ügyfelek, a lakosok ügyeiket intézni, és vannak napok, amikor dolgozni kell ezeken az ügyeken. Ezeket – főleg persze a számítógépen elvégezhetőket – lehet hazavinni, otthon intézni, és ezzel időt, fáradságot, környezetszennyezést megtakarítani.

Az útmutató módszeresen mutatja be a Munkahelyi Közlekedési Terv mikéntjét és hogyanját. Áttekinti a munkahelyi mobilitási tervek fogalmát, céljait, vállalati és társadalmi hasznát, majd bemutat példamutató hazai és külföldi gyakorlati megoldásokat, köztük az úttörő kezdeményezéseket is, és ezek tapasztalatait. Aztán számba veszi a munkába járók gépkocsi-használatának csökkentésére alkalmas eszközöket, intézkedéseket, és végül végigmegy a terv elkészítésének folyamatán, taglalva az egyes lépések megtételéhez kapcsolódó tudnivalókat.

Aki aggódik a porszennyezés vagy a közlekedési zaj okozta betegségek miatt, azt nem kell meggyőzni arról, hogy van haszna a „munkába járók gépkocsi-használatának csökkentésére alkalmas eszközök” alkalmazásának, de az előnyök nem állnak meg itt. Azok a gépkocsik, amelyekkel nem utazik senki munkába, nem foglalnak el semmilyen parkolóhelyet. Miáltal,

ha ezek az autók korábban bérelt közterületen parkoltak, a bérlet fölmondhatóvá válik, a vállalkozásnak csökkennek a kiadásai. Ehhez pedig még arra sincs szükség, hogy megvonjuk a dolgozóktól a parkolóhasználatot. Elég áttekinteni, kik járnak be autóval olyanok, akik egymás közelében laknak, vagy esetleg találkozni tudnak útközben, és együtt tudnak be- és hazajárni. Ha sikerül négy embert beültetni egyetlen autóba, máris felszabadítottunk három parkolóhelyet. Az is előfordulhat, hogy valaki csak azért jár saját autóval, mert a cég messze van a tömegközlekedéstől, pedig szívesen utazna egy agglomerációs településről vonattal, busszal a városba. Nagyobb cégnél már megéri ezeknek az embereknek egy kisbusszal ingajáratot szervezni a vasútállomásra vagy a buszpályaudvarra. Sokfelé szerveződtek, léteznek már ilyen ingajáratok az országban, feltételezhetően nem a környezet kímélése végett, hanem valamilyen gazdasági vagy jóléti megfontolásból. Ami azért jó, mert a példák azt a cégvezetőt is meggyőzhetik a munkába járás átszervezésének értelmes voltáról, akik inkább a költségek, mint a környezet állapota miatt aggódnak.

Vannak, lehetnek a Munkahelyi Közlekedési Tervnek költségei, az említett ingajárat és a biciklivel járóknak kialakított zuhanyozó sincs ingyen. De nem kell minden lehetőséggel élni az első pillanattól, amikor készen van a terv, és elkezdjük bevezetni. Elindulhatunk az egyszerűbb, pénzbe nem is kerülő intézkedésekkel, és apránként hághatunk egyre magasabbra a környezettudatos munkába járáshoz vezető létrán. Az otthon dolgozás bevezetése például, különösen ott, ahol a gépkocsival járók támogatást kapnak, járhat pénzbeli megtakarítással is, a kevesebb kipufogott szén-dioxid és PM<sub>10</sub> szennyezés mellett.

*Készítette: Földművelésügyi Minisztérium*

## **A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK PÁLYÁZATI LEHETŐSÉGEI**

### ***Pályázati hírek***

#### **Tájékoztató foglalkoztatói pályázatokról**

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Az **Országos Roma Önkormányzat** 2012-ben a **Türr István Képző és Kutató Intézettel** konzorciumban elnyerte a **TÁMOP-5.3.1-B-1 uniós pályázat**ot, amelyben eddig 1045 (ebből eddig 900 sikeres vizsgázó) fő roma nő számára biztosított OKJ-s képzést, illetve lehetőséget teremt a foglalkoztatásra is.

**A képzés keretében az alábbi szakmák közül lehetett választaniuk az asszonyoknak:**

Szociális gondozó és ápoló, Kisgyermek gondozó és nevelő, Óvodai dajka, Gyermek és ifjúsági felügyelő, Ápolási asszisztens, Szociális asszisztens

Az Országos Roma Önkormányzat **Nő az esély - ezer roma nő képzése** - projektet nagyfokú figyelem és várakozás kíséri országszerte. A képzéseket sikeresen befejező asszonyok munkába állása példaértékű lehet, hiszen a programban résztvevők többsége évek óta munkanélküli.

Köztudomású, hogy a romák elhelyezkedési esélyei rosszabbak, mint a többségi társadalom tagjaié, ezen belül is sokkal nehezebb helyzetben vannak az asszonyok. Ezért is fontos, hogy a sikeresen vizsgát tettek munkába állását minél szélesebb társadalmi összefogással támogassuk.

A program fontosnak tartja a szociális és gyermekjóléti, valamint az óvodai ellátás terén a roma munkavállalók bevonását. Ezzel nem csak munkalehetőséget biztosít a számukra, de az ellátottak körének bevonásában is nagy szerepe van.

A szakmai képzésen túl nagy jelentőségű a képzett asszonyok **foglalkoztatási támogatása**, melyet ugyancsak uniós forrás biztosít a **TÁMOP-5.3.1-B-2 pályázat** formájában. Ennek központi eleme a 12 hónapos **100%-os támogatott foglalkoztatás**, mellyel szemben, mindössze 3 hónap önerőből történő foglalkoztatást kell csak biztosítani.

A projektek által biztosított anyagi forrásokon túl, nélkülözhetetlen eleme a programnak a társadalom befogadó képessége, az az esélyteremtés, mely megadja a lehetőséget a kitörésre azoknak, akik vállalták a képzést, vállalják a munkába állást.

**Ehhez a munkához kérjük a Polgármester asszony/úr segítségét, támogatását. Tisztelettel kérjük, tegye lehetővé, hogy a két összefüggő pályázatról Önnek, vagy az Ön által megbízott személynek részletes tájékoztatást adhassunk.**

**A foglalkoztatói pályázatok az alábbi helyen érhetőek el:**

Konvergencia régió: <http://palyazat.gov.hu/doc/3569>

Közép-Magyarországi régió: <http://palyazat.gov.hu/doc/3570>

*Készítette: Országos Roma Önkormányzat*

**Az Önkormányzati Hírlevél kiadáásáért felel:** dr. Bekényi József, Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkeszti:** az Önkormányzati Hírlevél szerkesztőbizottsága

**Szerkesztésért felel:** dr. Barabás Zoltán, Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkesztőbizottság címe:** Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály, 1903. Budapest, Pf. 314.

**Telefon:** 06 1 441 1127; **e-mail:** [onkormanyzati\\_hirlevel@bm.gov.hu](mailto:onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu)