

HATÁSVIZSGÁLATI LAP			
Iktatószám:	XX-MIKFO/132/2015	Dátum:	2015.03.04
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	1 nap	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:	OBH	Vizsgált időtáv:	2015

Előterjesztés címe:	a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat	Előterjesztő:	IM-MIKFO
Intézkedés megnevezése:	a járásbíróóságok illetékességi területének a járások illetékességi területéhez igazítása a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény módosításával		
Előterjesztés szükségessége:	Indokolt, hogy az egységes államszervezési igények alapján a járásbíróóságok ne csak nevükben, hanem tényleges illetékességük szerint is igazodjanak a járásokhoz. Az illetékességhez igazodás azt jelentené, hogy egy-egy járásbíróóság illetékessége több járás illetékességére kiterjedne és ezen járások határaihoz illeszkednek. A módosításra a vidéki járások tekintetében kerülne sor. Mindehhez a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének a meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény módosítása szükséges.		
Utolsó módosítás dátuma:		Következő módosítás várható dátuma:	Egyelőre nem ismert.
Előzmények:	A járások kialakításáról szóló 1299/2011. (IX. 1.) Korm. határozat 4. pontja felhívta az érintett minisztereket, hogy az egységes államszervezési igények alapján vizsgálják meg, hogy az irányításuk alatt működő államigazgatási szervek illetékességi területe a járásokhoz igazítható-e, valamint a vizsgálat eredményéről, továbbá a végrehajtás feltételeiről és ütemezéséről tájékoztassák a közigazgatás szervezéséért felelős minisztert.		

Végrehajtás feltételei		
Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen	jogszabály hatálybalépése

I. VERSENYPÉSSÉG			
1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?	Nem változik érdemben		
Kérjük megadni a várható költségvetési hatáshatást!			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?	nem	Hány fővel?	
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?	nem		
Piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	mértékben	
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	mértékben	
Közigazgatási szereplők esetén		Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén	
<input type="checkbox"/>	Növekednek	<input type="checkbox"/>	Növekednek
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	<input checked="" type="checkbox"/>	Csökkennek

II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS			
1. Érintett csoportok			
	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	bíróságok	111	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	lakosság és egyéb nem piaci szereplők (MO)	kb. 10 millió	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Hatások összefoglalója			
Kérjük mulassa be az érintett csoportok társadalmi helyzetére gyakorolt hatásokat! (max. 8 mondat)			

III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS			
Költségvetési hatások			
	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	További négy évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	
Teljes hatás	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest	0 Ft	0 Ft	0 Ft

IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?	nem
Hatások összefoglalója	

V. EGYÉB HATÁSOK	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészséghatásai?	nem
Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?	nem

Jóváhagyta:	dr. Bodzási Balázs	
-------------	--------------------	--