

2016. évi törvény

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról

1 . A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

1. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 321/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kötelezett ellentmondását követően

- a) az elektronikus kapcsolattartást választó jogosult vagy képviselője,
- b) a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet jogosult,
- c) jogi képviselővel eljáró jogosult esetén, a jogi képviselő

az ügyre vonatkozó részletes tényállításait és okirati bizonyítékait, továbbá minden egyéb beadványt kizárólag elektronikusan, a XXVIII. Fejezetben meghatározottak szerint terjeszthet elő.

(3) Ha a fizetési meghagyásos eljárást követő peres eljárásban a kapcsolattartás a jogosult részéről elektronikus úton történik, és a jogosult az ellentmondás előterjesztését követően az ügyre vonatkozó részletes tényállításait és okirati bizonyítékait a bíróság részére nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság a pert megszünteti.”

2. §

A Pp. 340/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a 330. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik; ez esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.”

3. §

A Pp. 341/J. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a 341/F. § (2) bekezdése szerint jár el, a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a jegyzőnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlap benyújtás

támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik; ez esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.”

4. §

A Pp. 386/U. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A perben a beadványokat és azok okiratnak minősülő mellékleteit elektronikus úton kell benyújtani. A nem elektronikus úton benyújtott beadványban foglalt nyilatkozat hatálytalan.”

5. §

(1) A Pp. 394/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja, ezen eljárásokban is – a fél vagy a képviselője – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot és ezek mellékletét (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja. Ha e törvény lehetővé teszi a beadvány adathordozón történő benyújtását, az e fejezet alkalmazásában elektronikus úton benyújtott beadványnak minősül.”

(2) A Pp. 394/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bíróság az elektronikus úton benyújtott keresetlevél jogszabályban meghatározott módon készített papír alapú másolatát kézbesíti az alperes részére. A bíróság az alperest tájékoztatja arról, hogy ellenkérelmét, viszontkeresetét vagy egyéb nyilatkozatát elektronikus úton is benyújthatja.”

6. §

A Pp. 394/C. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A (10)-(12) bekezdésben foglalt kivétellel

a) a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: gazdálkodó szervezet) a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványát, okirati bizonyítékát kizárólag elektronikusan, az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz, és a gazdálkodó szervezet részére a bíróság is elektronikusan kézbesít;

b) ha a gazdálkodó szervezet az eljárásban alperesként vesz részt, részére a bíróság elektronikusan kézbesít, és a gazdálkodó szervezet a beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikusan, az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be;

c) ha a fél jogi képviselővel jár el, a jogi képviselő a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a jogi képviselő részére.

(3) A gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot a képviselő személyének teljes körű azonosítását biztosító és az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja, ha azzal rendelkezik; ez esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

(4) A közigazgatási szerv akkor is, ha nem minősül gazdálkodó szervezetnek, és ha nem közigazgatási perben jár el, a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is valamennyi hivatalos iratot elektronikusan kézbesíti a közigazgatási szervnek. A közigazgatási szerv – ha nem ügyvédi képvisellel jár el – az elektronikus benyújtás során a közigazgatási szerv teljes körű azonosítását biztosító és az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat; ez esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.”

7. §

A Pp. 394/D. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A bíróság felhívhatja a papír alapú kapcsolattartással eljáró szakértőt arra, hogy a szakvéleményt adathordozón is benyújtsa, ha azt elektronikus kapcsolattartással eljáró fél részére kell kézbesítenie. A szakértő felel azért, hogy a papír alapú szakvélemény tartalma megegyezik az adathordozón benyújtott dokumentum tartalmával.”

8. §

(1) A Pp. 394/G. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróságnak a kézbesítési rendszer útján megküldött bírósági iratot a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU rendelet szerinti elektronikus bélyegzővel kell ellátnia. A bíróság által készített elektronikus bélyegzővel ellátott irat közokirat.

(5) A bíróság részére a beadványt és mellékletét a kézbesítési rendszer alkalmazásával az Országos Bírósági Hivatal útján kell benyújtani. Az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadvány és mellékletét minősített elektronikus aláírással ellátva, vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás igénybevételével kell a kézbesítési rendszer útján megküldenie a bíróság részére. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát a bíróság elektronikus bélyegzőjének nyilvános kulcsával titkosítva küldheti meg a bíróság részére. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványa részeként a bíróság részére megküldheti elektronikus aláírása nyilvános kulcsát, ebben az esetben a bíróság a bírósági iratot az elektronikus úton kapcsolatot tartó nyilvános kulcsával titkosítva kézbesíti az elektronikus úton kapcsolatot tartó részére.”

(2) A Pp. 394/G. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a beadvány adathordozón történő benyújtására űrlapot rendszeresít. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó az űrlapon köteles megjelölni a felek és képviselőik adatait, a per tárgyát, valamint a benyújtandó adathordozó formátumát és darabszámát. Az adathordozót legkésőbb az űrlap bírósághoz érkezéséről kapott a 394/H. § (2) bekezdése szerinti befogadás-visszaigazolásnak az elektronikus úton kapcsolatot tartóhoz érkezését követő munkanapon kell benyújtani a bíróság részére személyesen vagy postai úton. A fél vagy képviselője köteles az adathordozón minősített elektronikus aláírását elhelyezni vagy az azon szereplő dokumentumokat azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás igénybevételével hitelesíteni. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó az adathordozón köteles hivatkozni a beadvány

kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési számára. Az adathordozó beérkezéséről a bíróság a kézbesítési rendszer útján automatikusan értesítést küld az elektronikus úton kapcsolatot tartónak. Az értesítésben megjelölt időpontban az adathordozót a bírósághoz megérkezettnek kell tekinteni. Ha az adathordozó benyújtására a fentiek megsértésével kerül sor, az adathordozón megtett jognyilatkozat vagy teljesített eljárási cselekmény hatálytalan.”

(3) A Pp. 394/G. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha az űrlap módosítására kerül sor, az Országos Bírósági Hivatal ennek tényéről a honlapon a módosított űrlap közzététele előtt hét nappal tájékoztatást ad. Az Országos Bírósági Hivatal a módosított űrlap közzétételét követően a honlapon tizennégy napon keresztül jelzi annak tényét, hogy az űrlap megváltozott. A honlapot el kell látni a nem rendszeresített űrlapok előterjesztésének jogkövetkezményeire, valamint az űrlap kitöltésének módjára vonatkozó tájékoztatással. Ha az űrlap nem felel meg a jogszabályoknak, az Országos Bírósági Hivatal az űrlapot haladéktalanul módosítja vagy új űrlapot rendszeresít. A fél a beadványát az Országos Bírósági Hivatal által módosított régi űrlapon nem nyújthatja be, az ilyen nyomtatványon benyújtott kérelmet be nem nyújtottnak kell tekinteni.”

9. §

(1) A Pp. 394/H. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az elektronikus úton kapcsolatot tartó az iratot az iratra mutató internetes hivatkozás megnyitásával veheti át. Az internetes hivatkozás megnyitásával elektronikus tértivevény jön létre, amely automatikusan megküldésre kerül a bíróság és az elektronikus úton kapcsolatot tartó részére; az elektronikus tértivevény igazolja, hogy az iratot átvették. Az internetes hivatkozás megnyitását megelőzően a kézbesítési rendszer útján az elektronikus úton kapcsolatot tartó számára megismerhetővé kell tenni legalább a bíróság és a felek nevét, az ügy tárgyát, a bírósági irat érkezésének időpontját, és az ügy számát.

(8) Ha a kézbesítési rendszer azt igazolja vissza, hogy a bíróság által megküldött bírósági iratot az elektronikus úton kapcsolatot tartó kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon a bírósági iratot kézbesítettnek kell tekinteni (kézbesítési vélelem). Ha a kézbesítési vélelem beállta megállapításának van helye, a bíróság és az elektronikus úton kapcsolatot tartó a kézbesítési rendszer útján automatikus tájékoztatást kap.”

(2) A Pp. 394/H. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A kézbesítési rendszer az (1)-(10) bekezdésben szabályozott elektronikus igazolások és tértivevények másolatát automatikusan megküldi a küldeményt fogadó félnek is.”

10. §

A Pp. 394/J. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően benyújtották. A határidő számítása szempontjából benyújtottnak az a beadvány tekintendő, amelyről a bíróság informatikai rendszere befogadás-visszaigazolást küldött és adathordozón történő benyújtás esetén a 394/G. § (7) bekezdése szerinti határidő is betartásra került.”

11. §

A Pp. 394/M. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a keresetlevél, a beadvány vagy az okirat, illetve ezek együttes mérete a kézbesítési rendszer által befogadható méretet meghaladja, a beadvány adathordozón is benyújtható. Az adathordozót eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van. Az adathordozót a bíróság – az adathordozón szereplő fájlok nyomtatása nélkül - postai úton kézbesíti a felek és képviselőik részére. A kézbesítési rendszer által befogadható mérethatárt az Országos Bírósági Hivatal a honlapon közzéteszi. A befogadható mérethatárt el nem érő nagyságú, adathordozón benyújtott jognyilatkozat vagy teljesített eljárási cselekmény hatálytalan.”

12. §

A Pp. 395. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

- a) a bírósági ügyintéző által peres és nemperes eljárásban ellátható feladatokat;
- b) a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartás során alkalmazandó szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokra vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.”

13. §

A Pp.

- a) 340/B. § (3) bekezdésében az „ÁNYK” szövegrészek helyébe az „az” szöveg,
- b) 394/C. § (5) bekezdésében az „ÁNYK” szövegrész helyébe az „az” szöveg,
- c) 394/E. § (2) bekezdésében az „ÁNYK” szövegrész helyébe az „az” szöveg,
- d) 394/L. §-ában és a) pontjában az „ÁNYK” szövegrészek helyébe az „az” szöveg

lép.

14. §

Hatályát veszti a Pp.

- a) 346/B. § (4) bekezdésében a „vagy tárgyi” szövegrész,
- b) 394/D. § (6) bekezdésében az „egyéb” szövegrész,

c) 394/M. § (3) bekezdése,

d) 395. § (4) bekezdésének n) pontjában az „a bíróságokkal való elektronikus kapcsolattartás és” szövegrész.

2. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosítása

15. §

(1) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 110. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„110. § (1) Azok az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Eat.) szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, akik e törvény hatálybalépésekor a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában bejelentett szolgáltatóként szerepeltek, és az e törvény szerinti bizalmi szolgáltatásra vonatkozóan nem tesznek bejelentést, az Eat. szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásaikat legkésőbb 2017. július 1-jéig kötelesek befejezni, amely kötelezettség teljesítésére az Eat. 16. § és 16/N. § szerinti rendelkezések alkalmazandók azzal, hogy a befejezéssel kapcsolatos kötelezettségeikkel összefüggésben 2017. július 2-át követően a bizalmi felügyelet a 89. §, valamint a 95. § és a 96. § szerint jár el.

(2) Azok az Eat. szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, akik e törvény hatálybalépésekor egyes elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásuk tekintetében – ide nem értve a természetes személyek számára kibocsátott minősített tanúsítványokat – a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában minősített szolgáltatóként szerepeltek – ideértve a minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtókat – (a továbbiakban az általuk nyújtott szolgáltatás együtt: Eat. szerinti minősített szolgáltatás), az Eat. szerinti minősített szolgáltatásának az eIDAS Rendelet 22. cikke szerinti bizalmi listán való feltüntetéséig, de legkésőbb 2016. december 31-ig jogosultak ezen Eat. szerinti minősített szolgáltatásaikat nyújtani.

(3) A (2) bekezdés szerinti átmeneti időszak alatt az Eat. szerinti minősített szolgáltatások és az azok alapján kibocsátott tanúsítványok és időbélyegek Magyarország területén továbbra is rendelkeznek mindazon jogszabály által előírt joghatással, amellyel az Eat. hatálya alatt rendelkeztek, feltéve, hogy az átmeneti időszak alatt az Eat. szerinti követelményeknek megfelelnek.

(4) A (2) bekezdésben megjelölt Eat. szerinti minősített szolgáltatás ezen időszak alatt kizárólag az eIDAS Rendelet szerinti nemzeti szinten elismert minősített bizalmi szolgáltatásnak minősül, egyebekben az eIDAS Rendelet szerinti minősített bizalmi szolgáltatás joghatásával nem rendelkezik.

(5) Ahol jogszabály e törvény IV. része szerinti minősített bizalmi szolgáltatást jelöl meg, az adott bizalmi szolgáltatással azonos joghatású az annak megfelelő nemzeti szinten elismert minősített bizalmi szolgáltatás is.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

7

(2) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 96. § (6) bekezdése az „500000 forinttól” szövegrész helyett az „50000 forinttól” szöveggel lép hatályba.

3. Záró rendelkezések

16. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1-14. §-a 2016. július 1-jén lép hatályba.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Kormány a közigazgatási és a polgári perrendtartással összefüggő egyes bírósági és ügyészségi feladatokról szóló 1295/2015. (V. 7.) Korm. határozatával, valamint a polgári perrendtartás során irányadó elektronikus kapcsolattartás ügyviteli és technológiai felelősségi kérdéseiről szóló 1793/2015. (XI. 10.) Korm. határozatával folytatta azt a 2009. évi LII. törvénnyel megkezdett utat, amely a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartás teljes körű bevezetését célozza. Az elektronizáció kialakítása céljából a Belügyminisztérium vezetésével munkacsoport jött létre 2015 tavaszán.

A kormányzati célok megvalósítása érdekében a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Zrt. a Belügyminisztériummal közösen egy új, speciális dokumentum-továbbító szolgáltatás megvalósítását tűzte ki célul. Ennek megfelelően definiálásra került az ún. „e-Perkapu” szolgáltatás, amely a Magyar Ügyvédi Kamara, az Országos Bírósági Hivatal és az Igazságügyi Minisztérium által megfogalmazott elvárások alapján, a belügyi tárca által vezetett munkacsoportban meghozott döntések alapján a Hivatali Kapu továbbfejlesztése, egyben az ÁBT SZEÜSZ egy speciális válfaja.

Az egyeztetések eredményeként megalkotott, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt módosító 2015. évi CLXXX. törvény 2016. január 1-jétől kötelezővé tette a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartást a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezetek, a felek jogi képviselői és a közigazgatási szervek számára. Ettől az időponttól a gazdálkodó szervezetek és a jogi képviselővel eljáró felek beadványaikat polgári peres eljárásokban - képviselőik által - elektronikus úton nyújthatják be az illetékes bíróságok, hatóságok felé. A bírósági szervezet és az ügyvédi kar jelzéseire figyelemmel azonban az egyes törvényeknek a gazdasági növekedéssel összefüggésben történő módosításáról szóló 2015. évi CCXII. törvény a kötelező elektronikus kapcsolattartás indulásának időpontját 2016. július 1. napjára módosította.

A 2016. február 12. napján a Belügyminisztériumban megtartott egyeztetés értelmében a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartás bevezetése 2016. július 1. napjával megtörténik.

Az eljárásjogi szabályozás során a jogalkotó legfontosabb feladata az, hogy olyan szabályozást alakítson ki, amely nem nehezíti el a bírósághoz való fordulást. A bírósági eljárások gyorsítása, a költségkímélő eljárásrend és a mindkét fél érdekét szolgáló időszerű ítélezés biztosítása elsődleges zsinórmérték. Az elektronikus kapcsolattartás szabályozásakor figyelemmel kell lenni arra, hogy kellően részletes rendelkezésekkel biztosítsa a jogalkotó azt, hogy az elektronikus kommunikáció során a felek tisztában legyenek eljárási jogaikkal és kötelezettségeikkel.

Annak érdekében, hogy a bírósági eljárások kezdeményezése során lehetőség legyen az informatikai eszközök igénybevételére, az eljárási szabályok részben lehetővé, részben kötelezővé teszik a bíróságokkal való elektronikus kapcsolattartást.

A Pp. jelen módosítása meghatározza az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek alanyi körét, az általuk igénybe vehető kommunikációs csatornákat, amelynek értelmében a gazdálkodó szervezetek

és a jogi képviselővel eljáró felek esetén a jogi képviselők – a Pp-ben meghatározott kivételektől eltekintve – kizárólag elektronikus úton tarthatják a kapcsolatot a bírósággal.

A törvény továbbá a rendelkezésre álló technikai feltételeket alapul véve, pontosítja a Pp. hatályos, elektronikus kapcsolattartásra irányadó rendelkezéseit is.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, valamint a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 910/2014. EU rendelet (a továbbiakban: eIDAS rendelet) 2016. július 1-jével új alapokra helyezi az elektronikus aláírásokkal kapcsolatos szolgáltatásokat. Az eIDAS rendelet hatálybalépésére tekintettel szükségessé váló átmeneti rendelkezések megalkotása szükséges az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy ezeket a gyakorlati szempontból elengedhetetlen szabályokat az eIDAS rendelet nem tartalmazza.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A módosítás hangsúlyozza, hogy a fizetési meghagyásos eljárást követő polgári peres eljárásban történő elektronikus kapcsolattartás során is csupán a digitalizálható okirati bizonyítékokat kell csatolni az elektronikus úton benyújtott keresetlevélhez. Az egyéb elektronizálható bizonyítékokat (például a szóbeli kötelezettségvállalásról készült hangfelvételt) adathordozón, nem transzformálható bizonyítékokat pedig az általános szabályok szerint kell benyújtani.

2. §-hoz

A módosítás kezeli azt a jogalkotói szándékot, hogy mivel a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartás a Perkapu bevezetésével már három kommunikációs csatornán keresztül fog működni, és a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben az Ügyfélkapu és a Perkapu alternatív kommunikációs csatornaként szolgál a fél (vagy képviselője) számára, a könnyebb érthetőség kedvéért, az Ügyfélkaput a személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlap benyújtás támogatás szolgáltatás, a Perkaput pedig az űrlap benyújtás támogatás szolgáltatásként jelöli meg. Az Általános Nyomtatványkitöltő keretprogramra történő utalás a terminológia egységessé tétele és átláthatósága miatt törlésre kerül a normaszövegből, az informatikai rendszer működése során a gyakorlatban azonban változatlanul alkalmazásra kerül.

3. §-hoz

Lásd a 2. §-hoz írt indokolást.

4. §-hoz

A Perkapu bevezetésére figyelemmel indokolt egyértelműsíteni, hogy az elektronikus beadás csak a beadványra és azok okiratnak minősülő mellékleteire vonatkozik. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben is előfordulhat, hogy tárgyi bizonyítási eszközt kell

csatolni. Az ilyen – nem digitalizálható – eljárási cselekményekhez nem indokolt a hatálytalanság jogkövetkezményét fűzni.

5. §-hoz

A módosítás azért szükséges, hogy a fél eljárási jogainak védelme érdekében az eljárási cselekmény megtételekor pontosan tudja azt, hogy az adathordozón történő benyújtással történő kommunikáció elektronikus útnak minősül, így arra vonatkozóan a Pp. elektronikus kapcsolattartást szabályozó XXVIII. fejezetének rendelkezéseit kell alkalmazni. A „védekezés” kifejezés módosítása pedig azért indokolt, mert ezzel megteremthető az alperesi nyilatkozatok egységes terminológiája a törvény szövegében.

6. §-hoz

Lásd a 2. §-hoz írt indokolást.

7. §-hoz

A peres felek mellett a perben eljáró igazságügyi szakértő számára is meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy szükség esetén szakvéleményét adathordozón nyújthassa be a bíróság részére.

8. §-hoz

A módosítás a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU rendelet 2016. július 1-jei hatálybalépésére tekintettel indokolt, amely egyrészt hatályon kívül elektronikus aláírásról szóló törvényt, másrészt egyes fogalmakat megváltoztat (különös tekintettel szervezeti aláírás helyett elektronikus bélyegző bevezetése).

9. §-hoz

A kényelmesebb és biztonságosabb felhasználói alkalmazás érdekében szükséges, hogy az elektronikus küldemény ne csak a bíróság nevét, az ügy számát és az irat érkezésének időpontját, hanem a könnyebb azonosíthatóság érdekében a felek nevét és az ügy tárgyát is tartalmazza.

A kézbesítési vélelem szabályának módosítása a Pp. általános szabályaival, a postáról szóló törvénnyel és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvénnyel való összhang megteremtése miatt szükséges.

Az új bekezdése beillesztése a Pp. 394/H. §-ába amiatt indokolt, hogy a jogbiztonság szem előtt tartásával mind a feladó, mind pedig a címzett minden egyes küldemény feladásáról, átvételéről és olvasásáról vagy annak hiányáról rendelkezzen igazolással.

10. §-hoz

A zökkenőmentes jogalkalmazás érdekében szükséges a Pp-ben meghatározni azt az időpontot, amikor az elektronikus úton – akár online, akár gépi interfészes, akár adathordozón – érkezik a bírósághoz. A befogadás-visszaigazoláshoz (vagy az adathordozó beérkezéséhez) kötött értesítés az

eljárási határidőkre vonatkozik. Benyújtottnak csak az a beadvány tekinthető, amely az informatikai követelményeknek megfelel, így a bíróság arról automatikus befogadás-visszaigazolást küldött.

11. §-hoz

Az internet alapú kommunikációs csatornák sérülékenysége miatt célszerűbbnek mutatkozik, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott nagyobb méretű fájlok darabolással történő feltöltése helyett a rendszer áttérjen a fizikai adathordozón (CD, DVD, pendrive) történő benyújtásra, amely biztonságosabbá teszi e dokumentumok elektronikus beadását. A célszerűség érdekében az adathordozókat eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelt van. Az adathordozókat pedig a maguk fizikai valójában a bíróság fogja postai úton kézbesíteni az érdekelték részére.

12. §-hoz

Mivel a Perkapu szolgáltatás részletszabályait kormányrendelet fogja meghatározni, így annak megalkotására mindenféleképpen szükséges a felhatalmazó rendelkezés beillesztése a normaszövegbe.

13. §-hoz

A módosítás a technológiasemlegesség miatt szükséges abból a célból, hogy a törvényszöveg egységes rendszerben tudja kezelni a Hivatali-, az Ügyfél-, és a Perkapu kommunikációs csatornát.

14. §-hoz

A rendelkezés technikai jellegű módosításokat tartalmaz.

15. §-hoz

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, valamint a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 910/2014. EU rendelet (a továbbiakban: eIDAS rendelet) 2016. július 1-jével új alapokra helyezi az elektronikus aláírásokkal kapcsolatos szolgáltatásokat.

A változtatások egyik lényegi eleme, hogy a korábbi elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások helyébe (a természetes személyek számára kibocsátott minősített aláírások kivételével) újak lépnek, amelyeket újra is kell minősíteni. Ennek értelmében minősített vagy fokozott szervezeti tanúsítvány kibocsátása, természetes személyek számára fokozott biztonságú tanúsítvány kibocsátása, időbélyegzés szolgáltatás, archiválási szolgáltatás stb. tekintetében nincs meg a szükséges folytonosság, 2016. június 30-án elveszítik addig meglévő joghatásukat, a helyükbe lépő új tanúsítványokat pedig az új rendszerben kellene kiadni.

A minősített bizalmi szolgáltatások tekintetében a szolgáltatónak megfelelőség-értékelést kell végeztetnie – a Nemzeti Akkreditáló Testülettel (a továbbiakban: NAT) – és az arról szóló jelentést be kell nyújtania a bizalmi felügyeletet ellátó Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak (a továbbiakban: NMHH). Jelenleg azonban még a NAT sem rendelkezik megfelelő akkreditációval annak érdekében, hogy megfelelőség-értékelést végezhesen, erre legkorábban 2016 májusában

lehet feljogosítva a nemzetközi szervezetek által, de elképzelhető, hogy csak 2016 őszén kapja meg ezt a jogosultságot.

A szolgáltató a minősített bizalmi szolgáltatást azt követően indíthatja el, hogy az NMHH, mint felügyeleti szerv megállapította, hogy a szolgáltató és a szolgáltatás megfelel az eIDAS Rendelet szerinti követelményeknek, megadta az eIDAS Rendelet szerinti minősített státuszt és az a bizalmi listán feltüntetésre került. Az eIDAS Rendelet szerinti minősített státusz megszerzése időigényes, minimum három hónapot vehet igénybe. Ezen időszak alatt a korábbi elektronikus aláírásról szóló törvény szerinti minősített szolgáltatások nem lesznek az eIDAS Rendelet szerint minősítettek.

Mindez azt jelenti, hogy ugyan a természetes személyhez kötött minősített aláíró tanúsítványok érvényesek lesznek, azonban például az azok működéséhez elengedhetetlenül szükséges időbélyeg szolgáltatás – jogalkotói beavatkozás hiányában – nem lesz július 1-jétől elérhető.

Az átmenet rendezésére nincs uniós elképzelés, ezért minden tagállam maga próbál megoldást keresni.

A szolgáltatások nyilvántartásba vételéhez szükséges megfelelőség-értékelési eljárások akadályai miatt, valamint az átmenet zökkenőmentes lebonyolítása érdekében biztosítani kell azt, hogy az egyes szolgáltatások – átmeneti jelleggel – tovább működhessenek. A szolgáltatók 2017. július 1-ig javasolták az átmeneti időszakot, ezzel szemben a bizalmi felügyeletként kijelölt NMHH 2016. december 31. napját javasolta véghatáridőnek, arra tekintettel, hogy ekkorra mindenképp megvalósítható az egyes bizalmi szolgáltatások eIDAS rendelet szerinti nyilvántartásba vétele.

Az eIDAS rendelet megengedi, hogy a nemzeti jog az uniós minősített aláírásokhoz azonos joghatást fűzzön, mint más bizalmi szolgáltatásokhoz. Ennek érdekében a tervezett szabályozás keretében azok az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Eat.) szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, akik jelenleg minősített elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtanak, legkésőbb 2016. december 31-ig jogosultak e törvény szerinti minősített szolgáltatásaikat nyújtani, és az átmeneti időszak alatt az Eat. szerinti minősített szolgáltatások és az azok alapján kibocsátott tanúsítványok és időbélyegek Magyarország területén továbbra is rendelkeznek mindazon, hazai jogszabály által előírt joghatással, amellyel az Eat. hatálya alatt rendelkeztek.

Az átmeneti időszak biztosítja azt is, hogy az új típusú személyazonosító igazolvánnyal elektronikus aláírás-szolgáltatást igénybevevők számára is zökkenőmentes legyen az átállás.

Mindezek mellett rendezendő a szervezeti aláírások kérdésköre is: a szervezeti aláírás helyébe az eIDAS Rendelet szerint az elektronikus bélyegző lép. Az elektronikus bélyegző szolgáltatások nyilvántartásba vételéig biztosítani kell, hogy nemzeti szinten ideiglenesen tovább használni lehessen a minősített szervezeti aláírást.