

Önkormányzati Hírlevél

2019. évi 9. szám



**A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az
önkormányzati tisztviselők számára**



Tartalomjegyzék

<i>Szerkesztői rovat.....</i>	3
Talált Dolgok Nyilvántartásának elérése web böngészőn keresztül.....	3
Figyelmükbe ajánljuk az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke kiadványunk 2019. II. negyedévi számát.....	4
<i>Jogszabályfigyelő.....</i>	4
<i>Az Alapvető Jogok Biztosának jelentése egy avarégetési közérdekű bejelentés intézésének felülvizsgálatáról</i>	6
<i>Jelentések, tájékoztatók.....</i>	23
Önteszt önkormányzati jegyzőknek.....	23
Elérhetőek a helyi önkormányzati és a nemzetiségi önkormányzati választásokra vonatkozó hirdetési árjegyzékek.....	24
Magyarország biztonsága a polgárőröknek is köszönhető	25
Gyarapodnak az önkormányzati tűzoltóságok.....	27
Minden eddiginél több település csatlakozik az Autómentes Naphoz.....	27
Csaknem ezer helyi közösség jött létre a Cselekvő közösségek projektnek köszönhetően	28
<i>Fókuszban az IKIR – Helyi Köszolgáltatás Információs Rendszer.....</i>	30
<i>Figyelmébe ajánljuk</i>	31
Úton van a Ciffrá Központ.....	31
EDUTUS Egyetem – Digitális térségfejlesztés-szakirányú továbbképzés	32
Az ÁSZ a gyermekétkeztetés rendszerét ellenőrizte.....	35
Ismét ingyenesen hozzáférhető a „Parlagfű kisokos”	36
<i>Pályázati lehetőségek</i>	37
300 millió forint közművelődési intézmények felújítására.....	37
Pályázat a nemzeti kulturális kincsek és a könyvtári tartalmak digitális megőrzésére.....	38
Egyházi épületek energetikai korszerűsítésére lehet pályázni októbertől.....	38
Újabb pályázati felhívások a Magyar falu programban.....	39
<i>Pályázati hírek</i>	40
Összefoglaló a 2019. évi szociális tüzelőanyag támogatás pályázatról	40
Tájékoztató a 2019. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztési pályázatokról.....	44
Elismerés a költségvetési adatszolgáltatásban jeleskedő önkormányzatoknak.....	48



Szerkesztői rovat

Talált Dolgok Nyilvántartásának elérése web böngészőn keresztül

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) k) pontja értelmében a jegyzők (aljegyzők) rögzítik a talált dolgok nyilvántartásába (a továbbiakban: TDNY) a talált idegen dologgal kapcsolatos a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti adatokat, valamint a talált idegen dolog tulajdonosnak történő átadást követően törlik azokat.

Tájékoztatom, hogy a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: NISZ Zrt.) az Országos Rendőr-főkapitánysággal együttműködésben a TDNY rendszert a jegyzők számára a <https://tdny.police.hu> linken, web böngészőn keresztül is elérhetővé tette.

Az adatbázis eléréséhez a NISZ Zrt. nyújt a tűzfalszolgáltatást (ONKORM1 VPN). Az ASP-ben levő, saját tűzfallal rendelkező (ONKORM2) végpontok esetében az önkormányzatnak intézkedni szükséges a hálózati eszköz konfiguráció módosításáról (tűzfal/router), a 171.19.10.83 IP cím NTG felé történő hálózati forgalomnyitásával.

Tájékoztatom továbbá, hogy a szerver üzemeltetője olyan tanúsítványt alkalmaz a kommunikáció titkosítása során, amelyet a böngészők biztonsági kockázatként azonosítanak. Az webcím beírása után megjelenő ablakban a tanúsítványnak, illetve weboldalnak a biztonságos oldalakat tartalmazó kivételi listára történő felvételével elérhető a TDNY.

Azon önkormányzatok, amelyek részére a NISZ Zrt. nyújt tűzfalszolgáltatást, a honlap elérése során jelentkező esetleges hibák esetén forduljanak bizalommal a NISZ Zrt. Technikai Helpdesk-hez a +36 (1) 301 3000 telefonszámon, vagy a helpdesk@nisz.hu e-mail címen. A saját tűzfallal rendelkező önkormányzatok esetén a hálózati konfigurációt ellátó szervezettől van mód támogatást kérni.

Készítette: NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.

Figyelmükbe ajánljuk az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke kiadványunk 2019. II. negyedévi számát

Elérhető az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzékének 2019. II. negyedévi száma. A képviselő-testület, a bizottság, a polgármester, a jegyző, és az ügyintéző feladat- és hatásköreit ágazatoknak megfelelő bontásban tartalmazó hatásköri jegyzék megtalálható a Kormányportálon, (www.kormany.hu/hu → Belügyminisztérium → Önkormányzati Államtitkár → Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke elnevezésű mező) ahol a legutóbbi szám mellett a korábbi hatásköri kiadványaink is megnyithatók.

ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE

Ide kattintva elérhető az
Önkormányzatok 2019. év
II. negyedévi elektronikus
hatásköri jegyzéke.

**A korábbi hatásköri
kiadványok itt érhetőek
el.**

(A fenti mező hiperhivatkozást tartalmaz, amely közvetlen elérést biztosít a kiadványunkat tartalmazó weboldalhoz.)

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jogszábflyfigyelő

IGAZSÁGÜGYI ÁGAZAT

A jogszábfly száma és címe: 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választása eljárasi határidőinek és határnapjainak megállapításáról

A jogszábfly lényege: A rendelet az önkormányzati választások lebonyolításával kapcsolatos határidőket határozza meg. Tartalmaz előírásokat a választási bizottságok, a szavazókörok, a névjegyzék, a jelölt- és listaállítási, a választási kampány, a szavazási és az eredmény kihirdetése tekintetében.

Hatálybalépés: 2019. július 30.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 132. szám](#), 5422. o. (2019. július 29.)

A jogszabály száma és címe: 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról

A jogszabály lényege: A jogszabály meghatározza a helyi választási iroda feladatait a választást megelőzően, a választás napján és a választást követően. Emellett a rendelet melléklete tartalmazza a választási eljárásban használandó nyomtatványok mintáját.

Hatálybalépés: 2019. július 31.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 134. szám](#), 5517. o. (2019. július 30.)

A jogszabály száma és címe: 21/2019. (VII. 31.) IM rendelet a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról

A jogszabály lényege: A rendelet a nemzetiségi önkormányzati választások lebonyolításával kapcsolatos határidőket határozza meg. Tartalmaz előírásokat a választási bizottságok, a szavazóköri, a névjegyzék, a jelölt- és listaállítás, a választási kampány, a szavazás és az eredmény kihirdetése tekintetében.

Hatálybalépés: 2019. augusztus 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 135. szám](#), 5619. o. (2019. július 31.)

A jogszabály száma és címe: 22/2019. (VII. 31.) IM rendelet a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek általános választása, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről

A jogszabály lényege: A rendelet tartalmazza a normatívákat és az elszámolásra vonatkozó szabályokat.

Hatálybalépés: 2019. augusztus 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 135. szám](#), 5623. o. (2019. július 31.)

PÉNZÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 2019. évi LXXI. törvény Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről

A jogszabály lényege: A jogszabály tartalmazza a helyi önkormányzatok 2020. évi központi költségvetési támogatásait.

Hatálybalépés: 2019. november 1. és 2020. január 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 128. szám](#), 4902. o. (2019. július 23.)

A jogszabály száma és címe: 2019. évi LXXIII. törvény az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály többek között módosítja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényt a társasági adóalanynak minősülő adózóknak juttatott kedvezmények tekintetében.

Hatálybalépés: 2019. július 24. és más időpontok

Magyar Közlönyben [2019. évi. 128. szám](#), 5148. o. (2019. július 23.)

Lezárva: 2019. augusztus 22.

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Az Alapvető Jogok Biztosának jelentése egy avarégetési közérdekű bejelentés intézésének felülvizsgálatáról

(Jelentése az AJB-858/2019. számú ügyben)

Az eljárás megindítása – A Hivatalhoz érkezett beadvány szerint a panaszos több közérdekű bejelentést tett egy budapesti, XI. kerületi zártkerti ingatlant érintő avarégetési ügyben. Kifogásolta, hogy a főváros közigazgatási területén érvényben lévő általános avar és kerti hulladék égetési tilalom ellenére a bejelentését követően az érintett szervek egyike sem állapította meg a hatáskörét, szankciót nem alkalmaztak, bejelentésére a szükséges intézkedéseket nem tették meg.

Panaszos a közérdekű bejelentései intézését kifogásoló felülvizsgálati kérelmében megírta, hogy először 2016. március 18-án a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: FKI) Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségét kereste meg, majd ezt követően 2016. április 1-jén a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalánál (továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) tett írásban bejelentést. A Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatósága tájékoztatta a bejelentőt, hogy a Budapest Főváros szmogriadó tervéről szóló 69/2008 Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Szmogriadóterv Rendelet) tiltja az avar és kerti hulladék elégetését, azonban a tilalom megszegőivel szemben szankciót nem helyez kilátásba. Felhívta a bejelentő figyelmét, hogy levegőtisztaság védelmi eljárás lefolytatása iránt a beadványát a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. kerületi Hivatalához (továbbiakban: XI. kerületi Hivatal) továbbította. A XI. kerületi Hivatal a tárgyi „belterületi avarégetést” nem minősítette levegőtisztaság-védelmi ügynek; nem állapította meg hatáskörét és végzésével az FKI-hoz tette át az ügyet. Az FKI azonban már hónapokkal előtte tájékoztatta a bejelentőt, hogy az utólag bejelentett avar és kerti hulladék égetés tűzvédelmi szabályokba nem ütköztethető, ezért a bejelentését már korábban a Polgármesteri Hivatal jegyzője részére továbbították.

A panaszos sérelmezte, hogy „a hivatalok össze-vissza tologatják az aktát” és kérte a belterületi avarégetési ügy érdemi vizsgálatát, általánosságban az avarégetést és nyílt téri hulladékégetést tiltó jogszabályi rendelkezések érvényesítését és szankció alkalmazását. Álláspontja szerint a bejelentés folyamatos áttétele miatt érdemben egyik szerv sem vizsgálta ki a bejelentését, nem intézkedtek és elmaradt a jogellenes tevékenység szankcionálása is.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 38/A-C. §-ai értelmében az alapvető jogok biztosa – egyebek mellett – kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadványokkal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, a petíciós jog, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye, valamint az egészséges környezethez való jog sérelmének gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amelynek során megkerestem az érintett szerveket.

Az érintett alapvető jogok – A jogállamiság, valamint a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: „Magyarország független demokratikus jogállam.” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Petíciós jog: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.” (Alaptörvény XXV. cikk)

Az egészséges környezethez való jog (Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdés: „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”)

Az alkalmazott jogszabályok:

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.), (Alaptörvény)
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (Pkbt.)
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.)
- a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lr.)
- a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet
- a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet
- Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet
- Budapest Főváros szmogriadó tervéről szóló 69/2008 Főv. Kgy. rendelet (Szmogriadóterv Rendelet)
- Magyarország a kisméretű szálló por csökkentés ágazatközi intézkedési programjáról szóló 1330/2011. (X.12.) Korm. határozat
- a Budapest Főváros szmogriadótervéről szóló 69/2008. (XII. 10.) Főv. Kgy. rendeletmódosításáról, valamint a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló 41/2017. (XI. 10) Főv. Kgy. (a továbbiakban: 41/2017. (XI. 10) Főv. Kgy.)

Megállapított tényállás – A panaszos megírta, hogy 2016. március 13-án szomszédja Budapesten, a XI. kerület egyik zártkerti ingatlanán tüzet rakott a kertben és zöldhulladékot, kerti lomokat égetett. A tűz 4 órán keresztül égett és olyan nagyméretű volt, hogy előkészített egy tűzoltó készüléket is. A tüzet a kerítésétől körülbelül 20 méter távolságban rakták. Kérte a tényállás tisztázásakor azt a körülményt is értékelni, hogy kiskorú gyermekei is belélegezték a káros, szennyezett levegőt és maga is súlyos szívbeteg.

Panaszos 2016. március 17-én személyesen tájékoztatást kért az FKI Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségen (a továbbiakban: FKI Kirendeltség) a tűzgyújtással és a belterületi avarégetéssel kapcsolatban. Az FKI Kirendeltségen felhívták a figyelmét, hogy 2016. március 5-ei hatállyal új Országos Tűzvédelmi Szabályzat lépett hatályba, mely a

belterületi ingatlanok használata során keletkezett hulladék szabadtéri égetését megtiltotta. Ezt követően a panaszos 2016. március 18-án írásban közérdekű bejelentést tett az FKI Kirendeltség felé a tűzgyújtás kapcsán, illetve az avarégetést bejelentette 2016. április 1-jén Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal felé is.

2016. április 13-án a Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatósága XI-559-2/2016. számú levelében arról tájékoztatta, hogy a Szmogriadóterv Rendelet ugyan tiltja az avar és kerti hulladék égetését, de a tilalom megszegőivel szemben szankciót nem helyez kilátásba. Felhívták arra is a figyelmét, hogy a bejelentését 2016. április 18-án továbbították levegőtisztaság védelmi eljárás lefolytatása miatt a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. kerületi Hivatalához.

A panaszos – mivel a közérdekű bejelentésére az FKI Kirendeltségtől nem kapott választ – 2016. április 25-én írásban az FKI-hoz fordult. Az FKI 35100/4410-3/2016. számú, 2016. április 28-án kelt levelében arról tájékoztatta, hogy a Kirendeltség megvizsgálta közérdekű bejelentését, és megállapította, hogy a hatályos Szmogriadóterv Rendelet már nem tartalmaz szankciót a rendelet előírásait megsértőkkel szemben. Az utólag bejelentett avar és kerti hulladék égetés tűzvédelmi szabályokba nem ütköztethető, mivel felügyelet mellett zajlott, tüzet nem okozott. Az FKI Kirendeltség tűzvédelmi kötelezettséget nem állapított meg, továbbá az ügyet áttette Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal jegyzője (a továbbiakban: jegyző) részére.

2016. június 14-én kelt elektronikus levelében a panaszos kifogásolta közérdekű bejelentéseinek intézését, álláspontja szerint az az FKI-nek érdemben kellett volna vizsgálnia a tüzesetet. Sérelmezte, hogy a szomszéd jogellenes magatartását egyik hatóság sem szankcionálta, a jogszabályi tilalom érvényesítése érdekében egyik hatóság sem intézkedett. Véleménye szerint a tűzvédelmi hatóságnak szabálysértési eljárást kellett volna indítania helyszíni bírság megállapításával, vagy hatósági eljárás keretében kellett volna megállapítani a tűzvédelmi szabálytalanságot bírság kiszabása mellett. Kifogásolta azt is, hogy a jegyző miért továbbította a XI. kerületi Hivatal részére az ügyet, hiszen érdemben környezetvédelmi szempontból sem vizsgálták ki az esetet. Beadványához mellékelte a XI. kerületi Hivatal B-11/02/2666-4/2016. sz. végzését, amely értelmében a Hivatal a belterületi avarégetési ügyet áttette az FKI Kirendeltséghez. A panaszos kifogásolta az egyes hivatalok „aktatologatását”, és kérte a belterületi avarégetési ügy érdemi vizsgálatát, szankció alkalmazását és általánosságban a hulladék szabadtéri égetésére vonatkozó tiltó jogszabályi rendelkezések hatékonyabb érvényesítését a környezet-egészségügyi kockázatra tekintettel.

A panaszos egyidejű tájékoztatása mellett a felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében az Ajbt. 21. §-a alapján 2016. július 20-án megkerestem FKI Kirendeltségét és a XI. kerületi Hivatal hivatalvezetőjét.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint tűzvédelmi hatóság válasza – Megkeresésemre adott válaszában az FKI megírta, hogy a bejelentő 2016. március 17-én tett bejelentést a tárgyi ügyben az FKI Ügyfélszolgálatán. A bejelentővel az FKI Hivatala tartotta a kapcsolatot, de az ügy kivizsgálását az FKI Hivatal kijelölése alapján az FKI Kirendeltség végezte. A válasz szerint, mivel a bejelentő a 2016. március 13-án tapasztalt avar és kerti hulladék égetésével kapcsolatos megkeresését 2016. március 17-én küldte meg, a közben eltelt idő miatt nem volt bizonyítható, hogy a tárgyi belterületi ingatlan használata során keletkezett hulladék égetéséről volt-e szó. Abban az esetben, ha a bejelentő az égetéssel egy időpontban teszi meg a bejelentést a 105-s hívószámon az FKI ügyeletére, akkor a szükséges

hatósági céllenőrzés a szabálytalanság elkövetésének idejében megtörténhet és jó eséllyel megállapítható a szabálytalanság elkövetése, vagy el nem követése. A vonatkozó előírások megszegése esetén a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet értelmében 20.000-60.000 forintig terjedő helyszíni tűzvédelmi bírság szabható ki. Amennyiben nem az égetéssel egy időben, hanem órákkal, napokkal az eset után érkezik a bejelentés, annak tárgya érdemben nem vizsgálható és nem is szankcionálható.

A tűzvédelmi hatóság válaszában megjegyezte, hogy a gyakorlatban sokszor nehéz elkülöníteni egymástól a tényleges szabadtéri hulladékégetéses és ezáltal szankcionálható eseteket azoktól, amikor nyílt tűzön sütnek, főznek, illetve grilleznek és ehhez szükséges tüzet készítenek elő. Ez utóbbi ugyanis a tűz állandó felügyelete mellett megengedett, nem szankcionálható tevékenység.

A fentiek, valamint a Szmogriadóterv Rendelet 4/A. § (1) d) pontja, és a megkeresés időpontjában hatályos 11. § (1) bekezdés alapján az FKI a hatáskörrel rendelkező hatóság – Budapest Főváros XI. kerületi Újbudai Polgármesteri Hivatal jegyzője – részére az ügyet áttette.

Az ügy vizsgálatakor hatályos, fent hivatkozott jogszabályhelyek az alábbiakat rögzítik:

4/A. § (1) d) Az **avar és kerti hulladék** tekintetében Budapest Főváros közigazgatási területén az ingatlan tulajdonosoknak, használatuknak a következőképpen kell eljárni: **elégetni tilos**, kivéve, ha arra egyébként külön jogszabály alapján hatóságilag elrendelt intézkedésként kerül sor.

11. § (1) A Rendelet 9. § b)-d) pontjaiban foglalt **korlátozások betartását** a közlekedés tekintetében – a vonatkozó jogszabályok szerint – a Budapesti Rendőr-főkapitányság és/vagy további kijelölt hatóságok, a helyhez kötött légszennyező pontforrások tekintetében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, **az avar és kerti hulladék nyílt téri égetési tilalmának tekintetében a 4/A. § betartását a kerületi önkormányzat jegyzője jogosult ellenőrizni.**

A bejelentőt az FKI 35100/4410-3/2016. számú, 2016. április 28-án kelt levelében tájékoztatta, hogy a Kirendeltség megvizsgálta közérdekű bejelentését, és a hatályos Szmogriadóterv Rendelet már nem tartalmaz szankciót a rendelet előírásait megsértőkkel szemben. Az utólag bejelentett avar és kerti hulladék égetés tűzvédelmi szabályokba nem ütköztethető (felügyelet mellett zajlott, tüzet nem okozott). A Kirendeltség tűzvédelmi kötelezettséget nem állapított meg.

Az FKI a továbbiakban megírta, hogy Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatal Hatósági Osztálya a B-I 1/02/2666-4/2016. számú végzésben megkereste az FKI Kirendeltséget; az áttétellel tehát ismét a katasztrófavédelemhez került az ügy. Korábbi álláspontjukat azonban továbbra is fenntartva, 2016. július 12-én, 35100/4410-5/2016. számon újabb tájékoztató levelet küldtek a bejelentő részére. A záró levél lényegi tartalma, hogy a zártkerti avarégetéssel kapcsolatos ismételt közérdekű bejelentést megvizsgálták; tűzvédelmi kötelezettséget nem állapítottak meg. Az ügyet az FKI Kirendeltség már 2016. április 4-én hatáskör hiányában a XI. kerületi jegyző részére áttette.

Budapest Főváros Kormányhivatala XI. kerületi Hivatala, mint levegő-tisztaságvédelmi hatóság válasza – A XI. kerületi Hivatal a zártkerti avarégetéssel kapcsolatos közérdekű bejelentés vonatkozásában megkeresésemre – majd rövid úton történt sürgetésre – BP-11/102/1268-1/2017. számon, 2017. február 16-án válaszolt.

Válaszában megírta, hogy a jegyző által áttett iratot nem minősítette a hatáskörébe tartozó közérdekű bejelentésnek. A Hivatal a panaszos avarégetés tárgyában benyújtott beadványát a BP11/02/2666-4/2016. ügyiratszámú végzéssel áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező az FKI Kirendeltségéhez.

A XI. kerületi Hivatal álláspontja szerint az eset nem értékelhető levegőtisztaság-védelmi ügynek, mivel az avarégetés során nem történt légszennyezés, azaz a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okozhatott. A bejelentés elsősorban a tűz keletkezésére és táplálására vonatkozik. Az avarégetés során keletkező füst nem eredményezhetett légszennyezést (a légszennyezettség a levegő légszennyezettségi határértéket meghaladó levegőterheltségi szintje, amely a levegőben valamely légszennyező anyag koncentrációja, vagy a légszennyező anyag adott időtartam alatt felületekre történt kiülepedése), mivel légszennyező anyag kibocsátási határértéket meghaladó mértékű levegőbe juttatása nem történhetett meg. A XI. kerületi Hivatal nem látta levegőtisztaság-védelmi ügyben megalapozottnak a bejelentésben előadottakat és nem kívánt intézkedéseket kezdeményezni.

Fentieken túl arról tájékoztattak, hogy a panaszos az elmúlt időszakban személyesen is megjelent Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztály I. szervezeti egységén és tájékoztatást kapott az ügygel, a levegőtisztaság-védelemmel és a birtokvédelem lehetőségével kapcsolatban. A tájékoztatást a panaszos elfogadta és szóban kifejezte azon szándékát, hogy ismételten előforduló avarégetés esetén valószínűsíthetően birtokvédelmi eljárás kezdeményezésének lehetőségével kíván élni.

A XI. kerületi Hivatal csatoltan megküldte a B-11/02/2666-4/2016. sz. végzését, amely értelmében a XI. kerületi Hivatal a belterületi avarégetési ügyet áttette az FKI Kirendeltségéhez. A végzés az áttétel indokaként az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 225. § (1) bekezdésére *(ha jogszabály másként nem rendelkezik, a lábon álló növényzet, tarló, növénytermesztéssel összefüggésben és a belterületi ingatlanok használata során keletkezett hulladék szabadtéri égetése tilos)* és a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére hivatkozott *(a Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként - a (2) és (3) bekezdésben, az 5. §-ban és más kormányrendeletben meghatározott kivételekkel - a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki).*

A XI. kerületi Hivatal, mint levegő-tisztaságvédelmi hatóság a végzésében a beadványozót ügyfélnek tekintette és a végzést a Ket. 22. § (2)¹ bekezdésére hivatkozással tette át a katasztrófavédelemhez. A 2016. június 7-én kelt áttételről szóló végzést a XI. kerületi Hivatal megküldte a beadványozó és az avarégetés (illegális hulladékégetés) tárgyban indított levegőtisztaság-védelmi eljárásokban ügyfélként résztvevő Levegő Munkacsoport részére is.

¹ Ket. 22. § (2)*Hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságához.

A beadványozó kezdeményezése – A közérdekű bejelentés felülvizsgálata közben a panaszos ismételten megkereste hivatalomat, és egy 2016. december 29-ei, szintén a szomszédjában történt másik tüzesetre hívta fel a figyelmet. Jelezte, hogy hordóban égettek kerti lomot, azonban a bejelentésére a kiérkező rendőrök hatására a tüzet azonnal lelocsolták. Mivel a panaszos a rendőri jelentés készítésére vonatkozó kifogásával közvetlenül a rendőrséget is megkereste, illetve az égetést követően azonnali rendőri intézkedés történt, így a beadványával kapcsolatban további intézkedésre nem volt lehetőségem.

Ismételt hatósági megkeresések – A vizsgálat során – a 2016. március 18-án az FKI Kirendeltségének, illetve 2016. április 1-jén a jegyzőnek írt közérdekű bejelentések intézésével összefüggésben – a beérkezett válaszok alapján szükségessé vált további hatóságok megkeresése, ugyanis az áttételek révén feltételezhető volt, hogy a jegyzőnek nincs tudomása arról, hogy érdemben egyik szerv sem állapította meg a hatáskörét és a Pkbt. 2. § (4) bekezdésére tekintettel a vizsgálat lezárásáról a bejelentőt írásban egyik szerv sem tájékoztatta.

A fentiekre tekintettel a jegyzőtől az alábbi kérdésekkel összefüggésben kértem tájékoztatást:

- Eleget tett-e a Polgármesteri Hivatal a hozzá beérkezett közérdekű bejelentés elintézése kapcsán a Pkbt. rendelkezéseinek?
- Álláspontja szerint a 2016. április 1-jén Hivatalához érkezett beadvány birtokvédelmi kérelemnek minősült-e, vagy kifejezetten az avarégetés káros egészségügyi (légzőszervi) hatásaira, a jogszabályellenes fővárosi belterületi avarégetés szankcionálására irányult? Mire alapozták a XI-559-6/2016. sz. áttételről szóló végzését? Mi volt az indoka, hogy levegőtisztaság-védelmi ügynek tekintette a megkeresést? Kérem, hogy az áttételről szóló döntést részletesen indokolni szíveskedjék a vonatkozó jogszabályi rendelkezések pontos megjelölésével!
- A Budapest Főváros szmogriadótervéről szóló 69/2008. (XII. 10.) Főv. Kgy. rendelet 11. § (1) az avar és kerti hulladék nyílt téri égetési tilalmának betartását a kerületi önkormányzat jegyzője jogosult ellenőrizni. Álláspontja szerint a tárgyi ügyben alkalmazható-e a hivatkozott jogszabályi rendelkezés? Volt-e a gyakorlatában példa „a szankció nélkül maradt” ellenőrzési jogkör alkalmazásának?
- Álláspontja szerint birtokvédelmi jogkörben hatékonyan kezelhetők-e az avarégetéssel kapcsolatos megkeresések? Volt-e a gyakorlatában erre példa?
- Volt-e tudomásuk arról, hogy a XI. kerületi Hivatal BP-11/02/2666-4/2016.sz., 2016. június 7-én kelt végzésével a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségéhez áttette az ügyet? Emellett a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016 júniusát követően a Pkbt. 1. § (5) bekezdésére, illetve a Ket. 22. § (2) bekezdésre hivatkozással tájékoztatta-e az ügy áttételéről? Amennyiben igen, kérem szíveskedjék tájékoztatni arról, hogy megtörtént-e a beadvány érdemi vizsgálata; megállapította-e hatáskörét, alkalmazott-e érdemi intézkedést vagy korábbi álláspontjának fenntartásáról tájékoztatta-e a bejelentőt?
- Megalapozottnak látja-e a bejelentésben előadottakat; amennyiben igen, úgy milyen intézkedéseket kíván kezdeményezni a sérelem orvoslása vagy megszüntetése érdekében?

A jegyző válasza – A jegyző XI-383-2/2017. sz. válaszában megerősítette, hogy nem volt tudomása róla, hogy a XI. kerületi Hivatal BP-11/02/2666-4/2016. számú végzésével az ügyet áttette a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. Ahogy az FKI sem tájékoztatta a jegyzőt az általuk megtett intézkedésekről. Hangsúlyozta, hogy a panaszos beadványa nem minősült

birtokvédelmi kérelemnek, tekintettel arra, hogy nem tartalmazta azokat a jogszabályi követelményeket, amelyek a birtokvédelmi eljárás megindításához szükségesek.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a panaszos által hivatkozott Szmogriadóterv Rendelet 4/A. § (2) bekezdése 2012. december 28-án hatályát veszítette. A hivatkozott 4/A. § szankció nélkül maradt, ezért annak betartatása nem megoldott, hatósági eljárás lefolytatására nem alkalmas. Amíg a rendelet tartalmazott szankciót, eredményesen folytattak le avarégetéssel kapcsolatos eljárásokat. Álláspontja szerint a beadvány hangsúlyozta, hogy avar, kerti hulladék és egyéb kerti lom égetése történt, kiemelve annak káros egészségügyi (légzőszervi) hatásait. Tekintettel arra, hogy a jegyzőnek nincs szankcionálási lehetősége, a bejelentés leghatékonyabban az Lr. 36. § (2) e) alapján vizsgálható, amely szerint *a járási környezetvédelmi hatóság a nem gazdálkodó szervezet által működtetett diffúz légszennyező forrással kapcsolatos levegőtisztaság-védelmi hatósági ügyben jár el első fokon.*

A jegyző a megkeresésre adott válaszában kihangsúlyozta, hogy a jövőre nézve indokolt lenne az érintett jogszabályok harmonizálása. Az egyedi ügy megoldását pedig a levegő tisztaságvédelmi eljárás lefolytatásában látta.

Az esetleges levegőtisztaság-védelmi hatáskör tisztázása érdekében a vizsgálat során megkerestem a felettes szervet, a Pest Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Kormányhivatal) is.

A felettes szervtől az alábbi kérdések megválaszolását kértem.

- Álláspontja szerint a Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatala a tárgyi ügyben a hatáskörében szükséges intézkedést megtette-e?
- A gyakorlatban merült-e fel hatásköri probléma a nyílt téren történő avarégetések kapcsán, különös tekintettel az Lr. 36. § (2) c)-e) pontjaira?
- Van-e a gyakorlatában olyan ügy, amely során a nyílt téren történő avarégetés miatt a levegővédelmi hatóság hatáskörében eljár és hatósági kötelezést, levegőtisztaság-védelmi bírságot alkalmazott? Amennyiben kevés ügyben történt hatósági intézkedés, milyen körülmények nehezítik az eredményes hatósági fellépést?
- Álláspontja szerint környezetvédelmi (levegővédelmi) szakmai szempontból indokolt-e a belterületi avarégetési ügyeket szomszédjogi, birtokvédelmi ügynek minősíteni?

A Pest Megyei Kormányhivatal válasza – A Kormányhivatal – a XI. kerületi Hivataltól történt iratbekérést követően – PE-KTF/6297- 5/2017. sz. válaszában tájékoztatott, hogy a XI. kerületi Hivatal a 2016. június 7. napján hozott végzésében a bejelentést nem minősítette levegőtisztaság-védelmi ügynek, ezért az ügyet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervnek áttette.

Megjelölte az Lr. 27. § (1)-(3)² bekezdését, majd részletesen kiemelte Szmogriadóterv Rendelet 4/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat, miszerint *az avar és kerti hulladék tekintetében Budapest Főváros közigazgatási területén az ingatlan tulajdonosoknak,*

² Lr. 27. § (1) E § rendelkezéseitől jogszabály eltérően rendelkezhet.

(2) Hulladék nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése, a háztartásban keletkező papírhulladék és veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kivételével tilos. Nyílt téri hulladékegetésnek minősül, ha a hulladék - az elemi kár kivételével - bármilyen okból kigyullad.

(3) Lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos.

használóknak a következőképpen kell eljárni: elégetni tilos, kivéve, ha arra egyébként külön jogszabály alapján hatóságilag elrendelt intézkedésként kerül sor.

A Kormányhivatal kihangsúlyozta, hogy a főváros közigazgatási területén az avar és kerti hulladék égetését a rendelet kifejezetten tiltja.

Az Lr. 20. § (1) bekezdése szerint *azokon a településeken, ahol a szmoghelyzet kialakulásával kell számolni, és a légszennyezettség folyamatos mérésének feltételei adottak, a veszélyhelyzet elkerüléséhez és az esemény tartósságának csökkentéséhez rövid távú cselekvési tervet (a továbbiakban: füstköd-riadó terv) kell kidolgozni és végrehajtani.* A (2) bekezdés alapján a füstköd-riadó tervet (szmogriadó terv) az Lr. 2. mellékletében meghatározott feltételek esetén tételesen felsorolt tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni. A szmogriadó terv kötelező tartalmi elemei az ún. megelőző intézkedések, amelyeket folyamatos jelleggel – a szmoghelyzeten kívüli időszakra is kiterjedően – alkalmazni kell. A Kormányhivatal kihangsúlyozta, hogy a Szmogriadóterv Rendelet 4/A. §-ában megfogalmazott avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó tilalom a budapesti szmoghelyzet kialakulása ellen tett megelőző intézkedés.

A továbbiakban a Kormányhivatal arról tájékoztatott, hogy a területi vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi előírások megszegése esetén az Lr. 34. § alapján a jogsértő tevékenység megszüntetésére vonatkozó kötelezéssel egyidejűleg levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki. A levegővédelmi követelmények megszegésének eseteit és maximálisan kiszabható bírság tételeit az Lr. 9. melléklete tartalmazza. A 13. pont vonatkozik a füstköd-riadó tervben foglaltak megszegésére gazdasági tevékenységet nem folytató természetes személy esetében (maximálisan kiszabható bírság összege 100 000 Ft), a 12. pont vonatkozik a gazdálkodó szervezetekre (maximálisan kiszabható bírság összege 500 000 Ft), a 18. pontban meghatározott bírság (100 000 Ft) bármely anyag – a jogszabályi előírásokat megszegve, illetve engedély nélkül – nyílt téren történő égetése esetén szabható ki.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a tárgyi ügyben a bejelentő szomszédja ellen avar és kerti hulladékok tiltott égetése, mint a Szmogriadóterv Rendeletben előírt szmoghelyzet kialakulását megelőző intézkedés megsértése miatt levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabásának lett volna helye. A már korábban is hivatkozott Szmogriadóterv Rendelet 11. § (1) szerint a Rendelet 9. § b)-c)³ pontjaiban foglalt korlátozások és tilalmak, valamint a 4/A. § d) pontja szerinti tilalom betartását – a vonatkozó jogszabályok szerint – az illetékes hatóságok ellenőrzik. A 11. § (2) szerint *az (1) bekezdésben meghatározott hatóságok az elrendelt korlátozások megszegőivel szemben eljárást kezdeményeznek.* Az Lr. 36. § (3) alapján a polgármester, fővárosban a főpolgármester a füstköd-riadó terv végrehajtásával kapcsolatos levegőtisztaság-védelmi hatósági ügyben jár el első fokon.

A Kormányhivatal a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a főváros közigazgatási területén történt avarégetési ügyben a szmoghelyzet kialakulásának megelőzése érdekében előírt szabályok betartását a kerületi önkormányzat jegyzőjének kell ellenőriznie és a Szmogriadóterv Rendelet 4/A §-ban foglaltak megsértése esetén az eljárás megindítását

³ 9. § A főpolgármester a riasztási fokozat elrendelése esetén:

b) elrendelheti a gépjárművek Budapest főváros közigazgatási területén való használatának korlátozását, tekintettel azok rendszámtábláján található környezetvédelmi plakett színére: a fekete és piros környezetvédelmi plakettel ellátott járművek közlekedésének tilalmát.

c) elrendelheti, illetve kezdeményezheti a helyhez kötött légszennyező pontforrások üzemeltetőinek más energiahordozó, üzem mód használatára kötelezését, vagy a kibocsátás csökkentését, vagy az üzemeltetés felfüggesztését;

kezdeményeznie kell az Lr 36. § (3) bekezdése alapján kijelölt, elsőfokú levegőtisztaság-védelmi hatósági feladatkörben eljáró főpolgármesternél. Álláspontja szerint a XI. kerületi Hivatalnak további ügyintézés érdekében át kellett volna tennie az ügyet a jegyzőhöz.

A kérdésekre adott konkrét válaszában a Kormányhivatal kiemelte, hogy 2017. március 31. óta rendelkezik az avarégetéssel kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörrel és ezidáig másodfokú eljárás nem volt folyamatban. A továbbiakban kifejtette, hogy az avarégetési ügyek megfelelő eljárásjogi szempontú besorolása nem szakmai, hanem hatásköri kérdés, tekintettel arra, hogy az avarégetési ügyekben a környezetvédelmi (levegővédelmi) hatóság hatásköre jogszabályban van meghatározva. Az tény, hogy hasonló ügyekben eljárhat levegővédelmi hatósággént a kerületi hivatal és birtokvédelem tekintetében a jegyző, de ez nem indokolja, hogy csak az egyik eljárást folytassák le.

Környezetvédelmi (levegővédelmi) szakmai szempontból indokoltnak tartottam a szabályozási szükségszerűség megítélése szempontjából az érintett Földművelésügyi Minisztérium megkeresését is, és az alábbi kérdésekkel összefüggésben kértem tájékoztatást:

- Álláspontja szerint Budapest közigazgatási területén az avar és kerti hulladék égetésének Lr. 27. § (2)-(3) bekezdésében foglalt tilalma megsértése esetén az Lr. 36. §-a alapján a területi, vagy a járási környezetvédelmi hatóság jogosult eljárni és intézkedést, szankciót alkalmazni? Kérem, jelölje meg a szerv kijelölésére vonatkozó konkrét hatásköri szabályokat, a szankció alkalmazására vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezéseket is!
- Álláspontja szerint a Kvt. 48. § (6) bekezdése alapján a főpolgármester (polgármester) a füstködriadó-terv végrehajtásával összefüggő levegővédelmi hatásköre és eljárási kötelezettsége szmoghelyzethez kötött-e, vagy általánosságban minden nyílt téri avarégetési ügyben alkalmazható, akkor is, ha tájékoztató vagy riasztási fokozatú szmoghelyzet nem áll fenn?
- A Szmogriadóterv Rendelet 9. § d) pontja szerint a főpolgármester a riasztási fokozat elrendelése esetén felkérheti a fővárosi kerületek jegyzőit, hogy fokozottan ellenőrizzék az avar és kerti hulladék nyílt téri égetésének esetleges tilalmát. Álláspontja szerint a kerületi jegyzőknek szóló főpolgármesteri felkérés alapján a kerületi jegyzők levegővédelmi hatásköre mire terjed ki, és milyen jogszabályi rendelkezéseken alapul?
- A Minisztérium felé az érintett szervek jelezték-e vonatkozó jogszabályok átfedését, párhuzamos jogszabályi rendelkezések miatt keletkező hatásköri összeütközés lehetőségét?
- Környezetvédelmi (levegővédelmi) szakmai szempontból indokolt-e a vonatkozó jogszabályok pontosítása segítve ezzel a hatósági jogalkalmazást?

A Földművelésügyi Minisztérium válasza – A Minisztérium Jgf/470/2018. sz. válaszában arról tájékoztatót, hogy az avar és kerti hulladék égetésének szabályozása – elkülönítve a füstködriadó (szmogriadó) tervtől – a Kvt. 48. § (4) a)-b) pontjai alapján a települési önkormányzat képviselőtestületének, a fővárosban a fővárosi közgyűlés hatáskörébe tartozik. E szerint a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik:

- a) a füstködriadó terv,
- b) a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása.

A továbbiakban a Kvt. hivatkozott szakasza (5) bekezdése szerint, *a (4) bekezdésben meghatározott feladatok végrehajtására a fővárosban a) és b) pont tekintetében a fővárosi közgyűlés (...) alkothat rendeletet.*

A Minisztérium álláspontja szerint a főpolgármester (polgármester) fűstköd riadó terv végrehajtásával összefüggő levegővédelmi hatásköre és eljárási kötelezettsége a Kvt. § (6)⁴ bekezdése alapján szmoghelyzethez kötött.

A Minisztérium kihangsúlyozta, hogy **az avar és kerti hulladék égetésének szabályozására nemcsak a szmoghelyzet lehetősége miatt van szükség, hanem általános intézkedésként a levegőminőség javítása érdekében.** Az Lr. 27. §-a alapján az avar és kerti hulladék, mint minden hulladék nyílt téri égetése tilos, amennyiben más jogszabály ettől eltérően nem rendelkezik. **Tehát, amelyik települési önkormányzat nem alkot rendeletet az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól, ott automatikusan érvényes a tilalom. Vonatkozó önkormányzati rendelet hiányában,** az avar és kerti hulladék égetés szabályainak betartásánál az Lr. 36. § (2) bekezdés alapján **a járási környezetvédelmi hatóság gyakorolja az elsőfokú hatósági jogkört.** Amennyiben a törvényi felhatalmazás alapján a települési képviselőtestület, illetve a fővárosi közgyűlés rendeletet alkot az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól, és abban megjelöli az előírás végrehajtását ellenőrző hatóságot, úgy az eljáró hatóság a felhatalmazás alapján elfogadott jogszabályban kijelölt hatóság. Az alkalmazható szankciókat a kormányrendelet 34. és 35. §-a továbbá a 9. melléklete tartalmazza. **Az előzőekben foglaltak alapján avar és kerti hulladék égetés hatáskörének jogszabályi pontosításával kapcsolatos kérdés a Minisztérium álláspontja szerint nem merül fel.**

A vizsgálat megállapításai

A hatáskör tekintetében – Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 38/A. § értelmében az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés (a-k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.

A 38/C. § rendelkezése szerint a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszasság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést megalapozatlannak nyilvánítja, ha a közérdekű bejelentő a vizsgálat eredményével nem ért egyet, vagy ha a közérdekű bejelentő álláspontja szerint az eljárásra jogosult szerv a közérdekű bejelentést nem vizsgálta ki teljes körűen.

⁴ 48. § (6) A polgármester (főpolgármester) levegőtisztaságvédelmi feladatkörébe, illetőleg államigazgatási, hatósági hatáskörébe tartozik:

a) a fűstködriadó terv kidolgoztatása és végrehajtása;

b) a fűstködriadó terv végrehajtása során a légszennyezést okozó, szolgáltató, illetve termelő tevékenységet ellátó létesítmények üzemeltetőinek más energiahordozó, üzemmód használatára kötelezése, az üzemeltető tevékenységének, valamint a közúti közlekedési eszközök üzemeltetésének időleges korlátozása vagy felfüggesztése;

c) a külön jogszabályban meghatározott szmoghelyzet (fűstködállapot) bekövetkezése esetén az érintett lakosság tájékoztatása a meglévő és várható túllépés helyéről, mértékéről és időtartamáról, a lehetséges egészségügyi hatásokról és a javasolt teendőkről, valamint a jövőbeli túllépés megelőzése érdekében szükséges feladatokról.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal, Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatala, a Pest Megyei Kormányhivatal mint közigazgatási szervek az alapvető jogok biztosa által vizsgálható hatóságoknak minősülnek.

Megállapítottam, hogy panaszos felülvizsgálati kérelme hatáskörömet érintette, mivel közérdekű bejelentést nyújtott be az érintett szervekhez, és kifogásolta a bejelentés kivizsgálását.

Az érintett alapvető jogok tekintetében

1. Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggérendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az alapjogi biztos az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmeni jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

Az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket, ha „az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat]. Arra is rámutatott, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Az Alkotmánybíróság az – Alaptörvény negyedik módosításának hatályba lépését követően meghozott – 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elvi élel mondta ki azt, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket.”

Az idézett elvi jelentőségű tétellel összhangban, vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányszöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatai indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

2. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a *tisztességes eljáráshoz való jogot* explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával

tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már *expressis verbis* tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan *minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, és amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének*, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének. Ezt tükrözik azok a korábbi AB határozatok is, amelyek újra meg újra kihangsúlyozták: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból*, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén *sem mellőzhetők*. [49/1998. (XI. 27.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság több döntésében hivatkozik a fenti megállapításra [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”*. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.

3. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

4. Mindezek alapját képezi az Alaptörvény XXV. cikke, amelynek értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez. A petíciós jog klasszikus tartalma alapján ugyanis két fogalmi elemmel bír; nemcsak a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtását akár egyénileg akár kollektíven, hanem a közhatalmat gyakorló szerv válaszadását is, ami magával vonja, hogy az adott ügygel foglalkoznia kell. Az Alkotmánybíróság értelmezésében mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása.* [987/B/1990. AB hat.]

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek alapjogi kötelezettsége felöleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét.

5. Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése alapján *mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez*, továbbá a (2) bekezdés rögzíti, hogy *e jog érvényesülését Magyarország – egyébeken mellett – a környezet védelmének biztosításával segíti elő.*

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdését az egészséghez való jog alanyi oldalának, míg a (2) bekezdését az objektív, intézményvédelmi oldalának tekinti. Megállapította továbbá, hogy „Az egészséghez való alanyi jog az egyén testi és lelki integritását védi, s mint ilyen az ember egészségének megőrzésére szolgál.” [3132/2013. (VII. 2.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság több határozatában értelmezte a testi és lelki egészséghez való jog tartalmát és korlátozhatóságát és kimondta, hogy alapvetően nem alanyi jogként, hanem alkotmányi követelményként értelmezendő: az államnak azt az alkotmányos kötelezettségét jelenti, hogy a nemzetgazdaság teherbíró képességéhez, az állam és a társadalom lehetőségeihez igazodva olyan gazdasági és jogi környezetet teremtsen, amely a legkedvezőbb feltételeket biztosítja a polgárok egészséges életmódjához, életviteléhez.

Az Alaptörvény az egészséges környezethez, valamint az egészséghez való két alapvető jogon keresztül közvetlen kapcsolatot teremt a környezet állapota és az ember testi, lelki egészsége között. Így az ezen alapvető jogokkal kapcsolatos kérdéseket mindig vizsgálni kell az állami szervek környezetvédelmi intézkedések tételére vonatkozó kötelessége oldaláról is.

Az ügy érdemében – A bejelentésekből, valamint a megkeresésre kapott válaszokból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

1. A közérdekű bejelentés vizsgálata

- 1.1. Az FKI Kirendeltsége** közérdekű bejelentésként kezelte a 2016. március 18-án érkezett beadványt, megvizsgálta és megállapította, hogy az utólag bejelentett avar és kerti hulladék égetés tűzvédelmi szabályokba nem ütköztethető. Tűzvédelmi szabálytalanságot nem állapított meg és ezért hivatalból hatósági eljárást nem indított. Tekintettel arra, hogy a főváros közigazgatási területén tilos az avar és a kerti hulladék égetése és a bejelentés időpontjában hatályos Szmogriadóterv Rendelet 11. § (1) bekezdése szerint, az égetési tilalom betartását a kerületi önkormányzat jegyzője jogosult ellenőrizni, a tárgyi közérdekű bejelentést 2016. április 4-én a jegyző részére

– a Pkbt. 1. § (5) bekezdésében rögzítettek szerint az általa eljárásra jogosult szervnek tartott jegyzőhöz továbbította. A bejelentőt záró levél formájában és határidőben tájékoztatta.

- 1.2. Az Újbudai Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóságához – a **jegyzőhöz** – az FKI Pkbt. szerinti áttétele, illetve a bejelentő közvetlen megkeresése alapján is megérkezett a bejelentés. A jegyzői tájékoztatás szerint a beadvány nem minősült birtokvédelmi kérelemnek. **A megkeresés egyértelműen hangsúlyozta, hogy nem csak avart, kerti hulladékot (kertészeti munkálatok végzése során keletkezett növényi maradványokat) hanem egyéb kerti lomokat is égettek több órán át.** Az égetés következményeként a helyszínen maradt égéstermék maradványok méreteit a bejelentő részletesen körülírta. Kérte, hogy a hatóság a tényállás vizsgálata során legyen tekintettel a kibocsátás káros egészségügyi hatásaira. Hivatkozott a bejelentésében arra, hogy a fővárosban tilos az avarégetés, célszerű hatósági ellenőrzés végzése és a jogsértő magatartást gyakorló személlyel szemben szankció alkalmazása.

A jegyző – megkeresésemre adott válaszában – közérdekű bejelentésnek minősítette a beadványt, és megírta, hogy „munkatársai eleget téve a Pkbt. 1. § (5) bekezdésében foglaltaknak, az ügyet 8 napon belül áttették az eljárásra jogosult szervhez, valamint erről a panaszost tájékoztatták”.

Ugyanakkor a csatolt iratok alapján „lakossági bejelentés hatáskör hiányában történő áttétel” tárgyú végzéssel – hivatkozással az Lr. tárgyi hatályára és a levegőtisztaság-védelmi hatósági ügyben első fokon eljáró hatóságokra vonatkozó, 1. § (1), 4. § 36. § (2) e) pontjaira – tett át a bejelentést a jegyző a környezetvédelmi hatáskörben eljáró illetékes a XI. kerületi Hivatalhoz.

Mindezek mellett a jegyző rávilágított arra is, hogy a bejelentő által hivatkozott Szmogriadóterv Rendelet 4/A. § (2) bekezdése – amely korábban az avar és kerti hulladék égetése bírsággal sújtható szabálysértésnek minősült – 2012. december 28-án hatályát veszítette. **A szankció nélkül maradt ellenőrzési jogkör kiüresedett,** a tiltás betartatása álláspontja szerint nem megoldott és hatósági eljárás lefolytatására nem alkalmas. Felhívta a jegyző a figyelmemet arra, hogy ameddig a rendelet tartalmazott a tiltás megszegőivel szembeni konkrétan alkalmazható jogkövetkezményeket, addig eredményesen folytatta le az avarégetéssel kapcsolatos eljárásokat. Szankcionálási lehetőség hiányában, a káros egészségügyi hatásokra tekintettel a jegyző megállapította, hogy az ügy leghatékonyabban levegőtisztaság-védelmi eljárás keretében vizsgálható.

- 1.3. A **XI. kerületi Hivatal** nem minősítette a beadványt hatáskörébe tartozó közérdekű bejelentésnek. Véleménye szerint az eset nem értékelhető levegőtisztaság-védelmi ügynek, ezért hatáskör hiányában Ket. alapú végzéssel az ügyet áttette a tűzvédelmi hatósághoz. A B-11/02/2666-4/2016. sz. áttételről rendelkező végzésében a beadványozó részére ügyféli jogállást állapított meg, azonban az áttételről rendelkező végzés csak határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg. Ebből következően az ügyfél érdemi jogorvoslatot a döntéssel szemben nem gyakorolhatott.

A XI. kerületi Hivatal annak ellenére tette át az ügyet az FKI-hoz, hogy a csatolt iratanyag alapján ismert volt számára, hogy a hatóság az eset kapcsán tűzvédelmi

szabálytalanságot nem állapított meg, így az ügy gyakorlatilag „körbeért”. A végzés 2016. június 7-án kelt, tehát több hónappal az égetést követően.

Itt tartom szükségesnek megjegyezni, hogy rendkívül megnehezíti a hatóság hatékony fellépését, a tényállás tisztázását, a bizonyítás folyamatát az avar, illegális hulladékégetési ügyekben az időtényező. **Ezért bejelentői oldalról célszerű az égetéssel egy időpontban jelezni a szabálytalanságot a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező tűzvédelmi és a levegővédelmi hatóságnak.**

- 1.4.** A XI. kerületi Hivatal áttétele eredményeként az **FKI Kirendeltsége** korábbi álláspontját fenntartva, ismételten csak arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy tűzvédelmi szabálytalanságot nem állapított meg és beadványát korábban már a jegyző részére továbbították. Itt végezetül megállt az ügy, de a jegyzőhöz nem érkezett visszajelzés arról, hogy egyik szerv sem állapította meg a hatáskörét, és a beadványozót sem tájékoztatták az eljárás lezárásáról és a megtett intézkedésekről.

A közérdekű bejelentés vizsgálata szempontjából fontosnak tartom megjegyezni, hogy az eljáró hatóságok nem voltak következetesek a közérdekű bejelentés és az annak alapján indítható hatósági eljárás elhatárolása tekintetében, ahogy erre az áttételek formaiságának szemléltetésével utalni kívántam. Egy korábbi, AJB-7891/2012. számú jelentésben már kihangsúlyoztam, hogy álláspontom szerint a hatósághoz érkező beadványok alapján a hatóságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a beadvány tartalma alapján van-e a hatáskörükbe – vagy más hatóság hatáskörébe – tartozó, megindítható eljárás és amennyiben ilyen nincs, úgy panaszként/közérdekű bejelentésként funkcionál tovább a beadvány. A hivatkozott jelentésben megállapítottam, hogy a panasz vagy közérdekű bejelentés Pkbt. szerinti, és az annak alapján indítható – korábban Ket. jelenleg Ákr. – hatósági eljárásokra irányadó szabályok egymás mellett történő alkalmazása a jogbiztonság követelményével, valamint a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatban visszásságot okoz.

A megállapított tényállás szerint tehát egyik hatóság sem végzett helyszíni ellenőrzést és a tiltott, részletesen dokumentált avar és egyéb hulladék szabadtéri égetését egyik hatóság sem szankcionálta. A XI. kerületi Hivatal ugyan ügyféli minőséget állapított meg, de érdemi jogorvoslati jogot az ügyfél nem gyakorolhatott, mert egyik szerv sem állapította meg a hatáskörét, hatósági eljárást nem indított és érdemi döntést nem hozott.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a közérdekű bejelentés vizsgálata során azzal, hogy a bejelentő Pkbt. 2. § (4) bekezdés szerinti tájékoztatása a vizsgálat lezárásáról, a megtett intézkedésekről elmaradt, az eljáró szervek a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsággal, a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal és a petíciós joggal kapcsolatban visszásságot idéztek elő.

2. A hatáskör szempontjából

Tekintettel arra, hogy a panaszos kifogásolta az ügyben érdemi intézkedés, szankció hiányát, ezért a közérdekű bejelentés alapján indítható hatósági eljárásra jogosult szerv hatáskörének vizsgálatát is fontosnak tartottam.

Az Lr. 27. § (2) bekezdése szerint „hulladék nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése, a háztartásban keletkező papírhulladék és veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kivételével tilos. Nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék – az elemi kár kivételével – bármilyen okból kigyullad.” A (3) bekezdés szerint „Lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos.”

Az Lr. 36. § (2) bekezdés e) pontja szerint *a nem gazdálkodó szervezet által működtetett diffúz légszennyező forrással kapcsolatos levegőtisztaság-védelmi hatósági ügyben a megyei kormányhivatal környezetvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatala, a fővárosban az illetékes kerületi hivatala jár el első fokon.*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/B. § szerint, a kormányrendelettel hatáskörébe utalt ügyekben környezetvédelmi hatóságként járási illetékességgel a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási környezetvédelmi hatóság) jár el. Az alkalmazható szankciókat az Lr. a 34-35. §-a, illetve a 9. melléklete tartalmazza. **A fentiekből álláspontom szerint egyértelműen levezethető a járási környezetvédelmi hatóság levegőtisztaság-védelmi hatásköre.**

Megállapítottam, hogy azzal, miszerint a XI. kerületi Hivatal sürgetésre nem válaszolt, illetve nem minősítette hatáskörébe tartozó levegőtisztaság-védelmi ügynek az esetet, valamint az ügyben eljáró hatóságok egymás között a hatásköri összeütközés okán egyeztetést nem kezdeményeztek, a jogsértő magatartás szankcionálása nem történt meg, a panaszos érdemi jogorvoslati jogot nem gyakorolhatott, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsággal, a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal és a petíciós joggal kapcsolatban visszásságot idéztek elő.

3. A jogszabályi háttér vizsgálata szempontjából

Ahogy az korábban – a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettessel közös – AJB695/2016., majd legutóbb az AJB-1023/2018 számú kiegészítő jelentésben megállapítottam: a Kvt. 48. § (4) bekezdésének b) pontja azzal, hogy a kerti hulladék égetéssel történő ártalmatlanításának rendelettel történő szabályozására felhatalmazást ad a települési önkormányzatok képviselő-testülete részére *a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével, továbbá a testi és lelki egészséghez és az egészséges környezethez való joggal összefüggő visszásságot okoz.*

A Jelentés hangsúlyozza, hogy minden biomassza, így **az avar és kerti hulladék nyílt téri égetése komoly levegőszennyezéssel járó tevékenység**, a kisméretű részecske szennyezés egyik, a helyi levegőminőség szempontjából meghatározó forrása. **A zöldhulladékok (avar, fűnyesedékek, gallyak) lakossági égetéssel való ártalmatlanítása a települések belterületein olyan felszín közeli lokális, ún. alacsony kéményszintű légszennyező kibocsátás, amely elsősorban a közvetlen szomszédok, a közelben lakó lakosság számára jelent közvetlen egészségügyi kockázatot.** A jelentés hivatkozik Magyarország a kisméretű szálló por csökkentés ágazatközi intézkedési programjáról szóló 1330/2011. (X.12.) Korm. határozat 1. sz. mellékletének D. 1 pontjára, amely célkitűzésként fogalmazta meg a kerti hulladék égetésének megtiltása célkitűzését a házi komposztálás rendszerének országos szintű kiépítésével párhuzamosan.

Az Agrárminisztérium állásfoglalásában a Jelentésben tett intézkedés alapján – a hulladékgazdálkodásért felelős Innovációs és Technológiai miniszter, valamint az Igazságügyi Miniszter véleményének kikérésével, egyetértésükre figyelemmel – a Kvt. 48. § (4) b) pontjának hatályon kívül helyezésével egyetértett és levegőtisztaság-védelmi szempontból indokoltnak tartotta a javasolt törvénymódosítást.

Mindezek alapján a XI. kerületi Hivatal azon ténymegállapítása, hogy „az eset nem értékelhető levegőtisztaság-védelmi ügynek, mivel az avarégetés során nem történt légszennyezés”, a már korábban is megállapított, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével összefüggésben visszásságot okozott.

Mivel az avar és kerti hulladék égetésének teljes tilalma országosan eddig nem volt megoldott, Budapest Főváros Önkormányzata előremutatóan a levegőminőség javítása érdekében általános intézkedésként már 2010-ben bevezette a főváros közigazgatási területén az avar és kerti hulladék égetés tilalmát. A Szmogriadóterv Rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján a fővárosban az avar és kerti hulladékokat elsősorban helyben komposztálni kell, másodsorban a háztartási hulladéktól elkülönítetten gyűjteni, melyet a közszolgáltató elszállít, továbbá az ilyen jellegű hulladékot elégetni tilos, kivéve a növény-egészségügyi hatósági intézkedéseket. 2014-ben a jogalkalmazás segítése céljából a Rendeletben meghatározták az avar és kerti hulladék fogalmát is.

A közérdekű bejelentés benyújtásakor hatályos fővárosi rendeleti szabályozás valóban az égetési tilalom betartásának ellenőrzését a kerületi önkormányzat jegyzőjéhez telepítette. A kerületi jegyzői ellenőrzési jogkör azonban szankció nélkül maradt. A szankció hatályon kívül helyezésének oka, hogy az avarégetési tiltás megszegését tiltott közösségellenes magatartásként szabályozták. A Fővárosi Közgyűlés a 38/2012. (XI. 14.) AB határozatra tekintettel a tiltott, közösségellenes meghatározásával kapcsolatos fővárosi önkormányzati rendeletek egyes rendelkezéseit hatályon kívül helyezte.

A 41/2017. (XI. 10) Főv. Kgy. rendelet 2017. november 11-ei hatályba lépési dátummal módosította a kerületi jegyző ellenőrzési jogkörét is, ugyanis a Szmogriadóterv Rendelet 11. § (1) bekezdése szerint a tilalom betartását a vonatkozó jogszabályok szerint az illetékes hatóságok ellenőrzik. Az (1) bekezdésben meghatározott hatóságok az elrendelt korlátozások megszegőivel szemben eljárást kezdeményeznek.

A Szmogriadóterv Rendelet felhatalmazó rendelkezése a Kvt. 48. § a) pontja, amely a füstködriadó tervre vonatkozó szabályok helyi rendeleti felhatalmazása. A polgármester füstködriadóterv végrehajtásával összefüggő levegővédelmi hatásköre és eljárási kötelezettsége a Kvt. 48. § (6) bekezdése alapján azonban szmoghelyzethez kötött.

Összefoglalás – Ahogyan azt már korábban kihangsúlyoztam, az avar és kerti hulladék égetésének szabályozására nemcsak a szmoghelyzet lehetősége miatt van szükség, hanem általános intézkedésként a levegőminőség javítása érdekében is.

A tárgyi közérdekű bejelentés intézése, a hatóságok folyamatos áttétele azonban rávilágított arra, hogy a gyakorlatban, egyes esetekben nehezen elkülöníthető a tűzvédelmi, a füstködriadóterv végrehajtásához kapcsolódó levegővédelmi és a szmoghelyzethez nem kötött, a hulladék – érteve ezalatt avar, kerti hulladék, kerti lomok – nyílttéri égetésével összefüggő levegővédelmi hatáskör elhatárolása. Álláspontom szerint amennyiben az AJB-1023/2018. sz. jelentésben javasolt jogszabálymódosításnak a jogalkotó eleget tesz és megvalósul Magyarországon az avar és kerti hulladékok égetésének teljes tilalma, a

hatáskörök, az eljárás, az ellenőrzés, és a szankcionálás kérdései is az Lr. alapján egységessé és egyértelművé válhatnak.

Intézkedés – Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem

a Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottját, hogy

- kiemelt figyelmet fordítsanak levegőminőség javítása érdekében a Budapest Főváros közigazgatási területét érintő nyílt téri hulladék, avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó általános tilalom betartására, szankcionálására, segítve és egységesítve a járási környezetvédelmi hatóságok (kerületi hivatalok) levegőtisztaság-védelmi hatósági tevékenységét

Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatal hivatalvezetőjét,

- intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszasságok jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyeljen a vonatkozó előírások maradéktalan betartására,
- a jövőben az alapvető jogok biztosa által folytatott vizsgálatok során - az alkotmányos jogköre gyakorlása és a tényállás tisztázása érdekében tett megkereséseiben foglaltaknak megfelelően - maradéktalan, és határidőben történő tájékoztatást nyújtson.

a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját

- intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszasságok jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyeljen a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Dr. Székely László alapvető jogok biztosa

Forrás: www.ajbh.hu



Jelentések, tájékoztatók

Önteszt önkormányzati jegyzőknek

Újabb területtel bővült az Állami Számvevőszék önteszt-rendszere. Az önkormányzati vezetőknek, célzottan a jegyzőknek összeállított kérdéssor közzétételét Domokos László, az ÁSZ elnöke jelentette be a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének (TÖÖSZ) elnökével, Schmidt Jenővel tartott, 2019. július 29-i szakmai megbeszélésén.

Az ÁSZ honlapján elérhető önteszt kitöltésével mintegy 3200 települési önkormányzat jegyzője kaphat pontos képet az általuk vezetett önkormányzat működésének szabályozottságáról, belső kontrollrendszerük állapotáról, a korrupciós veszélyek elleni védettségükről, illetve a jövőre vonatkozóan elősegíthető ezeknek a területeknek a javítása.

Az Állami Számvevőszék ellenőrzései mellett – a törvényi előírás alapján – széleskörű tanácsadó, tudásmegosztó tevékenységet is végez. Ennek fontos eszközei az ÁSZ 2014 novembertől kiadott és [folyamatosan aktualizált öntesztjei](#), amelyek ma már hét célcsoportnak

(önkormányzatok, nemzetiségi önkormányzatok, egyházi intézmények, civil szervezetek, központi költségvetési szervek, európai uniós forrásokat felhasználó szervezetek, illetve nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok vezetői) adnak iránymutatást saját belső kontrollrendszerük kiépítettségének önellenőrzésére, és nyújtanak ezáltal támogatást a törvényi előírásoknak megfelelő szabályszerű működéshez. Az ÁSZ öntesztjeit eddig összesen több mint 5000 alkalommal töltötték le az ÁSZ honlapjáról.

Az ÁSZ legfrissebb öntesztjének közzétételét Domokos László elnök jelentette be a mintegy 1700 települési önkormányzatot képviselő TÖOSZ elnökével tartott, 2019. július 29-i hagyományos, évenkénti szakmai megbeszélésén. Domokos László elmondta: „az önteszt kitöltése a jegyzőknek egyfajta biztonsági övet jelent a szabályszerűség tekintetében. Mind a 3200 települési önkormányzat jegyzőjét arra biztatom, hogy használják az Állami Számvevőszék öntesztjeit, ami a vezetői munkájukat, és a szabályszerű működést, törvényes gazdálkodást támogatja.” – hangsúlyozta az ÁSZ elnöke.

Az ÁSZ folyamatosan törekszik arra, hogy minél nagyobb területet lefedjen ellenőrzéseivel, ám mivel Magyarországon mintegy 3200 települési önkormányzat és további közel 2400 helyi nemzetiségi önkormányzat működik, egyéb módon is igyekszik támogatni a szabályszerű működésüket. Ennek eszköze a jegyzőknek szóló önkéntesen kitölthető önteszt, amellyel nemcsak a már ellenőrzött önkormányzatok, hanem minden potenciális ellenőrzött önkormányzat is elérhető.

„Az új öntesztrel az ÁSZ mintegy 3200 települési önkormányzat szabályosságára tud egyszerre hatást gyakorolni” – húzta alá Domokos László a találkozón. Schmidt Jenő, a TÖOSZ elnöke hozzátette: „Magyarország legnagyobb önkormányzati érdekvédelmi szervezetének mind az 1700 tagönkormányzatához eljuttatjuk az ÁSZ öntesztjét a települések szabályszerű működésének fenntartása, biztosítása érdekében.”

Az Állami Számvevőszék öntesztjeinek kitöltése önkéntes, visszaküldeni sem kell, arra szolgál, hogy a települési önkormányzatok belső kontrollrendszerének fejlesztését támogassa, lehetővé tegye az esetleges hibák, hiányosságok önkéntes feltárását és a jövőre vonatkozó kijavítását. Az önkormányzatok belső kontrollrendszerének működtetését támogató, az önkormányzati jegyzőknek szóló önteszt az ÁSZ honlapján, a www.asz.hu/onteszttek oldalon érhető el.

Forrás: www.asz.hu (Állami Számvevőszék)

Elérhetőek a helyi önkormányzati és a nemzetiségi önkormányzati választásokra vonatkozó hirdetési árjegyzékek

Az Állami Számvevőszék 286 sajtótermék hirdetési árjegyzékét tette közzé honlapján a 2019. október 13-ai helyi önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati választást megelőző kampányidőszakra vonatkozóan.

Választást megelőző kampányidőszakban a választási eljárásról szóló törvény szerint politikai hirdetést kizárólag az a sajtótermék közölhet, amely előzőleg eljuttatta hirdetési árjegyzékét az ÁSZ részére. Erre a 2019. október 13-ai helyi önkormányzati képviselők választását megelőző kampányidőszakra vonatkozóan a törvényi előírás szerint 2019. augusztus 2-áig, a nemzetiségi önkormányzati választáshoz kapcsolódóan 2019. augusztus 6-áig volt lehetőség. A határidő lejártá után megküldött dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe.

Az Állami Számvevőszék a határidőben beérkezett hirdetési árjegyzékeket feldolgozta és sajtótermékek szerinti bontásban a www.asz.hu oldalon a „Választások” menüpont alatt elérhetővé tette.

A helyi önkormányzati és a nemzetiségi önkormányzati választásokra vonatkozóan 176 nyomtatott és 110 elektronikus sajtótermék hirdetési árjegyzéke található meg a honlapon.

Az Állami Számvevőszék felhívja a figyelmet, hogy a törvényi előírás szerint a szavazás napját követő 15 napon belül – tehát legkésőbb 2019. október 28. 16.00 óráig – a sajtótermék köteles az Állami Számvevőszéket a közzétett politikai hirdetésekről tájékoztatni. A politikai hirdetést közlő sajtóorgánumnak azt is közölniük kell, hogy az egyes jelöltek és jelölő szervezetek politikai hirdetéseit kinek a megrendelésére, milyen ellenérték fejében, mely időpontban és milyen terjedelemben tették közzé.

Az Állami Számvevőszék a sajtótermékek által megküldött árjegyzékeket ellenőrzés és változtatás nélkül teszi közzé, így azok tartalmáért felelősséget nem vállal.

Forrás: www.asz.hu (Állami Számvevőszék)

Magyarország biztonsága a polgárőröknek is köszönhető

Nyitrai Zsolt a kiemelt társadalmi ügyekért felelős miniszterelnöki megbízott, Pogácsás Tiborral, a Belügyminisztérium önkormányzati államtitkárával és Túrós Andrással, az Országos Polgárőr Szövetség (OPSZ) elnökével tartott sajtótájékoztatót.



Fotó: Árvai Károly/kormany.hu

Nyitrai Zsolt hangsúlyozta: az a modell, amelyet az OPSZ megvalósít - hogy a polgárőrök önkéntesen, szabadidejük terhére teljesítenek szolgálatot, őrzik az emberek biztonságát - nemzetközi szinten is egyedülálló és példaértékű.

Pogácsás Tibor kiemelte: a kormányzat számára mindig kiemelt fontosságú volt a közbiztonság, a regisztrált bűncselekmények száma az elmúlt hét-nyolc évben a felére esett vissza, minden bűncselekménytípusnál javult a rendőrség felderítő munkája és a bűnmegelőzés is sikeres. Ehhez a polgárőrök is jelentősen hozzájárultak, a kormány pedig továbbra is stratégiai partnerként tekint rájuk. A kormány évente egymilliárd forinttal támogatja a polgárőrséget, emellett több mint ezer járművet is adtak az OPSZ-nek - ismertette. A polgárőrség 2035 településen van jelen, az önkormányzatok is támogatják az egyesületeket - tette hozzá.

A 300x100 elnevezésű bűnügyi programnak köszönhetően - amelynek keretében a leggyengébb közbiztonságú 300 településen végeztek megerősített járőrszolgálatot a polgárőrök - 47 százalékkal csökkent a bűncselekmények száma - mondta.

Szólt arról is, hogy 2018-ban sok fiatal csatlakozott a polgárőrséghez, ami azért fontos, mert a fiatalok - miközben tesznek a közbiztonságért - olyan közösségben szocializálódnak, amelyben pozitív mintákat, élettapasztalatokat szerezhetnek.

Túros András arról beszélt, hogy az OPSZ 63 ezer tagja évi kilencmillió szolgálati órát teljesít. Az emberek 83 százaléka bízik bennük, mert a polgárőrök helybéliek, el lehet őket érni, napi kapcsolatban vannak az emberekkel - jegyezte meg.

Jelezte: a szervezet 2019-ben két új programot indít, az egyik a külterületek, a másik a közterületek biztonságával kapcsolatos. A 3025 polgárőr-egyesület tagjai évente átlagosan 150 szolgálati órát teljesítenek, és most azt szeretnék elérni, hogy 2019-től 170 órát legyenek közterületen.

A külterületek biztonságának programját - amelyet az Agrárminisztériummal közösen alakítottak ki - az Országos Rendőr-főkapitányság szakmai támogatásával szeptemberben indítják el. A cél, hogy megelőzzék a külterületi jogsértéseket, a mezei, szántóföldi lopásokat, növeljék a tanyákon élők biztonságát. A program az alföldi és az észak-keleti megyék legalább 300 nagy külterületű települését érinti. Ebben a programban körülbelül hatezer polgárőr vesz részt - köztük 850 lóval és 1100 lovassal a lovas tagozat - a természetvédelmi őrkkel, az önkormányzati rendészet tagjaival, a hal- és vadőrökkel együtt. Az OPSZ célja, hogy a polgárőrök szolgálatuk 25 százalékát a külterületekre szervezzék.

A külterületi programba bekapcsolódnak a légi polgárőrök is, akik Baranya, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Győr-Moson-Sopron és Pest megyében dolgoznak, mintegy két tucat légi járművel, például sárkányrepülőkkal, drónokkal. Az Agrárminisztérium 40 millió forinttal támogatja a programot.

Túros András kijelentette: a polgárőrség határvédelmi tagozata továbbra is szakszerűen végzi munkáját, ebben 86 polgárőr-egyesület 1700 polgárőre vesz részt, és kiemelkedő az eredményességük, a hatékonyságuk.

Forrás: www.kormany.hu, MTI

Gyarapodnak az önkormányzati tűzoltóságok

Hatvan szervezet kap támogatást az önkormányzati tűzoltóságok részére az idén második alkalommal kiírt eszközfejlesztési pályázat alapján.

Az önkormányzati tűzoltóságok részére kiírt eszközfejlesztési pályázaton – összesen 293,4 millió forint értékben – mind a hatvan tűzoltóság nyújtott be pályázatot. A forrás segítségével különféle tűzoltóeszközökhöz és felszerelésekhez juthatnak hozzá.

A kiírás feltételeit sikeresen teljesítő önkormányzati tűzoltóságok a kötelezően előírt tűzoltóvédő-eszközökre és tűzoltótechnikai eszközökre, valamint a készenlétben tartott gépjárműfecskenő vagy már meglévő technikai eszköz felújítására nyújtották be a pályázatukat.

A bírálóbizottság munkájában a Belügyminisztérium, Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság munkatársai mellett a Magyar Tűzoltó Szövetség által delegált tagok is részt vettek. A támogatásra vonatkozó javaslatokat az országos katasztrófavédelmi főigazgató jóváhagyta, így idén is összesen kétszázhuszonöt millió forint támogatást kapnak az önkormányzati tűzoltóságok.

A pályázók csaknem 148,5 millió forintért vehetnek át védő- és tűzoltótechnikai eszközöket, továbbá 54 millió forint értékben maguk szerezhettek be egyéb eszközöket. A pályázatnak köszönhetően 13 önkormányzati tűzoltóság a gépjárműfecskenőjének, illetve technikai eszközeinek felújítására is fordíthat, összesen mintegy 22,5 millió forintot.

Forrás: www.katasztrofavedelem.hu

Minden eddiginél több település csatlakozik az Autómentes Naphoz

Több mint 200 millió forint támogatási igényt nyújtottak be települések az Európai Mobilitási Héthez és Autómentes Naphoz kapcsolódó programok szervezéséhez. Az idén is a környezetbarát és fenntartható városi közlekedés népszerűsítését célzó rendezvény 2019. szeptember 16. és 22. között zajlik, idei témája pedig a gyaloglás és a nem motorizált közlekedés, mottója pedig a „Sétálj velünk!”

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Európa legnagyobb közlekedéssel összefüggő környezetvédelmi kampányához csatlakozva, szemléletformáláshoz kapcsolódó egyedi támogatási lehetőséget hirdetett a 2019. évben is. A minisztérium, amellet, hogy koordinálja a központi rendezvénysorozatot, 180 millió forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a településeken szervezett Európai Mobilitási Hét, illetve Autómentes Nap megtartásához kapcsolódó tudás-élmény alapú programok, vetélkedők, versenyek szervezéséhez.

Egyedi támogatási kérelmek benyújtására a településeknek (önkormányzatoknak és önkormányzati tulajdonban álló szervezeteknek) 2019. június 12. és június 30. között volt lehetőségük. A felhívásra összesen 261 egyedi kérelem érkezett közel 216 millió forint támogatási igénnyel. Jelenleg az egyedi kérelmek hiánypótlása, feldolgozása zajlik, mely a napokban lezárul.

A kérelmek tekintetében a döntések meghozatala, valamint a döntésekről szóló értesítések megküldése augusztus végéig várható. A benyújtott pályázatok dokumentumtára a <https://amn.ifka.hu/> weboldalon érhető el, mely folyamatosan frissül. A weboldalon keresztül megtekinthető a döntési lista, továbbá elérhető lesz egy elszámolási segédlet is, így érdemes folyamatosan figyelemmel kísérni az oldalt.

Az esemény népszerűsége évek óta töretlen, az Európai Mobilitási Hét és Autómentes Nap eseménysorozat nemzetközi honlapján eddig 285 magyar település regisztrált, amely már így is megelőzte a tavalyi, 267 regisztrált település számát, vagyis egyre többen és többen ismerik, keresik és használják a környezetbarát és fenntartható városi közlekedési lehetőségeket. Az egész hétvégés eseményen az Innovációs és Technológiai Minisztérium és partnerei környezettudatos közlekedésre nevelő, szemléletformáló aktivitásaival várják a látogatókat a budapesti Andrásy úton.

Legyünk minél többen, sétáljunk együtt!

Forrás: www.kormany.hu, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Csaknem ezer helyi közösség jött létre a Cselekvő közösségek projektnek köszönhetően

Csaknem ezer helyi közösség jött létre, valamint számos módszertan valósult meg az aktív közösségi szerepvállalást célzó Cselekvő közösségek projekt keretében az elmúlt három évben - közölte a projekt kommunikációjával foglalkozó cég az MTI-vel. A projektzáró sajtótájékoztatót augusztus 22-én tartották Szentendrén.

A közlés szerint Fülöp Péter, az Emberi Erőforrások Minisztériumának művészeti, közművelődési és közgyűjteményi ügyekért felelős helyettes államtitkára kiemelte: ez volt az első alkalom, hogy a múzeumok, a közművelődési intézmények és a könyvtárak módszertani központjai összefogtak egy nyitott, aktív és együttműködő társadalom fejlesztésének érdekében. A projekt eredményei várhatóan hatással lesznek a kulturális szakterület fejlődési irányaira az elkövetkező 10-15 évben.

Cseri Miklós, a Szabadtéri Néprajzi Múzeum főigazgatója elmondta, hogy a projekt a kulturális intézményrendszer eszközeivel segítette az önkormányzatok, múzeumok, könyvtárak, közművelődési intézmények, civil szervezetek és a lakosság közötti kapcsolatokat megerősödését, nagy mértékben hozzájárult az aktív közösségek számának növeléséhez.

Závogyán Magdolna, a Nemzeti Művelődési Intézet (NMI) Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője kiemelte többek között az intézmény módszertani központként betöltött funkcióját, míg Fehér Miklós, az Országos Széchényi Könyvtár Könyvtári Intézet igazgatója kiemelte a közösségi alapon működtetett könyvtárak egyre jelentősebb szerepét - olvasható a közleményben. Az elmúlt három év eredményeiről azt közölték: a Cselekvő közösségek projekt 18 megyére kiterjedő 60-80 fős kulturális közösségfejlesztő mentorhálózatának munkatársai több mint 2500 kulturális intézménnyel vették fel a kapcsolatot, 905 közösség számára tették hozzáférhetővé a projekt által szakmai támogatásként nyújtott lehetőségeket és több mint 420 közösséget mentoráltak.

A projekt három éve alatt 51 képzés valósult meg 950 fő részvételével. Több tízezer ember bevonásával hét kutatás valósult meg az NMI koordinálásával. A kutatások célja a kulturális közösségfejlesztő folyamatok figyelemmel kísérése, a tapasztalatok összegzése és innovatív javaslatok megfogalmazása volt.

A projekt során a Szabadtéri Néprajzi Múzeum felhívására civil szervezetek, valamint múzeumi, könyvtári és közművelődési intézmények együttműködésével 17 megyében 25 mintaprojekt jött létre. A projektet megvalósító intézmények többféle megyei szakmai rendezvényt is szerveztek a három év alatt. A 73 esemény több mint felét az Országos Széchényi Könyvtár szervezte. A projekt keretében több szakmai tanulmányút valósult meg, de a három év alatt több hazai és nemzetközi szakmai konferenciát is tartottak.

A projekt részeként a Szabadtéri Néprajzi Múzeum szervezésében 2017-ben valósult meg a Községek Hete rendezvénysorozat, amely az elmúlt három évben országszerte csaknem ezer települést és ennél sokkal több közösséget mozgató meg.

2017 szeptembere óta működik az Országos Széchényi Könyvtár vezetésével fejlesztett Cselekvő Községek Wiki, a projekt közösségi enciklopédiája, amely lehetőséget teremt a módszertanok folyamatos frissítésére. A több mint 200 szócikket a szakmai megvalósítókön kívül az érdeklődők is szabadon szerkeszthetik, a szócikkbázist is gyarapíthatják.

A projekt keretében jött létre az NMI gondozásában az online közösségi tanulási és motivációs rendszer.

Mint írják, a Cselekvő községek - aktív közösségi szerepvállalás projekt egyik legnagyobb eredménye, hogy csaknem ezer települést, több ezer kulturális intézményt, közösséget és szakembert ért el a módszertani fejlesztésekhez kapcsolódó valamely tevékenysége során.

A projekt a Szabadtéri Néprajzi Múzeum Múzeumi Oktatási és Módszertani Központ, az Nemzeti Művelődési Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. és az Országos Széchényi Könyvtár konzorciumában valósult meg a Széchényi 2020 program keretében, három milliárd forintot vissza nem térítendő európai uniós támogatással.

Forrás: www.kormany.hu (MTI)



Fókuszban az IKIR – Helyi Köszolgáltatás Információs Rendszer

A Helyi Köszolgáltatás Információs Rendszer – IKIR alkalmazás **2018. május 1. óta éles üzemben** működik. Jelenleg közel **1300 önkormányzat** és több mint **1800 felhasználó** regisztrált a rendszerhez. Természetesen a **regisztráció lehetősége** nem zárult le, továbbra is **ingyenesen csatlakozhatnak** a rendszerhez az önkormányzatok!

Tudta...?

Az IKIR fő szolgáltatásai három kiemelt funkció köré csoportosíthatóak:

- **Elemzési modul:** standard riportok megtekintése és egyedi riportok készítése;
- **Feladatellátási struktúra modul:** a helyi közzolgáltatások tervezésének és ellátásnak támogatása;
- **Elégedettségmérési modul:** a helyi közzolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettség vizsgálata.

Tudta...?

- Az önkormányzati felhasználók a **17 adatbázisból** betöltött adatokat egyszerűen, könnyedén elérhetik fix lekérdezéssel.
- **70 standard riportot** hozhatnak létre, ennek érdekében a különböző közzolgáltatásokhoz **előre paraméterezett riportokat** készíthetnek.
- Az elégedettségmérési modulban közel **1500 előre definiált kérdésből** álló kérdésbank található, melyekből szabadon lehet kérdőíveket összeállítani egy-egy közzolgáltatás kapcsán.

Tudta...?

- Az IKIR rendszer éles üzembe helyezését követően a Belügyminisztériumon belül létrejött egy olyan szervezeti egység – **IKIR Kompetencia Központ** -, amely a rendszer használatában **nyújt segítséget** az önkormányzati vezetők és szakembereik számára.
- Ez a szervezet felelős az IKIR napi szintű **szakmai, operatív működtetéséért, adatintegrációs** folyamatokért is.

Az IKIR felhasználók részére összeállításra került egy **elégedettségmérési kérdőív**, amellyel kapcsolatban az IKIR Kompetencia Központ munkatársai hamarosan keresni fogják Önöket.

IKIR rendszer – felhasználói támogatás

Amennyiben a **rendszer használatával**, vagy az **IKIR-hez történő regisztrációval** kapcsolatban kérdése van, kérjük, hogy jelezze az ikir@bm.gov.hu email címen, vagy a **+3615501522-es** telefonszámon. Kollégáink a hét minden munkanapján várják hívásukat!

Hamarosan folytatjuk.

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Koordinációs Iroda



Figyelmébe ajánljuk

Úton van a Czipfra Központ

“Úton van a Czipfra központ” elnevezésű, 13 állomásos országos kulturális rendezvénysorozattal mutatják be nyáron és ősszel a Budapesten létesítendő Czipfra Roma Kulturális Központot. Júniustól késő őszig a legkiemelkedőbb kulturális fesztiválokon és a különböző vidéki városokban találkozhatnak az érdeklődők a legszínesebb kulturális műfajokat felvonultató produkciókkal.



A roma művészvilág és kulturális elit régóta vágyik arra, hogy legyen olyan kulturális központja, amely méltó módon mutatja be a magyar cigányság kultúráját, s tovább gyarapítja azt –mondta **Balog Zoltán** miniszterelnöki biztos a roadshow első állomásán, Szentendrén. Hozzátette, hogy a centrum már készül, megépüléséig pedig egy magyarországi körút keretében szeretnék bemutatni a létrejövő művészeti és oktatási központot. A Czipfra Roma Kulturális Központ összművészeti centrum lesz, amelynek legfontosabb küldetése, hogy a romáknak bemutassák saját értékeiket. Balog Zoltán kiemelte, hogy a kultúra adja meg azt az önbecsülést, amellyel “előre lehet menni”, amely felemel. A névadó Czipfra György zongoraművész életét felidézve kiemelte: emlékéit, örökségét Balázs János zongoraművész ápolja és teszi mindenki számára elérhetővé.

Langerné Victor Katalin, a Belügyminisztérium társadalmi felzárkózásért felelős helyettes államtitkára az Úton van a Czipfra Központ programsorozatról elmondta, hogy meg akarják szólítani mind a roma kultúra ismerőit, mind pedig azokat, akik azt még egyáltalán nem ismerik.

Minden generációt szeretnének elérni, a fiatalokat például a legfontosabb nyári fesztiválokon, oldott közegben. A helyettes államtitkár szerint a létesítendő Czipfra Központ egyik legfontosabb üzenete, hogy nem csupán a romáknak szól: a romákért, de a nem romákkal együtt.

Balázs János Kossuth-díjas zongoraművész, a Czipfra Művészeti Központ művészeti tanácsadó testületének elnöke arra hívta fel a figyelmet, hogy a cigányság kultúrája jelentős és meghatározó értékeket képvisel Magyarországon. A Czipfra Központ missziója, hogy a roma kultúrát a legmagasabb fokon, értékteremtő módon mutassa be, a művészeti tanácsadó testület legfontosabb feladata pedig, hogy kidolgozza a művészeti koncepciót. Balázs János a programsorozat egyik legfontosabb céljának nevezte a párbeszéd kialakítását, roma és nem roma művészek közös fellépését, a beszélgetések pedig a remények szerint hidat építenek, elindítanak egyfajta közös gondolkodást.

Az Úton van a Ciffrá Központ rendezvénysorozat nyáron hét városban és fesztiválon szakmai és pódiumbeszélgetésekkel, valamint koncertekkel mutatkozott be: Szentendrén kétszer, a pécsi POSZT-on, a Miskolci Operafesztiválon, a Művészetek Völgyében, a budapesti Mesterségek Ünnepe és a Szegedi Ifjúsági Napokon. Részletek:

Az őszi program gerincét – négy vidéki városban – egy kortárs roma alkotók műveiből válogatott vándorkiállítás adja, amelyet egy-egy településen két hétig láthatnak az érdeklődők. A szervezők a programsorozattal a helyi közönséget szólítják majd meg korosztályok szerint. Lesznek a felnőtteknek szóló kulturális programok, de terveznek kisiskolásoknak – roma motívumokkal kapcsolatos – kézműves foglalkozást és gyerekszínházi előadást. A középiskolások számára szemléletformáló drámapedagógiai előadással készülnek.

Részletek: <https://www.facebook.com/Czifframuveszet/>

Összeállította: *Belügyminisztérium Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkársága*

EDUTUS Egyetem – Digitális térségfejlesztés-szakirányú továbbképzés

Az első komplex jellegű, diplomát adó okos város témájú képzés Magyarországon.

A cél olyan szakemberek képzése, akik átfogó ismeretekkel rendelkeznek a digitalizáció és a települések kapcsolatáról, az okos város szempontrendszeréről és gyakorlatáról.

A végzetek ismerik az okos város megoldásokat és elegendő tudással rendelkeznek ahhoz, hogy egy projektet elindítsanak, megvalósítsanak.

- A képzés célja: az okos város fejlesztések elméleti és gyakorlati háttérének átadása a magyar közszolgálat érintett részének.
- A képzés 2019. **szeptember 19-én indul a „Digitális Jólét a városokban” konferencia** keretében Budapesten.
A képzés további alkalmainak oktatási helyszíne: Tata.
- A képzés két szemeszteres (60 kredit), „blended learning” típusú (az online távoktatás szemeszterenként 2 személyes képzési időponttal egészül ki), és „digitális térségfejlesztés szakembere” szakképesítést, valamint szakirányú továbbképzésben szerzett oklevelet biztosít.
- A képzés önköltsége 150.000 Ft / szemeszter.
- Az előadók kiemelkedő elméleti és gyakorlati tudással rendelkező egyetemi és kormányzati szférából érkező szakemberek.
- Az oktatás nem informatika központú, hanem megvalósítás orientált tananyag, amelyet külföldi példák és esettanulmányokat tesznek érthetővé.

Rövid tájékoztató a szakképzésről

Meghirdetett szakirányú továbbképzés: Digitális térségfejlesztés szakirányú továbbképzés

Résztétel feltételei: Bármely képzési területen, legalább alapképzési szakon (vagy korábbi főiskolai képzésben) szerzett oklevél.

Szakirányú továbbképzésben megszerezhető szakképzettség neve: Digitális térségfejlesztés szakembere

A képzéssel célunk olyan szakemberek képzése, akik:

- ismerik az okos város település- és térségfejlesztési modell elméleti alapjait, jellemzőit (megjelenése a városfejlesztésben, elméleti alapok, klasszifikáció);
- ismerik az okos város terminológiát;
- ismerik az okos városfejlesztések megvalósításához elengedhetetlen jogszabályi háttérrel, az okos település- és térségfejlesztési projektek megvalósításának anyagi és eljárásjogi szabályozóit (építési jogi, egyéb hatósági, településfejlesztési, önkormányzati szabályozási keretek);
- tisztában vannak a hazai és nemzetközi jó gyakorlatokkal;
- ismerik az okos városfejlesztési projektek finanszírozásának lehetséges változatait, figyelemmel a hazai államháztartási és önkormányzati gazdálkodási szabályokra;
- ismerik a meghatározó és a fejlesztésekre befolyással lévő intézményen kívüli szereplők érdekeit, céljait és eszközrendszerét, értelmezni és értékelni képesek ezek kölcsönhatását, képesek az önkormányzati (vagy intézményi), közösségi érdekek szakmai képviselőit a fejlesztői (kínálati) piacon;
- ismerik a legjellemzőbb okos városfejlesztéseket, megvalósításuk feltételeit és kockázatait;
- tisztában vannak az okos városfejlesztések közösségi alapú tervezésével, a fejlesztések „használatosságának” jelentőségével;
- tisztában vannak a legalapvetőbb adatvédelmi, adatbiztonsági és informatikai biztonsági követelményekkel;

A képzés során elsajátítható kompetenciák:

A képzést elvégzők:

- képesek a település vagy térség fejlesztési lehetőségeit a gazdasági, társadalmi, környezeti, történelmi adottságokra tekintettel, komplexen kezelni;
- képesek egy okos városfejlesztés menedzselésére;
- rendelkeznek a többszintű és tudatos döntéshozatalt lehetővé tevő elméleti és gyakorlati képességekkel szervezeten belül, ezáltal képesek az önkormányzati (vagy intézményi) döntéshozatal szakmai megalapozására;
- képesek a szabályosság és a költségvetési fegyelem érvényesítésére;
- képesek a fejlesztések meghatározása során a kockázatok kiszűrésére, a körülmények reális értékelésére és a felmerülő problémák kezelésére;
- rendelkeznek kritikai gondolkodásmóddal és a lényeglátás képességével;
- képesek az okos városfejlesztéseket követően azok hatékonysága, környezeti és gazdasági szempontú fenntarthatósága ellenőrzésének koordinációjára.

A képzés során elsajátítható tudáselemek, megszerezhető ismeretek:

- a közvagyon gazdálkodással, pénzügyi lehetőségekkel kapcsolatos kérdések magabiztos ismerete,
- az információszabadság és –biztonság, valamint az adatpolitika alapelveinek magabiztos ismerete,
- a közpolitikai célrendszer ismerete, jó közösség, jó vezetés, intézményi/szervezeti feladatmegosztás lehetőségeinek ismerete,
- közigazgatási és önkormányzati jogi vonatkozások ismerete,

- közösségépítési módszerek (marketing, PR, hagyományok) ismerete,
- település képelemzési és folyamattervezési módszerek ismerete,
- finanszírozási lehetőségek ismerete,
- fenntartható településfejlesztési elvek és módszerek ismerete,
- nemzetközi és hazai trendek, együttműködések ismerete,
- közlekedési hálózatok „okos” kialakításának megismerése,
- épített és természetes környezet „okos” megoldásának ismerete,
- fenntartható építkezés ismerete,
- fenntartható turizmusfejlesztés ismerete.

A szakképzettség alkalmazása konkrét környezetben, tevékenységrendszerben:

A gyakorlatorientált továbbképzés olyan szakembereket képez, akik kiválóan átlátják a településfejlesztéshez szükséges lehetőségeket, a felsővezetői feladatok ellátásához és támogatásához tudatosan alkalmazzák a képzés során elsajátított tapasztalatokat.

A képzés az állami szférában működő vezetők, önkormányzati cégek szakemberei egyéni fejlesztését elméleti és gyakorlati módszerek segítségével biztosítja, így különösen ajánlott azoknak a gazdasági, pénzügyi, jogi, informatikai, mérnök végzettséggel rendelkező, az állami szférában dolgozó vezetőknek és szakértőknek, akik szeretnék a digitális területfejlesztési szemléletüket fejleszteni.

A képzés főbb tárgyai:

- Digitális jólét – alapvetés
- Okos város és az önkormányzati, területi közigazgatás
- Az okos város ökonómiája, fenntartható okos város, fejlesztések finanszírozása
- Adatpolitika
- Kiberbiztonság
- Résztevéő közösség építés, hálózatelmélet
- Térség- és településfejlesztés (mint az okos város értelmezési kerete)
- Településdesign
- Digitális infrastruktúra (idén induló új tantárgy)
- Smart building (idén induló új tantárgy)
- Okos kormányzás
- Okos közlekedés
- Okos környezet
- Okos gazdaság
- Okos életkörülmények
- Okos emberi erőforrás
- Okos turizmus

Jelentkezés: e-mail: okoskepzes@civitassapiens.hu

<https://www.edutus.hu/oktatasi/szakiranyu-tovabbkepzes/digitalis-tersegfejlesztes/>

Forrás: Digitális Jólét Program, Edutus Egyetem

Az ÁSZ a gyermekétkeztetés rendszerét ellenőrizte

Az Állami Számvevőszék befejezte a gyermekétkeztetés rendszerének 2014-2016 közötti időszakokra vonatkozó ellenőrzését. Az ÁSZ megállapította, hogy az önkormányzatok a gyermekétkeztetéshez kapcsolódó, törvényben foglalt ellátásokat biztosították, azonban az ellátás megszervezéséhez és működtetéséhez megállapított alapvető szabályokat az intézményi gyermekétkeztetés, illetve 2016-ban a szünidei gyermekétkeztetés során nem tartották be. A szünidei gyermekétkeztetési feladat ellátása 2016-ban eredményes volt. A Magyar Államkincstár gyermekétkeztetésre vonatkozó ellenőrzései és a kormányhivatalok népegészségügyi feladatot ellátó kerületi és járási hivatalai 2015-2016. évi ellenőrzései tervezésének és végrehajtásának szabályszerűsége biztosított volt, a tervezett ellenőrzéseket eredményesen végrehajtották.

A gyermekétkeztetés az abban résztvevők számossága, az ellátáshoz felhasznált közpénz nagysága, a gyermekek életkorának megfelelő mennyiségű és minőségű étellel történő ellátása és ezzel összefüggésben az egészség megőrzése miatt a társadalom figyelmének középpontjában áll.

Az Állami Számvevőszék ellenőrzésének célja annak megállapítása volt, hogy az önkormányzatoknál a gyermekétkeztetés megszervezése és működtetése megfelelő volt-e, a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos feladatokat szabályszerűen és helyénvaló módon látták-e el, illetve 2016-ban a szünidei gyermekétkeztetés feladat ellátása megfelelő és eredményes volt-e. Továbbá az ÁSZ értékelte azt is, hogy a gyermekétkeztetést is ellenőrző állami szervek ellenőrzéseinek végrehajtása szabályszerű és eredményes volt-e, illetve a gyermekétkeztetést igénybevevők szerint teljesültek-e a gyermekétkeztetéssel elérendő fő célok.

Az ÁSZ ezekre a kérdésekre az ún. „kivetítés” módszerével kereste a választ a reprezentatív mintavételi eljárással kiválasztott 69 települési önkormányzatnál és 20 népegészségügyi feladatot ellátó kerületi és járási hivatalnál, valamint a Magyar Államkincstárnál végzett ellenőrzése során. Az önkormányzatok ellenőrzésétől független volt a gyermekétkeztetést ellenőrző szervezetek feladatellátásának ellenőrzése. A reprezentatív mintavételi eljárással kiválasztott kettő kerületi és 18 járási hivatalnál a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos hatósági ellenőrzések tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségét, a Magyar Államkincstárnál pedig a gyermekétkeztetési támogatás elszámolás és felhasználás feladatellátását ellenőrizte az ÁSZ.

Az ÁSZ megállapította, hogy az önkormányzatok a törvényben meghatározott gyermekétkeztetési ellátásokat 2014-2016 között biztosították, azonban az önkormányzatok jelentős részénél a gyermekétkeztetés megszervezése nem volt szabályszerű. A gyermekétkeztetés működtetésével kapcsolatos önkormányzati tevékenység az ellenőrzött időszakban nem volt megfelelő. A gyermekétkeztetés működésének felügyeletéről megfelelő módon nem gondoskodtak és a belső ellenőrzés működtetését jogszabálysértő hiányosságok jellemezték. A 2016. évi szünidei gyermekétkeztetés ellátása nem volt szabályszerű, mivel az ellátáshoz való hozzájárás megszervezése, továbbá az étkeztetés igénybevételeinek dokumentálása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A jogszabályi előírások szerint eljáró önkormányzatoknál a szünidei gyermekétkeztetés megszervezése eredményes volt. A városi és községi önkormányzatok nem helyénvalóan jártak el, mivel saját hatáskörükben nem értékelték a gyermekétkeztetés igénybevevőinek elégedettségét az étkeztetés színvonalával és minőségével kapcsolatban.

Az ellenőrzött időszakban a városi és községi önkormányzatok nem megfelelően jártak el, mivel a gyermekétkeztetési feladat-ellátás hatékonyságát, eredményességét az önkormányzatok belső ellenőrzése nem ellenőrizte.

Az ÁSZ megállapította azt is, hogy a gyermekétkeztetést érintő ellenőrzéseinek tervezése és végrehajtása a Magyar Államkincstárnál az ellenőrzött időszakban szabályszerű és eredményes volt. A gyermekétkeztetés ellenőrzését is végző kerületi és járási hivatalok ellenőrzéseinek tervezése 2015-2016-ban szabályszerű volt, ugyanakkor 2014-ben nem volt szabályszerű. Az ellenőrzési tervek végrehajtása eredményes volt.

Az ellenőrzéshez kapcsolódóan az ÁSZ reprezentatív közvélemény-kutatást végeztetett a gyermekétkeztetést igénybe vevő gyermekek szüleinek körében. A válaszok alapján megállapítható volt, hogy a gyermekétkeztetéssel elérendő fő célok teljesültek: a gyermekek számára időben, élettani igényeiknek megfelelő jellegű és összetételű táplálékot biztosítottak. A közvélemény-kutatás megerősítette az ellenőrzésnek azt az eredményét, mely szerint a városi és községi önkormányzatok panaszkezelése megfelelő volt, azonban az önkormányzatok nem helyénvalóan jártak el, mivel saját hatáskörükben nem értékelték a gyermekétkeztetés igénybevevőinek elégedettségét az étkeztetés színvonalával és minőségével kapcsolatban.

Az ÁSZ az ellenőrzés során feltárt hiányosságok tekintetében figyelemfelhívó levéllel fordult az érintett önkormányzatok polgármestereihez, illetve jegyzőihez.

Az Állami Számvevőszék hivatalos honlapján [a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos jelentés](#) mellett elérhető [a vészhelyzeti betegellátás rendszerének ellenőrzéséről készült jelentés](#) is. Az ÁSZ sürgősségi betegellátó rendszert érintő ellenőrzésének célja arra irányult – egyebeken túl –, hogy a megszervezett sürgősségi („vészhelyzeti”) betegellátás, mint közszolgáltatás fejlesztésére vonatkozó célok meghatározásra kerültek-e, a kapcsolódó nyomon követési rendszer kialakítása megtörtént-e, a vészhelyzeti betegellátó-rendszerrel kapcsolatban kitűzött célok elérését az ágazati irányító nyomon követte-e.

Forrás: www.aszhirportal.hu

Ismét ingyenesen hozzáférhető a „Parlagfű kisokos”

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) az új tanévben is az általános iskolák figyelmébe ajánlja a „Parlagfű kisokos” című információs füzetet. A megújult formátumú, játékos kiadvány a 2-4. osztályos tanulók számára nyújt hasznos tudnivalókat hazánk legelterjedtebb allergén gyomnövényéről és a vele szembeni védekezésről. A foglalkoztató füzet korlátozott számban igényelhető nyomtatott formában, valamint letölthető a Nébih honlapjáról.

A Nébih folyamatosan dolgozik a parlagfűvel kapcsolatos ismeretek minél szélesebb körű elterjesztése érdekében, és kiemelten fontosnak tekinti, hogy a felnövekvő generáció is megismerje hazánk legelterjedtebb gyomnövényét. Ennek szellemében a hivatal első ízben 2013-ban jelentetett meg egy 8-10 éves általános iskolai tanulónak szánt foglalkoztató füzetet a parlagfűről, valamint az ellene való védekezésről.

A célzott korosztály igényeinek megfelelően összeállított, játékos feladattípusokra épülő kiadvány 2019-ben változatlan információtartalommal, azonban megújult formában tér vissza. A „Parlagfű kisokos” egy rövid történetet feldolgozva mutatja be a növény fejlődését, elterjedését, az általa okozott pollenallergia tüneteit, továbbá arra is rámutat, ki, mit tehet a gyom további szaporodásának és virágzásának megakadályozása érdekében.

A környezettudatosságra való nevelést az iskolák több tantárgy oktatása során érintik. A Nébih megújult kiadványa ehhez a szemléletformáló tevékenységhez kíván segítséget nyújtani. A „Parlagfű kisokos” korábbi években tapasztalt nagy sikerére való tekintettel az általános iskoláknak ismét lehetőségük nyílik az ingyenes, nyomtatott formátumú szórakoztató-foglalkoztató füzet igénylésére.

A kiadvány iránti igényeket 2019. szeptember 1-jétől várjuk a novenyvedelem@nebih.gov.hu e-mail címre, iskolánként maximum 100 darabig terjedően.

Átvételükre előre egyeztetett időpontban kerül sor a Nébih 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145. címen található telephelyén.

A „Parlagfű kisokos” letölthető a [honlapunkról](#) is.

Forrás: www.nebih.hu



Pályázati lehetőségek

300 millió forint közművelődési intézmények felújítására

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma háromszázmillió forint keretösszeggel pályázatot hirdet közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra. A pályázat célja a közművelődési intézmények, közösségi színterek műszaki-technikai eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítása, épületének karbantartása, felújítása.

A vissza nem térítendő költségvetési támogatást a települési önkormányzatok által vállalt önrész arányában kell megállapítani. A támogatás minimális mértéke 100.000 Ft. A 300 millió forintos keretösszeg 40%-a az 1 000 fő lakosságszám alatti települési önkormányzat által fenntartott közművelődési intézmény vagy közösségi színtér, 60%-át a fenti kategóriába nem tartozó települési önkormányzat által fenntartott, továbbá a települési önkormányzattal kötött közművelődési megállapodás alapján működő intézmény vagy közösségi színtér után kerül felosztásra.

A pályázati adatlapot a Magyar Államkincstár által üzemeltetett elektronikus rendszerén keresztül lehet benyújtani.

Benyújtási határidő: 2019. szeptember 9. (hétfő) 24.00 óra

A részletes kiírás a [közművelődési érdekeltség-növelő támogatás](#) címre kattintva elérhető.

Forrás: www.kormany.hu, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Pályázat a nemzeti kulturális kincsek és a könyvtári tartalmak digitális megőrzésére

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma pályázatot hirdet a Közgyűjteményi Digitalizálási Stratégia végrehajtásához szükséges könyvtári digitalizálás támogatására.

A Digitális Nemzet Fejlesztési Program keretein belül elfogadott Közgyűjteményi Digitalizálási Stratégia célja nemzeti kulturális kincseink és a közgyűjteményi tartalmak bemutatása és népszerűsítése, ezért a könyvtárakban lévő gyűjtemények digitalizálásának támogatására az Emberi Erőforrások Minisztériuma pályázatot hirdet 322 millió forint támogatási összeggel. A pályázat célja a különböző típusú könyvtárak digitalizálási tevékenységeinek megerősítése, a helytörténeti és unikális, valamint az oktatást támogató dokumentumok digitalizálásához szükséges erőforrások biztosítása a 2019-es évre.

A pályázat célja, hogy a könyvtárakban az állami forrásból támogatott digitalizálási tevékenység tervezett, szervezett és átláthatóbb legyen, valamint digitális formában hozzáférhetővé váljon a könyvtárak által gyűjtött és archivált magyar írott kulturális örökség.

Bővebb információ a [pályázati dokumentációban](#) vagy az alábbi linken: <http://www.oszk.hu/kds-k>

Forrás: www.kormany.hu, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Egyházi épületek energetikai korszerűsítésére lehet pályázni októbertől

Egyházi épületek energetikai fejlesztésére lehet pályázni októbertől, a keretösszeg 10 milliárd forint - jelentette be az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkára.

Schanda Tamás elmondta, hogy a közfeladat ellátásban részt vevő egyházi épületek újulhatnak meg, a megpályázható összeg 50 millió és 300 millió között van. Hozzátette: a cél az épületek hőtechnikai adottságainak fejlesztése, valamint az intézmények fűtési, hűtési rendszerének korszerűsítése. A kérelmeket október 1-7 között lehet benyújtani.

A kormány a pályázat révén támogatja az egyházakat, hiszen a korszerűsítésnek köszönhetően csökken az intézmények fenntartási költsége. Ezen felül pedig környezetvédelmi, teremtésvédelmi szempontból is jelentős beruházások történnek majd.

Schanda Tamás elmondta azt is, hogy a Széchenyi 2020 program keretében eddig 150 pályázatot hirdettek meg egyházak számára is, energetikai fejlesztésre 26 felhívást tettek közzé 600 milliárd forint értékben.

A pályázat akár 100 százalékos intenzitású is lehet, az első beadási szakaszt pedig továbbiak követhetik majd - fűzte hozzá.

Forrás: www.kormany.hu, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Újabb pályázati felhívások a Magyar falu programban

Kilencmilliárd forint értékben újabb négy pályázati felhívást tesz közzé a kormány a Magyar falu programban.

A két pályázati felhívást egyházi és önkormányzati fenntartású temetők felújítására írtak ki, erre a célra hárommilliárd forint áll majd rendelkezésre. Emellett szintén három-három milliárd forint értékben pályázhatnak települések óvodaudvarok fejlesztésére, illetve közterület-karbantartási eszközök beszerzésére.

Az augusztusban induló négy felhívásra az 5 ezer lélekszám alatti kistelepülések pályázatait várják, a temetők esetében pedig a helyi egyházközségek is pályázhatnak.

A temetőkre vonatkozó kiírásoknál ravatalozók felújítására, illetve új ravatalozó építésére lehet pályázni, maximum 30 millió forintos támogatásra. Egy másik alprogramban pedig egyéb, kisebb összegű fejlesztésekre kaphatnak pénzt az önkormányzatok és az egyházközségek, például temetői járda felújítására, víznyerőhely, hulladéktároló vagy illemhely létesítésére, maximum 5 millió forint értékben. Mindkét pályázói kör számára augusztus 12-én nyílik meg a lehetőség a pályázatok beadására, az önkormányzatok szeptember 5-ig, az egyházak pedig szeptember 16-ig nyújthatják be pályázataikat.

A temetőfejlesztést rendkívül fontos, hiszen "a falusi ember tudja", hogy a településképet elsősorban két épület, illetve településrész határozza meg: a templom és a temető. Emellett a halottak iránti tisztelet miatt is fontos a temetők megfelelő állapota.

A kormánybiztos ismertetése szerint az óvodaudvarok fejlesztése esetében pályázónként 5 millió forintot nyerhetnek el a települések például a kültéri játszóeszközök cseréjére, játszóeszköz-tárolókra, hűsítő kismedence létesítésére, fásításra, parkosításra, kerékpár- és babakocsi-tárolók építésére, illetve akadálymentesítésre. Ezt a pályázatot augusztus 26-án írják ki és szeptember 10-én zárják le.

A negyedik kiírásban pedig - amely augusztus 21-én indul, és szeptember 5-én zárul - a pályázók maximum 15 millió forintot nyerhetnek el például munkagépek, traktorok, ágaprítók, fűkaszák beszerzésére - közölte.

Egyik pályázat esetében sem várnak el önerőt a pályázók részéről, és hitelt sem szükséges felvenniük, mert hatvan napon belül elbírálják a pályázatokat és a támogató okirat kibocsátását követő 5. napon utalják az elnyert összeget.

Forrás: www.kormany.hu, Miniszterelnökség



Pályázati hírek

Összefoglaló a 2019. évi szociális tüzelőanyag támogatás pályázatról

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. mellékletének I. 9. pontjában szabályozott települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatása jogcímen 3.000,0 millió forint támogatást biztosít a költségvetési törvény a 2019. évi szociális tüzelőanyag programhoz. Fejezetten belüli átcsoportosítás eredményeként összesen **5.000,0 millió forint áll rendelkezésre** a programhoz.

A támogatás részletszabályait a vonatkozó pályázati kiírás tartalmazza.

A pályázatok ebr42 önkormányzati információs rendszerben történő rögzítésének és lezárásának határideje 2019. augusztus 1. volt.

A pályázati kiírás alapján 2358 önkormányzat nyújtott be érvényes támogatási igényt 334 538 erdei m³ tűzifára, valamint 248 072 q szénre összesen 8,1 milliárd Ft támogatási igényt megjelölve.

A Pályázati kiírás 8. pontja alapján a pályázatok szabályszerűségi, formai és tartalmi felülvizsgálatát, a szükséges hiánypótlást a Magyar Államkincstár területileg illetékes igazgatóságai végezték.

A felülvizsgálatot követően **2358 önkormányzat** pályázata került továbbításra a Minisztérium részére. Tüzelőanyag fajtanként a pályázati igények az alábbiak szerint alakultak:

Tüzelőanyag fajtája	Igényelt támogatás (Ft)	Támogatási igények száma (db)
barnakőszén	872 011 210	252
keménylombos tűzifa	7 080 758 000	2065
lágylombos tűzifa	208 390 490	41
Igényelt támogatás összesen:	8 161 159 700	2358

A pályázatok elbírálásának szakmai szempontjai

A pályázati kiírás 9. pontja alapján egyedi felülvizsgálat alapján a támogatás mértékét a megpályázott összeg keretein belül a miniszter állapítja meg, akként hogy

- a keménylombos tűzifa igényekből elsődlegesen a **25 erdei m³ alatti mennyiségek**,

- a lágylombos tűzifa igényekből elsődlegesen a **40 erdei m³ alatti mennyiségek**,
- **barnakőszén igényekből elsődlegesen a 100 q alatti mennyiségek teljesítését kell biztosítani.**

Az ezt meghaladó mennyiségek esetében, csökkentett, az önkormányzat 2017. évi, OSAP 1206 szerinti adatgyűjtés alapján a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak aktív korú lakosságához (18-65 év) viszonyított arányát figyelembe véve kell a rendelkezésre álló előirányzatot felosztani.

A felosztás alapján a miniszter az igényelt mennyiségnél kevesebb tüzelőanyag megítélésére is jogosult.

Miniszter úr döntését követően az alábbiak szerint részesültek támogatásban az önkormányzatok:

Tüzelőanyag fajtája	Támogatás (Ft)	Támogatott igények száma (db)
barnakőszén	514 336 665	252
keménylombos tűzifa	4 364 130 486	2065
lágylombos tűzifa	120 593 485	41
Támogatás összesen:	4 999 060 636	2358

A támogatást a nyertes önkormányzat +/- 5% elfogadott tűréshatáru, átlagosan 100 cm hosszú, 5–35 cm átmérőjű tűzifának **a fővárosi és a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatóságai által nyilvántartott erdőgazdálkodóktól (a továbbiakban: erdőgazdálkodó) történő megvásárlására fordíthatja.** Kemény lombos vastag tűzifa esetében a megvásárolt tűzifa mennyiségének legfeljebb 5%-a lehet a nem kemény lombos fajokból származó fafajta.

Barnakőszén vásárlása esetén a támogatást a nyertes önkormányzat 20–40 mm átmérőjű barnakőszén vásárlásra fordíthatja.

A nyertes önkormányzat a támogatásból vásárolt tűzifát, illetve szenet 2020. február 17-éig osztja ki a rászorulóknak, a támogatás teljes összegének pénzügyi felhasználása legkésőbb 2020. március 31-éig történhet meg.

A tűzifa, valamint a szén szállításából – ideértve a rászorulókhöz való eljuttatást is – származó költségek a nyertes önkormányzat terhelik.

A támogatás átvételét átvételi elismervény kiállításával kell igazolni 2 példányban, melyből egy példány a Kedvezményezettet, egy példány a támogatásban részesültet illet meg. Az átvételi elismervényben fel kell tüntetni a támogatásban részesült nevét, a tüzelőanyag fajtáját, a tüzelőanyag mennyiségét, valamint az átvétel idejét.

A tűzifa származását az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 90. §-a szerint kell igazolni. A beszerzett tűzifa mennyiségének igazolása érdekében e rendelkezés szerinti szállítójegy(ek) másolatát az elszámoláshoz csatolni kell.

A nyertes önkormányzat a támogatás felhasználásáról 2020. április 15-éig a Magyar Államkincstár felé a miniszter által kiadott adatlap szerint számol el az ebr 42 rendszeren keresztül, illetve papír alapon.

A [támogatásban részesültek listája](http://www.kormany.hu) a kormányzati portálon elérhető (elérési útvonal: www.kormany.hu >> Dokumentumok >> Belügyminisztérium >> Tevékenységre vonatkozó adatok >> Pályázatok rovat).

Pár statisztikai adat:

Egy pályázóra jutó átlagos támogatás: 2,1 millió forint.

Top 3 nyertes megye:

- Borsod megye 896,1 millió forint támogatás
- Szabolcs megye 890,2 millió forint támogatás
- Baranya megye 419,4 millió forint támogatás

3 legalacsonyabb támogatásban részesült megye:

- Komárom megye 45,9 millió forint támogatás
- Vas megye 82,7 millió forint támogatás
- Győr-Moson-Sopron megye 89,5 millió forint támogatás

Top 3 „nyertes”: (akik egyben top 3 keménylombos tűzifa nyertes is)

- Tiszabura (Jász-Nagykun-Szolnok megye; 3211 lakos) **25,5 millió forint támogatásból 1 117 erdei m³ keménylombos tűzifát vásárolhat**
- Tiszabő (Jász-Nagykun-Szolnok megye; 2286 lakos) **18,1 millió forint támogatásból 842 erdei m³ keménylombos tűzifát vásárolhat**
- Tuzsér (Szabolcs megye; 3583 lakos) **18,8 millió forint támogatásból 826 erdei m³ keménylombos tűzifát vásárolhat**

Top 3 barnakőszén „nyertes”:

- Prügy (Borsod megye; 2526 lakos) **8,9 millió forint támogatásból 2 346 q barnakőszén vásárolhat**
- Szendrő (Borsod megye; 4118 lakos) **8,2 millió forint támogatásból 2 591 q barnakőszén vásárolhat**
- Tiszacsege (Hajdú-Bihar megye; 4644 lakos) **8,1 millió forint támogatásból 2 149 q barnakőszén vásárolhat**

3 legalacsonyabb támogatásban részesült keménylombos tűzifa nyertes:

- Lendvadedes (Zala megye; 31 lakos) **43 ezer forint támogatásból 2 erdei m³ keménylombos tűzifát vásárolhat**
- Szijártóháza (Zala megye; 24 lakos) **43 ezer forint támogatásból 2 erdei m³ keménylombos tűzifát vásárolhat**
- Salföld (Veszprém megye; 73 lakos) **86 ezer forint támogatásból 4 erdei m³ keménylombos tűzifát vásárolhat**

3 legalacsonyabb támogatásban részesült barnakőszén nyertes:

- Zók (Baranya megye; 300 lakos) **158 ezer forint támogatásból 50 q barnakőszénet vásárolhat**
- Újszalonta (Békés megye; 102 lakos) **205 ezer forint támogatásból 54 q barnakőszénet vásárolhat**
- Miklósi (Somogy megye; 224 lakos) **228 ezer forint támogatásból 72 q barnakőszénet vásárolhat**

A támogatás 2011-2019 közötti statisztikai adatai

2011:

- **456 támogatott önkormányzat 858.012.000,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 45.137 fő szociálisan rászorult részére, 54.742 erdei m³ tűzifát 822.309.553,- Ft összegben használtak fel;**

2012:

- **1625 támogatott önkormányzat 996.165.140,- Ft támogatásban részesült, ebből 235 önkormányzat önerő vállalási kötelezettség nélkül részesült támogatásban;**
- **az érintett önkormányzatok 84.575 fő szociálisan rászorult részére, 61.669 erdei m³ tűzifát 938.787.712,- Ft összegben használtak fel;**

2013:

- **1760 támogatott önkormányzat 1.998.388.042,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 143.709 szociálisan rászoruló háztartás részére, 133.826 erdei m³ tűzifát 1.951.603.987,- Ft összegben vásároltak;**

2014:

- **2068 támogatott önkormányzat 2.999.650.205,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 183.603 szociálisan rászoruló háztartás részére, 157.435 erdei m³ keménylombos tűzifát 2.857.578.450,- Ft összegben, 10.026 erdei m³ lágylombos tűzifát 102.643.043,- Ft összegben, 43.792 q barnakőszén 160.375.583,- Ft összegben vásároltak,**

2015:

- **2185 támogatott önkormányzat 2.999.776.836,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 184.949 szociálisan rászoruló háztartás részére, 157.557 erdei m³ keménylombos tűzifát 2.874.861.275,- Ft összegben, 7.580 erdei m³ lágylombos tűzifát 72.298.801,- Ft összegben, 71.503 q barnakőszén 267.036.522,- Ft összegben vásároltak,**

2016:

- **2289 támogatott önkormányzat 2.999.399.856,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 180.585 szociálisan rászoruló háztartás részére, 157.551 erdei m³ keménylombos tűzifát 2.887.151.597,- Ft összegben, 6.275 erdei m³ lágylombos tűzifát 56.536.675,- Ft összegben, 86.526 q barnakőszén 323.037.765,- Ft összegben vásároltak,**

2017:

- **2255 támogatott önkormányzat 3.999.655.526,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 191.931 erdei m³ keménylombos tűzifát 3.501.191.880,- Ft összegben, 7.632 erdei m³ lágylombos tűzifát 76.926.440,- Ft összegben, 120.339 q barnakőszenet 421.537.206,- Ft összegben vásárolhatnak,**
- **az érintett önkormányzatok 194.453 szociálisan rászoruló háztartás részére, 197.602 erdei m³ keménylombos tűzifát 3.790.636.891,- Ft összegben, 9.752 erdei m³ lágylombos tűzifát 82.466.760,- Ft összegben, 123.594 q barnakőszenet 465.783.334,- Ft összegben vásároltak,**
- **A téli rezsicsökkentés kiterjesztése érdekében a települési önkormányzatok 2017. évi szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatása keretében 2255 önkormányzat 1.005.406.930,- Ft kiegészítő támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok a kiegészítő támogatásból 48.277 erdei m³ keménylombos tűzifát 880.656.100,- Ft összegben, 1.912 erdei m³ lágylombos tűzifát 19.270.980,- Ft összegben, 30.113 q barnakőszenet 105.479.850,- Ft összegben vásárolhatnak,**

2018:

- **2320 támogatott önkormányzat 3.999.766.200,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 188.913 erdei m³ keménylombos tűzifát 3.442.928.090,- Ft összegben, 8.490 erdei m³ lágylombos tűzifát 85.928.200,- Ft összegben, 135.398 q barnakőszenet 470.909.910,- Ft összegben vásárolhatnak,**
- **A téli rezsicsökkentés kiterjesztése érdekében a települési önkormányzatok 2017. évi szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatása keretében az érintett önkormányzatok 86.074 szociálisan rászoruló háztartás részére 951.952.695,- Ft összegben vásároltak tüzelőanyagot**

2019:

- **2358 támogatott önkormányzat 4.999.060.636,- Ft támogatásban részesült;**
- **az érintett önkormányzatok 196.999 erdei m³ keménylombos tűzifát 4.364.130.486,- Ft összegben, 8.686 erdei m³ lágylombos tűzifát 120.593.485,- Ft összegben, 146.377 q barnakőszenet 514.336.665,- Ft összegben vásárolhatnak,**

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Gazdasági Főosztály

Tájékoztató a 2019. évi Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztési pályázatokról

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontok szerinti előirányzatok esetében – az *Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásra* – kiírt pályázat alapján a pályázatok ebr42 önkormányzati információs rendszerben történő rögzítésének és lezárásának határideje 2019. május 31. volt. Az ebr42 önkormányzati információs rendszerben **1699 önkormányzat rögzítette, illetve zárta le a pályázatát a határidőig.**

A pályázati kiírás 8. pontja alapján a pályázatok szabályszerűségi, formai és tartalmi felülvizsgálatát a Magyar Államkincstár területileg illetékes igazgatóságai (a továbbiakban: igazgatóságok) elvégezték. A kincstári felülvizsgálat során 35 pályázat került kincstári elutasításra, 16 önkormányzat vonta vissza az igénylését.

Az igazgatóságok **1648 érvényes pályázatot továbbítottak** a minisztérium részére, melyek az alábbiak szerint alakultak:

Támogatási cél	Támogatási igények száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Rendelkezésre álló előirányzat (Ft)
a) Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása	217	4 755 741 510	2 000 000 000
b) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, sportlétesítmény felújítása vagy új létrehozása	80	1 360 798 901	500 000 000
c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása	1 351	18 944 766 506	2 500 000 000
Összesen:	1 648	25 061 306 917	5 000 000 000

A pályázatok minisztériumi felülvizsgálata, majd a szakpolitikai egyeztetés alapján **266 db önkormányzat támogatásának javaslata 4 997 616 454 Ft összegben került felterjesztésre miniszteri döntésre.**

Támogatási cél	Javasolt pályázatok száma (db)	Javasolt támogatási összeg összesen (Ft)
a) Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása	85	1 999 988 111
b) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, sportlétesítmény felújítása vagy új létrehozása	28	498 767 625
c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása	153	2 498 860 718
Összesen:	266	4 997 616 454

Intézményfejlesztés keretében:

- 2 bölcsődei,
- 33 óvodai intézmény;
- az egészségügyi ellátások közül 15 háziorvosi és házi gyermekorvosi, 18 védőnői szolgálat, 7 fogorvosi ellátást szolgáló épület vagy helyiség;
- 23 közös önkormányzati hivatal székhely épületének fejlesztése, felújítása tud megvalósulni.

Tájékoztatásul jelezzük, hogy a támogatási javaslattal érintett intézmények között van olyan, mely bölcsőde és óvoda is egyben, illetve olyan egészségügyi intézmény, mely több feladatot is ellát a felsoroltak közül.

Sportlétesítmények fejlesztése keretében a rendszeres testmozgás elősegítése érdekében 10 új sportlétesítmény kialakítása (7 db sportpálya/sporttelep/műfüves pálya kialakítása, 3 db iskolai/óvodai tornaszoba építése), valamint 18 meglévő létesítmény fejlesztése, felújítása tud megvalósulni (6 db sportpálya/sporttelep/műfüves pálya infrastrukturális fejlesztése, 11 db tornaterem/sportcsarnok/tornaszoba korszerűsítése, 1 öltöző felújítása).

A támogatott önkormányzatok közül 135 db 2 000 fő lakosságszám alatti település, a 2 001-10 000 fő közötti lakosságszámú települések száma 91 db, 40 db település 10 000 fő feletti lakosságszámú.

A legkisebb összegű támogatásban (927 201 Ft) Jászivány község részesült járdafelújításra. Legmagasabb összegű támogatásban (30 000 000 Ft) 36 db önkormányzat részesült (Kiskőrös, Baja, Komló, Dévaványa, Gyula, Földeák, Csorna, Kapuvár, Sopron, Bagamér, Hosszúpályi, Verpelét, Mezőtúr, Bátorfő, Balassagyarmat, Bátorbágy, Tinnye, Pilisszántó, Szentendre, Szokolya, Dunakeszi, Fót, Göd, Gyál, Százhalombatta, Tura, Mikebuda, Monor, Dabas, Ráckeve, Nagykőrös, Mérk, Bonyhád, Kőszeg, Balatonfüred, Monostorapáti).

A korábbi években az alábbiak szerint alakultak az önkormányzatok fejlesztési támogatásai:

Döntés éve	Támogatás összesen		Előirányzat és Támogatási célok
	Ft	önkormányzatok száma	
2010	4 349 911 104	418	4 350 millió Ft (- bölcsőde, óvoda és iskola infrastrukturális fejlesztés, felújítás - közösségi buszok beszerzése)
2011	5 514 400 000	386	5 500 millió Ft (- társult formában működtetett kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása és - iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás)
2012	3 875 277 000	341	3 865,7 millió Ft (- társult formában működtetett kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása; - iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás és - közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések)
2013	1 407 599 832	84	1 407,6 millió Ft (- kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása, - óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, - közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések)
2014	4 529 383 533	254	4 530 millió forint (- kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása; - óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás)
2015	4 497 456 271	267	4 500 millió Ft (- kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása; - óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, - belterületi utak, járdák, hidak felújítása)
2016	6 998 128 090	441	7 000 millió Ft (- kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása; - óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, - belterületi utak, járdák, hidak felújítása)

2017/I.	7 413 849 633	454	7 415 millió Ft (- kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása; - óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása - belterületi utak, járdák, hidak felújítása)
2017/II.	17 897 030 177	1 236	17 897 millió Ft (- kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása; - óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása - belterületi utak, járdák, hidak felújítása)
2018	7 996 145 794	474	8 000 millió Ft (- kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása; - óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása - belterületi utak, járdák, hidak felújítása)

További eljárásrend:

A pályázati kiírásnak megfelelően a miniszteri döntésről a pályázók a döntést követő 10 munkanapon belül értesülnek az ebr42 rendszerben.

A támogatói okirat kiadásának feltétele a megvalósítandó fejlesztéssel kapcsolatos hatósági engedélyek megléte vagy igazolás arról, hogy az engedély kiadása iránti kérelmet az illetékes hatósághoz benyújtották. Azon **nyertes pályázók** (262 db), melyek – a pályázatban tett nyilatkozatuk alapján – nem végeznek a megvalósítás során engedélyköteles tevékenységet, vagy rendelkeznek a szükséges engedélyekkel/igazolással, **a döntés közlését** (kormany.hu honlapon történő megjelenést) **követő 10 munkanapon belül elektronikus támogatói okiratban értesülnek** a támogatás feltételeiről.

Azon pályázók, melyek igényéről pozitív döntés született, de **nem rendelkeznek a megvalósításhoz szükséges hatósági engedéllyel vagy az engedély beszerzésének megindítását igazoló dokumentummal** (4 db önkormányzat), 10 munkanapon belül **elektronikus levélben értesülnek** a döntésről. (Amennyiben nem teljesítik az engedélyek beszerzését, vagy nem igazolják az engedély beszerzésének megindítását 2019. szeptember 30-áig, úgy a támogató döntés hatályát veszti.)

A támogatási összeg folyósítása a támogatói okiratok kiadását követő 7 munkanapon belül történik.

A pályázati feltételeknek megfelelő, de forráshiány miatt támogatásban nem részesülő önkormányzatok tartaléklistára kerülnek. További forrás rendelkezésre állása esetén a tartaléklistán szereplő pályázatokról 2019. október 16-áig van lehetőség további támogatói döntést hozni.

A miniszteri döntésről a támogatásban nem részesült Pályázók az elutasítás indokát is tartalmazó levélben 2019. november 29-éig kapnak értesítést.

A támogatásban részesültek listája a kormányzati portálon elérhető (elérési útvonál: www.kormany.hu >> Dokumentumok >> Belügyminisztérium >> Tevékenységre vonatkozó adatok >> Pályázatok rovat).

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Gazdasági Főosztály

Elismerés a költségvetési adatszolgáltatásban jeleskedő önkormányzatoknak

Az idei évben 281 település nyert el összesen 150 millió forintot a Pénzügyminisztérium által kiírt „Jó adatszolgáltató önkormányzatok támogatása” pályázaton.

Berczik Ábel, a tárca helyettes államtitkár hangsúlyozta: a megítélt összegek hozzájárulnak ahhoz, hogy a települések olyan magas színvonalú és példaértékű szakmai munkát végezhessenek, amely nagymértékben elősegíti a közpénzügyi döntések meghozatalát.

A stabil és kiszámítható költségvetési tervezéshez elengedhetetlen, hogy az állami szervezetek mellett a helyi önkormányzatok is a szakmai szempontok maradéktalan figyelembevételével teljesítsék a különféle adatszolgáltatásaikat – hangsúlyozta Berczik Ábel. A tapasztalatok azt mutatják, hogy növekszik azon települések száma, amelyek ezeket határidőben és kellő alaposággal tudják elkészíteni. Ezt jelzi az is, hogy egyre több helyhatóság felel meg a „Jó adatszolgáltató önkormányzatok támogatása” pályázat feltételeinek, ezért a tavalyi évhez képest 50 millió forinttal növekedett a támogatás keretösszege – emlékeztetett a helyettes államtitkár.

Mint mondta: a minisztérium által életre hívott pályázat célja, hogy elismerje azon önkormányzati dolgozók munkáját, akik a pénzügyi szakterületen látnak el ilyen jellegű feladatokat, valamint motiválja is őket a közszolgálati hivatásuk további gyakorlásához. A még az év elején megjelent kiírásra azok a települések jelentkeztek, amelyek hiánytalanul és megfelelő színvonalon nyújtották be a tavalyi évre vonatkozó költségvetési beszámolóikat, illetve az időközi mérlegjelentésüket.

A megítélhető támogatás mértékét ezt követően egy szakmai teszt eredményeként állapította meg a szaktárca, amely vissza nem térítendő és 2019. december 31-ig használhatják fel az önkormányzatok – közölte Berczik Ábel.

A támogatotti lista megtekinthető a kormányportálon, vagy az alábbi [linken](#).

Forrás: www.kormany.hu (MTI)

**Az Önkormányzati
Hírlevél kiadásáért
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkesztésért felel:

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkeszti:

• **az Önkormányzati Hírlevél
szerkesztőbizottsága**

Szerkesztőbizottság címe:

Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály
1903. Budapest, Pf. 314.



E-mailcím:

onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu



Telefon:

+36 1 441 1127