

## **Wopera Zsuzsa a Kossuth Rádió 180 perc című műsorában – 2016. szeptember 14.**

*Mv: Megkezdte az Országgyűlés az új polgári perrendtartásról szóló törvényjavaslat általános vitáját. Itt van velünk a stúdióban Wopera Zsuzsanna miniszteri biztos, aki részt vett a törvény kodifikációjában. Kezét csókolom, jó reggelt kívánok!*

Wopera Zsuzsanna: Jó reggelt kívánok!

*Mv: Mit jelent ez azoknak, akik a bíróságon keresik igazukat? Mennyire lesz új ez a perrendtartási törvény, illetve mi a fő cél? Most ugye a legnagyobb baj, amit nagyon sokan éreznek, hogy nem tudják, hogy mikor lesz jogerős az ítélet, elhúzódik, és hogy egyáltalán mire számíthatnak.*

Wopera Zsuzsanna: Megpróbáltuk ezeket a problémákat kezelni, valamennyit, amit műsorvezető úr, szerkesztő úr felsorolt. Méghozzá egy egészen új alapokra helyeztük az elsőfokú eljárást, és megpróbáltuk a koncentrált pernek a feltételeit valamennyi jogkereső számára biztosítani, és úgy kialakítani az eljárási szabályokat mind első fokon, mind másodfokon, a különleges perekben is, hogy azok valamennyi jogkereső számára biztosítsák azokat a perhatékonysági előnyöket, amelyeket ennek az új törvénynek az egyes intézményei garantálnak. Ilyen például, néhány dolgot szeretnék kiemelni. Ilyen például az osztott perszerkezet. Ez az osztott perszerkezet önmagában garantálja azt, hogy az elsőfokú eljárást, amit mind időben, mind funkciójában két részre osztunk, nem engedi úgy egymásba folyni egyes eljárási intézményeknek az érvényesülését, alkalmazását, mint ahogy most az egységes perrend teszi. Tehát ez önmagában kell, hogy egyfajta perkoncentrációt, és amit mindenképpen kihangsúlyoznék, hogy a felek részéről egy jóval komolyabb felelősséget a bíróság elé vitt ügyük viteléért kell, hogy jelentsen. Hiszen ott nekik ebben a két részre osztott elsőfokú eljárásban, aminek van egy perelőkészítő szakasza, egy perfelvételi szak és egy érdemi tárgyalási szak, megvan, hogy mit kell megtenniük. Hogyha ezeket nem teszik meg, akkor azt később főszabály szerint már nem pótolhatják. És amikor ilyen megfelelő előkészített állapotba kerül már az ügy, akkor utána következik ennek a perfelvételi szaknak a lezárása, és utána egy nagyon célirányos érdemi bizonyítás. Tehát megpróbáltuk ezt az egységes perrend keretében kidolgozni ezeket a szabályokat. A jogi képviselő nélkül eljáró feleket segítik formanyomtatványok, a beadványaik, nyilatkozataiknak a szóban történő előterjeszhetőségének a lehetősége. Megpróbáltunk olyan illetékességi szabályokat kidolgozni, amelyek a gyengébb felet védik, vállalkozó vállalkozását a fogyasztóval szemben indított perekben, biztosítási szerződéssel összefüggő perekben. Tehát a jogi képviselő nélkül eljáró felek jogérvényesítését segítő szabályokat, másfelől pedig azon a törvényszéki bemeneti szinten, ahol a bonyolult és összetettebb perek bonyolódnak, ott pedig mindkét fél számára előírjuk a jogi képviselést, mert egy professzionális pervitelt ez biztosítja.

*Mv: Építettek-e bele olyan garanciákat ebbe az új törvényjavaslatba, ami a perelhúzást megakadályozza? Tehát, ha valaki időt akar nyerni és majd valami lesz, hátha megússza, aki időt nyer, életet nyer, szokták mondani.*

Wopera Zsuzsanna: Az osztott perszerkezet pontosan ennek a perelhúzó magatartásnak generálisan kíván határt szabni. Ez egy nagyon feszes menetrend, tehát tulajdonképpen amint a felperes beadja a keresetlevelet, az alperesnek 45 napja van az ellenkérelem előterjesztésére, és onnantól kezdve egy nagyon feszes menetrend szerint folyik a perfelvételi szak. Ott nagyon-nagyon minimális esély van arra, hogy bármelyik fél bármiféle perelhúzó magatartásra nyitva álljon, mert akkor a per halad tovább. A fél megteheti, hogy nem megy el a perfelvételi tárgyalásra, de akkor azt úgy fogja a bíróság tekinteni, hogy az addig megtett nyilatkozatait fenntartja, az ellenfél nyilatkozatait nem

ellenzi, és úgy fog lezárulni a perfelvétel, hogy az ellenfél, az érintett fél a nyilatkozatait nem tudta megtenni. Tehát nagyon nagy a felelőssége.

*Mv: Csak röviden kérem, hogy válaszoljon. Szakértők kérdése. Ott is szokott lenni taktika.*

Wopera Zsuzsanna: Igen. A szakértőkérdést is megpróbáltuk teljesen új alapokra helyezni. Ugyanis jelen pillanatban van egy nagy problémája a szakértői bizonyításnak. A kirendelt szakértőt követően a felek igénybe vesznek magánszakértőt, és megpróbálják a kirendelt szakértő véleményét megkérdőjelezni a magánszakértővel.

*Mv: Aztán kell egy harmadik szakértő, aki majd a kettő közül...*

Wopera Zsuzsanna: Azt nem. Tehát egy harmadik szakértő és a szerencsétlen bíró ott áll, hogy van már x szakértői vélemény, és ő, mint ugye a szakkérdésnek nem ismerője, mert ő ugye jogász, nem tudja, hogy most melyik szakvéleménynek adjon hitelt, és mire alapozza az ítéletét. Ezt megpróbáljuk olyan módon megváltoztatni, hogy a magánszakértői bizonyítást behozzuk előre és a fél magánszakértővel bizonyíthat. Tulajdonképpen három útja van a szakértői bizonyításnak és neki kell, tehát a félnek kell alapvetően dönteni, hogy melyiket választja.

*Mv: No, hát, a részletekről nyilván beszélni fogunk, hiszen egy törvény akkor igazán törvény, hogyha a köztudatban már megjelenik és világossá válik. Wopera Zsuzsa miniszter biztost hallották.*

Wopera Zsuzsanna: Köszönöm szépen.