

1. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS
közbeszerzési eljárásban a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 56. § alapján

Ajánlatkérő: Miniszterelnökség (1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: „Vállalkozási keretszerződés az EU Kohéziós Politikáját szolgáló EU Alapok társfinanszírozásával megvalósuló fejlesztéspolitikai programok értékeléseinek készítésére, 9 részben”

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: Kbt. Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 81. § szerinti eljárás)

I.
Kiegészítő tájékoztatás:

Kérdés és észrevétel	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
1. A szakmai ajánlat kapcsán az Ajánlatkérő nem nyilatkozott arról, hogy a kidolgozandó értékelési projektterv elvégzése hány szakértői nap felhasználásával legyen megvalósítható, miközben kiköti, hogy az Ajánlatkérő nem fogad el aránytalan vagy nem teljesíthető vagy nem érvényesíthető megajánlásokat. Kérjük, hogy Ajánlatkérő nyilatkozzon arról, hogy az értékelési projektterv kidolgozása során milyen nagyságú értékelésre vonatkozhat az ajánlat, hiszen a módszertant és az adatgyűjtés kiterjedését, így az ajánlat értékelési pontszámát ez alapvetően befolyásolja.	Ajánlatkérő nem fogad el aránytalan vagy nem teljesíthető vagy nem érvényesíthető megajánlásokat a TELJESÍTÉS SORÁN. A mintafeladat (szakmai ajánlat) kidolgozása egy elméleti tevékenység, az ajánlattevők közti sorrend eldöntésére alkalmas eszköz. Mindezek figyelembe vételével ugyanakkor javasoljuk, hogy az ajánlattevők az ajánlati felhívásban megjelent, részek szerinti szakértői kapacitással kalkuláljanak a szakmai ajánlat kidolgozása során.
2. A szakmai ajánlat, és a majdani értékelő feladat ellátása során is problémát jelent az adatvásárlás, és adat előállítás problémaköre. A felhívás kizárólag szakértői nap alapú elszámolást vesz figyelembe. Ugyanakkor pl. a „Környezeti- és klímahatások értékelése” során szükség lehet adat vásárlásra, helyszíni adat felvételezésre, és adott esetben mérések elvégzésére is a környezeti hatások megfelelő értékelése érdekében. Ezen költségek elszámolására a vállalkozónak lesz-e módja a szerződés keretében, vagy ezen feladatok ellátására a 8. rész keretében lehet mód? Ilyen tevékenységeket be lehet-e tervezni a mintafeladat munkatervének összeállítása során?	A mintafeladat (szakmai ajánlat) kidolgozása egy elméleti tevékenység, az ajánlattevők közti sorrend eldöntésére alkalmas eszköz. Ilyen tevékenységeket be lehet tervezni a mintafeladat munkatervének összeállítása során. Ajánlattevő bárminemű költségeinek elszámolására a szakértői nap alapú elszámolás nyújt lehetőséget, illetve a 8. rész keretében is nyílik erre lehetőség.
3. A szakmai ajánlatként kidolgozandó feladatok vizsgálati időintervallumát nem adta meg az Ajánlatkérő, holott az a szakmai ajánlat kidolgozását alapvetően befolyásolja, különösen a beavatkozási logika és az adatforrások vonatkozásában. Mivel az Értékelési Keretrendszer a 2014-2020 időszak európai uniós forrásokból társfinanszírozott programok értékelését szolgálja, ami arra utal, hogy a szakmai ajánlatot a 2014-2020-as időszak vonatkozásában szükséges kidolgozni. Több rész így pl. az 5. rész „Környezeti- és klímahatások értékelése” szakmai ajánlataként kidolgozandó feladat („Értékelési projektterv készítése arra vonatkozóan, hogy az EU-s támogatások milyen hatást gyakoroltak a környezeti elemek és a természet állapotára, az üvegházhatású gázok kibocsátására”) viszont már megvalósult beavatkozások hatásairól szól. Jól értelmezzük-e, hogy a mintafeladat a 2007-2013-as időszak hatásaira vonatkozik (a múlt idő használata miatt is ez feltételezhető), s maga az Értékelési Keretrendszer vonatkozik a 2014-2020-as programok vizsgálatára?	Jól értelmezi, a mintafeladat alapvetően a 2007-2013-as időszak hatásaira vonatkozik, de az ajánlattevő a 2014-2020-as időszak fejlesztéseinek vizsgálatára is kitérhet. Az Értékelési Keretrendszer a 2014-2020-as programok vizsgálatára vonatkozik.

<p>4. Az előző ponthoz szorosan kapcsolódó további kérdés, hogy az értékelési projektterv az uniós fejlesztési ciklus mely szakaszában megvalósítandó értékelésre vonatkozzon (mid-term, ex-post). Nagyon eltérő ui. az elérhető, feldolgozható adatok mennyisége a fejlesztési ciklus közepén, illetve azt követően.</p>	<p>Az értékelési projektterv az uniós fejlesztési ciklus záró (ex-post) szakaszában megvalósítandó értékelésre vonatkozzon.</p>
<p>5. A mintafeladat leírásában az szerepel, hogy az „Ajánlattevő az egyes hipotézisekhez kapcsolódóan bemutatja az európai uniós támogatások beavatkozási logikáját.” A kidolgozandó feladatok tematikája azonban nem feltétlenül illeszkedik az adott támogatások beavatkozási logikájához (pl. 7. részben a közlekedési infrastruktúrafejlesztésekre vonatkozó beavatkozási logika semmilyen módon nem illeszthető az építőiparra gyakorolt hatásokhoz kapcsolódó hipotézisekhez), hiszen itt a beavatkozás másodlagos hatásaival kapcsolatban kell meghatározni a hipotézist. Ilyen esetekben figyelmen kívül hagyható az értékelési szempontok 2.1. pontjában megfogalmazott „az egyes hipotézisekhez kapcsolódóan bemutatja az európai uniós támogatások beavatkozási logikáját” kitételből a „hipotézisekhez kapcsolódóan” kifejezés? Azaz elegendő-e, ha az érintett támogatások (a 7. rész esetében a közlekedési infrastruktúrafejlesztések) beavatkozási logikáját mutatja be az Ajánlattevő, de az nem kapcsolódik hipotézishez?</p>	<p>A hipotéziseket az ajánlattevő határozza meg a szakmai ajánlat kidolgozásakor. Nem hagyható figyelmen kívül az értékelési szempontok 2.1. pontjában megfogalmazott „az egyes hipotézisekhez kapcsolódóan bemutatja az európai uniós támogatások beavatkozási logikáját” kitételből a „hipotézisekhez kapcsolódóan” kifejezés.</p>
<p>6. A szakmai ajánlatban három, az értékelésbe bevont európai uniós támogatásokra vonatkozó beavatkozási logikát kell ismertetni, kettő értékelését pedig szakirodalommal is alátámasztani. Kérdésünk arra irányul, hogy melyik fejlesztési szint beavatkozási logikájára vonatkozik az Ajánlatkérő elvárása: egy OP-ra, egy fejlesztési területre (pl. hulladékgazdálkodás), egy OP intézkedésére, vagy egy felhívására. Kérjük állásfoglalásukat, jól értelmezzük-e, hogy a kidolgozandó értékelési projektterv esetében a beavatkozási logika egy fejlesztési területre vonatkozik, amely akár több OP-ban, illetve eltérő intézkedések alatt is megjelenhet (pl. ÜHG kibocsátáshoz kapcsolódó hipotézis esetében).</p>	<p>Nem, a kidolgozandó értékelési projektterv esetében a beavatkozási logika bármelyik fejlesztési szintre vonatkozhat.</p>
<p>7. Az 5. mintafeladat címe rendkívül átfogó, értelmezésünk szerint az összes Magyarországon EU támogatásból megvalósult (ÚSZT, INTERREG, ÚMVP stb.) fejlesztés környezeti hatásainak átfogó értékelésére vonatkozik. Kérjük állásfoglalásukat, jól értelmezzük-e, hogy a szakmai ajánlatban kiválasztandó 3 db hipotézis (és az azokra vonatkozó értékelés elvárt bemutatása) a részfeladat címében megjelölt témaköröknek csak egy-egy szegmensére kell, hogy vonatkozzon oly módon, hogy a címben szereplő valamennyi témakör le legyen fedve legalább egy hipotézissel.</p>	<p>Nem, az 5. mintafeladatnál a szakmai ajánlatban kiválasztandó 3 db hipotézis (és az azokra vonatkozó értékelés elvárt bemutatása) a részfeladat címében megjelölt témakörök bármely szegmensére vonatkozhat.</p>
<p>8. Ajánlatkérő a felhívás 3. oldalán szereplő, <i>II.1.6) Részekre vonatkozó információk</i> című részben Ajánlatkérő az alábbi megfogalmazást tette: „Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma 2” Ezen feltétellel kapcsolatban, a következő felvilágosítást szeretnénk kérni:</p> <p>Ha az odaítélhető részek maximális száma 2, van-e lehetőség arra, hogy egy Ajánlattevő gazdasági szervezet kettőnél több részben is ajánlatot tegyen?</p>	<p>Egy Ajánlattevő gazdasági szervezet valamennyi részre vonatkozóan nyújthat be ajánlatot a felhívás II.1.6) pontjában rögzítettek alapján.</p>

9. Amennyiben Ajánlattevő kettőnél több részben is indul, és többi Ajánlattevőnél kedvezőbb ajánlatot tesz, milyen objektív szempontok alapján dönti el Ajánlatkérő, hogy mely két részben köti meg a szerződést Ajánlattevővel?	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat 2017. május 30. napján, melyben rögzítésre kerültek azok az objektív és megkülönböztetésmentes szempontok, amelyek alapján ajánlatkérő eldönti, hogy mely két részben köti meg a szerződést adott Ajánlattevővel.
10. Ugyanezen feltétellel kapcsolatban kérjük Ajánlatkérőt felvilágosítás adására azzal kapcsolatban, kit tekintenek ezen eljárás szempontjából Ajánlattevőknek: csak az önálló Ajánlattevő gazdasági szervezeteket, vagy ebbe a körbe beletartoznak a közös Ajánlattevők is?	Az eljárás szempontjából az azonos ajánlattevői minőség a döntő, így az önálló ajánlattevő és a közös ajánlattevő nem minősül azonosnak.
11. Abban az esetben, ha egy Ajánlattevő indul több részben önállóan és más részekben alvállalkozóként, ez milyen elbírálás alá kerül fenti feltétellel kapcsolatban?	Az ajánlattevői és alvállalkozói minőségben való részvétel nem esik ugyanazon elbírálás alá, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói részvétel nem befolyásolja a szerződések számának odaítélése kapcsán rögzített feltételt.
12. Milyen módszerrel választják ki azt a kettő részt, ahol nyertes lehet az az ajánlattevő, aki 2-nél több rész esetében adta az összességében legkedvezőbb ajánlatot? Kérjük, határozzák meg azon objektív és megkülönböztetésmentes szempontot vagy szempontokat, melyek alapján kiválasztásra kerül, hogy az egyes ajánlattevő (3 vagy több részben történő legkedvezőbb ajánlattétel) esetén mely kettő részben kerül nyertesként megnevezésre.	Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat 2017. május 30. napján, melyben rögzítésre kerültek azok az objektív és megkülönböztetésmentes szempontok, amelyek alapján ajánlatkérő eldönti, hogy mely két részben köti meg a szerződést adott Ajánlattevővel.
12. Az 1-7. részhez kapcsolódó szakmai ajánlatként kidolgozandó feladattal kapcsolatban: 1. pont: Az „I. rész: Fejlesztéspolitika KKV-kra gyakorolt hatásainak értékelése közvetlen és közvetett vállalkozási támogatások” esetében a kiírás nem specifikálja, hogy a támogatásnak uniósnak kell lennie, ez csak az értékelési szempontok (Közbeszerzési dokumentumok, 2. kötet, 9.4 fejezet) 2.1 pontjában szerepel. Ez azt jelenti-e, hogy a hipotézisek megfogalmazásakor és a szakirodalmi összefoglaló elkészítésekor bármilyen forrásból juttatott KKV támogatás figyelembe vehető?	A hipotéziseket az európai uniós forrásból támogatott felhívásokra vonatkozóan kell megfogalmazni. A szakirodalmi összefoglaló elkészítésekor bármilyen (nemcsak EU-s) forrásból juttatott KKV támogatás figyelembe vehető.
13. Az 1-7. részhez kapcsolódó szakmai ajánlatként kidolgozandó feladattal kapcsolatban: Az értékelési szempontok (Közbeszerzési dokumentumok, 2. kötet, 9.4 fejezet) 2.1 pontjában szerepel az EU-s támogatások kitétel, mint vizsgálandó támogatás. Ez azt jelenti-e, hogy egy tényleges megvalósult támogatás tényleges jellemzőit kell leírni?	A feladat az értékelésbe vont európai uniós támogatások beavatkozási logikájának bemutatása. A feladat kidolgozásához megjelent európai uniós felhívásra vagy felhívásokra vonatkozóan kell bemutatni a beavatkozási logikát.
14. Az 1-7. részhez kapcsolódó szakmai ajánlatként kidolgozandó feladattal kapcsolatban: Az értékelési szempontok (Közbeszerzési dokumentumok, 2. kötet, 9.4 fejezet) 2.2 és 3.c) pontok: A szakmailag elismert (ún. peer-reviewed) nem hazai értékelési vagy kutatómódszertani kiadvány”, illetve a „szakmailag elismert (ún. peer-reviewed), nem hazai kiadvány” feltételeinek az Európai Bizottság által az http://ec.europa.eu/weboldal on megjelentetett, illetve a Világbank által a http://www.worldbank.org/ oldalon megjelentetett kiadványok megfelelnek-e.	2.2. és 3.c. értékelési szempontok esetében a megjelenés helyét nem köti ki a feladat. A közlemény megjelenésének helye lehet tehát olyan kiadvány is, amely az http://ec.europa.eu illetve a Világbank http://www.worldbank.org/ oldalán jelent meg, amennyiben a kiadvány megfelel a felhívás azon 3 követelményeinek, hogy 1. „peer reviewed”, 2. nem hazai, és 3. értékelési vagy kutatómódszertani kiadvány.
15. Az 1-7. részhez kapcsolódó szakmai ajánlatként kidolgozandó feladattal kapcsolatban: Az értékelési szempontok (Közbeszerzési dokumentumok, 2. kötet, 9.4	Amennyiben indokolható, akár mind a 3 hipotézisnél feltüntethető ugyanaz a 2 módszer.

<p>fejezet) 3. pontjához kapcsolódóan a 3 db hipotézis esetén ismétlődhetnek-e a módszerek? Azaz összesen 6 különböző módszer megjelölése szükséges, vagy amennyiben indokolható, akár mind a 3 hipotézisnél feltüntethető ugyanaz a 2 módszer?</p>	
<p>16. Az 1-7. részhez kapcsolódó szakmai ajánlatként kidolgozandó feladattal kapcsolatban: Az értékelési szempontok (Közbeszerzési dokumentumok, 2. kötet, 9.4 fejezet) 3.d), 3.e) és 3. f) pontjai visszahivatkoznak a 3c pontra, amely szakirodalmi hivatkozás megjelölését kéri. Ez azt jelenti-e. hogy a módszereknek csak azon előnyeit, kockázatait és a kockázatok kezelésének azon módjait kéri felsorolni, amelyek a megjelölt szakirodalmakban hivatkozhatók, vagy ezek szabadon indokolhatók?</p>	<p>A módszereknek előnyei, kockázatai és a kockázatok kezelésének módjai szabadon indokolhatók.</p>
<p>17. Az 1-7. részhez kapcsolódó szakmai ajánlatként kidolgozandó feladattal kapcsolatban: A 4.1 pontban két különböző hipotézisnél javasolható-e ugyanaz az adatforrás, amennyiben indokolható módon mindkét hipotézis vizsgálatánál felhasználható?</p>	<p>Különböző hipotéziseknél javasolható ugyanaz az adatforrás, amennyiben indokolható módon mindkét hipotézis vizsgálatánál felhasználható.</p>
<p>18. Az egyes hipotézisek, illetve beavatkozási logikák vizsgálatához használt szakirodalmak, módszerek, adatforrások közötti átfedéseket hogyan kezeli a pontozás során az Ajánlatkérő? Különösen az adatforrások esetében áll fenn az az eshetőség, hogy két különböző hipotézis vizsgálatához ugyanazon adatbázisokat kell használni (pl. uniós támogatások esetében az EMIR, társadalmi-gazdasági adatok esetében a KSH tájékoztatási adatbázisa, ill. népszámlálások adatai). Ebben az esetben hipotézisenként eltérő lehet az adatbázis használatának indoklása (4.2.a), a gyűjtési időszak (4.2.b), valamint a gyűjtési gyakoriság (4.2.c). Ha az ajánlattevő egy alapvető adatbázist (pl. EMIR) több hipotézis vizsgálatához is használ, akkor csak egyszer kapja meg a 4.1. pont szerinti pontszámot, vagy annyi hipotézisnél, ahánynál azt feltüntette?</p>	<p>Különböző hipotéziseknél javasolható ugyanaz az adatforrás, amennyiben indokolható módon mindkét hipotézis vizsgálatánál felhasználható.</p> <p>Ha az ajánlattevő egy adatbázist több hipotézis vizsgálatához is használ, akkor annyszor kapja meg a 4.1. pont szerinti pontszámot ahányszor az alátámasztott a szakmai ajánlatában.</p>
<p>19. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás 8. oldalán a következőket fogalmazza meg. „M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a teljesítésbe az alábbi szakembereket: a 4. rész esetében: - 4a. Legalább 1 szakértőnek rendelkeznie kell munkaerőpiaci hatásvizsgálat területén szerzett legalább 12 hónap időtartam szakmai tapasztalattal</p>	<p>A szakemberek kapcsán nincs időkorlát arra vonatkozóan, hogy az alkalmassági minimumkövetelményben előírt követelményeket milyen időintervallumon belül kellett megszerezni.</p>

<p>- 4b. Legalább 1 szakértőnek rendelkeznie kell aktív munkaerőpiaci politika végrehajtásában szerzett legalább 12 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal</p> <p>- 4c. Legalább 1 szakértőnek rendelkeznie kell hátrányos helyzetű csoportokkal kapcsolatos elemzés és/vagy vizsgálat terén szerzett legalább 12 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal.</p> <p>Kérdésünk arra vonatkozik, hogy ebben az esetben Ajánlatkérő a szakemberekkel kapcsolatban mikori alkalmasságot fogad el? Az alkalmasságnak a referenciáknál megjelölt intervallumhoz kell igazodnia (felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül kell esnie), vagy ettől különböző időben szerzett alkalmasságot is elismer az Ajánlatkérő?</p>	
<p>20. 9. lot tekintetében:</p> <p>"A 2007-2013-as időszak OP-értékeléseinek elemzése. 5 db különböző operatív programra vonatkozóan legalább egy-egy értékelést kell kiválasztani és a 9. rész értékelési szempontjai szerint bemutatni, vizsgálni az elkészült értékeléseket."</p> <p>Kiegészítve az értékelések elérhetőségével: "Az értékelések elérhetőek: https://www.palyazat.gov.hu/programertekeles_2007_2013"</p> <p>Értelmezhetjük-e a megadott weboldalt ajánlásként, de nem kizárólagos forrásként, tekintettel arra, hogy a fenti feltételnek a Miniszterelnökség hivatalos weboldalának egy másik lapja is megfelel, pl. "a https://www.palyazat.gov.hu/2007-2013-as-ex-post-rtkelsek."</p> <p>Vagy tekinthetjük-e forrásnak a megadott oldal felettes oldalát "https://www.palyazat.gov.hu/ertekeles", amely valamennyi aloldala megfelel a fenti leírásnak.</p>	<p>Az értékelések elérhetősége a következő oldalon: https://www.palyazat.gov.hu/ertekeles, amelynek valamennyi aloldala megfelel a feladat szerinti információforrásnak.</p>

II.

Az ajánlattételi/részvételi határidő hosszabbítására sor kerül-e a Kbt. 52. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

IGEN/NEM

Budapest, 2017. június 2.



Csúsz Réka
közbiztosítási tanácsadó
Ész-Ker Kft.

**VISSZAIGAZOLÁS
(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)**

MINISZTERELNÖKSÉG

**„Vállalkozási keretszerződés az EU Kohéziós Politikáját szolgáló EU Alapok társfinanszírozásával
megvalósuló fejlesztéspolitikai programok értékeléseinek készítésére, 9 részben”**

Alulírott _____, a(z) _____
Ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax (+36 1 789 6943) / e-mail (eszker@eszker.eu vagy
kozbeszerzes@eszker.eu) útján visszaigazolom, hogy a fenti – összesen öt (5) számozott oldalból álló – „1.számú
kiegészítő tájékoztatás” tárgyú levelet hiánytalanul megkaptam.

_____, 2017. _____. _____.

Ajánlattevő