

TERVEZET

2016. évi törvény

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról

1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

1. §

Hatályát veszti a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi II. törvény 326.§ (12) bekezdés k) pontja.

2. A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosítása

2.

(1) A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Natv.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az akkreditáló szerv által hozott határozattal és önállóan fellebbezhető végzéssel szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az akkreditálási eljárásban újrafelvételi eljárásnak nincs helye.”

(2) A Natv. 3.§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„ (3) Az akkreditáló szerv által hozott határozattal és önállóan fellebbezhető végzéssel szemben benyújtott bírósági felülvizsgálat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörébe és kizárólagos illetékességébe tartozik.

3. §

A Natv.6. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„ (9) Az akkreditált státuszra vonatkozó határozat mellékletét képezi a részletező okirat.”

4. §

A Natv. 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A felügyeleti vizsgálat kezdeményezésének kötelezettségének esedékességéről és a felügyeleti vizsgálati kérelem benyújtásának határidejéről a (4) bekezdésben szabályozott esetben a legutolsó helyszíni szemle után legfeljebb tizenkilenc hónappal, az (5) bekezdésben szabályozott esetben a legutolsó helyszíni szemle után legfeljebb kilenc hónappal az akkreditáló szerv értesíti az akkreditált szervezetet vagy személyt. Az akkreditáló szerv a felügyeleti vizsgálati eljárások időpontját jogszabály, szabvány vagy nemzetközi előírás

TERVEZET

szabályozása, a szervezet korábbi tevékenysége, irányítási rendszerének stabilitása és nyújtott teljesítménye alapján határozza meg. Erről az akkreditáló szerv köteles tájékoztatni az akkreditált szervezetet.”

5. §

(1) A Natv. 9. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Jelentős változásnak minősül:)

„e) az akkreditált területben, valamint”.

(2) A Natv. 9. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Jelentős változásnak minősül:)

„f) egyéb, az akkreditált szervezet vagy természetes személy akkreditált státuszára jelentős kihatással bíró, tevékenységére vonatkozó jogszabályokban, az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban, nemzeti szabványként közzétett európai és nemzetközi szabványokban és a rá vonatkozó szakmai szabályokban közzétett lényeges körülményekben”

(bekövetkezett változás.)

6. §

A Natv. 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti nemzeti akkreditáló testület által lefolytatott akkreditálási eljárás és odaítélt akkreditált státusz tekintetében az egyenértékűség hatóságok általi elismeréséhez nincs szükség az e § szerinti eljárás lefolytatására.”

7. §

A Natv. a következő 13/A. §-sal egészül ki.

„13/A. § A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtörvény) rendelkezéseit a Módtörvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

3. Záró rendelkezések

8. §

Ez a törvény 2016. november 1-jén lép hatályba.

TERVEZET

2. melléklet a/2016. számú előterjesztéshez

A Kormány

.../2016. (...) Korm. rendelete

a Nemzeti Akkreditáló Hatóságról és az akkreditálási eljárásról szóló 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány

a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi. CXXIV. törvény 14. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. §

A Nemzeti Akkreditáló Hatóságról és az akkreditálási eljárásról szóló 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 13. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az akkreditálási okirat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 83. § (3) bekezdésében foglaltak mellett tartalmazza]

„f) a felkészültségre vonatkozó nyilatkozatot,”

2.§

Az R. 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az akkreditálási határozat mellékletét képező részletező okirat tartalmazza:

- a) tanúsító szervezetek esetén a tanúsítás fajtáját, a jogszabályra, szabványra, vagy egyéb dokumentumra történő hivatkozást, amely alapján termékeket, folyamatokat, személyzetet, szolgáltatásokat vagy irányítási rendszereket tanúsítanak,
- b) ellenőrző és hitelesítő szervezetek esetén az ellenőrző és hitelesítő szervezet típusát, az ellenőrzés területét és a hitelesítés alkalmazási körét és jellegét, amelyre az akkreditálás kiterjed, a jogszabályra, szabványra, vagy egyéb dokumentumra történő hivatkozást, amely alapján az ellenőrzést végezni kell,
- c) kalibrálólaboratóriumok esetén a kalibrálásokat, beleértve a végzett mérésfajtákat, a mérési tartományokat és a legjobb mérési képességeket, vagy egy azzal egyenértékű paramétert,
- d) vizsgálólaboratóriumok esetén a végzett vizsgálatokat vagy vizsgálatfajtákat, valamint a vizsgált anyagokat vagy termékeket és alkalmazott módszereket,
- e) mintavevő szervezetek esetén az anyagok vagy termékek megnevezését, a végzett mintavételi, minta-előkészítési eljárásokat és alkalmazott módszereket,
- f) jártassági vizsgálatokat szervező szervezetek esetén a jártassági program és a vizsgálati minta megnevezését, azok jellemző tulajdonságait és a műszaki területet,
- g) a környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszert hitelesítő szervezet vagy természetes személy esetén az ágazat, szakágazat megnevezését,

TERVEZET

g) az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló törvény szerinti hitelesítő szervezet esetén a tevékenység csoportot és az alkalmazási kört, valamint a tagállam megnevezését, ahol a hitelesítési tevékenységet végzi,

h) referenciaanyag gyártó szervezetek esetén a referenciaanyag típusát (tanúsított, nem tanúsított vagy mindkettő), a referenciaanyag mátrix, jellemző tulajdonságokat, az elvi megfontolásokat, alapelveket, amely szerint a jellemző értékeket megállapították.”

3. §

Az R. 10. alcíme a következő 20. §-sal egészül ki:

„20. § A Nemzeti Akkreditáló Hatóságról és az akkreditálási eljárásról szóló 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módrrendelet) rendelkezéseit a Módrrendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

4. §

Hatályát veszti az R. 13. § (1) bekezdés h) és i) pontja.

5. §

Ez a rendelet 2016. november 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor
miniszterelnök

TERVEZET

3. melléklet a/2016. számú előterjesztéshez

A nemzetgazdasági miniszter

..../2016. (.....) NGM rendelete

**a Nemzeti Akkreditáló Hatóság eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról
szóló 45/2015. (XII. 30.) NGM rendelet módosításáról**

A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 14. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. és 9. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Nemzeti Akkreditáló Hatóság eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 45/2015. (XII. 30.) NGM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Irányítási rendszereket tanúsító szervezet kettő vagy több rendszerre történő, egyidejű akkreditálása esetében az 1. melléklet 6.1. pontjában foglalt akkreditálási díjhoz (100%) hozzáadódik minden további irányítási rendszer tanúsítás akkreditálási díjának 50%-a. A díj meghatározásakor első területként minden esetben a MIR IAF kódok számát kell figyelembe venni (100%). Ha a kérelem nem tartalmaz MIR területet, akkor a több IAF kódot tartalmazó irányítási rendszert kell elsődlegesnek (100%) tekinteni.”

2. §

Az R. a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § A Nemzeti Akkreditáló Hatóság eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 45/2015. (XII. 30.) NGM rendelet módosításáról szóló/2016. (.....) NGM rendelet (a továbbiakban: Módrendelet) rendelkezéseit a Módrendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

3.§

Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

4. §

Ez a rendelet 2016. november 1-jén lép hatályba.

Varga Mihály
nemzetgazdasági miniszter

TERVEZET

1. melléklet a .../2016. (...) NGM. rendelethez

1. Az R. 1. melléklet 5. pont 5.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A terület az akkreditálás tárgyát képező tanúsítandó termékek vagy termékcsoporthoz számát jelenti, ahol egy termékcsoporthoz csak az azonos tanúsítási követelményeknek megfelelő termékek tartoznak.”

2. Az R. 1. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Irányítási rendszereket tanúsító szervezetek:

6.1. Több területre alkalmazott irányítási rendszerek (minőségirányítási rendszer, környezetközpontú irányítási rendszer, munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rendszer, élelmiszer-biztonsági irányítási rendszerek, AQAP rendszer, energiairányítási rendszerek, stb.) esetén:

Létszám (fő)					
Terület	3-5	6-10	11-15	16-20	>20
1-5	570 000	702 000			
6-10	860 000	1 040 000	1 115 000	1 260 000	
11-20	1 130 000	1 290 000	1 400 000	1 470 000	1 540 000
21-39		1 450 000	1 550 000	1 620 000	1 710 000

6.1.1. A szervezet létszáma az akkreditálandó tevékenységre és területen foglalkoztatott, munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyek száma alapján határozandó meg, beleértve a tanúsító szervezet auditorait is.

6.1.2. A terület a Nemzetközi Akkreditálási Fórum által kiadott akkreditálási területek jegyzékére vonatkozó dokumentum mellékletében felsorolt IAF kódok számát jelenti. A területet élelmiszer-biztonsági irányítási rendszer esetén a vonatkozó szabványban felsorolt fő kategóriák számát jelenti, az energiairányítási rendszereknél a vonatkozó szabványban felsorolt gazdasági területek számát jelenti.

6.1.3. A terület más irányítási rendszer esetén (minőségirányítási rendszer, környezetközpontú irányítási rendszer, munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rendszer, információbiztonsági irányítási rendszer, energiairányítási rendszer, AQAP rendszer stb.) a Nemzetközi Akkreditálási Fórum által kiadott akkreditálási területek mellékletében felsorolt 1-39 IAF kódok közül az akkreditálandó IAF kódok számát jelenti.

6.2. Egy területre alkalmazott speciális irányítási rendszerek (információbiztonság-irányítási rendszerek, orvostechikai eszközöket gyártó szervezetek minőségirányítási rendszere, Magyar Egészségügyi Ellátási Standardok esetén:

Létszám (fő)	3-5	6-10	11-15	16-20	>20
	750 000	820 000	920 000	1 010 000	1 230 000

TERVEZET

6.2.1. A szervezet létszáma az akkreditálandó tevékenységre és területen foglalkoztatott, munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyek száma alapján határozandó meg, beleértve a tanúsító szervezet auditorait is.”

TERVEZET

Az 1. melléklethez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A módosítást az Európai Bizottság és az EA által támasztott követelmények teljesítése teszi indokolttá. A módosítás célja, hogy a Nemzeti Akkreditáló Hatóság a tagja legyen az Európai Akkreditálási Együtműködés Kölcsönös Elismerési Megállapodásnak (EA MLA) és ezzel nemzetközileg elismert akkreditáló okiratok kiállítására váljon jogosulttá.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (7) szakasza értelmében a főszabály szerint az országos hatáskörű szervek vonatkozásában kizárólagos illetékessége van a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a főszabály alóli kivétalként nevesíti a Pp. 326.§ (12) bekezdés k) pontja a Nemzeti Akkreditáló Hatóság döntéseivel szembeni bírósági felülvizsgálatot. Ezen eljárásokban az illetékességet a Pp. 326. § (2) vagy (5) bekezdése alapján a felperes lakóhelye vagy belföldi lakóhely hiányában az elsőfokú bíróság székhelye alapozza meg.

Az akkreditálási eljárás sajátosságára tekintettel az eljáró bírónak speciális szakértelemmel kell rendelkeznie, hogy akkreditáló hatóság döntéseit érdemben el tudja bírálni és megalapozott döntést tudjon hozni, ezért indokolt egy országos illetékességű bíróság kijelölése, amely az akkreditálással kapcsolatos bírósági felülvizsgálati kérelmeket elbírálja.

Az akkreditálási eljárás során nemzetközi szakmai elvárásoknak is meg kell, hogy feleljen a nemzeti akkreditálás jogorvoslati rendszere. Az Európai Akkreditálási Együtműködés Kölcsönös Elismerési Megállapodás (továbbiakban: EA) szervezet által a Nemzeti Akkreditáló Hatóságnál végzett megfelelőségi vizsgálat során - melynek célja hogy a magyar akkreditáló szerv felvételt nyerjen a nemzetközi szervezetbe és így jogosulttá váljon nemzetközileg elismert akkreditálási okiratok kiállítására - kiemelt szerepet kapott az akkreditálási eljárás jogorvoslati rendszerének vizsgálata.

Ahhoz, hogy a nemzeti akkreditálási eljárásban a nemzetközi elvárásoknak is megfelelő egységes bírói joggyakorlat kialakulhasson indokolt, hogy egy, országos hatáskörű, szakmai tapasztalattal rendelkező bíróság bírálja el a Nemzeti Akkreditáló Hatóság döntéseit. Ugyanakkor az illetékesség Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra telepítése nem jelent olyan fokú leterheltséget, amit ne tudna ellátni a bíróság az akkreditálási eljárást érintő bírósági felülvizsgálati kérelmek csekély számára figyelemmel.

A nemzeti akkreditálásról szóló törvény az Európai Bizottság és az EA által támasztott követelmények teljesítése érdekében kerül módosításra. A módosítás célja, hogy a Nemzeti Akkreditáló Hatóság a tagja legyen az Európai Akkreditálási Együtműködés Kölcsönös Elismerési Megállapodásnak (EA MLA).

TERVEZET

2. §

Az Európai Bizottság által kezdeményezett Pilot eljárásban kifogásolta azt a jogszabályi meghatározást, hogy a Natv. 3.§ (2) bekezdése a fellebbezés lehetőségét kizárja. A szabályozás kizárólag a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.§-ban meghatározott fellebbezést zárja ki. Ugyanakkor a Nemzeti Akkreditáló Hatóság érdemi döntései és önállóan fellebbezhető végzései ellen Ket. 109.§ alapján bírósági felülvizsgálat kérhető. A módosítás az akkreditálási eljárás jogorvoslati rendszerét érdemben nem érinti, kizárólag a jogalkalmazást segítő jogtechnikai változás az Európai Bizottság kifogására tekintettel.

3. §

A törvényben nevesítésre kerül, a hatóság eddigi gyakorlatára figyelemmel, hogy a határozat mellékleteként részletező okirat kerül kiállításra, amely az egyes akkreditálási területek jellegének megfelelő előírásokat tartalmaz. A részletező okirat tartalmát a Nemzeti Akkreditáló Hatóságról szóló 424/2015. (XII.23.) Kormányrendelet előírásai határozzák meg.

1. §

Az Natv. előírja, hogy az akkreditált szervezetnek kérelmeznie kell a felügyeletet a NAH-tól kapott felszólítást követően az öt éves akkreditálási időszakon belül A helyszíni szemlék között két évnél hosszabb idő nem telhet el, ezért a kérelemre indult eljárás estén a NAH az utolsó helyszíni szemléstől számított 19 hónapon belül szólítja fel az akkreditált szervezetet kérelme benyújtására. Az Európai Akkreditálási Együttműködés szervezet a vizsgálat során kifogásolta, hogy a Natv. nem teszi lehetővé, hogy rövidebb időintervallumban kezdeményezzen vizsgálatot a hatóság. A NAH a jelenlegi szabályozás szerint nem tud kialakítani az egyes akkreditált szervezetek sajátosságaihoz illeszkedő felügyeleti és újraértékelési tervet, ezért a NAH felszólító kérelmére előírt határidő törvényi maximumra változik.

2. §

Az alkalmazott szabvány meghatározza azon eseteket, melyek jelentős körülmény változásnak minősülnek. Az EA vizsgálat során kifogásoltaknak megfelelően és a szabványhoz igazodva kerül kiegészítésre a taxatív felsorolás a törvényben, mely általánosságban a jogszabályoknak és a szabványoknak való nem megfeleléségből határozza meg a bejelentés köteles jelentős változás fogalmát.

3. §

A Bizottság kifogásolta, azt, hogy a külföldi akkreditálási okirat elismerése vonatkozásában Natv. előírásai nem terjednek ki az olyan nem EGT tagállamokra, amelyek az EA MLA tagjai, illetve az Európai Akkreditálási Együttműködéssel Kétoldalú Elismerési megállapodást kötöttek a megfelelőségértékelésre tekintettel. A Bizottság kérésének megfelelően a szabályozás pontosításra kerül, és ezen tagállamok akkreditáló szervei is automatikus elismerést kapnak a magyar akkreditáló szervtől.

A 2. melléklet

A hatályos szabályozás szerint az akkreditáló hatóság a Ket. 71.§ szerint adja ki határozatát, illetve a Ket. 83.§ alapján hatósági bizonyítványként akkreditálási okiratot állít ki. A

TERVEZET

gyakorlatban az akkreditálási okirat csak az akkreditált státuszt érintő legfontosabb információkat tartalmazza, ezért a kiadott közigazgatási határozat mellékleteként indokolt kiadni egy az akkreditálás tárgyát részletező mellékletet, melynek tartalma kialakult joggyakorlatra tekintettel jogszabályban meghatározható, és az Natv-ben nevesítésre kerül.

A 3. melléklethez

Az irányítást tanúsító rendszerek díjmegállapítására vonatkozó előírások nem voltak egyértelműek, amennyiben több irányítási rendszerre kérte az akkreditálást a szervezet, nem volt megállapítható, hogy melyik irányítási rendszerre vonatkoztatva kerüljön megállapításra a 100%-os és az 50%-os díj összege. Ezt a jogbizonytalanságot a szabályozás úgy oldja meg, hogy 100 %-nak a nemzetközi minőség irányítási rendszer kódokat (MIR IAF kódot) kell alapul venni, majd a többi irányítási rendszer tanúsítás például élelmiszer tanúsítás, energia tanúsítás) akkreditálási díjának 50%-val kell számolni. Amennyiben az akkreditálást kérő szervezet minőség irányítási rendszerre nem kér tanúsítást, akkor azt a minőség irányítási rendszert kell a 100%-os díj alapjának meghatározni, amely rendszeren belül több IAF kódra kér akkreditálást.

Az EA vizsgálata során kifogásolta a konkrét szabványra való hivatkozást, melynek következtében a normaszövegből törlésre került az ezekre való utalás, és helyette kisebb pontosításokkal általános megfogalmazás került a rendeletbe