

Önkormányzati Hírlevél

2019. évi 12. szám



**A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az
önkormányzati tisztviselők számára**



Tartalomjegyzék

Szerkesztői rovat.....	2
FIGYELMŰKBE AJÁNLJUK AZ ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE KIADVÁNYUNK 2019. III. NEGYEDÉVI SZÁMÁT	2
Jogszabályfigyelő.....	3
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései.....	4
Jelentések, tájékoztatók.....	8
A NAIH TÁJÉKOZTATÓJA AZ ÖNKORMÁNYZATI TESTÜLETEK MŰKÖDÉSÉNEK NYILVÁNOSSÁGÁRÓL	8
TELEPÜLÉSI KÖRNYEZETVÉDELEM MAGYARORSZÁGON 7. RÉSZ.....	23
MINISZTERI ELISMERÉSEK A KÖZFoglalkoztatási PROGRAMOK MEGVALÓSÍTÁSÁBAN NYÚJTOTT KIEMELKEDŐ SZAKMAI TEVÉKENYSÉGET VÉGZŐKNEK	27
LÉNYEGESEN EGYSZERŰSÖDIK AZ ÜGYINTÉZÉS	28
TÖBB MINT 50 EZREN ÁLLTAK MUNKÁBA AZ ÚJ FOGLALKOZTATÁSI PROGRAMMAL	29
A KORMÁNY 100 MILLIÓ FORINTTAL SEGÍTI A KÓBOR EBEK IVARTALANÍTÁSÁT.....	30
AZ OKTATÁSI HIVATALHOZ KELL JANUÁRTÓL BEADNI AZ ISKOLAI FELMENTÉSI KÉRELMEKET.....	30
AKTUALITÁSOKRÓL AZ ÖNKÉNTESÉKNEK	32
MAGYARORSZÁG AZ ELSŐ ÖTBEN AZ EURÓPAI HULLADÉKCSÖKKENTÉSI HÉTEN	33
Fókuszban az IKIR – Helyi Közszolgáltatás Információs Rendszer.....	34
Figyelmébe ajánljuk	45
ÖNKORMÁNYZATI SZAKTANÁCSADÓ SZAKIRÁNYÚ TOVÁBBKÉPZÉSI SZAK	45
Pályázati lehetőségek	49
BŐLCSŐDETERVEZÉSI ÖTLETPÁLYÁZATOT HIRDET A KORMÁNY	49
MÁR LEHET PÁLYÁZNI AZ ÚJ GYAKORNOKI PROGRAMRA	50
Pályázati hírek	40
KÖZMŰVELŐDÉSI TÁMOGATÁS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOKNAK	40
ÚJABB TELEPÜLÉSEKEN INDULNAK GYERMEKÉTKEZTETÉST SZOLGÁLÓ KONYHAFEJLESZTÉSEK.....	40
KIHIRDETTÉK AZ IDEI JÁRÁSSZÉKHELY MÚZEUMOK SZAKMAI TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ PÁLYÁZAT EREDMÉNYÉT	41
DÖNTÉS SZÜLETETT A 2019. ÉVI MINŐSÍTETT KÖNYVTÁR CÍM ÉS A KÖNYVTÁRI MINŐSÉGI DÍJ ELNYERÉSÉRE HIRDETETT PÁLYÁZATRÓL	53
ÚJABB 12 MILLIÁRD A KISTELEPÜLÉSEKNEK A MAGYAR FALU PROGRAM KERETÉBEN	54
2,4 MILLIÁRD FORINT TÁMOGATÁSRÓL SZÜLETETT DÖNTÉS A ZÁRTKERTI PROGRAMBAN.....	55



Szerkesztői rovat

FIGYELMÜKBE AJÁNLJUK AZ ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE KIADVÁNYUNK 2019. III. NEGYEDÉVI SZÁMÁT

Elérhető az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzékének 2019. III. negyedévi száma. A képviselő-testület, a bizottság, a polgármester, a jegyző, és az ügyintéző feladat- és hatásköreit ágazatoknak megfelelő bontásban tartalmazó hatásköri jegyzék megtalálható a Kormányportálon (www.kormany.hu/hu → Belügyminisztérium → Önkormányzati Államtitkár → Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke elnevezésű mező), ahol a legutóbbi szám mellett, a korábbi hatásköri kiadványaink is megnyithatók.

ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE

Ide kattintva elérhető az
Önkormányzatok 2019. év
II. negyedévi elektronikus
hatásköri jegyzéke.

**A korábbi hatásköri
kiadványok itt érhetőek
el.**

(A fenti mező hiperhivatkozást tartalmaz, amely közvetlen elérést biztosít a kiadványunkat tartalmazó weboldalhoz.)

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jogszabályfigyelő

ÉPÍTÉSÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 269/2019. (XI. 19.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály rendelkezik az Agglomerációs településeken új lakóövezet kijelöléseinek szabályairól.

Hatálybalépés: 2019. november 27.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 184. szám](#), 7624. o. (2019. november 19.)

PÉNZÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 260/2019. (XI. 7.) Korm. rendelet az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály rendelkezik a HIPA alanya állandó meghatalmazottja bejelentésére szolgáló elektronikus űrlapról, valamint a fizetési kötelezettség elektronikus formában történő teljesítésének lehetőségeiről.

Hatálybalépés: 2019. november 15. és más időpontok.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 178. szám](#), 7338. o. (2019. november 7.)

SZOCIÁLIS ÉS GYÁMÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 272/2019. (XI. 20.) Korm. rendelet a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet, valamint a Nemzeti Tehetség Program finanszírozásáról szóló 104/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály rendelkezik a bölcsődei pótlék megállapításáról és annak mértékéről.

Hatálybalépés: 2019. november 23. és más időpontok

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2019. évi. 185. szám](#), 7642. o. (2019. november 20.)

Lezárva: 2019. november 22.

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései

Az ügy tárgya: Közterület - használat szabályozása

A döntés elvi tartalma: [26] Amennyiben a felperesek a közterületnek nem minősülő, önkormányzati ingatlan használatára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogcímmel nem rendelkeznek, az önkormányzatot sem terheli olyan polgári jogi kötelelem, amely a saját tulajdonú ingatlana hasznosításával kapcsolatos normaalkotásban korlátozná/korlátozhatná.

Az ügy száma: [Köf.5025/2019/4](#)

Az indítvány lényege: [2] Az indítványozó a per alapjául szolgáló tényállásként rögzítette, hogy az I. rendű felperes a .../3 hrsz. alatt felvett, 1200 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megjelölésű ingatlan, míg a II. rendű felperes a .../4 hrsz. alatt felvett, 1200 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megjelölésű ingatlan tulajdonosa. A felperesek szóban forgó – magántulajdonban álló, telekmegosztással két hrsz.-on létrejött – ingatlanai önálló útkapcsolattal nem rendelkeznek, azok gépjárművel csak az alperesi ingatlanról közelíthetők meg. Az alperesi ingatlan az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint kivett beépítetlen terület, természetben aszfaltozott, elsősorban a vásárcsarnok megközelítését biztosító parkoló, „közterületként funkcionáló” terület.

[3] A vásárokról és piacokról szóló 35/2016. (XI. 2.) számú önkormányzati rendelet (Ör.) szabályozza a város közigazgatási területén a vásárok és piacok megtartásának működési rendjét. E vásárok megtartásának helyszíne – többek között – az önkormányzat tulajdonában álló Nagykanizsa ... hrsz.-ú ingatlan, ezért a vásárok időtartama alatt a felperesi ingatlanok gépjárművel nem megközelíthetők. Az indítványozó által megállapított tényállás szerint a Nagykanizsa .../3 hrsz.-ú ingatlanon felépített épületre azért nem adtak ki használatbavételi engedélyt, mert a vásártartások folytán annak gépjárművel történő megközelíthetősége időben korlátozott, míg a .../4 hrsz.-ú ingatlanra tervezett építményre benyújtott építési engedélykérelmet azért utasították el, mert a szóban forgó ingatlan sem közterületről, sem önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott magánútról gépjárművel közvetlenül nem közelíthető meg.

[4] Heti vásár és használtcikk-vásár kerül megrendezésre az alperesi ingatlanon vasárnaponként 6 órától 13 óráig; és ugyanott országos kirakodóvásárt tartanak minden hónap első keddjén 6 órától 14 óráig között. Az indítvány szerint a per során „aggály merült fel” az Ör. magasabb rendű jogszabályba, nevezetesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5:13. § (1)-(2) bekezdésébe, 5:22. §-ába és 5:23. §-ába ütközése kapcsán. Az indítványozó álláspontja szerint a felperesek perbeli ingatlanainak Ptk.-ban szabályozott használati joga aránytalanul és indokolatlanul „sérülni látszik” az alperesi ingatlan használatát szabályozó Ör. miatt.

Részlet az indoklásból: [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a kérdésben kellett döntenie, hogy megvalósul-e a tulajdonjog magánjogi és/vagy közjogi értelemben vett korlátozása, és ha igen, a beavatkozás nagysága arányban áll-e az elérni kívánt céllal.

[22] A Kúria elsőként a ... hrsz.-ú ingatlan jogi jellegét vizsgálta. Ezzel összefüggésben rögzíti, hogy az alperesi ingatlan nem minősül közterületnek. A közterület fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 2. § 13. pontja az alábbiak szerint határozza meg: Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.

[23] Az alperesi ingatlan az ingatlan nyilvántartásba önkormányzati tulajdonban álló, kivett beépítetlen területként bejegyzett ingatlan, azaz a közterület törvényi meghatározásának nem felel meg. Az önkormányzat ingatlannal való tulajdonjoga nem korlátozott, megilleti különösen a birtoklás, használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga úgy, hogy magatartásával szomszédait szükségtelenül nem zavarja, bejegyzett szolgalmi joguk hiányában – átjárásra vonatkozó – jogaik gyakorlását sem veszélyezteti. A felperesek az alperesi ingatlan használatára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogcímmel nem rendelkeznek, ezért az önkormányzatot sem terheli olyan polgári jogi kötelelem, amely a saját tulajdonú ingatlana hasznosításával kapcsolatos normaalkotásban (értsd a perbeli ingatlant érintő vásártartás szabályozásában) korlátozná/korlátozhatná.

[24] A Kúria megjegyzi, hogy amennyiben valamely jogcím (pl. szolgalmi jog) az alperesi ingatlan használatára a felpereseket feljogosítaná, abban az esetben is lehetőség lenne az önkormányzatnak a felperesi használati jog gyakorlásának – a fentiek szerinti – közjogi korlátozására (a közérdek érvényesülése céljából és az arányosság elvére figyelemmel). A perbeli esetben azonban a felperesek használati jogának korlátozása az őket megillető átjárási jog hiányában fel sem merül, márpedig korlátozás nélkül a szükségesség-arányosság tesztje sem végezhető el. Végül megjegyzi a Kúria, hogy egy épület használatához önmagában a polgári jogi jogosultság nem elegendő, ahhoz használatbavételi engedély is szükséges. Ebből következően a tulajdonjog részjogosítványát képező használati jog és e részjogosítványt esetlegesen érintő korlátozás csak az arra vonatkozó jogszabályi rendelkezések együttes értelmezésével vizsgálható.

[25] Összefoglalva: a felperesek a vitatott, közterületnek nem minősülő ingatlanra vonatkozóan semmilyen, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joggal nem rendelkeznek, így fel sem merülhet a tulajdonjog részjogosítványát jelentő használati jog korlátozása. Mindebből az is következik, hogy az önkormányzatot sem terheli olyan polgári jogi kötelelem, amely a saját tulajdonú ingatlana hasznosításával kapcsolatos normaalkotásban korlátozná/korlátozhatná.

Alkalmazott jogszabályok: Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 2. § 13. pont

Az ügy tárgya: Településképi rendalkotási kötelezettség

A döntés elvi tartalma: [9] A képviselő-testület a településképi törvényben előírt szabályozandó tárgykörökben a település teljes közigazgatási területére kiterjedő településképi rendelet megalkotására köteles. Ha a helyi önkormányzat a Kúria által megadott határidőn belül nem tesz eleget a jogalkotási kötelezettségének, a Kúria – erre irányuló indítványra – felhatalmazza a törvényességi felügyeleti szerv vezetőjét, hogy az önkormányzati rendeletet a helyi önkormányzat nevében alkossa meg.

Az ügy száma: Köm.5032/2019/2.

[Magyar Közlöny 2019./178. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] A Kormányhivatal (Indítványozó) a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy az ügyben érintett képviselő-testület a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tktv.) 12. § (2) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettségét elmulasztotta. Az Indítványozó törvényességi felhívással élt a képviselő-testület felé azzal, hogy a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget. E határidő eredménytelenül telt el, ezért az Indítványozó a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult, és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi. I. törvény (Kp.) 148. § (1) bekezdése és 149. § (1) bekezdése alapján indítványozta a Tktv. 12. § (2) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítását és határidő tűzésével a képviselő-testület kötelezését arra, hogy az előírt eljárásrend betartásával teljes körű településképi rendeletet fogadjon el.

Részlet az indoklásból: [5] A Kúria megállapította, hogy a törvényi felhatalmazás által kötelező rendeletalkotás elmulasztása a közügyek intézésének akadályaként lehet az adott településen, a rendelet megalkotásának hiánya a helyi választópolgárok jogait és kötelezettségeit közvetlenül érinti. Az Alaptörvény 32. cikk (5) bekezdése ezért akként rendelkezik, hogy a fővárosi és a megyei kormányhivatal kezdeményezheti a bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítását. Ha a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének a bíróság által a mulasztást megállapító döntésben meghatározott időpontig nem tesz eleget, a bíróság a fővárosi és a megyei kormányhivatal kezdeményezésére elrendeli, hogy a mulasztás orvoslásához szükséges önkormányzati rendeletet a helyi önkormányzat nevében a fővárosi és a megyei kormányhivatal vezetője alkossa meg.

[6] A Tktv. 12. § (2) bekezdése a települési önkormányzat tekintetében felhatalmazó rendelkezéseket tartalmaz a településképi rendelet megalkotására, meghatározva a kötelezően szabályozandó tárgyköröket. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (8) bekezdése értelmében a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik.

[7] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi. I. törvény (Kp.) 150. § (1) bekezdése szerint, ha a Kúria – a törvényességi felügyeleti szervnek a jogalkotási kötelezettség teljesítésére kitűzött határidő eredménytelen elteltét követően előterjesztett indítványa alapján – azt állapítja meg, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget, felhatalmazza a törvényességi felügyeleti szerv vezetőjét, hogy az önkormányzati rendeletet vagy a normatív határozatot a helyi önkormányzat nevében alkossa meg. Ugyanezen paragrafushely (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Kúria elrendeli a felhatalmazó határozat hivatalos lapban való közzétételét. A közzétételt követően a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettség elmulasztását nem orvosolhatja. A (3) bekezdés alapján, a Kúria határozata a törvényességi felügyeleti szervre és a helyi önkormányzatra kötelező.

[8] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az erre irányuló törvényi felhatalmazás és szabályozási kötelezettség, továbbá a mulasztásos törvénysértés megállapítása ellenére a képviselő-testület nem alkotta meg a településképi rendeletet. Az indítványozó kezdeményezése megfelel a Mötv. 137. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt törvényi követelményeknek. Minderre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa jelen határozatában elrendelte, hogy az Indítványozó vezetője 2019. november 30-ig a képviselő-testület nevében alkossa meg Tiszaeszlár Község településképi rendeletét.

Alkalmazott jogszabályok: A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tktv.) 12. § (2) bekezdés

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi. I. törvény 148. § (1) bekezdés, 149. § (1) bekezdés

Az ügy tárgya: Településképi rendeletalkotási kötelezettség

A döntés elvi tartalma: [45] A településképi rendeletben a helyi védelem alatt álló épületek tetőszerkezetén napelem és napkollektor kihelyezése közterületekről látható módon megtiltható a kulturális örökségvédelem, illetve a településképi védelme fontos közérdekre tekintettel.

Az ügy száma: [Köf. 5022/2019/4.](#)

Az indítvány lényege: [1] Az ügyben érintett város főépítésze a 2018. május 18-án tartott települési bejárásán észlelte, hogy a több ingatlantulajdonos a tulajdonában álló lakóház tetőszerkezetén napelemet, napkollektort helyezett el.

Megállapítást nyert, hogy az ingatlantulajdonosok a kivitelezést megelőzően nem tettek eleget a vonatkozó településképi bejelentési kötelezettségüknek. Az elsőfokú hatóság az érintett hrsz. alatti ingatlan tulajdonosával, a felperessel szemben is településképi kötelezési eljárást kezdeményezett.

[2] A felperes az eljárás folyamán nem nyilatkozott arról, hogy mikor történt meg a kivitelezés, így a hatóság az eljárás megindításakor hatályos, a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet (Ör.) szabályai alapján lefolytatott eljárás során kötelezte a felperest arra, hogy a napelemeket legkésőbb 2018. november 15-ig bontsa el. Határozatában arra hivatkozott, hogy az Ör. tiltja a napelem elhelyezését, amennyiben az a telepítéssel érintett ingatlanhoz kapcsolódó közterületről vagy az ingatlannal azonos telektömbben fekvő ingatlanokhoz kapcsolódó közterületekről látható.

Részlet az indoklásból: [9] Az önkormányzat védiratában egyrészt a történelmi emlékhelyekről szóló 303/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet 51. pontjára hivatkozva rögzítette, hogy a város számos helyi védelemmel rendelkező épülettel, történelmi és kulturális szempontból kiemelt jelentőségű városrészrel rendelkezik (többek között a felperesi ingatlan is helyi területi védelem alá tartozik). A településen belüli jelentős szintkülönbségekből adódóan a különböző műemlékek környezetükkel együtt a településen belülről is jól láthatóak. Ennélfogva ezek az emlékek a környezetükkel együtt tárnak fel.

[10] Az önkormányzat védiratában hivatkozott a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-ára, mely alapján a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket, így – többek között – a környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését a kulturális örökség védelmével összhangban kell végezni. A Kötv. 5. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség védelme közérdek, melynek megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent – egyebek mellett – az önkormányzati szervek számára.

[11] Az önkormányzat hivatkozott továbbá a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tvtv.) 2. § (1) bekezdésére, mely alapján a településképi védelme, a település vagy településrész jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatának és szerkezetének megőrzését vagy kialakítását jelenti.

[36] A Kúria a fenti jogszabályhelyek összevetése alapján osztja a védiratban foglalt azon megállapítást, mely szerint a Kötv.-ben szabályozott kulturális örökségvédelem (mint közérdek), illetve a Tvt.-ben szabályozott településképi védelme (szintén közérdekként), valamint a környezetvédelem (az egészséges környezethez való jog) ez esetben egymással konkurálnak, egymásnak ellentmondó elvárásokat fogalmaznak meg.

[37] Egemással konkuráló jogok az ún. arányossági mérlegelés módszerét alkalmazva az alkotmányos értékek összemérését teszik szükségessé. Jelen esetben az önkormányzat által elérni kívánt, közérdekként megjelenített legitim cél a településképi megjelenés, illetve ezzel összefüggésben a kulturális örökség védelme. E célok elérése azonban az egészséges környezethez való jog korlátozásával jár(hat).

[42] A Kúria megítélése szerint az önkormányzat azzal, hogy nem tiltja a napelemek és napkollektorok elhelyezését, csak (a láthatóság szempontjából) korlátozza azt, igyekszik mindkét elvárásnak eleget tenni: figyelemmel van a fenntartható fejlődés és az egészséges környezethez való jog alaptörvényi és törvényi szabályaira, ugyanakkor szem előtt tartja a Kötv.-ben nevesített kulturális örökség védelmét, illetve a Tvtv.-ben szabályozott településképi védelmét is.

[43] Az Alkotmánybíróság alapjogok konkurálásának vizsgálatára irányuló gyakorlatában különös hangsúlyt helyez az arányosság követelményére. Egemással konkuráló jogok az ún. arányossági mérlegelés módszerét alkalmazva az alkotmányos értékek összemérését teszik szükségessé. Jelen esetben ez azt jelenti, hogy a környezet védelmi szintje csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest nem lehet aránytalan

A Kúria álláspontja szerint a kulturális örökségvédelem, illetve a településkép védelme olyan fontos közérdek, ami a természeti környezet védelmi szintjének csökkentéséhez vezethet, ezen közérdekek érvényesítése ugyanis együtt járhat a környezet sérelmével.

[44] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy az Ör.-ben a napelemek elhelyezésének – településképi szempontból történő – korlátozása nem ellentétes az indítványban hivatkozott jogszabályhelyek rendelkezéseivel.

Alkalmazott jogszabályok: A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tvtv.) 2. § (1) bekezdés

A történelmi emlékhelyekről szóló 303/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet 51. pont

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jelentések, tájékoztatók

A NAIH TÁJÉKOZTATÓJA AZ ÖNKORMÁNYZATI TESTÜLETEK MŰKÖDÉSÉNEK NYILVÁNOSSÁGÁRÓL

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a képviselő-testület és bizottságai működésének nyilvánossága tekintetében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) előírásainak alkalmazásával összefüggésben, figyelemmel az adatvédelmi biztos és a Hatóság eddigi szakmai gyakorlatára, a következő álláspontot alakította ki.



Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság

1. Alapelvek

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az információszabadság elsődleges rendeltetése az állam átláthatóságának biztosítása. Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) a 32/1992. (V. 29.) AB határozata értelmében ezen alapjog „*lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését*”. A közhatalmi döntéshozatalra gyakorolt ellenőrzés ugyanis csak akkor lehet sikeres és hatékony, amennyiben az állampolgárok megismerhetik a szükséges információkat.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5036/2012/6. számú határozata szerint „[...] A nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is”.

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog gyakran előkérdése és kiindulópontja egy másik alapjog, a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának [34/1994. (VI. 24.) AB határozat]. A közéletben való részvétel, vagyis a közügyekkel, az állami és önkormányzati szervek működésével, illetve hatékonyságával kapcsolatos vélemény kialakítása és kinyilvánítása ugyanis elképzelhetetlen lenne akkor, ha az érintett szervek eltitkolhatnák, vagy a saját belátásuk szerint tehetnék hozzáférhetővé a közérdekű adatokat. „A nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája.” A közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom, gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja.¹

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat „az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat”.

A nyilvános adatok másik csoportjába a **közérdekből nyilvános adatok** tartoznak. Az Infotv. 3. § 6. pontja ebbe a körbe sorol a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adatot, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. Közérdekből nyilvános adatok ezért akár személyes adatok is lehetnek.

Az Alaptörvénnyel összhangban az Infotv. fogalomrendszerében az **adatelv**, és nem az iratelv **érvényesül**. Az Infotv. tehát nem az irat, hanem a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségét szabályozza. Egy adott dokumentum sokféle adatot tartalmazhat (közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat, személyes adat, üzleti titok, egyéb védett adat), ezért nem a dokumentum tekintetében érvényesül a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége, hanem az iratban szereplő közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok vonatkozásában. Ebből következően a közérdekű és a közérdekből nyilvános adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén az adat az alapjog tárgya.

2. A nyilvános és zárt ülések

Az Mötv. 46. §-a rendelkezik a képviselő-testület ülésének nyilvánosságáról, valamint a zárt ülés tartásának feltételeiről. Az Mötv. 2. §²-a **alapelvként** deklarálja a **képviselő-testületi ülések nyilvánosságát**, melyet az Mötv. 46. § (1)³ bekezdésében megerősít a jogalkotó.

¹ Köf.5.036/2012/6. számú határozat

² Mötv. 2. § (1) A helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül.

(2) A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

³ Mötv. 46. § (1) A képviselőtestület ülése nyilvános.

A nyilvánosság a képviselő-testület ülésein való részvételt, és az arról készült jegyzőkönyv adatainak megismerésének lehetőségét jelenti. Ebből következően az az önkormányzati hivatal, mely nem tájékoztatja megfelelően az állampolgárokat a képviselő-testület üléseiről, egyúttal akadályozza az érintetteket a választópolgári kontroll, illetve a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő joguk gyakorlásában.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése⁴ szól a nyilvánosság alóli kivételes esetekben kötelezően tartandó és az érintett kérésére, illetve a képviselő-testület mérlegelése alapján tartható zárt ülés feltételeiről.

A képviselő-testület működése során egyaránt biztosítani kell a közérdekű adatok nyilvánosságát, valamint a személyes adatok védelméhez fűződő jogot, ezért a zárt ülés tartását az Mötv. szigorú szabályokhoz köti: egyrészt zárt ülés csak kivételesen tartható, másrészt az Mötv. meghatározza a zárt ülés tartásának kötelező és mérlegelhető eseteit.

Az **Mötv. 46. § (2) bekezdés a)**⁵ pontja tartalmazza a zárt ülés kötelező, mérlegelést nem engedő eseteit, pontosan azt, hogy a törvény erejénél fogva mely típusú ügyekben kerül sor a zárt ülés elrendelésére.

Az Mötv. ebbe a csoportba sorolja az **önkormányzati hatósági ügyeket**. Az önkormányzati hatósági ügy pontos fogalmát az Mötv. 142/A. § (2)⁶ bekezdésében határozza, és emellett kijelöli az önkormányzati döntést hozó szerveket is. Az Mötv. 41. § (2) bekezdés első fordulata alapján az önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei látják el. Ugyanezen rendelkezés második fordulata tételesen felsorolja a képviselő-testület szerveit: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. Az Mötv. hivatkozott szakaszának (3) bekezdése⁷ egzakt módon rögzíti azokat a szerveket, melyek e rendelkezés alapján önkormányzati döntést hozhatnak, a (4) bekezdés⁸ pedig a képviselő-testület hatáskör-átruházásáról rendelkezik. Az Mötv. 53. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében fel kell sorolni a képviselő-testület által átruházott hatásköröket.

⁴ Mötv. 46. § (2) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozáttal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

⁵ Mötv. 46. § (2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozáttal kapcsolatos eljárás esetén;

⁶ Mötv. 142/A. § (1) A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságára, a társulására vagy a jegyzőre ruházhatja át.

⁷ Mötv. 41. § (3) Önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

⁸ Mötv. 41. § (4) A képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

3. A képviselő-testülethez, illetve annak bizottságához telepített önkormányzati hatósági ügyek

Az előző pontban kifejtettek alapján tehát, a hely önkormányzat képviselő-testületi és bizottsági ülések nyilvánosságát korlátozó – az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában megjelölt – esetek közé tartoznak az önkormányzat képviselő-testületéhez telepített, illetve annak bizottságához delegált azon egyedi önkormányzati hatósági ügyek⁹, melyek elbírálása, tárgyalása során a döntéshozó szerv különleges, szenzitív (főként szociális és vagyoni helyzetre, egészségi állapotra vonatkozó) személyes adatokat is kezel.

Lakásbérbeadási ügyek

Az egyedi önkormányzati hatósági ügyek egyik csoportja az önkormányzat képviselő-testülete hatáskörébe tartozó lakásbérbeadási ügyek, melyek a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástv.) 34. § (1) bekezdése alapján többféle típusúak lehetnek. Erre tekintettel az önkormányzati lakások bérbeadása történhet

- szociális helyzet alapján,
- költségelven vagy
- piaci alapon.

Mindhárom esetben a tulajdonos önkormányzatnak rendeletben kell megállapítania a bérbeadás részletszabályait (a Lakástv. 2. számú melléklete rögzíti az önkormányzat bérleti, illetőleg elidegenítési rendeletének kötelező tartalmát).

Az interneten fellelhető, az önkormányzati lakások bérbeadásáról szóló, az egyes önkormányzatok által közzétett dokumentumok áttekintése alapján megállapítható, hogy a tulajdonos önkormányzatok nyilvánosan meghirdetett pályázati eljárás keretében választják ki az önkormányzati bérlakások bérlőit minden esetben, az elbírálás történjen akár szociális helyzet alapján, költségelven, illetve piaci alapon. Mindhárom esetben pályázati adatlapot kell kitölteniük a pályázóknak, melyen a saját és hozzátartozóik személyes adatain kívül az egy főre jutó jövedelem megállapításához szükséges adatokat, valamint a pályázónak vagyoni-, illetve lakásviszonyára vonatkozóan is nyilatkoznia kell.

A Hatóság véleménye, hogy ezekben az esetekben a döntést hozó önkormányzati szerv ülésének nyilvánosságát tekintve az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, a nyilvánosságot korlátozó rendelkezése alkalmazandó. A zárt képviselő-testületi/bizottsági ülésen tárgyalandó önkormányzati hatósági ügyek gyakorlati megvalósítása tekintetében a Hatóság javasolja, hogy az előterjesztés a benyújtott egyéni kérelmek alapján készüljön, amely – figyelemmel az adatkezelés célhoz kötöttségének elvére – azokat az adatokat, információkat tartalmazza, melyek elengedhetetlenül szükségesek a döntés meghozatalához. A Hatóság szerint az Mötv. 46. § (3) bekezdésére tekintettel az így elkészített előterjesztést a döntés meghozataláig kizárólag a zárt ülésen résztvevők kaphatják meg. A zárt ülés napirendjeinek előterjesztésébe sem az ülés megtartása előtt, sem a döntés meghozatalát követően nem tekinthetnek be az állampolgárok.

⁹ A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) A helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra (a továbbiakban: önkormányzati lakás) a tulajdonos önkormányzat – a törvény keretei között alkotott – rendeletében (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) meghatározott feltételekkel lehet szerződést kötni.

A Hatóság következetes álláspontja szerint a zárt ülésen hozott döntések anonimizálása során, illetve ezen adatok megismerésére irányuló adatigénylés elbírálásakor figyelembe kell venni az adatok megismerhetőségét korlátozó rendelkezéseket és szempontokat is, vagyis a személyes adatok védelmének kötelezettségét.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. §-a 14. pontja szerint „*költségvetési támogatás: a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kivételével az államháztartás központi alrendszeréből ellenérték nélkül, pénzben nyújtott támogatások, ide nem értve:*

- a. az adományokat, segélyeket, felajánlásokat,
- b. a pártok és pártalapítványok támogatását, az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek támogatásait,
- c. a tanulóknak, hallgatóknak biztosított ösztöndíjakat,
- d. kitüntetéshez kapcsolódóan nyújtott pénzjutalmakat,
- e. a fogyatékos és a súlyos mozgáskorlátozott személyeknek ezen élethelyzetére tekintettel nyújtott pénzbeli ellátásokat,
- f. a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerinti pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokat¹⁰,
- g. a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvény szerinti foglalkoztatást elősegítő képzési támogatásokat, álláskeresési ellátásokat, bérgarancia támogatásokat, valamint a foglalkoztatási támogatásokra vonatkozó rendeletekben meghatározott magánszemélyek részére nyújtható támogatásokat,
- h. a jogszabály alapján nyújtott családtámogatásokat, korhatár alatti ellátásokat, jövedelempótló és jövedelemkiegészítő szociális támogatásokat, az apákat megillető pótszabadsággal összefüggő költségek megtérítését, az energiaszolgáltatási támogatásokat,
- i. a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásait,
- j. a közfoglalkoztatási támogatásokat,
- k. a szociálpolitikai menetdíj-támogatásokat,
- l. a vis maior támogatásokat,
- m. a szomszédos államokban nyújtható oktatási támogatásokat”.

Az idézett törvényi rendelkezés értelmében azon természetes személyek, akik szociális helyzetükre tekintettel, **szociális alapon** bérelhetik az önkormányzat tulajdonában lévő lakást nem tekinthetők az önkormányzattal üzleti kapcsolatban álló személyeknek, – így figyelemmel arra, hogy köztulajdonat használnak – a **nevükön és a bérleti jogviszony fennállására vonatkozó személyes adatukon** kívül más adatuk nem minősül közérdekből nyilvánosnak.

Azon magánszemélyek, illetve egyéb gazdasági tevékenységet folytató szervezetek, személyek esetében, akik **piaci, üzleti alapon** bérlői a köztulajdonban álló ingatlanoknak, az Infotv. fent idézett rendelkezéseit alkalmazni kell, ezért **a nevük és a jogviszonyuk mellett a köztulajdonat érintő és a bérleti jogviszonnyal összefüggő más adataik**, így a bérleti díj hátralékuk is közérdekből nyilvános adatnak minősül.

¹⁰ Az önkormányzati szociális alapon juttatott bérlakás „kvázi szociális ellátásként” történő értelmezésének alapja a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény VI. fejezet 34.§-hoz fűzött indoklás: „A törvény új eleme annak kimondása, hogy a szociálisan rászorulóknak részére nyújtott önkormányzati lakbértámogatás mértékét, feltételeit és eljárási rendjét az önkormányzatoknak a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek (a továbbiakban: Szoctv.) az önálló ellátásként nyújtható helyi lakásfenntartási támogatásra vonatkozó keretein belül kell megállapítaniuk”.

A Hatóság álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy valaki késedelembe esett a díjfizetéssel, de egyébként a kötelezettségeinek utólag eleget tett, már a későbbiekben nem minősül a közvagyonot érintő nyilvános adatnak, kivéve, ha emiatt olyan fizetési kötelezettsége keletkezik, keletkezett, amely közpénznek, közpénzbevételnek minősül. [NAIH/2017/2138/V.]

A természetes személy érintetteket a szerződéskötéskor, illetve ha ez nem történt meg, akkor az adatok kiadása előtt tájékoztatni kell az adataik továbbításáról, annak törvényes jogi alapról, illetve a helyi önkormányzati rendeletben is rendelkezni kell a tájékoztatásról.

Szociális ügyek

A képviselő-testület szociális ügyekben hozott határozataiban szereplő adatok megismerhetőségére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) rendelkezéseit is figyelembe kell venni.

A Szocvtv. 4/A. §-a felsorolja a szociális igazgatás szerveit, melyekhez feladat- és hatáskört telepít a törvény ezen ügyek vonatkozásában. Az említett felsorolás első helyén található a helyi önkormányzat képviselő-testülete¹¹.

A Szocvtv. 18. §-a szerint a jegyző a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörébe tartozó szociális ellátásokra való jogosultság megállapítása, az ellátások biztosítása, fenntartása és megszüntetése céljából nyilvántartást vezet. A Szocvtv. 45. §-a rendelkezik a **települési támogatásról**, melynek odaítélését a Szocvtv. a képviselő-testület feladatává teszi. Az Mőtv. 42. §-a azonban e hatáskör átruházását lehetővé teszi (nem tiltja).

A Hatóság korábbi ügyben kialakított állásfoglalása szerint az önkormányzat szerveinek nemcsak azt kell megakadályozniuk, hogy a zárt ülés előterjesztései, jegyzőkönyvei ne kerüljenek nyilvánosságra, hanem azt is, hogy – a személyes adatok tekintetében az Infotv.-nyel összhangban – az önkormányzati szervei maguk se sértsék meg a személyes adatok védelméhez fűződő, illetve egyéb más védett érdekeket.

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (GDPR) előírásaira figyelemmel kell az adatkezelőknek megvalósítaniuk a személyes adatok védelmét. Így többek között azt, hogy a személyes adatok kezelése meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból, az előre megjelölt cél eléréséhez szükséges ideig történjen. Az adatkezelést továbbá oly módon – a megfelelő technikai és szervezési intézkedések alkalmazásával – kell elvégezni, melynek során garantált a kezelt személyes adatok megfelelő biztonsága.¹²

¹¹ Szocvtv. 4/A. § (1) Az e törvényben meghatározott szociális feladat- és hatásköröket

a) a **helyi önkormányzat képviselő-testülete**,

b) a települési önkormányzat jegyzője,

c) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala,

d) a szociális hatóság, vagy

e) a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter

gyakorolja.

¹² GDPR 5. cikk (1) bekezdés

A fentiek alapján a Hatóság következetes álláspontja az, hogy a jegyző által vezetett **szociális nyilvántartás**¹³ adatait a képviselő-testület tagjai csak akkor és olyan körben ismerhetik meg, amennyiben a kérdéses ellátás odaítéléséről a képviselő-testület saját, illetve annak bizottsága átruházott hatáskörében dönt.

Az átruházott hatáskörben (polgármester, jegyző, bizottság) meghozott szociális ellátást érintő döntéssel szemben kizárólag a képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani. Az ezekben az iratokban szereplő személyes adatokat (a határozatokat és az eljárás iratait) a képviselő-testület tagjai, valamint az előkészítésben résztvevő jegyző, illetve hivatali dolgozó(k) ismerhetik meg.

A polgármester, illetve a jegyző által az átruházott hatáskörében odaítélt támogatások címzettjéről, összegéről, illetve mértékéről, a képviselő-testület tagja csak zárt testületi ülés keretében kaphat személyes adatokat is tartalmazó tájékoztatást, és csak abban a körben, amely a képviselői feladatainak ellátásával összefüggésben feltétlenül indokolt.

A zárt ülés tartásának indokaira, vagyis a személyes adatok védelmére is figyelemmel a zárt ülés dokumentumainak, jegyzőkönyveinek megismerésére jogosultak arra illetékteleneknek nem adhatnak felvilágosítást az iratok tartalmáról és a bennük feltüntetett személyes adatokról, a megismert adatokat nem továbbíthatják, annak megtekintését nem tehetik lehetővé.

¹³ Szocvtv. 18. § A jegyző a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörébe tartozó szociális ellátásokra való jogosultság megállapítása, az ellátások biztosítása, fenntartása és megszüntetése céljából nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza *

a) * a jogosult és az adott ellátás megállapítása során e törvény rendelkezései, illetve a települési önkormányzat rendelete alapján figyelembe vett más személyek

aa) természetes személyazonosító adatait,

ab) belföldi lakó- vagy tartózkodási helyét,

ac) Társadalombiztosítási Azonosító Jelét;

b) a jogosult állampolgárságát, illetve bevándorolt, letelepedett, menekült, oltalmazott vagy hontalan jogállását;

c) a jogosultsági feltételekre és az azokban bekövetkezett változásokra vonatkozó adatokat;

d) a szociális ellátás

da) megnevezését,

db) jogcímét,

dc) összegét,

dd) megállapítására, megváltoztatására, megszűnésére vagy megszüntetésére vonatkozó adatokat,

de) megszűnésének vagy megszüntetésének jogcímét;

e) * a szociális ellátásra való jogosultsággal összefüggő érdemi döntés véglegessé válásának időpontját;

f) a szociális ellátás megállapítása során figyelembe vett, egy főre vagy egy fogyasztási egységre jutó jövedelem összegét;

g) a 3. § (3) és (4) bekezdése szerinti személy esetében a Magyarországon tartózkodás jogcímét, hozzátartozói jogcímen történő tartózkodás esetén a rokoni kapcsolatot;

h)-i) *

j) * az ellátás jogosulatlan és rosszhiszemű igénybevételét megállapító végleges döntés esetén az érintett ellátás megnevezését és az ellátás megtérítendő összegét;

k) *

l) * a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás természetbeni szociális ellátás formájában történő nyújtása esetén

la) a támogatott szolgáltatást szolgáltatási vagy közszolgáltatási szerződés alapján szerződőként igénybe vevő fogyasztónak és a fogyasztási helynek a szolgáltató általi azonosításához szükséges adatot,

lb) a lakáscélú kölcsönszerződés adósának és adóstársának a kölcsönt nyújtó pénzintézet általi azonosításához szükséges adatot.

Adatvédelmi szempontból a helyes eljárás az, ha a zárt ülésre készült előterjesztéseket, a levelében említett tájékoztatást, valamint a zárt ülésről készült jegyzőkönyveket a képviselő-testületi, illetve a bizottsági ülés résztvevői az érdemi döntést követően visszaszolgáltatják.

Az önkormányzati képviselő feladatának ellátáshoz kapcsolódó adat megismerési joga

Az Mötv. 32. § d) pontja értelmében *az önkormányzati képviselő tanácskozási joggal részt vehet a képviselő-testület bármely bizottságának nyilvános vagy zárt ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására az önkormányzati képviselőt meg kell hívni. Kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a részönkormányzat testületének, a jegyzőnek – a képviselőtestület által átruházott – önkormányzati ügyben hozott döntését.*

A Hatóság álláspontja szerint a képviselő adat megismerési joga önmagában nem terjed ki arra, hogy a szociális nyilvántartásból személyes adatokat kikérjen. A gyakorlatban a szociális ügyek terén e képviselői jogot a képviselő az érintett, elutasított igénylő kérésére, vagy a polgármester által a döntésekről adott tájékoztatás alapján gyakorolhatja, vagyis az adatok megismerésére az érintett adhat felhatalmazást, illetve az adatokat az érintett bocsáthatja a képviselő rendelkezésére a kérelme pozitív elbírálása érdekében, illetve a felülvizsgálat kezdeményezéséről a képviselő-testület maga is döntést hozhat.

Mindezekon felül egyértelmű, hogy a képviselő által megismerni kívánt adatok nem közérdekű, és nem közérdekből nyilvános adatok, hanem védendő személyes, illetve adott esetben különleges személyes adatok.

Az önkormányzati képviselő tehát a polgármester, illetve a jegyző által kezelt, a szociális nyilvántartásba tartozó adatokat (kérelem, határozat, becsatolt iratok, stb.) kizárólag akkor ismerheti meg, ha a polgármesteri határozattal szemben a képviselő-testület, vagy valamely bizottsága elé fellebbezést terjesztenek elő, melynek elbírálására, a döntés meghozatalára a képviselő is jogosulttá, illetve kötelezetté válik. Egyéb esetekben az adatok hozzáférhetővé tételére, továbbítására nincs törvényes mód.

4. A zárt ülés adatainak közzététele

Az Mötv. 46. §-ának (3) bekezdése értelmében a zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása. *Az ülés résztvevői értelemszerűen megismerhetik a zárt ülésen szereplő előterjesztéseket, illetve – amennyiben csak egyes napirendi pontok tárgyalásánál lehetnek jelen – az adott napirend előterjesztéseit, valamint jegyzőkönyvét.*

Az Mötv. különböző rendelkezései alapján a képviselő-testületi ülés résztvevői, továbbá a képviselő-testület bizottságainak tagjai, a polgármesteri hivatalnak az előterjesztés és a jegyzőkönyv elkészítésében résztvevő dolgozói, valamint – a képviselő-testület (bizottság) ülését követően – a törvényességi ellenőrzést végző kormányhivatal vezetője jogosult a zárt ülés előterjesztéseit, illetve a jegyzőkönyvének tartalmát megismerni. E személyek esetén a „szükséges mérték” túllépéséről nem lehet beszélni.

A célhoz kötöttség elvére figyelemmel tehát a zárt ülésekre beterjesztendő iratokat – az irattári példányon felül – annyi példányban célszerű elkészíteni, ahány példány a döntésben résztvevők (a képviselő-testület és a bizottságok tagjai, az ülésre, illetve az adott napirendhez tanácskozási joggal meghívottak, stb.), valamint a kormányhivatal tájékoztatásához elengedhetetlen. Az Infotv.-nyel összhangban áll az a megoldás is, amely szerint az egyes másolati példányokat számozással látják el és regisztrálják, hogy ki kapta az egyes példányokat.

5. A zárt ülés előterjesztéseinek sorsa a zárt ülést követően

A zárt ülés tartásának indokaira figyelemmel a zárt ülés dokumentumainak megismerésére jogosultak illetékteleneknek nem adhatnak felvilágosítást azok tartalmáról, számukra azokat nem továbbíthatják, annak megtekintését nem tehetik lehetővé.

Adatvédelmi szempontból helyes gyakorlat, ha a zárt ülésre készült előterjesztéseket a képviselő-testületi, illetve a bizottsági ülés résztvevői az érdemi döntést követően visszaszolgáltatják. Eerre azonban nem kötelezhetőek, szabadon mérlegelhetik, hogy a kérdésnek eleget tesznek-e. Az ülést elnöklő személytől elvárható, hogy figyelmeztesse az ülés résztvevőit az ügyben elhangzott információk bizalmas kezelésére, az azzal kapcsolatos titoktartási kötelezettségre.

A zárt ülésről készült jegyzőkönyv és a zárt ülésen hozott döntések megismerhetősége esetében az Möt. 52. § (3) bekezdése¹⁴ pontosan megjelöli, hogy a választópolgárok sem a zárt ülés előterjesztéseibe, sem pedig a zárt ülés jegyzőkönyvébe nem tekinthetnek be. Ebből következően **a zárt ülés előterjesztéseit és jegyzőkönyvét nem kell közzétenni** az Infotv. 1. mellékletében szereplő általános közzétételi lista II.8.¹⁵ közzétételi egységében, mivel annak nyilvánosságát az Möt. fenti rendelkezése korlátozza. Kiemelendő azonban az Möt. 52. § (3) bekezdés utolsó két fordulata – „[...] A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.” Ebből következően a képviselő-testületi/bizottsági működés átláthatósága biztosítása érdekében a **zárt ülés anonimizált határozatait** nyilvánosságra kell hozni, azokat bárki számára hozzáférhetővé kell tenni. A testületi működés átláthatóságának biztosítása érdekében a zárt ülés dokumentumaiban szereplő közérdekű és közérdekből nyilvános adat megismerhetőségét, az arra irányuló kifejezett kérés teljesítésével biztosítani kell az adatkezelőnek.

Arról, hogy a zárt ülést követően a zárt ülés előterjesztéseit, illetve az azokhoz kapcsolódó egyéb dokumentumokat meddig lehet, illetve kell megőrizni, nem az egyes előterjesztések vonatkozásában külön-külön, hanem az önkormányzat és szervei iratkezelési szabályzatában, illetve irattári tervében kell ügýtípusonként rendelkezni. Az egyes ügycsoportokra érvényes selejtezési határidőt a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény, valamint a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet szabályaira figyelemmel kell meghatározni.

¹⁴ Möt. 52. § (3) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.

¹⁵ Infotv. Általános közzétételi lista II/8. – A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, **ha ezt jogszabály nem korlátozza.**

A Hatóság álláspontja szerint a zárt képviselő-testületi üléseken született döntések közérdekű adatok, azok adattartalma azonban csak korlátozottan ismerhető meg, amennyiben személyes adatokat tartalmaz.

A Hatóság ismételen felhívja a figyelmet arra, hogy az **önkormányzati lakások bérbeadása** tekintetében hozott tulajdonosi (önkormányzati) döntések esetében **a természetes személy bérlő neve közérdekből nyilvános adat**, azonban személyazonosító adatai, valamint a döntés alapjául szolgáló pénzügyi, vagyoni, szociális, egészségügyi adatok (egyéb védett adatok) nem, így azokat felismerhetetlenné kell tenni a zárt ülés határozatainak közzétételéhez, illetve ezen határozatok közérdekű adatigénylés útján történő megismeréséhez.

A **szociális ügyekben** hozott döntések az Ákr. 33. § (5)¹⁶ bekezdése szerint ismerhetőek meg, azok **anonimizálását** különös gonddal kell elvégezni.

6. Anonimizálás

Az anonimizálással kapcsolatos jogértelmezés kapcsán a Hatóság hangsúlyozza, hogy a testületi szerv ülésének nyilvánossága, vagy zártsága meghatározza az előterjesztések, az ott született döntések és a jegyzőkönyv nyilvánosságát is.

A nyilvános képviselő-testületi és bizottsági ülésen elhangzott előterjesztések, nyilatkozatok, az ott történt események közérdekű (illetve közérdekből nyilvános) adatnak minősülnek, ezért az erre vonatkozó adatok, információk főszabályként bárki által szabadon, korlátozás nélkül megismerhetőek és terjeszthetőek. A képviselő-testületi ülések nyilvánossága éppen ezt a célt szolgálja. Nem igényel különösebb bizonyítást az sem, hogy ha a képviselő-testületi nyilvános ülésen hallgatóként történő részvétel alkalmával az ott elhangzottakat és a képviselők által leadott szavazatokat bárki megismerheti, azokról feljegyzéseket, illetve felvételeket készíthet és azokat később szabadon terjesztheti, akkor ugyanígy bárkinek joga van arra, hogy az elhangzottakat rögzítő magnó- (esetleg videó-) felvételek tartalmát megismerhesse.¹⁷

Az AB, valamint a Hatóság eddigi gyakorlatát tekintve álláspontja szerint a testületi ülés nyilvánossága esetén mind az előterjesztések, a hozott döntések, a szavazati arányok, mind pedig a jegyzőkönyv főszabály szerint nyilvános adatnak minősül. Ugyanakkor tekintettel az adatelv érvényesülésére előfordulhat az, hogy a nyilvános testületi ülés dokumentumaiban olyan adat is szerepel, mely nem közérdekű adat, és nem közérdekből nyilvános adat. Ebben az esetben természetesen felismerhetetlenné kell tenni valamennyi érintett dokumentumban a védett adatot. Önmagában az a körülmény, hogy valamely védett, illetve védendő adat a nyilvános ülésen elhangzik, még nem eredményezi azt, hogy az adat e körülményből fakadóan közérdekből nyilvánossá válna. **Az adatok védelmének kötelezettsége a nyilvánosság ellenére, illetve emellett is megmarad.** A Hatóság minden esetben hangsúlyozza a magánszféra, a magántitok és a személyiségi jogok védelmének figyelembe vételét és maradéktalan biztosítását a nyilvános üléseken, illetve azok előkészítése és jegyzőkönyvezése során egyaránt.

¹⁶ Ákr. 33. § (5) Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.

¹⁷ 57/2000. (XII. 19.) AB határozat

Az Mötv. 52. § (3) bekezdése egyértelműen fogalmaz: biztosítani kell a külön törvény szerinti (Infotv.) közérdekű és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét. Az Mötv. nem rendel el kötelező közzétételt a zárt ülés adatai, dokumentumai tekintetében, kizárólag a zárt ülésen hozott döntés nyilvánosságáról rendelkezik, valamint arról, hogy a zárt ülés közérdekű és a közérdekből nyilvános adatainak nyilvánosságát is biztosítani kell. Tehát az ezen adatok megismerésére irányuló, bárki által előterjesztett adatigénylés esetén azt nem lehet arra hivatkozással elutasítani, hogy az adott kérdés megtárgyalása, illetve a döntés meghozatala zárt ülésen történt, ezért az emiatt nem megismerhető.

7. Az ülések érintettjeinek nyilatkozata zárt ülés esetén

Az Mötv. 46. § (3) bekezdésben¹⁸ állapítja meg a zárt ülésen résztvevők körét, mely rendelkezés mind a képviselő-testületi, mind pedig a bizottsági ülésekre alkalmazandó.

A zárt ülésen résztvevő „érintett személy” meghatározása tekintetében az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja felsorolja azon ügýtípusokat, melyek érintettjét – amennyiben az irányadó jogszabály elrendeli – meg kell hívni a zárt ülésre.

Ugyanez az érintett személy az **Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja** alapján **zárt ülés elrendelését kérheti** az őt érintő választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalása esetén.

Az Infotv. és a személyes adatok védelmével összefüggő alkotmánybíróági döntések alapján az információs önrendelkezési jog tartalma szerint mindenki maga rendelkezik személyes adatainak felfedezéséről és felhasználásáról. E jogot az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja azzal biztosítja, hogy az érintett személy – annak ismeretében, hogy mely személyes adata feltárására kerülhet sor a testületi/bizottsági ülésen – kérheti a képviselő-testülettől/bizottságtól az őt érintő napirend zárt ülésen történő tárgyalását.

Több érintett esetén akkor kerülhet sor nyilvános ülés lefolytatására, ha mindannyian egyhangúan nyilatkozatukkal hozzájárulnak a nyilvános ülés tartásához. Amennyiben az érintettek nyilatkoztatására nem kerül sor, illetve egyikük sem nyilatkozik, vagy a több érintettből akár csak egy személy is kéri a zárt ülés tartását – a képviselő-testületnek zárt ülést kell elrendelnie.¹⁹

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése értelmében „*csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető*”. Az adatbiztonság [Infotv. 4. § (4a) bekezdés²⁰] követelménye a személyes adatok megfelelő biztonságát garantáló műszaki, szervezési intézkedéseket követel meg az adatkezelőtől.

¹⁸ Mötv. 46. § (3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

¹⁹ 1926/H/2004. számú ABI állásfoglalás, 2434/K/2007-3. számú ABI állásfoglalás

²⁰ Infotv. 4. § (4a) Az adatkezelés során arra alkalmas műszaki vagy szervezési – így különösen az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisülésével vagy károsodásával szembeni védelmet kialakító – intézkedések alkalmazásával biztosítani kell a személyes adatok megfelelő biztonságát.

Így például a zárt ülésre beterjesztendő iratokat annyi példányban készíti el és a helyszínen osztja ki, ahány példány a döntésben résztvevők tájékoztatásához szükséges, és a döntés megalapozását szolgáló iratot az érdemi döntést követően visszaszolgáltatják az ügyviteli feladatokat ellátó jegyzőkönyvvezetőnek, vagy a jegyzőnek.

A Hatóság elfogadhatónak tartja azt a megoldást, mely szerint a képviselő-testület a döntés meghozatala előtt zárt ülésen valamennyi érintett személyt egyenként meghallgatja. Ezt követően zártan (az érintettek jelenléte nélkül) tanácskozik és hozza meg döntését, melyről tájékoztatja az érintetteket.

8. Az önkormányzati vagyonról való rendelkezés

Az önkormányzat vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az **Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pont**jában felsorolt esetekben – ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené – a képviselő-testület – mérlegelési jogkörével élve – zárt ülést rendelhet el.

Az önkormányzati vagyonról való döntés esetén a képviselő-testület bizottsága(i) rendelkezh(et)nek véleményezési, javaslattevési, jogkörrel.

A Hatóság nem támogatja azt a gyakorlatot, mely az adatok nyilvánosságának kétféle, egymással ellentétes megállapítását eredményez(het)i: a vagyont érintő előterjesztést az önkormányzati bizottság nyilvános ülésen tárgyalja, ugyanakkor a képviselő-testület már zárt ülést rendel el ugyanezen napirend tárgyalásakor. Annak érdekében, hogy ilyen eset ne forduljon elő, az ülések előkészítését felügyelő, és sok esetben azt el is végző jegyző, mint a „*törvényesség őre*”, köteles jelzéssel élni a testületek felé, amennyiben feladatellátásuk kapcsán jogsértést, vagy annak veszélyét észleli. Szakmai vezetőként a jegyző feladata annak biztosítása, hogy a képviselő-testület, illetve bizottságai működése során ne fordulhasson elő jogsértő helyzet, illetve a döntések minden esetben jogszerűen szülessenek meg.

Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatban a Hatóság kiemeli, hogy az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, míg 39. cikke a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte.²¹

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyonba tartozik többek között:

„a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,

c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,

d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít, [...]”.

²¹ Alaptörvény 39. cikk (2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A **közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.**

Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. §-a kimondja, hogy **a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása**. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkor teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkor társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

Fentiek mellett a Hatóság felhívja a figyelmet arra is, hogy az Alaptörvény és a vonatkozó jogszabályok közpénzek átláthatóságára vonatkozó rendelkezéseit az AB több ügyben is értelmezte. A testület a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban kifejtette, hogy a közpénzekre és a nemzeti vagyontra vonatkozó információk közérdekű adatként történő alaptörvényi minősítésének célja **az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének biztosítása**. „Ez az elv – a Nemzeti hitvallásban foglaltakat figyelembe véve – nem csak a közpénzek és a nemzeti vagyontra vonatkozó, hanem általában véve a közfeladatok ellátásával összefüggő adatok kezelése szempontjából is irányadó”. Az átláthatóság és a közélet tisztasága ugyanis a polgárait szolgáló demokratikus állam működésének egészével, általánosságban a közfeladatok ellátásával kapcsolatos alaptörvényi követelmény, amelynek érvényre juttatására – többek között – a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog hivatott.

A Hatóság az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos előterjesztések zárt ülés keretében történő megtárgyalásának lehetősége kapcsán hangsúlyozza **a széleskörű nyilvánosság biztosításának fontosságát**, melyet a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.003/2012/9. számú határozatában is kiemelt: „[...] 2. Az önkormányzati jogok gyakorlásának, az önkormányzati döntések meghozatalának elsődleges színtere a helyi önkormányzat képviselő-testülete. Az Möt. 2. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.”.

A Hatóság felhívja a figyelmet továbbá az Infotv. 27. § (3) bekezdésére, mely rögzíti továbbá, hogy „(3) Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét”.

Az Infotv. fent hivatkozott rendelkezése értelmében maga az érintett önkormányzat, illetve az a természetes személy, **jogi személy** vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy **amely az önkormányzattal pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni.**

Ebből következően az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések meghozatalával kapcsolatos adatok közérdekből nyilvános adatok.

A tárgyalat kérdéskörben szükséges tisztázni az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás során keletkező védett adatok és információk körét. Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. §-a rögzíti az üzleti titok fogalmakörét: „(1) *Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.* (2) *Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.*“

Az üzleti titok és az információszabadság kollíziójával kapcsolatban kialakított álláspontját a Hatóság a NAIH/2016/1911/V számon kiadott ajánlásában foglalta össze. Eszerint egy, a piaci verseny keretei között működő gazdasági társaság számára az üzleti titoknak minősülő tények, információk, megoldások vagy adatok, amelyekre vállalati, gazdasági terveit, stratégiáját építi, nagy jelentőséggel bírnak, hiszen ezen információkra alapozva hozza meg döntéseit, melyek biztosítják a piacon elfoglalt helyét, így az ilyen információk nyilvánosságra kerülése a piacról való kiszorulását eredményezheti.²² Ahogy azt az AB is megállapította a 165/2011. (XII. 20.) AB határozatában, „az üzleti titkok jelentőségének tágabb perspektívát adnak a határokon átnyúló gazdasági viszonyok, de legalábbis az egységes európai piac összefüggése, az a tény, hogy a vállalkozások, a média ágazaton belül is az európai piaci dimenziókban hozzák meg gazdasági döntéseiket. Az Európai Unió Bírósága eddigi gyakorlatában az üzleti titok védelmét alapelveként fogadta el”.²³

Az üzleti titok és az információszabadság konfliktusát feloldva az Infotv. 27. § (3) bekezdése – a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának érdekében – közérdekből nyilvános adatoknak minősíti azon „quasi” üzleti titkokat, amelyek a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatosak.

Természetesen egy adott dokumentumban (például szerződés, árajánlat) olyan adatok is szerepelhetnek, melyek nem tartoznak az Infotv. 27. § (3) bekezdésében megjelölt adatkörök egyikébe sem (például árazott költségvetés), vagy melyeket az önkormányzattal szerződő fél üzleti titokká minősített. Amennyiben a titokgazda megtette a szükséges jogi intézkedéseket (pl. az üzleti titokra vonatkozó részek kifejezett megjelölése, és a védettség indokának részletes kifejtése) az üzleti titok megőrzésére, az önkormányzat, mint szerződéses partnere azt jogosulatlanul nem hozhatja nyilvánosságra.

²² 165/2011. (XII. 20.) AB határozat

²³ C-53/85. sz., AKZO Chemie és AKZO Chemie UK kontra Bizottság ügyben 1986. június 24-én hozott ítélet 28. pontja, C 36/92. sz., SEP kontra Bizottság ügyben 1994. május 19-én hozott ítélet 37. pontja, C-450/06. sz. Varec SA kontra Belga Állam ügyben 2008. február 14-én meghozott ítélet 49. pontja

A transzparencia érdekében a Hatóság javasolja, hogy az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos ügyek tárgyalásánál az önkormányzati testületek lehetőleg kerüljék a zárt ülés elrendelését.

9. A képviselő-testület működéséhez kapcsolódó, illetve annak során keletkező dokumentumok nyilvánossága és kötelező közzététele

Az Mötv. nyilvánosságot biztosító rendelkezései mellett, az Infotv. szerinti általános közzétételi lista II/8. közzétételi egysége pontosan meghatározza azt a dokumentum- és adatkört, melyek esetében elrendeli azok kötelező közzétételét: *„A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza”*:

- a) *a döntés-előkészítés rendjét, az állampolgári véleményezés módját, illetve a testületi szerv eljárási szabályait tartalmazó szabályzók;*

A közfeladatot ellátó szerv tevékenységére, működésére vonatkozó adat – az Infotv. 3. § 5. pontja alapján közérdekű adat, az Mötv. 51. § (2) bekezdésében elrendeli az önkormányzati rendeletek közzétételét.

- b) *a testületi szerv (képviseelő-testület, bizottság) ülésének helye, ideje, nyilvánossága [az ülések meghívói tartalmazzák ezeket az adatokat];*

Ezek az adatok az Infotv. 3. § 5 pontja alapján közérdekű adatoknak minősülnek, azonban az Mötv. nem tartalmaz rendelkezést a testületi ülés meghívójának közzététele vonatkozásában, azonban a szervezeti és működési szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) tartalmi elemei között meghatározza az ülés összehívásának, valamint a nyilvánosság biztosításának szabályozását. Ebből következően a meghívó közzétételéről a polgármester az SzMSz-ben foglaltak szerint köteles gondoskodni. Sok esetben a közzétételre kizárólag a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, vagy az önkormányzat hivatalos honlapján, az ülés előtt nem sokkal kerül sor, így nem feltétlenül válik bárki számára elérhetővé a közzétett információ. A Hatóság álláspontja szerint a nyilvánosság-korlátozás egyik esete körébe sorolható, ha az állampolgárok nem kapnak megfelelő tájékoztatást a testületi ülésekről, hiszen így nem tudják gyakorolni a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapjogukat.

- c) *döntései (határozatok);*

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint a döntések közérdekű adatok. A normatív határozatok közzétételére – hasonlóan az önkormányzati rendelet közzétételére – az Mötv. 51. § (2)-(3) rendelkezéseket kell alkalmazni. Az egyedi határozatok, melyek a személyes adatok mellett egyéb védett adatot is tartalmazhatnak, zárt ülésen születnek, melyeket anonimizált formában kell nyilvánosságra hozni.

- d) *ülésének jegyzőkönyvei, összefoglalói;*

Az Infotv. 3. § 5. pontja alapján a testületi ülések jegyzőkönyvei, összefoglalói közérdekű adatok, azonban az Mötv. 52. § (3) bekezdése azonban korlátozást tartalmaz: a zárt ülés jegyzőkönyve nem nyilvános, azonban a zárt ülésen hozott döntés igen.

- e) *a testületi szerv szavazásának adatai;*

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés i)-j) és l) pontjai az ülésről készült jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeként rögzítik a döntéshozatalban résztvevők számát, a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát, valamint a szavazás számszerű eredményét. Utalva a d) pontra a jegyzőkönyv nyilvánosságával azonosan, abban kötelező tartalmi elemként szereplő adatok is nyilvános adatnak minősülnek.

Bízunk abban, hogy a fenti tájékoztató megfelelő eligazítást nyújt az önkormányzatok számára a működésük során felmerülő, információszabadságot érintő kérdésekben.

Természetesen a Hatóság a továbbiakban is készséggel áll – a személyes adatok védelmét, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő ügyekben – a települési önkormányzatok rendelkezésére.

Az esetlegesen felmerülő kérdéseiket a Hatóság az alábbi e-mail címen fogadja:

ugyfelszolgalat@naih.hu

Kérjük, megkereséseik kezelésének megkönnyítése érdekében szíveskedjenek feltüntetni az „önkormányzati nyilvánosság” jeligét!

Készítette: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

TELEPÜLÉSI KÖRNYEZETVÉDELEM MAGYARORSZÁGON 7. RÉSZ²⁴ **(ALTERNATÍV „KUTATÁSI ZÁRÓJELENTÉS”)**

1. Bevezetés

A Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának kutatócsoportja 2015 őszétől 2019 tavaszáig azt vizsgálta, hogy vajon a hazai települési önkormányzatok milyen szerepet töltenek be a környezetpolitikában illetőleg a környezetvédelmi jog alakításában és végrehajtásában.

A környezetügyet tágran értelmezve (közelítve a fenntarthatóság gondolatához) óriási témakörrel van szó, ezért tartalmi és módszertani szempontból egyaránt korlátokat kellett szabnunk. Elsősorban a jogintézmények (rendeletalkotás, tervezés, tulajdonosi joggyakorlás stb.), s kevésbé a részterületek (víz, talaj, zaj stb.) sajátosságai felől ragadtuk meg a vizsgált jelenségeket.

A jelenségek, folyamatok értelmezése során figyelembe kellett vennünk, hogy a vizsgált időszakban változtak a döntéshozatali mechanizmusok, tömegével jelentek meg új, környezetvédelmi követelmények, pályázatok stb. Csökkent az autonómia, gyökeresen változott meg az önkormányzatok forrásgyűjtő képessége, a feladatok köre. A 2008-ban kezdődött gazdasági válság hatásai is meglátszanak mind a rendszeren, mind annak társadalmi-gazdasági környezetén. A központi (jogszabályi) feltételek rendkívül gyorsan változnak, ami (különösen a kistépüléseken) megnehezíti a helyi rendelet- és stratégiaalkotást.

A projekt keretei között kérdőíves felmérésre került sor, 2016 második felében – 2017 elején. Ebben többek közt arra kérdeztünk rá, hogy az önkormányzatok hogyan tudnak alkalmazkodni a gyakran változó központi szabályozáshoz, milyen stratégiákkal rendelkeznek, milyen környezeti problémák, illetve konfliktusok merülnek fel náluk, milyen

²⁴ A kutatásról megjelent korábbi összeállítások az Önkormányzati Hírlevél alábbi számaiban olvashatók újra: 2016. évi 7., 8. és 10. szám, 2017. évi 2.; 7. és 11. szám. A folyóirat korábbi számai a kormányzati portálon fellelhetők: www.kormany.hu/hu; Belügyminisztérium > Önkormányzati Államtitkár > Önkormányzati Hírlevél, módszertani anyagok elnevezésű kék box. (Önkormányzati Hírlevél Szerkesztőbizottsága)

mintákat követnek azok megoldására, vannak-e ehhez megfelelő jogi-igazgatási eszközeik, szerveik.

Az 516 elemből álló, reprezentatív minta rétegzésére alapvetően a szokásos kategóriákat (a településtípusokat) használtuk. Munkánk második meghatározó módszere az esettanulmány volt, amely a kérdőíves felméréshez képest mélyebb merítést tett lehetővé néhány kiválasztott településen (pl. Biharkeresztes, Debrecen, Miskolc, Szarvas, Bogács, Budapest egyes kerületei, Dorog, Hajdúböszörmény, Somogyvámos). Megemlítendő, hogy egy sor további településnek vizsgáltuk részletesen az intézkedéseit egy-egy részterületen, pl. azért, hogy a különféle (bíróági, számvevőszéki, ombudsmani és szakirodalmi) értékelésekben megjelenő problémáikat értelmezni tudjuk (pl. Tokaj, Kaposvár, Dunavarsány, Tiszaújváros, a főváros és egyes kerületei esetén, amelyek szerepeltek ilyen jelentésekben, határozatokban).

A kutatás során mintegy 20 (félleg strukturált) interjút vettünk fel környezetpolitikával, illetve környezetjoggal foglalkozó szakemberekkel, társadalmi szervezetek képviselőivel, kormányhivatali környezetvédelmi főosztály vezetőjével. Kiemelhető az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalában készült fókuszcsoporthoz tartozó interjú, amely több tekintetben is orientálta a későbbi kérdésfeltevéseinket.

2. Betekintés az eredményekbe

A projekt időtartama alatt elkészült 52 publikáció nem kevés, ugyanakkor a kutatási eredményeknek csupán egy részét tartalmazza. A résztanulmányokban igen nagyszámú értékelést, következtetést rögzítettünk. Kutatásaink szorosan kapcsolódnak azokhoz a kritikus szakirodalmi álláspontokhoz, amelyek a közjogi berendezkedés, a közigazgatási szervezet, a közszolgáltatások szervezése terén lejárt/zajló változásokat egyéb – pl. hatékonysági, jogállamisági, fogyasztóvédelmi, környezetgazdaságtani, környezetpolitikai – kritériumok alapján értékelik. A vizsgált, helyi környezetpolitikai eszközök megközelítéséhez, rangsorolásához az empirikus kutatás eredményei mellett a környezetjog, a környezetgazdaságtan és politika illetve a közigazgatási jog tudományának szempontjait is figyelembe vettük. A kutatási eredmények közül kiemelhető, pl. hogy:

- A lokális megközelítés elengedhetetlen a környezetpolitikában, de ez néha nem települési szintet kell, hogy jelentsen (ilyen esetekben fontos, pl. az érintett települések együttműködése).
- Az alulról jövő, helyi kezdeményezéseket (hálózatok/közösségek létrejöttét, helyileg kidolgozott magatartási minták és szabályok elfogadását) hangsúlyozni kell.
- Növekvő kihívásokkal teli világunkban a centrális erőter túlzott növekedése – amennyiben az a helyi-települési szint, s más szereplők (például civilek) rovására történik – csak rövidtávon ígérkezik sikeresnek. A jó kormányzás eszméje szerint az állam nem attól lesz jó, ha onnipotens, hanem attól, ha helyzetbe hozza, alkalmassá teszi a helyi szereplőket, autonómiákat.
- Egyre több törvény szabályoz helyi közügyeket (például az önkormányzatok által szervezett közszolgáltatásokat) a korábbiaknál részletesebben, így csökken a szabályozási mozgástér.
- A centralizáció és az állami feladatátvállalás nem feltétlenül párosul erőteljesebb környezetvédelmi korlátokkal.
- Az önkormányzatok jelentős része elégedetlen a központi előírásokkal, amelyek nem biztosítanak megfelelő védelmet a helyi környezet, illetve azon keresztül a polgárok számára, netán figyelmen kívül hagyják a helyi vívmányokat. Vannak, akik túllépnek az előttük álló jogszabályi korlátokat, hogy szigorúbban léphessenek fel, míg vannak,

akik nem tudják kihasználni még azt a mozgásteret sem, amely jogilag biztosított a számunkra. A tapasztalatok alapján a szabályozás centralizációja sokszor jár veszteségekkel helyi szinten.

- Az önkormányzati kapcsolatrendszert tekintve a jövő útja a valódi hálózatok szerepének az erősödése, az oldalirányú kapcsolatok elmélyülése lehet.
- Az önkormányzatok a komplex, előrelátó (integratív) gondolkodással, a lakosság támogatásával, a hálózatosságban rejlő lehetőségek kiaknázásával megsokszorozhatják intézkedéseik eredményességét.
- A környezetpolitikai problémák okaiként olyan, régen ismert tényezők is megjelölhetők, mint az önkormányzati rendszer ellentmondásai, a hatáskörök nehezen áttekinthető szabályozása, kistélepüléseken a személyi és tárgyi feltételek hiánya, nem egyszer ellenérdekeltség fennállása (például az iparüzési adóból vagy az ingatlanértékesítésből fakadó bevételek vagy egyéb gazdasági érdekeltség miatt). Ezek mellett régi probléma, hogy a közigazgatás jelenlegi területi szerkezete nem igazodik az ökológiai adottságokhoz.
- Különösen a nagyobb (megyei jogú) városoknak a jelenleginél nagyobb mozgásteret lehetne és kellene is hagyni. Ez ugyanakkor szakmai megalapozást (szakemberek igénybe vételét, hatásvizsgálatokat), (szakértelemmel, erőforrásokkal és bizonyos fokú kontroll/kényszer révén is) támogató kormányzatot, körültekintő városfejlesztést is igényel.
- Különösen a rendeletalkotás terén sok a bizonytalanság, aminek az egyik oka biztosan az, hogy az önkormányzati és az állami kompetenciák, feladatok viszonya nem egy koherens szempontrendszer, hanem évtizedek toldozgató-foltozgató intézkedései nyomán alakult ki, s így formálódik ma is.
- A környezetvédelem csaknem másfél évtizede egyre veszít a súlyából Magyarországon, amit jeleznek a fenntarthatósági szempontokat figyelmen kívül hagyó, ágazati gazdaságpolitikai döntések, a támogatási rendszer prioritásainak a változásai, az igazgatási szervezet leépülése – az integrált kormányhivatalokban a környezeti szempontok elsikkadása, háttérbe szorulása, amit az Alkotmánybíróság 4/2019. (III. 7.) AB határozatában megállapított, s amire a Jövő nemzedékek Szószólója is felhívta a figyelmet²⁵ –, a környezet- és természetvédelmi államigazgatásban zajló drasztikus létszámleépítések/elvándorlás, s nem utolsósorban a szaporodó környezeti problémák, konfliktusok. Mindezek hatásai az önkormányzatoknál is lecsapódnak.
- A fenntarthatóság a települések versenyképességének is az egyik feltétele. Ezt azonban (a fenntarthatóság környezeti pillérét tekintve) a hazai önkormányzatoknak csak egy része ismeri fel és érvényesíti.
- A helyi környezet védelme ott válhat viszonylag erőssé, ahol valamilyen plusz érdek is fűződik hozzá, mint amilyen, például a településmarketing, összefüggésben a települések közti versennyel, a magasan képzett munkaerő iránti igénnyel és az idegenforgalommal.
- A magyar települések jelentős részének nincs forrása települési környezetvédelmi program elkészítésére, de ha van (lenne) is program, akkor sem feltétlenül akarják követni az önkormányzatok, hiszen az a sokszor véletlenszerűen adódó beruházási, munkahely-teremtési lehetőségek kiaknázását nehezkesebbé tenné, s sok helyen –

²⁵ A jövő nemzedékek szószólójának figyelemfelhívása a környezeti elemeket érintő hatósági eljárások résztvevői számára az Alkotmánybíróság 4/2019. (III. 7.) AB határozatában megállapított alkotmányos követelménynek való megfelelés és az alaptörvény-ellenesség kiküszöbölése érdekében. AJB-4950/2019, Budapest, 2019. szeptember 30.

tévesen – a környezetvédelmet még ma is szembeállítják a gazdasági fejlődéssel. (Megjegyzés: a puszta növekedés álláspontunk szerint nem azonos a fejlődéssel.)

- Sokszor csak a központi támogatások, uniós források függvényében történnek környezetvédelmi intézkedések. A környezetvédelemmel kapcsolatban az önkormányzatok rendre a források hiányát panaszolják.
- A finanszírozási rendszer nem teszi közvetlenül érdekeltté az önkormányzatokat sem a saját környezetük megóvásában, sem a többi érintett település környezeti érdekeinek a szem előtt tartásában.
- Gyakran hiányoznak a koherens, hosszú távú, nemzeti szakpolitikai stratégiák és koncepciók (gondoljunk akár a vidékfejlesztésre, agrárpolitikára, energiapolitikára stb.), amelyekhez az önkormányzatok a saját elképzeléseiket igazíthatják. Ha pedig vannak is ágazati stratégiák, akkor azok sokszor nincsenek összhangban egymással.
- A rövidtávon jelentkező, a közösségen belül konfliktus forrását képező környezeti problémák nagyobb figyelmet kapnak, mint a fennmaradást hosszú távon fenyegető, komolyabb problémák.
- Átfogó szemlélet és szakismeret hiányában az egyes környezetvédelmi intézkedések gyakran más környezeti érdek, érték sérülését eredményezik.
- A településvezetők számtalan jogi és politikai csapdahelyzettel is találkoznak, amelyek felismerése nem feltétlenül kifizetődő a jelenlegi lakossági (környezet)tudatossági szint mellett. A konfliktusok kerülése, választóik bizalma megőrzése érdekében sok kistelepülésen kevésbé érvényesítik a környezetvédelmi előírásokat (nem lépnek fel, nem szankcionálnak, hiába lenne kötelességük).

3. Hatások

Mintegy 50 írott publikáció – tanulmánykötetek, folyóiratcikkek és egy monográfia – készült a projekt eredményeiből, és várhatóan a jövőben is jelentkezőnk még egy-egy kevésbé feltárt összefüggéssel. Az írott publikációkon túl a kutatásban résztvevők 52 konferencia-előadást tartottak. Kiemelendő négy, saját szervezésű konferenciánk (Budapesten, Kolozsváron egy-egy, Debrecenben kettő), amelyekre az önkormányzatokat is meghívtuk (három rendezvényünkről beszámoló jelent meg a különböző szakmai folyóiratokban). Említendő még a legnagyobb önkormányzati szövetséggel – TÖOSZ – kötött együttműködési megállapodásunk, számos önkormányzat közvetlen bevonása a kutatásba, más hazai és külföldi kutatóhelyekkel való együttműködéseink elmélyülése. A kutatás során több helyről is kaptunk olyan visszajelzést, amely szerint megkeresésünk, véleményünk hatására az önkormányzat átgondolta és módosította a helyi előírásait.

4. A világhálón elérhető, újabb eredmények

Publikációinkban olyan gyakorlatokat is leírunk, amelyek követése valamennyi önkormányzat számára javasolható. Az Önkormányzati Hírlevél révén már korábban is biztosítottunk hozzáférést az addig publikált kutatási eredményekhez. Legutóbbi jelentkezésünk óta váltak elérhetővé:

Fodor László: A falu füstje. A települési önkormányzatok és a környezet védelme a 21. század eleji Magyarországon. Budapest, Gondolat Kiadó (2019), 480 p.

https://dea.lib.unideb.hu/dea/bitstream/handle/2437/268131/FILE_UP_0_Fodor_Afalufustje_vegso.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fodor László; Gyurkó Brigitta: A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás egyes fogyasztóvédelmi kérdései. In: Hajnal, Zsolt (szerk.) A fogyasztóvédelmi jogról másképpen: Előképek, közjogi és munkajogi vetületek. Debrecen, DE ÁJK, (2019) pp. 57-84.

https://dea.lib.unideb.hu/dea/bitstream/handle/2437/265655/FILE_UP_0_fodor-gyurk%c3%b3.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fodor László: Lehet-e a települési önkormányzat Magyarországon a fenntarthatóság megfelelő helyi szintű kerete? International Journal of Engineering and Management Sciences, 2019/2, pp. 32-45.

<http://ijems.lib.unideb.hu/file/9/5c925227f1801/szerzo/10.21791IJEMS.2019.2.4.pdf>

Nemsokára elérhető lesz elektronikusan:

Fodor László: A levegő védelme Miskolcon (helyi stratégiák és rendeletek). Publicationes Universitatis Miskolcensis Series Juridica et Politica (2018) 36/2 pp. 341-366.

https://matarka.hu/cikk_list.php?fusz=164937

A Jegyző és Közigazgatás c. folyóirat hasábjain szélesebb körben is elérhető lesz:

Bányai Orsolya: A települési zöldfelületi hálózat szabályozása Ferencváros példáján keresztül. Közjogi Szemle, 2019/2 pp. 22-28.

5. Köszönetnyilvánítás

A kutatást a K 115530 ny. sz. kutatási projekt keretében, a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal támogatta. A felmérés végrehajtásában, az önkormányzatok elérésében a BM Önkormányzati Államtitkárság közreműködése nagy segítséget jelentett, amiért ezúton is köszönetet mondunk. Ugyancsak köszönettel tartozunk mindazon önkormányzatoknak, amelyek válaszával, interjúkkal, véleményezéssel közreműködtek a kutatásban.

Készítette: Prof. Dr. Fodor László Debreceni Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar

MINISZTERI ELISMERÉSEK A KÖZFoglalkoztatási PROGRAMOK MEGVALÓSÍTÁSÁBAN NYÚJTOTT KIEMELKEDŐ SZAKMAI TEVÉKENYSÉGET VÉGZŐKNEK

Pogácsás Tibor, a Belügyminisztérium önkormányzati államtitkára, miniszteri elismeréseket adott át a Start Plusz 2019 közfoglalkoztatási programok megvalósításában nyújtott kiemelkedő eredményekért.

Pogácsás Tibor elmondta, azok, akik érintkeznek a közfoglalkoztatás intézményével látják, hogy siker, küzdelem és kreativitás övezi azokat az alkotó tevékenységeket, amelyek egy közösség hátrányos tagjain való segítséget célozzák. Az államtitkár kiemelte, mindenkinek, aki fizikailag és szellemileg képes arra, hogy részt vegyen a termelésben, létrehozson valamit, lehetőséget kell teremteni arra, hogy megtalálja azt, ami előre viszi.

Pogácsás Tibor ismertette, idén 21 olyan közfoglalkoztató vehette át a díjat, akiknek tevékenysége kiemelkedik a mindennapokból. A díjazottakat idén 10 millió forintos elismerésben részesítették, amit a közfoglalkoztatás további javítására fordíthatnak.

Az államtitkár rávilágított, hogy hosszú távon is szükség van a közfoglalkoztatásra, aminek folyamatosan alakulnia kell. Bemutatta továbbá, hogy a 2020-as költségvetés 140 milliárd forintot különített el a közfoglalkoztatási programok finanszírozására.

Hoffmann Imre, a Belügyminisztérium közfoglalkoztatási és vízügyi helyettes államtitkára elmondta, 2011 óta folyamatos finomhangolásra került sor mind a jogszabályok, mind a feltételek és a pályázatok tekintetében. Ezek során folyamatosan bővült a közfoglalkoztatók köre, egyházak, civil szervezetek valósítottak meg közfoglalkoztatási programokat, kibővült tevékenységi körrel.

A helyettes államtitkár hangsúlyozta, a közfoglalkoztatás 2011. évi bevezetése óta már bizonyította kedvező hatását a foglalkoztatás helyzetére, a közbiztonság javulására és a települések vagyonának gyarapodására.

Ismertette, szigorú szempontokat alakítottak ki az elismerések odaítélésére: a díjazottakat ennek megfelelően, a kormányhivatalok javaslata alapján, a szakterület egyetértésével választották ki. Most azokat részesítették elismerésben, akik folyamatosan fejlődnek, a helyi igényekre figyelemmel és hosszú távon közreműködnek a sikeres közfoglalkoztatás kialakításában. Jutalmukat a meglévő termelőkapacitások továbbfejlesztésére, bővítésére, az azt elősegítő szolgáltatásokra, valamint eszközbeszerzésre fordíthatják.

Az elismerésben részesültek listája az [alábbi linken](#) a kapcsolódó anyagok címszó alatt érhető el.

Forrás: www.kormany.hu, Belügyminisztérium

LÉNYEGESEN EGYSZERŰSÖDIK AZ ÜGYINTÉZÉS

Csaknem automatikussá válik 2021 februárjától a gyermekszületéssel, a házassági névváltoztatással, az elhalálozással, valamint a jogosítványszerzéssel kapcsolatos ügyintézés. Az ügyintézés egyszerűsítő törvényjavaslatot minden párt támogatja az Országgyűlésben – jelentette be a Belügyminisztérium önkormányzatokért felelős államtitkára, Pogácsás Tibor. Az okmányok automatikus kiállítását és kiküldését az teszi lehetővé, hogy az állam által korábban bekért, az állampolgárok adatait tartalmazó adatbázisok a technológia fejlődése nyomán összekapcsolhatók.

Pogácsás Tibor ismertette a törvényjavaslat főbb elemeit:

Gyermek születése esetén a jövőben a kórházban felvett adatok, a többi között az újszülöttről készített fénykép alapján automatikusan történik meg a lakcímkártya, a személyi igazolvány és az adókártya kiállítása. Ugyancsak automatikusan, szülői igénylés nélkül indul meg a családtámogatási ellátások folyósítása.

Házassági névváltoztatás esetén a feleségnek vagy a férjnek nem kell majd személyesen kezdeményeznie az okmánycserét a különböző hatóságoknál, hanem az anyakönyvvezető által felvett adatok alapján automatikusan megtörténik az új okmányok kiállítása.

Elhalálozáskor szintén a teljes ügyintézés elektronikusan történik majd. Ennek nyomán automatikusan megindul a hagyatéki eljárás és a közüzemi szolgáltatók értesítése.

A gépjárművezetői jogosítvány megszerzése, vagyis a gyakorlati vizsga megszerzése után sem kell majd személyesen igényelni a dokumentumot, mert azt automatikusan kiállítják, és kipostázzák. Ezt meg sem kell várni, mert hatósági ellenőrzéskor a rendőr a helyszínen le tudja kérni a vizsga tényét bizonyító adatokat.

Forrás: www.onkormanyzatiklub.hu

TÖBB MINT 50 EZREN ÁLLTAK MUNKÁBA AZ ÚJ FOGLALKOZTATÁSI PROGRAMMAL

Már több mint 50 ezer álláskereső és közfoglalkoztatott helyezkedett el a versenyszférában a Munkaerőpiaci reformprogrammal tavaly augusztus óta, ez nagyban hozzájárult a munkanélküliség érdemi csökkenéséhez - mondta Varga Mihály az MTI-nek.

A pénzügyminiszter közölte: a jelenleg 15 megyében futó projektet 2020 elején kiterjesztik az ország teljes területére, így azt követően minden munkaügyi hivatalban hatékonyabbá válhat az álláskereső közvetítése a vállalkozások felé. A kormány célja, hogy mindenkinek, aki képes és tud dolgozni, legyen munkája, ezzel összhangban a program főként a foglalkoztatási szempontból hátrányos helyzetű csoportokat célozza meg - jelentette ki Varga Mihály.

Rámutatott: a Munkaerőpiaci reformprogram erősíti az állami foglalkoztatási hivatalok és a vállalatok közötti kapcsolatot, így a helyben található, be nem jelentett álláshelyek feltárásával a vállalkozások gyorsabban juthatnak a fejlődésükhöz szükséges munkaerőhöz. A program a járási foglalkoztatási osztályok munkamódszerét teszi hatékonyabbá, amellyel a versenyszférába történő kiközvetítés eredményesebbé válik.

A miniszter kifejtette, az álláskereső így - az előszűrést követően - célzottan olyan munkáltatókhoz kerülhetnek, amelyek nagy valószínűséggel alkalmazni is tudják őket a készségeik, képességeik tudatában. Az inaktívak, a közfoglalkoztatottak és az álláskereső körében ezzel tovább növelhető a foglalkoztatás, amellyel közelebb kerülhetünk a teljes foglalkoztatottsághoz Magyarországon.

Varga Mihály az elért eredményekről szólva kiemelte: 2010 óta mintegy félmillió, korábban inaktív munkavállalót sikerült visszavezetni a hazai munkaerőpiacra, ennek eredményeként az aktivitási ráta közel 73 százalékra emelkedett. A munkanélküliségi ráta az utóbbi időszakban tartósan három százalék közelébe mérséklődött, az álláskeresőben átlagosan eltöltött idő pedig évek óta csökkenő tendenciát mutat.

Egyre kedvezőbben alakul a foglalkoztatás szerkezete is - jelezte. Ez azt jelenti, hogy a közfoglalkoztatás aránya fokozatosan csökken, miközben a versenyszférában folyamatosan nő a foglalkoztatottak száma. Az eddigi tapasztalatok alapján a vállalatokhoz kiközvetítettek döntő többsége három hónap múltán is munkában állt, így a program jellemzően nem átmeneti, hanem tartós megoldást jelent a munkaerőpiaci kihívások kezelésében.

2020 elején Budapestre és további négy megyére, Zalára, Győr-Moson-Sopronra, Veszprémre és Vasra is kiterjesztik a programot, ezzel az ország teljes területét lefedik - tette hozzá a miniszter.

Forrás: www.kormyna.hu (MTI)

A KORMÁNY 100 MILLIÓ FORINTTAL SEGÍTI A KÓBOR EBK IVARTALANÍTÁSÁT

Magyarországon jelenleg az egyik legnagyobb probléma a kóbor ebek magas száma, melyet a nem kívánt szaporulatok megelőzésével, az ivartalanítás támogatásával lehet a legelfogadhatóbb módon csökkenteni. A kormány elkötelezett amellett, hogy a programnak köszönhetően újabb mérföldkőhöz érkezzünk az állatvédelem és a felelős állattartás terén.

A kormány legfontosabb célja az elmúlt években az állatvédelem területén a felelős állattartás népszerűsítése volt. Ennek érdekében több intézkedést tettünk, több programot indítottunk. Az agrártárca 100 millió forintot biztosított az állatmenhelyet működtető civil szervezeteknek, a gondozásukban álló kutyák ivartalanításra. A támogatás keretében összesen húsz szervezet közel háromezer eb ivartalanítását finanszírozhatja.

Kiemelt célunk egyúttal, hogy minél több ember részesítse előnybe az örökbefogadást, így az árva állatok könnyebben találhatnak új otthonra. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági hivatal nemrégiben mutatta be a [“Fogadj Örökbe”](#) című kiadványát, amivel segíteni szeretnénk azoknak, akik a menhelyről befogadás mellett döntenek. Ne feledjük, az állattartás felelősséggel jár, ezért a [“Kutyakötelesség”](#) című könyv jó iránymutatást adhat a gazdiknak. A kiadványok ingyenesen letölthetőek a Nébih honlapjáról.

Forrás: www.kormany.hu, Agrárminisztérium

AZ OKTATÁSI HIVATALHOZ KELL JANUÁRTÓL BEADNI AZ ISKOLAI FELMENTÉSI KÉRELMEKET

A gyermekek érdekeit szem előtt tartva és az Országgyűléstől kapott felhatalmazásának megfelelően a kormány az Oktatási Hivatalt (OH) jelölte ki az iskolaérettségi felmentések elbírálására, és a kormányhivatalokat a 3 éves korban esedékes óvodába járás ellenőrzésére.

Az erről szóló kormányrendelet már olvasható a Magyar Közlönyben is. A legfőbb cél mindkét eljárás során az, hogy kiszűrjék a gyermek szempontjából hátrányos és teljesen indokolatlan felmentéseket. Azok a szülők, akiknek gyermeke tanköteles korú, de szeretnék egy év halasztást kérni a beiskolázás alól, januárban adhatják be kérelmüket az Oktatási Hivatal internetes felületén. Az elbírálást pedagógiai szakértők végzik a szülő és a gyermekkel foglalkozó szakemberek (pl. gyógypedagógus, fejlesztő pedagógus) véleményét is szem előtt tartva. Az Oktatási Hivatal minden szükséges információt közzé fog tenni a honlapján, és a tudnivalókról tájékoztatja az óvodákat is.

A parlament júliusban azért döntött a köznevelési törvény módosítása mellett, mert annak ellenére, hogy a gyermekek korai fejlesztése érdekében 2015 óta kötelező a hároméves gyermekek óvodáztatása, illetve 1777 óta hatéves kortól kötelező a gyermekek iskoláztatása, mégis magas a felmentett gyermekek száma.

A 3 éves óvodáskorú gyermekek 13%-át nem íratják be az óvodába, és nem is kérik a felmentésüket, ezzel indokolatlan esetben a gyermek fejlődését, közösségi beilleszkedését és későbbi iskolai sikereit veszélyeztetik. 2020. januárjától az OH országos adatbázisa alapján a kormányhivatal követi nyomon a 3. életévet betöltött gyermekek óvodakezdését, és indokolt esetben természetesen engedélyezi a felmentést.

Az iskoláztatást illetően a következőket kell tudni. A tanköteles korú gyermekek döntő része iskolaérett. A felmentést érintő változások a 6. életévét betöltött, azaz tankötelessé vált gyermekek azon részét érintheti, akiknél a szülők további egy évvel szeretnék meghosszabbítani az óvodáztatást, amire a törvény lehetőséget nyújt. A visszaélések és az indokolatlan felmentések elkerülése érdekében a szülőknek ezután az Oktatási Hivatal online felületén kell majd kezdeményezni a felmentést. A kérelmeket 2020 január 15-ig lehet majd beadni. Az OH a kérelem elbírálásakor természetesen figyelembe veszi a kérelmező szülő indoklását, és a szülő által fontosnak tartott és benyújtott dokumentumokat, így például az óvodából kikérhető fejlődési naplót, a szakorvosi igazolásokat, az óvodapedagógus, a gyógypedagógus, a fejlesztőpedagógus, a gyermekorvos írásos véleményét is. A gyermekkel közvetlenül kapcsolatban álló szülő és óvodapedagógusok véleménye tehát a kérelem elbírálásakor is nagyon is fontos, nem igaz az, hogy az ő véleményüket figyelmen kívül hagyva születne döntés. Az eljárás elveiben 60 napos. Ha a szülő nem ért egyet az OH döntésével, akkor természetesen lehetősége lesz jogorvoslatra.

Az OH, amennyiben a szülő által benyújtott kérelmen és dokumentumokon felül szükségesnek látja, akkor hivatalból további szakértőt, a pedagógiai szakszolgálat szakértőit (pszichológus, gyógypedagógus, konduktor stb.) is bevon a vizsgálatba. Ez számukra nem új feladat, eddig is ők végezték az iskolaérettségi vizsgálatokat. Az iskolaérettségi vizsgálatok módszertana sem változik.

Az elmúlt hetekben sokan sokféleképpen próbálták meg politikai okokból rémisztgetni a szülőket a változás miatt, ezért különösen fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy természetesen minden indokolt esetben a gyermek meg fogja kapni a felmentést, illetve egy évre szóló halasztást. Nem az a cél, hogy óvoda- és iskolaéretlen gyermekeket mindenáron óvodába vagy iskolába kényszerítsünk. Az a cél, hogy kiszűrjük a visszaéléseket, a gyermek szempontjából kifejezetten hátrányos és indokolatlan felmentéseket, amely mögött gyakran más - a gyermek valós fejlettségi szintjétől független - okok is állhatnak. Látni kell, hogy eddig a felmentésekről óvodánként rendkívül eltérő módon döntöttek, azt is őszintén ki kell mondani, hogy egyes esetekben az óvodai létszámot akarták mesterségesen biztosítani azzal, hogy még az óvodában tartották a gyermeket, a magasabb gyermekszámért ugyanis több támogatás jár.

A gyermekek és a sikeres eljárás érdekében bízunk a szülők és az óvodák együttműködésében. Az Oktatási Hivatal minden szükséges információt közzétesz a honlapján, és a tudnivalókról írásban is tájékoztatja az óvodákat is. Az óvodáknak szóló levélben arra is kérjük az óvodákat, az óvodavezetőket és óvónőket, hogy az érintett szülők megnyugtató és hiteles tájékoztatásában ők is működjenek közre.

A minisztérium nem számít arra, hogy a változás miatt iskolai férőhely hiány alakulna ki, hiszen az iskolás gyermekek száma demográfiai okokból eleve csökkent az elmúlt években. Ha egy iskolában mégis az eddiginél több első osztályt kellene indítani, ott a fenntartó megteszi a szükséges lépéseket.

Forrás: www.kormany.hu (EMMI)

AKTUALITÁSOKRÓL AZ ÖNKÉNTESÉSEKNEK

Az önkormányzati, a létesítményi tűzoltóságok és az önkéntes tűzoltó egyesületek tevékenységével kapcsolatos szabályzókról, aktuális és soron következő feladatokról zajlott felkészítés november 11-12-én a különböző tűzoltóságok vezetői és képviselői számára. November 11-én az önkéntes egyesületek képviselői kaptak tájékoztatást a napelemek jelenlétében történő, illetve a gázüzemű járművekkel kapcsolatos beavatkozásokról.

A felkészítést Erdélyi Krisztián tűzoltó dandártábornok, az országos katasztrófavédelmi főigazgató általános helyettese nyitotta meg. Hangsúlyozta: a találkozók célja a párbeszéd a különböző típusú tűzoltóságokkal, köztük az önkéntes egyesületekkel, hiszen nem egy káresethez ők érnek ki elsőként. A tábornok úgy fogalmazott, ezért hasznos a napelemeket érintő tüzek oltásakor, illetve a gázüzemű járművek mentésekor betartandó lépések, fogások megismerése, átismétlése. Erdélyi Krisztián azzal zárta bevezetőjét, hogy jelenleg hatszázharminc olyan önkéntes tűzoltó egyesület működik az országban, amely együttműködési megállapodást kötött hivatásos tűzoltósággal, és mára elértük, hogy minden megyében van önállóan beavatkozó egyesület, országosan összesen ötvenöt. A tábornok úgy fogalmazott, az önkéntes egyesületek, különösen az önállóan beavatkozók jelentős fejlődésen mentek át, a katasztrófavédelem szerves részévé nőttek ki magukat.

A nap első előadását Vinkó Kornél tűzoltó őrnagy, a tűzoltósági főosztály munkatársa tartotta, aki az egyre elterjedtebb napelemeket, napkollektorokat, napelemparkokat érintő tüzek oltásáról érkezett. Áttekintette, hogyan épülnek fel a napelemek, milyen elven működnek, hogyan kapcsolódnak a hálózatra, és milyen szakmai előírásokat kell betartani, ha napelemes berendezésekben keletkezett tűzhez riasztják a tűzoltókat. Egy-egy tűz esetében, mondta az őrnagy, nemcsak azt kell szem előtt tartani, hogy a napelemek feszültség alatt vannak-e, fennáll-e az áramütés kockázata, hanem számolni kell azzal is, hogy az instabillá váló szerkezetek a beavatkozókra is veszélyt jelenthetnek. Mindezekon kívül Vinkó Kornél külön szólt a napelemparkokkal kapcsolatos tűzvédelmi előírásokról, tűzoltási taktikákról, illetve a napkollektorok tulajdonságairól.

Ezután a gázüzemű gépjárművekkel kapcsolatos beavatkozások kerültek terítékre, a részletekről Fülep Zoltán tűzoltó ezredes, a tűzoltósági főosztály vezetője beszélt. Mint mondta, az úgynevezett CNG- és LNG-hajtású járművek elterjedése környezetvédelmi és gazdaságossági okokra vezethető vissza. Az ezredes úgy fogalmazott, idehaza még viszonylag kevés a gázüzemű jármű, de a hozzánk érkező, vagy az országon áthaladó kocsikkal is számolni kell, hiszen azokat is érheti baleset. A főosztályvezető külön-külön is részletesen beszélt a sűrített földgáz, vagyis a CNG-meghajtású járművekről, illetve a cseppfolyósított földgázzal üzemelő, azaz LNG-t használó, jellemzően tehergépkocsikról. A gázüzemű járművek baleseténél alkalmazandó fogások között Fülep Zoltán egyebek mellett a biztonsági zóna kijelöléséről, a fennálló robbanásveszélyről, a védőfelszerelések fontosságáról, a hajtóanyag környezetbe jutásáról, a nagyobb távolságból, lehetőleg fedezékből való oltásról beszélt.

A katasztrófavédelem által használt gyakorlattervező program alapjaiba Vinkó Kornél őrnagy avatta be a találkozók résztvevőit. Felidézte az előzményeket, elmondta, hogy a program egyszerűsíti, megkönnyíti a tervek készítését, a beépített modulok segítségével gyorsabban, egységes módon, azonos színvonalú terveket lehet készíteni. Elhangzott, a program alkalmas helyszínrajzok készítésére, versenyek tervezésére, de elkészíthető vele egy-egy helyszíni szemle melléklete is.

Ambrus István tű. alezredes, a műszaki főosztály munkatársa arról beszélt, hogy milyen feltételek mellett lehet rendszeresíteni az újonnan beszerzett járműveket, eszközöket és felszereléseket.

A következő napirendi pont az országos tűzoltóversenyeket érintette, amelyek kapcsán Fülep ezredes hangsúlyozta, hogy a most már évente megrendezendő versenyek nem csak a kapcsolatok erősítésének fontos mérföldkövei, elsősorban a szakmai fejlődést támogatják. Megjegyezte, hogy kritikusan szemlélik a versenyek forgatókönyvét, a hasznos tapasztalatokat jövőre mindenképpen beépítik a menetrendbe.

Dr. Bérczi László tű. dandártábornok, országos tűzoltósági főfelügyelő egyebek mellett a központi pályázati támogatások rendszerét taglalta. Mint elmondta, jövőre is hétszázmillió forint áll majd rendelkezésre, és jó tapasztalat az, hogy idén a hatszázharminc együttműködő önkéntes egyesületből ötszáznyolcvankilencen éltek a lehetőséggel. A tábornok ezen kívül számos, önkénteseket érintő fejlesztési tervet is megismertetett a jelenlévőkkel, így a térinformatikában rejlő távlati lehetőségekről is beszélt.

A képzés végén az önkéntesek képviselői olyan problémákat vetettek fel, amelyek megoldása mindenki számára tanulsággal szolgálhat. Így szó volt a fiatalok neveléséről és felkészítéséről, az SMS-ben érkező riasztások fogadásáról és azok továbbításáról, valamint az önkéntesek és hivatásosok közötti kommunikációs csatornák bővítéséről.

A rendezvény november 12-én, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságok képviselőinek továbbképzésével folytatódott a főigazgatóságon.

Forrás: www.katasztrofavedelem.hu

MAGYARORSZÁG AZ ELSŐ ÖTBEN AZ EURÓPAI HULLADÉKSÖKKENTÉSI HÉTEN

Idén 30 országban összesen több mint 16 ezer akcióval zárult az Európai Hulladéksökkentési Hét, Magyarország 410 szemléletformáló ötlettel kapcsolódott a kezdeményezéshez, ezzel mások mellett Lengyelországot és Németországot is megelőzve az ötödik helyen végzett - mondta az Innovációs és Technológiai Minisztérium államtitkára az MTI-nek.

Boros Anita kiemelte: Magyarország hetedik alkalommal csatlakozott a nemzetközi programsorozathoz, hulladéksökkentő akciói számát tavalyhoz képest közel megkétszerezte. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) fontos területként kezeli a környezeti fenntarthatóságot, a keletkező hulladék mennyiségének csökkentését eredményező kezdeményezések támogatását - tette hozzá.

Bár az eseménysorozat hivatalosan lezárult, a tárca továbbra is elkötelezetten támogatja a fenntarthatósággal kapcsolatos szemlélet elterjesztését annak érdekében, hogy az mindennapjaink részévé váljon - fejtette ki az államtitkár.

"A program magyar résztvevői sikeresen kinyilvánították, hogy felelősséget érzünk környezetünkért, keressük a jó megoldásokat, és ezekért tenni is tudunk" - hangsúlyozta Boros Anita.

Az önkéntesek egész Európában saját ötleteiket megvalósítva hívták fel a figyelmet a hulladékmennyiség csökkentésének fontosságára, a termékek újrahasználatára, a már hulladékká vált anyagok újrahasznosítására, az ezt segítő szelektív hulladékgyűjtés lehetőségére és módszertanára.

A Hulladékcsökkentési Hét hazai szlogenje idén a "Nyisd ki a szemedet, csökkentsd a szemetet!" volt. A lebonyolítást az ITM megbízásából a Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége (KSZGYSZ) koordinálta - emlékeztetett Boros Anita.

Forrás: www.kormany.hu (MTI)



Fókuszban az IKIR – Helyi Köszolgáltatás Információs Rendszer

A Helyi Köszolgáltatás Információs Rendszer – IKIR alkalmazás **2018. május 1. óta éles üzemben** működik. Jelenleg közel **1300 önkormányzat** és több mint **1800 felhasználó** regisztrált a rendszerhez. Természetesen a **regisztráció lehetősége** nem zárult le, továbbra is **ingyenesen csatlakozhatnak** a rendszerhez az önkormányzatok.

Tudta...?

Az IKIR projekt keretében **2017 novemberében** egy **országos konferenciasorozat** került megrendezésre az **ország hét régiójában**, melynek célja az volt, hogy az IKIR rendszerhez csatlakozó önkormányzati vezetők számára lehetőséget biztosítson az IKIR rendszer **funkcionalitásának, moduljainak, szolgáltatásainak** megismerésére. Az előadások során bemutatásra kerültek az IKIR fejlesztés eredményei: **Elemző modul, Standard és Egyedi riportok, Feladat ellátási struktúra, Ügyfél elégedettségmérés.**

Annak érdekében, hogy az önkormányzatok vezetői, illetve az önkormányzati dolgozók a rendszer használatához a megfelelő oktatásban részesüljenek - és így már az alkalmazás éles indításakor elegendő tudással rendelkezzenek annak használatáról - **2018. január 8. és 2018. február 8. között** egy **20 állomásos oktatási rendezvénysorozat** megtartására került sor. Az oktatás elsőrendű célja a résztvevők megismertetése az **IKIR funkcionalitásával, működésével és használatával** úgy, hogy az oktatás után a résztvevők saját területi/szervezeti körükben, a többi potenciális IKIR felhasználó számára **tovább tudják adni** ezen ismereteiket, és támogatást tudjanak majd nyújtani az IKIR **minél szélesebb körű felhasználásához**. A gyakorlati oktatásokon **összesen 534 fő** vett részt **464 település** képviselőjében. A résztvevőkről elmondható, hogy **mind a 19 megye, illetve Budapest több kerülete is** képviseltette magát.

Hasonló oktatásra került sor **2019 augusztusában Csongrádon** is, amelyen a térség **több települése** is képviseltette magát. A települések képviselőjében nem csak a település vezetői, hanem pénzügyi, gazdasági, informatikai valamint pályázatokkal foglalkozó kollégái is részt vettek.

A négyalkalmas szakmai műhelymunka középpontjában az **elégedettségmérési kérdőívek** elkészítése állt, ám ezen kívül a rendszer további moduljait is megismerhették az érdeklődők.

A nagy sikerre és érdeklődésre való tekintettel, a következő esztendő sem telhet el IKIR workshop nélkül. A **2020-as év** elején, **Székesfehérváron** már biztosan lesz lehetőségük elsajátítani **rendszerünk használatát** a térség önkormányzati vezetőinek és dolgozóinak, de minden bizonnyal **más megyék további településein** is megrendezésre kerülnek az előbbiekhöz hasonló rendezvények.

Rendezzen Ön is IKIR oktatást!

Gondolkodott már azon, hogy több településsel karöltve megrendezze egy olyan informatikai rendszer oktatását, amely az önkormányzatok megalapozott döntéseinek meghozatalát segíti?

Ehhez nem kell mást tennie, mint jelentkezni a lent található elérhetőségeink egyikén, és munkatársaink részletes tájékoztatást fognak adni a workshop megrendezésének feltételeiről!

IKIR rendszer – felhasználói támogatás

Amennyiben a **rendszer használatával**, vagy az **IKIR-hez történő regisztrációval** kapcsolatban kérdése van, kérjük, hogy jelezze az ikir@bm.gov.hu email címen, vagy a **+3615501522-es** telefonszámon. Kollégáink a hét minden munkanapján várják hívásukat!

Hamarosan folytatjuk.

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Koordinációs Iroda



Figyelmébe ajánljuk

ÖNKORMÁNYZATI SZAKTANÁCSADÓ SZAKIRÁNYÚ TOVÁBBKÉPZÉSI SZAK

Nemzeti Köszolgálati Egyeteme Közigazgatási Továbbképzési Intézet

A képzés célja: Az Önkormányzati szaktanácsadó szakirányú továbbképzési szak fő célja az önkormányzati emberi erőforrás fejlesztését megvalósítani képes, magas színvonalon képzett, és – az egész életen át tartó tanulás jegyében – folyamatosan fejlődő köztisztviselői réteg kialakulásának támogatása. Célja továbbá, hogy elősegítse a magyar önkormányzati igazgatás fejlesztésében kiemelt fontosságú közmenedzsment létrejöttét, növelje humánerőforrás hatékonyságát, szélesítse az önkormányzati dolgozók szakmai látókörét és biztosítsa az önkormányzati személyi állomány folyamatos szakmai képzése révén az önkormányzati alrendszer fejlesztéspolitikáját.



A képzés célcsoportja: A szak célja a magyar közigazgatás megújításában kiemelt fontosságú humánerőforrás bázis kialakításában való hatékony közreműködés, a teljes önkormányzati szakmai személyi állomány folyamatos szakképzése révén. Ezzel hozzá kíván járulni az országos továbbképzési szakértői-oktatói hálózat kiépítéséhez és működtetéséhez.

A képzés során elsajátítandó kompetenciák, tudás:

A képzésben résztvevők képessé válnak:

- a helyi önkormányzatok szervezetével, kötelező és fakultatív feladataival és működésével kapcsolatos döntések meghozatalának szakmai előkészítésére;
- a helyi közszolgáltatások szervezésében az optimális formák kialakítására;
- az önkormányzati gazdálkodás fejlesztésével összefüggő kérdésekben tanácsadásra;
- a helyi közpolitika kérdéseiben állásfoglalásra;
- településfejlesztési, -tervezési, pályázati és a fenntartható fejlődés területein tanácsadásra;
- a közszolgáltatási jogviszony munkaköreinek ellátásához szükséges kompetenciák alkalmazására;
- az e-önkormányzat fejlesztési pályájának tervezésére és megvalósítására különös tekintettel a „smart / okos” települések jövőbeni elterjedésére;
- a helyi biztonságpolitika fejlesztésével összefüggő kérdésekben tanácsadásra;
- a lakosság és a településvezetés közötti kapcsolatrendszer fejlesztésére.

A szak elvégzésének járulékos hozadéka az országban egyedülálló szakkönyv, ill. tankönyv sorozat

Az Önkormányzati szaktanácsadó szakirányú továbbképzési szak minden tantárgyához – egyedülálló módon – azonos formátumban megjelent tankönyv tartozik.

TUDÁSTÁR

Ez az önkormányzati tudástár a legnagyobb, amely a magyar önkormányzatiság 3 évtizede alatt megjelent. A hallgatók ennek a kiskönyvtárnak a birtokában olyan rendszerezett ismeretanyagra tehetnek szert, amely a közigazgatás önkormányzati alrendszerében szakmai életútjuk alapját és önkormányzati szaktanácsadói képesítésük háttértudását biztosítja.



A képzés során megszerezhető személyes adottságok, készségek:

- Szakmai tudás és látókör szélesítése, beleértve az önkormányzatokat is érintő közigazgatási, alkotmányjogi, polgári jogi és szervezési alapismereteket.
- Problémamegoldó képesség fejlesztése, beleértve a probléma felismerését, meghatározását, a megoldási változatok áttekintését és a legjobb megoldás kiválasztását.
- Interaktív készségek, empátia, asszertivitás, felelősségtudat, konfliktuskezelés.

A képzés módszertana: A levelező rendszerű képzés olyan elméleti, módszertani, valamint gyakorlati ismeretek átadását célozza, amelyek a szakirányú végzettség birtokában az önkormányzati szaktanácsadók a vonatkozó jogszabályok, gazdasági hatások és trendek megismerésén túl alkalmassá válnak az önkormányzati társadalmi kapcsolatok, az együttműködési hálózatok fejlesztésére, helyi közfeladatok és helyi közügyek hatékonyabb kezelésére.

A szakképzettség megszerzéséhez összegyűjtendő kreditek száma: 60 kredit

A képzés tantárgyai (és tankönyvei):

1. Alkotmánytani és jogi alapismeretek (*Alkotmánytani és jogi alapismeretek*)
2. Közigazgatási alapismeretek (*A közigazgatási jog alapjai*)
3. Közigazgatás-szervezési alapismeretek (*Közigazgatás-szervezési alapismeretek*)
4. Polgári jogi alapismeretek (*Polgári jogi alapismeretek*)
5. Önkormányzatok jogállása és a helyi közszolgáltatások szervezése (*Önkormányzatok jogállása*)
6. Önkormányzati gazdaságfejlesztési politika és gyakorlat (*Önkormányzati gazdálkodás*)
7. A helyi közpolitika fejlesztése az önkormányzatok működésében (*Helyi közpolitika*)
8. Önkormányzati szervezetfejlesztés és fejlesztéspolitikai keretei I. (*Önkormányzati minőségfejlesztés*)
9. Önkormányzati szervezetfejlesztés és fejlesztéspolitikai keretei II (*Önkormányzati szervezetfejlesztés*)
10. Inkluzív önkormányzat és fejlesztéspolitika I. (*Inkluzív önkormányzat építés*)
11. Inkluzív önkormányzat és fejlesztéspolitika II. (*Inkluzív önkormányzat tervezés*)
12. Helyi rendészeti együttműködés (*Önkormányzati rendészet*)
13. Településtervezés és településfejlesztés (*Településtervezés és településfejlesztés*)
14. Településmarketing (*Településmarketing*)
15. Az elektronikus-önkormányzati modernizáció fejlesztéspolitikai alapjai (*E-önkormányzat*)
16. Önkormányzati szaktanácsadás és pályázatmenedzsment (*Önkormányzati szaktanácsadás ...*)
17. A helyi társadalmi folyamatok fejlesztéspolitikája (*Helyi társadalmi folyamatok*)
18. Helyi környezetpolitika (*Helyi környezetpolitika*)

A jelentkezési határidő: 2019. december 1. 23:59

(A határidőt követően technikai okokból nem tudunk új jelentkezést befogadni!)

A szakirányú továbbképzési szakra történő jelentkezését – a regisztrációt követően – az alábbi felületen nyújthatja be: <https://probono.uni-nke.hu/szakirany-jelentkezes>

A hallgatói jogviszony létesítésének előfeltétele a büntetlen előélet. Amennyiben a felvett státuszú pályázó a beiratkozásakor ezt három hónapnál nem régebbi bejegyzésmentes hatósági bizonyítvánnyal nem igazolja, az Egyetemre nem iratkozhat be, hallgatói jogviszonyt nem létesíthet.

A képzés tervezett kezdete: 2020. február

Az oklevélben szereplő szakképzettség megnevezése: Önkormányzati szaktanácsadó

Szakfelelős: Prof. Dr. Tózsá István, egyetemi tanár

A képzési idő: 2 félév

A képzés óraszám: 176 óra

A felvétel feltétele: A képzésben legalább alapképzésben (korábban főiskolai szintű képzésben) szerzett oklevéllel rendelkezők vehetnek részt.

A képzési napok tervezett ütemezése: havonta egyszer: hétfői, keddi és szerdai napokon

Az önköltség mértéke: 134.000 Ft/félév

A képzés helyszíne: Nemzeti Közszerolálati Egyetem, Közigazgatási Továbbképzési Intézet
1118 Budapest, Ménesi út 5.

Kapcsolattartó: Gyovai Barbara, főreferens Telefonszám: 06-1-432-9000/20307. E-mail cím: Gyovai.Barbara@uni-nke.hu; Cím: 1118 Budapest, Ménesi út 5. kollégiumi épület I. emelet 102/A. iroda. Postafiók: 1518 Budapest, Pf. 26.

Forrás: Nemzeti Közszerolálati Egyetem



Pályázati lehetőségek

BÖLCSŐDETERVEZÉSI ÖTLETPÁLYÁZATOT HIRDET A KORMÁNY

Nyílt, országos, építészeti ötletpályázatot hirdet bölcsődék tervezésére az Emberi Erőforrások Minisztériumának Család- és Ifjúságügyért Felelős Államtitkársága és a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkársága megbízásából a Lechner Tudásközpont.

A pályázatra olyan alkotóközösségek jelentkezését várják, ahol legalább egy tervezői jogosultsággal rendelkező építész is van. A pályázati anyagból kiadvány készül, amely segítséget nyújt a bölcsődék tervezésénél és építésénél a beruházók és a tervezők számára, illetve kiindulópontot biztosít a bölcsődeépítés jelenleg érvényes szabványának felülvizsgálatához és szükség szerinti korrekciójához.

A pályázatok beadási határideje december 15-e, az eredményhirdetés 2020. január 15-én lesz. A részletes jogszabályi feltételek a pályázat [honlapján](#) érhetők el, regisztrálni és kérdéseket feltenni az e-epites.hu portálon lehet. Az országos építészeti pályázat célja, hogy a hazai bölcsődeépítési programban olyan kiemelten jó építészeti minőségű, gazdaságosan megvalósítható és üzemeltethető intézmények jöjjenek létre, amelyek oktatásmódszertani és pszichológiai szempontból is megfelelőek, valamint a lehető legnagyobb mértékben segítik a kisgyermekek fejlődését.

A kormány elkötelezett abban, hogy minden szülő, aki bölcsődébe szeretné vinni a gyermekét, ezt megtehesse. A Családvédelmi Akciótervnek köszönhetően 2022-ig 70 ezerre bővítjük a bölcsődei férőhelyek számát. Idén közel 9 milliárd forintot fordítottunk eddig bölcsődefejlesztésre hazai forrásból és jövőre mintegy 11,5 milliárd forint áll rendelkezésre erre a célra a költségvetésben.

Forrás: www.kormany.hu, Emberi Erőforrások Minisztériuma

MÁR LEHET PÁLYÁZNI AZ ÚJ GYAKORNOKI PROGRAMRA

Már beadhatók a támogatási kérelmek az Új gyakornoki program című pályázati felhívásra - közölte Rákossy Balázs, a Pénzügyminisztérium (PM) európai uniós források felhasználásáért felelős államtitkára november 26-án, az MTI-vel.

A Gazdaságfejlesztési és innovációs operatív program (Ginop) keretében induló pályázat keretösszege 10 milliárd forint - tette hozzá az államtitkár.

Elmondta, hogy az új program az ifjúsági garancia rendszer részeként valósul meg, hasonlóan a korábbi, Gyakornoki program pályakezdők támogatására című felhíváshoz.

A korábbi pályázat tapasztalatai alapján az új program egyszerűsített költségelszámolás alkalmazásával biztosítja a szakképzésből kilépő fiatalok munkatapasztalathoz jutását, a támogatás aktív és hatékony felhasználását - emelte ki az államtitkár.

Az Új gyakornoki program a vállalkozás statisztikai létszámának növelésével együtt jár, azaz új státusz betöltését eredményező foglalkoztatás esetén bér- és járulékutógazdálkodást nyújt a vállalkozások számára gyakornokok (legfeljebb 6 fő) foglalkoztatásához, valamint a vállalati gyakornoki kapcsolattartói (két fő gyakornokonként maximum 1 fő) tevékenység ellátásához hat hónapon keresztül. Lehetőséget teremt továbbá megváltozott munkaképességű gyakornok foglalkoztatása esetén a munkavégzés segítésével foglalkozó személy (1 fő) foglalkoztatására is - részletezte Rákossy Balázs.

A felhívás biztosítja a gyakornoki munkavégzéshez szükséges feltételek kialakítását is, amelynek költségei egyszerűsített költségelszámolás keretében a gyakornok és a vállalati gyakornoki kapcsolattartó személyi jellegű ráfordításainak 40 százalékáig elszámolhatóak. A program kerete mintegy 2700 gyakornok foglalkoztatásához biztosít támogatást - ismertette az államtitkár.

Forrás: www.kormany.hu (MTI)



Pályázati hírek

KÖZMŰVELŐDÉSI TÁMOGATÁS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOKNAK

Pályázati úton háromszázmillió forinttal támogatja az Emberi Erőforrások Minisztériuma azokat a települési önkormányzatokat, amelyek saját fenntartásban vagy közművelődési megállapodás keretében működtetnek közművelődési intézményt, közösségi színteret.

A pályázat célja a közművelődési intézmények, közösségi színterek műszaki-technikai eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítása, épületének karbantartása, felújítása. A vissza nem térítendő költségvetési támogatást a települési önkormányzatok által vállalt önrész arányában kellett megállapítani. A támogatás minimális mértéke 100.000 Ft.

A teljes támogatási összeg 60%-a fordítható a települési önkormányzatok által fenntartott intézményekre és közösségi színterekre, míg a 40%-a az 1000 fő alatti települési önkormányzat által fenntartott intézményekre és közösségi színterekre. A keretösszegre összesen 443 pályázat érkezett be, közülük 375 önkormányzat nyert támogatást.

A részletes döntési lista letölthető [innen](#).

Forrás: www.kormany.hu, Emberi Erőforrások Minisztériuma

ÚJABB TELEPÜLÉSEKEN INDULNAK GYERMEKÉTKEZTETÉST SZOLGÁLÓ KONYHAFEJLESZTÉSEK

Újabb 68 településen kezdődhetnek a gyermekétkeztetés feltételeit javító konyhafejlesztések összesen kétmilliárd forintos kormányzati támogatással.

A 2015-ben indult pályázatnak köszönhetően így eddig már több mint 550 településen mintegy 14 milliárd forintból újulhatnak meg gyermekétkeztetést szolgáló konyhák és étkezőhelyiségek. A költségvetés évről évre növekvő forrást biztosít a gyermeknevelés támogatására. Az ingyenes és kedvezményes étkeztetésnek köszönhetően ma már minden gyerek - akár a szünidőben is - meleg ételhez juthat. Erre a célra jövőre több mint 82 milliárd forint áll majd rendelkezésre, amely 50 milliárd forintos növekedést jelent 2010-hez képest.

Ezzel párhuzamosan országszerte újulnak meg vagy épülnek a gyermekétkeztetéshez szükséges konyhák, étkezők és kiszolgálóhelyiségek is. A pályázat révén az önkormányzatok kifejezetten hazai költségvetési forrásból részesülhetnek támogatásban korszerűbb, a környezetvédelmi és energetikai, valamint élelmiszerbiztonsági szempontoknak megfelelő infrastruktúra kialakításához. Emlékeztetett, az idén tavasszal közzétett felhívással akár 40 millió forintos vissza nem térítendő támogatást igényelhetnek a települések.

A támogatott települések listája [itt](#) érhető el.

Forrás: www.kormany.hu, Pénzügyminisztérium

KIHIRDETTEK AZ IDEI JÁRÁSSZÉKHELY MÚZEUMOK SZAKMAI TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ PÁLYÁZAT EREDMÉNYÉT

Idén is 136 millió forintba pályázhattak a járásszékhely települési önkormányzatok az általuk fenntartott muzeális intézmények szakmai fejlesztésére az Emberi Erőforrások Minisztériumának Járásszékhely múzeumok szakmai támogatása programjában.

A Járásszékhely múzeumok szakmai támogatása 2015 óta nyújt lehetőséget a járásszékhely települési önkormányzatok, Budapest Főváros Önkormányzata és a fővárosi kerületi önkormányzatok által fenntartott múzeumok tevékenységét támogató, szakmai megújulását, fejlesztéseit és minőségi munkáját elősegítő modellprogram.

Idén a megelőző állományvédelem modellértékű jó gyakorlatainak kialakítására és raktári egységek állományvédelmi fejlesztésére lehetett támogatást igényelni. Összesen 46 önkormányzat nyújtott be pályázatot, amelyek közül az összes támogatásra jogosult.

A döntési lista [itt](#) érhető el.

Forrás: www.kormany.hu, Emberi Erőforrások Minisztériuma

DÖNTÉS SZÜLETETT A 2019. ÉVI MINŐSÍTETT KÖNYVTÁR CÍM ÉS A KÖNYVTÁRI MINŐSÉGI DÍJ ELNYERÉSÉRE HIRDETETT PÁLYÁZATRÓL

A Minősített Könyvtár cím és a Könyvtári Minőségi Díj adományozásáról szóló 33/2017. (XII. 12.) EMMI rendeletben foglaltak szerint az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2019. évben is pályázatot hirdetett a minőségirányítás módszereinek több éves folyamatos alkalmazása, a könyvtárhasználati jog érvényesülése, valamint a könyvtárhasználói elégedettség eredményei terén kiemelkedő teljesítményt nyújtó, magas színvonalú szakmai munkát végző nyilvános könyvtárak Minősített Könyvtár címmel történő elismerésére, valamint a Könyvtári Minőségi Díjra.

Az EMMI a díjat annak a Minősített Könyvtár címmel rendelkező könyvtárnak adományozza, amelynek munkatársi elköteleződésen és folyamatos fejlesztésen, javításon alapuló kiemelkedő innovációit a könyvtárhasználók elégedettsége, a partnerek, valamint a szakértők véleménye is alátámaszt.

A Könyvtári Minőségügyi Szakértői Bizottság a Könyvtári Intézet felkérése alapján elvégezte a jogszabályban előírt helyszíni vizsgálatokat, amelynek keretében a megújult Könyvtári Közös Értékelési Keretrendszer szempontjait és a pályázatot benyújtó szervezetek teljesítményének színvonalát és minőségirányítási eredményeit tekintette át.

Fekete Péter kultúráért felelős Államtitkát Úr döntésének értelmében

Könyvtári Minőségi Díj viselésére elismerést nyert:
Somogyi Károly Városi és Megyei Könyvtár, Szeged

Minősített Könyvtár cím viselésére elismerést nyert:
Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár, Kecskemét

*Csorba Győző Könyvtár, Pécs
Justh Zsigmond Városi Könyvtár, Orosháza
Petőfi Sándor Városi Könyvtár, Kiskunfélegyháza
Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár, Szekszárd
Versey Ferenc Könyvtár és Közművelődési Intézmény, Szolnok
Vörösmarty Mihály Könyvtár, Székesfehérvár*

A Könyvtári Minőségi Díj nyertese 2.000.000 Ft, a Minősített Könyvtár címet elnyerők 300.000 Ft pénzjutalomban részesülnek.

A Díj és Címek hivatalos átadására a 2020. január 22-ei Magyar Kultúra Napja alkalmából megrendezésre kerülő ünnepség keretében kerül sor.

Forrás: www.kormany.hu, Emberi Erőforrások Minisztériuma

ÚJABB 12 MILLIÁRD A KISTELEPÜLÉSEKNEK A MAGYAR FALU PROGRAM KERETÉBEN

Több mint 1500 kistelepülési pályázat kapott összesen mintegy 12 milliárd forintot a közelmúltban a Magyar falu program öt pályázati kiírása keretében - közölte a modern települések fejlesztéséért felelős kormánybiztos.

Gyopáros Alpár elmondta: a legfrissebb kiírás eredményeként 278 település falu- és tanyagondnoki hálózatát támogatják új gépjárművek, kisbuszok beszerzésével. A lecserélt működőképes járműveket, összesen 71-et pedig a magyarországi települések felajánlották határon túli magyar közösségeknek, egyházaknak - fűzte hozzá.

A kormánybiztos jelezte, a falugondnoki hálózatban eddig a 600 főnél kisebb települések kaptak állami támogatást, ez jövőre kiterjed a 800 fő alatti, 2022-től pedig az 1000 fő alatti településekre is, így összesen további 400 kistelepülést érint majd. A korábbi 2,5 milliárd forintos támogatást 4,2 milliárdra emelte a kormány.

Gyopáros Alpár elmondta azt is, hogy a napokban hirdettek eredményt a történelmi egyházak által fenntartott temetők, illetve a polgármesteri hivatalok, faluházak felújításának támogatására, amiben több mint 300 település részesült. Korábban önkormányzati fenntartású temetők és az óvodák udvarainak rendbetételére kapott összesen csaknem 5 milliárd forint támogatást mintegy ezer település a Magyar falu program keretében.

A kormánybiztos hangsúlyozta: a program jól halad, egyszerű az eljárás, gyors a kifizetés, a visszajelzések pozitívak. Idén eddig 14 pályázati kiírás volt, az érintettek 98 százaléka pályázott, összesen több mint 11 000 pályázat érkezett, és 80 százalékuk nyert.

Forrás: www.kormany.hu, MTI

2,4 MILLIÁRD FORINT TÁMOGATÁSRÓL SZÜLETETT DÖNTÉS A ZÁRTKERTI PROGRAMBAN

Az idei évben is nagy volt az érdeklődés a zártkerti területek infrastruktúrafejlesztésére kiírt pályázat iránt, a rendelkezésre álló forrás több mint kétszeresére érkezett igény az önkormányzatok részéről. Annak érdekében, hogy minél több önkormányzati fejlesztést lehessen támogatni, az Agrárminisztérium úgy döntött, hogy a pályázatok támogatására szánt ez évi keretet – a jövő évi kerettel összevonva – 2,4 milliárd forintra emeli, így az idei évben összesen 232 pályázat támogatására nyílt lehetőség.

Az idei pályázat esetében is települési önkormányzatok, illetve ezek konzorciumai pályázhattak akkor, ha vállalták a zártkertként nyilvántartott ingatlanokon meglévő genetikai sokféleség megőrzését, a mezőgazdasági hasznosítást elősegítő fejlesztésekhez szükséges infrastrukturális háttér fejlesztését, nem utolsósorban pedig a külterületeken folytatott szőlő- és gyümölcsstermesztés fennmaradásának biztosítását.

A pályázat keretében támogatható tevékenységek közé tartozott a zártkertek, kiskertek megközelítését szolgáló utak javítása, ezek csapadékvíz elvezetéséhez szükséges fejlesztések, karbantartások elvégzése; vízvételi hely kialakítása, kút és esővízgyűjtő rendszer kiépítése; villamosenergia-ellátáshoz kapcsolódó fejlesztések létesítése; vadkerítés, vadgazdálkodási/vadvédelmi elemek építése, valamint területrendezés, gyümölcsfa- és/vagy szőlőtelepítés.

A döntést követően az Agrárminisztérium az egyedi fejlesztési igényekhez igazodva - támogatói okiratot köt a nyertes önkormányzatokkal, amelyek a fejlesztés megkezdéséhez szükséges előleget a felhatalmazó levelek megküldését követően kapják meg.

A nyertesek listája [itt](#) érhető el.

Forrás: www.kormany.hu (AM Sajtóiroda)

**Az Önkormányzati
Hírlevél kiadásáért
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkesztésért felel:

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkeszti:

• **az Önkormányzati Hírlevél
szerkesztőbizottsága**

Szerkesztőbizottság címe:

Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály
1903. Budapest, Pf. 314.



E-mailcím:

onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu



Telefon:

+36 1 441 1127