**Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.**

**A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezetek valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!**

**A tervezet előterjesztője**

*1. számú melléklet az IM/MIKFO/111/2015. számú előterjesztéshez*

**2015. évi … törvény**

**a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról**

Az öröklési ügyben érintettek igényei határon átnyúló érvényesítésének elősegítése érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

*1. Általános rendelkezések*

**1. §**

E törvény hatálya az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 31. cikke szerinti eljárásra (a továbbiakban: megfeleltetési eljárás) terjed ki.

**2. §**

E törvény alkalmazásában:

*a) kérelmező:* a Rendelet 69. cikkének (5) bekezdése szerinti magyarországi nyilvántartást vezető szerv;

*b) öröklési ügyben érintett:* aki a Rendelet 69. cikkének (5) bekezdése alapján a nyilvántartást vezető szervnél bejegyzés iránti kérelmet terjeszt elő.

*2. A megfeleltetési eljárás iránti kérelem*

**3. §**

(1) Ha a kérelmező előtt folyó eljárásban (a továbbiakban: alapeljárás) a Rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetés válik szükségessé, a kérelmező haladéktalanul megfeleltetési eljárás iránti kérelmet terjeszt elő a bíróságnál. Ha az alapeljárásban hiánypótlási felhívásnak van helye, úgy a kérelmet a hiányok pótlását követően kell előterjeszteni.

(2) Nem kell megfeleltetési eljárás iránti kérelmet előterjeszteni, ha a kérelmező az alapeljárásra irányadó szabályok alapján azt állapítja meg, hogy az alapeljárást a megfeleltetéstől függetlenül meg kell szüntetni.

(3) Az eljárás lefolytatására első fokon a Budai Központi Kerületi Bíróság illetékes.

**4. §**

(1) A kérelmet írásban kell előterjeszteni és ahhoz csatolni kell az alapeljárás iratait.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell:

*a)* a kérelmező megnevezését, elérhetőségét,

*b)* az öröklési ügyben érintett nevét, címét,

*c)* az alapeljárás megjelölését, és

*d)* annak a külföldi dologi jognak a megjelölését, amelyre nézve a megfeleltetést kérik.

(3) A kérelem előterjesztésével egyidejűleg – annak tényéről – a kérelmezőnek tájékoztatnia kell az öröklési ügyben érintettet.

*3. A bíróság eljárása*

**5. §**

(1) A bíróság megfeleltetési eljárása polgári nemperes eljárás, amelyre – ha e törvény másként nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

(2) A bíróság a kérelem tárgyában kizárólag okiratok alapján dönt.

**6. §**

(1) Ha a kérelem hiányos vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, a bíróság – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – hiánypótlást rendel el.

(2) A bíróság felhívhatja az öröklési ügyben érintettet, hogy a külföldi jog tartalmáról rendelkezésére álló adatokat, okiratokat csatolja be; a bíróság ennek hiányában, illetve ha a külföldi jog tartalmáról egyébként hivatalos tudomása nincs, hivatalból gondoskodik a megfeleltetéshez szükséges külföldi joganyag beszerzéséről.

(3) Az eljárásban felfüggesztésnek és szünetelésnek nincs helye.

**7. §**

(1) A bíróság a megfeleltetés iránti kérelmet végzéssel elutasítja, ha

*a)* a kérelmet nem a Rendelettel összefüggő alapeljárásban terjesztették elő,

*b)* a kérelemben szereplő külföldi dologi jog a magyar jogban is azonos tartalommal ismert,

(2) Ha a kérelem elutasításának vagy az eljárás megszüntetésének nincs helye, a bíróság a kérelemben szereplő külföldi dologi jogi jogintézménynek a magyar jogban ismert dologi jogi jogintézménynek való megfeleléséről határoz. A bíróság döntése a kérelmezőre nézve kötelező.

*4. Jogorvoslat*

**8. §**

(1) A bíróságnak a megfeleltetési eljárás iránti kérelem tárgyában hozott döntésével szemben a kérelmező, az öröklési ügyben érintett, valamint az élhet fellebbezéssel, akinek jogát vagy jogos érdekét a megfeleltetési eljárás iránti kérelem tárgyában hozott döntés érinti. A fellebbezést a határozatot hozó bíróságnál kell előterjeszteni és a törvényszékhez kell címezni.

(2) A bíróságnak a megfeleltetési eljárás iránti kérelem tárgyában hozott döntésével szemben az alapeljárásban nincs helye jogorvoslatnak.

*5. Záró rendelkezések*

**9. §**

(1) Az Országgyűlés felhatalmazást ad arra, hogy Magyarország az Egyesült Nemzeteknek az áruk nemzetközi adásvételi szerződéseiről szóló, Bécsben, az 1980. évi április hó 11. napján kelt Egyezménye (a továbbiakban: Egyezmény) kihirdetéséről szóló 1987. évi 20. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Véttvr.) 3. §-ában foglalt, az Egyezmény 12. Cikke, 90. Cikke és 96. Cikke alapján megtett nyilatkozatokat visszavonja.

(2) A visszavonás hatályosulásának és a 10. § (4) bekezdésében meghatározott időpontnak a naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.

**10. §**

(1) Ez a törvény – a (2)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(2) A 17. §, a 18. §, a 19. § (8) bekezdése, valamint a 23. § 2015. július 1-jén lép hatályba.

(3) Az 1‒8. §, a 12. §, 13. §, a 15. §, valamint a 16. § (1)‒(10), (12) és (13) bekezdése 2015. augusztus 17-én lép hatályba.

(4) A 14. § az Egyezmény 97. cikkének (4) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.

**11. §**

E törvény 20. § (1), (7)‒(11), (13) és (14) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

**12. §**

E törvény 1–8. §-a, 13. §-a, valamint 15. és 16. §-a az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

*6. A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggő törvénymódosítások*

**13. §**

(1) A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Nmjtvr.) 36. §-a a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § A szóbeli végrendelet és annak visszavonása alakilag érvényes, ha megfelel a magyar jognak, vagy

*a)* a keletkezés, illetőleg a visszavonás helyén és idején hatályos jognak, vagy

*b)* annak a jognak, amely a szóbeli végrendelet létrejöttekor, annak visszavonása időpontjában, vagy az örökhagyó halála idején az örökhagyó személyes joga volt, vagy

*c)* a szóbeli végrendelet létrejöttekor, annak visszavonása időpontjában, illetőleg az örökhagyó halálakor az örökhagyó lakóhelyén vagy szokásos tartózkodási helyén hatályos jognak, vagy

*d)* ingatlanra vonatkozó szóbeli végrendelet esetében az ingatlan fekvésének helyén irányadó jognak.”

(2) Az Nmjtvr. „Öröklési jog” alcíme a következő 36/A. §-al egészül ki:

„36/A. § Ha az öröklésre alkalmazandó jog szerint a belföldi hagyatéknak nincs örököse, a belföldi hagyaték öröklésére a magyar jognak a magyar állam öröklésére irányadó szabályait kell alkalmazni.”

(3) Hatályát veszti az Nmjtvr.

*a)* 58. §-a,

*b)* 62/A. §-ának *b)* pontja,

*c)* 62/C. §-ának *b)* pontja.

(4) Az Nmjtvr. 75. § (6) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

*(E törvény)*

„*c)* 36. és 36/A. §-a az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet”

*(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)*

**14. §**

Hatályát veszti a 9. § és a Véttvr. 3. §-a.

**15. §**

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/B. § (1) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(Az okiratot végrehajtási záradékkal látja el a következő bíróság:)*

„*e)* a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint végrehajtható külföldi közokiratot az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye – szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság.”

(2) A Vht. 31/C. § (1) bekezdése a következő *h)* és *i)* ponttal egészül ki:

*(Az első fokon eljárt bíróság kérelemre kiállítja)*

„*h)* a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének *b)* pontja szerinti tanúsítványt, a 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,

*i)* a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt, a 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 3. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

(3) A Vht. 31/C. § (2) bekezdése a következő *f)* és *g)* ponttal egészül ki:

*(A közokiratot kiállító hatóság székhelye szerint illetékes járásbíróság, ha pedig a közokiratot közjegyző állította ki, továbbá a közjegyző által hozott, marasztalást tartalmazó végzés és a közjegyző által jóváhagyott – a bírósági egyezséggel azonos hatályú – egyezség esetén a közjegyző kérelemre kiállítja)*

„*f)* a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének *b)* pontja szerinti tanúsítványt, a 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,

*g)* a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt, a 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 2. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

(4) A Vht. 210/A. § (1) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

*(A bíróság)*

„*c)* a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti öröklési ügyben hozott bírósági határozat (perbeli egyezség) és kiállított közokirat végrehajthatóságának megállapítására irányuló eljárás során – ha a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet másképpen nem rendelkezik”

*(– az e Fejezetben foglaltak szerint jár el.)*

(5) A Vht.

*a)* 31/C. § (5) bekezdésében az „(1) bekezdés *a), b), e)* és *g)* pontja” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés *a), b), e), g)* és *h)* pontja” szöveg, a „(2) bekezdés *a), c)* és *e)* pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés *a), c),* *e)* és *f)* pontja” szöveg,

*b)* 37/B. § (4) bekezdésében az „és az 1215/2012/EU rendelet” szövegrész helyébe az „az 1215/2012/EU rendelet, és a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg,

*c)* 186. § (3) bekezdésében a „vagy az 1215/2012/EU rendelet” szövegrész helyébe az „ , az 1215/2012/EU rendelet vagy a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg

lép.

(6) A Vht. 317. § (2) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

# (E törvény)

„*i)* 23/B. § (1) bekezdésének *e)* pontja, 31/C. § (1) bekezdésének *h)* és *i)* pontja, 31/C. § (2) bekezdésének *f)* és *g)* pontja, 210/A. § (1) bekezdésének *c)* pontja az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet”

*(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)*

**16. §**

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 19. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a bejelentő a joghatóság megállapításához nem szolgáltat elegendő adatot, úgy ennek beszerzéséről a jegyzőnek hivatalból kell gondoskodnia. Az eljárás megszüntetésének ebből az okból nincs helye.”

(2) A Hetv. a 43. §-t követően a következő alcímmel és 43/A. és 43/B. §-sal egészül ki:

„*A külföldi hagyatéki vagyonnal kapcsolatos intézkedések*

43/A. § (1) A külföldi hagyatéki vagyon leltározására a 20. §-ban foglaltak irányadóak azzal, hogy a külföldi hagyatéki vagyont a hagyatéki leltárba akkor kell felvenni, ha annak meglétét és hagyatékhoz tartozását igazolták.

(2) Ha az öröklésben érdekelt külföldi vagyon meglétét és hagyatékhoz tartozását igazolni nem tudja, de valószínűsíti, kérésére – a hagyatéki leltár megküldését követően – a közjegyző hagyatéki eljárási igazolást állít ki annak érdekében, hogy az öröklésben érdekelt az (1) bekezdés szerinti igazolást beszerezhesse.

(3) A közjegyző a (2) bekezdésben foglalt kérelemtől függetlenül hivatalból is intézkedhet a külföldi vagyon meglétének és hagyatékhoz tartozásának igazolása iránt.

43/B. § (1) A hagyatéki leltárban szereplő külföldi vagyonnak, e vagyon meghatározott részének, vagy egyes vagyontárgyaknak a biztosítása érdekében az öröklésben érdekelt indokolt kérelmére a közjegyző hagyatéki eljárási igazolást ad ki. A hagyatéki eljárási igazolás nem minősül biztosítási intézkedésnek.”

(3) A Hetv. 57. § (1) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

*(Az idézés figyelmeztetést tartalmaz az alábbiakra is:)*

„*d)* a megidézett személy köteles haladéktalanul bejelenteni, ha tudomása szerint az örökhagyó hagyatéka tekintetében külföldön eljárás volt vagy van folyamatban.”

(4) A Hetv. 78. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„78. § A közjegyző az előtte folyamatban levő hagyatéki eljárást végzéssel akkor is megszünteti, ha

*a)* joghatósága hiányát állapítja meg vagy

*b)* öröklési bizonyítvány kiadását nem kérték és

*ba)* nem áll fenn, illetve megszűnik a 20. § (1) bekezdés *b)* pontjában, a 20. § (2) vagy (3) bekezdésében foglalt körülmény és a hagyatékban nincs a 20. § (1) bekezdés *a)* pontjában megjelölt vagyontárgy,

*bb)* nem áll fenn, illetve megszűnik az a körülmény, amelynek fennállása miatt a hagyaték leltározása e törvény alapján kötelező,

*bc)* a hagyatéki leltár felvétele kérelemre történt és a kérelmező – több kérelmező esetén valamennyi kérelmező – e kérelmét a hagyatékátadó végzés meghozataláig visszavonta.

(5) A Hetv. a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. § A külföldi hagyatéki vagyonból az igazoltan meglévő és hagyatékhoz tartozó vagyon adható át.”

(6) A Hetv. a 101/A. §-t követően a következő alcímmel és 101/B. §-sal egészül ki:

„*Hagyatéki eljárási igazolás*

101/B. § (1) Annak az öröklésben érdekeltnek a kérelmére, aki

*a)* külföldi hagyatéki vagyon meglétét valószínűsíti vagy

*b)* külföldi hagyatéki vagyon igazolását követően valószínűsíti, hogy az veszélyben van

a közjegyző külföldi felhasználás céljából külön végzésbe foglalt hagyatéki eljárási igazolást állít ki.

(2) A hagyatéki eljárási igazolás azt igazolja, hogy az örökhagyó hagyatéka tekintetében a közjegyző előtt hagyatéki eljárás van folyamatban és abban – az eljárás adatai szerint – kik az öröklésben érdekeltek.

(3) A hagyatéki eljárási igazolás nem minősül jogot keletkeztető vagy kötelezettséget megállapító okiratnak, nem jogosít fel a hagyatéki vagyon birtokba vételére, használatára, hasznosítására, haszonélvezetére és a hagyatéki vagyonnal való rendelkezésre, nem képez továbbá érvényes jogcímet nyilvántartásba való bejegyzéshez; a végzésben erre utalni kell.”

(7) A Hetv. a 102/A. §-t követően a következő alcímmel és 102/B. és 102/C. §-sal egészül ki:

„*Európai öröklési bizonyítvány*

102/B. § (1) Európai öröklési bizonyítvány kiállítása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés, a teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követően kérhető.

(2) A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban jelen alcímben: Rendelet) szerinti végrendeleti végrehajtó, valamint hagyatéki gondnok – ideértve a [32](cdp://1/A1000038.TV#P(109)B(3)/). § (2) és [(3)](cdp://1/A1000038.TV#P(109)B(3)/) bekezdése szerinti ügygondnokot is – az (1) bekezdésben megjelölt időpontot megelőzően is kérheti európai öröklési bizonyítvány kiállítását a Rendelet 63. cikk (2) bekezdésének *c)* pontjában foglaltak bizonyítása érdekében.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti kérelem elbírálására a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző illetékes.

(4) A kérelemhez a Rendelet 65. cikk (3) bekezdésében foglalt okiratok közül nem szükséges csatolni azokat, amelyek a hagyatéki eljárásban már becsatolásra kerültek, illetve amelyek egyébként a közjegyző rendelkezésére állnak.

102/C. § (1) A közjegyző az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemről külön végzésben dönt.

(2) A közjegyző a kérelemnek helyt adó végzés jogerőre emelkedését követően haladéktalanul kiállítja az európai öröklési bizonyítványt a 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 5. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

(8) A Hetv. 109. § következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közjegyző az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemnek helyt adó végzését kérelemre, illetve saját hatáskörben megváltoztatja vagy hatályon kívül helyezi, ha a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 71. cikk (2) bekezdésében foglalt feltétel fennáll.

(4) A közjegyző a (3) bekezdésben meghatározott esetben az európai öröklési bizonyítvány hatályát – kérelemre – felfüggesztheti az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemnek helyt adó végzést megváltoztató vagy hatályon kívül helyező végzés meghozataláig.”

(9) A Hetv. 110. §-a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Fellebbezésnek van helye

*a)* az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelem tárgyában hozott,

*b)* az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemnek helyt adó végzést megváltoztató vagy hatályon kívül helyező,

*c)* az európai öröklési bizonyítvány hatályát felfüggesztő

végzés ellen.”

(10) A Hetv.

*a)* 6. § (1) bekezdés *l)* pontjában a „lépett fel, továbbá” szövegrész helyébe a „lépett fel, továbbá a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti végrendeleti végrehajtó és hagyatéki gondnok, valamint” szöveg,

*b)* 19. § (2) bekezdésében a „való illetékesség” szövegrész helyébe a „való joghatóság (különösen az örökhagyó szokásos tartózkodási helye) és illetékesség” szöveg, a „csatolni kell az illetékesség” szövegrész helyébe a „csatolni kell a joghatóság és az illetékesség” szöveg,

*c)* 29. § (1) bekezdésében a „vagyon fekvésének” szövegrész helyébe a „belföldi vagyon fekvésének” szöveg,

*d)* 32. § (1) bekezdésében a „leltárba felvett vagyonnak, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak” szövegrész helyébe a „leltárba felvett belföldi vagyonnak, e vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak” szöveg,

*e)* 91. § (2) bekezdésében a „nyilvántartást vezető hatóságot” szövegrész helyébe a „nyilvántartást vezető belföldi hatóságot” szöveg,

*f)* 105. § (1) bekezdésében az „(ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés és az öröklési bizonyítvány) ellen” szövegrész helyébe az „(ideértve az öröklési bizonyítványt is) ellen” szöveg,

*g)* 110. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésében és (2a) bekezdésének *c)* pontjában” szöveg

lép.

(11) A Hetv. 119. §-ának *b)* pontjában a „nyomtatványának adattartalmát” szövegrész helyébe a „nyomtatványának, valamint a hagyatéki eljárási igazolás adattartalmát” szöveg lép.

(12) Hatályát veszti a Hetv. 104. §-a és az azt megelőző alcím.

(13) A Hetv. „Felhatalmazások” alcíme a következő 119/A. §-sal egészül ki:

„119/A. § E törvény 19. § (3a) bekezdése, 43/A. és 43/B. §-a, 57. §-a (1) bekezdésének *d)* pontja, 78. §-a, 81/A. §-a, 101/B. §-a, 102/B. és 102/C. §-a, 109. § (3) és (4) bekezdése, valamint 110. § (2a) bekezdése az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

*7. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása*

**17. §**

(1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 99. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A postai úton megküldött bírósági iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át (az a bírósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza), vagy a kézbesítés a címzettnek felróható egyéb okból akadályozott volt (az a bírósághoz „kézbesítés akadályozott” jelzéssel érkezett vissza) az iratot – az ellenkező bizonyításáig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”

(2) A Pp. 152. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a bíróság kötelező közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A bíróság a közvetítői eljárásra kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozatában felhívja a feleket arra, hogy a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket nyolc napon belül terjesszék elő a bíróságon vagy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez. A bíróság a határozat közlésével egyidejűleg a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztatja a kötelező közvetítői eljárás kezdeményezésének külön törvényben meghatározott szabályairól.”

(3) A Pp. 227. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a törvény másként nem rendelkezik, a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta, kötve van, mégpedig a határozat kihirdetésétől kezdve, ha pedig a határozat kihirdetve nem volt, annak közlésétől kezdve. A fellebbezés vagy a felülvizsgálati kérelem tárgyaláson kívüli elbírálása esetén a bíróság a rendelkező rész írásba foglalásától kezdve van kötve a határozatához.”

(4) A Pp. 319. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A perbehívásra rendelkezésre álló határidőt – az alperes vonatkozásában – a felperes 318. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján benyújtott előkészítő iratnak az alperes részére történő kézbesítésétől kell számítani.”

(5) A Pp. 388. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kisértékű perekben a perbehívásra és a perbehívott nyilatkozatára (58. és 59. §) meghatározott határidő 8 nap.”

(6) A Pp. 394/B. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja, ezen eljárásokban is – a fél, illetve a képviselője – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot és ezek mellékletét (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetében az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a félnek illetve képviselőjének a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton kell tartania és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekintetni. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél, illetve a jogi képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál.

(3) A bíróság a fél részére papír alapon kézbesíti a bírósági iratot, ha a fél az eljárásban képviselője útján jár el és az iratot nem a képviselő, hanem a fél részére kell kézbesíteni, vagy a képviselő részére nem lehet kézbesíteni. A bíróság a felet tájékoztatja arról, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton is tarthatja. Ha a fél nem vállalja az elektronikus kézbesítést, de az elektronikus kézbesítés a másik fél számára kötelező vagy azt vállalta, akkor a bíróság a papír alapú okiratot benyújtó fél hivatalos iratait papír alapon kézbesíti a másik fél számára.”

(7) A Pp. 394/B. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A jogi képviselő nélkül eljáró jogutód félre nem vonatkozik az, hogy a jogelőd az elektronikus kézbesítést vállalta, vagy a papír alapú kézbesítésre való áttérés megtörtént.”

(8) A Pp. 394/G. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A fél, illetve a képviselője az elektronikus úton benyújtott beadványokat az arra rendszeresített űrlapon terjeszti elő.”

(9) A Pp. 394/G. §-a a következő (8)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az Országos Bíróság Hivatal az űrlapokat a honlapon közzéteszi. A honlapon fel kell tüntetni az űrlapok közzétételének időpontját, a közzététel időpontjától az űrlap alkalmazása kötelező.

(9) Ha az űrlap módosítására kerül sor, az Országos Bírósági Hivatal ennek tényéről a honlapon a módosított űrlap közzététele előtt hét nappal tájékoztatást ad. Az Országos Bírósági Hivatal a módosított űrlap közzétételét követően a honlapon tizennégy napon keresztül jelzi annak tényét, hogy az űrlap megváltozott. A honlapot el kell látni a nem rendszeresített űrlapok előterjesztésének jogkövetkezményeire, valamint az űrlap kitöltésének módjára vonatkozó tájékoztatással. Ha az űrlap nem felel meg a jogszabályoknak, az Országos Bírósági Hivatal az űrlapot haladéktalanul módosítja vagy új űrlapot rendszeresít.

(10) A törvény, illetve a bíróság által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amely során legalább négy órán át nem üzemelt a kézbesítési rendszer vagy az Országos Bírósági Hivatal rendszere.”

(10) A Pp.

*a)* 98. §-ában a „halála” szövegrész helyébe a „halála vagy megszűnése” szöveg,

*b)* 102. § (1) bekezdésében a „bíróságok központi internetes honlapján” szövegrész helyébe a „bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap)” szöveg,

*c)* 102. § (1a) bekezdés *a)* pontjában a „bíróságok központi internetes honlapján” szövegrész helyébe a „honlapon” szöveg lép.

*d)* 218. § (2) bekezdésében a „kihirdetése előtt” szövegrész helyébe a ”kihirdetése előtt vagy tárgyaláson kívüli elbírálása esetén az elbírálás napján” szöveg,

*e)* 270. § (3) bekezdésében a „157. § *a)* és *g)* pontja” szövegrész helyébe a „157. § *a)* és *g)* pontja, valamint 157/A. § (1) bekezdése” szöveg,

*f)* 394/G. § (1) bekezdésében a „(394/B–394/E. §), úgy arra a (2)-(7) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(394/B. és 394/D. §), úgy arra a (2)–(10) bekezdésben” szöveg,

*g)* 394/G. § (6) bekezdésében a „bíróságok központi honlapján” szövegrész helyébe a „honlapon” szöveg

lép.

(11) Hatályát veszti a Pp. 394/C. és 394/E. §-a.

*8. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény* *módosítása*

**18. §**

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 1. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az e törvényben szabályozott közjegyzői eljárások polgári nemperes eljárások, melyekre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy az eljárás sajátosságaiból más nem következik – az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnp.) általános szabályait megfelelően alkalmazni kell.”

(2) A Kjtv. a 12. §-t követően a következő címmel és 12/A. §-sal egészül ki:

***„Illetékesség***

12/A. § (1) Az e törvényben szabályozott eljárásokban az a közjegyző jár el, akihez a fél a kérelmét előterjeszti.

(2) Közjegyzői eljárásban illetékesség kikötésének helye nincs.

(3) A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény hatálya alá tartozó jogügylet, valamint az ilyen jogügylet alapján tett egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat közjegyzői okiratba foglalására az a közjegyző illetékes, akinek az illetékességi területén a főkötelezett – több főkötelezett esetén bármelyik főkötelezett – fogyasztó lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye van. Ha a jogügylet tárgya vagy biztosítéka ingatlan, az a közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén ez az ingatlan fekszik. E bekezdés alkalmazásában a Budapesten működő közjegyző illetékességi területe alatt azt a fővárosi kerületet kell érteni, ahová a közjegyző kinevezésre került. Ha ugyanazon illetékességi területen (Budapesten fővárosi kerületben) több közjegyző működik, az ügyeknek az illetékes közjegyzők közötti elosztását a miniszter rendelettel állapítja meg.

(4) A (3) bekezdés szerinti jogügylet felmondása esetén a felmondás közokiratba foglalására, illetve közlésének tanúsítására kizárólagosan illetékes az a közjegyző, aki a jogügyletet, illetve az egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot közokiratba foglalta.”

(3) A Kjtv. 31/F. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyzői iroda csak másik közjegyzői irodával egyesülhet, vagy közjegyzői irodákká válhat szét, és kiválásra sor kerülhet úgy is, hogy a közjegyzői irodától megváló tag a vagyon egy részével más, már működő közjegyzői irodához mint átvevő közjegyzői irodához csatlakozik. A közjegyzői iroda gazdasági társasággá vagy más gazdálkodó szervezetté csak a közjegyzői szolgálatnak a 22. § (1) bekezdés a) vagy d) pontja alapján történő megszűnésével egyidejűleg alakulhat át.”

(4) A Kjtv. 49/A. § (4) bekezdés *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közjegyzőjelöltek, illetőleg a közjegyzőhelyettesek névjegyzékében a (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakon kívül fel kell tüntetni a következőket:)*

„*g)* a közjegyzőjelölt, illetőleg a közjegyzőhelyettes aláírásmintája.”

(5) A Kjtv. 49/C. § (2) bekezdés *j)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Magyar Országos Közjegyzői Kamara nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)*

„*j)* a közjegyző, a közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt aláírásmintája.”

(6) A Kjtv. 120. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közjegyzői okirat elkészítése alkalmával a közjegyző kötelessége, hogy)*

„*d)* felolvassa a közjegyzői okiratot a fél előtt, valamint a felolvasás kezdő és befejező időpontját az okiratban óra, perc pontossággal rögzítse; a közjegyzői tanúsítványt csak akkor kell felolvasni, ha e törvény kifejezetten így rendelkezik,”

(7) A Kjtv. 131. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem tekinthető közokiratnak az az okirat, amelyet a közjegyző a 12-12/A. §-ban, valamint a 120-129. §-ban foglaltak megsértésével vagy elmulasztásával készített.”

(8) A Kjtv. 142. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közjegyző a nyilatkozat vagy értesítés szövegét szó szerint jegyzőkönyvbe foglalja, és az okiratot postán ajánlott vagy tértivevényes küldeményként a másik fél lakóhelyére, illetve székhelyére továbbítja. A jegyzőkönyvet a nyilatkozattevőnek alá kell írnia. A közjegyző erről a kérelmet előterjesztő félnek tanúsítványt ad, amelyben feltünteti a nyilatkozat vagy értesítés szó szerinti szövegét, a felek nevét, lakóhelyét, a feladás helyét, évét, hónapját, napját, a kérelmet előterjesztő kívánságára óráját is.”

(9) A Kjtv. a következő 147/A. §-sal egészül ki:

„147/A. § Nem tekinthető közokiratnak az a tanúsítvány sem, amelyet a közjegyző a 136-147. §-ban foglaltak megsértésével készített.”

(10) A Kjtv. 166. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közjegyzői levéltárban kell elhelyezni)*

„*b)* a 2009. január 1-jét követően érkezett, jogerősen befejezett, nem e törvényben szabályozott közjegyzői nemperes eljárásban keletkezett, további intézkedést nem igénylő iratokat, az érkezésüket követő öt év elteltével;”

(11) A Kjtv. 168. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyzői levéltár által kezelt okiratokról a levéltáros adhat ki hiteles vagy egyszerű másolatot, kivonatot, bizonyítványt, értesítést, adhat át őrizetben levő okiratot és engedélyezheti az iratokba való betekintést. A közjegyzői levéltár által kezelt nem e törvényben szabályozott nemperes ügyekben keletkezett iratokról a levéltáros a közjegyzőkre vonatkozó ügyviteli szabályok szerint adhat ki hiteles vagy egyszerű másolatot, és engedélyezheti az iratokba való betekintést.”

(12) A Kjtv. 170. § (1) bekezdésének *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közjegyzői levéltáros jegyzőkönyvet készít)*

„*c)* az átvett iratokban tapasztalt, a 171. §-ban meghatározott hiányosságokról.”

(13) A Kjtv. 171. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az átadás-átvételi eljárásban történő számbavétel során a közjegyzői levéltár a közjegyző nyilvántartásai szerint létrejött közjegyzői okirat eredeti példányának hiányát állapítja meg, az átadásra kötelezett közjegyzőt vagy örökösét határidő kitűzésével felszólítja a hiány pótlására.

(2) Ha a felszólítás eredménytelen, és a hiányzó okirat kiadmánya a feleknél, a bíróságnál vagy bármely hatóságnál fellelhető, a közjegyzői levéltár ezt bevonja, ennek alapján hiteles másolatot készít, amelyet a területi kamara elnöke és a közjegyzői levéltáros ír alá.”

(14) A Kjtv. XIII. fejezetének címe és az azt követő 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a Kjtv. a 172. §-a után az alábbi 172/A-174. §-sal egészül ki:

***„XIII. fejezet***

***Egyéb rendelkezések***

172. § (1) A közjegyző az e törvényben szabályozott eljárásokban a fél - a miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott alakban és tartalommal előterjesztett - kérelemére jár el.

(2) Záradéki tanúsítvány kiállítása iránt alakszerű kérelmet nem kell előterjeszteni, ha a közjegyző a tanúsítványt nyomban kiállítja.

172/A. § Ha a meghatalmazott útján történő eljárást jogszabály nem tiltja, az e törvényben szabályozott eljárásokban – ha e törvény vagy az adott jognyilatkozat megtételét szabályozó egyéb jogszabály eltérően nem rendelkezik – meghatalmazottként bármely cselekvőképes személy eljárhat.

173. § Az e törvényben szabályozott eljárások irataiba való betekintésre a Kjnp. és a Pp. rendelkezései nem alkalmazhatóak.

174. § Ha az e törvényben szabályozott eljárásban a fél a kérelmét visszavonja vagy az eljárás lefolytatása a fél mulasztása miatt hiúsul meg, a közjegyző az eljárást végzéssel befejezetté nyilvánítja. E végzés ellen fellebbezésnek van helye. A jogerőre emelkedésről a felet külön értesíteni nem kell, de a fél kérelmére a végzés bemutatott kiadmányaira rá kell vezetni a jogerőre emelkedést tanúsító záradékot.”

(15) A Kjtv.

*a)* 1. § (2) bekezdésében a „megbízásából” szövegrész helyébe a „kérelmére” szöveg,

*b)* 20. § (2) bekezdésében a „3” szövegrész helyébe a „2” szöveg és az „5” szövegrész helyébe a „3” szöveg,

*c)* 142. § (3) bekezdésében a „megbízó” szövegrész helyébe a „kérelmet előterjesztő” szöveg,

*d)* 153. §-ában az „okiratról” szövegrész helyébe a „tanúsítványról” szöveg,

*e)* 162. § (1) bekezdésében a „megbízta” szövegrész helyébe a „felkérte” szöveg,

*f)* 165. § (4) bekezdésében a „megbízás” szövegrész helyébe a „kérelem” szöveg,

*g)* 170. § (3) bekezdésében a „megbízást” szövegrész helyébe a „kérelmet” szöveg

lép.

(16) A Kjtv. 157. §-ából az „okirat elkészítésénél és” szövegrész hatályát veszti.

*9. Egyes jogállási törvények* *módosítása*

**19. §**

(1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bírósági ügyintéző olyan felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező tisztviselő, aki a bíró feladatkörében eljárva, a bíró – vagy azon feladatok esetében, amelyekben a bírósági titkár önállóan, önálló aláírási joggal jogosult eljárni, a bírósági titkár – irányítása és felügyelete mellett, önálló felelősséggel intézi a jogszabály által hatáskörébe utalt feladatokat.”

(2) Az Iasz. 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bírósági fogalmazó, a bírósági titkár, az igazságügyi szakértő, a szakértőjelölt, a tisztviselő és az írnok a kinevezéstől számított két éven belül az igazságszolgáltatási ismeretekről is számot adó ügyviteli vizsgát tesz. A (7) bekezdés szerinti jogszabály meghatározott iskolai végzettségű tisztviselő részére a vizsga alól részben vagy egészben felmentést adhat.”

(3) Az Iasz. 22. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonya felmentéssel akkor szüntethető meg, ha)*

„*a)* nyugdíjasnak minősül,”

(4) Az Iasz. 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha a nyugdíjasnak minősülő, illetve a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdés *a)* pontjában foglalt feltételt legkésőbb a felmentési idő leteltekor teljesítő igazságügyi alkalmazott kéri.”

(5) Az Iasz. 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem jár végkielégítés, ha az igazságügyi alkalmazott legkésőbb a jogviszony megszűnésének időpontjában nyugdíjasnak minősül, vagy a felmentésére a 22. § (5) bekezdése alapján kerül sor.”

(6) Az Iasz. a következő 42/B–42/D. §-sal egészül ki:

„42/B. § (1) A bírósági titkárt az OBH elnöke a miniszter által vezetett minisztériumba (a továbbiakban: minisztérium) a jogszabályok előkészítésében történő részvétel, kegyelmi ügyek intézése vagy egyéb igazságügyi munkatapasztalatot igénylő feladat ellátása céljából beoszthatja. A beosztáshoz a bírósági titkár hozzájárulása szükséges.

(2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében a munkáltatói jogkört a miniszter gyakorolja.

(3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár köteles a vezetői intézkedéseket, utasításokat teljesíteni, érvényesülésüket elősegíteni.

(4) A minisztériumi beosztás megszűnését követően a bírósági titkárt a minisztériumi beosztást megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

(5) Az OBH elnöke a bírósági titkár minisztériumi beosztását megszünteti:

*a)* a bírósági titkár kérelmére,

*b)* az igazságügyért felelős miniszter indítványára.

(6) A bírósági titkár a megszüntetés közlését követően további 30 napig köteles feladatait ellátni, amitől a felek közös megegyezéssel eltérhetnek.

42/C. § (1) A minisztériumba beosztott bírósági titkár hivatali munkáját a miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli.

(2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében az 55–76. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a minisztériumba beosztott bírósági tikár ellen a miniszter kezdeményezheti a fegyelmi eljárás megindítását.

(3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár adatait a minisztériumban kell nyilvántartani.

(4) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében a 95–123. § rendelkezéseit azzal kell alkalmazni, hogy a beosztási pótlék mértéke az illetményalap 5–10 százaléka.

42/D. § Az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében az igazságügyi alkalmazott hozzájárulásával és az igazságügyi alkalmazott felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg az igazságügyi alkalmazottat.”

(7) Az Iasz. 99. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az OBH és a Kúria elnöke törvényben meghatározott feladata ellátása érdekében, a kiemelt vagy fontos feladatkörben foglalkoztatott igazságügyi alkalmazott illetményét a Mt. alapján – legfeljebb a bírói illetményalap háromszorosának megfelelő összegben – állapíthatja meg. Azoknak az igazságügyi alkalmazottaknak a száma, akiknek az illetménye az Mt. alapján kerül megállapításra, nem haladhatja meg az OBH-ban, illetve a Kúrián foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottak éves átlagos statisztikai állományi létszámának az 5 százalékát.”

(8) Az Iasz. 109. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyi szakértő az igazságügyi szolgálati idejétől függően az illetményalap 15–30 százalékának a bírósági ügyintéző az illetményalap 10–15 százalékának, a bírósági fogalmazó és a bírósági titkár az illetményalap 10 százalékának, a törvényszéki végrehajtó és a végrehajtási ügyintéző az illetményalap 8 százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult. A bírósági titkár beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Kúrián az illetményalap 15 százalékánál, az OBH-ban 20 százalékánál.”

**20. §**

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen vagy rendelkezzen a Magyar Honvédség által kiállított egészségügyi fizikai és pszichikai alkalmassági igazolással. A kinevezésre történő előterjesztéshez a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértése szükséges. A katonai bírót erre a tisztségre kell kinevezni.”

(2) A Bjt. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a bírói kinevezéshez szükséges valamennyi feltételt. Katonai bírói álláshely esetében a pályázati felhívásban ki kell térni az 5. § (1) bekezdésében foglalt kinevezési előfeltételekre is.”

(3) A Bjt. 12. § (1) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A bírói álláshelyre pályázónak a pályázat benyújtásakor)*

„*c)* igazolnia kell, hogy rendelkezik érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredménnyel, és katonai bírói álláspályázat esetében az érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredmény után megszerzett – a Magyar Honvédség által kiállított – egészségügyi fizikai és pszichikai alkalmassági igazolással is.”

(4) A Bjt. 14. § (4) bekezdés *a)* pontjának *ab)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*ab)* a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő, valamint a központi igazgatási feladatokban történő közreműködés OBH elnöke általi értékelése, továbbá a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő miniszter általi értékelése,”

(5) A Bjt. a következő 18/A. §-sal egészül ki:

„18/A. § (1) A katonai bírói álláshelyekre kiírt pályázat esetében a 18. §-ban foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha a nyertes pályázó nem hivatásos állományú tagja a Magyar Honvédségnek, az OBH elnöke erről tájékoztatja a honvédelemért felelős minisztert, indítványozza – az előzetesen kiállított egészségügyi alkalmassági igazolásra tekintettel – a nyertes pályázó felvételét a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagjai közé, valamint beszerzi a honvédelmi miniszter előzetes egyetértését a kinevezéshez és a hivatalos állományba történő felvételhez.

(2) Az OBH elnöke a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértése után terjeszti fel a pályázót katonai bírói kinevezésre a köztársasági elnökhöz. A köztársasági elnök általi katonai bíróvá történő kinevezésével egyidejűleg kerül hivatásos katonai állományba vételre a bíró.

(3) Ha a nyertes pályázó katonai bíró, az OBH elnöke az áthelyezésről tájékoztatja a honvédelemért felelős minisztert.”

(6) A Bjt. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *a)* pontjában és *ba)*‒*bc)* alpontjaiban megjelölt érvénytelenségi okok esetén új pályázatot kell kiírni.”

(7) A Bjt. 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25/A. § Ha a határozott idejű kinevezéssel rendelkező bíró a 24. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban az OBH-ba vagy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíróként működik, és a 71. § (4) bekezdése, illetve (5) bekezdése alapján a bírói értékelésére nem kerülhet sor, a 25. § (2) bekezdése szerint kell eljárni.”

(8) A Bjt. 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az OBH elnöke jogosult a 41. § szerinti hozzátartozót – a vezetői, illetve a vezető-helyettesi kinevezés idejére – szolgálati helyétől eltérő más szolgálati helyre kirendelni. Ha a kirendelés időtartama az egy évet eléri, vagy azt meghaladja,

*a)* a kirendeléshez a bíró hozzájárulása szükséges,

*b)* az érintett bíró felett a munkáltatói jogkört – szolgálati jogviszony megszüntetésével kapcsolatos jogkör kivételével – a kirendelés helye szerinti bíróság elnöke gyakorolja.”

(9) A Bjt. 71. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBH-ba beosztott bíró hivatali tevékenységét az OBH elnöke értékeli az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint. Ha az OBH-ba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.

(5) A minisztériumba beosztott bíró hivatali munkáját az igazságügyért felelős miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli. Ha a minisztériumba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.”

(10) A Bjt. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § A vizsgálat befejezésétől számított 8 napon belül a vizsgálati jelentést és az értékelés tervezetét a bírónak át kell adni, amelyre 8 napon belül írásban észrevételt tehet. Az értékelés eredményét az értékelés elrendelésétől számított 90 napon belül ismertetni kell. Az ismertetésen az értékelést elrendelő bíróság elnökén vagy elnökhelyettesén kívül részt vesz a vizsgált és a vizsgálatot végző bíró, a vizsgált bíró szakterülete szerint illetékes kollégium vezetője - nem értve ez alatt a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetőjét - és annak a bíróságnak az elnöke, ahol a bíró szolgálatot teljesít.”

(11) A Bjt. 122. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A tárgyalásvezetésre, a bizonyítási eljárás lefolytatására, valamint a határozathozatal rendjére a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(12) A Bjt. a következő 232/L. §-sal egészül ki:

„232/L. § E törvénynek a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló 2015. évi … törvénnyel megállapított 5. § (1) bekezdésének, 10. § (1) bekezdésének, 12. § (1) bekezdés *c)* pontjának és 18/A. §-ának rendelkezéseit e rendelkezés hatályba lépését követően kiírt pályázatok esetén kell alkalmazni.

(13) A Bjt. 71. § (1) bekezdésében a „15” szövegrész helyébe a „30” szöveg lép.

(14) Hatályát veszti a Bjt. 60. § (3) bekezdése.

**21. §**

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 117. § a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Az ügyészségi fogalmazó és az alügyész az illetményalap tíz százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult. Az alügyész beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Legfőbb Ügyészségen az illetményalap 15 százalékánál.”

**22. §**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény

*a)* 3. § (1) bekezdésében a „bíróra” szövegrész helyébe a „bíróra, bírósági titkárra” szöveg,

*b)* 60. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „bíró” szövegrész helyébe a”bíró, bírósági titkár” szöveg

lép.

*10. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása*

**23. §**

(1) Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

„IV/A. FEJEZET

ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉS

9/A. Az elektronikus kommunikáció feltételei

30/A. § (1) Ahol törvény az ügyész vagy az ügyészség számára elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az ügyészség eljárása során – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a következő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint, illetve az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

*a)* az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása,

*b)* az ügyfél időszaki értesítése az elektronikus ügyintézési cselekményekről,

*c)* azonosítási szolgáltatás,

*d)* kézbesítési szolgáltatás, beleértve a biztonságos kézbesítési szolgáltatást is

*e)* elektronikus dokumentumtárolási szolgáltatás,

*f)* nyilatkozattételi jogosultsággal kapcsolatos elektronikus igazolás szolgáltatása,

*g)* hozzáférés az elektronikus iratkezelő rendszerhez,

*h)* hozzáférés biztosítása az informatikai rendszer működésével kapcsolatos adatokhoz,

*i)* elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,

*j)* papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,

*k)* elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,

*l)* elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,

*m)* elektronikus iratok kezelése,

*n)* a hatóság informatikai rendszeréhez automatikus adatelérési felület (hozzáférés) biztosítása más hatóság számára,

*o)* elektronikus dokumentum titkosítása,

*p)* elektronikus űrlapok kezelése,

*q)* informatikai háttér szolgáltatása,

*r)* iratkezelő rendszerek közötti iratáthelyezés-szolgáltatás,

*s)* központi érkeztetési ügynök,

*t)* központi kézbesítési ügynök,

*u)* a külön jogszabályban szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásként nevesített további elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatás.

30/B. § (1) Az ügyész hivatali elektronikus aláírása a Legfőbb Ügyészség által rendszeresített minősített elektronikus aláírás. Az ügyész a hatáskörébe tartozó ügyben elkészített, a kiadmányozási jogkörébe tartozó elektronikus okiratot hivatali elektronikus aláírással látja el.

(2) A 30/A. § (2) bekezdése szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás során kiállított, szervezeti elektronikus aláírással ellátott irat közokirat.

9/B. Az elektronikus űrlap

30/C. § (1) A legfőbb ügyész a szakterületi és az igazgatási tevékenység támogatása, elősegítése érdekében elektronikus űrlap bevezetését rendelheti el, amely használata az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem állók számára nem kötelező. Ha az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem álló elektronikus űrlapot nyújt be, azt az elektronikus úton való kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni.

(2) A bevezetett elektronikus űrlapot letölthető és kinyomtatható formában is közzé kell tenni az ügyészség honlapján. Az űrlap közzétételével egyidejűleg közzé kell tenni az alkalmazhatóságára és alkalmazására vonatkozó általános tájékoztatót, valamint a kitöltésre vonatkozó szabályokat.

(3) Az űrlap az ügyészség részére biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújtható be.

(4) Az elektronikus űrlap módosításáról, továbbá visszavonásáról a legfőbb ügyész rendelkezhet. Az űrlap módosításáról vagy a visszavonásáról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi.

9/C. Egyéb elektronikus beadványok

30/D. § A legfőbb ügyész meghatározhatja az ügyészség részére elektronikusan beküldhető beadványok formátumát. A kötelezően alkalmazandó és informatikailag támogatott feldolgozhatóságú elektronikus formátumokról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi. A nem meghatározott formátumban beküldött beadvány nem tekinthető az ügyészség részére beadottnak.”

(2) Az Ütv. 14. § (1) bekezdés *i)* pontjában az „ügyészség honlapján” szövegrész helyébe az „ügyészségek központi internetes honlapján (a továbbiakban: az ügyészség honlapja)” szöveg lép.

**RÉSZLETES Előterjesztés**

A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló törvénytervezet (a továbbiakban: Javaslat) 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alkalmazásának biztosításához szükséges rendelkezéseket, valamint egyéb igazságügyi tárgyú törvénymódosításokat tartalmaz.

A Rendelet célja egyrészt az öröklési ügyekben valamely tagállamban hozott határozatok többi tagállamban való – külön eljárás nélküli – elismerésének, valamint egy végrehajthatóvá nyilvánítási (ún. exequatur) eljárást követően azok végrehajtásának biztosítása, másrészt az igényérvényesítés egyszerűsítése, megkönnyítése a határon átnyúló öröklési ügyekben a Rendelettel bevezetett Európai Öröklési Bizonyítvány (a továbbiakban: EÖB) révén. Az említett célok elérése érdekében a Rendelet az öröklési viszonyok három klasszikus nemzetközi magánjogi kérdéskörét, nevezetesen az öröklési eljárásokra vonatkozó joghatóságot, az öröklési jogviszonyokra alkalmazandó anyagi jogot, valamint az ilyen ügyekben hozott határozatok elismerését és végrehajtását, illetve közokiratok más tagállamokban való elfogadását és végrehajtását szabályozza; ezen kívül bevezet egy új egységes, európai jogintézményt, az EÖB-t. A Rendelet 2012. július 4-én került elfogadásra, szabályai 2015. augusztus 17-től közvetlenül alkalmazandóak; az e napon vagy ezt követően elhunyt személyek utáni öröklési ügyeket a hazai jogalkalmazóknak már a Rendelet szerint kell lefolytatniuk, illetve a Rendelet alapján más tagállamban lefolytatott öröklési ügyekben hozott határozatokat, illetve ott kiállított EÖB-okat végrehajtaniuk. A Javaslat ennek megvalósítása érdekében vezet be egy új nemperes eljárást, illetve módosít törvényeket a Rendelettel összefüggésben.

A Javaslat a Rendelettel közvetlenül összefüggő törvénymódosításokon túl egyéb igazságügyi tárgyú törvénymódosításokat is tartalmaz, így – egyebek mellett – a bíróságok időszerű eljárásának biztosítása érdekében a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítását. Az időszerű eljárás egyik fontos eleme olyan informatikai háttér kialakítása, mely lehetővé teszi, hogy a bíróságok mind a peres, mind nemperes eljárásokban az eléjük kerülő ügyeket elektronikus úton intézhessék; értve ezalatt a bírósági iratkezelés mellett, a bírósági ügyvitel elektronikus útra terelését és az elektronikus úton való kapcsolattartást is. A módosítás következtében az elektronikus kommunikáció lehetőségét a felek illetve képviselőik 2015. július 1. napjától immáron nemcsak a törvényszékek elsőfokú hatáskörébe tartozó ügyekben választhatják, hanem a polgári peres eljárás minden szintjén, szakaszában, azaz a perorvoslati eljárásokban is. A Javaslat a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) elektronikus kommunikációt érintő módosítása mellett több, a bíróságokon felmerülő gyakorlati problémát rendező, rövid, pontosító jellegű módosítást tartalmaz.

A Javaslat tartalmazza a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbikaban: Kjtv.) több irányú módosítását, melyek alapjaiban hatnak ki az eddig közjegyzői nemperes eljárásként nem nevesített közjegyzői tevékenységek – így különösen a közjegyzői okirat-szerkesztés – közjegyzői nemperes eljárásként való definiálására. A Javaslat tartalmazza a Kjtv.-ben szabályozott közjegyzői tevékenységek közjegyzői nemperes eljárásként való meghatározásának kereteit, az irányadó illetékességi szabályokat és az eljárások kérelemhez kötöttségét. Az illetékességi szabályok körében – a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2014. évi LXXVIII. törvénnyel kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok tanulságait levonva, a fogyasztói hiteleket illetően – a Javaslat különös, a fogyasztó lakó-, illetve tartózkodási helyéhez, vagylagosan az ügylettel érintett ingatlanhoz kapcsolódó illetékességi szabályokat vezet be, egyidejűleg a „fair bank” törvény hatálya alá tartozó, közjegyzői okiratba foglalt ügyletek felmondásához kapcsolódó kizárólagos illetékességet ír elő, mely rendelkezések megsértését – hatékonyságuk biztosítása érdekében – az okirat közokirati minőségétől való megfosztásával szankcionálja a Javaslat. Mindezek a módosítások a fogyasztók érdekeit szolgálják. A Kjtv.-t érintő további lényeges változás, hogy a Javaslat lehetővé teszi a közjegyzői iroda gazdasági társasággá alakulását, a közjegyzők áthelyezésére vonatkozó moratórium időbeli korlátainak enyhítését, valamint a közjegyzői levéltár által végzett átadás-átvételi eljárás egyszerűsítését, egyidejűleg a kötelező iratleadás határidejének meghosszabbítását. A Javaslat pontosítja továbbá az okirat felolvasására vonatkozó rendelkezéseket, a nyilatkozat közlésének tanúsításával kapcsolatos szabályokat, valamint a hiteles kiadmány kiadására vonatkozó előírásokat, elvégez továbbá technikai jellegű szövegmódosításokat is.

A Javaslat emellett több jogállási törvényt is módosít: a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény, a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény, az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény módosításának célja a magyar igazságszolgáltatás magas színvonalú, az országosan egységes, kiszámítható és időszerű működéséhez szükséges jogi keretek további pontosítása a Javaslatban foglaltak szerint.

A mindennapi életben egyre nagyobb teret nyernek a különböző fejlett infokommunikációs eszközök és technológiák. Természetes igény, hogy ezek az újfajta kommunikációs formák valamilyen módon, az emberek életét jelentős mértékben érintő területeken, így a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban is megjelenjenek és az arra alkalmas ügyek intézése elektronikus úton is biztosított legyen. A Javaslat az ügyészség számára – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az ügy jellegétől függetlenül biztosítja az elektronikus kommunikáció megvalósításához szükséges szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások nyújtását vagy azok igénybe vételének lehetőségét.

**I. A megfeleltetési nemperes eljárás**

Az EÖB – Rendeletben foglalt – célja, hogy birtokában az örökösök (hagyományosok, végrendeleti végrehajtók vagy hagyatéki gondnokok) egy másik tagállamban hivatkozhassanak jogállásukra vagy gyakorolhassák jogaikat. Vélelmezni kell majd, hogy az EÖB hitelesen bizonyítja az öröklésre alkalmazandó jognak megfelelően megállapított jogállást, jogokat, illetve tényeket. A Rendelet kimondja továbbá, hogy az EÖB olyan okirat, amely – egyebek mellett – érvényes jogcímet képez a hagyatéki vagyontárgyak fekvési helye szerinti tagállamnak az ingatlan-nyilvántartásába, valamint egyes lajstromozott vagyontárgyakra vonatkozó közhitelű nyilvántartásába (a továbbiakban együtt: nyilvántartás) való bejegyzéshez (Rendelet 69. cikk). Ugyanakkor a Rendelet alapján a tagállamok nem kötelezhetők arra, hogy elismerjenek másik tagállamban létező dologi jogi jogintézményeket, ha azok saját jogukban nem ismertek. Ennek következtében előfordulhatnak majd olyan esetek, amikor az öröklésre irányadó más tagállam joga folytán olyan dologi jogra történik hivatkozás, amelyet a hagyatéki vagyon fekvése szerinti állam joga nem ismer, és amelynek a nyilvántartásba történő bejegyzését ezen állam nyilvántartási rendszere sem teszi lehetővé.

Ennek megfelelően a magyar nyilvántartásokat vezető szervek is szembesülhetnek majd olyan esetekkel, amikor a Rendelet alapján az EÖB birtokában olyan dologi jogi jogintézményre hivatkozással kér hazai nyilvántartásba bejegyzést a kérelmező, amely jogintézmény a magyar jogban nem létezik. Az ilyen helyzetek orvoslására vezeti be a Rendelet a 31. cikkében az ún. adaptációt, a különböző tagállami dologi jogok egymáshoz igazításának előírását. Ennek lényege, hogy a fekvés helye szerinti tagállam köteles legalább megkísérelni az öröklésre alkalmazandó jog hatálya alatt keletkezett dologi jognak a saját dologi jogához (az érintett nyilvántartásba történő bejegyzésre irányadó szabályok egyidejű figyelembevételével) igazítását. A Rendelet ugyanakkor a tekintetben nem tartalmaz további előírásokat, hogy az egyes tagállamokban mely szerv és milyen eljárásban tehet eleget az említett kötelezettségnek.

Annak érdekében, hogy hazánk is eleget tegyen e megfeleltetési (adaptációs) kötelezettségnek a Javaslat bevezeti az ún. megfeleltetési nemperes eljárást, amelyre első fokon a Budai Központi Kerületi Bíróság, míg másodfokon a Fővárosi Törvényszék lesz kizárólagosan illetékes. A bíróság, mint az eljárásra hatáskörrel rendelkező szerv kijelölését a következők indokolják. Az adaptáció az adott külföldi öröklési és dologi jognak, valamint a hazai dologi jognak (szükség szerint a nyilvántartások vezetésével kapcsolatos joganyaggal kiegészülve) összehasonlító elemzésével valósítható meg, amire csak olyan szerv lehet alkalmas, amely az említett jogterületeken kimagasló szakértelemmel rendelkezik, valamint birtokában van a szükséges külföldi joganyagnak vagy annak beszerzésére módja és lehetősége van. Ezzel összefüggésben külön ki kell emelni, hogy az EU-n kívüli, harmadik államok dologi jogáról hivatalos tájékoztatás beszerzésére – néhány kétoldalú jogsegélyegyezményünk által biztosított lehetőség kivételével – egyelőre csak a külföldi jogról való tájékoztatásról szóló, Londonban, 1968. június 7. napján aláírt Európai Egyezmény alapján van mód. Ezen egyezmény értelmében igazságügyi hatóságok terjeszthetnek csak elő tájékoztatás iránti megkeresést, így harmadik államok joganyagának beszerzése hivatalosan folyamatban lévő bírósági eljárásokban lehetséges az Igazságügyi Minisztérium – mint a külföldre irányuló megkeresést továbbító szerv – közbeiktatásával. Az esetleges uniós vagy nemzetközi szintű jogviták (ilyet könnyen előidézhetne az, ha ugyanazon külföldi dologi jogi jogintézménynek más-más hazai dologi jogi jogintézménnyel való „egyezőségét” állapítanák meg) megelőzése érdekében, valamint az adaptációs eljárás speciális jellegére figyelemmel, azt országosan egységesen egy szerv hatáskörébe célszerű utalni. Megjegyzendő továbbá, hogy előreláthatóan a megfeleltetést is igénylő bejegyzési kérelmek száma nem lesz szignifikáns, hiszen a hazai jogrendszer által nem ismert dologi jogi jogintézmények köre behatárolt, így a kijelölt bíróságoknál az új nemperes eljárás bevezetéséből adódó ügyteher sem lesz számottevő.

A Javaslat szerint a megfeleltetési eljárást az a nyilvántartást vezető szerv kezdeményezi, amelynek eljárása során (a továbbiakban: alapeljárás) a megfeleltetés szükségessége felmerült, de csak akkor, ha amúgy az alapeljárásban nem áll fenn egyéb elutasítási vagy megszüntetési ok, illetve – ha hiánypótlásnak van helye – a hiányokat már pótolták. A bíróság a beérkező megfeleltetési kérelmet megvizsgálja abból a szempontból, hogy azt valóban az arra jogosult és a Rendelettel összefüggő alapeljárásban terjesztette-e elő; amennyiben igen, úgy a bíróság – szükség esetén a vonatkozó külföldi joganyag beszerzését követően – a kérelemben megjelölt külföldi dologi jogi jogintézmény magyar jogban ismert jogintézménynek való megfeleltetéséről határoz. Figyelemmel arra, hogy különösen a nyilvántartást vezető szervek (pl. ingatlan-nyilvántartást vezető Földhivatalok), olyan regisztratív hatóságok, amelyektől idegen az eljárásukban felmerült szakkérdésben másik szerv által hozott döntés mérlegelése, így a Javaslat azt is kimondja, hogy a bíróság megfeleltetési döntése az azt kérelmező szervre nézve kötelező. Ugyanakkor mind a kérelmező szerv, mind az alapeljárást kezdeményező (öröklési ügyben érintett) személy, illetve mindazok, akiknek a jogát vagy jogos érdekét a megfeleltetési eljárás iránti kérelem tárgyában hozott döntés érinti, fellebbezéssel élhetnek a megfeleltetési döntéssel szemben. Az említett önálló jogorvoslati jogra figyelemmel az alapeljárásban a megfeleltetéssel összefüggésben már nem terjeszthető elő jogorvoslati kérelem, ezzel is gyorsítva az alapeljárást (külön a megfeleltetési döntéssel szemben – az annak meghozatalához szükséges rendkívül speciális, összehasonlító jellegű jogismeretre is tekintettel – nagy valószínűséggel elenyésző számban kérnek majd érdemi felülvizsgálatot).

**II. A Rendelettel összefüggő törvénymódosítások**

A Javaslat több törvényt is módosít a Rendelettel összefüggésben, így többek között *a nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet*et (a továbbiakban: Nmjtvr.). A Rendelet kollíziós és joghatósági szabályai univerzális hatályúak, vagyis azok kiterjednek harmadik államokhoz fűződő tényállásokra is. Ennek megfelelően a Rendelet rendelkezései az Nmjtvr. vonatkozó szabályai helyébe lépnek, ezért az Nmjtvr. öröklési viszonyokra alkalmazandó jogot meghatározó kollíziós, valamint az öröklési eljárásokat érintő joghatósági szabályainak hatályon kívül helyezése szükséges. A Rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki a szóbeli végrendeletek alaki érvényességére [Rendelet 1. cikk (2) bekezdés *f)* pont]. Erre tekintettel a szóbeli végrendeletek alaki érvényességére alkalmazandó jog meghatározása továbbra is tagállami hatáskörbe tartozik, vagyis az arra vonatkozó rendelkezéseket továbbra is az Nmjtvr. szabályozza. Erre figyelemmel, ezen jogintézmény tekintetében fennmaradó szabályozási jogkörrel élve az Nmjtvr. hatályos szabályainak fenntartása indokolt, kiemelve azt, hogy a kollíziós szabályok már kizárólag a szóbeli végrendelet alaki érvényességére terjednek ki. Ezáltal biztosítottá válik a mozgástér az uniós jog által le nem fedett jogterületek további nemzeti szintű szabályozására. Ez a kodifikációs modell koncepcionálisan illeszkedik a korábban elfogadott uniós jogszabályokkal (ún. Róma I és Róma II rendelet) összefüggésben alkalmazott szabályozási módszerhez. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy szélesebb jogterület esett a korábban elfogadott két rendelet hatályán kívül, jelen rendelet hatálya viszont kizárólag a szóbeli végrendeletet nem fedi le, nem indokolt a rendelet és a belső jog viszonyára utaló, az Nmjtvr. 24. §-ához hasonló általános szabály nemzetközi magánjogi kódexbe illesztése, hanem elegendő a Rendelet hatálya alól kivett szóbeli végrendelet alaki érvényességére vonatkozó kollíziós szabályok nevesítése a kódexben. Ez a szabályozási megoldás a jogalkalmazók számára is átlátható helyzetet teremt, hiszen egyértelművé válik, mely jogintézményre nem terjed ki a Rendelet hatálya.

A Rendelet 33. cikke az örökös nélkül elhunyt személyek hagyatékának (uratlan hagyaték) jogi sorsát rendezi a határon átnyúló öröklési ügyekben, minden egyes esetkörre azonban nem nyújt megoldást. Az uratlan hagyatékok jogi sorsának rendezése tekintetében a jogrendszerek között két markánsan eltérő felfogás érvényesül. A kérdést öröklési jogi úton rendező jogrendszerek (mint pl. a magyar jog) szerint az ilyen hagyatékot az állam öröklés címén szerzi meg, mint a szó polgári jogi értelmében vett (szükségképpeni) örökös. Bizonyos jogrendszerek viszont az uratlan hagyaték jogi sorsát az öröklési jogon kívül rendezik: az államkincstárat e jogok szerint egy közjogi természetű tulajdonbavételi igény illeti meg a területén fekvő, örökös nélküli hagyaték tekintetében. Határokon átnyúló öröklési ügyekben az uratlan hagyatékokra vonatkozó kétféle állami tulajdonszerzési jogcím pozitív és negatív értelemben is ütközhet. A pozitív kollízió esetét a Rendelet maga rendezi a 33. cikkében, mégpedig a hagyaték fekvése szerinti tagállam tulajdonbavételi igényének biztosítva prioritást. Nem rendezi azonban a Rendelet a negatív összeütközés esetét, amikor is az öröklésre alkalmazandó jog valamely olyan állam öröklési jogának alkalmazásához vezet, amelynek joga nem ismeri az állam polgári jogi öröklését, hanem kizárólag az államnak a saját területén lévő uratlan hagyatékra vonatkozó – területileg korlátozott – igényét, ám a hagyatéki vagyon más államban található. Az ilyen helyzetek kezelésére így továbbra is a belső jogban kell megoldást találni. Erre figyelemmel szükséges egy olyan szabály Nmjtvr-be iktatása, amely kimondja, hogy a negatív összeütközés esetén a magyar jog alkalmazandó, amely alapján a magyar állam szerezheti meg az örökösök nélkül elhalt örökhagyó magyarországi hagyatékát [Nmjtvr. 36/A. §].

A Rendelet értelmében a hatálya alá tartozó öröklési ügyekben hozott tagállami határozatok tekintetében a belföldi végrehajthatóság megállapítására szolgáló külön eljárás – amelyet a hazai jogban *a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: Vht.) XII. fejezete szabályoz – fennmarad, azaz elsőként a határozat, közokirat hazai végrehajthatóságát kell kimondani. A Javaslat (17. §) erre tekintettel a Vht. külföldi bírósági határozatok, okiratok végrehajtására vonatkozó XII. fejezetét (210/A. §) egészíti ki azzal, hogy a Rendelet szerinti ezen ügyekben is a Vht. XII. fejezetében foglaltak szerint történik a határozatok végrehajtása. Emellett a Javaslat megfelelően kiegészíti a Vht.-nak a végrehajtási lap kiállításának alapjául szolgáló okiratokat tartalmazó szakaszának felsorolását a Rendelet szerinti öröklési ügyekben kibocsátott és belföldön végrehajthatónak nyilvánított határozatokkal. Ezekre nézve a Javaslat a végrehajtást elrendelő bíróság illetékességét az egyéb külföldi határozatok végrehajtása során érvényesülő illetékességi szabályokkal megegyezően határozza meg (a székhelyi bíróság állítja ki a végrehajtási lapot). A Rendelet – egyezően a hasonló tárgyú egyéb uniós jogi normákkal – nemcsak a bírósági határozatokban, hanem a közokiratokban foglalt kötelezettségek esetében is biztosítja a bírósági végrehajtás útján történő behajtást. A Javaslat a Rendelet 46. cikk (3) bekezdése *b)* pontjának, 60. cikke (2) bekezdésének, valamint 61. cikke (2) bekezdésének végrehajtása érdekében a Vht. 31/C. §-ában jeleníti meg, hogy melyik bíróság vagy közjegyző feladata a másik tagállamban történő végrehajtáshoz szükséges igazolások kiállítása a hazai bírósági határozatokról, perbeli egyezségekről, illetve közokiratokról erre irányuló kérelem esetén. A Rendelet 46. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy a külföldi végrehajtást kérő nem köteles a végrehajtás szerinti tagállamban sem postacímmel, sem felhatalmazott képviselővel rendelkezni, azaz a Vht. 37/B. §-ban foglalt általános szabállyal ellentétben nincs szüksége a külföldi végrehajtást kérőnek kézbesítési meghatalmazottra. A Javaslat ezért a Vht. 37/B. § (4) bekezdését, – amely azon ügycsoportokat tartalmazza, ahol nem kell kézbesítési megbízottat megjelölni – kiegészíti a Rendelet szerinti végrehajtási ügyekkel. A Rendelet 54. cikke (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Javaslat kiegészíti a Vht.-nak a biztosítási intézkedés elrendelésére irányadó szabályait is.

A Javaslat (19. §) több ponton is módosítja *a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény*t (a továbbiakban: Hetv.) annak érdekében, hogy ha az öröklési ügy lefolytatására a Rendelet szerint magyar közjegyzőnek van joghatósága, úgy az a Hetv. alapján minél gyorsabban és gördülékenyebben megtörténhessen. A Rendelet alkalmazását követően minden egyes hagyatéki ügyben vizsgálni kell majd a magyar közjegyző joghatóságát, ami az örökhagyó Rendelet szerinti „szokásos tartózkodási helyének” megállapítását feltételezi. A Javaslat emiatt már a jegyző eljárása során felkutatni és rendelkezésre bocsátani rendeli azokat az adatokat, amelyek birtokában a joghatóság kérdésében dönteni lehet majd. A Rendelet alkalmazásával minden hagyatéki eljárás tulajdonképpen „nemzetközivé” válik, hiszen az örökhagyó, illetve az öröklésben érintettek akaratától is függ majd, hogy mely tagállam bír joghatósággal az adott öröklési ügy tekintetében, illetve, hogy arra mely állam öröklési anyagi joga lesz irányadó. Ennélfogva a magyar közjegyzőknek is több esetben kell majd lefolytatniuk olyan hagyatéki eljárást, amelyben az örökhagyó vagyona nagyrészt külföldön található; az ilyen esetek kezelésére a Javaslat a külföldi hagyatéki vagyonra vonatkozó rendelkezéseket iktat a Hetv.-be. A külföldi igényérvényesítés (pl. külföldi hagyatéki vagyon felkutatása, biztosítása) megkönnyítése érdekében a Javaslat bevezet egy új jogintézményt, a hagyatéki eljárási igazolást. Ez az okirat azoknak az öröklésben érdekelteknek nyújthat segítséget, akik valamely külföldi vagyontárgy meglétét és hagyatékhoz tartozását kívánják igazolni, ám ahhoz, hogy pl. a külföldi pénzintézet részükre felvilágosítást, tájékoztatást nyújtson valamilyen módon igazolniuk kell, hogy az örökhagyó hagyatékával összefüggésben eljárás van folyamatban, és ebben az eljárásban érintettek. A Javaslat a Hetv.-ben külön alcímben tárgyalja az EÖB kiállítása iránti kérelemmel kapcsolatos eljáráshoz szükséges hazai jogalkalmazást segítő kiegészítő szabályokat. A Javaslat e körben a magyar hagyatéki eljárás sajátosságait (a hagyaték átadására formális eljárás lefolytatását követően kerül csak sor) szem előtt tartva kimondja – egyebek mellett –, hogy a Rendelet szerint arra jogosultak EÖB kiállítását a hagyatéki eljárás jogerős érdemi befejezését követően kérelmezhetik. Az EÖB kiállítására irányuló kérelemnek helyt adó, azt később – a Rendelet biztosította keretek között – megváltoztató, hatályon kívül helyező stb. végzésekkel szembeni jogorvoslat biztosításával kapcsolatos rendelkezéseket szintén beépít a Javaslat a Hetv.-be.

A Javaslat (9. § és 15. §) tartalmazza *az Egyesült Nemzeteknek az áruk nemzetközi adásvételi szerződéseiről szóló, Bécsben, az 1980. évi április hó 11. napján kelt Egyezménye kihirdetéséről szóló 1987. évi 20. törvényerejű rendelet* módosítását, illetve záró rendelkezései között azzal összefüggésben néhány további szabályt. Az említett módosítás indoka, hogy Magyarország a Bécsi Vételi Egyezményhez való csatlakozáskor a 96. cikkel összhangban nyilatkozatot tett, amely szerint, ha valamelyik fél telephelye Magyarországon van, nem alkalmazhatók a Bécsi Vételi Egyezménynek azon rendelkezései, amelyek az adásvételi szerződés megkötését, módosítását, megszüntetését, illetve az ajánlatot, elfogadást vagy szándékot az írásbelitől eltérő más formában is megengedik. Ilyen nyilatkozatot a 96. cikk szerint olyan Szerződő Állam tehet, amelynek jogrendszere az adásvételi szerződés megkötéséhez vagy annak bizonyításához írásbeli alakot követel meg. Annak idején a 7/1974. (X. 17.) KkM rendelet 6.§ (1) bekezdése előírta, hogy a külkereskedelmi szerződéseket írásban kell megkötni. Az írásbeli formát előíró rendelkezéseket az Európai Unióhoz való csatlakozással, 2004. május 1-jével a 105/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte, illetve az új Ptk. is csak meghatározott szerződéstípusok esetében (pl. ingatlan tulajdon-átruházása kapcsán) írja elő a kötelező írásbeli formát; az áruk nemzetközi adásvételére vonatkozó szerződések nem tartoznak ebbe a körbe. Következésképpen jelenleg nincs olyan magyar jogszabályi rendelkezés, amely a Bécsi Vételi Egyezmény hatálya alá tartozó szerződésekre írásbeli alakot követelne meg és amelyre tekintettel Magyarország korábban tett nyilatkozatának fenntartása indokolt lenne. Erre figyelemmel a Javaslat a nyilatkozat visszavonásához szükséges rendelkezéseket állapít meg, amelyre a Bécsi Vételi Egyezmény 97. cikkének (4) bekezdése biztosít lehetőséget.

**IV. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása**

A Javaslat több, a bíróságokon felmerülő gyakorlati problémát rendező, rövid pontosító jellegű módosítást tartalmaz.

A Javaslat a kézbesítés meghiúsulásának esetei között nem csak a címzett halálát, hanem annak megszűnését és a kézbesítés egyéb okból való akadályozását is nevesíti, továbbá a kézbesítési vélelmet kiterjeszti a kézbesítési akadály fennállásának esetére is. A módosítás indokául a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2013. január 1-jétől hatályos módosítása szolgál, amely a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó szabályozást átalakította; a visszaküldés oka címszót újabb két jelzéssel – „bejelentve: meghalt/eltűnt” és a „kézbesítés akadályozott” jelzésekkel – egészítette ki, amely jelzésekre és azok következményeire vonatkozóan a Pp. nem tartalmaz rendelkezéseket. A Javaslat módosítása a Pp. és a Korm. rendelet közötti koherencia megteremtését szolgálja.

A Javaslat előírja, hogy a tárgyalást felfüggesztő határozatnak kötelező tartalmi eleme legyen a bírósági közvetítés lehetőségére való felhívás is. A tárgyalás felfüggesztéséről rendelkező, Pp. 152.§ (3) bekezdése a felfüggesztő határozat kötelező tartalmi elemeként írja elő a felek felhívását arra, hogy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez. A rendelkezés azonban nem tesz említést a bírósági közvetítés igénybevételének lehetőségéről, ami nagymértékben hozzájárulhatna ahhoz, hogy hogy a kötelező közvetítői rendszer hatékony, a bírák és ügyfelek által egyaránt elfogadott legyen.

A Javaslat értelmében általánossá válna a tárgyaláson kívüli elbírálás esetén a határozat rendelkező részének a meghozatal napján történő írásba foglalásának kötelezettsége, valamint a Javaslat a határozat kötőerejének új esetét teremtené meg azzal, hogy a fellebbezés vagy a felülvizsgálati kérelem tárgyaláson kívüli elbírálása során a bíróság a rendelkező rész írásba foglalásától kezdve, nem pedig annak közlésétől volna kötve a határozatához. A Javaslat a rendelkező rész írásba foglalásának előírásával és az írásba foglaláshoz rendelt kötőerő meghatározásával a Kúria felülvizsgálati tanácsainak eltérő gyakorlatát egységesítené, amely kizárólag a bíróság részére jelentene szigorítást, a peres felek garanciális jogait nem érinti.

A Javaslat arra irányul továbbá, hogy ne csak abban az esetben legyen helye felülvizsgálati kérelem előterjesztésének, ha a magyar bíróság joghatósága kizárt, hanem akkor is, ha a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítására, illetve a permegszüntetésre azon okból kerül sor, mert a magyar bíróság joghatósága egyetlen joghatósági ok alapján sem megállapítható. A Pp. 130. § (1) bekezdésének *a)-h)* pontjai ugyanis jogot biztosítanak a felek részére a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére olyan ügyekben, amelyekben a bíróság az ügy érdemében történő eljárást meg sem kezdi, ezáltal a feleket a bíróság érdemi döntésétől elzárja, illetve az eljárás későbbi szakaszában a pernek a Pp. 157. § *a)* és *g)* pontja alapján történő megszüntetésével a korábbi eljárást meg nem történtté teszi Tekintettel arra, hogy abban az esetben, ha a magyar bíróság joghatósága egyetlen joghatósági ok alapján sem megállapítható, a fél a magyar bíróság előtti igényérvényesítéstől ugyanúgy el van zárva, mint ha a keresetlevél idézés nélküli kibocsátása vagy a permegszüntetés kizárt joghatóság megállapításán alapult volna, indokolt tehát ebben az esetben is e jogorvoslati lehetőséget biztosítani.

A fizetési meghagyás iránti kérelemmel indult eljárásokban a perbehívás határidejének kezdő időpontjára tett javaslat értelmében, a perbehívás határidejét az előkészítő iratnak az alperes részére történő kézbesítéstől kell számítani. E jogértelmezést segítő javaslatra azért van szükség, mert ha az alperes részére a perbehívásra nyitva álló 30 napos határidőt a fizetési meghagyás kézbesítésétől kellene számítani, az alperes a felperes által perben érvényesített követelésének pontos ténybeli alapját nem ismerné, hiszen az az alperes ellentmondását követően előkészítő irat formájában ekkor még nem kerül előterjesztésre.

A Javaslat továbbá arra is irányul, hogy a kisértékű perekben a perbehívásra és a perbehívott nyilatkozatára meghatározott határidő a Pp. 58. és 59. §-aiban meghatározott 30 nap helyett 8 nap legyen, tekintettel arra, hogy a kisértékű perekre előírt speciális szabályok nem tarthatóak be, ha a perbehívásra, illetve annak elfogadására az általános szabályokhoz képest nincs arányosan rövidebb határidő meghatározva.

А polgári perben 2013. január 1. napjától mód van arra, hogy a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó perekben a felek, illetve а képviselőik elektronikus úton tartsák a kapcsolatot а bírósággal; s ebben az esetben a bíróságnak is elektronikus úton kell a felekkel а kapcsolatot tartania. A bíróság tehát a cégeljárás mellett a polgári per területén is egyre több tapasztalatot, ismeretet szerez az elektronikus kommunikációval, ügyvitellel kapcsolatosan. E tapasztalat, ismeret megszerzése pedig alapvető feltétele annak, hogy a bíróságon az elektronikus út kötelezővé tételével ugrásszerűen megemelkedő elektronikus úton intézendő ügyeket zökkenőmentesen tudja fogadni és kezelni.

A Javaslat a Pp. szabályait akként módosítja, hogy a járásbíróságok előtt folyó polgári perekben 2015. július 1. napjától kizárólag lehetőségként írja elő az elektronikus kapcsolattartást mind a jogi képviselővel, mind a jogi képviselő nélkül eljáró felek tekintetében. A Javaslat következtében 2015. július 1. napjától immáron nem csak a törvényszékek és a járásbíróságok előtt folyó elsőfokú ügyekben lesz lehetőség az elektronikus kommunikáció igénybevételére, hanem a polgári per minden szakaszában ideértve a perorvoslati eljárásokat is.

A Javaslat a bíróságok egymás közötti és a közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartására kizárólag a papír alapú kapcsolattartást tartja fenn.

A Javaslat továbbá rendelkezéseket tartalmaz a beadványok nem rendszeresített űrlapon történő benyújtása esetére. A felek illetve a jogi képviselőik beadványaikat az erre rendszeresített űrlapokon terjeszthetik elő. A nem rendszeresített űrlapokon előterjesztett beadvány esetén a Pp. általános szabályai szerint hiánypótlásnak van helye. A rendszeresített űrlapok megváltozásáról és az űrlapok kitöltésének módjáról az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) tájékoztatással látja el a bíróságok központi honlapját.

Végül a Javaslat hatályon kívül helyezi a Pp. elektronikus kommunikációra vonatkozó azon rendelkezéseit, amelyek 2015. július 1. napját követően kötelezővé tették volna az elektronikus kommunikációt a polgári perekben mind a jogi képviselővel eljáró felek, mind gazdálkodó szervezetek vonatkozásában. A bírósági eljárások gyorsítása, a költségkímélő eljárás, a mindkét fél érdekét szolgáló időszerű ítélkezés érdekében a jogalkotó kellő megfontolást követően teheti kötelezővé a perek meghatározott csoportjaiban az elektronikus kapcsolattartást, ugyanakkor jelenleg megfelelőbbnek látszik, hogy a Pp. csak lehetőségként kínálja a peres feleknek a bírósággal való elektronikus kapcsolattartást, s ne tegye azt kötelezővé. Kiemelendő, hogy a polgári perjogi kodifikációról szóló 1267/2013. (V. 17.) Korm. határozat elrendelte a polgári perjog, ezen belül a Pp. átfogó korszerűsítésére irányuló munkálatok megkezdését. A felülvizsgálat közvetlen célja egy korszerű, a nemzetközi gyakorlatnak és elvárásoknak is megfelelő polgári perjogi törvénykönyv megalkotása, amely biztosítja az anyagi jogok hatékony érvényesítését. A polgári perjogi kodifikáció során különös figyelmet kell szentelni annak, hogy az új technológiai megoldások milyen módon segíthetik a leginkább elérni kívánt célt, az eljárások gyorsítását, akként hogy az nem jár az eljárási garanciák lerontásával. E cél elérésének alapvető eszköze az informatikai megoldások helyes alkalmazása. Az eljárásjogok szabályozása során a jogalkotó legfontosabb feladata az, hogy olyan szabályozást alakítson ki, amely nem nehezíti el a bírósághoz való fordulást. Az elektronikus kommunikációnak a perek meghatározott csoportjai tekintetében való kötelezővé tétele részletes, hatékony, a modernizációnak megfelelő szabályozás kialakítását kívánja meg, amelyet a készülő perjogi kódex keretei között szükséges kidolgozni, annak érdekében, hogy mind a bíróságok, mind a felek, valamint az egyéb jogalkalmazók a lehető leghatékonyabb úton legyenek képesek az elektronikus kapcsolattartás szabályainak segítségével a polgári eljárásokban részt venni.

**V. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása**

Az évi 1,8 millió ügyet számláló közjegyzői nemperes eljárásoknak két nagy csoportja van: egyrészt az ún. külön törvényben szabályozott nemperes eljárások, így például a hagyatéki eljárás, a fizetési meghagyásos eljárás vagy az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvényben (a továbbiakban: Kjnp.) szabályozott eljárások, másrészt a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvényben (a továbbiakban: Kjtv.) szabályozott eljárások, más néven felek részére végzett közjegyzői tevékenységek (közjegyzői okiratszerkesztés, okirat vagy pénz bizalmi őrzése stb.), mint atipikus nemperes eljárások. Ezzel összhangban foglalt állást a Legfelsőbb Bíróság a 3/2004. Polgári jogegységi határozatában, melyet a Kúria az új Ptk. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekint (lásd: 1/2014. Polgári jogegységi határozat). Ezekkel a sajátos közjegyzői nemperes eljárásokkal számos rokon vonást mutat néhány atipikus bírósági eljárás, például a bírói aláírás-hitelesítés, a bírósági letétkezelés, a bírósági hiteles iratmásolat-kiadás, hiteles cégkivonat kiadása, bírósági közokirat-készítés.

A módosítás célja a Kjtv. pontosításával egyértelművé tenni a Kjtv.-ben szabályozott eljárások és a Kjnp. általános szabályainak az egymáshoz való viszonyát annak egyértelmű rögzítésével, hogy a Kjnp. ezekben az eljárásokban is szubszidiárius norma, emellett pedig szükséges a Kjtv.-ben az ügyek sajátosságaira tekintettel néhány eltérő rendelkezés megállapítása.

A Kjtv.-ben szabályozott eljárásokban – részben azok bizalmi jellegéből következően (például: végrendelet-készítés), részben azok rugalmasságából adódóan (például: másolat-hitelesítés) – a főszabály az, hogy az ügyfél szabadon választhat közjegyzőt, aki viszont az illetékességi területén kívül nem járhat el (Kjtv. 12. §). Az előbbi megengedő szabályozást azonban néhány ponton a gyakorlati tapasztalatok alapján szigorítani indokolt.

Annak érdekében, hogy a közjegyzők eljárására irányadó illetékességi szabályokat ne lehessen kijátszani, – hasonlóan a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 8. §-ának (2) bekezdésében foglaltakhoz – indokolt kizárni az alávetéses illetékességet valamennyi közjegyzői eljárás tekintetében.

A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2014. évi LXXVIII. törvénnyel (a továbbiakban: fair banki törvény) az Országgyűlés a fogyasztók jogait szigorúan védő rendelkezéseket állapított meg. E jogszabályi előírások ugyanakkor több értelmezési kérdést is felvetnek, amit alátámaszt a közjegyzői karon belül kialakult élénk szakmai vita is. Kívánatos azonban, hogy valamennyi közjegyző egységesen értelmezze a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A fogyasztók jogainak hatékony védelme, valamint az egységes joggyakorlat elősegítése érdekében indokolt a Kjtv.-t kiegészíteni egy illetékességi szabállyal, amely kimondaná, hogy a fair banki törvény hatálya alá tartozó jogügyleteknél az adós lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerinti közjegyző járhat el. Azokban az esetekben, ahol a jogügylet tárgya vagy biztosítéka ingatlan, az ingatlan fekvése szerinti közjegyző is vagylagosan illetékes. Jóllehet a Kjtv. 12. §-ának (2) bekezdésének főszabálya szerint a budapesti közjegyzők illetékessége a főváros egész területére kiterjed, indokolt, hogy lex specialisként a fair banki törvény hatálya alá tartozó ügyletek tekintetében a budapesti közjegyzők csak a működési körzetükben – azaz abban a fővárosi kerületben, ahol az irodájuk található – járhassanak el.

Egy ilyen illetékességi szabály nagyban hozzájárulna ahhoz, hogy a közjegyzők fair banki törvénnyel összefüggő okirat-szerkesztési tevékenységét hatékonyabban lehessen ellenőrizni. Az ellenőrzés pedig erősítené az egységes jogalkalmazást, kizárná a jogszabályi rendelkezések megkerülésére irányuló hitelezői kísérleteket, ezáltal pedig megakadályozná, hogy a fogyasztók érdekei sérüljenek.

Részben hasonló megfontolások alapján indokolt kimondani azt is, hogy a fair banki törvény hatálya alá tartozó, közokiratba foglalt jogügylet felmondása esetén a felmondás közokiratba foglalására, illetve közlésének a Kjtv. 142. §-a szerinti tanúsítására az a közjegyző a kizárólagosan illetékes, aki a jogügyletet közokiratba foglalta. E szabályozás további indoka, hogy a felmondás közokiratba foglalásához elengedhetetlen a jogügyletet tartalmazó közokirat alapos ismerete, amely ismeret pedig értelemszerűen annál a közjegyzőnél áll leginkább rendelkezésre, aki a közokiratot készítette.

A Kjtv. 31/F. §-a (5) bekezdésének hatályos szabálya, amely megtiltja a közjegyzői iroda gazdasági társasággá vagy más gazdálkodó szervezetté való átalakulását, bizonyos esetekben indokolatlanul szigorú. Közjegyzői iroda működtetése esetén az azt fenntartó közjegyző(k) többnyire jelentős beruházást eszközölt(ek), akár az irodahelyiség, akár a felszerelési tárgyak tekintetében. Ha a közjegyzői iroda a közjegyző szolgálati viszonyának – a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárnak betöltése vagy a felmentése miatti – megszűnésére tekintettel szűnik meg, de a nyugdíjba vonult közjegyző a meglévő irodai infrastruktúra felhasználásával vállalkozási tevékenységet szeretne folytatni, akkor a hatályos szabályok jelentős és felesleges nehézségeket állítanak az ilyen személy elé. Először ugyanis meg kell szüntetnie a közjegyzői irodát, töröltetnie kell azt a cégjegyzékből, majd pedig új gazdasági társaságot kell alapítania, és kérnie kell annak bejegyzését a cégjegyzékbe. Ez indokolatlan adminisztrációs terhet eredményez mind a volt közjegyző, mind a cégbíróság részére.

Célszerű ezért lehetővé tenni, hogy olyan esetben, amikor a közjegyző szolgálati viszonya a rá irányadó nyugdíjkorhatárnak a betöltésére vagy felmentésére tekintettel szűnik meg, a közjegyzői iroda átalakulhasson gazdasági társasággá vagy más gazdálkodó szervezetté.

A Javaslat módosító rendelkezéseket tartalmaz továbbá a tekintetben, hogy közjegyzőjelöltek aláírásmintáját, mind a közjegyzőjelöltek illetőleg a közjegyzőhelyettesek névjegyzéke, mind a Magyar Országos Közjegyzői Kamara nyilvántartása tartalmazza.

Az okirat felolvasásával kapcsolatos módosításra a fegyelmi ügyek tapasztalatai alapján garanciális szempontok miatt van szükség: ily módon ellenőrizhetővé válik, hogy a közjegyző mennyi időt fordított az okirat felolvasására, mint a közokirat-szerkesztési eljárás egyik lényeges jogvédelmi cselekményére. Az okirat felolvasása biztosítja ugyanis azt, hogy az ügyfél tudomást szerez arról, milyen jogügyletet köt, milyen kötelezettséget vállal.

Ahhoz, hogy a javasolt illetékességi szabályok hatékonyak legyenek, szükséges szankciót is előírni a megsértésük esetére, mégpedig azt, hogy az illetékességi szabályok megsértésével készült közjegyzői okirat nem minősül közokiratnak. Ennek oka, hogy a közjegyző nem volt jogosult közjegyzőként eljárni abban az ügyben, hiszen működésének jogszabály által meghatározott kereteit túllépte. E szabályt generálisan szükséges kimondani valamennyi közjegyzői okiratra. E szankció azt is megakadályozhatná, hogy valamely közjegyző az illetékességi területén kívül járjon el.

Az egységes joggyakorlat érdekében szükséges kifejezetten rögzíteni, hogy nyilatkozat közlésének tanúsítása esetén a nyilatkozattevő félnek a nyilatkozatát tartalmazó jegyzőkönyvet alá kell írnia. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat címzettje nemcsak természetes személy lehet, a jegyzőkönyvnek a másik fél lakására való továbbítását meghatározó szabály pontosításra szorul akként, hogy a jegyzőkönyvet a másik fél lakóhelyére, illetve székhelyére kell továbbítani.

A gyakorlati tapasztalatok alapján szükséges azt is kimondani a Kjtv.-ben, hogy a ténytanúsítványokra vonatkozó törvényi előírások (Kjtv. 136–147. §) megsértésével készített tanúsítvány nem minősül közokiratnak.

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (levéltári törvény) előírásaival összhangban teljes, lezárt évfolyamú iratok adhatók le a közlevéltárakba. Ezért nem az egyes iratoknál kell vizsgálni, hogy az ügy konkrétan mikor fejeződött be, és mikor telik le az öt év, hanem azt kell vizsgálni, hogy az adott évkörre letelt-e az öt év. Ha letelt, az évkörön belül minden leadható, ami jogerősen befejezett és további intézkedést nem igényel.

Az iratleadás határidejének 2 helyett 5 éves meghatározását gyakorlati tapasztalatok indokolják. A 2 éven túli iratokat a közjegyzők nagy számban kérik vissza ügyintézésre, póthagyatéki eljárás lefolytatására, ami mind a levéltáraknak, mind a közjegyzőknek jelentős munkaterhet okoz, az eljárások és intézkedések elhúzódását okozza.

A Kjtv. nem tartalmaz szabályozást a közjegyzői levéltárnak az őrizetébe utalt Kjtv.-n kívül szabályozott nemperes eljárások irataira vonatkozó kiadmányozási jogáról (hiteles másolat kiadási jogáról). Indokolt a hiányosság pótlása.

A közjegyzői levéltár hiánypótlási eljárására vonatkozó szabályozás pontosításra szorul. A törvény jelenlegi formájában nem határozza meg egyértelműen, hogy az okiratok milyen jellegű hiányosságait észleli és jegyzőkönyvezi a levéltár: minden alaki vagy akár tartalmi hibát, vagy csak az eredeti okirat hiányát. A Ktv. 171. § (1) és (2) bekezdései e kérdésben részben ellentmondanak egymásnak. Ugyanakkor a közjegyzői levéltártól nem várható el, hogy minden okirat minden alaki vagy tartalmi hiányosságát vizsgálja és jegyzőkönyvezze, ez a közokiratot készítő közjegyző felelőssége. A levéltárak felelősségi körébe – általánosságban és közjegyzői levéltár esetében is – kizárólag annak vizsgálata tartozik, hogy a leadott, iratjegyzékkel ellátott levéltári anyag hiánytalanul megvan-e, mi az, amit a levéltár a közjegyzőtől átvesz. Ennek megállapítását a levéltár az okiratok és nemperes iratok tételes számbavételével ellenőrzi, melynek keretében a közjegyzői nyilvántartás alapján készített iratjegyzékkel veti össze a leadott iratanyagot. A számbavételről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a közjegyzői nyilvántartás adataihoz képest esetlegesen hiányzó eredeti okiratok vagy többlet-okiratok megjelölését.

A Kjtv. és a Kjnp. egymáshoz való viszonyának tisztázásával egyidejűleg szükséges lex speciálisnak minősülő szabályok megállapítása a Kjtv.-ben szabályozott eljárások tekintetében. Ezzel egyidejűleg a Kjnp.-ben is meglévő és alkalmazandó rendelkezések Kjtv.-beli duplikátumai mellőzendők (Kjtv. hatályos 172. §-a).

A formális kérelem bevezetése a Kjtv.-beli eljárások körében több gyakorlati problémát is megoldana. Egyrészt az ügyfelek irányába erősítené a közjegyző eljárásának hatósági jellegét, másrészt lehetővé tenné annak bizonyítását, hogy a közjegyző és az ügyfél közötti eljárási, azaz közjogi jogviszony (lásd: 3/2004. PJE) mikor és milyen tartalommal jött létre.

Abban az esetben, ha a kérelem alapján a közreműködés megtagadásának van helye, a közjegyző végzést hoz [Kjtv. 5. § (1) bekezdés]; ha pedig a közjegyző eljárhat, elkészíti az ügyleti okiratot, illetve a tanúsítványt. A formális kérelem bevezetése egyébiránt élő jogintézménnyé tenné a megtagadó végzést, szemben azzal a mai gyakorlattal, hogy az ügyfél nem várja meg a megtagadó végzés meghozatalát és nem fellebbezi meg azt.

A formális kérelem bevezetése ezentúl az adatkezelési kérdéseket is megoldaná: ha később vissza is vonja a fél a kérelmét, nem vitás, hogy a közjegyző jogosult volt a fél adatainak a kezelésére. Jelenleg sok esetben az a kialakult gyakorlat, hogy szóbeli bejelentkezés és e-mailen elküldött tervezetek alapján kezdenek el okiratokat szerkeszteni a közjegyzők, ha pedig az ügyfél meggondolja magát, a közjegyző nem tudja igazolni, milyen jogcímen kezelte a fél adatait, az is nehezen bizonyítható, hogy volt-e valódi, komoly felkérés közjegyzői közreműködésre. A kérelemre vonatkozó alaki és tartalmi részletszabályokat a Kjtv. végrehajtási rendelete, a 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet állapítaná meg, az írásbeli kérelem formanyomtatványa pedig elérhető lenne a MOKK honlapján.

Azokban az egyszerű, de nagyszámú ügyekben, melyekben a közjegyző előtt megjelenő fél szóbeli kérelme nyomban elintézésre kerül, felesleges adminisztratív teher lenne a formális kérelem előírása. Ezek az eljárások az ún. záradéki tanúsítvány kiállítása iránti ügyek, például a másolat-hitelesítés vagy az aláírás-hitelesítés.

A Kjtv.-ben szabályozott eljárásokban – lévén jelentős részben anyagi jogügyletekkel kapcsolatos közjegyzői közreműködésről van szó – meghatalmazottként a jelenlegi gyakorlat szerint bárki eljárhat, aki a Ptk. 6:15. §-a szerint meghatalmazott lehet. Ezt a szabályozást annyiban szükséges szigorítani, hogy a korlátozottan cselekvőképes vagy cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy képviseleti jogosultságát az ügyek jellegére tekintettel ki kell zárni.

Figyelemmel arra, hogy a Kjtv. az általa szabályozott ügyek jellegére tekintettel szigorúbb titoktartási szabályokat rendel alkalmazni, mint a Pp. és a Kjnp., az iratokba való betekintésre sem alkalmazhatók a megengedőbb szabályok.

A formális kérelem bevezetése magával vonja az eljárás lezárásának a rendezését is arra az esetre, ha az nem a kérelem teljesítésével (okirat elkészítése stb.) vagy megtagadásával végződik. Ha a fél érdekkörében felmerült ok miatt lesz eredménytelen az eljárás (visszavonja a kérelmét, vagy az okirat elkészítésére szánt időpontban nem jelenik meg stb.), a közjegyző fellebbezhető végzéssel befejezetté nyilvánítja az eljárást. A végzés jogerősítése a hagyatéki eljárásban megszokott módon történne [Hetv. 91. § (1) bek.].

Tekintettel arra, hogy a közjegyző nem a fél megbízásából jár el, hanem az eljárás nemperes voltából fakadóan a fél kérelmére (lásd: 3/2004. PJE), indokolt a Kjtv. hatályos szövegében elforduló, megbízásra utaló szövegrészek erre tekintettel való pontosítása.

Az áthelyezési moratóriumra vonatkozó szabályok enyhítése indokolt, mivel a hatályos szabályozás szerinti 5 év, illetve 3 év túl szigorú. Célszerű lehetővé tenni, hogy az érintett közjegyzők az áthelyezést akkor kérhessék, ha a nyugdíjkorhatár eléréséig több mint 3 év van hátra, illetve a közjegyzővé történt kinevezéstől 2 év már eltelt.

A Kjtv. 153. §-ának hatályos szövege nincs összhangban a Kjtv. 150. §-ával. Míg a 150. § szerint a közjegyzői okiratról – ha e törvényben vagy az okiratban másképpen nem rendelkeztek – csak az abban félként szereplő személy, törvényes képviselője vagy meghatalmazottja részére adható ki hiteles kiadmány, addig a 153. § szerint hiteles kiadmány bárkinek kiadható, aki az ahhoz fűződő jogi érdekét valószínűsíti. A 153. § tehát lényegében értelmetlenné teszi a 150. § ügyfelek érdekeit védő szigorú szabályát. Indokolt ezért visszatérni a 153. § 2007. július 31-ig hatályban volt szövegváltozatához, amely csupán a tanúsítványok tekintetében teszi lehetővé a jogi érdekét valószínűsítő személynek való kiadmány-adást, az ügyleti okiratok kapcsán pedig a 150. § szigorúbb szabálya lenne alkalmazandó.

A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2012. évi CLXIX. törvény 4. §-a 2013. január 1-jei hatállyal hatályon kívül helyezte a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény 14. §-ának a konzuli okiratra vonatkozó rendelkezéseit. 2013. január 1-től tehát a konzuli tisztviselő nem állíthat ki konzuli okiratot. A Kjtv. 157. §-át e megváltozott rendelkezésekhez szükséges igazítani.

**VI. Egyes jogállási törvények módosítása**

Törvényben meghatározott esetekben a bírósági titkár érdemi ítélkező tevékenység végzésére is jogosult. E feladatok ellátását a bírósági ügyintéző – a bíró munkájához hasonlóan – kell, hogy segítse. Ennek garanciális biztosítéka, hogy meg kell teremteni a bírósági titkárnak a bírósági ügyintéző feletti felügyeleti jogát is.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvényben (a továbbiakban: Iasz.) jelenleg hatályos 13. § (5) bekezdése a szakértőjelölt, a tisztviselő és az írnok tekintetében írja elő az ügyviteli vizsga letételnek kötelezettségét. Indokolt a rendelkezés kiegészítése – az Iasz. hatálya alá tartozó – bírósági fogalmazóra és bírósági titkárra való utalással, tekintettel arra, hogy ezen igazságügyi alkalmazottak esetében is nélkülözhetetlen az igazságszolgáltatási és ügyviteli ismeretek elsajátítása, valamint az ezekről az ismeretekről is számot adó ügyviteli vizsga teljesítése.

A Javaslat pontosítja az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonyának felmentéssel történő megszüntetésének esetköreit. A közszférában valamennyi törvény hatálya alatt kötelező a felmentés, ha azt a 40 éves jogosultsági idővel rendelkező nő kéri, így ezt az Iasz.-ban is ennek megfelelően indokolt szabályozni. A felmentett igazságügyi alkalmazott a felmentési idő lejártát követően nyugellátásban részesül, így részére már nem indokolt végkielégítést fizetni.

A Javaslat megteremti annak lehetőségét, hogy – a bírákhoz hasonlóan – bírósági titkár is beosztásra kerülhessen az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba, és egyrészt részt vegyen a minisztérium feladatainak ellátásában, másrészt a későbbi munkája során hasznosítható, az igazságügyi kormányzati munkáról szóló átfogó ismereteket szerezzen. A beosztás időtartama alatt a bírósági titkár felett az igazságügyért felelős miniszter gyakorolja a munkáltatói jogokat; a bírósági titkár a minisztériumi tevékenysége során köteles végrehajtani a vezetői intézkedéseket, utasításokat. Garanciális szabály, hogy a bírósági titkárt minisztériumi beosztásának megszűnését követően a minisztériumi tevékenységét megelőző szolgálati helyre kell beosztani. A Javaslat rendelkezik a beosztott bírákhoz hasonlóan arról is, hogy mely esetekben kell az Iasz.-t alkalmazni az ő tekintetükben.

A Javaslat megteremti a lehetőséget arra, hogy az OBH elnöke az igazságügyi alkalmazottat, annak hozzájárulásával és a felette munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében külön feladattal megbízza. Az igazságügyi alkalmazottak közül sokan rendelkeznek olyan speciális tudással (pl.: informatikai ismeretekkel, magas szintű nyelvtudással), amely a bíróságok központi igazgatásában való részvétel során jól kamatoztatható. A külön feladattal történő megbízás alkalmával ugyanakkor az igazságügyi alkalmazottak olyan igazgatási tapasztalatokat is szereznek, amely későbbi ítélkező munkájuk során nagyobb rálátást biztosíthat a bírósági szervezet egészének működésére.

A Javaslat lehetőséget teremt arra, hogy a bíróságok központi igazgatásáért felelős OBH-ban, és a Kúrián kiemelten fontos feladatot ellátó, vagy speciális szaktudással rendelkező igazságügyi alkalmazottakat a korábbi szabályozási megoldáshoz képest rugalmasabb és adott esetben piaci bérezéssel foglalkoztathassák. A szolgáltatások biztosítása is biztonságosabbá válhat ezzel a módosítással, hiszen a munkáltatói jogkör gyakorlása során a kiemelten fontos feladat elvégzése, ellenőrzése vonatkozásában közvetlen utasítási jogköre keletkezik az OBH illetve a Kúria elnökének, az igazságügyi alkalmazottak pedig kártérítési felelősséget is viselnek munkájukért. A javaslat lehetőséget teremt arra, hogy speciális és jellemzően felsőfokú szakismerettel megvalósítható konkrét feladatok ellátására alkalmas munkaerő legyen biztosítható. Kiemelt jelentőségű fejlesztések, projektek hatékonyabb és gazdaságosabb megvalósíthatóságát is megteremti a javaslat egyben, amely a közpénzek gondos és felelős felhasználásának lehetőségét biztosítja. Továbbá a szellemi alkotások joga vonatkozásban a létrehozott és védelem alatt álló egyedi alkotások felhasználásának egyértelműbb és az állami szervekre nézve kedvezőbb jogi helyzetét is megteremti.

A Javaslat a bírósági fogalmazók és bírósági titkárok részére 10%-os mértékű munkaköri pótlékot vezet be 2015. július 1-jétől.

*2. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása*

A Javaslat újraszabályozza a katonai bírói kinevezés feltételeit. A hatályos szabályozás alapján katonai bírónak nevezhető ki, aki a Magyar Honvédség hivatásos tisztje. A Javaslat bővíti a katonai bírói álláshelyre kinevezhetők körét azokkal, akik rendelkeznek a Magyar Honvédség által kiállított egészségügyi fizikai és pszichikai alkalmassági igazolással. A Magyar Honvédség egészségügyi, fizikai és pszichikai alkalmassági vizsgálatról szóló igazolása a bírói kinevezéshez és egyben a hivatásos állományú tagjai közé történő felvételhez, valamint a Honvédelmi Miniszter előzetes egyetértése az Alaptörvénynek megfelelően rendezi a katonai bírói álláshelyek betöltését. A Javaslat biztosítja a pályázók egyenjogúságát, a katonai bírói álláshelyek betöltését, valamint a hivatásos állomány okszerű és indokolt kihasználását.

A Javaslat kiegészíti a bírói álláspályázatoknál a pályázati rangsor kialakításánál figyelembe veendő szempontokat a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban eltöltött bírói joggyakorlati idő OBH elnöke általi értékelésével, a központi igazgatási feladatokban való közreműködés OBH elnöke általi értékelésével, valamint a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő miniszter általi értékelésével.

A Javaslat az együttalkalmazási tilalomként jelentkező összeférhetetlenségi ok megszüntetésével kapcsolatos gyakorlati problémát orvosolja. A módosítás jelentősége, hogy az együttalkalmazási tilalomként jelentkező összeférhetetlenségi ok megszüntetésének – az érintett bírák közös megegyezésén, továbbá az Országos Bírói Tanács által a tilalom alól adható felmentésen túl – további lehetséges jogi eszköze lehet a beosztástól eltérő foglalkoztatás, azaz a kirendelés szabályainak akként való módosítása, hogy a bírósági vezető a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 41. § szerinti hozzátartozóját az OBH elnöke a vezetői kinevezés idejére szólóan más bíróságra kirendelheti. Ha a kirendelés eléri, vagy meghaladja az egy évet, a kirendeléshez a bíró hozzájárulása szükséges, és ebben az esetben a munkáltatói jogkört ‒ a szolgálati jogviszony megszüntetésével kapcsolatos jogkör kivételével – a kirendelés helye szerinti bíróság elnöke gyakorolja.

Az OBH-ba, valamint a minisztériumba beosztott bírák bírói vizsgálata lehetőségének megteremtése a méltányos és egyenlő elbírálás lehetőségét biztosítaná valamennyi bíró számára. A Javaslat szerint a határozatlan és a határozott időre kinevezett bírák számára lehetőség lenne, hogy kérelmük alapján – az e törvény szerint időszerű – bíróvizsgálatukra sor kerüljön, ugyanazon feltételek és rend szerint, mint a más szolgálati helyre beosztott bíráknál. Méltányos és indokolt, hogy azon bíráknál, akik tartósan és magas színvonalon látják el a központi igazgatási, és egyéb feladataikat, az OBH-ba, illetve a minisztériumba való beosztás ne hátráltassa bírói életpályájukat. Az OBH-ba, és a minisztériumba beosztott bírák feladatai szorosan és lényegesen kapcsolódnak az igazságszolgáltatási tevékenységhez, azok jellemzően önálló döntéshozatali, előkészítői és minden esetben érdemi jogi munkavégzést feltételeznek, sok esetben jogszabály-véleményezési, kodifikációs tevékenységre is kiterjedően. A módosítással elhárul az akadály az OBH-ba, minisztériumba beosztott bírók határozatlan időre történő kinevezése iránti kérelme elbírálása elől. A határozatlan időre kinevezett és az OBH-ba, illetve a minisztériumba beosztott bíró pedig a bírói álláshely pályázatnál nem kerül hátrányosabb helyzetbe a 7/2011. (III.4.) KIM rendelet pontrendszerében ezen vizsgálat eredményének hiánya miatt (esélyegyenlőség biztosítása). A minisztériumba beosztott bírák esetén a bíróvizsgálat nem helyettesíti az igazságügyért felelős miniszter által a bírónak a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékelését.

A Javaslat a bírói vizsgálat eljárási határidejét, részletszabályát pontosítja, oly módon, hogy egyértelművé teszi, hogy a vizsgálat befejezésétől számított 8 napon belül a vizsgálati jelentést és az értékelés tervezetét a bírónak át kell adni, amelyre a bíró 8 napon belül írásban észrevételt tehet.

A Javaslat a szolgálati bíróság eljárására vonatkozó szabályokat kiegészíti azzal, hogy a szolgálati bíróság eljárása során a tárgyalásvezetésre, a bizonyítási eljárás lefolytatására, valamint a határozathozatal rendjére a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Javaslat a Bjt. 60. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezésével elhárítja az akadályt a határozott időre kinevezett bíróknak az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba történő beosztása elől. Mivel az első bírói kinevezés – kevés kivételtől eltekintve – határozott időre szól, ezért általánosságban kijelenthető, hogy a határozott időre kinevezett bírák többsége a bírói alsó korhatárhoz közelebb eső rétegbe tartozik. Ezen fiatal bírák közül sokan rendelkeznek olyan speciális tudással, amely a bírák minisztériumba történő beosztása során jól kamatoztatható. Emellett figyelemmel kell lenni a bírói életpálya átalakulására is: egyre több olyan határozott időre kinevezett bíró van, aki nem a klasszikus „bírósági fogalmazó – bírósági titkár – bíró” pályát bejárva jutott el a sikeres bírói pályázatig, hanem titkári kinevezése, illetve bírói pályázata előtt más területeken szerzett tapasztalatot (pl.: ügyvédként, közigazgatásban), amely többlet-tudás szintén jól hasznosítható a jogszabály-előkészítési munka során. A beosztás során ugyanakkor a rövidebb bírói múlttal rendelkező bírák olyan szakmai tapasztalatokat is szereznek, amely későbbi ítélkező munkájuk során nagyobb rálátást biztosíthat a bírósági szervezet egészének működésére. Mindezekre tekintettel indokolatlan fenntartani a jelenlegi szabályozás szerinti, határozott és határozatlan időre kinevezett bírák közötti különbségtételt.

*3. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása*

A Javaslat az ügyészségi fogalmazók és az alügyészek részére 10 %-os mértékű munkaköri pótlékot vezet be 2015. július 1-jétől. A Javaslat rögzíti azt is, hogy az alügyész beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Legfőbb Ügyészségen az illetményalap 15 százalékánál.

*4. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX.* törvény *módosítása*

A Javaslat Bjt.-t érintő módosítása lehetővé teszi, hogy a jövőben az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba bírósági titkár is beosztható legyen. Ennek azonban nem csupán a Bjt.-ben, hanem a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvényben is meg kell teremteni az alapjait.

**VII. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági jogkörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény megteremtette a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások (a továbbiakban: szeüsz) nyújtásának és igénybe vételének jogszabályi feltételeit. Szeüsz-nek minősül mindaz az elektronikus úton nyújtott e-ügyintézési szolgáltatás, amit a szerv maga nyújt ügyfelei számára, továbbá az is, amit harmadik fél közreműködésével biztosít. A szeüsz általános és jogi feltételeit a Ket. és egyéb jogszabályok egységesen, bármely eljárásban alkalmazható módon határozzák meg.

Az elektronikus kommunikációs formák a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban is egyre nagyobb teret nyernek. Ezért szükséges annak meghatározása, hogy az ügyészség mely szeüsz-ök nyújtására, illetve igénybe vételére jogosult. A közérdekvédelmi szakterületen eljáró ügyész jogkörét és az eljárási szabályokat nem egységesen egy jogi norma, hanem több jogszabály tartalmazza, mégpedig úgy, hogy az Ütv. meghatározza a jogkör gyakorlásának alapvető feltételeit, az ágazati jogszabályok pedig az ügyészi jogkört biztosítják, az ágazati szabályok rendelkeznek továbbá az elektronikus kapcsolattartás Ütv.-ben előírt rendelkezéseit kiegészítő vagy felülíró részletszabályairól is, a jogterületi jellemzőknek megfelelően.

Fontos az Ütv.-ben annak megjelenítése is, hogy az ügyész az elektronikus kommunikáció során milyen elektronikus aláírás használatára jogosult, illetve, hogy az ügyészség által előállított elektronikus okirat mikor és milyen feltételek mellett minősül közokiratnak.

Az elektronikus ügyintézés egyik lényeges eleme a különböző elektronikus űrlapok használata és más elektronikusan beküldhető egyéb beadványok fogadásának kialakítása, amelyek a kommunikációt végső soron átláthatóbbá, egyszerűbbé és gyorsabbá tehetik.

Az ügyészi szervezethez érkező beadványok címzetthez történő gyors, biztonságos és határidőn belül történő eljutását nagymértékben megkönnyíti az elektronikus űrlap használatának bevezetése. A Javaslat szerint az elektronikus űrlapok alkalmazására mind a büntetőjogi, mind a közérdekvédelmi szakterületen sor kerülhet, illetve jellegükből adódóan az előbbieken túl az igazgatási tevékenység támogatásában is fontos szerephez juthatnak.

Az ügyészség tevékenységével összefüggő elektronikus űrlap bevezetéséről, annak módosításáról és visszavonásáról a legfőbb ügyész rendelkezik. Az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem állók – állampolgárok, ügyfelek, az igazságszolgáltatás és a közigazgatás más szereplői, stb. – részére a legfőbb ügyész által bevezetni rendelt elektronikus űrlapok használata nem kötelező, választásuk szerint a jelenleg rendelkezésre álló kommunikációs csatornákat és formákat továbbra is használhatják. Abban az esetben azonban, ha az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem álló űrlapot nyújt be, azt az elektronikus kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni. A bevezetni rendelt elektronikus űrlapot, az alkalmazásához szükséges tájékoztatókat, illetve az elektronikus űrlap kitöltésének szabályait az ügyészség honlapján, mindenki számára elérhető módon kell közzétenni. A közzétételi kötelezettség kiterjed a változások – ideértve az elektronikus űrlap módosításáról vagy visszavonásáról szóló tájékoztatók – közzétételére is.

A Javaslat meghatározza, hogy a bevezetett űrlapokat milyen kommunikációs csatorna felhasználásával lehet benyújtani elektronikus úton az ügyészség részére. A biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás fogalmát és jellemzőit a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 61–67. §-ai határozza meg. Eszerint a biztonságos kézbesítési szolgáltatás olyan kézbesítési szolgáltatás, amely az elektronikus üzenet kézbesítésével kapcsolatosan együttesen biztosítja az üzenet fogadásának igazolását, a sértetlenséget, az átvevő személyének igazolását, valamint a sikertelen kézbesítés igazolását.

Az elektronikus kommunikáció egyszerűsítése és hitelességének biztosítása érdekében az elektronikus űrlapok bevezetésének lehetősége mellett szükséges meghatározni azokat a formátumokat, amelyek használatával érvényesen lehet a különböző beadványokat elektronikus úton megküldeni az ügyészség részére. Ez azt is jelenti, hogy nem az ügyészség által meghatározott formátumban benyújtott beadványok nem tekinthetőek az ügyészség számára benyújtott beadványoknak. A kötelezően alkalmazandó és informatikailag támogatott feldolgozhatóságú elektronikus formátumokról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján mindenki számára elérhető módon közzé kell tenni.

Az ügyészségek központi honlapjának egyértelmű megjelölése és a továbbiakban használandó rövidítés bevezetése érdekében, a jogszabály koherenciájának biztosítása céljából szükséges az Ütv. 16. § (1) bekezdés *i)* pontjának – a megnevezés első elfordulásának – szövegcserés módosítása.