

**2015. évi ..... törvény****a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint ezzel összefüggésben egyes további törvények módosításáról****1. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása****1. §**

A Szabs. tv. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési hatóság a határozatában, illetve a bíróság a végzésében tájékoztatja az eljárás alá vont személyt a meg nem fizetett pénzbírság közérdekű munkával történő megváltásáról. A határozatban a tájékoztatásnak ki kell terjednie arra, hogy ha az eljárás alá vont személy a pénzbírságot nem fizeti meg, helyébe milyen tartamú közérdekű munka lép, valamint arra is, hogy a közérdekű munka végrehajtása céljából az állami foglalkoztatási szervnél kell jelentkeznie.”

**2. §**

A Szabs. tv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A járművezetéstől eltiltás hatálya a szabálysértési határozat jogerőre emelkedésével kezdődik.

(2) A járművezetéstől eltiltás tartamába be kell számítani azt az időt, amely a vezetői engedély helyszíni elvételét követően a külön jogszabályban meghatározott vezetésre való jogosultság szünetelésével a jogerőre emelkedésig eltelt.”

**3. §**

A Szabs. tv. a következő 27/A. §-sal egészül ki:

„27/A. § (1) A fiatalkorúval szemben kiszabott szabálysértési elzárás büntetés végrehajtása próbaidőre felfüggeszthető, ha – különösen a fiatalkorú körülményeire és a cselekménye tárgyi súlyára figyelemmel – alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető.

(2) A próbaidő tartama egy hónaptól hat hónapig terjedhet, amit hónapokban kell meghatározni.

(3) A szabálysértési elzárás végrehajtása nem függeszthető fel azzal a fiatalkorúval szemben,  
a) akit a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző három hónapon belül szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértés elkövetése miatt elmarasztaltak,  
b) aki a szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértést a szabálysértési elzárás felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

(4) Ha a fiatalkorút többször ítélik próbaidőre felfüggesztett szabálysértési elzárásra, és a szabálysértési elzárások próbaideje még nem telt el, valamennyi próbaidő párhuzamosan telik.

(5) A felfüggesztett szabálysértési elzárást fogatosítani kell, ha

- a) a próbaidő alatt megállapítják, hogy a szabálysértési elzárás végrehajtását a (3) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel,
- b) a fiatalkorúval szemben a próbaidő alatt elkövetett szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési elzárás büntetést szabtak ki.
- (6) A végrehajtásában függesztett szabálysértési elzárás büntetés foganatosítását az (5) bekezdés a) pontja szerinti esetben az azt kiszabó bíróság, az (5) bekezdés b) pontja szerinti esetben a próbaidő alatt elkövetett szabálysértés miatt eljáró bíróság rendeli el
- (7) A fiatalkorúval szemben kiszabott végrehajtásában függesztett szabálysértési elzárást a próbaidő leteltének napját követően a 21. § (2) bekezdés szempontjából nem kell figyelembe venni.
- (8) A fiatalkorúval szemben kiszabott szabálysértési elzárás büntetés végrehajtásának függesztéséről, illetve a szabálysértési elzárás büntetés foganatosításáról értesíteni kell a fiatalkorú védelembe vételi ügyében eljáró gyámhatóságot, és – ha a fiatalkorú megelőző pártfogás alatt áll – a gyámhatóság útján a megelőző pártfogót.
- (9) A próbaidő eredményes leteltével a végrehajtásában függesztett szabálysértési elzárás büntetést kitöltöttnek kell tekinteni.”

#### 4. §

A Szabs. tv. 28. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A fegyelmi jogkör gyakorlója a fegyelmi eljárásban hozott, jogerős határozatának megküldésével értesíti a szabálysértési hatóságot vagy a bíróságot, amely ez alapján határoz a szabálysértési költség viselésének tárgyában.”

#### 5. §

(1) A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény eltérő rendelkezésének hiányában

a) a szándékosság és a gondatlanság,

b) a kísérlet,

c) a társtettes és a közvetett tettes,

d) a felbújtó és a bűnsegéd,

e) a hozzátartozó,

f) a csoportos elkövetés,

g) a nagy nyilvánosság fogalmára,

h) a büntethetőséget kizáró okokra, valamint

i) a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § Lopás, Btk. 371. § Rongálás, Btk. 372. § Sikasztás, Btk. 373. § Csalás, Btk. 376. § Hűtlen kezelés, Btk. 378. § Jogtalan elsajátítás és a Btk. 379. § Orgazdaság tényállásoknak megfelelő szabálysértési tényállásokra

a Btk. rendelkezéseit a szabálysértések tekintetében is alkalmazni kell.”

(2) A Szabs. tv. 29. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„e) nyilvános rendezvény a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvény, továbbá az olyan rendezvény, amely mindenki számára azonos feltételek mellett látogatható.”

## 6. §

A Szabs. tv. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) A szabálysértési hatóság, valamint a bíróság határozata és intézkedése ellen, valamint intézkedésének elmulasztása miatt – ha e törvény kivételt nem tesz – jogorvoslatnak van helye. A jogorvoslatra jogosult a jogorvoslati jogáról írásban vagy a tárgyaláson szóban lemondhat.

(2) Jogorvoslatok a kifogás, a fellebbezés és a panasz. E törvény eltérő rendelkezésének hiányában

a) a szabálysértési hatóság büntetést vagy intézkedést megállapító határozata ellen kifogásnak, egyéb határozata vagy intézkedése, illetve az intézkedés elmulasztása ellen panasznak,

b) a bíróság végzése ellen fellebbezésnek van helye.

(3) Jogorvoslati kérelem benyújtására – ha e törvény kivételt nem tesz – az jogosult, akire nézve a határozat rendelkezést tartalmaz, vagy akit az intézkedés érint.

(4) A jogorvoslati határidő – e törvény eltérő rendelkezésének hiányában – a közléstől, az intézkedés elmulasztása esetén az erről való tudomásszerzéstől számított nyolc nap.

(5) A törvényben kizárt, az arra nem jogosulttól származó, az elkésett vagy az ismételten azonos tartalommal benyújtott jogorvoslati kérelmet a szabálysértési hatóság, az ügyész vagy a bíróság elutasítja. A törvényben kizárt, az arra nem jogosulttól származó, valamint az ismételten azonos tartalommal benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasító határozat vagy végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye; az ilyen jogorvoslati kérelem elbírálását a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság mellőzi, és erről a kérelem előterjesztőjét haladéktalanul értesíti.”

## 7. §

A Szabs. tv. 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ügyész fellépése esetén a bíróság egyesbíróként, az iratok alapján harminc napon belül, indokolt végzéssel határoz, amelyben az ügyészi indítványnak helyt ad vagy azt elutasítja. A bíróság határozata ellen nincs helye fellebbezésnek, de nyolc napon belül tárgyalás tartása kérhető. A bíróság tárgyaláson hozott végzése ellen fellebbezésnek nincs helye.”

## 8. §

A Szabs. tv. 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § Ha a szabálysértési hatóságnak vagy a bíróságnak az ügyben nincs hatásköre vagy illetékessége, az ügyet – határozattal – haladéktalanul átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.”

## 9. §

A Szabs. tv. 53. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„53. § (1) Az eljárás alá vont személy érdekében a szabálysértési eljárás bármely szakaszában törvényes képviselője vagy az általa vagy törvényes képviselője által írásban meghatalmazott nagykorú személy (a továbbiakban együtt: az eljárás alá vont személy képviselője) járhat el.

(2) Nem járhat el az eljárás alá vont személy képviselőjeként az, aki az ügyben, mint eljárás alá vont személy, sértett, tanú vesz vagy vett részt.

(3) Az eljárás alá vont személy a meghatalmazást az általa vagy a törvényes képviselője által meghatalmazott képviselőtől az eljárás során bármikor megvonhatja.

(4) Az eljárás alá vont személy képviselőjének jogaira az 52. § (3) bekezdését kell alkalmazni. A képviselő az eljárás során az általa képviselt eljárás alá vont személlyel ellenőrzés nélkül kapcsolatot tarthat.”

## 10. §

A Szabs. tv. a következő 43/A. alcímmel egészül ki:

### „43/A. Megkeresések

56/A. § (1) A bíróság és az előkészítő eljárást lefolytató hatóság az ismeretlen személlyel szemben elzárással is sújtható szabálysértés elkövetése miatt indított szabálysértési eljárás során a szabálysértések felderítése érdekében állami és helyi önkormányzati szervet, hatóságot kereshet meg tájékoztatás adása, adatok közlése, átadása, illetve iratok rendelkezésre bocsátása érdekében, és ennek a teljesítésére legalább nyolc, legfeljebb harminc napos határidőt állapíthat meg. A megkeresett a megállapított határidő alatt – ha törvény másképp nem rendelkezik – köteles a megkeresést térítésmentesen teljesíteni, vagy a teljesítés akadályát közölni.

(2) Ha a megkeresés személyes adatok közlésére vonatkozik, az csak annyi és olyan személyes adatra vonatkozhat, amely a megkeresés céljának megvalósításához elengedhetetlenül szükséges. A megkeresésben az adatkezelés pontos célját és a kért adatok körét meg kell jelölni.

(3) Ha a megkeresés eredményeként olyan személyes adat jut a megkereső tudomására, amely a megkeresés céljával nem függ össze, az adatot törölni kell.

(4) Ha a megkeresett szerv a megkeresést a megállapított határidőn belül nem teljesíti, vagy a megkeresés teljesítését jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható.

(5) Ha a megkeresett szerv a megkeresést azért nem teljesíti, mert azt törvény kizárja, a megkeresett birtokában lévő adat megszerzése érdekében a megkeresettet érintően további eljárási cselekmény nem végezhető.”

## 11. §

A Szabs. tv. 57. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem értékelhető bizonyítékként az olyan bizonyítási eszközből származó tény, amelyet az eljárás alá vont személy képviselethez való jogának megsértésével szereztek meg.”

## 12. §

A Szabs. tv. 58. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tényállás tanú vallomásával is bizonyítható. Tanúként az hallgatható meg, akinek bizonyítandó tényről tudomása lehet.”

### 13. §

(1) A Szabs. tv. 62. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A kiskorú tanú meghallgatásán a törvényes képviselő jelenléte kötelező. Érdekellentét esetén a Polgári Törvénykönyvnek a szülői törvényes képviselőt érdekellentét miatti kizártságára vonatkozó szabályai az irányadók.”

(2) A Szabs. tv. 62. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A kiskorút a törvényes képviselője útján kell idézni, illetve értesíteni, idézés esetén azzal a felhívással, hogy a megjelenéséről gondoskodik.”

### 14. §

A Szabs. tv. 64. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a szakvélemény hiányos, önmagával ellentmondó megállapításokat tartalmaz, a kirendelő hatóság felhívására a szakértő köteles a kért felvilágosítást megadni, a szakvéleményt kiegészíteni. Ha a szakvélemény hiányossága így sem pótolható, illetve ellentmondásai nem oldhatók fel, kérelemre vagy hivatalból más szakértő is kirendelhető; e döntés ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### 15. §

A Szabs. tv. 67. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a bírósági eljárásban, illetve a rendőrség 117. § szerinti előkészítő eljárásában kirendelt szakfordító fordításának minősége sérti az eljárás alá vont személy jogát vagy jogos érdekét, a bíróság hivatalból, vagy az eljárás alá vont személynek vagy képviselőjének a lefordított irat kézhezvételét követő nyolc napon belül, a 125-126. §-ban foglalt bírósági eljárásban a tárgyaláson előterjesztett kérelmére, a rendőrség pedig hivatalból, vagy az eljárás alá vont személynek vagy képviselőjének a lefordított irat kézhezvételét követően azonnal előterjesztett kérelmére másik szakfordítót rendelhet ki. A másik szakfordító kirendelése tárgyában hozott határozat ellen – annak tartalmától függetlenül – nincs helye jogorvoslatnak.”

### 16. §

A Szabs. tv. 68. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság, illetve a szabálysértési hatóság elrendelheti annak az ismeretlen helyen lévő egyedi azonosításra alkalmas tárgynak a körözését, amely a törvény értelmében lefoglalható. Az így elrendelt körözést legkésőbb az ügy érdemi lezárásakor vissza kell vonni.”

### 17. §

A Szabs. tv. 71. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A meghallgatás időpontját úgy kell kitűzni, hogy az eljárás alá vont személy megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre.”

## 18. §

A Szabs. tv. 72. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szabálysértési hatóság elővezetését rendeli el

a) annak az eljárás alá vont személynek, illetve helyszíni bírsággal sújtott személynek, aki a szabályszerűen kézbesített felhívás ellenére a nem teljesített közérdekű munka, a meg nem fizetett pénzbírság, illetve helyszíni bírság helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtására, vagy

b) annak az eljárás alá vont személynek, aki a szabályszerűen kézbesített felhívás ellenére a büntetésként kiszabott szabálysértési elzárás végrehajtására kijelölt büntetés-végrehajtási intézetben a megadott határnapon nem jelenik meg.”

## 19. §

A Szabs. tv. 77. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

*(A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság e törvény által előírt eljárási köteleességek teljesítése érdekében, továbbá az eljárás rendjének megzavarása miatt rendbírsággal sújthatja különösen)*

„i) az e törvény rendelkezései szerint az előkészítő eljárást lefolytató szerv, illetve a bíróság által megkeresett szerv, ha a megkeresés teljesítésével kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti.”

## 20. §

A Szabs. tv. 80. §-a a következő g) és h) ponttal egészül ki:

*(A feljelentést határozattal nyolc napon belül el kell utasítani, ha a feljelentésből vagy az előkészítő eljárás során beszerzett adatokból megállapítható, hogy)*

„g) a magánindítványra üldözendő szabálysértés esetében a magánindítvány hiányzik,

h) a feljelentéssel vagy a szabálysértési eljárás lefolytatásának feltételeként meghatározott nyilatkozattal szemben támasztott valamely törvényi követelmény nem teljesül.”

## 21. §

A Szabs. tv. 82. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(A szabálysértési eljárást – határozatban – fel kell függeszteni, ha)*

„d) az eljárás alá vont személy tartós, súlyos betegsége vagy a szabálysértés elkövetése után bekövetkezett elmebetegsége miatt az eljárásban nem vehet részt.”

## 22. §

A Szabs. tv. 83. § (1) bekezdése a következő *k)* és *l)* ponttal egészül ki:

*(A szabálysértési eljárást határozattal meg kell szüntetni, ha)*

„*k)* a magánindítványra üldözendő szabálysértés esetében a magánindítvány hiányzik és az már nem pótolható,  
*l)* megállapítható, hogy e törvény rendelkezései szerint a feljelentés elutasításának lett volna helye.”

### 23. §

A Szabs. tv. 86. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az igazolási kérelemnek helyt adó rendelkezés ellen nincs helye jogorvoslatnak.”.

### 24. §

A Szabs. tv. 89. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy részére a határozatot és a bíróság végzését hirdetményi úton is lehet kézbesíteni. Hirdetményi kézbesítés esetén a hirdetmény tartalmazza az ügy számát és tárgyát, az eljárás alá vont személy nevét és utolsó ismert lakcímét, a kifüggesztés napját, továbbá, hogy a címzett az iratot melyik szabálysértési hatóságnál vagy bíróságnál veheti át.”

### 25. §

A Szabs. tv. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„96. § (1) A határozatnak tartalmaznia kell

*a)* a bevezető részben a szabálysértési hatóság megnevezését, az ügy számának és tárgyának a megjelölését;

*b)* a rendelkező részben

*ba)* az eljárás alá vont személy természetes személyazonosító adatait, lakcímét, vagy tartózkodási helyét, a szabálysértés megnevezését, a kiszabott büntetést, illetve az alkalmazott intézkedést;

*bb)* a kiszabott büntetés, illetve az alkalmazott intézkedés teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit és mértékét;

*bc)* a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról, bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást;

*c)* rövid indokolást, utalva a megállapított tényekre, az ezek alapjául szolgáló bizonyítékokra, a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása során figyelembe vett körülményekre, továbbá az érdemi döntés alapját képező jogszabályra;

*d)* a határozathozatal helyét, idejét, a szabálysértési hatóság részéről eljáró személy aláírását és az eljáró hatóság bélyegző lenyomatát.”

### 26. §

(1) A Szabs. tv. 97. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kijavítás tényét, illetve a kiegészítésről szóló határozatot azzal kell közölni, akivel az eredeti határozatot közölték, illetve akire nézve a kiegészített határozat rendelkezést tartalmaz.”

(2) A Szabs. tv. 97. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a kijavítás a határozat rendelkező részét érinti – ha e törvény a kijavított határozat ellen jogorvoslatot enged –, a szabálysértési hatóság határozata ellen a kijavítással érintett rész vonatkozásában panasznak, a bíróság végzése ellen fellebbezésnek van helye.

(5) A határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon túl nincs helye a hivatalból történő kiegészítésnek. Akinek kiegészítésre okot adó mulasztás törvényben meghatározott jogát vagy jogos érdekét sérti, a jogsérelemlről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül kérheti a határozat kiegészítését. A jogerőre emelkedésétől számított hat hónapon túl a határozat kiegészítésének nincs helye.

(6) A kiegészítést elrendelő határozat vagy végzés elleni jogorvoslatra a kiegészített határozat vagy végzés elleni jogorvoslati szabályokat kell alkalmazni.”

## 27. §

A Szabs. tv. 98. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a szabálysértési hatóság a panaszt alaposnak találja, annak 3 napon belül helyt ad és a sérelmezett határozatát visszavonja vagy módosítja, továbbá a sérelmezett helyzet megszüntetése érdekében szükséges intézkedést megteszi. Döntéséről a panaszt tevőt, továbbá a határozat visszavonása vagy módosítása esetén azokat értesíti, akikkel a panasz alapjául szolgáló határozatot közölte. A változatlan tartalommal ismételten benyújtott panasz alapján visszavonásnak, illetve módosításnak nincs helye.”

## 28. §

(1) A Szabs. tv. 110. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a tárgyalásra idézi

a) az eljárás alá vont személyt, ha

aa) a tárgyalást az eljárás alá vont személy kérte, vagy

ab) annak jelenlétét egyéb okból szükségesnek tartja, vagy

b) az eljárás alá vont személy képviselőjét, ha döntése értelmében az a) pont ab) alpontja szerinti esetben a tárgyalás ilyen módon is megtartható.”

(2) A Szabs. tv. 110. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdésben nem szabályozott esetekben a bíróság az eljárás alá vont személyt értesíti.”

(3) A Szabs. tv. 110. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:



„(7a) A (3) bekezdés *b*) pontja szerint idézett képviselő jelenlétének hiánya csak abban az esetben akadály a tárgyalás megtartásának, ha a tárgyaláson az eljárás alá vont személy sem jelenik meg, így a kifogás tárgyában megalapozott döntés nem hozható.”

## 29. §

(1) A Szabs. tv. 127. § (1) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(127. § (1) A bíróság jogerős végzésével elbírált cselekmény (alapügy) esetén perújításnak van helye, ha)*

„*f*) az alapügyben a jogerős végzést az eljárás alá vont személy távollétében hozták meg, és az eljárás alá vont személy tartózkodási helye a jogerős végzés meghozatala után válik ismertté.”

(2) A Szabs. tv. 127. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság szabálysértési elzárásra történő átváltoztató döntése ellen perújításnak van helye, ha az jogszabályt sért.”

(3) A Szabs. tv. 127. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *e*) pontjában meghatározott eset kivételével nincs helye perújításnak, ha a bírósági határozat jogerőre emelkedését követően egy év eltelt.”

## 30. §

A Szabs. tv. 128. § (1) bekezdése a következő *d*) ponttal egészül ki:

*(128. § (1) Az elkövető javára perújítási kérelmet terjeszthet elő)*

„*d*) az ügyész, a szabálysértési elzárásra történt átváltoztatás esetén.”

## 31. §

(1) A Szabs. tv. 130. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság a perújítási kérelmet megalapozottnak találja, a perújítást elrendeli, egyidejűleg az alapügyben hozott bármely rendelkezés végrehajtását felfüggesztheti, illetve félbeszakíthatja.

(2) A Szabs. tv. 130. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság tárgyalást tart, ha az a tényállás tisztázása érdekében szükséges.”

## 32. §

A Szabs. tv. 131. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság a perújítás elrendelését követően az ügyben tárgyalást tűz az eljárásra a szabálysértési tárgyalásra vonatkozó rendelkezéseket a perújítás jellegéből folyó értelemszerű eltérésekkel kell alkalmazni.”

### **33. §**

A Szabs. tv. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság megállapítja, hogy a perújítási kérelem alapos, az alapügyben hozott végzést egészben vagy részben hatályon kívül helyezi és új végzést hoz, ha pedig a perújítási kérelmet alaptalannak találja, azt végzéssel elutasítja.”

### **34. §**

A Szabs. tv. 132/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„132/A. § A szabálysértési elzárásra történt átváltoztatás esetén a 128-132. § szerinti perújításnak van helye.”

### **35. §**

A Szabs. tv. 133/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„Nem jár kártalanítás, ha a szabálysértési eljárást a 127. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján lefolytatott perújítási eljárást követően a 83. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint szüntetik meg.”

### **36. §**

A Szabs. tv. 133/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A visszafizetést az eljárást megszüntető rendelkezést meghozó bíróság, szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírság módosításáról vagy visszavonásáról döntést hozó helyszíni bírságot kiszabó szerv rendeli el, amely ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### **37. §**

A Szabs. tv. 137. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A szabálysértési hatóság a feljelentést akkor is elutasítja, illetve a szabálysértési eljárást akkor is megszünteti, ha az illetékekről szóló törvényben meghatározott illeték nem került megfizetésre.”

### **38. §**

(1) A Szabs. tv. 139. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szabálysértési elzárás végrehajtásáról, valamint a tizennegyedik életévét betöltött kiskorú gyermekét egyedül nevelő szülővel, gyámmal szemben elrendelt szabálysértési elzárás esetén a gyámhatóság értesítéséről az elkövető lakóhelye, tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes általános szabálysértési hatóság gondoskodik.”

(2) A Szabs. tv. 139. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az elkövető a felhívásban megjelölt határon a szabálysértési elzárás büntetés, valamint a meg nem fizetett pénzbírság, illetve helyszíni bírság, a nem teljesített közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtása érdekében a büntetés-végrehajtási intézetben nem jelent meg, és az elővezetése sem vezetett eredményre, a szabálysértési hatóság az elkövető kijelölt büntetés-végrehajtási intézetbe történő előállítás céljából körözését rendeli el. A körözést vissza kell vonni, ha elrendelésének oka megszűnt. A körözés elrendeléséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### 39. §

(1) A Szabs. tv. 141. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzbírságot, a helyszíni bírságot, a rendbírságot, a szabálysértési költséget és az okozott kárt a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell megfizetni. A pénzbírság, a helyszíni bírság, a rendbírság, valamint a szabálysértési költség befizetéséből származó bevétel az államháztartás központi alrendszerének bevételét képezi.

(2) A kiszabott helyszíni bírság, valamint az általános szabálysértési hatóság által kiszabott pénzbírság végrehajtásáról – e törvény eltérő rendelkezését kivéve – az általános szabálysértési hatóság gondoskodik.”

(2) A Szabs. tv. 141. §-a a következő (2a)-(2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A szabálysértési hatóság jogkörében eljáró rendőrkapitányság vagy az egyes feladatok ellátására létrehozott rendőri szerv szabálysértési hatósága által kiszabott pénzbírság, helyszíni bírság végrehajtásáról a szabálysértési jogkörben eljáró rendőrkapitányság gondoskodik.

(2b) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve által kiszabott pénzbírság, helyszíni bírság végrehajtásáról a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve gondoskodik.

(2c) A helyszíni bírság és a pénzbírság végrehajtásról azon szerv gondoskodik, amelyik az elkövető lakóhelye, tartózkodási helye, valamint a végrehajtás gyorsabb és eredményesebb lefolytatása érdekében az elkövetés helye szerint illetékes.

(2d) Az általános szabálysértési hatóság által végrehajtott ügyben a központi bírságkezelő rendszer által automatikusan nem azonosítható befizetések beazonosítása érdekében az általános szabálysértési hatóság elektronikus hozzáférést biztosít a beszédési számláinak kivonatához az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv központi szerv központi bírságkezelő központja részére. A pénzbírság befizetésének ellenőrzéséről az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv központi szerve az illetékes kormányhivatal beszédési számlájának elektronikus megtekintése útján gondoskodik abban az esetben, ha a befizetés a központi bírságkezelő rendszer által automatikusan nem azonosítható.”

### 40. §

A Szabs. tv. 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„142. § (1) A meg nem fizetett pénzbírság vagy helyszíni bírság – gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kivételével – közérdekű munkával történő megváltása érdekében az elkövető – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a pénzbírság befizetésére rendelkezésre álló határidő lejártát követő harmadik munkanapig személyesen jelentkezhetsz a lakóhelye vagy tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szervnél. A határidőben történő személyes jelentkezés elmulasztása esetén a meg nem fizetett pénzbírságot, helyszíni bírságot – a 141. § (17) bekezdés kivételével – szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni.

(2) A pénzbírságot vagy helyszíni bírságot nem lehet közérdekű munkával megváltani, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg-ellátásban részesül,

b) a várandósság tizenkettedik hetét elérő nő.

(3) A meg nem fizetett pénzbírság vagy helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munka végrehajtásáról az állami foglalkoztatási szerv gondoskodik. A meg nem fizetett pénzbírság helyébe ötezer forintként hat óra közérdekű munkát kell meghatározni. A meg nem fizetett pénzbírságnak ötezerrel nem osztható részét nem kell figyelembe venni. Az állami foglalkoztatási szerv a 144. § (3), (5), (6), (10) és (11) bekezdésében foglaltak szerint köteles az elkövető részére közérdekű munkát – a nyilvántartása alapján – felajánlani.

(4) A meg nem fizetett pénzbírság helyébe lépő közérdekű munka tartama eltérhet a közérdekű munka tartamára vonatkozó e törvény szerinti előírástól, azonban a végrehajtás időpontjára a 144. § (8) és (9) bekezdése az irányadó.

(5) Az elkövető végrehajtás során tanúsított mulasztása esetén a 144. § (4) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság a fennmaradó pénzbírság vagy helyszíni bírság összegét elzárásra változtatja át azzal, hogy a pénzbírság, illetve helyszíni bírság összegének számításakor egy óra ledolgozott közérdekű munka nyolcszáz forintnak felel meg.

(7) A meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása esetén az elkövető saját költségén, a közérdekű munkára történő jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül köteles a foglalkoztathatósági szakvéleményt az illetékes állami foglalkoztatási szervnél bemutatni.”

## 41. §

A Szabs. tv. 106. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

### „106. A közérdekű munka végrehajtása

144. § (1) A közérdekű munka végrehajtásában az állami foglalkoztatási szerv közreműködik.

(2) A bíróság által kiszabott közérdekű munka végrehajtásában az elkövető lakóhelye vagy tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szerv működik közre. Közérdekű munka kiszabása esetén az elkövető köteles a határozat jogerőre emelkedését követő három munkanapon belül az illetékes állami foglalkoztatási szervnél jelentkezni.

(3) A közérdekű munka végrehajtása érdekében az állami foglalkoztatási szerv elsősorban az elkövető lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti település területén működő, vagy olyan

közérdekű munka végzésére alkalmas munkahelyet jelöl ki, amelynek a megközelítése – az elkövető lakóhelyétől vagy tartózkodási helyétől – tömegközlekedési eszközzel az egy órát nem haladja meg. A közérdekű munka végrehajtása során az állami foglalkoztatási szerv – a foglalkoztathatósági szakvélemény figyelembevételével, a munkáltató beleegyezésével – foglalkoztatót jelöl ki a közérdekű munka végrehajtásának helyéül. A közérdekű munka végzésére szolgáló munkahely kijelölése során az állami foglalkoztatási szerv figyelembe veszi a településen rendelkezésre álló, közfoglalkoztatottakat foglalkoztató gazdálkodó szervezetek munkaerőigényét is.

(4) Ha az elkövető

a) munkakötelezettségének nem vagy részben, vagy az állami foglalkoztatási szerv előtti megjelenési vagy ismételt megjelenési kötelezettségének nem tesz eleget, a teljesített munkaórák megjelölésével, valamint

b) a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőben nem adta le

az állami foglalkoztatási szerv haladéktalanul, de legkésőbb két napon belül erről értesíti a végrehajtásról gondoskodó szabálysértési hatóságot. Ezen értesítést a szabálysértési hatóság – az ügyben keletkezett iratokkal együtt – szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás érdekében tizenöt napon belül megküldi a bíróságnak. A bíróság a fennmaradó közérdekű munkát szabálysértési elzárásra változtatja át, a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatása iránti eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával.

(5) Az állami foglalkoztatási szerv a munkahely kijelölésekor figyelembe veszi, hogy a foglalkoztatót a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) alapján közérdekű munka végrehajtására szolgáló munkahelyként kijelölték-e.

(6) Ha az állami foglalkoztatási szervet a pártfogó felügyelő a Bv. tv. 284. § (1) bekezdése alapján értesítette arról, hogy a 144/A. § (1) bekezdés szerinti nyilvántartásban is szereplő foglalkoztatót közérdekű munka végrehajtására szolgáló munkahelyként jelölte ki, és a foglalkoztató által igényelt létszám alapján a foglalkoztatónál több elkövető nem állítható munkába, a foglalkoztatót a (3) bekezdésben foglalt feltételek teljesülése esetén sem lehet kijelölni közérdekű munka végrehajtásának helyéül.

(7) A kijelölt munkahely haladéktalanul értesíti az állami foglalkoztatási szervet, ha az elkövető nem kezdi meg a közérdekű munka végzését, vagy munkakötelezettségének nem tesz eleget.

(8) A közérdekű munkát az elkövető hetenként legalább egy napon – a heti pihenőnapon vagy szabadidejében – díjazás nélkül végzi. A munkahellyel a közérdekű munka tartamára nem létesül munkaviszony.

(9) A közérdekű munka végrehajtása során a napi munkaidő legalább négy óra, legfeljebb nyolc óra, azzal, hogy a közérdekű munka tartama havonta nem lehet kevesebb huszonnégy óránál.

(10) Közérdekű munkaként olyan munka végzése határozható meg, amelyet az elkövető a jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül beszerzett foglalkoztathatósági szakvélemény alapján, előreláthatóan képes elvégezni.

(11) Közérdekű munkavégzésre alkalmas munkahely hiányában a munkahely kijelölés ismételt megkísérlése érdekében harminc napon belül ismételt megjelenésre kell felszólítani

az elkövetőt mindaddig, ameddig közérdekű munkavégzésre alkalmas munkahely kijelölésére nem kerül sor.

(12) A szabálysértési hatóság a büntetésként kiszabott közérdekű munka végrehajtásának megkezdésére az elkövető kérelmére – indokolt esetben – egy alkalommal, legfeljebb két havi halasztást engedélyezhet, ha az elkövető egészségi állapotában olyan változás következett be, amely a közérdekű munka végrehajtását nem teszi lehetővé. A halasztás tárgyában hozott határozat ellen panasznak van helye. A szabálysértési hatóság a foglalkoztatói nyilvántartás részére a határozat meghozatalát követő három napon belül közli a 144/A. § (2a) bekezdés g) pontjában meghatározott adatokat.

(13) A szabálysértési hatóság a büntetésként kiszabott közérdekű munka végrehajtását indokolt esetben hivatalból vagy az elkövető kérelmére félbeszakíthatja, a döntése előtt meghallgathatja az elkövetőt. A félbeszakítás tárgyában hozott határozat ellen panasznak van helye. A félbeszakítás tartama évente a harminc napot nem haladhatja meg, amelynek tartama a közérdekű munka tartamába nem számít be. A szabálysértési hatóság a foglalkoztatói nyilvántartás részére a határozat meghozatalát követő három napon belül közli a 144/A. § (2a) bekezdés h) pontjában meghatározott adatokat.

(14) A kijelölt munkahely köteles

a) az elkövetőt közérdekű munkával foglalkoztatni,

b) a közérdekű munkavégzésről nyilvántartást vezetni és az elkövetővel kapcsolatban kért felvilágosítást a szabálysértési hatóságnak, illetve az állami foglalkoztatási szervnek megadni. A kijelölt munkahely az állami foglalkoztatási szervet arról is haladéktalanul értesíti, ha az elkövető a büntetésének végrehajtására más munkahely kijelölése azért indokolt, mert a közérdekű munka lehetősége a közérdekű munka időtartamának kitöltése előtt megszűnt.

(15) Az állami foglalkoztatási szerv a közérdekű munka végzését ellenőrizheti.”

## 42. §

(1) A Szabs. tv. 144/A. § (2a) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A foglalkoztatói nyilvántartás közérdekű munka végrehajtására jelentkező elkövető vonatkozásában tartalmazza)*

„b) az elvégzendő közérdekű munka órákban meghatározott mértékére,”

(2) A Szabs. tv. 144/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állami foglalkoztatási szerv a közérdekű munka végzésére kijelölhető foglalkoztatókra vonatkozó, foglalkoztatói nyilvántartásban rögzített adatokat a honlapján közzéteszi.”

(3) A Szabs. tv. 144/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az állami foglalkoztatási szerv a (2a) bekezdésben foglalt adatokat és a kijelölt foglalkoztató (2) bekezdés szerinti adatait a határozat vagy a helyszíni bírság jogerőre emelkedésétől számított két évig kezeli.”

(4) A Szabs. tv. 144/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (5) bekezdés *a)* és *c)* pontjában meghatározott foglalkoztatók kötelesek bejelenteni, az (5) bekezdés *b)*, *d)* és *e)* pontjában meghatározott foglalkoztatók bejelenthetik az állami foglalkoztatási szerv részére a foglalkoztatói nyilvántartásban rögzítendő adatokat, továbbá a bejelentést követően haladéktalanul kötelesek bejelenteni azok változásait.”

#### 43. §

(1) A Szabs. tv. 153. § (2) bekezdés *l)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartása tartalmazza)*

„*l)* a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás előjegyzett kezdő és utolsó napját, tényleges kezdő és utolsó napját, illetve az azonnali szabadítás elrendelésének az időpontját, illetve az elzárás felfüggesztésének tényét és a próbaidő tartamát.”

(2) A Szabs. tv. 153. § (3) bekezdése a következő ponttal egészül ki:

*(A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában a (2) bekezdésben meghatározott adatokat jogszabályban meghatározott formában és módon rögzíti)*

„*h)* a (2) bekezdés *f)* pont esetén az általános szabálysértési hatóság által végrehajtott ügyében az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv központi szerve.”

#### 44. §

(1) A Szabs. tv. 157. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A személyazonosító adatok nyilvántartásából és a szabálysértési nyilvántartásokból törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából közvetlen hozzáféréssel a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelt adatok teljes körét jogosult átvenni)*

„*d)* a szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy, az állami foglalkoztatási szerv, a büntetés-végrehajtási szerv, valamint a méltányossági kérelem elbírálására jogosult miniszter által kijelölt személyek az e törvényben foglalt feladataik ellátása céljából,”

(2) A Szabs. tv. 157. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Az erdészeti hatóság jogszabályban meghatározott feladata ellátása céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni

*a)* a személyazonosító adatok nyilvántartásából a 151. § (2) bekezdés *a)* pontjában szereplő adatok közül az *aa)-ae)* és *ag)-ah)* alpontban szereplő, az érintett személyre vonatkozó adatokat,

*b)* a szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásából a 153. § (2) bekezdés *b)* pontjában a szabálysértés megnevezésére, *c)* pontjában a döntés jogerőre

emelkedésének időpontjára, *d)* pontjában a szabálysértés miatt kiszabott büntetés nemére, *o)* pont *ob)* és *oc)* alpontjában a helyszíni bírság kiszabására vonatkozó adatok közül az arra vonatkozó adatokat, hogy az érintett személyt a 243. § (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott szabálysértés miatt az adatátvételt megelőző két éven belül szabálysértési bírsággal sújtották-e.”

#### 45. §

A Szabs. tv. 166. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A szabálysértési hatóság a feljelentést elutasítja, illetve a szabálysértési eljárást megszünteti, ha az illetékekről szóló törvényben meghatározott illeték nem került megfizetésre.”

#### 46. §

A Szabs. tv. a következő 132/A. alcímmel egészül ki:

„132/A. Közérdekű üzem működésének megzavarása

177/A. § (1) Aki közérdekű üzem működését megzavarja szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában közérdekű üzem:

- a)* a közmű,
- b)* a közösségi közlekedési üzem,
- c)* az elektronikus hírközlő hálózat,
- d)* az egyetemes postai szolgáltató közérdekű feladatainak teljesítése érdekében üzemeltetett logisztikai, pénzforgalmi és informatikai központok és üzemek,
- e)* a hadianyagot, haditechnikai eszközt termelő üzemet, energiát vagy üzemi felhasználásra szánt alapanyagot termelő üzem.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a hivatásos katasztrófavédelmi szerv erre felhatalmazott ügyintézője is szabhat ki helyszíni bírságot.”.

#### 47. §

(1) A Szabs. tv. 183. § (2) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*Aki*)

„*a)* a légfegyver, a gáz- és riasztófegyver, a muzeális fegyver, a színházi fegyver, a festéklövő fegyver, illetve a hatástalanított lőfegyver, a flóberttöltény, a gáztöltény, a riasztótöltény, illetve a vaktöltény gyártására, forgalmazására, javítására, megszerzésére, birtoklására, viselésére, tartására vagy használatára vonatkozó szabályokat megszegi,”

(*szabálysértést követ el.*)

(2) A Szabs. tv. 183. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(2a) Aki a visszavont hatósági engedélyben meghatározott lőfegyveréhez tartozó, gondatlanságból hatósági engedély nélkül továbbtartott csekély mennyiségű lőszer szabályszerű elidegenítéséről vagy hatósági tárolásba vételéről a hatóság felhívása ellenére 3 munkanapon belül nem gondoskodik, szabálysértést követ el.”

(3) A Szabs. tv. 183. §-a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) E § alkalmazásában csekély mennyiség a legfeljebb tíz darab lőszer.”

(4) A Szabs. tv. 183. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1)-(2a) bekezdésben meghatározott szabálysértések miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

#### 48. §

A Szabs. tv. 243. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott szabálysértés miatt kiszabott pénzbírságról, helyszíni bírságról a szabálysértési hatóság, valamint a helyszíni bírságolásra jogosult szerv vagy személy haladéktalanul értesíti a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalt.”.

#### 49. §

A Szabs. tv. 253. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„253. § (1) E törvény

*a*) 67. §-a és 91. §-a a büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló, 2010. október 20-i 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

*b*) 71. § (2) bekezdése és 73. § (10)-(12) bekezdése a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint

*c*) 53. § (1), (3) és (4) bekezdése, 57. § (3) bekezdése, 71. § (1a) bekezdése, valamint 73. § (7) bekezdése a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 238/C. §-a a szellemi tulajdonjogok vámhatósági érvényesítéséről és az 1383/2003/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 12-i 608/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

#### 50. §

A Szabs. tv.

1. 6. § (3) bekezdésében az „amíg a kötelesség nem teljesül” szövegrész helyébe az „amíg a kötelesség teljesíthető lett volna”,

2. 6. § (5) bekezdésében a „személlyel szemben” szövegrész helyébe a „személy ellen”,
3. 10. § c) pontjában a „nevelő szülő” szövegrész helyébe a „nevelő szülő, gyám”,
4. 16. alcímének címében az „elzárás és a pénzbírság” szövegrész helyébe az „elzárás, a közérdekű munka, a pénzbírság és a helyszíni bírság”,
5. 24. § (2) bekezdésében az „elhalasztására, illetve a pénzbírság” szövegrész helyébe az „elhalasztására, a közérdekű munka esetében a halasztásra és félbeszakításra, illetve a pénzbírság”,
6. 24. § (3) bekezdésében az „elzárás, a meg nem fizetett” szövegrész helyébe az „elzárás, a közérdekű munka, a meg nem fizetett”,
7. 28. § (4) bekezdésében a „fenyítés kiszabása” szövegrész helyébe az „eljárás lefolytatása”,
8. 36. § (2) bekezdésében a „körben regionális vagy kisebbségi nyelvét” szövegrész helyébe a „körben nemzetiségi nyelvét”,
9. 56. § (3) bekezdésében a „személy lakóhelyének” szövegrész helyébe a „személy vagy tanú lakóhelyének, a „személy hollétéről” szövegrész helyébe pedig a „személy vagy tanú hollétéről”,
10. 66. § (2) bekezdésében a „felmentheti.” szövegrész helyébe a „felmentheti, a felmentő rendelkezés ellen nincs helye jogorvoslatnak.”,
11. 71. § (2) bekezdésében a „megkezdésekor figyelmeztetni” szövegrész helyébe a „megkezdésekor tájékoztatni kell arról, hogy mely cselekmény miatt indult vele szemben szabálysértési eljárás, valamint figyelmeztetni”,
12. 72. § (1) bekezdésében az „a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság előtt” szövegrész helyébe az „a szabálysértési hatóság, a bíróság, illetve a szakértő előtt”,
13. 72. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés szerinti” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés a) pontja szerinti”,
14. 72. § (7) bekezdésében a „kötelezettet kérelmére” szövegrész helyébe a „kötelezettet az elővezetési költséget megállapító határozat kézhezvételétől számított három napon belül benyújtott kérelmére”,
15. 73. § (2) bekezdésében „legfeljebb hetvenkét óráig tart” szövegrész helyébe a „legfeljebb hetvenkét óráig tart, amelybe az őrizetet megelőző előállítás teljes ideje beleszámít”,
16. 73. § (7) bekezdésében az „a parancsnokát is” szövegrész helyébe az „az előjáróját, továbbá a fiatakorú szabálysértési őrizetbe vételéről a törvényes képviselőjét is”,
17. 73. § (11) bekezdés nyitó szövegrészében a „szerv a szabálysértési” szövegrész helyébe a „szerv az őrizetbe vételkor a szabálysértési”,
18. 77. § (1) bekezdés g) pontjában az „a tanút vagy” szövegrész helyébe az „a tanút, a kiskorú tanú törvényes képviselőjét, vagy”,
19. 82/A. § (3) bekezdésében a „költségekről.” szövegrész helyébe a „költségekről, valamint a pártfogó felügyelői szolgálat vezető közvetítőjének elérhetőségéről.”,
20. 82/E. § (3) bekezdése helyébe a „részt vehet és az általa képviselt érdekében felszólalhat, de” szövegrész helyébe a „részt vehet, de”,
21. 82/K. § (2) bekezdésében a „során regionális vagy kisebbségi nyelvét” szövegrész helyébe a „során nemzetiségi nyelvét”,
22. 83. § (3) bekezdésében az „f) és h)” szövegrész helyébe az „f), h) és k)”,
23. 86. § (1) bekezdésében az „a szerv” szövegrész helyébe az „a bíróság, szabálysértési hatóság”,
24. 87. § (1) bekezdésében az „akinek a meghallgatása indokolt” szövegrész helyébe az „akinek a meghallgatása indokolt vagy jelenléte kötelező”,
25. 89. § (6) bekezdésében a „hirdetmény kifüggesztésétől” szövegrész helyébe a „hirdetménynek a szabálysértési hatóságnál vagy a bíróságnál történt kifüggesztésétől”,

26. 92. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „készkiadása” szövegrész helyébe a „készkiadása és díja”,
27. 98. § (1) bekezdésében a „határozatával, illetve intézkedésével szemben” szövegrész helyébe a „határozatával, intézkedésével szemben vagy az intézkedés elmulasztása miatt”, az „akit az intézkedés érint” szövegrész helyébe pedig az „akit az intézkedés érint vagy érintett volna”,
28. 99/A. § (3) bekezdés *a)* pontjában a „27. § (2) bekezdés *c)* pontjába vagy második fordulatába,” szövegrész helyébe a „27. § (2) bekezdés *c)* pontjába vagy a (2a) bekezdésébe,”
29. 104. § (1) bekezdésében a „valamint felhívja” szövegrész helyébe a „valamint szükség esetén felhívja”,
30. 115. § (1) bekezdésében az „először az eljárás alá vont személy, illetve a képviselője fejtheti ki” szövegrész helyébe az „először a szabálysértési hatóság jelenlévő képviselője, majd a jelenlévő védő, illetőleg az eljárás alá vont személy fejtheti ki”,
31. 117. § (2) bekezdésében az „A rendőrség a szabálysértési elzárással is büntethető” szövegrész helyébe az „A szabálysértés elkövetésének helye szerint illetékes rendőri szerv a szabálysértési elzárással is büntethető”,
32. 118. § (4) bekezdésében a „bekezdés alapján” szövegrész helyébe a „bekezdésben foglalt esetben”,
33. 126/A. § (1) bekezdésében a „bekezdés *e)* és *f)*, valamint *h)* és *i)* pontjában” szövegrész helyébe a „bekezdés *e)*-*i)* pontjában”,
34. 140. § (1) bekezdésében a „szabálysértési elzárás végrehajtását legfeljebb hat hónappal elhalaszthatja” szövegrész helyébe a „szabálysértési elzárás végrehajtását egy alkalommal legfeljebb hat hónappal elhalaszthatja”,
35. 141. § (3) bekezdésében a „lakóhelye,” szövegrész helyébe a „lakóhelye, tartózkodási helye,”
36. 141. § (14) bekezdésében az „a pénzbírságot, illetve a szabálysértési elzárásra átváltoztatott pénzbírságnak a még” szövegrész helyébe az „a pénzbírságot, a helyszíni bírságot, illetve a szabálysértési elzárásra átváltoztatott pénzbírságnak vagy helyszíni bírságnak a még”,
37. 141. § (16) bekezdésében a „rendbírságot az” szövegrész helyébe a „rendbírságot, az elővezetési költséget az”,
38. 144/A. § (2) bekezdésében a „nyilvántartás tartalmazza” szövegrész helyébe a „nyilvántartás a közérdekű munka végzésére kijelölhető foglalkoztatók vonatkozásában tartalmazza”,
- szöveg lép.

## 51. §

Hatályát veszti a Szabs. tv.

*a)* 13. § (2) és (3) bekezdése, valamint

*b)* 169. § (3) bekezdése.

## 2. A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény módosítása

## 52. §

(1) A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjst.) 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A külföldi határozat végrehajtása iránti megkeresést a pénzbírság, valamint – a végrehajtásra átvett eljárási költség tekintetében – a szabálysértési költség végrehajtására vonatkozó szabályok szerint kell végrehajtani azzal az eltéréssel, hogy a bíróság a végrehajtási eljárás törvényességének vizsgálata során az alapeljárás törvényességét nem vizsgálhatja. Ha a megkeresésben a pénzbírság szabálysértési elzárásra való átváltoztatását kizárták, a pénzbírság adók módjára történő behajtásáról kell intézkedni.

(2) Az Szjst. 30. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az általános szabálysértési hatóság az elkövető részére a pénzbírság és eljárási költség megfizetésére harminc napos határidőt biztosít, egyúttal tájékoztatja az elkövetőt a meg nem fizetett pénzbírság közérdekű munkával történő megváltásáról. A tájékoztatásnak ki kell terjednie arra, hogy ha az elkövető a pénzbírságot nem fizeti meg, helyébe milyen tartamú közérdekű munka lép, valamint arra is, hogy a pénzbírság befizetésére nyitva álló határidő lejártát követő harmadik munkanapig személyesen jelentkezhet az a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szervnél a pénzbírság közérdekű munkával történő megváltása érdekében. Amennyiben az eljárás alá vont személy az állami foglalkoztatási szerv előtti megjelenési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a szabálysértési hatóság intézkedik pénzbírság szabálysértési elzárásra történő átváltoztatásról vagy annak adók módjára történő behajtásáról; e körülményekre a tájékoztatásnak úgyszintén ki kell terjednie.”

(3) Az Szjst. 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Amennyiben az elkövető jelentkezik az állami foglalkoztatási szervnél, akkor az állami foglalkoztatási szerv soron kívül értesíti a végrehajtásért felelős általános szabálysértési hatóságot.”.

### 53. §

Hatályát veszti az Szjst.

a) 2. § (3) bekezdése, valamint

b) *Melléklete*.

## 4. Záró rendelkezések

### 54. §

E törvény 2016. január 1-jén lép hatályba.

### 55. §

E törvény

a) 49. §-a, 50. § 11. pontja a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint

b) 9. §-a, 11. §-a, 17. §-a, 49. §-a és 50. § 16. pontja a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való

jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az egységes jogalkalmazás megteremtése érdekében szükségessé vált a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.), valamint az ezzel összefüggésben lévő a szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjst.) módosítása.

A Szabs. tv. 2012. április 15. napján történt hatálybalépése, valamint az azt követő módosításai óta eltelt időszakban szerzett jogalkalmazói tapasztalatokra figyelemmel, szükségessé vált ezen jogszabály egyes rendelkezéseinek felülvizsgálata, és ezen eredménynek megfelelő módosítása.

Jelen tervezet jelentős módosítási javaslatokat ad egyes fiatalkorúakra vonatkozó eljárási szabályokra az alábbi tárgykörökben: a szabálysértési elzárás végrehajtás felfüggesztés szabályainak meghatározása; a törvényes képviselő jogainak gyakorlásának szélesebb körű biztosítása: meghallgatáson való részvételhez kapcsolódó jelenléti jog, valamint kiskorú esetén jelenléti kötelezettség, fiatalkorú őrizetbe vétele esetén a törvényes képviselő értesítésének kötelezővé tétele.

A fiatalkorúakra vonatkozó módosítási javaslat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szabályozási elveinek, valamint a közösségi normákban – a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben, valamint a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben – megjelenő eljárási szabályoknak megfelelő alapjogi garanciákat biztosító keretet alkot hasonlóan az egységes jogalkalmazást segítő, büntethetőséget kizáró okok rendszerének, valamint a kettős alakzatú cselekmények törvényi tényállás meghatározásának – a Btk.-ra való utalásra – módosítására tett javaslathoz. A Btk. szabályozásának párhuzamosan – kiegészítve a Btk.-ban foglalt bűncselekményt – megfelelő büntetendőség kialakítása érdekében, az ilyen jellegű cselekmények elterjedésének megakadályozása, valamint visszatartó erő lehetőségének biztosítása érdekében a szabálysértések – bagatell cselekmények – körében is indokolt új törvényi tényállás bevezetésével meghatározni a közérdekű üzem működésének megzavarásával elkövetett szabálysértések körét, amelyek a bűncselekménynél csekélyebb fokú társadalomra veszélyes magatartással valósulnak meg, az üzem megzavarása nem jelentős mértékű és az okozott kár nem éri el az 50.000 forintot. A tervezet szerint a Szabs. tv.-ben foglalt tényállások közül a Lőfegyverrel kapcsolatos szabálysértés, a Jogosulatlan közterületi értékesítés, valamint az Erdei haszonvételek jogosulatlan gyakorlása szabálysértés tényállása kerül pontosításra.

A tervezet az átlátható szabályozás megteremtése érdekében az egységes joggyakorlat elősegítése céljából pontosítja, rendszerezi a közérdekű munkára vonatkozó rendelkezéseket. A javaslat kiterjed a közérdekű munka végrehajthatóságának elévülésére, valamint a végrehajtással kapcsolatban a munkakötelezettség teljesítése érdekében az állami foglalkoztatási szerv előtti megjelenési és ismételt megjelenési kötelezettségre.

A nevesített közösségi jogszabályokból fakadó jogharmonizáció megteremtése érdekében módosulnak a képviseleti jogra vonatkozó szabályok, valamint expressis verbis biztosított lesz a jogokról történő lemondás lehetősége is.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

*a 1. §-hoz*

A Szabs. tv. 13. § (1) bekezdése – a jelenleg hatályos rendelkezések mellett – azt is szabályozta, hogy a meg nem fizetett pénzbírság helyébe ötezer forintként hat óra közérdekű munkát kell meghatározni, továbbá, hogy a meg nem fizetett pénzbírságnak ötezerrel nem osztható részét nem kell figyelembe venni. Figyelemmel arra, hogy ezen szabályok végrehajtási jellegűek, a Szabs. tv. logikai felépítésének, rendszerének átláthatóbbá tétele érdekében a pénzbírság végrehajtására vonatkozó rendelkezések körébe – a Szabs. tv. 142. § (3) bekezdése – kerültek szabályozásra.

*a 2. §-hoz*

A Szabs. tv. a járművezetéstől eltiltás kezdetének időpontjaként a döntés jogerőre emelkedését határozza meg, azonban nem rendelkezik arról, hogy a vezetői engedély helyszíni elvételétől a jogerőig eltelt időszakot az eltiltás lejártának kiszámításakor figyelembe kell-e venni. A módosítás arról rendelkezik, hogy a külön – a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló – jogszabályban meghatározott vezetésre való jogosultság szünetelésének ideje az eltiltás idejébe beleszámít.

*a 3. §-hoz*

A Szabs. tv. 18. alcíme külön rendelkezéseket tartalmaz a fiatalkorúak által elkövetett szabálysértések elbírálására. Fiatalkorúakkal szemben – a Szabs. tv.-ben meghatározott feltételek fennállása esetén – valamennyi büntetés és intézkedés alkalmazható, köztük a szabálysértési elzárás büntetés is. Figyelemmel arra, hogy fiatalkorú elkövetőkkel szemben ezen legszigorúbb büntetés kiszabásának, csak legvégső esetben, továbbá a célszerűség és az arányosság követelményének figyelembe vételével kerülhet sor, a jogalkotó indokoltnak látta egy olyan új, a büntetőjogban alkalmazott jogintézményhez hasonló rendszer kialakítását, amely megteremti a szabálysértési elzárás végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését. Ezen új jogintézmény a cselekmény tárgyi súlyához, egyéni személyes körülményeihez igazodó büntetés-kiszabás lehetőségének erősítését szolgálja.

A felfüggesztés tartama egy hónaptól hat hónapig terjedhet. A próbaidő időtartamát hónapokban kell meghatározni. A Szabs. tv. meghatározza azon eseteket, amikor fiatalkorúval szemben a szabálysértési elzárás végrehajtása nem függeszthető fel: egyrészt azon elkövetővel szemben, akit a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző három hónapon belül szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértés elkövetése miatt elmarasztaltak, másrészt azzal szemben sem, aki a szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértést a szabálysértési elzárás felfüggesztésének próbaidője alatt követte el.

Kiemelendő szabály, hogy ha a fiatalkorú a próbaidő eredményes leteltét követően ismételten elkövet szabálysértést, annak elbírálása során a korábbi szabálysértés elkövetését nem lehet a büntetés kiszabásakor vagy az intézkedés alkalmazásakor figyelembe venni.

*a 4. §-hoz*

A korábbi szabályozás szerint az anyagi kárral járó szabálysértések – közlekedési balesetek – eljárásai során felmerült szabálysértési költség viseléséről a szabálysértési hatóságnak kell döntenie annak ellenére, hogy a szabálysértési felelősség a katonák esetében speciális fegyelmi eljárás keretében kerül megállapításra.

A katonával szemben induló szabálysértési eljárás rendszerében alapvető változás nem következik be, de szükséges pontosítani azt, hogy amikor a szabálysértési hatóság vagy a bíróság a bizonyítási eljárás lefolytatását és a szabálysértési felelősség kérdésében történő döntéshozatalt követően – amelyben a szabálysértési költséget is megállapítja – a fegyelmi jogkör gyakorlóját fegyelmi fenyítés kiszabása végett keresi meg, azzal az ügyben történő további döntéshozatali hatáskörét nem veszíti el. Amikor a fegyelmi jogkör gyakorlója már kiszabta a fegyelmi szankciót, a döntéséről értesíti az eljáró hatóságot vagy bíróságot is. Ezt követően a szabálysértési hatóság vagy a bíróság a korábbi döntésében megállapított szabálysértési költség viselése tárgyában hozhat döntést. A költségviselés megállapítása ugyanis előfeltételezi a fegyelmi szankció kiszabását.

#### *az 5. §-hoz*

A Szabs. tv. különös részében feltüntetett – többek között – tulajdon elleni szabálysértések, ún. kettős alakzatúak, figyelemmel arra, hogy a szabálysértési értékhatárt meghaladó értékre elkövetett cselekmény bűncselekménynek minősül. Arra tekintettel, hogy a Szabs. tv. nem határozza meg a kettős alakzatú szabálysértések körébe vont cselekmények (lopás, sikkasztás, jogtalan elsajátítás, orgazdaság, csalás, rongálás, hűtlen kezelés) törvényi tényállását, indokolt azon rendelkezés meghatározása, amely a Szabs. tv.-ben külön nem szabályozott elemére a Btk. által meghatározottakat rendeli alkalmazni.

A módosítás az egységes joggyakorlás érdekében egyértelműsíti továbbá a Btk. alapján a szabálysértési eljárás során alkalmazandó egyes jogi fogalmak körét.

Figyelemmel arra, hogy a Szabs. tv.-ben szereplő szabálysértések közül a rendzavarás, valamint a felosztatott egyesület tevékenységében való részvétel szabálysértések tényállási elemként tartalmazzák a nyilvános rendezvényen történő elkövetést, indokolt egységesen a Szabs. tv. 19. alcím szerinti Értelmező rendelkezések között szerepeltetni a nyilvános rendezvény fogalmát.

#### *a 6. §-hoz*

A hatályos Szabs. tv. 35. §-a kizárólag azon általános szabályról rendelkezik, amely azt mondja ki, hogy ha a Szabs. tv. kivételt nem tesz, a szabálysértési hatóság, valamint a bíróság határozata és intézkedése ellen, valamint intézkedésének elmulasztása miatt jogorvoslatnak van helye. A jogorvoslatra jogosult a jogorvoslati jogáról írásban vagy a tárgyaláson szóban lemondhat.

Ezen szabályt egészítik ki azon rendelkezések, amelyek meghatározzák a jogorvoslat nemeit, azok határidejét, továbbá az előterjesztésre jogosultak körét.

Főszabály szerint a szabálysértési hatóság büntetést vagy intézkedést megállapító határozata ellen kifogásnak, egyéb határozata vagy intézkedése ellen panasznak, továbbá a bíróság végzése ellen fellebbezésnek van helye. A jogorvoslati határidő a közléstől számított nyolc nap. Jogorvoslati kérelem benyújtására az jogosult, akire nézve a határozat rendelkezést



tartalmaz, vagy akit az intézkedés érint. Mindhárom esetben a Szabs. tv. eltérő rendelkezéseket megállapíthat.

*a 7. §-hoz*

A Szabs. tv. 43. §-a rendelkezik az ügyészi törvényességi felügyelet szabályairól, kiemelve az ügyész ellenőrzési jogosultságait, egyedi ügyekben adott utasítási jogát. Az ügyész a korábbi szabályozáshoz hasonlóan az ügyészségről szóló törvényben meghatározottak szerint felügyeli a szabálysértési hatóságok és a helyszíni bírság kiszabására jogosultak eljárásának, határozatának és intézkedésének, valamint azok végrehajtásának törvényességét.

Az ügyész fellépése esetén, a benyújtott indítványról a bíróság dönt, amely döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, de törvényben meghatározott határidőben tárgyalás tartása kérhető.

Figyelemmel arra, hogy a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés a bíróság ügydöntő határozatával szemben kizárja a további jogorvoslat lehetőségét. Ugyanezen tilalmat az ügyész fellépése nyomán folytatott bírósági tárgyaláson meghatározott határozat esetében is indokolt a törvényben kimondani.

*a 8. §-hoz*

Eltérő joggyakorlat alakult ki arra vonatkozóan, hogy a Szabs. tv. 45. §-ában szabályozott hatáskör vagy illetékesség hiánya miatt az áttételt milyen formában kell elrendelni.

A Szabs. tv. 45. §-ának jelenlegi szövege nem rendelkezik a szabálysértési ügy áttételére irányuló hatósági intézkedés formájáról. Erre tekintettel a törvényben egyértelműen meg kell határozni, hogy az eljáró hatóság az áttételről határozatban köteles rendelkezni.

*a 9. §-hoz*

A büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2013/48/EU Irányelv) 9. cikke előírja a tagállamok számára, hogy biztosítsák az ügyvédi segítség igénybevételének az irányelv szerint biztosítandó jogairól való lemondását. E jogokról történő lemondás nem sértheti a nemzeti jogszabályok szerinti kötelező védelem szabályozását. Erre figyelemmel a szabálysértési eljárásban is érvényesülő képviselőhez való jog olyan irányú bővítésére van szükség, amely a büntetőeljárási törvényhez hasonlóan lehetővé teszi az eljárás alá vont személy számára, hogy a képviselő meghatalmazását visszavonja, megvonja. Ezzel az eljárás alá vont személy kifejezett magatartásával is lemondhat a képviselőhez való jogáról.

A 2013/48/EU Irányelv hatálya a büntetőeljárás terheltjei mellett az olyan eljárás alá vont személyekre is kiterjed, akik ellen szabálysértési eljárás indult, ebben az esetben ugyanakkor az irányelvi előírásokat elegendő a bíróság előtti eljárásokban alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a 3. cikkben szereplő rendelkezések a képviselőhez való jog garanciális szabályait rögzítik, indokolt valamennyi eljárás alá vont személy számára biztosítani a képviselővel történő, ellenőrzés nélküli kommunikációt.

*a 10. §-hoz*

A szabálysértések felderítésének, bizonyításának eredményességét jelentős mértékben befolyásolja, hogy milyen bizonyítási eszközök állnak a hatóságok rendelkezésére. Indokolt megteremteni azt a jogszabályi környezetet, amelyben a szabálysértési hatóságok úgy kezelhetik az eljárás lefolytatásához szükséges személyes adatokat, hogy közben érvényesül az érintettek személyes adatai védelméhez fűződő joga. A megkeresésre vonatkozó részletes szabályozás a büntetőeljárásban érvényesülő szabályokhoz szorosan kötődik, ugyanakkor a megkereshető szervek köre lényegesen szűkebben lett kialakítva, tekintettel arra, hogy a szabálysértések társadalomra veszélyességének foka a bűncselekményekéhez képest alacsonyabb szintű, ezért egy széleskörű megkeresési, adat- és iratbekérési jogosultság lehetővé tétele a szükségesség-arányosság alkotmányos követelményét sértené.

A szabályozás – figyelemmel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 4. § (2) bekezdése szerinti adatminimalizálás elvére – biztosítja, hogy kizárólag a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor, továbbá kizárja a készletezésre történő adatkezelést, vagyis, hogy olyan adatok felvételére kerüljön sor, amelyeket csak később meghatározásra kerülő célból gyűjtenének.

A megkereső hatóság a megkeresés teljesítésére legalább nyolc, legfeljebb harminc napos határidőt állapíthat meg, amelyet a megkeresett szervnek – amennyiben nem jelzi a teljesítés akadályát - teljesíteni kell. Amennyiben a teljesítés elmarad a megkeresett szerv Szabs. tv. szerint rendbírsággal sújtható.

*a 11. §-hoz*

A 2013/48/EU Irányelv 12. cikke arra hívja fel a tagállamokat, hogy gondoskodjanak a védelemhez való jog tiszteletben tartásáról, amikor az ügyvédi segítség igénybevételéhez való jog megsértésével tett vallomást vagy így szerzett bizonyítékot értékelnek. Erre az európai uniós kötelezettségre figyelemmel, szükséges kiegészíteni a Szabs. tv-t egy olyan szabállyal, amely a bizonyítékok értékelése körében garantálja az eljárás alá vont személy védelemhez való jogának érvényesülését.

*a 12. §-hoz*

A szabálysértési eljárás eredményes lefolytatása érdekében a szabálysértési hatóság tanút hallgathat meg. Indokolt a törvényben pontosan megjelölni, hogy a szabálysértési eljárásban ki minősül tanúnak, mivel így teljesül a hatóság azon eljárási korlátja, hogy személyeket indokolatlanul idézzon meghallgatásra. Az eljárás gyorsaságát is alátámasztja a módosítás, amennyiben kizárt, hogy az ügy érdemi elbírálása szempontjából releváns információval nem rendelkező személy kerül idézésre.

*a 13. §-hoz*

A hatályos szabályok szerint a szabálysértési eljárásban a tizennyolcadik életévét be nem töltött tanú meghallgatásán a törvényes képviselő ugyan jelen lehet, azonban a jelenléte nem kötelező. A kiskorúakban a szülő nélküli jelenlét félelmet kelthet a szabálysértési eljárásban, azonban a törvényes képviselő pusztán jelenléte is olyan biztonságot nyújthat számukra,

amelynek eredményeképp a kiskorú tanú is képes lehet megnyílni a hatóságnak és értékelhető vallomást tenni. A törvényes képviselő támogatása továbbá a nevelés részeként is nagy szerepet kap, a szabálysértések elkövetésétől való visszatartásban is segítséget adhat. Ezért indokolt kötelezően előírni a törvényes képviselő számára a gondozott gyermeke meghallgatásán történő megjelenést.

Ugyanezen indokokra hivatkozva, a korábbi szabályozással ellentétben a tizennyolcadik életévet be nem töltött kiskorú idézése és értesítése is a gondozója útján történik. Az idézésnek tartalmaznia kell a gondozó részére azt a felhívást, hogy a kiskorú hatóság előtti megjelenéséről gondoskodjon.

#### *a 14. §-hoz*

A szabálysértési eljárás során ismételt szakértő kirendelése bizonyítási kérdés, az eljáró hatóság döntésén múlik, tekintettel arra, hogy adott esetben a tényállás tisztázásához szükséges lehet. Az adott esetben laikus sértett szakmai szempontból, az ügy összes iratának ismerete nélkül nincs abban a helyzetben, hogy az eljárás során ezen kérdésben megalapozott véleményt tudjon nyilvánítani, jogorvoslatot kérjen. A Szabs. tv. az ismételt szakértő kirendelésére, annak sérelmezett megállapításaira vonatkozó jogorvoslat előterjesztésére lehetőséget ad, ezek az érdemi döntéssel szemben benyújtott jogorvoslatban megtámadhatóak.

#### *a 15. §-hoz*

A szabálysértési eljárás során ismételt szakfordító kirendelését a Szabs. tv. teszi lehetővé, az eljárás alá vont személy érdekében, tekintettel arra, hogy erre akkor kerül sor, ha a kirendelt (korábbi) szakfordító fordításának minősége sérti az eljárás alá vont személy jogát vagy jogos érdekét. Erre tekintettel, az eljárás alá vont személy érdekében az ismételt kirendelés tárgyában külön jogorvoslati lehetőséget nem indokolt biztosítani. Az esetleges sérelem az érdemi döntéssel szemben benyújtott jogorvoslatban megtámadható.

#### *a 16. §-hoz*

A Szabs. tv. 68. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ismeretlen helyen lévő egyedi azonosításra alkalmas tárgy körözésének elrendelésére, a tárgykörözés visszavonásának időpontját, azonban nem tartalmazza. Így a következetes joggyakorlat megteremtése érdekében szükséges annak rendezéssel, hogy a körözés visszavonására mikor kerül sor.

#### *a 17. §-hoz*

A 2013/48/EU Irányelv előírásaira tekintettel indokolt az eljárás alá vont személy számára biztosítani, hogy a meghallgatása előtt a képviselőjével konzultáljon. Ez, valamint a Szabs. tv. 52. § (2) bekezdés szerinti módosítás együttesen biztosítja az irányelvi követelményt.

#### *a 18. §-hoz*

A meg nem fizetett bírság, illetve a nem teljesített közérdekű munka helyébe lépő elzárás végrehajtása keretében a törvény biztosítja a végrehajtás helyéül kijelölt büntetés-végrehajtási intézetben meg nem jelent elkövető elővezetésének elrendelését, ugyanakkor a büntetésként kiszabott elzárás végrehajtása esetében törvényi szinten ilyen lehetőség nincs biztosítva. Emellett azonban a szabálysértési elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló

57/2014. (XII. 5.) BM rendelet értelmében a szabálysértési hatóság akkor, ha a szabályszerűen kézbesített felhívás esetén a megadott határidő elteltéig az elzárás fogamatba vételéről értesítés hozzá nem érkezett, haladéktalanul az elkövető elővezetését rendeli el.

*a 19. §-hoz*

Az új bizonyítási eszközre – megkeresés – vonatkozó részletszabályok rendbírsággal sújtják azon megkeresett szervet, amely a megkeresést a Szabs. tv. szerint meghatározott határidőben nem teljesíti. Erre tekintettel indokolt és szükséges a Szabs. tv. 77. § rendbírságra vonatkozó rendelkezéseinek kiegészítése a hivatkozott részletszabályokra tekintettel.

*a 20. §-hoz*

Az 1978. évi IV. törvény a büntethetőséget kizáró okok között sorolta fel a magánindítvány hiányát. A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése a büntethetőséget kizáró okokra a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény rendelkezéseit írja elő alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a Btk. hatálybalépését követően a Btk. nem a büntethetőséget kizáró okként, hanem külön fejezetben, a büntetőjogi felelősségre vonás egyéb akadályaként szabályozza a magánindítvány hiányát, indokolt a Szabs. tv.-ben foglalt feljelentés elutasítási okok módosítása.

A Szabs. tv. 216/A. §-ában foglalt „az Országgyűlési nemzetbiztonsággal foglalkozó állandó bizottsága ténymegállapító vizsgálati tevékenységének akadályozása” szabálysértés speciális szabályt fogalmaz meg ezen szabálysértés elkövetésére vonatkozó feljelentés megtételére. A Szabs. tv. 216/A. § (3) bekezdése szerint a feljelentés megtételére kizárólag a ténymegállapító vizsgálat időtartama alatt, továbbá a ténymegállapító vizsgálat befejezését követő nyolc napon belül a ténymegállapító vizsgálatot folytató bizottság elnöke vagy tagja jogosult. A hivatkozott rendelkezésre tekintettel szükséges a feljelentés elutasítási okok között ezt is szerepeltetni.

*a 21. §-hoz*

A Szabs. tv. 82. §-a rendelkezik azon okokról, amelyek bekövetkezése esetén a szabálysértési eljárás felfüggesztésének van helye. Az új rendelkezés az egész eljárás egészére irányadó felfüggesztési feltétel, amely alapos okkal képezi akadályát az eljárás folytatásának. Amennyiben az eljárás alá vont személy egészségi állapota nem teszi lehetővé az eljárási cselekményeken való megjelenést, ezen jogával azonban élni kíván, vagy a tényállás tisztázása érdekében szükséges, a jogalkalmazónak nincs lehetősége az eljárás felfüggesztésére. Erre tekintettel indokolt az eljárás felfüggesztésének lehetőségét megteremteni abban az esetben, ha az eljárás alá vont személy tartós, súlyos betegsége vagy a szabálysértés elkövetése után bekövetkezett elmebetegsége miatt az eljárásban nem vehet részt.

*a 22. §-hoz*

Az 1978. évi IV. törvény a büntethetőséget kizáró okok között sorolta fel a magánindítvány hiányát. A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése a büntethetőséget kizáró okokra a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény rendelkezéseit írja elő alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a Btk. hatálybalépését követően a Btk. nem a büntethetőséget kizáró okként, hanem külön fejezetben, a büntetőjogi felelősségre vonás egyéb akadályaként szabályozza a magánindítvány hiányát, indokolt a Szabs. tv.-ben foglalt eljárás megszüntetési okok módosítása.

A Szabs. tv. 216/A. §-ában foglalt „az Országgyűlési nemzetbiztonsággal foglalkozó állandó bizottsága ténymegállapító vizsgálati tevékenységének akadályozása” szabálysértés speciális szabályt fogalmaz meg ezen szabálysértés elkövetésére vonatkozó feljelentés megtételére. A Szabs. tv. 216/A. § (3) bekezdése szerint a feljelentés megtételére kizárólag a ténymegállapító vizsgálat időtartama alatt, továbbá a ténymegállapító vizsgálat befejezését követő nyolc napon belül a ténymegállapító vizsgálatot folytató bizottság elnöke vagy tagja jogosult. A hivatkozott rendelkezésre tekintettel szükséges az eljárást megszüntető okok között ezt is szerepeltetni.

*a 23. §-hoz*

A Szabs. tv. 85. §-a megteremtette az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségét arra az esetre, ha valamely személy önhibáján kívül kitűzött határnapon nem jelenik meg vagy elmulaszt valamilyen határidőt.

Mivel az igazolási kérelem előterjesztésének lehetősége az eljárás alá vont személy jogainak érvényesülését biztosítja, a kedvezően elbírált igazolási kérelmekkel szembeni jogorvoslati lehetőség veszélyeztetné az érintett eljárási jogainak megfelelő érvényesülését, továbbá számos esetben az eljárások elhúzódását eredményezné. Erre tekintettel indokolt a kedvezően elbírált igazolási kérelmekkel szembeni jogorvoslati lehetőségét kizárni.

*a 24. §-hoz*

A jogalkotó a módosítással megteremtette a hirdetményi kézbesítést annak érdekében, hogy a lakcím nélküli személyek, valamint a településszintű címmel rendelkező személyek, továbbá az ismeretlen helyen tartózkodó személyek esetében is kézbesíthető legyen meghatározott határozat. Indokolt azonban a hirdetményi kézbesítés lehetőségét valamennyi a szabálysértési hatóság által meghozott határozat, illetve a bíróság által meghozott végzés tekintetében is kiterjeszteni, tekintettel arra, hogy a büntetőeljárásban a jogalkotó annak ellenére teremtette ennek lehetőségét és szükségét, hogy a súlyosabb jogkövetkezmények miatt fokozottabban indokolt az eljárási garanciák védelme.

*a 25. §-hoz*

E szakaszban kizárólag szerkezeti-technikai jellegű módosítás átvezetésére került sor az egyértelmű és következetes jogalkalmazás elősegítése érdekében.

*a 26. §-hoz*

A Szabs. tv.-ben meghatározott esetekben a szabálysértési hatóság határozatának vagy bíróság végzésének kijavítására vagy kiegészítésére van lehetőség. A jelenleg hatályos szabályozás azonban a határozat vagy a végzés kijavítását, illetve kiegészítését nem köti határidőhöz, ami számos esetben az eljárások elhúzódásához vezethet. Az eljárások indokolatlan elhúzódásának megakadályozása érdekében az új szabályozás a határozat (végzés) hivatalból történő kiegészítését a jogerőre emelkedést követő nyolc napon belül teszi lehetővé. A hatóság mulasztása folytán jogsérelmet szenvedő érintett a kiegészítést a jogsérelmről való tudomásszerzését követő három hónapon belül kezdeményezheti, a jogerőre emelkedéstől számított hat hónap elteltével azonban kiegészítésnek nincs helye.

*a 27. §-hoz*

A hatályos Szabs. tv. csupán azt a helyzetet szabályozza *expressis verbis*, amikor a szabálysértési hatóság nem ad helyt a panasznak és az ügyésznek küldi azt meg. Szükséges ugyanakkor törvényi szinten konkretizálni azt is, amikor az ügyészi felülbírálatra azért nincs szükség, mert a szabálysértési hatóság saját hatáskörében alaposnak találja a panaszt és intézkedik a sérelmezett helyzet helyreállítására.

Az új rendelkezés szerint, ha a szabálysértési hatóság a panaszt alaposnak találja, annak három napon belül ad helyt. A sérelmezett helyzet megszüntetése érdekében lehetősége nyílik a sérelmes határozat visszavonására vagy módosítására. Döntéséről a panasztevőt, valamint azokat is értesíti, akikkel a panasz alapjául szolgáló határozatot is közölte. Megszorító szabály, hogy ugyanabban a tárgyban benyújtott panasz alapján a határozat csak egyszer vonható vissza, vagy csak egyszer módosítható.

#### *a 28. §-hoz*

A Szabs. tv. 110. § (3) bekezdése értelmében a bíróság az eljárás alá vont személyt abban az esetben idézi, ha azt maga kérte, vagy ha a jelenlétét a bíróság egyéb okból szükségesnek tartja. Figyelemmel arra, hogy egyes esetekben az eljárás alá vont személy érdekei képviselője útján is érvényesíthetők, illetve az eljárás alá vont személy jelenléte a képviselő megjelenése által is biztosítható, indokolt az olyan szabályozás törvénybe iktatása, amely a bíróság utólagos döntése alapján a tárgyalás megtartását a korábban idézett – de a tárgyaláson megfelelően képviselt – eljárás alá vont személy jelenlétének hiányában is lehetővé teszi.

#### *a 29-34. §-okhoz*

Az eljárás alá vont személy ismeretlen helyen tartózkodása kizárja az érintettnek a szabálysértési eljárásban történő részvételét, az egyes eljárási cselekményekről való tudomásszerzését, valamint az őt megillető jogosultságok gyakorlását. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont személy jelenlétének hiányában történő döntéshozatal súlyosan sértheti az eljárás alá vont személy érdekeit, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 531. § (7) bekezdésében rögzített jogintézményhez hasonlóan indokolt számára biztosítani a perújítás lehetőségét abban az esetben, ha tartózkodási helye a cselekmény jogerős elbírálását követően válik ismertté.

A perújítási kérelem alapos volta számos esetben – így különösen a szabálysértési elzárásra átváltoztató végzésekkel kapcsolatban indított eljárásokban – az iratok alapján is eldönthető. A pergazdaságosság és az időszerűség követelményének megtartása mellett indokolt ezen esetekben a tényállás tisztázásához kötni, hogy a bíróság tárgyalást kíván-e tűzni. Amennyiben tehát a tényállás tisztázása érdekében szükséges, a bíróság tárgyalást tart.

#### *a 35. §-hoz*

Ezen szakasz módosítását a joggyakorlat hívta életre. A gyakorlatban előfordulhat ugyanis olyan eset, hogy az adott elkövetőt több ügyben tulajdon elleni szabálysértések elkövetése miatt szabálysértési elzárás büntetésekkal sújtanak, amelyeket ki is tölt, majd ezt követően – az üzletszerű elkövetésre tekintettel – az ügyészség perújítást kezdeményez, mivel a cselekmény nem szabálysértés, hanem bűncselekmény. Az elkövetővel szemben büntetőeljárás indul, amely során az általa elkövetett üzletszerű részcsselekmények alapján a

korábbi szabálysértési eljárást tulajdonképpen a büntető bíróság megismétli, és ez elkövető büntetőjogi felelősségét ítéletben megállapítja.

Jelen esetben két visszásság merül fel:

1. A Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdésére figyelemmel, a bíróság jogerős döntése alapján letöltött szabálysértési elzárás büntetésért az elkövetőnek kártalanítás jár akkor is, ha a perújítás, és az eljárás megszüntetésének az oka, hogy a cselekmény nem szabálysértés, hanem bűncselekmény, tehát egy súlyosabban minősülő cselekmény.

2. A jelenlegi bírósági gyakorlatot figyelembe véve aránytalanság tapasztalható a szabálysértési és a büntető ítélkezés között. A tulajdon elleni szabálysértések esetében az 50 000 forintos értékhatárhoz közelítő értékre elkövetett, avagy ilyen összegű kárt okozó cselekmények esetében a generális büntetési maximumhoz közelítő büntetések kiszabására is sor kerül. Azon cselekmények esetében, amelyek az üzletszerűsége tekintettel később bűncselekménynek minősülnek, alkalmazandó a Szabs. tv. 22. § (1) bekezdésében szereplő halmazati szabály, amely értelmében, ha az eljárás alá vont személyt ugyanabban az eljárásban több szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt vonják felelősségre, a szabálysértési elzárás leghosszabb tartama kilencven nap, a pénzbírság felső határa a kiszabható pénzbírság felével emelkedik. Ez azt jelenti, hogy a perújítási eljárásban megszüntetett cselekmények esetében az elkövető 10-20 nap elzárást is kitölthet, amíg a végzéseket hatályon kívül helyezik, és a büntetőeljárás elindul. Ebből pedig következik, hogy 150 000 – 500 000 forint kártalanítást is megítélhetnek az olyan elkövetőnek, aki bűncselekményt követett el, így felelőssége objektív súlyosabb, mint azt a szabálysértési eljárásban megállapították.

Ezzel szemben a büntető bírósági gyakorlatot figyelembe véve a szabálysértési értékre üzletszerűen elkövetett lopás vétség esetében a többszörös visszaesők esetében is 3-10 hónap végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést alkalmaz a bíróság, míg az első büntényesek esetében az általános gyakorlat a próbára bocsátás intézkedés alkalmazása.

Az előbbieket alapján kimondható, hogy az elkövető számára az összes jogkövetkezményt figyelembe véve tulajdonképpen kedvezőbb, ha az általa elkövetett tulajdon elleni szabálysértések miatt utóbb az eljárást perújítás során megszüntetik, majd vele szemben büntetőeljárás indul.

Az ismertetett anomália megszüntetésére ezért szükséges a Szabs. tv. 133/A. §-ában meghatározott kártalanítási főszabály kiegészítése azzal a kiegészítő szabállyal, hogy nem jár kártalanítás abban az esetben, ha a perújítással érintett ügyben az eljárásnak a Szabs. tv. 83. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján történő megszüntetés oka, vagyis, hogy a cselekmény bűncselekmény.

#### *a 36. §-hoz*

A Szabs. tv. 133/B. §-a megteremti annak törvényi lehetőségét, hogy ha a jogerős döntést követő felülvizsgálat eredményeképpen az elkövetővel szemben az eljárást megszüntették, vagy a vele szemben hozott határozatot visszavonták, illetve módosították, a pénzbírság, a helyszíni bírság és a szabálysértési költség címén megfizetett összeget az elkövetőnek vissza kell téríteni. A visszafizetést az eljárást megszüntető rendelkezést meghozó bíróság,

szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírság módosításáról vagy visszavonásáról döntést hozó helyszíni bírságot kiszabó szerv rendeli el.

A visszafizetésről szóló rendelkezést nem indokolt jogorvoslati kérelemmel támadhatóvá tenni, tekintettel arra, hogy a befizetés igazolt ténye és a felelősség kérdésében hozott határozat mellett a rendelkezés nem kíván jogalkalmazói mérlegelést. Továbbá arra tekintettel sem indokolt, hogy a visszafizetés a hatóság jogellenes eljárása következtében történik, az az elmarasztalt személyt jogai és érdekeit védi.

*a 37. §-hoz*

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése, valamint Melléklete illetékkötelessé teszi többek között a becsületsértés miatt indult szabálysértési eljárásokat. Tekintettel arra, hogy ezen szabálysértés miatti felelősségre vonás kezdeményezése az érintettek rendelkezési jogába tartozik, indokolt az olyan szabályozás törvénybe iktatása, amely a becsületsértések miatti hatósági eljárások lefolytatását az illetéktörvényben meghatározott fizetési kötelezettség teljesítésétől teszi függővé. Ennek megfelelően az előírt illeték meg nem fizetése esetén a feljelentés elutasításának, illetve a folyamatban lévő szabálysértési eljárás megszüntetésének van helye.

*a 38. §-hoz*

A Szabs. tv. 10. § c) pontja az alábbiak szerint módosul: nincs helye szabálysértési elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő, gyám. Amennyiben azonban a gyermek a tizennegyedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadik életévet még nem, a törvényes képviselőjével, vagy gyámjával szemben szabálysértési elzárás foganatosítható. Erre figyelemmel szükséges tájékoztatási kötelezettséget előírni a szabálysértési hatóságnak a gyámhatóság irányába a gyermek ellátása, gondozása, törvényes képviselőjének biztosítása érdekében. A tizennegyedik életévét betöltött gyermek sem maradhat felügyelet nélkül, illetve a gyermek törvényes képviselőjéről és ellátásáról mindig gondoskodni szükséges.

Jelen szabályozás szerint kizárólag a büntetésként kiszabott szabálysértési elzárás végrehajtásakor, a kijelölt büntetés-végrehajtási intézetben történő meg nem jelenés esetén van lehetőség körözés elrendelésére annak érdekében, hogy az elkövetőt a büntetés-végrehajtási intézetbe előállítsák. A gyakorlatban számos esetben fordul elő, hogy a végrehajtás folytatására azért nincs lehetőség, mert – azt követően, hogy az eljárás alá vont személy a felhívásban meghatározott határon nem jelenik meg – a szabálysértési hatóság által elrendelt elővezetés eredménytelen és az idő múlásával az elzárás végrehajthatatlanná válik. Indokolt ezért a szabálysértési jogban a körözés elrendelésének szélesebb körben való alkalmazására vonatkozó törvényi feltételek megteremtése.

*a 39. §-hoz*

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 30. § (1) bekezdésére tekintettel – amely szerint az új fizetési kötelezettséget megállapító törvényben meg kell határozni, hogy a bevétel az államháztartás mely alrendszerének bevételét képezi – szükséges annak rögzítése, hogy a pénzbírság, a helyszíni bírság, a rendbírság, valamint a szabálysértési költség befizetéséből származó bevétel az államháztartás központi alrendszerének bevételét képezi.



Az egységes joggyakorlat megteremtése érdekében indokolt a kiszabott pénzbírság valamint helyszíni bírság végrehajtását foganatosító szerv megjelölésének pontosítása.

A kiszabott pénzbírság vonatkozásában a megfizetést követően a szabálysértési nyilvántartási rendszer adatai teljességének biztosítása érdekében a központi bírságkezelési rendszer bevezetésével szükséges továbbá azon jogalap megteremtése, hogy a központi bírságkezelési informatikai rendszert kezelő ORFK – manuális módszerrel leválogatva – a járási hivatal által végrehajtott ügyek szűk körében a befizetések ellenőrzését a járási hivatal illetékes kormányhivatala számlájának megtekintése útján hajtsa.

*a 40. §-hoz*

A meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság vagy helyszíni bírság az elkövető önkéntes teljesítése esetén közérdekű munkával megváltható. Az egységes és következetes joggyakorlat, valamint a Szabs. tv. átláthatóbbá tétele érdekében került módosításra ezen szakasz.

*a 41. §-hoz*

A közérdekű munka végrehajtása alcím átfogó módosítására az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében van szükség. A végrehajtási szabályok logikai sorrendben szabályozzák az egyes hatóságok feladatait, azok végrehajtásának határidejét.

Fontos kiemelni, hogy törvényi szintre kerül a büntetésként kiszabott közérdekű munka végrehajtásának elhalasztására, valamint félbeszakítására vonatkozó jogszabályi rendelkezés.

*a 42. §-hoz*

A nyilvántartás adataival kapcsolatos rendelkezések egyértelműsítése és teljes átláthatóságának megteremtése érdekében szükségesek a javasolt jogtechnikai módosítások.

*a 43. §-hoz*

Arra figyelemmel, hogy a Szabs. tv. új büntetést vezet be a szabálysértési elzárás próbaidőre történő felfüggesztésével, indokolt, hogy a felfüggesztett elzárás tényét, valamint a próbaidő tartamát a szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartása tartalmazza.

A kiszabott pénzbírság vonatkozásában a megfizetést követően a szabálysértési nyilvántartási rendszer adatai teljességének biztosítás érdekében a központi bírságkezelési rendszer bevezetésével szükséges azon jogalapot megteremteni, hogy a központi bírságkezelési informatikai rendszert kezelő ORFK – manuális módszerrel leválogatva – a járási hivatal által végrehajtott ügyekben adatrögzítést hajtson végre.

*a 44. §-hoz*

A Szabs. tv. 147. § (3) bekezdése a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter, (4) bekezdése a köztársasági elnök hatáskörébe utalja a méltányossági kérelmek elbírálását. Figyelemmel arra, hogy e kérelmek elbírálása során a szabálysértési nyilvántartási rendszerben rögzített az elkövető szabálysértési előéletére vonatkozó adatok kiemelt

jelentőséggel bírhatnak, szükséges a méltányossági kérelem elbírálására jogosult által kijelölt személyek hozzáférési jogosultságát rögzítő rendelkezés meghatározása.

A földalatti gombák gyűjtéséről szóló 24/2012. (III. 19.) VM rendelet (a továbbiakban: 24/2012. VM rendelet) előírja, hogy amennyiben az erdei haszonvételek jogosulatlan gyakorlása elnevezésű szabálysértési tényállás első fordulata szerinti cselekmény miatt az elkövetőt szabálysértési bírsággal sújtották, az erdészeti hatóság a gyűjtési naplót két évre visszavonja tőle, vagy annak az érintett személy részére történő kiadását két évre megtiltja. Ahhoz, hogy az erdészeti hatóság tudomást szerezzen az ilyen szabálysértésekről és bírságokról, meg kell teremteni számára az arra való jogosultságot, hogy az érintett szabálysértéssel kapcsolatos nyilvántartási adatokat e feladatának ellátása céljából kezelhesse.

#### *a 45. §-hoz*

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése, valamint Melléklete illetékkötelessé teszi többek között a magánlaksértés miatt indult szabálysértési eljárásokat. Tekintettel arra, hogy ezen szabálysértés miatti felelősségre vonás kezdeményezése az érintettek rendelkezési jogába tartozik, indokolt az olyan szabályozás törvénybe iktatása, amely a magánlaksértések miatti hatósági eljárások lefolytatását az illetéktörvényben meghatározott fizetési kötelezettség teljesítésétől teszi függővé. Ennek megfelelően az előírt illeték meg nem fizetése esetén a feljelentés elutasításának, illetve a folyamatban lévő szabálysértési eljárás megszüntetésének van helye.

#### *a 46. §-hoz*

A Btk. által nevesített közérdekű üzem megzavarása bűncselekmény törvényi tényállása indokoltá tette új szabálysértési tényállás megalkotását arra tekintettel, hogy az utóbbi években megszorodtak az olyan esetek, amelyek során gondatlanságból vezetékek, illetve más közművek rongálódtak meg jelentős mértékű zavart nem okozva. Ezek tekintetében büntetőeljárás megindítására nincs mód, mivel a jelentős mértékű zavar hiánya miatt közérdekű üzem működésének megzavarása nem áll fenn, ugyanakkor a rongálás bűncselekményét csak szándékosan lehet elkövetni. Az új szabálysértést az követi el, aki szándékosan vagy gondatlanságból a közérdekű üzem működését úgy zavarja meg, hogy azzal nem okoz jelentős mértékű üzemzavart, és szándékos elkövetés esetén 50.000 Ft-nál kisebb kár keletkezik. Az új tényállás valóságos joghézagot tölt ki.

A módosítással bevezetett tényállást nem csak rongálás útján követhető el, mint a szabálysértés szándékos alakzata. Az új tényállás – hasonlóan a büntetőjogi tényálláshoz – nyitott törvényi tényállás, elkövetési módot nem határoz meg. Megzavarás alatt minden olyan aktív és passzív magatartást kell érteni, ami a közérdekű üzem technikai, technológiai folyamatainak megzavarására alkalmas. A szabálysértés tehát állagsérelem, rongálási kár keletkezése nélkül is bekövetkezhet. (Például a közérdekű üzem berendezésének állagsérelem nélküli szétszerelésével, működésének leállításával stb.) Szintén tényállásszerű magatartás lesz azoknak a cselekménye, akik be nem jelentett demonstrációval forgalmi akadályt képeznek, amely a közösségi közlekedési üzem működésének – jelentős mértékű el nem érő – megzavarását eredményezi.

#### *a 47. §-hoz*

A Szabs. tv. 183. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés az (1a) bekezdés által statuált szabálysértési tényállásokat a rendőrségi hatáskörbe utalt szabálysértések körében pillanatnyilag annak ellenére nem nevesíti, hogy a szóban forgó szabálysértések más hatóság hatáskörében történő elbírálása nem indokolt. E szempontra figyelemmel gondoskodni kell a normaszöveg megfelelő korrekciójáról.

A Szabs. tv. 183. §-ában statuált szabálysértési tényállások alkalmazása méltánytalan sérelmet jelentene azon személyekre nézve, akik a korábban jogszerűen tartott lőfegyverüktől megválva, az ahhoz tartozó csekély mennyiségű lőszer egyidejű elidegenítése vagy hatósági tárolásba vétele iránt gondatlanságból nem intézkednek, miközben az adott lőszerfajta birtoklására a tartásának alapjául szolgáló lőfegyver hiányában a továbbiakban nem jogosultak.

Figyelemmel az ilyen módon megvalósuló jogsértések társadalomra veszélyességének elhanyagolható voltára, indokolt a kérdéses esetkört privilegizált szabálysértési alakzatként meghatározó új szabálysértési tényállás törvénybeiktatása. Tekintetbe véve mindemellett azon körülményt, miszerint a saját cselekményének jogellenes voltát az engedély nélküli lőszertartást gondatlanságból elkövető személy tudata jellemzően nem fogja át, a szabálysértési felelősségre vonásra a jogalkotó kizárólag az igazgatási előírások megsértésére vonatkozó hatósági felhívást követően kíván lehetőséget biztosítani.

#### *a 48. §-hoz*

A 24/2012. VM rendelet előírja, hogy amennyiben az erdei haszonvételek jogosulatlan gyakorlása elnevezésű szabálysértési tényállás első fordulata szerinti cselekmény miatt az elkövetőt szabálysértési bírsággal sújtottak, az erdészeti hatóság a gyűjtési naplót két évre visszavonja tőle, vagy annak az érintett személy részére történő kiadását két évre megtiltja. Ahhoz, hogy az erdészeti hatóság tudomást szerezzen az ilyen szabálysértésekről és bírságokról, meg kell teremteni számára az arra való jogosultságot, hogy az érintett szabálysértéssel kapcsolatos nyilvántartási adatokat e feladatának ellátása céljából kezelhesse. Ezzel párhuzamosan szükséges előírni a szabálysértés hatóságok, helyszíni bírságolásra jogosultak számára azt, hogy a kiszabott bírságokról értesítsék a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalt.

#### *a 49. §-hoz*

Az európai uniós jogharmonizációt végrehajtó módosítások miatt szükséges pontosítani a jogharmonizációval érintett szakaszok körét.

#### *az 50. §-hoz*

1. A határidőhöz kötött köteleességek esetén a törvényi tényállás része az az időtartam, amely eredménytelen eltelte után az elkövetési magatartás (mulasztás) befejezetté válik. A törvényi tényállás az egyszeri mulasztással megvalósult, a tényállás eredményt nem tartalmaz, vagyis a mulasztás miatt keletkezett jogellenes helyzet jogilag nem releváns következménye a köteleesség teljesülése.

Figyelemmel arra, hogy a mulasztás egy konkrétan meghatározott időponthoz kötődik, amely egyben az immateriális cselekmény befejezettségét jelenti, így az elévülés azon a napon kezdődik és 6 hónapot követően ipso iure beáll, amikor az eljárás alá vont személy még jogszerűen eleget tehetett volna a köteleességének. A szabálysértés elkövetése logikailag csak

egyszer történhet meg, erre tekintettel a kötelesség teljesüléséig fennálló időszakban történt ismételt bírságolás törvénysértő. Az ún. tiszta mulasztásos cselekményekre vonatkozó elévülési szabályt ugyanezen jogintézmény büntetőjogi szabályával [Btk. 27. § c) pont] egységes elvi alapon indokolt szabályozni.

2. Az elévülést félbeszakító eljárási cselekmények szabályozása nem egyértelmű, ugyanis „az eljárás alá vont személlyel szemben” fogatosított cselekmények megfogalmazása időben indokolatlanul leszűkíti az eljáró hatóságok mozgásterét. Célszerűbb átvenni a büntetőjogi szabályozás szóhasználatát, amely az elkövető ellen fogatosított cselekményekhez fűz elévülést félbeszakító joghatást.

3. A hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) értelmében a kiskorú gyermek szülői felügyelet vagy gyámság alatt áll. A Szabs. tv. 10. § c) pontja kizárja a szabálysértési elzárás büntetés alkalmazását a tizennegyedik életévét be nem töltött gyermeket egyedül nevelő szülő esetében, azonban nem zárja ki abban az esetben, ha a tizennegyedik életévét be nem töltött gyermeket egyedül nevelő eljárás alá vont személy a gyermek gyámja (pl. nagyszülő). Indokolt a Ptk. rendelkezéseivel való összhang megteremtése érdekében, valamint a gyámnak biztosított azonos jogállás céljából a Szabs. tv. 10. § c) pontjának módosítását.

Indokolt a gyám vonatkozásában is kibővíteni a Szabs. tv. 10. § c) pontját, mivel gyakorlatilag a gyám rendelkezik a tizennegyedik életévét be nem töltött gyermek minden élethelyzetéről, így az ő elvonása – egyéb nevelő személy hiányában – veszélyeztetheti a gyermek mindennapjait.

4-6. Tekintettel arra, hogy a közérdekű munka teljesítésére adott halasztás illetve a munkavégzés félbeszakítása nem jelenti a közérdekű munka elvégzésére vonatkozó kötelezettség megszűnését, a törvényben indokolt meghatározni, hogy a halasztás, illetve a félbeszakítás igénybevétele nem számít bele a büntetés végrehajthatóságának elévülési idejébe.

7. A jelenlegi megfogalmazás a fegyelmi hatóság által alkalmazható szankció körét szűkíti, ugyanis mintegy kötelezővé teszi a fegyelmi fenyítés kiszabását. Erre tekintettel a rendelkezés módosítása szükséges.

8. és 20. Magyarország 1995-ben csatlakozott a Regionális vagy Kisebbségi Nyelvek Európai Kartájához, (a továbbiakban: Karta), amelynek kihirdetéséről az 1999. évi XL. törvény rendelkezett. Magyarország a Karta megerősítéséről szóló okirat letétbe helyezésekor a Karta 2. Cikk 2. pontja szerint tett kötelezettségvállalásokat a horvát, német, román, szerb, szlovák és szlovén nyelvek vonatkozásában, és kevesebb vállalást a romani és a beás nyelvek vonatkozásában. A Magyar Köztársaságnak a Regionális vagy Kisebbségi Nyelvek Európai Kartája 2. Cikk 2. bekezdése szerinti kötelezettségvállalásai cigány (romani és beás) nyelvekre történő kiterjesztéséről szóló 2008. évi XLIII. törvény elfogadást követően Magyarország eleget tett a törvény címében szereplő kötelezettségének.

Mindazonáltal a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény nem a „regionális vagy kisebbségi nyelv” meghatározást használja, hanem a nemzetiségi nyelv fogalmát.

9. Figyelemmel arra, hogy a jogalkalmazói tapasztalatok szerint a szabálysértési eljárás során tanúként meghallgatni kívánt személyek ismeretlen helyre történő távozása számos esetben az eljárások elhúzódását eredményezi, az ismeretlen helyen tartózkodó személyek felkutatását

célzó hatósági intézkedések személyi hatályát az eljárás alá vont személyek mellett a tanúkénti pozícióban lévő személyekre is indokolt kiterjeszteni.

10. Mivel a szakértő felmentése nem járhat jogsérelemmel az érintettekre nézve, az erről szóló hatósági rendelkezéssel szemben önálló jogorvoslati jogot nem indokolt biztosítani. Az újonnan kirendelt szakértő esetlegesen sérelmezett megállapításai az érdemi döntéssel szemben benyújtott jogorvoslatban megtámadhatóak.

11. A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2012/13/EU Irányelv) előírásainak megfelelően a szabálysértési eljárás alá vont személy esetében biztosítani kell az egyes, kifejezetten eljárási jogokat érintő hatósági tájékoztatás megfelelő garanciáit. A 2012/13/EU Irányelv 3. és a 6. cikke foglalkozik az eljárás alapját képező cselekménnyről való tájékoztatáshoz való jog biztosításával. Ezekre figyelemmel az eljárás alá vont személy meghallgatására vonatkozó előírások között szerepeltetni szükséges e tájékoztatási kötelezettséget.

12. A bizonyítási eljárás eredményességének biztosítása érdekében a szakértő előtt történő megjelenésre való elővezetés lehetőségének megteremtése szükséges.

14. A Szabs. tv. 72. § (7) bekezdése alapján lehetőség van eredménytelen elővezetés esetén a kötelezettet különös méltánylást érdemlő okból az elővezetési költség megfizetése alól mentesíteni. A gyakorlatban problémaként jelentkezik, hogy a kötelezett milyen határidőn belül terjeszthet elő erre vonatkozó kérelmet. Javaslat a Szabs. tv. 72. § (7) bekezdésének kiegészítését rendeli el a határidő megjelölésével.

15. A hatályos Szabs. tv. az őrizet és az előállítás idejének szabálysértési őrizetbe való beszámításáról rendelkezik, azonban az eljárás alá vont személy szabadságjogainak biztosítása érdekében szükséges az előállítás idejének őrizetbe való beszámításáról is rendelkezni.

16. A 2013/48/EU Irányelv 5. cikkében előírtaknak megfelelően biztosítani kell, hogy a fiatakorú őrizetbe vett személy szülője vagy más alkalmas felnőtt a lehető leghamarabb értesüljön a szabadság elvonásáról.

17. Az eljárás alá vont személyt megillető jogairól való tájékoztatást szabálysértési őrizetbe vétel esetén az őrizetbe vétel időpontjában kell megadni.

18. A kiskorú tanú törvényes képviselőjére vonatkozóan is indokolt kiterjeszteni a rendbírság kiszabásának lehetőségét, tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. a törvényes képviselő kötelezettségeként szabályozza a szabálysértési eljárásban, illetve egyes eljárási cselekményeken való részvételét.

19. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a közvetítői eljárás befejezésének nagy számban az az oka, hogy a közvetítői eljárásban valamely fél, vagy egyik fél sem jelent meg a megbeszélésen, illetve a megbeszélés megszervezése akadályba ütközött. Sok esetben a felek távolmaradásának egyik oka, hogy nem kapnak elegendő információt a közvetítői eljárásról, esetleg a kapott információk további kérdéseket vetnek fel bennük. A felek megfelelő és részletes tájékoztatása érdekében szükséges a pontosítás.

20. A közvetítői eljárások gyakorlati tapasztalatai alapján megállapítható továbbá, hogy a közvetítői eljárás lefolytatására nyitva álló szűk határidő ellenére az eljárások elhúzódásához vezethet a jogi képviselő esetleges jelenléte, folyamatirányító megnyilvánulása, amely hátráltatja a közvetítő hatékony és gyors munkavégzését, és így az eljárás alapelveinek maradéktalan érvényesülését. Annak érdekében, hogy a jogi képviselők szerepe a közvetítői eljárások során egyértelművé váljon szükséges a módosítás bevezetése.

25. Hirdetményi úton történő kézbesítés során a hirdetmény kifüggesztése időben és térben eltérő lehet, így szükséges pontosan meghatározni, hogy mely hatóság általi kifüggesztéstől számított tizenöt napon belül kerül sor a kézbesítési vélelem beálltára.

26. A képviselők készkiadása mellett indokolt azok díját is feltüntetni a szabálysértési költségek körében.

27. A Szabs. tv. felsorolja a szabálysértési hatóság azon határozatait és intézkedéseit, amelyek ellen lehetőség van panasszal élni. Sérelmes helyzet a szabálysértési hatóság intézkedésének elmulasztása esetén is bekövetkezhet, erre tekintettel szükséges biztosítani, hogy ezen mulasztás esetén is lehessen panasszal élni.

29. A Szabs. tv. 104. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés pontosítását szolgálja az, hogy „feljelentő további adatok közlésére való felhívhatóságát” lehetőségként kerül szabályozásra. a jelenleg hatályos rendelkezésből arra lehet következtetni, hogy a feljelentő további adatok közlésére való felhívása kötelező a meghallgatásos eljárásban.

30. A szabálysértési hatóság képviselője a szabálysértési tárgyaláson részt vehet, azonban a jelenlegi szabályozás nem biztosítja a bizonyítási eljárás befejezését követően a tárgyaláson jelenlévő szabálysértési hatósági képviselőnek azt a jogot, hogy összefoglalja álláspontját az ügy lényegét érintő tényekről, jogi minősítésről, jogkövetkezményekről, ezáltal a képviselői tevékenység lényegében elveszíti jelentőségét. Erre tekintettel a Szabs. tv. 115. § (1) bekezdésének jelen módosítása indokolt.

31. Az elzárással is büntethető szabálysértés esetén az előkészítő eljárást folytató rendőri szervek vonatkozásában főszabályként az elkövetés helye szerinti illetékeség meghatározása szükséges az eljárások eredményes és gyors lefolytatásának biztosítása, valamint az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében.

33. A Szabs. tv. 39. § (2) bekezdés g) pontja szerint az erdészeti hatóság arra felhatalmazott ügyintézője helyszíni bírság kiszabására jogosult. A Szabs. tv. 126/A. § (1) bekezdése értelmében az ott meghatározott, helyszíni bírság kiszabására jogosult személy szabálysértési elzárással is büntethető azon szabálysértések esetén, ahol a helyszíni bírság kiszabására jogosult, a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt az elkövetés helye szerint illetékes járásbíróra előállíthatja. Figyelemmel arra, hogy az erdészeti hatóság arra felhatalmazott ügyintézője tulajdon elleni szabálysértés esetén helyszíni bírság kiszabására jogosult, indokolt a bíróság elé állítás lehetőségét számára is megteremteni.

34. A végrehajtási eljárás elhúzódását, valamint eredménytelenségét vetíti előre az, hogy a bíróságok részére a Szabs. tv. nem szabályozza, hogy hány alkalommal engedélyezhetik a szabálysértési elzárás elhalasztását, így szükséges a módosítás.

37. Az elővezetési költség a Szabs. tv. 92. §-a szerint nem minősül szabálysértési költségnek, így amennyiben annak – törvényben előírt határidőben – megfizetése elmarad, az adók módjára történő behajtás érdekében indokolt külön felsorolni.

A törvénytervezet szövegcsérés módosítása egyebekben technikai pontosításokat tartalmaz.

*az 51. §-hoz*

Hatályát veszítő rendelkezések.

*az 52-53. §-okhoz*

Figyelemmel arra, hogy a szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény nem rendelkezik az eljárási költség végrehajtásáról, indokolt a pénzbírságot kiszabó jogerős szabálysértési határozat végrehajtásának átvételéről szóló rendelkezés olyan pontosítása, amely a végrehajtásra átvett eljárási költségre a szabálysértési költség végrehajtására vonatkozó szabályokat rendeli alkalmazni.

Az Szjst. nem rendelkezik arról, hogy a végrehajtásra átvett határozatokban kiszabott bírság befizetéséről, valamint a meg nem fizetés következményéről az elkövetőt tájékoztatni kell. E probléma kiküszöbölése érdekében indokolt, hogy a végrehajtási jogsegély ügyben végrehajtásra intézkedő illetékes szabálysértési hatóság tájékoztatást adjon a végrehajtásra átvett pénzbírság tekintetében a teljesítésére szolgáló közérdekű munka magyar szabályok szerinti időtartamáról. A nyilvántartás vezetése végett szükséges a munkaügyi központok részére is tájékoztatási kötelezettséget előírni, hogy a járási hivatalok a közérdekű munkára történő jelentkezésről értesüljenek.

Az Európai Unió Tanácsának a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/214/IB kerethatározat 5. cikk (1) bekezdése felsorolja azokat, a kibocsátó államban büntetendő cselekményeket, amelyek miatt hozott határozatokat az Európai Unió tagállamai kötelesek elismerni és végrehajtani. A kerethatározat nem tartalmaz korlátozó rendelkezéseket a pénzbírságot kiszabó jogerős szabálysértési határozat végrehajtásának átadására. Erre tekintettel indokolt a szabálysértési jogsegélyről szóló törvény mellékletének hatályon kívül helyezése, így megvalósul valamennyi szabálysértés miatt hozott pénzbírságot kiszabó határozat átadása.

*az 54. §-hoz*

Hatályba léptető rendelkezés.

*az 55. §-hoz*

Az Európai Unió jogának való megfelelést rögzíti.

**A Kormány****.../2015. (... ..) Korm. rendelete****az egyes közlekedési szabálysértések miatt alkalmazandó szabálysértési pénzbírság,  
illetve helyszíni bírság kötelező mértékéről, valamint a szabálysértésekről, a  
szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II.  
törvénnyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 63/2012. (IV. 2.)  
Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 250. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Az egyes közlekedési szabálysértések miatt alkalmazandó szabálysértési pénzbírság, illetve helyszíni bírság kötelező mértékéről, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénnyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 63/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § Ha a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) XXVII. Fejezetében meghatározott szabálysértések közül az 1-5. mellékletben felsorolt szabálysértéseket az abban hivatkozott rendelkezések megszegésével követik el – amennyiben a hatóság megítélése alapján a Szabs. tv. szerinti pénzbírság vagy helyszíni bírság kiszabása indokolt –, az ott meghatározott szabálysértéshez rendelt összegű pénzbírságot, illetve helyszíni bírságot kell kiszabni.”.

**2. §**

Ez a rendelet a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint ezzel összefüggésben egyes további jogszabályok módosításáról szóló 2015. évi ..... törvény hatálybalépésének napján lép hatályba.

**Orbán Viktor**  
miniszterelnök



## INDOKOLÁS

Mivel az egyes közlekedési szabálysértések miatt alkalmazandó szabálysértési pénzbírság, illetve helyszíni bírság kötelező mértékéről, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénnyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 63/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet 1. §-ának megszövegezése nem teszi egyértelművé, hogy a pénzbírságot, illetve a helyszíni bírságot kiszabó hatóság az alkalmazandó szankció megállapítása során élhet a Szabs. tv.-ben biztosított mérlegelési jogával, a törvényi szintű szabályozásnak való megfelelés érdekében a Korm. rendelet hivatkozott rendelkezésének megfelelő pontosítása vált szükségessé.