

HATÁSVIZSGÁLATI LAP			
Iktatószám:	NGM/23171 (2014)	Dátum:	2014.
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	1 nap	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:	Nemzeti Munkaügyi Hivatal	Vizsgált időtáv:	1 év
Előterjesztés címe:	a megyei (fővárosi) munkaügyi központ, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala munkaügyi kirendeltségének illetékességéről szóló 44/2012. (XII.22.) NGM rendelet módosításáról	Előterjesztő:	Nemzetgazdasági Minisztérium
Intézkedés megnevezése:	44/2012. (XII.22.) NGM rendelet módosítása		
Előterjesztés szükségessége:	A munkaügyi központok kirendeltségei 2013. január 1-jétől a járási, fővárosi kerületi hivatalok munkaügyi kirendeltségeként működnek. A Kormány döntött arról, hogy az önkormányzati választások napjával Golop és Tállya községek a gönci járásból a szerencsi járásba kerülnek átcsatolásra, valamint Pánd község a nagykátai járásból a monori járásba kerül átcsatolásra. A 147/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 2014. október 12-i hatállyal módosítja a Gönci Járás, a Szerencsi Járás, a Nagykátai Járás és a Monori Járás illetékességi területét. Ennek megfelelően szükséges az önkormányzati választások napjával a 44/2012. (XII.22.) NGM rendelet 1. mellékletének módosítása is.		
Utolsó módosítás dátuma:	a munkaügyi központok, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala munkaügyi kirendeltségének illetékességéről szóló 44/2012. (XII. 22.) NGM rendelet módosításáról szóló 60/2013. (XII. 17.) NGM rendelet	Következő módosítás várható dátuma:	
Előzmények:			
Végrehajtás feltételei			
Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen		
I. VERSENYKÉPESSÉG			
1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?	Nem változik érdemben		
Kérlek módosítsd az a versenyképességet érintő pontokat átgondolva!			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?	nem	Hány fővel?	
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?	igen		
Piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	0 Ft	mértékben
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	0 Ft	mértékben
Közigazgatási szereplők esetén			
Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	<input type="checkbox"/>	Növekednek
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	<input type="checkbox"/>	Csökkennek
II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS			
1. Érintett csoportok			
	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	0	18683	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	0	15196	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	-		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Hatások összefoglalója			
0			

III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS			
Költségvetési hatások			
	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	További négy évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	
Teljes hatás	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest	0 Ft	0 Ft	0 Ft

IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?	nem
Hatások összefoglalója	

V. EGYÉB HATÁSOK	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészséghatásai?	nem
.....	
Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?	nem
.....	

Jóváhagyta:	dr. Modori László
-------------	-------------------	-------