

TERVEZET

A nemzetgazdasági miniszter

.../2015. (....) NGM rendelete

a Nemzeti Adó- és Vámhivatal tevékenységével összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró igazságügyi miniszterrel egyetértésben –, valamint a 11. § tekintetében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 87. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a 12. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdésének g) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A pénzügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 17/2003. (VII. 1.) PM-IM együttes rendelet (a továbbiakban: Pnyor.) 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az írásbeli idézés, illetve értesítés átvételét igazoló iratot, vagy a más alkalmas módon – különösen távbeszélőn, telefaxon, elektronikus úton – történt idézésről, illetve értesítésről készített feljegyzést – amennyiben az idézett, illetve értesített az eljárási cselekményen nem jelent meg –, továbbá az értesítés sajtóhirdetmény útján történő közzétételét igazoló iratot a nyomozási iratokban kell elhelyezni. Az olyan eljárási cselekményre vonatkozó idézés, illetve értesítés átvételét igazoló iratot, illetve feljegyzést, amely eljárási cselekményen az idézett, illetve értesített megjelent, a nyomozati iratok irattári példányában kell elhelyezni.”

2. § A Pnyor. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ügyész nyomozásra vonatkozó rendelkezéseit tartalmazó iratokat az irattári példányban kell elhelyezni. Az irattári példány a nyomozó hatóság által alkalmazott integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszerben tárolt elektronikus iratokból, továbbá az eredeti és a másodlati példányban el nem helyezett olyan iratokból áll, amelyek nem szolgálnak a vádemelés, vagy a nyomozás megszüntetés alapjául. Az irattári példányban kell elhelyezni azokat az iratokat is, melyek elhelyezését a Be. kizárólag az irattári példányban határozza meg.”

3. § A Pnyor. 28. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha a tanú személyi adatainak zárt kezelését elrendelték, a kihallgatásáról készített jegyzőkönyvben csak a tanú azon adatai tüntethetők fel, melyeknek nem kérte zárt kezelését. Minden olyan iratot, amelyből a tanú olyan személyi adatai megállapíthatók, melyeknek zárt kezelését kérte, a nyomozás irataihoz csatolt zárt, hitelesített borítékban kell elhelyezni. A személyi adatok zárt kezelésére a jegyzőkönyvben utalni kell. A jegyzőkönyvet a tanú a Be. 166. § (5) bekezdése szerint aláírja.

TERVEZET

(2) Ha a tanú nevének zárt kezelését is elrendelték, a jegyzőkönyvet és a tanú nevét, valamint egyéb személyi adatait tartalmazó zárt borítékot ugyanazzal a sorszámmal kell ellátni. A tanú a jegyzőkönyv egy példányát írja alá, amelyet e borítékban kell elhelyezni, a jegyzőkönyv aláíratlan példányait a nyomozás iratai között kell elhelyezni.”

4. § A Pnyor. a következő alcímmel és 88/A. §-sal egészül ki:

*„A Be. 158/C. §-158/D. §-aihoz
(Elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele)*

88/A. § (1) Ha a Btk. 77. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének van helye, a nyomozó hatóság vezetője előterjesztést tesz az ügyészhez az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének elrendelésére.

(2) Az előterjesztésre a 64. § (2) bekezdésében foglaltakat azzal kell alkalmazni, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kell a Btk. 77. § (1) bekezdésében meghatározott adat elérési útvonalait, valamint azoknak a tárhely szolgáltatóknak az adatait, ahol az adat elérhető.

(3) Amennyiben az elérési útvonalak meghatározásához, valamint a tárhely szolgáltatók adatainak megállapításához különleges szakismeret szükséges, a nyomozó hatóság szak-tanácsadót vehet igénybe, vagy megkereséssel élhet az elektronikus hírközlési szolgáltató felé.

(4) E § alkalmazásában a tárhely szolgáltató adatai: a tárhely szolgáltató neve, megnevezése, honossága, címe, székhelyének telephelyének címe, amennyiben ismert a tárhely címe, IP címe, GEO kódja (GPS címe), tulajdonosának neve, címe.”

5. § A Pnyor. 99. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„99. § A feljelentés beérkezésétől, illetve a nyomozó hatóság tagjának észlelésétől számított három napon belül az adatok értékelése után döntení kell

a) a feljelentés áttételéről,

b) a feljelentés elutasításáról,

c) a feljelentés kiegészítéséről, vagy

d) a nyomozás elrendeléséről.”

6. § A Pnyor. 107/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A feljelentés kiegészítése során – legkésőbb a feljelentés kiegészítés elrendelésétől számított tizenötödik napon, vagy a feljelentés kiegészítés határidejének meghosszabbítása esetén a feljelentés kiegészítés elrendelésétől számított harmincadik napon – döntení kell arról, hogy a bűncselekmény elkövetésének gyanúja megállapítható-e. Ha bűncselekmény gyanúja megállapítható, a nyomozást el kell rendelni, ellenkező esetben a feljelentést el kell utasítani.”

7. § A Pnyor. 110. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„110. § A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve a a NAV tv. alapján a Be. 177. §-ában megjelölt halaszthatatlan nyomozási cselekmények közül a lefoglalást elvégzi, ezt követően az iratokat megküldi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó szervhez, vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatósághoz és egyúttal értesíti a megtett intézkedésekről.”

TERVEZET

8. § A Pnyor. 126. § (2) és (3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvényben (a továbbiakban: Bnytv.) meghatározott esetekben a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartása részére történő adatközlés, valamint az ujj- és tenyérynymatvétel és a szájnyalakahártya-törlet levételének részletes technikai szabályairól szóló IRM rendeletnek megfelelően kell eljárni.

(3) Teljesíteni kell a Bnytv., illetve a bünygyi nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlés szabályairól szóló IRM rendeletben meghatározott adatközlést.”

9. § A Pnyor.

1. 13. §-ában a „bűncselekmény Btk.” szövegrész helyébe a „bűncselekménynek a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.)” szöveg,
2. 19. § (1) bekezdésében a „három” szövegrész helyébe a „kettő” szöveg, a „két másodlati” szövegrész helyébe az „egy másodlati” szöveg, és az „annyi másolati” szövegrész helyébe az „annyi további másolati” szöveg,
3. 25. § (2) bekezdésében a „nevét, a kihallgatás” szövegrész helyébe a „nevét, az előző kihallgatásán felvett adataiban történő változásokat, a kihallgatás” szöveg,
4. 131. § (3) bekezdésében az „összefűzött első példányát” szövegrész helyébe a „összefűzött példányát” szöveg,
5. 159. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény 7. § (2) bekezdés” szövegrész helyébe az „az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 79. § (2) bekezdés” szöveg lép.

10. § Hatályát veszti a Pnyor.

1. 19/A. §-a,
2. 30. § (1) és (2) bekezdései,
3. 89. §-a,
4. X. fejezete.

11. § A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vagyonkezelése és bérlőkijelölése alatt álló lakások, valamint a személygépkocsi-tárolók bérbeadásáról szóló 46/2013. (X.31.) NGM rendelet 4. § (4) bekezdésében a „(2) bekezdés *e)* pontjában” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés *a)* és *e)* pontjaiban” szöveg lép.

12. § (1) A közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (IV. 5.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 46/A. §-sal egészül ki:

„46/A. § (1) Ha a 66/A. § szerinti elektronikus vámáru-nyilatkozatot beküldő képviselő és a kezességet vállaló személye megegyezik, a kezességi nyilatkozatot nem kell a 45.§ (1) bekezdése szerint eredetben benyújtani, amennyiben feltüntetik a vámáru-nyilatkozaton a kezességvállalási engedély számát.

(2) Az (1) bekezdés szerint beküldött elektronikus vámáru-nyilatkozatot egyúttal az 1. számú mellékletben meghatározott kezességi nyilatkozatban foglalt kötelezettségeket tartalmazó nyilatkozatnak is kell tekinteni (elektronikus kezesség), melynek elfogadásáról és a kezesség

TERVEZET

alapján vámbiztosítékként elfogadott összegről az alsó fokú vámszerv elektronikus üzenetben értesíti az elektronikus vámáru-nyilatkozatot beküldő nyilatkozattevőt.

(3) Az (1) bekezdés szerint kezességet vállaló az elektronikus vámáru-nyilatkozat benyújtásával elfogadja, hogy a vámhatóság által a vámeljáráshoz kapcsolódóan megkövetelt biztosíték összege kerül a kezességvállalási engedélyhez nyújtott biztosítékból elkülönítésre.

(4) A (2) bekezdés szerinti kezességvállalás alapján elkülönített biztosítékösszeg 46. § (2) bekezdése alkalmazásával történt felszabadításáról az alsó fokú vámszerv elektronikus értesítést küld az elektronikus árunyilatkozatot beküldő nyilatkozattevő részére.

(5) A 46. § (3) és (4) bekezdése az elektronikus kezesség tekintetében nem alkalmazható.

(6) Indokolt esetben az alsó fokú vámszerv megkövetelheti, hogy az elektronikus vámáru-nyilatkozatot beküldő a (2) bekezdés alapján vállalt kezesség esetén a kezességi nyilatkozatot eredetben, az 1. számú mellékletben meghatározott formában is nyújtsa be részére.”

(2) Az R. 45. § (1) bekezdésében a „Kezességet csak” szövegrész helyébe a „Kezességet – a 46/A. §-ban foglaltak sérelme nélkül – csak” szöveg lép.

13. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 12. § 2015. július 1-jén lép hatályba.

14. § E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Egyetért:

Dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter

Varga Mihály
nemzetgazdasági miniszter

TERVEZET

INDOKLÁS

A tervezet szerinti módosítás a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) tevékenységével összefüggésben két rendelet módosítására terjed ki. Egyrészt NAV nyomozó szerveinek eljárási szabályainak pontosítása szükséges a büntetőeljárási szabályok időközi módosításának lekövetésére, valamint adminisztráció-csökkentést célzó egyszerűsítések bevezetésére, illetve már hatályon kívül helyezett jogszabályokra való hivatkozások pontosítása érdekében. Másrészt a NAV szolgálati lakások igénylésére vonatkozó feltételrendszer kiegészítése vált szükségessé annak biztosítására, hogy a saját tulajdonú lakáskörülményeket, illetve ezek egyes élethelyzetek bekövetkezése miatti változásai – kiutalható szolgálati lakások megléte esetén – a kiutaló szerv mérlegelhesse. Az új joganyagot a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, de ez a társadalmi érdeket egyáltalán nem érint.

az 1. §-hoz

A javaslat adminisztrációcsökkentést szolgál, tekintettel arra, hogy nem indokolt a nyomozati iratok eredeti és másolati példányában olyan idézések, értesítések átvételét igazoló iratok elhelyezése, melyekhez kapcsolódó nyomozási cselekményeken az idézett, értesített megjelent, figyelemmel arra, hogy ebben az esetben a nyomozási cselekményről készített irat – pl. jegyzőkönyv, feljegyzés – igazolja a megjelenést.

a 2. §-hoz

A RobotZsarú NEO rendszer alkalmazásával a vádemelés, illetőleg a nyomozás megszüntetésének alapjául szolgáló nyomozati iratok irattári példánya elektronikus formában is biztosítható, azonban továbbra is indokolt a nyomozás során keletkezett egyéb iratok irattári példányban való elhelyezése. Az információtechnológia fejlődése révén az adatok elektronikus formában történő tárolása megteremti a lehetőséget a tudatos környezetvédelemhez, a papír és festék felhasználás mennyiségének csökkentésére, valamint a tárolási, selejtezési költségek megtakarítására.

a 3. §-hoz

A Be. 96. § (1) bekezdése értelmében a tanú rendelkezhet arról, hogy mely adatait kezeljék zártan. Ezen törvényi rendelkezésre figyelemmel indokolt a módosítás.

a 4. §-hoz

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatályba lépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény alapján 2013. július 1-én hatályba lépett „elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele” – Be. 158/B-158/D. § – büntetőeljárási kényszerintézkedés. Ezzel összefüggésben szükséges a részletszabályok kialakítása.

az 5-6. §-hoz

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló 2006. évi LI. törvény 2006. július 1-i hatállyal a Be. 172/A. §-ába beépítette a feljelentés kiegészítésének lehetőségét, ezért indokolt a Pnyor. kiegészítése.

a 7. §-hoz

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: NAVtv.) 36. § (1) bekezdés f) pontjának 2013. január 1-én hatályba lépett módosítása alapján: „(...) a pénzügyőr jogosult bűncselekmény gyanúja esetén halaszthatatlan nyomozási cselekményként

TERVEZET

lefoglalás foganatósítására és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatóság felé a szükséges intézkedések megtételére.” A javasolt pontosítás a NAV tv-el való összhang megteremtését célozza, ugyanis az a pénzügyőr, aki nem pénzügyi nyomozó, valamennyi, a Be. 177. §-ában nevesített halaszthatatlan nyomozási cselekmény elvégzésére nem, kizárólag a lefoglalás elvégzésére jogosult a NAV tv. hivatkozott rendelkezése alapján.

a 8. §-hoz

Már hatályon kívül helyezett jogszabályokra való hivatkozások pontosítása.

a 9. §-hoz

Szövegcsere módosítások: az 1. pontban javasolt módosítás adminisztráció csökkentést szolgál a RobotZsaru NEO rendszer alkalmazásával elérhető nyomozati iratok elektronikus példányára tekintettel; a 2. pont szerinti módosítás indoka a tanú adataiban beállt változás szerepeltetése a folytatólagos kihallgatás jegyzőkönyvében; a 3. pont szerinti módosítás indoka annak egyértelműsítése, hogy a nyomozati iratok példányai azonosak és mindegy hogy az első vagy a másodlati példányt adják át iratismertetésre; a 4. pont pedig egy hatálytalan jogszabályra hivatkozás pontosítása.

a 10. §-hoz

Hatályon kívül helyezésekről szóló rendelkezés: az 1. pontban a Pnyor. 19/A. § (1) bekezdésében szabályozott kérdést más jogalkotónak biztosított felhatalmazás alapján külön jogszabály rendezi, így szükségtelen a párhuzamos – Pnyor-ban is – történő szabályozása. A (2) bekezdését a Be. 70/B. § (11) bekezdése rendezi, ezért ebben az esetben is szükségtelen a párhuzamos szabályozás. A 2. pont szerinti törlés indoka, hogy a tanú adatainak zárt kezelésére vonatkozó rendelkezések megváltozását szükséges átültetni a rendeletben, mivel a nyomozó hatóság nem vizsgálhatja a tanú zárt adatkezelésre vonatkozó kérelmének jogosságát, indokoltságát. A személyi adatok zártan kezelésére vonatkozó indítvány köti a hatóságot, tehát kérelemre köteles elrendelni, nem mérlegelhet. A 3. pont szerinti törlés indoka, hogy az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló 2013. évi CLXXXVI. törvény hatályon kívül helyezte a Be. 160. §-ában szabályozott biztosítási intézkedés büntetőeljárás kényszerintézkedést. A 4. pont szerinti törlés indoka, hogy a NAV tv. 69. § (2) bekezdésének, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII. 9.) Korm. rendelet 15. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezésével megszűnt a külső vámhatáron működő kirendeltségek nyomozó hatósági jogköre, ezt a változást pedig a Pnyor.-ban is szükséges átvezetni.

a 11. §-hoz

Az NGM rendelet jelenleg kizárja a szolgálatteljesítési (munkavégzési) helyén és annak vonzáskörzetében önálló lakással rendelkezőket az igénylésből anélkül, hogy mérlegelési jogot biztosítana a lakhatás körülményei, együttlakók vagy a lakás komfortfokozata tekintetében. Szükséges annak biztosítása, hogy az igénylő családi állapotára, a lakás állapotára és gyermekeinek számára való tekintettel a Lakásügyi Bizottság mérlegelhesse – a NAV rendelkezésére álló lakáskapacitás függvényében – lakás biztosítását a foglalkoztatottak élethelyzetében bekövetkező változásokra tekintettel.

a 12. §-hoz

A vámadat-feldolgozó rendszer jelenleg is lehetővé teszi a vámáru-nyilatkozatok elektronikus benyújtását, illetve a benyújtott indítványok alapján a vám eljárások során a vámhatóság jellemzően elektronikus úton kommunikál, melynek során az ügyfél és a vámadat-feldolgozó

TERVEZET

rendszer közti kapcsolatot biztosító Külső Kommunikációs Központ a nyilatkozatokat beküldő szervezeten túl a szervezet reprezentánsának személyét is vizsgálja. Ennek okán a vámáru-nyilatkozatot benyújtó személye – illetve a szervezet, amelyet képvisel – beazonosítható. A Javaslat lehetővé teszi, hogy az elektronikus vámügyintézés során az ügyfél elektronikus úton intézze a kezességvállalást is, amely az egyik bevett biztosítékforma, de kizárólag akkor, ha a nyilatkozatot benyújtó és a kezes személye megegyezik, így a kezesség vállalása tekintetében a valótlan nyilatkozattétel lehetősége szinte teljesen kizárható.

Az egyazon kezesség több vámeljáráásban történő felhasználásának lehetőségét pedig az Egységes Biztosítékkezelő Rendszer (EBiR) akadályozza meg, amely a vámhatóság által működtetett ellenőrzési rendszert, amely a biztosítéknyújtás és felszabadítás folyamatát kezeli. A biztosítékkezelés folyamatát illetően a vámáru-nyilatkozat feldolgozó rendszer (CDPS) már jelenleg is ellenőrzi a kezességvállalás feltételeit, azaz, hogy a kezes engedélye érvényes-e, a vámáru-nyilatkozaton feltüntette-e a kezességvállalási okmányt, mint mellékletet, továbbá, hogy a kezességvállaláshoz rendelkezésre áll-e legalább a kiszámított fizetési kötelezettséget elérő szabad biztosítékkeret. A Javaslat tehát nem veszélyeztet fiskális érdekeket a kezességvállalás lehetőségének oly módon történő kiterjesztésével, amely a jelenlegi metodikától csak annyiban különbözik, hogy a vámhatóságnak nem kell külön, papíralapú okmányt megkövetelnie a kezességvállalás elfogadásához, fenntartva azt a lehetőséget, hogy kétség esetén a kezességvállalási okmány eredeti benyújtása a vám eljárás során bármikor megkövetelhető.

a 13. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

a 14. §-hoz

Átmeneti rendelkezés.