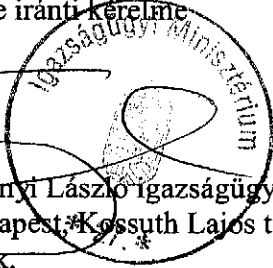


T.
Fővárosi Törvényszék,

FŐVÁROSI TÖRVENYSZÉK 16.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon Érkezett: 2015 OKT 21	
PÉLDÁNY:.....ÍV:.....	
MELLÉKLET:.....KÖZTÜK:.....	
FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓÍRATON:.....	

keresete,
soronkívüliség elrendelése és ügygondnok
kirendelése iránti kérelme


Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter
(1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)
felperesnek,

a Budapesti Ügyvédi Kamara (1055
Budapest, Szalay utca 7.) alperes ellen

2015. október 20.

működés törvényességének helyreállítása
iránt.

Tisztelt Törvényszék,

Alulírott Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter¹ felperes, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 121. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti jogkörömben eljárva, az Üt. 123. § (1) bekezdése alapján, a Budapesti Ügyvédi Kamara alperes ellen ezzel a

keresettel

kérem, annak megállapítása mellett, hogy az alperes működése jogszabálysértő, (i) elsődlegesen, hogy a bíróság az Üt. 123. § (2) bekezdés c) pontja alapján az alpereshez rendeljen ki felügyelő biztost abból a célból, hogy a felügyelő biztos az Üt. 124.§ (1) bekezdés szerint köteles az alperes közgyűlését összehívni olyan napirenddel és azzal, hogy a közgyűlés az Üt. 111. § (2) bekezdés e) pontja és a 104. § (3) bekezdése szerinti szabályzat vagy szabályzatok betartása mellett, válassza meg az Üt. 103. § (1) bekezdés b)-c)-d)-e) pontjaiban és az Üt. 111. § (2) bekezdés e) pontja és a 104. § (3) bekezdése szerinti szabályzatában vagy szabályzatokban meghatározott, kötelezően megválasztandó szerveit; ennek érdekében jogosítsa föl a felügyelő biztost, hogy kijelölje a választási bizottság és a jelölőbizottság elnökét és tagjait, majd a jelölőlista közzétételét követő 8 napon belül a szavazatszámoló bizottság elnökét és tagjait;

(ii) másodlagosan, hogy a bíróság az Üt. 123.§ (2) bekezdés b) pontja alapján hívja össze az alperes közgyűlését azzal, hogy a közgyűlés az Üt. 111. § (2) bekezdés e) pontja és a 104.§ (3) bekezdése szerinti szabályzat vagy szabályzatok betartása mellett, válassza meg az Üt. 103. § (1) bekezdés b)-c)-d)-e) pontjaiban és az Üt. 111. § (2) bekezdés e) pontja és a 104.§ (3) bekezdése szerinti szabályzatában vagy szabályzatokban meghatározott, kötelezően megválasztandó szerveit; és ennek érdekében a bíróság jelölje ki a választási bizottság és a jelölőbizottság elnökét és tagjait, majd a jelölőlista közzétételét követő 8 napon belül a szavazatszámoló bizottság elnökét és tagjait.

Perköltségigényem nincs.

Egyben k é r e m, hogy a bíróság a Pp. 74. § alapján az alperes részére rendeljen ki ügygondnokot, tekintettel arra, hogy törvényes képviselője nincs.

A Pp. 76. § (4) bekezdése szerint az ügygondnok készkiadása és díja tekintetében a költségmentességre irányadó szabályokat kell alkalmazni.

I. Tények

1. A Fővárosi Ítéltábla az ide F/1/2. alatt mellékelt, 4.Pf.21.399/2014/8. ssz. alatt 2015. szeptember 24-én kelt és a Fővárosi Törvényszékhez október 6-án érkezett ítéletével a

¹V.ö.: a miniszterek kinevezéséről szóló 214/2014. (VI. 6.) KE határozat

rendelkező rész tekintetében helybenhagyta az F/1/1. alatt mellékelte Fővárosi Törvényszék 28.P.21.423/2014/15.sz. ítéletét, amely hatályon kívül helyezte az alperes közgyűlésének a tisztségviselői és bizottsági tagjai megválasztásáról szóló valamennyi határozatát.

2. Ennélfogva az alperesnek az Üt. 103. § (1) bekezdés b)-c)-d)-e) pontjaiban és az Üt. 111. § (2) bekezdés e) pontja és a 104. § (3) bekezdése szerinti F/5. alatt mellékelte szabályzatában (szabályzatokban) meghatározott, kötelezően megválasztandó szervei megszűntek, amely helyzet jogszabálysértő.
3. Ennélfogva *de facto* nincs olyan alperesi szerv, amelyet a törvényességi felügyeletet ellátó igazságügyért felelős miniszter az Üt. 122. § (1) bekezdése szerint a jogszabálysértés megszüntetésére fel tudna hívni.
4. Tény az is, hogy az alperes az Üt. által delegált hatáskörben közigazgatási hatósági ügyeket is ellát, illetve az is, hogy az önszervezettségének az Üt. által kialakított rendszerében a budapesti ügyvédség az alperes szerveinek hiányában sok tekintetben működésképtelen.

II. A törvényességi felügyeleti jogkör terjedelme; jogalap

5. Az Üt. 121-125. §-i szabályozzák az igazságügyért felelős miniszternek az alperes fölötti törvényességi felügyeleti jogköre terjedelmét, kifejezetten rögzítve azt, hogy a miniszter jogköre „*nem terjed ki olyan ügyre, amelyben bírósági eljárásnak van helye*” [Üt. 121. § (3) bekezdés].
6. Az alperesnek az Üt. 103. § (1) bekezdés b)-c)-d)-e) pontjaiban és a *petitumban* hivatkozott szabályzatokban előírt szervekkel rendelkeznie kell, ellenkező esetben nem csak a helyzet jogszabálysértő, de az alperes működni sem tud.
7. A jogszabálysértő helyzet a kötelezően előírt szervek megválasztásával orvosolható, erre az alperes közgyűlésének van joga, azt pedig – a közgyűlés összehívására jogosult alperesi szerv hiányában – kizárólag a bíróság [Üt. 123. § (2) bekezdés b) pont], vagy a bíróság által kirendelt felügyelő biztos [Üt. 124. § (2) bekezdés c) pont] hívhatja össze.

III. Az Üt. 119. § (4) bekezdése

8. Az elmúlt napokban ügyvédek különböző jogértelmezéseket juttattak el hozzám, amelyeket *amicus curiae* F/2/1., F/2/2., F/2/3., F/2/4. és F/2/5. alatt mellékelek azzal, hogy az igazságügyért felelős miniszternek nincs hatásköre a törvény vagy a bíróság ítéletének kötelező érvényű értelmezésére sem.
9. Az Üt. 119. § (4) bekezdésének első mondata szerint „*[a] tisztségviselők megbízatása az új tisztségviselők megválasztásának napján szűnik meg.*” Amint az az F/2/3. és F/2/4. alatti

okfejtésből kitűnik, van olyan értelmezés, amely szerint az 1. pontban hivatkozott ítéletek folytán az alperes korábbi tisztségviselőinek megbízatása nem szűnt meg. Amennyiben a bíróság osztaná ezt az álláspontot, úgy megítélésem szerint a jelen keresetet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítania, ebben az esetben a 2010-ben megválasztott elnökség hivatott arra, hogy a közgyűlést összehívja.

IV. A felperes képviselése

10. A Pp. 67. § (1) bekezdésének d) pontja alapján perbeli képviselőmet Dr. Molnár Zoltán, az Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára látja el, a meghatalmazást F/3. alatt csatolom.

V. A felügyelő biztos kirendelése

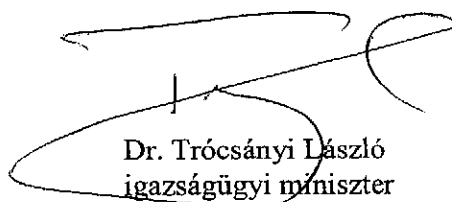
Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy felügyelő biztosnak [REDACTED] rendelje ki, aki – az F/4. alatt csatolt önéletrajza alapján – [REDACTED]

VI. Soronkívüliség elrendelése iránti kérelem

11. A jelen keresetlevél egy példányával kérem a Fővárosi Törvényszék elnökét, hogy a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 33. § (1) bekezdés c) pontja alapján szíveskedjen a jelen ügy soron kívül intézését elrendelni, tekintettel arra, hogy ahhoz kiemelkedően fontos társadalmi, igazságügyi, illetve közérdek fűződik, és az ügy tárgya az állampolgárok széles körét érintő kérdés.

E perre az Üt. 123. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszéknek van hatásköre és illetékessége. A felperest személyes illetékmentesség illeti [Itv. 5. § (1) bekezdés a) pont].

Tisztelettel,


Dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 17.	
FOLAJSTROMSZÁM KEZDOIRATON	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 OKT 27.
PÉLDÁNY:	IV
MELLÉKLET:	1055
FOLAJSTROMSZÁM: 1055	
KEZDOIRATON: E/3	

Alulírott, Dr. Molnár Zoltán közigazgatási államtitkár (Igazságügyi Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.) Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.) mint a felperes – ~~alulírott~~ meghatalmazással igazolt - képviselője a Budapesti Ügyvédi Kamara (1055 Budapest, Szalay utca 7.) alperes ellen a Fővárosi Törvényszékhez működés törvényességének helyreállítása iránt 2015. október 21. napján benyújtott kereset vonatkozásában

az alperes részére ügygondnok kirendelésére irányuló indítványomat visszavonom

a következőkre tekintettel:

A benyújtott keresetlevélben a Pp. 74. § alapján azzal a kéréssel fordultam a bírósághoz, hogy a megjelölt törvényhely alapján az alperes részére rendeljen ki ügygondnokot, tekintettel arra, hogy nincs törvényes képviselője.

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége (a továbbiakban: Elnökség) 2015. október 21. napján az F/6/1. szám alatt csatolt 1/2015.10.21. számú határozatában megállapította, hogy az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 125/A.§ (1) bekezdésében írt feltétel beállt.

Az Elnökség az F/6/2. szám alatt csatolt 2/2015.10.21. számú határozatában az Üt. 125/A.§ (1) bekezdésének a.) pontja alapján az alperes elnökének hatáskörébe tartozó feladatok ellátására a Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara elnökét jelölte ki.

Az Elnökség az F/6/3. szám alatt csatolt 3/2015.10.21. számú határozatában az Üt. 125/A.§ (1) bekezdésének a.) pontja alapján az alperes elnökségének hatáskörébe tartozó feladatok ellátására a Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara Elnökségét jelölte ki.

A fentiek alapján egyértelmű, hogy a kereset benyújtását követően az Üt. vonatkozó rendelkezéseinek az Elnökség által történt alkalmazása következtében az alperes rendelkezik törvényes képviselővel, így a Pp. 74.§ szerinti ügygondnok kirendelésére nincs szükség.

Budapest, 2015. október 27.



Mellékletek:

F/6/1. Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 1/2015.10.21. számú határozata

F/6/2. Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 2/2015.10.21. számú határozata

F/6/3. Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 3/2015.10.21. számú határozata