

**Az ajánlatkérő neve:** EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA (EMMI)

**Székhelye:** 1054 Budapest, Akadémia u. 3.

**Kapcsolattartási címe:** 1051 Budapest, Arany János u. 6-8.

**Kapcsolattartó:** Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Főosztály, Közbeszerzési Osztály  
Molnár Emese közbeszerzési referens és Fucskó Bernadett közbeszerzési referens

**Telefon:** +36/1-795-7269 és +36/1-795-6535

**Telefax:** +36/1-795-0184

**E-mail:** [kozbeszerzes@emmi.gov.hu](mailto:kozbeszerzes@emmi.gov.hu)

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

„Foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás megrendelése” tárgyú, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a Kbt. 79. §-a alapján a 2015. július 2-án kelt összegzéssel szemben előzetes vitarendezést kezdeményezünk a Kbt. 79. §-a szerint.

Az összegzés jogsértőnek tartott eleme: 9/a, 10., 11/a, 11/b, 14. pontok.

\*

Álláspontunk szerint az összegzésben nyertesként megjelölt JK-MED Bt. a megajánlott ellenszolgáltatásért nem képes a szerződést teljesíteni, az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. így rendelkezik:

**69. § (3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.** Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. **Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.**

**(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.**

Fentiek alapján a T. Ajánlatkérő indoklást kért a JK-MED Bt.-től és előírta, hogy az ajánlattevő köteles valamennyi olyan költségelemet szerepeltetni az indoklásban, melyekre az ajánlati árat alapozta.

A 2015. július 7-i iratbetekintés során megállapítottuk, hogy a JK-MED Bt. az ajánlatkérői felhívásnak csak annyiban tett eleget, hogy benyújtott egy indoklásnak nevezett iratot, azonban az ajánlatában szereplő ajánlati árat valójában semmivel nem indokolta. Az indoklás semmilyen számítást nem tartalmaz, így nem került kimutatásra:

- a szolgáltatás során alkalmazott orvos(ok) munkabére, azok közterhei
- az alkalmazott asszisztens, ápoló munkabére, azok közterhei

- a teljesítés során felmerülő közvetlen költségek (rendelő felszerelése, üzemeltetése, gyógyászati anyagok, gyógyszerek, oktatási anyagok, eszközök, ÁNTSZ engedély)
- a teljesítéshez kapcsolódó és minden egyes munkára ráakadó központi költségek (vezetők munkabére, könyvelési költségek, székhelyhasználati költségek, eszközök költsége, adók, pályázattal kapcsolatos költségek, stb.)
- nyereség

Az indoklás ezzel szemben csak azt tartalmazza, hogy

- az orvos nem bért, hanem osztalékot kap, így bérköltséggel az ajánlattevő az orvos esetében nem számolt
- az ajánlattevő az asszisztensnek nem számolt költséget
- az igénybevett két másik orvos alvállalkozó
- az utazási költség nem jelentős
- az ajánlattevő a rendelési idő alatti parkolási díjjal nem számolt.

Fenti indoklás elfogadhatatlan

- egyrészt azért, mert nem tartalmaz részletes számítást és kimutatást a felmerülő költségekkel oly módon, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse a megajánlott ár megalapozottságát,
- másrészt azért, mert maga az ajánlattevő is elismeri, hogy nem számolt bizonyos költségekkel,
- harmadrészt azért, mert az ajánlattevő nem is említ olyan költségeket, melyek a teljesítés során bizonyosan felmerülnek.

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ában foglalt kötelezettsége ellenére nem győződött meg kellőképpen arról, hogy a JK-MED Bt. ajánlatában foglalt ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony-e, úgy fogadta el az indoklást, hogy az valójában egyáltalán nem indokolja meg az ajánlati árat és ennek ellenére a JK-MED Bt. ajánlatát érvényesnek tekintette, ezzel megsértette mind a Kbt. 69. §-át, mind a 74. § (2) bekezdés a) pontját.

Az ajánlatkérő által készített összegzés azért is hibás, mert az összegzésben szereplő nyertes ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár tekintetében megadott árindoklásában önmaga ismeri el, hogy a cégben alkalmazott asszisztensre semmilyen bérköltséget nem számolt el. Így nem teljesül a Kbt.-ben is meghatározott objektivitás követelménye, azaz a ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az, valójában felmerül. Az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át és nem számolhatók el harmadik személlyel kötött más szerződések költségei között. (Keresztfinanszírozás tilalma). Számításunk szerint ez minimálisan 1 millió Ft-os tétel.

Hasonlóképpen az ajánlattevő önmaga jelenti ki, hogy arra számít, hogy a parkolóhelyeket díjmentesen számára az EMMI fogja biztosítani. Az ajánlatkérő ilyen lehetőséget sehol nem jelzett, ezért az ellentétes az ajánlati felhívással és a dokumentációval. Mind az Arany János utcában mind a Váci úton a parkolási díj 440 Ft/ó. Negyedórás korábbi érkezést és távozást számítva, továbbá a gépkocsi lízingdíját, fenntartási költségét és üzemanyag költségét figyelembe véve erre a tételre minimálisan, 1-1,5 mill Ft költség terhelendő, amit ugyanúgy nem számított az ajánlattevő, mint az asszisztens bérköltségét.

Az „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentum (ikt sz. 606-56/2015/VAGYONKB) 12. a) és 13. a) pontok szerint ajánlattevő rendelés, helyettesítés címen az alvállalkozók (két orvos) igénybevételét 24 % és 11% arányban jelölte meg. Ezen és a fent említett asszisztensi bér és gépjármű üzemeltetési, továbbá a saját iroda, rendelő bérleti és fogyóeszköz valamint menedzsment költségeknek a projektre terhelése és kifizetése után a JK-Med Bt. tagja, már nem lesz képes osztalékként kivenni a jövedelmét. Így megint fennáll az az eset, hogy az élőmunka terhe a JK-Med Bt. tagja vonatkozásában sem kerül elszámolásra.



