



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

„Újgenerációs NGA és felhordó hálózatok fejlesztése a Közép-
Magyarország Régióban”

NFM-KMR-2016-01

Felhíváshoz kapcsolódó

Gyakran Ismételt Kérdések

2016. december

A legalább 30 Mbps sávszélességű hozzáférési lehetőséggel rendelkező további háztartások száma” indikátor célérték elérésének időpontja miért 2023?

- Ez a GINOP OP indikátorral van összhangban. A Felhívás összeállításának alapkonceptiója az volt, hogy amennyiben a pályázati konstrukcióra vonatkozó szabályozás kifejezetten más rendelkezést nem tartalmaz, a GINOP felhívással azonos feltételeket alkalmazunk a SZIP programon belüli egységes kezelés és azonos feltételek biztosítása érdekében.

Mit jelent a felhordó hálózat optikai megoldása: "gerinchálózati csatlakozási pont és a települési hozzáférési aggregációs pontok (PoP) közötti felhordó hálózati szakasz kiépítése optikai megoldással"?

- Optikai alapú megoldás: amikor az elérési hálózat technológiája passzív vagy nagy arányban passzív (1. és 2. kategória a Felhívás 4.5.4 szerint), akkor az intézmények bekötését optikai sötétszállal valósítja meg a kedvezményezett. Ez esetben az intézmények számára a felhordó hálózati szakaszon, valamint a Járási székhely szolgáltatói PoP és az NTG PoP között is kötelező optikai sötétszálpárok biztosítása. A települési aggregációs pont és az NTG PoP között biztosítandó szálpárok száma:
 - annyi szálpár ahány közintézmény bekötése az elérési és felhordó hálózatban végig sötétszállal történik a közintézményi végponttól az NTG átadási PoP-ig (lásd: 3.2.2 fejezet vonatkozó pontjában "a" és "b" "passzív bekötésű elérési hálózat)
 - további két szálpár a 3.2.2 fejezet vonatkozó pontjának "c" és "d" szerinti "aktív" bekötésű közintézmények forgalmának átadására.Az átadás részleteit e pontnak megfelelően az NTG tulajdonosával illetve üzemeltetőjével egyeztetni kell!

Mit jelent az, hogy „NGA-képesebb” egy adott hálózati megoldás, mint egy másik? Úgy érthető, hogy ennek a meghatározásnak az értékelési szempontok között a technológiai pontszámok kialakítása során volt/van jelentősége, beleértve azt az esetet is, amennyiben egy pályázatban esetlegesen szereplő technológiai megoldás nincs nevesítve az értékelési szempont alatt felsorolt technológiák között, így a technológiai pontszáma sincs még meghatározva, amely az e bekezdésben meghatározottak szerint kerül egyedileg kialakításra?

- A technológia semlegesség biztosítása érdekében a Pályázatban minden NGA követelményt teljesítő technológia alkalmazható, így az értékelés során besorolható, még azok is, melyek tételesen nincsenek felsorolva a 4.5.4 fejezet 1 sz. értékelési szempontjában. Egy új NGA technológia besorolása:
 - először az 1-5-ig kategóriákba történik az aktív/passzív tartalom alapján, majd
 - kategórián belül a már ott lévő technológiákkal kerül összehasonlításra.Az összehasonlítás során az optika előfizetői megközelítését, az elérhető sávszélességet, és a bővítés gazdaságosságát veszik figyelembe.

Elegendő-e a települések között a 24 (vagy ettől eltérő, meghatározott számú) optikai szál kiépítése vagy a járásközpontig településenként 24 (vagy ettől eltérő, meghatározott számú) dedikált optikai szál kiépítése szükséges?

- Amennyiben a támogatott szolgáltató a közintézményt magában foglaló területen 1. vagy 2. kategóriás technológiával nyert („Passzív vagy, nagyarányban passzív fényvezető bázisú technológiák”), kötelező az épület csatlakoztatása sötétszállal, és az intézményi sötétszállak

elkülönített átadása a járási székhelyen, optikai rendezőn illetve azzal azonos funkcionalitású eszközön (pl. optikai patch panelen). A településközi szálkapacitásokat úgy kell méretezni, hogy ezt a feltételt kielégítsék!

A Felhívásban hivatkozott négy dedikált szál a közintézményi igényhelyek számára kiépített szálkapacitáson, kapcsolaton felül, vagy azzal együtt értendő?

- A négy dedikált szál a közintézményi igényhelyek számára kiépített szálkapacitáson felül értendő.

A támogatható tevékenységek/elszámolható költségek tekintetében hol van pontosan az elhatárolási pont lakossági, illetve közintézményi esetben? FTTH/RFOG hálózat esetén az ONU költsége elszámolható? Az optikai dropbox, ahonnan az optikai dropkábelek az előfizetők felé indulnak/csatlakoznak elszámolható?

- RFOG esetén az optikai dropbox költsége elszámolható, de az ONU költsége nem elszámolható, mivel előfizetői végberendezésként funkcionál. Előfizetői végpont kiépítése nem támogatható, ill. nem elszámolható el a 2013/C 25/01 Broadband Guideline, illetve a Csoportmentességi Rendelet 52. cikkében foglaltak alapján. Az előfizetői bekötések költsége a szolgáltatót terheli.

A „Támogatott szolgáltató a közintézményi végpontok passzív bekötéséért, a települési illetve pályázati egység székhelyre aggregált forgalmak passzív („a” és „b” verziók) vagy aktív („c” és „d” verziók) elvezetésének kiépítési költségét nem, havi üzemeltetésének díját a Felhívás 5. számú mellékletben (Nagykereskedelmi nyílt hozzáférési követelmények) foglaltak szerint számíthatja fel.” kitétel helyes értelmezése-e az, hogy a közintézményektől nem kérhető díj a kiépítésért, illetve bekötésért, ugyanakkor a kiépítés, illetve bekötés költsége a projektben elszámolható költség?

- A közintézményi passzív csatlakozás kiépítésének, bekötésének költsége elszámolható, de a közintézménytől nem kérhető díj a kiépítésért.

Mikor fog rendelkezésre állni az arra vonatkozó információ, hogy az egyes közintézményi igényhely elérésének esetében az NTG tulajdonosának, illetve működtetőjének mi a kérése?

- A nyertes pályázó TSZ kötetét követően vegye fel a kapcsolatot az NTG tulajdonosával illetve üzemeltetőjével. Ehhez a megfelelő kontaktok a nyertes szolgáltató számára megadásra kerülnek.

A közintézményi igényhelyek lefedése tekintetében a közintézmények előfizetői bekötése/leágazásának kiépítése elszámolható költség-e, amelyre igénybe lehet venni támogatást?

- A közintézményi passzív csatlakozás kiépítésének költsége elszámolható, de a közintézménytől nem kérhető díj a kiépítésért.

A Csoportmentességi rendelet már figyelembe veszi a legújabb technológiák jellemzőit és a korábbi (még a rézalapú) hálózatokra kidolgozott szabályozási eszközök korlátozott alkalmazhatóságának lehetőségét a technológiai jellemzők vonatkozásában. (Csoportmentességi rendelet (71)): "Jóllehet bizonyos feltételek mellett a virtuális átengedés

egyenértékűnek tekinthető a fizikai átengedéssel, további tapasztalatszerzésig eseti alapon kell megítélni, hogy egy adott, nem fizikai vagy virtuális nagykereskedelmi hozzáférési termék egyenértékűnek tekintendő-e a réz- vagy száloptikás hálózat helyihurok-átengedésével. Ennek okán mindaddig, amíg egyedi állami támogatási ügyekben vagy az előzetes szabályozás keretében szerzett ilyen tapasztalat nem vehető figyelembe egy későbbi felülvizsgálat során, e csoportmentességi rendelet alkalmazásában a fizikai átengedésre nyújtható mentesség.”

- A GINOP-3.4.1-ben alkalmazott Nagykereskedelmi nyílt hozzáférési szabályzat kerül alkalmazásra a KMR pályázat esetében is, az ebben foglaltak az irányadók.

„A végződtetés helye lehet más, az intézmény fenntartója által kijelölt helyiség is” kitétel kapcsán kérjük ezen információk pontosítását, mivel a pályázathoz szükséges műszaki és megvalósíthatósági tervhez a végződtetési helyek ismerete szükséges.

- Az intézmény fenntartója a végponti koordinátán található épületen belül jelölhet ki másik helyiséget - ha nincsen sztenderd gépterem az épületben. Az átadás részleteit a vonatkozó pontnak megfelelően az NTG tulajdonosával illetve üzemeltetőjével egyeztetni kell!

A WIFI hotspot kapcsán a helyszín kiválasztása tekintetében mikor és hogyan fognak tudni megtörténni a települések vezetésével a szükséges egyeztetések annak érdekében, hogy WIFI hotspotok létesítését a tervezéskor minél pontosabban lehessen figyelembe venni?

- A Felhívásban megadott nagyvonalú elvárásokat a kiíró nem kívánja további részfeltételekkel szűkíteni, a pályázóra van bízva.
- A WiFi access point telepítési helyének kiválasztása tekintetében a településvezetői egyeztetés nem mellőzhető!

A WIFI hotspot kapcsán a kiépítés költsége elszámolható-e, vagy saját költségen kell megvalósítani?

- Kedvezményezett szolgáltató az eredményhirdetést követően azonnal megkezdheti az egyeztetést. Tekintettel arra, hogy egy kiegészítő szolgáltatásról van szó, saját költségen kell kötelezően megvalósítani, pályázati feltétel ennek vállalása.

A WIFI hotspot szolgáltatást meddig kötelező üzemeltetni?

- Legalább a fenntartási időszak végéig (5 évig)

„A Felhívás 2. számú mellékletben (Tervezési segéd tábla) feltüntetett lefedendő igényhelyektől történő bármilyen irányú eltérést és a tervezés felmérése során talált eltéréseket a felügyelő mérnök felé jelezni szükséges” kitétel kapcsán kérjük adjanak iránymutatást arra vonatkozólag, hogy mi a következménye (különös tekintettel a projekt tartalmi követelményeire, illetve az elszámolható költségekre) annak, ha a pályázó a pályázat készítése során, vagy a megvalósítás során olyan „NGA-fehér” igényhelyet azonosít, amely nem szerepel a 2. sz. mellékletben; és/vagy a 2. sz. mellékletben szereplő igényhelyen NGA hozzáférési hálózatot azonosít; és/vagy a 2. sz. mellékletben meghatározott építendő felhordóhálózati

viszonylatok tekintetében megfelelő kapacitású felhordóhálózati összeköttetést azonosít; és/vagy egy olyan felhordó hálózati viszonylat tekintetében, amelyre a Támogató azt feltételezte, hogy megfelelő kapacitás bérelhető, a pályázó azzal szembesül, hogy nem áll rendelkezésre szükséges kapacitás?

- A mapping eltérések kezelésének alapelve, hogy a szolgáltató jelzését a mapping felvételezés időpontjában érvényes állapotra kell megtegye, vagy arra az időpontra kell visszavezetni. A FEM-ek által e témában ellátott feladatok és a teljes folyamat részletes leírása megtalálható a Tervezés és Kivitelezés Követése Útmutatóban (TKKÚ).

Pontosan mekkora biztosítékot szükséges meddig biztosítani?

- Áht. 50/A§ és az Ávr. 84.-85.§-ban foglaltak szerint a támogatás folyósításáig biztosítéknyújtásra köteles. Biztosíték értékét az Ávr. 85.§-ban foglaltak szerint kell biztosítani. A biztosítéknyújtási kötelezettségre vonatkozó tájékoztatót az ÁUF 5. pontja tartalmazza.

A GINOP-3.4.1 pályázat esetében legalább két éve működő, köztartozás mentes cégeknek nem kell biztosítékot nyújtani. Van-e a biztosítékoknak előírt formája: anyavállalati/cégcsoporton belüli illetve bankgarancia (pl. előírt megnevezés, stb.)? A Pályázó a Támogatási Szerződés felmondása, az attól történő elállás vagy szabálytalanság esetén visszafizetendő költségvetési támogatás visszakövetelésének biztosítására az Áht. 50/A§ és az Ávr. 84.-85.§-ban foglaltak szerint a támogatás folyósításáig biztosítéknyújtásra köteles. Amennyiben a pályázó inkasszót nyújt biztosítékként, pontosan hány bankszámlára szükséges, milyen összegben és milyen időszakra vonatkozóan?"

- Tekintettel arra, hogy a GINOP 3.4.1 pályázattal ellentétben itt előfinanszírozással történik a támogatás folyósítása, nincs lehetőség eltekinteni a biztosítéktól. A két pályázati felhívás szabályozási háttere eltér. Míg a GINOP-3.4.1 projektet a biztosítéknyújtási szempontból megengedőbb 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szabályozza, a jelenlegi Felhívásban a biztosíték az Áht/Ávr. hatálya alá tartozik. Ávr. 84.§ (2) bekezdésben foglaltak szerint lett megállapítva. Az előfinanszírozásra tekintettel a biztosítéktól a Támogató nem tud eltekinteni. A Pályázó valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a Támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata a pénzügyi fedezethiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízás esetére a követelés legfeljebb harmincöt napra való sorba állítására vonatkozó rendelkezéssel együtt.

Elszámolhatók-e olyan költségek, amelyeket nem a pályázó, hanem az anyavállalata, központi beszerzés keretében szerez be (jellemzően anyagok és eszközök)?

- Elfogadható a pályázat során központi beszerzés, amennyiben az a projekt kezdést követően kerül kiegészítésre és a projekt tárgyához kapcsolódó, a projekt megvalósításhoz szükséges beszerzés.

Egy teljeskörű megvalósításra vonatkozó ún. kulcsrakész ajánlat - amely során az ajánlattevő a többlet feladatok elvégzéséért, valamint az egy ponton érvényesülő felelősségért többletköltséget érvényesít ahhoz képest, mintha az ajánlatkérő az egyes tételeket külön-külön szerezne be amellet, hogy ajánlatkérő részére egy kulcsrakész beszerzés kevesebb belső erőforrással és a sikeres megvalósításra nézve alacsonyabb kockázattal jár - is tekinthető legtakarékosabb ajánlatnak?

- A kulcsrakész ajánlatnál is azonos feltételek szerinti három ajánlat bekérése szükséges, ahol legkedvezőbb áru ajánlatot lehet elfogadni. Az ajánlatoknál fontos az átláthatóság és összehasonlíthatóság biztosítása.

A pályázat összeállításához szükséges megvalósításra (tervezés, anyagbeszerzés, kivitelezés) vonatkozó ajánlatkéréseket milyen részletezettséggel kell összeállítani?

- "Közbeszerzéssel nem érintett esetben, 3 db, a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes, egymástól független árajánlatadók által kiállított magyar nyelvű árajánlat csatolása, amely tartalmazza:
 - az ajánlattevő megnevezését, aláírását, nyilatkozatát az adott áru/szolgáltatás nyújtására vonatkozóan;
 - az ajánlat tárgyának pontos megnevezését, az elvégzendő feladatok pontos, részletes leírását;
 - az árajánlat érvényességét és/vagy az ajánlat kiállításának dátumát, amely a támogatási kérelem benyújtását megelőző 90 napnál nem lehet régebbi;
 - az egységárat, a nettó árat, az ÁFÁ-t és a bruttó árat.

Amennyiben az árajánlat összege nem forintban van meghatározva, szükséges azt átszámítani forintra az árajánlat napjára vonatkozó MNB hivatalos árfolyamán. A nem magyar nyelven benyújtott dokumentációk magyar nyelvű fordítását kérjük becsatolni. Ezt a feltételt az Felhívás 7. pontja tartalmazza.

A költség elszámolhatóságára tekintettel csak pontos, az elszámolandó mennyiséget is tartalmazó árajánlat felel meg, vagy elég, ha egy adott tétel egységára szerepel az ajánlatban, amely a szükséges mennyiséggel szorozva adja ki az elszámolható költséget?

- Igen, az ajánlatnak a konkrét feladtleírásra kell „válaszolni”, ezért az egységár mellett a mennyiséget is fel kell rajta tüntetni."

A 4. sz. értékelési szempont (projekt összköltség csökkenésének a mértéke) tekintetében helyes-e az az értelmezés, amely szerint a CAPEX maximum egyenlő az elszámolható költség

maximummal, a projekt összköltség pedig az összes elszámolható költség és az összes nem elszámolható költség összege?

- 4. szempont esetében az adott pályázati egységre vonatkozóan a 2. sz. Tervezési Segéd tábla ALAPADATOK munkalapján szereplő CAPEX maximumtól való eltérés kerül értékelésre. A CAPEX maximum egyenlő az elszámolható költség maximummal, a projekt összköltség pedig az összes elszámolható költség és az összes nem elszámolható költség összege. A CAPEX maximum a 2. sz. Tervezési segéd tábla melléklet "ALAPADATOK" munkalapján szereplő minimálisan lefedendő igényhelyek aránya (%) értékhez tartozik.

A 4. sz. értékelési szempont (projekt összköltség csökkenésének a mértéke) tekintetében helyes-e az az értelmezés, amely szerint a CAPEX maximum tartalmazza a helyi hozzáférési hálózat és a felhordóhálózat fejlesztési (bérleti) költségét is?

- Igen, ld. Tervezési Segéd tábla Műszaki-gazdasági tervtábla munkalapon szereplő adatok.

A 4. sz. értékelési szempont (projekt összköltség csökkenésének a mértéke) tekintetében mi az iránymutatás arra vonatkozólag, hogy amennyiben a kiíró által feltételezett körülményekhez képest a valóságban olyan eltérések vannak, amelyek költségesebb fejlesztést eredményeznek, ezek a többletköltségek elszámolhatók-e a projekt keretében?

- Többszint támogatás alapesetben nem ítélt meg a TSZ-ben rögzítettetekhez képest. Amennyiben az esetleges eltérések kiegyenlítik egymást, a hibahatáron belüli eltéréseket a FEM-ek fogják kezelni.

A Felhívás kizárólag 100% előfinanszírozást nevesít a támogatás folyósításának formájaként. Ez opcionálisan alkalmazható, vagy kötelező előírás és ettől eltérni nem lehet?

- A hazai forrás 2017. évre áll rendelkezésre a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetén, amelynek felhasználására korlátozott idő áll rendelkezésre. Ez indokolja az előfinanszírozást az uniós GINOP 3.4.1 pályázatnál alkalmazott utófinanszírozással szemben. Az előfinanszírozás nem opció, a támogatás kizárólag ilyen módon hívható le.

Indokoltan felmerülő többletköltség elszámolható-e (pl. térképhibából, vagy bármilyen másból adódó)?

- Többszint támogatás alapesetben nem ítélt meg a TSZ-ben rögzítettetekhez képest. Amennyiben az esetleges eltérések kiegyenlítik egymást, a hibahatáron belüli eltéréseket a FEM-ek fogják kezelni és dokumentálni.

Elszámolható-e az előkészítés költségei között a pályázatíráshoz kapcsolódó minden költség? Hogyan kell értelmezni azt, hogy az előkészítési költségek a Felhívás megjelenésétől elszámolhatóak? A feladatra vonatkozóan a Felhívás megjelenése előtt kötött szerződés esetén is elszámolhatóak a költségek, amennyiben a munkavégzés a Felhívás megjelenését követően kezdődik meg? Előkészítési tevékenységek a projekt tényleges kezdetéig számolhatóak el, ugyanakkor ennek részét képező engedélyeztetési költségek a tényleges kezdést követően is

felmerülhetnek (akár a megvalósítás során felmerült problémák miatti új engedélyeztetési folyamatok során). Ezen költségek milyen formában számolhatók el, avagy lehetőség van a tényleges kezdést követő előkészítési költség elszámolására?

- A Felhívás megjelenésétől a Támogatási Szerződésben rögzített projekt megkezdésének napjáig csak előkészítési tevékenységhez kapcsolódó költségek (ebben az időszakban keltezett számlák) számolhatóak el. A pályázat megjelenésétől a benyújtásig felmerülő előkészítési költségek csekély összegű támogatásként, a benyújtást követően szélessávú beruházási támogatásként számolhatóak el. Előbbi esetben nem szükséges a költségek beruházásra aktiválása, utóbbi esetben azonban csak a beruházásra történő aktiválás esetén számolhatóak el.

Nem támogatott a réz és a HFC technológiák fejlesztéséhez szükséges aktív eszközök?

- Rezes helyi hálózati szakasz építése nem tilos, de költsége NEM elszámolható, és alkalmazását indokolni kell. A települési aggregációs csomópont aktív eszközei (pl. DSLAM) a projektben elszámolhatóak.

A meglévő készlet felhasználható-e a beruházási munkákhoz és ez elszámolható-e, illetve milyen feltételek esetén (pl. ha a készlet a pályázat beadását megelőzően nem több mint 3 hónapon belül került beszerzésre)?

- Az elszámolhatósági szabályok szerint a projekt megvalósítása során projektkezdést követően felmerült beruházási költségek számolhatóak el.

Elszámolható az előkészítő tevékenységek költsége abban az esetben, ha az ajánlatkérés nem konkrétan nevesített eljárásokra vonatkozik?

- Előkészítési költségek (pályázat megjelenésétől a beadásig) de minimis jogcímen számolhatóak el, ezeket nem kell a beruházásra aktiválni. Ugyanakkor a pályázat beadását követően felmerült előkészítési költségek esetében a Csoportmentességi rend. 52. cikkében foglalt szabály itt is releváns, vagyis a beruházásra kell aktiválni ezen költségeket, csak ebben az esetben elszámolhatóak. Az ajánlatkérés esetében beazonosíthatónak kell annak lenni, hogy az adott pályázati egységre beadott pályázathoz közvetlenül kapcsolódik.

Van-e bármilyen feltétele annak, ha a pályázó a megvalósítás során másik beszállítótól kíván beszerezni, mint amelyik a pályázat összeállításánál kiválasztásra került? Van-e bármilyen folyamatbeli elvárás arra az esetre, ha a pályázó a megvalósítás során beszállítót vált?

- Az árajánlatokkal kapcsolatban a Felhívás 5.5 Elszámolhatóság további feltételei fejezet D) pontja egyértelmű útmutatást ad az alábbiak szerint: „Kedvezményezettnek a beszerzés tárgya vonatkozásában legalább 3 árajánlatot be kell kérnie az adott tevékenységre annak alátámasztása érdekében, hogy az adott beszerzés ellenértéke a piaci áraknak megfelelő mértékben került meghatározásra (kivéve sötét szál és oszlophasználat igénybevételének díja esetében, amelyeknél a költségtétel alátámasztására 1 db árajánlat szükséges).

Beszállító-cserének nincsen akadálya, azonban az új beszállító beszerzése során is teljesíteni kell a Felhívásban előírt követelményeket, azaz le kell folytatni vele a beszerzési eljárást, illetve igazolni kell, hogy megfelel a Felhívás 5.5. pontjában foglaltaknak.

Nem egyértelmű, hogy van-e kötelező nyilvánosság biztosítására vonatkozó kötelezettség.

- A nyilvánosság tekintetében az Áht.56/-56/D§§ és az Ávr. 102/E-F.§§ tartalmaznak rendelkezéseket. Ezek a Támogatóval szemben támasztanak követelményeket a kedvezményezett kötelezettsége az adatszolgáltatás, amely lehetővé teszi a támogató nyilvánosság tájékoztatásával kapcsolatos feladatainak teljesítését, azért a Pályázónak nem merülhet fel elszámolható költsége a nyilvánossággal kapcsolatban.

A Felhívás szerint a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek minősülhetnek bizonyos pályázók is, ezért közbeszerzési eljárás alkalmazása lehet szükséges. Elképzelhető, hogy a pályázat tárgya a Kbt-ben rögzített kivételek alá esik? Tekintettel arra, hogy nyílt hálózat építése a cél ebben a konstrukcióban, így közbeszerzésre nem kerül sor, ezért a Felhívás 5.6.1 pontja nem releváns.

- Annak megállapítása, hogy Ajánlatkérő a kivételi körbe tartozik-e vagy sem, Ajánlatkérő felelőssége körébe tartozik, ennek rögzítése a Kbt.-ben foglaltakkal ellentétes lenne. Abban az esetben, ha ajánlatkérő a Kbt. 9. §-ában leírt kivételi körbe tartozó beszerzést valósít meg, nem kell a Kbt. előírásai szerinti közbeszerzési eljárást lebonyolítania.

Kérjük annak értelmezését, hogy a Felhívás 5.5.d) pontban foglaltak ténylegesen szerződéskötési kötelezettséget jelentenek-e?”

- A Felhívás szempontjából a három ajánlat bekérése és elbírálása nem hoz létre szerződéskötési kötelezettséget. Ennek egyértelművé tétele érdekében a szövegrész módosult a Felhívás megjelenése előtt, azonban felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ajánlati kötöttség tekintetében a Pályázó a ptk. szabályai szerint felel az ajánlattevőkkel szemben.

A Felhívás 5.5.f) pontban szereplő „Továbbá felhívjuk a figyelmet, ha a lokális keretek között az egyszeri oszlop használati díj és az optikai sötétszál használati díj nem takarékosan kerül megállapításra, az szabálytalansági eljárást vonhat maga után” kitétel kapcsán kérjük pontosítsák, hogy mi alapján kerül megítélésre, hogy takarékosan vagy nem takarékosan került felhasználásra lokális keretek között az oszlop használati díj, illetve az optikai sötétszál használati díj, illetve mit jelent a szabálytalansági eljárás? Továbbá kérjük pontosítsák a Felhívás 5.5.g) pontban szereplő „műszaki, szakmai tartalom csökkenése” eset értelmezését: lefedettségre, kapacitásra, egyéb tényezőkre vonatkozik? Hogyan kerül megállapításra, illetve egy esetleges csökkenés esetén mi az elszámolható költség „arányos” csökkentésének az algoritmusa?”

- Ilyen esetben a Támogató a Felügyelő mérnöktől fog állásfoglalást kérni, így az adott esethez kapcsolódóan ő fogja megállapítani, hogy mi okozza a műszaki, szakmai tartalom csökkenését. A Támogató minden alkalommal megvizsgálja a műszaki, szakmai tartalom csökkenésének okát, és

amennyiben kapcsolódik hozzá tervezett elszámolható költség, akkor természetesen a támogatás ezen összeggel csökkentésre kerül.

A 2a mellékletben nincsenek nevesítve a közzethálózattal elérendő települések. Kérjük, adják meg a közzethálózattal elérendő települések listáját.

- Jelen Felhívásban nincsen közzetháló építés.