



2017. évi 3. szám

Önkormányzati Hírlevél

Tartalomjegyzék

Jogszábaályfigyelő	2
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései	3
Közlemény Kúria ítéletével kapcsolatban	17
Társminisztériumok tájékoztatói és közleményei.....	18
Felhívás és tájékoztatás a megújult e-közmű rendszer éles indításáról	18
Elérhető a településkép védelméről szóló törvény végrehajtására vonatkozó oktatóanyag ..	19
Már a 300 m ² -nél nagyobb alapterületű, saját célra szolgáló lakóépületeket is egyszerű bejelentés alapján lehet építeni.....	19
Jelentések, tájékoztatók	20
Tájékoztató a „Helyi közszolgáltatás információs rendszer fejlesztése és bevezetése (IKIR)” című kiemelt projektről	20
Felhívás a víziközmű-szolgáltatás ellátásért felelős önkormányzatok részére	21
Figyelmükbe ajánljuk az óvodai nevelést támogató köztisztviselői képzést.....	22
Fejlesztési programot dolgoz ki a kormány a kisebb településeknek is	23
Pályázati lehetőségek	24
Idősbarát Önkormányzat Díj pályázati felhívás.....	24
Jelentkezési lehetőség az UNESCO Kreatív Városok Hálózatába.....	27
A Nemzeti Köszolgálati Egyetem értesítése Európai Köszolgálati Díj pályázati lehetőségéről	28
Megnyíltak az önkormányzatok idei fejlesztési és rendkívüli támogatási pályázatai.....	29
Terület- és településfejlesztési pályázatok jelentek meg	29
3,5 milliárd forint jut óvoda- és óvodai konyhafejlesztésre.....	34
Díjazzák a közúti balesetek számának csökkentésében eredményes önkormányzatokat	34
Európa Kulturális Fővárosa 2023 címre lehet pályázni	35
NépmesePontok létrehozására írt ki pályázatot a kormány	35



Jogszábfályfigyelő

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI ÁGAZAT

A jogszábfály száma és címe: 56/2017. (III. 20.) Korm. rendelet egyes kormányrendeleteknek az „okos város”, „okos város módszertan” fogalom meghatározásával összefüggő módosításáról

A jogszábfály lényege: A módosítás célja az okos város fogalmának pontosítása.

Hatálybalépés: 2017. március 21.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2017. évi. 39. szám](#), 3889. o. (2017. március 20.)

KULTURÁLIS ÁGAZAT

A jogszábfály száma és címe: 9/2017. (I. 23.) Korm. rendelet a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére című 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszábfály lényege: A jogszábfály módosítja a könyvtárban és a múzeumban adható magasabb vezetői megbízás feltételrendszerét.

Hatálybalépés: 2017. január 24.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2017. évi. 8. szám](#), 147. o. (2017. január 23.)

PÉNZÜGYI ÁGAZAT

A jogszábfály száma és címe: 8/2017. (I. 23.) Korm. rendelet a kulturális ágazatban a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak részére 2017-ben kifizetésre kerülő kulturális illetménypótlékhoz kapcsolódó támogatásról

A jogszábfály lényege: A helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat támogatásra jogosult kulturális illetménypótlékhoz és annak szociális hozzájárulási adójához kapcsolódóan.

Hatálybalépés: 2017. január 24.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2017. évi. 8. szám](#), 146. o. (2017. január 23.)

A jogszábfály száma és címe: 23/2017. (II. 3.) Korm. rendelet a munkaerőpiaci mobilitást elősegítő munkásszállás építéséhez nyújtható támogatásról

A jogszábfály lényege: Támogatás nyújtható a helyi önkormányzat, valamint önkormányzati társulás részére munkásszállás építéséhez vagy munkásszállás céljából igénybe vehető ingatlan felújításához.

Hatálybalépés: 2017. március 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2017. évi. 16. szám](#), 285. o. (2017. február 3.)

SZOCIÁLIS ÉS GYÁMÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 1/2017. (II. 14.) EMMI rendelet egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály – többek között – módosítja a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendeletben az egyes szociális szolgáltatásokra vonatkozó szakmai szabályokat.

Hatálybalépés: 2017. február 17. és más időpontok. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2017. évi. 22. szám](#), 484. o. (2017. február 14.)

Lezárva: 2017. április 7.

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései

Az ügy tárgya: lakcím bejelentés és nyilvántartás helyi szabályozása

A döntés elvi tartalma: Sérti az Alaptörvény számos rendelkezését, illetve az Alaptörvényen alapuló törvényes rendet, sérti továbbá a bírói döntések végrehajtásához fűződő jogbiztonság elemi érdekét, ha a helyi önkormányzat a bíróság által egyszer már megsemmisített önkormányzati rendeletet tartalmában újraalkot. Mindez – különösen ismétlődés esetén – alappal veti fel az önkormányzati képviselő-testület Alaptörvénnyel ellentétes működését.

Az ügy száma: Köf.5030/2016/3.

[Magyar Közlöny 2017/ 27. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] A Kúria Önkormányzati Tanácsa korábban már határozatában közjogi érvénytelenség miatt kihirdetése napjára történő visszaható hatállyal megsemmisítette az Önkormányzat Képviselő-testületének a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló 37/2009. (XII. 1.) rendeletét.

[2] Ezt követően az Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotta az egészséges életvitel elősegítéséről szóló 12/2016. (III.29.) rendeletét, amely tartalmában megismételte a Kúria által megsemmisített 37/2009. (XII. 1.) rendeletet azzal, hogy a rendeletet címét az egészséges életvitel elősegítése címre változtatta.

Részlet az indoklásból:

[23] A jogállamiság talaján álló jogrendszerben a helyi önkormányzatok működésére vonatkozóan sem kétséges, hogy a jogerős bírói döntések végrehajtása, a bírói döntésekben foglaltak követése elengedhetetlen (alap)követelmény. Amennyiben a közhatalommal rendelkező önkormányzati képviselő-testület a bírói döntésben foglaltakkal (a bírói döntés, továbbá a jegyző és a kormányhivatal ismételt felhívása ellenére is) tudatosan szembehelyezkedik, ez a testület nem várhatja el legitim módon, hogy saját döntéseit a címzettek kövessék, hogy döntéseit végrehajtsák.

[24] Az Alaptörvény és a Mötv. közvetlen és közvetett rendelkezéseket tartalmaz arra nézve, ha az önkormányzatok nem tartják be a bírói döntéseket, számol azzal, ha valamely önkormányzat Alaptörvény-ellenesen működik. Ezekre az esetekre az Alaptörvény – épp a jogállam védelmében – különböző jogintézményeket vezet be.

[25] Ilyen a rendeletpótlás intézménye. Alaptörvényi szinten, az Alaptörvény 32. cikk (5) bekezdésében nyert rögzítést, hogy ha a helyi önkormányzat a rendeletalkotási vagy határozathozatali kötelezettségének a bíróság által a mulasztást megállapító döntésben meghatározott időpontig nem tesz eleget, a bíróság a kormányhivatal kezdeményezésére elrendeli, hogy a mulasztás orvoslásához szükséges önkormányzati rendeletet vagy önkormányzati határozatot a helyi önkormányzat nevében a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője alkossa meg. A Mötv. 138. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal által így megalkotott rendeletet az önkormányzat az adott választási ciklusban nem módosíthatja, nem helyezheti hatályon kívül.

[26] Az Alaptörvény és a Mötv. ugyan nem számol közvetlenül azzal az esettel – amint az jelen ügyben történt –, hogy a bíróság által egyszer már megsemmisített önkormányzati rendeletet a képviselő-testület tudatosan újra megalkotja, azonban számol az önkormányzat Alaptörvény-ellenes működésével.

[29] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. egészét az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, közjogi érvénytelenség miatt a Bszi. 56. § (3) bekezdésében foglalt lehetőségével élve a kihirdetésére visszaható – 2016. március 29-ei – hatállyal megsemmisítette.

Alkalmazott jogszabályok: A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 15. § (1) bekezdés, 26. § (1), (4) (5a) bekezdés, A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (4) bekezdés, 3. §, A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 6. §-a, A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésével, 34. § (1) és (1a) bekezdés

Az ügy tárgya: hajléktalan személy közterületi tartózkodásának korlátozása

A döntés elvi tartalma: A hajléktalan személyeknek a településen lévő valamennyi zöldterületről való kitiltása nem egyeztethető össze az emberi méltóság védelmével. A szabálysértési szankciót tartalmazó normákkal szemben fokozott elvárás, a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom. A közterületen való életvitelszerű tartózkodásra felhatalmazó törvényi szabályt megszorítóan kell értelmezni.

A megszorító értelmezés azt jelenti, hogy a közterületen való életvitelszerű tartózkodás csak ott lehet tilalmazott, ahol a védendő értékek – a közrend, közbiztonság, közegészség, kulturális értékek védelme – kifejezetten, tényszerűen igazolhatóan érvényesülést kívánnak.

Az ügy száma: Köf.5040/2016/3.

Az indítvány lényege: [1] Az Alapvető Jogok Biztosa vizsgálatot folytatott az Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodásról szóló 8/2014. (IV. 29.) számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) által kijelölt azon közterületek vonatkozásában, ahol az életvitelszerű tartózkodás jogszerűtlennek minősül. A felmerült problémák szerint az Ör.-ből nem derül ki, hogy milyen védett értékek szerint kerültek kijelölésre a közterületek, másrészt a tiltott területek meghatározása nem felel meg az egyértelműség követelményének.

Részlet az indoklásból: [13] Magyarország Alaptörvényének XXII. cikk (2) bekezdése értelmében az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani. A (3) bekezdés pedig kimondja, hogy törvény vagy helyi önkormányzat rendelete a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében, a közterület meghatározott részére vonatkozóan jogellenessé minősítheti az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodást.

[15] A helyi önkormányzatok önkormányzati rendeletben kijelölhetik a közigazgatási területükön a közterületek azon részeit, ahol az életvitelszerű tartózkodás jogellenes, ehhez jogkövetkezményt fűzhetnek. A helyi önkormányzatok ezen rendeletalkotási lehetősége Alaptörvényi háttérrel rendelkezik.

[21] Az Önkormányzati Tanács működésében a normavilágosság, a szabályozás egyértelműségének követelménye a Jat. 2. § (1) bekezdése alapján kerül érvényesítésre. A Jat. e szabálya szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

[42] Az Alapvető Jogok Biztosa vizsgálni kérte az Ör. 6. § (1) bekezdését. E szabály értelmében „A 4. §-ban meghatározott szabálysértés miatt ezen rendeletben foglalt feltételek fennállása esetén közérdekű munka szabható ki.” A Kúria megítélése szerint helytálló az indítvány a tekintetben, hogy e rendelkezés ellentmondást keletkeztet az Ör. rendszerében. Az Ör. 4. §-a – mint fentebb kifejtésre került – az életvitelszerű tartózkodás fogalmát határozza meg. Az Ör. 5. §-a határozza meg az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás rendjének megsértését, amely szabálysértés fogalmi eleme, hogy az érintett személy felszólítás („felkérés”) ellenére nem hagyja el a tilalom alá eső közterületet. Az Ör. 6. §-a ezáltal beleütközik a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom jogbiztonsági követelményébe. A Kúria az Ör. 6. § (1) bekezdését a Bszi. 56. § (3) bekezdésében foglalt lehetőségével szintén a jövőre nézve, 2017. április 1-jei hatállyal semmisítette meg, időt hagyva az önkormányzatnak a technikainak tekinthető módosítással a törvényes állapot helyreállítására.

Alkalmazott jogszabályok: A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdés, 3. §-a, 179/A. § (1)-(3) bekezdése, valamint 250. § (4) bekezdése

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

A döntés elvi tartalma: A Kúria normakontroll eljárásában jelenleg nincs lehetőség bizonyítás felvételére. Ezért a telekadóval kapcsolatos ügyekben a telek forgalmi értékének meghatározása során az ügy irataiból kell kiindulni. Az a vagyoni típusú adó, amely egy év alatt felemésztí az ingatlan forgalmi értékét, ellentétes a közteherviselés általános elveivel, ezért ebben az esetben a több évet átfogó adóztatási gyakorlat vizsgálatára nincs szükség.

Az ügy száma: Köf.5042/2016/5.

Az indítvány lényege: [1] A település Jegyzője a felperest a 2016. évre vonatkozóan telekadó megfizetésére kötelezte adóköteles belterületi földrészlet után. Az alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[2] A felperes az alperes határozatával szemben keresetet terjesztett elő, kérte a tárgyalás felfüggesztését és az önkormányzati rendelet alkotmányossági vizsgálatát. A felperes álláspontja szerint a tulajdonában lévő ingatlanra kivetett adómérték kirívóan eltúlzott mértékű, konfiskáló jellegű. Utalt arra, hogy a környező települések adójukkal jóval a telekadó mértéke alatt szabják meg az adó mértékét, és differenciálnak a szerint, hogy üdülőterületről van-e szó, vagy az adóalany vállalkozó-e, a telken van-e épület, vagy zajlik-e termelő tevékenység.

[3] A település jegyzője előadta, hogy javasolta a képviselő-testületnek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdése alapján, hogy a telekadó mérték további differenciáltságának indokoltságát fontolja meg.

Részlet az indoklásból:

[21] A Hatv. 6. § c) pontjának hivatkozott szabálya értelmében az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan, valamint a törvényben meghatározott felső határookra

figyelemmel kell megállapítani. A Htv.-t módosította az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2016. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 93. § (2) bekezdés 1. pontja. E módosítás szerint a Htv. 6. § c) pontjában „a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan szövegrész” hatályát veszti. A Módtv. 262. § (6) bekezdése szerint a 93. § (2) bekezdés 1. pontja 2017. január 1-jén lép hatályba. Folyamatos ügyekre való alkalmazásról a Módtv. e szabálya sem rendelkezik.

[24] A Kúria több döntésében kifejtette, hogy a telekadóról szóló szabályozás során a törvényben meghatározott elvek alkalmazása körében igazodni kell ahhoz a szemponthoz, hogy az adómérték az adótárgy telek forgalmi értékéhez képest ne legyen túlzott. Ez a határozat a Htv. 6. § c) pontjába ütközőnek tartotta a földterület becsült forgalmi értékének 64%-át kitevő, majd a következő évben a forgalmi értéket meghaladó telekadó-fizetési kötelezettséget. E döntés is hangsúlyozta, hogy a vagyoadó mértékét a vagyontárgy értékével összefüggésben kell elsősorban mérlegelni, tehát az nem szakadhat el az adótárgy értékétől.

[27] A telekadó-fizetési kötelezettség alá tartozó ingatlan forgalmi értéke tekintetében a Kúria a következőkre mutat rá: a Bszi. 46. §-a alapján ebben az eljárásban nincs lehetőség bizonyítás felvételére. Mindebből következően a telek forgalmi értékének meghatározása során az ügy irataiból, azon belül is elsősorban a Kúria eljárását kezdeményező bírói végzés tartalmából kell kiindulni. A bírói kezdeményezés szerint „a felperes tulajdonában lévő telek kisméretű, semmilyen tevékenységre nem alkalmas, talajvízzel terhelt, közútról nem megközelíthető. Az érintett önkormányzat állásfoglalásában arra utal, hogy a jelen eljárás tárgyát képező ingatlan szomszédságában álló, hasonló adottságú telkek esetén, ingatlanforgalmi szakértő által becsült érték jóval magasabb.

[29] Az adó éves mértéke megegyezik a telek bírói kezdeményezésben jelölt értékével, azaz az adott évre (egy évre) 100%-os az adóteher, a felperesnek egy év alatt adókötelezettség címén meg kell fizetni az ingatlan teljes forgalmi értékét. Az ilyen adómérték konfiskáló jellege nem vitás, az adómérték eloldódott a vagyontárgy értékétől, aránytalan, a Htv. 6. § c) pontjába ütköző terhet ró az adóalanyra.

[30] A Kúria megjegyzi, hogy ha még figyelembe is lehetne venni az Ör.mód. által az Ör. 17. § c) pontjában megvalósuló feltételek esetén a 2017. évre az adómértéket azon az alapon, hogy a konfiskáló jelleg vizsgálata során a több évet átfogó adóztatási gyakorlatra is tekintettel kell lenni, akkor is az a következtetés adódik, hogy az ingatlan forgalmi értékének megfelelő éves adó törvénysértő módon aránytalan. Az a vagyoni típusú adó, amely egy év alatt felemésztí az ingatlan forgalmi értékét, ellentétes a közteherviselés általános elveivel, ezért ebben az esetben a több évet átfogó adóztatási gyakorlat vizsgálatára már nincs szükség.

[31] A Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az Ör. 17. § a) pontja a 2016. adóévre vonatkozóan törvényellenes volt, a bírói kezdeményezés alapjául szolgáló ügyben való alkalmazása ellentétes a Htv. 2016. évben hatályos 6. § c) pontjával. Erre tekintettel a Kúria a Bszi. 56. § (5) bekezdése alapján elrendelte, hogy az Ör. 17. § a) pontja nem alkalmazható a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 5.K.27.123/2016/10. számú ügyben.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § c) pontja

Az ügy tárgya: helyi építési szabályzattól való eltérés

A döntés elvi tartalma: A kormányhivatal egy adott önkormányzati rendelettel (rendekezéssel) szemben – más-más problémák alapján – többször is élhet törvényességi felhívással. Helyi építési szabályzatban nem adható az önkormányzati képviselő-testületnek olyan felhatalmazás, hogy a normatív szabályok alól egyedi döntésekkel előre nem meghatározott eltéréseket engedélyezhet.

Az ügy száma: Köf.5043/2016/6.

Az indítvány lényege: [2] Az Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotta Helyi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítását (a továbbiakban: Ör.mód.1).

[3] A kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében felülvizsgálta az Ör.mód.1.-et s megállapította, hogy az Ör.mód.1. – a bevezető része miatt – jogszabálysértő, ezért törvényességi felhívással élt.

[4] Ezt követően alkotta meg az Önkormányzat Képviselő-testülete a 3/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.mód.2.), amely – immár más bevezető résszel – módosította az Ör.-t. Az Ör.mód.2. 1. § (1) bekezdése újra megállapította – immár a jelenleg hatályos – Ör. 4/A. §-át a korábbi szöveggel azonos módon.

[5] A kormányhivatal 2016. május 31-én törvényességi felhívással élt az Ör.mód.2. által megállapítottak vonatkozásában, amelyben foglaltaknak az Önkormányzat több tekintetben is eleget tett. Az önkormányzat közlése szerint ebben a felhívásban a 4/A. § ellen nem érkezett kifogás.

[7] Az Önkormányzat Képviselő-testülete ülésén megtárgyalta a törvényességi felhívásban foglaltakat, s úgy döntött, hogy „nem ért egyet a Kormányhivatal helyi építési szabályzatáról szóló 20/2014. (IX.12.) önkormányzati rendelete ellen törvényességi felhívásával, a rendeletet hatályában fenntartja.”

Részlet az indoklásból: [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsa elsőként azzal a problémával foglalkozott, hogy a kormányhivatal kibocsáthat-e ugyan azon rendeletet érintően több törvényességi felhívást, vagy az adott rendelet megalkotását követően valamennyi törvényességi problémát egyszerre kell közölnie.

[24] A kormányhivatal törvényességi felügyeletére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekből nem következik az a kötelezettség, hogy az adott rendelet megalkotását követően valamennyi törvényességi problémát egyszerre kell a kormányhivatalnak az érintett önkormányzat elé tárnia. Természetesen a törvényesség helyreállításához fűződő jogbiztonsági érdekből következhet, hogy az első törvényességi felhívás lehetőleg térjen ki minden lényeges kérdésre az adott önkormányzati rendeletet illetően, de ilyen kötelezettség a hatályos szabályok szerint nem áll fenn. Megjegyzést érdemel, hogy valamely önkormányzati rendeleti rendelkezés más jogszabállyal ellentétessé válhat akkor is, ha nem az önkormányzati rendelet, hanem a magasabb szintű jogszabály módosul, s ezáltal megváltozik a szabályozási környezet. Ez is indokolhatja, hogy törvényességi felhívással később is élni lehessen.

[27] Az önkormányzat az ügyben a Korm. rendelet 12. §-ára hivatkozik, mint felhatalmazó rendelkezésre. E szerint: „[a] helyi építési szabályzat – a kialakult állapotra, domborzati adottságokra tekintettel, a kedvezőbb településképi illeszkedés érdekében – lehetőséget adhat a szabályaitól való eltérésre. Ebben az esetben meg kell határozni az eltérés mértékét és alkalmazásának feltételeit, amely nem korlátozhatja a szomszédos telek építési jogát.”

[28] A Kúria megítélése szerint a Korm. rend 12. §-a nem adott felhatalmazást az önkormányzatnak olyan tartalmú szabály megalkotására, amely a képviselő-testület esetenként meghozott egyedi döntései által teszi lehetővé az eltérést a helyi építési szabályzattól.

A Korm. rendelet 12. §-a a helyi építési szabályzat normatív tartalmáról szól, arról, hogy magában a normában, az önkormányzati rendeletben lehet olyan, mindenki számára előre látható és kiszámítható szabályokat alkotni, amely rendelkezések eltérnek a helyi építési szabályzattól. A Korm. rendelet ennek garanciáját abban látja, hogy a normatív szabályozásnak ilyenkor tartalmaznia kell az eltérés mértékét és alkalmazásának feltételeit is. Az Ör. 4/A. §-ának alkalmazása ezen garanciákat teljes egészében nélkülözi.

[38] A Kúria megítélése szerint a vizsgált normaszöveg, és az indítványban felvetettek a jogállam lényegéhez tartozó alapvető kérdéseket is érintenek. A modern jogállamokban a közhatalom legfontosabb jogosítványa a jogalkotás. A jogalkotó hatalom kereteit az alkotmányok jelöli ki, benne a normahierarchiából eredő követelményekkel. A jogalkotás normatív szabályokat közvetít valamennyi címzett számára (egyaránt, ugyan olyan feltételeket). A helyi közösség életére vonatkozó fontos dokumentum a helyi építési szabályzat, amelynek normatív előírásaiból az érintettek előre megismerhetik építési jogaikat, kötelezettségeiket. Amennyiben az önkormányzati jogalkotó olyan szabályokat alkot, amelyek között a rendelkezéseitől való eltérésre egyedi döntés útján van lehetőség, úgy egyszerűen megtörik a szabályozás normativitása, megtörik az a rend, amely a jogalkotás (a „törvények uralma”) lényegét adja már évszázadok óta. A közhatalom-gyakorlás ilyen formájára nincs alkotmányos felhatalmazása egyik jogalkotó szervnek sem.

Alkalmazott jogszabályok:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése;

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a;

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése

Az ügy tárgya: építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet törvényességi vizsgálata

A döntés elvi tartalma: A Kormányhivatal csak azon önkormányzati rendeletek, illetve önkormányzati rendeleti rendelkezések vizsgálatát kérheti a Kúriától, amelyre nézve korábban eredménytelen törvényességi felhívást bocsátott ki. Amennyiben az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat elfogadta és a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően intézkedett a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, akkor ebben az eljárásban a kormányhivatalnak nem nyílik meg a normakontroll kezdeményezési joga.

Az ügy száma: Köf.5044/2016/3.

Az indítvány lényege: [1] A Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülésén megszavazta a Község Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 19/2009. (IX.12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) módosítását. A módosító rendelet 14/2016. (VII.13.) önkormányzati rendeletként (a továbbiakban: HÉSZ mód.) került kihirdetésre. A HÉSZ mód. a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) foglalt véleményezési eljárás lefolytatása nélkül került elfogadásra.

Részlet az indoklásból: [10] A HÉSZ mód. 1. §-ával összefüggésben nem volt vitás a Korm. rendeletbe foglalt véleményezési eljárás elmaradása, minthogy az sem, hogy a hatályba léptető rendelkezés nem felel meg a Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés b) pontjának, amely szerint egyszerűsített eljárást kellett volna lefolytatni, amelynek keretében a településrendezési eszköz leghamarabb az elfogadástól számított 15 napon lép hatályba.

[13] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése szerint „Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.” Jelen ügyben a 2016. augusztus 26-án kelt törvényességi felhívás egyértelműen a HÉSZ mód.-dal kapcsolatos törvényességi problémára irányult.

[14] A Mötv. 134. § (2) bekezdése szerint „A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.” Jelen esetben azonban nem beszélhetünk a törvényességi felhívás eredménytelenségéről, az érintett önkormányzat a HÉSZ mód.-dal kapcsolatos törvényességi felhívásban foglaltakat elfogadta, a 16/2016. (X.1.) önkormányzati rendeletében a HÉSZ mód.-ot hatályon kívül helyezte. Tehát jelen eljárásban nem teljesült a Mötv. 134. § (2) bekezdésben foglalt azon feltétel, hogy a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre, ezért a Korm. hivatalnak a HÉSZ mód.-dal kapcsolatban nem nyílt meg a Mötv. 136. §-a szerinti normakontroll kezdeményezési joga.

[15] Az is megállapítható, hogy a kormányhivatal a törvényességi felhívásában a HÉSZ mód. szövegének beidézésén túl nem kérte kifejezetten – mint ahogy jelen indítványában teszi – a beépült szöveg, a HÉSZ 1. sz. mellékletének M-1SZ jelű rajzi melléklete vizsgálatát és hatályon kívül helyezését. A Kúria egyértelműen kifejezte, hogy a Kormányhivatal csak azon önkormányzati rendeletek, illetve önkormányzati rendeleti rendelkezések vizsgálatát kérheti a Kúriától, amelyre nézve korábban (eredménytelen) törvényességi felhívást bocsátott ki. Ebben az eljárásban a normakontroll kezdeményezésének előfeltétele, hogy az önkormányzati képviselő-testület megismerhesse és megtárgyalhassa a Kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát. Jelen ügyben a Kúria mindehhez hozzáteszi, hogy amennyiben az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat elfogadta és a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően intézkedett a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, akkor ebben az eljárásban a kormányhivatalnak nem nyílik meg a normakontroll kezdeményezési joga. Új törvényességi felhívás kibocsátására azonban lehetősége van.

[16] Amennyiben tehát ha a kormányhivatal úgy véli, hogy a 16/2016. (X.1.) önkormányzati rendelet normatartalma ellenére a HÉSZ 1. sz. melléklete a HÉSZ mód. szerint hatályban van, úgy erre vonatkozóan kell törvényességi felhívást kibocsátania – azaz közvetlenül a HÉSZ 1. sz. mellékletének M-1SZ jelű rajzi mellékletére vonatkozóan – s ennek eredménytelensége esetén van lehetőség a Kúria eljárását kezdeményezni.

Alkalmazott jogszabályok:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) és (2) bekezdés

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdés

Az ügy tárgya: gyógyszerkiadások viseléséhez nyújtott támogatás feltételeiről szóló önkormányzati rendelet rendelkezésének törvényességi vizsgálata

A döntés elvi tartalma: A helyi önkormányzat mérlegelési jogkörébe tartozó támogatások feltételeinek a törvényes keretek közötti megállapítása a Szoc. tv. alapvető tartalmú rendelkezéseit önmagában nem sérti.

Az ügy száma: [Köf.5045/2016/3.](#)

Az indítvány lényege: [1] A magánszemély felperes kérelmet terjesztett elő óbudai gyógyszer-támogatás megállapítása céljából, ami az Önkormányzat szociális rendeltetésű települési támogatási fajtája. Az erre rendszeresített formanyomtatványon életvitelszerű tartózkodási helyként az ingatlant (a továbbiakban: bérlemény) jelölte meg, annak kezdő időpontjaként a 2011. évet.

[2] A felperes lakcímnnyilvántartás és a lakcímet igazoló hatósági bizonyítvány szerinti lakóhelye „ B. V. utca ...”. Az ingatlan-nyilvántartásban az önkormányzat belterület .../1/A/13 hrsz. alatt nyilvántartott, 50 m2 alapterületű, kétszobás lakás 1/2–1/2 tulajdoni hányadban a felperes lánya és veje tulajdonában áll.

[3] A felperes nyilatkozata szerint az ingatlanban 2011-ig tartózkodott, majd a bérleménybe költözött és ott bérlőként lakott.

[4] Az Ör. személyi hatálya nem terjed ki a felperesre, mivel évek óta nem az adott településen él. Nyilatkozata szerint bejelentett lakóhelyén lánya lakik, ő maga pedig életvitelszerűen a bérleményben. A kérelmet ezért az önkormányzat érdemben nem is vizsgálta.

Részlet az indoklásból: [13] Jelen indítvány szerint az Ör. vitatott rendelkezése a Szoc. tv. 1 §-ába ütközik. Az indítvány így fogalmazza 4. oldal 4. bekezdésében: (a)z önkormányzatok által települési támogatás címén meghatározható és nyújtható pénzbeli támogatások célját a Szoc. tv. 1. §-a szerinti, jogalkotó által tételezett altruisztikus támogatási formák meghatározása jelenti...”, „az önkormányzat tartsa meg a legfontosabb törvényi célt, (...) amely a szociális biztonságot tudja előmozdítani, a rászorulókat megsegítését”. Eszerint a szociális biztonság előmozdítása nem megfelelő az olyan feltételek kikötése útján, mint az egyéves időtartam előírása a nyilvántartásbeli lakó- vagy tartózkodási hely bejelentésétől és regisztrációtól számítottan, illetve a tényleges, életvitelszerű tartózkodásra nézve, továbbá ezek együttesen teljesítendő feltételként meghatározása.

[18] Az alapul fekvő ügyben a települési támogatások körébe tartozó gyógyszer-támogatás jogosultsági feltételei között az életvitelszerű ott tartózkodás ténye, illetve annak igazolása kérdéses. A kerületi önkormányzatnak jogszerűen igazolható szempontja a támogatottak személyi körének – törvényben szabályozott keretek közötti – meghatározása, figyelemmel az önkormányzat felelősségére is.

[19] A jelen szabályozás keretei között van lehetőség és egyébként elvárható a tényállás pontos felderítése az eljáró hatóság részéről, így különösen a kerületben való életvitelszerű tartózkodás tartalmát illetően. Erre nem feltétlenül csak a lakhatás tényei, hanem más körülmények is jellemzők lehetnek, mint amilyen a kérelemhez csatolandó háziiorvosi nyilatkozatból megállapítható körzethez tartozás vagy más releváns tények.

[20] Mindezek alapján az indítvánnyal támadott Ör.-rendelkezések alkalmazása tilalmának kimondására irányuló indítványt a Kúria a Bszi. 55. § (3) bekezdése alapján elutasítja.

Alkalmazott jogszabályok:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1–2 §., 45. § (1) bekezdés,

Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 155/C. § (1) bekezdése,

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 48. § (3) bekezdése

Az ügy tárgya: rendeletalkotási eljárás

A döntés elvi tartalma: Az önkormányzati döntéshozatali eljárás garanciális szabálya a tárgyalási napirend képviselő-testületi elfogadása.

Az ügy száma: Köf.5046/2016/8.

[Magyar Közlöny 2017/42. szám](#)

Az indítvány lényege: [3] A Kormányhivatal a beadványában a 2015. évi zárszámadási önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) törvényességi vizsgálatára terjesztett elő indítványt. Előadta, hogy az önkormányzat 2016. szeptember 21. napján feltöltötte a képviselő-testület 2016. szeptember 6. napján 17 óra 30 perces kezdettel tartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvét, amelynek tanúsága szerint a képviselő-testület napirend elfogadása nélkül döntött az Ör. megalkotásáról.[4] Az indítvány és a csatolt iratok szerint az önkormányzat rendkívüli képviselő-testületi ülését eredetileg 2016. szeptember 5-én 7.00 órára hívták össze. A meghívóban napirendként szerepelt a 2015. évi zárszámadás elfogadása. A 2016. szeptember 5-ére összehívott képviselő-testületi ülés azonban határozatképtelen volt, ezért a napirendről sem tudott szavazni. A következő rendkívüli ülés 2016. szeptember 6-án 17.30 órai kezdettel került összehívásra. Ezen képviselő-testületi ülésen elfogadták az Ör.-t, majd – a csatolt jegyzőkönyv szerint – az Ör. elfogadását követően a képviselő-testület feloszlatta önmagát.

Részlet az indoklásból: [12] A jelen ügyben eldöntendő kérdés, hogy a polgármester által javasolt, de a képviselő-testület által meg nem szavazott (meg nem szavaztatott) napirend alapján meghozott képviselő-testületi döntések érvényesek-e.

[13] Az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.

[17] A Mötv. 52. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontokat. A Mötv. e rendelkezéséből következően a képviselő-testület elfogadott napirend alapján tárgyalja a helyi közügyeket. Az SZMSZ 13. § (1) bekezdése a képviselő-testület ülésének vezetése során ellátandó feladatokat határozza meg. A c) pont szerint ide tartozik a javasolt napirend szavazásra bocsátása, a d) pont alapján pedig a napirend tárgyában hozott döntés kihirdetése. Jelen ügy iratai, és az indítványozó közlése alapján megállapítható, hogy a javasolt napirend szavazásra bocsátása nem történt meg, azaz a képviselő-testület el nem fogadott napirend alapján tárgyalta.

[18] Az SZMSZ 24. § a) pontja értelmében a képviselő-testület a szavazati arányok rögzítésével alakszerű határozat nélkül dönt a meghívóban nem szereplő napirendek tárgyalásáról, vagy a napirendnek az ülés napirendjéről való levételéről. A Kúria megítélése szerint az SZMSZ ezen rendelkezése is alátámasztja, hogy a javasolt napirend elfogadása, vagy az attól való eltérés jelentős garanciális szabály, amely a képviselő-testület kompetenciájába tartozik.

[20] A Kúria jelen ügyben a Mötv. 52. § (1) bekezdése e) pontja, valamint az SZMSZ 13. § (1) bekezdés c) és d) pontja, 24. § a) pontja alapján megállapítja, hogy a napirend képviselő-testületi elfogadása az önkormányzati döntéshozatali eljárás garanciális szabálya, az Ör. elfogadása ezen garanciális szabály mellőzésével történt, ami az Ör. megsemmisítését vonja maga után. [21] Erre tekintettel a Kúria úgy döntött, hogy az Ör.-t a Bszi. 56. § (3) bekezdése alapján – a jogbiztonságra tekintettel – pro futuro 2017. április 1-jei hatállyal semmisíti meg, megfelelő időt hagyva az önkormányzatnak a törvényes és SZMSZ-en alapuló rendeletalkotási eljárás lefolytatására.

Alkalmazott jogszabályok: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 52. § (1) bekezdés e) pont

Az ügy tárgya: közösségi együttélés szabályainak megsértése

A döntés elvi tartalma: Törvénysértő és az Alaptörvénnyel is ellentétes az az önkormányzati szabályozás, amely a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartásnak minősíti annak lakhatását, akire nem jut 6 m² lakrész.

Az ügy száma: Köf.5047/2016/2.

[Magyar Közlöny 2017/25. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] A Kormányhivatal kezdeményezte, hogy az Önkormányzat módosítsa, illetve helyezze hatályon kívül a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013. (X. 1.) önkormányzati egyes rendelkezéseit. A törvényességi felhívás egyes elemeit az önkormányzat elfogadta, s ennek eredményeként az Ör.-t módosította a 38/2014. (XII. 19.) rendeletével. Az önkormányzat ugyanakkor nem minden tekintetben tett eleget a törvényességi felhívásban foglaltaknak, a kormányhivatal szerint az Ör.-ben a módosítást követően is fellelhető az indokolatlan párhuzamos szabályozás, az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-ának sérelme.

Részlet az indoklásból: [27] Az Ör. 12. § (1) bekezdése szerint több százezer forint közigazgatási bírsággal sújtható, aki életvitelszerű lakhatásra nem alkalmas ingatlanban biztosít lakhatási lehetőséget más természetes személy számára. Az Ör. 12. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mi minősül életvitelszerű lakhatásra alkalmas ingatlannak. E körben – az Ör. 12. § (2) bekezdés b) pontja szerint – feltétel, hogy az ingatlanban lakó, illetve lakni kívánó személyek száma alapján az egy főre eső lakrész alapterületének mértéke érje el a hat négyzetmétert.

[28] A Kúria több esetben vizsgált már olyan önkormányzati rendeletet, amely az egy főre eső lakrész minimumát meghatározta, vagy úgy, mint a lakcímre való bejelentkezés feltételét, vagy úgy – mint jelen ügyben – az életvitelszerű lakhatás feltételét. Ezzel szemben áll – amit az indítványozó ki is emelt –, hogy az oktatási, szociális és egészségügyi ellátás feltétele nem egyszer a magyarországi lakóhely, így ez az önkormányzati szabályozás társadalmi helyzet alapján történő megkülönböztetésre vezethet.

[35] Az az önkormányzati szabályozás, amely a közösségi együttélés szabályainak megsértését állapítja meg, ha valakire nem jut 6 m² élettér – ahogy az indítvány is fogalmaz – az a társadalmi helyzet alapján történő megkülönböztetésre vezet (de sérti az esélyegyenlőség elvét is a szociális, oktatási lehetőségekhez való hozzáférés magyarországi lakóhelyhez kötöttsége alapján). Az önkormányzatoknak is figyelembe kell venni az Alaptörvény XV. cikk (4) bekezdését, amely szerint Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

[36] A Kúria megállapította, hogy az Ör. 12. (1)–(2) bekezdése ellentétben áll a Jat. felhívott rendelkezéseivel, ezért azokat a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

Alkalmazott jogszabályok: Alaptörvény XIII. cikk XV. cikk;

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdés, 3. §;

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pont

Az ügy tárgya: állattartás helyi szabályozása

A döntés elvi tartalma: Amikor a jogalkotó akként rendelkezik, hogy egy adott szabályozási tárgyat a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia, akkor ahhoz egyben a helyi építési szabályzat elfogadásához kapcsolódó garanciális rendelkezések érvényesülését is előírja.

Az ügy száma: Köf.5048/2016/3.

Az indítvány lényege: [1] A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt lévő ügy alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes szegedi ingatlanán lótartást végez. A hatóság a 2015. szeptember 22. napján megtartott helyszíni szemlén megállapította, hogy az 1. számú istállóként megjelölt épület az utcafronttól 30,3 méterre található, míg a 2. számú istálló az utcafronttól 15,66 méterre, a szomszédos ingatlan nyílás-zárójától 27,5 méterre helyezkedik el. A szemle időpontjában a felperes nyolc lovat tartott.

[2] A Város Címzetes Főjegyzője, mint elsőfokú hatóság a 2015. július 31-én kelt határozatával kötelezte a felperest, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő naptól számított hat hónapon belül az ingatlanon a jelenlegi, nem megfelelő védőtávolságra lévő állattartó épületben a lovak tartását szüntesse meg. Felhívta egyidejűleg a felperes figyelmét, hogy a határozat nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén bírság kiszabására kerülhet sor.

Részlet az indoklásból: [15] Az OTÉK 36. § (5) bekezdése szerint az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével – a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.

[18] „Az OTÉK alapján az állattartó telepek védőtávolságát nem az állattartásról szóló rendeletben, hanem a helyi építési szabályzatban kell meghatározni. A Kúria megítélése szerint nemcsak technikai előírás, hogy a helyi építési szabályzatnak kell rendelkezni az állattartó telepeket érintő védőtávolságról, hanem annak garanciális jelentősége is van, amennyiben a helyi építési szabályzat megalkotására – mint sajátos helyi normára – az Étv.-ben foglalt speciális szabályok irányadók. Ilyen rendelkezések az állattartásról szóló rendelethez nem kapcsolódnak, ezért a védőtávolságnak az állattartásról szóló rendeletben való szabályozása – a mellett, hogy szövegszerűen is ellentétes az OTÉK vonatkozó szabályaival – egyben az Étv.-ben foglalt, a helyi építési szabályzat megalkotásához kötődő garanciákat is kiüresíti.”

[19] A jogalkotó akként rendelkezik, hogy egy adott szabályozási tárgyat a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia, akkor ahhoz egyben a helyi építési szabályzat elfogadásához kapcsolódó garanciális rendelkezések érvényesülését is előírja. Jelen esetben az Étv., valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben megállapított egyeztetési eljárás érvényesüléséről van szó.

[20] Az Ör. indítványban támadott 2. § (2)-(3)-(4) bekezdései, valamint az 1. számú melléklete tehát más jogszabállyal, az OTÉK 36. § (5) bekezdésével állt szemben. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a hatályon kívül helyezett önkormányzati rendeleti rendelkezés más jogszabályba ütközését, illetve az 56. § (5) bekezdése alapján megállapította, hogy e rendelkezések nem alkalmazhatók a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 5.K.27.192/2016. számú ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

Alkalmazott jogszabályok: Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 36. § (5) bekezdése

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

A döntés elvi tartalma: Nem áll szemben a helyi adókról szóló törvénnyel a telekadó mértékének a törvényes adómaximum alatti meghatározása, ha az adó mértéke az adott telek tekintetében nem konfiskáló és az érintett önkormányzat kellő indokát adja a törvényi szempontok (a helyi sajátosságok) figyelembe vételének.

Az ügy száma: Köf.5049/2016/7.

Az indítvány lényege: [1] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította az Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 32/2001. (XI. 19.) számú rendelete 6. § b) pontjának, valamint 42/2007. (XII. 22.) számú rendelete 9. § 2) b) pontjának törvényellenességét. A törvényellenesség megállapításának oka az volt, hogy az önkormányzat az adó mértékének meghatározásakor megsértette a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjában foglaltakat, mivel a vizsgált önkormányzati rendeleti rendelkezéseket a helyi sajátosságok és az adózó teljesítőképességének figyelmen kívül hagyásával alkotta meg. A Kúria rámutatott, hogy „nem ideértve az adómaximum túllépésének eseteit, formálisan maradt meg az érintett Önkormányzat a Helyi adó tv. adta keretek között akkor, amikor bizonyos körben a törvényi adómaximumot állapította meg a vállalkozói telkek esetében. Valójában ezen rendelkezések megalkotásakor csupán az önkormányzati gazdálkodási szempontok vezérelték.”

Részlet az indoklásból: [16] Az Ör. 9. §-ába foglalt, a 25.000 m²-t meghaladó telkek esetén 320 Ft/m² adó tekintetében a Kúria elsőként a Helyi adó tv. rendelkezései alapján meghatározandó adómaximumhoz való viszonyt vizsgálta meg. A Nemzetgazdasági Minisztérium által kiadott, az egyes tételes helyi adómértékek valorizációjáról 2016. január 1-jétől című tájékoztató szerint telekadó esetén az adómaximum 336,7 Ft/m². A jelen eljárásban vizsgált Ör. által alkalmazott adómérték 320 Ft/m², azaz a 2016. évi adóévben törvényes adómaximum alatti. E tekintetben törvénysértés nem állapítható meg.

[17] A Kúria a Köf.5045/2013/6. számú határozatában a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközés miatt törvényellenesnek ítélte az Önkormányzat 42/2007. (XII. 22.) számú rendelete 9. § 2) b) pontjába foglalt azon rendelkezést, amely szerint az adótárgy adóalapja 25.000 m² meghaladóan 313 Ft/m². Jelen ügyben vizsgált adómérték, ugyan ebben a kategóriában 7 forinttal több, 320 Ft/m².

[19] Jelen ügy a 2016-os adóévet érinti, s a Kúriának a fentiek alapján azt kellett vizsgálni, hogy a vagyoadó mértéke eloldódott-e az adótárgy értékétől.

[21] Természetesen a normakontroll eljárásban nem pusztán a számok összevetése alapozza meg a döntést, hanem egyéb szempont is, mint arra az érintett önkormányzat helyesen mutatott rá – többek között – a vagyontömeg értéke. A Kúria által kialakított gyakorlat szerint, ha a telekadó mértéke nem tekinthető kirívóan eltúlzottnak, akkor adott esetben előtérbe kerülhetnek az önkormányzat gazdálkodási szempontjai. A Kúria így pl. megállapította, hogy önmagában nem lehet szankciószerű adóztatásnak tekinteni a törvényes adómaximum alatti, az állagmegóvásra, rekultivációra ösztönző telekadót.

[22] A Kúria jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy az érintett önkormányzat kellő indokát adta annak, hogy a per alapjául szolgáló, az Ör. 9. § 3.3. d) pontjában foglalt adómérték miért nem tekinthető eltúlzottnak. Az adó meghatározásában az önkormányzat gazdasági érdekei mellett megjelennek a helyi sajátosságok, illetve az adóalanyok teherviselő képessége is, a szabályozás kellő módon differenciált, azaz a Helyi adó tv. 6. § c) pontjában meghatározott szempontok megjelennek. Az Ör. vitatott rendelkezése a vonatkozó mércék alapján nem tekinthető konfiskáló jellegűnek az eljárás alapjául szolgáló perben, ezért a Kúria az indítványt a Bszi. 55. § (3) bekezdése alapján elutasította.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § c) pontja

Az ügy tárgya: településképi kötelezési eljárás

A döntés elvi tartalma: A településképi bejelentési eljárás önkormányzati szabályozása szükségképpen korlátozza a tulajdonhoz való jog részjogosítványainak gyakorlását.

Az ügy száma: Köf.5050/2016/4.

Az indítvány lényege: [1] A felperes cipőkészítő üzlete ... szám alatti társasházban található. A társasház közös képviselője beadványában bejelentette, hogy a felperes a társasház

kapubejárat melletti faláról a régi vitrinjét leszerelte és két darab új vitrint tett ki előzetes bejelentés és társasházi közgyűlési hozzájárulás nélkül, továbbá a homlokzat felújítás alatt áll, ezért a vitrin elhelyezése a felújítási munkát is akadályozza.

[2] Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Főépítésze, mint elsőfokú hatóság határozatával kötelezte a felperest, hogy az adott ingatlanon a portálba és a homlokzatba kihelyezett kirakatszekrényeket távolítsa el a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Részlet az indoklásból: [20] Az építésügyben vannak olyan közhatalmi beavatkozások, amelyeket a tulajdonos ellentételezés nélkül tűrni köteles (pl. nyilvánvaló, hogy az építési magasság előírása önmagában nem teremt alapot a telektulajdonosnak kártalanításra), vannak aztán olyan beavatkozások, amely során az értékgarancia elve érvényesül, azaz a közjogi beavatkozás során fellépő értékvesztést az államnak/önkormányzatnak kompenzálnia kell (pl. egy övezeti átsorolás következtében előálló értékvesztés). Végül a tulajdonba való közérdekű és kivételes beavatkozás legerősebb formájánál a kisajátításnál az alaptörvényi garanciáknak kell érvényesülni: a feltétlen, azonnali és teljes kártalanítás mellett lehetséges a tulajdonelvonás is. Rá kell mutatni továbbá arra, hogy előfordulhat a tulajdonba való olyan állami/önkormányzati beavatkozás is, amely az egyes esetekben a vonatkozó szabályoknak megfelel, de összességében, a beavatkozás gyakorisága, mennyisége alapján a tulajdon jogintézményét veszélyezteti.

[27] A Kúria megállapította, hogy az Ör.2. támadott 12. § (4) bekezdésében közérdekű cél fogalmazódik meg, közérdekből arányos közjogi beavatkozás a tulajdonjogba. Tehát nem arról van szó, hogy a Ptk. nem hatalmaz fel külső közjogi szervezetet a közös tulajdon részét képező épületrészek esetén a tulajdonjogba való beavatkozásra, hanem arról, hogy a tulajdonos tulajdonosi jogait csak a jogszabályi (a „külső közjogi szervezet”, azaz az önkormányzati rendelet) korlátai között gyakorolhatja.

[28] A Kúria az Ör.2. 12. § (4) bekezdése törvényellenességének megállapítására és alkalmazási tilalma elrendelésére irányuló indítványt elutasította.

[30] Az indítványozó e szabályok vonatkozásában is a Ptk. és a Ttv. fenti rendelkezéseivel való ellentétet veti fel. Az indítványozó valódi problémája azonban az Ör.1. 6. § (1) bekezdésével kapcsolatban az, hogy „nem tartalmazza a kitélt, hogy e rendelkezés alkalmazása alól kivételt képeznek a homlokzat-átalakítással, homlokzatfestéssel járó felújítási munkák esetén a munkák idejére az épület faláról eltávolított táblák és szerelvények – felújítási munkát követő – változtatás nélkül visszahelyezett esetei, vagyis amikor nem új reklám-elhelyezésről van szó”.

[31] A Kúria megítélése szerint az indítványozó fenti érve nem az utólagos normakontroll körébe tartozik, hanem azzal, hogy a meglévő szabályozásból további rendelkezéseket hiányol, mulasztásban megnyilvánuló törvényellenesség vizsgálatát veti fel. A Kúria levezette, hogy a Bszi. és a Mötv. szabályait is figyelembe véve a bíró, az előtte lévő per tárgyalásának felfüggesztése mellett mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés megállapítására nem rendelkezik indítványozási joggal.

[32] Az Ör.1. 6. § (1) bekezdése törvényellenességének megállapítására, megsemmisítésére és alkalmazási tilalma elrendelésére irányuló indítványt a Kúria elutasította.

Alkalmazott jogszabályok: A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:85. § (5) bekezdés, 5:74. § 5:75. § 5:78. § (1) bekezdés

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 23. § (1) és (2) bekezdés, 24. § (1) bekezdés

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet hatáskör-átruházási rendelkezése törvényességi vizsgálata

A döntés elvi tartalma: Önmagában az a körülmény, hogy a törvény rendelkezést tartalmaz a képviselő-testületi hatáskör-gyakorlás módjára, nem jelenti azt, hogy a képviselő-testület döntési joga tekintetében ezzel hallgatólagosan kizárólagosságot is adna.

Az ügy száma: Köf.5051/2016/4.

Az indítvány lényege: A határozatban a polgármester a helyi földbizottság feladatkörében eljáró Kamara megyei elnökségének földrészletre vonatkozó állásfoglalását megváltoztatta és az alperesi beavatkozó tulajdonszerzését támogatta.

Részlet az indoklásból: [10] Az Ör. 3. melléklet 1.70. pontja szerint a polgármester „elbírálja a helyi földbizottság vagy az annak jogkörében eljáró Kamara állásfoglalásával szemben az eladó, a vevő vagy a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult által előterjesztett kifogásokat”. [11] A Mötv. 42. § felsorolja a képviselő-testület át nem ruházható hatásköreit. A 17. pontja szerint a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át továbbá az, „amit törvény a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal”. [12] A Kamara földtulajdonszerzéssel kapcsolatos hatósági eljárásban kiadott állásfoglalása ellen benyújtott kifogást a képviselő-testület „15 napon belül, zárt ülésen bírálja el”, a Fétv. 103/A § (2) bekezdés szerint. Megállapítható, hogy ez a jogszabályhely nem alapít át nem ruházható hatáskört. [13] Önmagában az a körülmény, hogy törvény rendelkezést tartalmaz a képviselő-testületi hatáskör-gyakorlás módjára, nem jelentheti azt, hogy a képviselő-testület döntési joga tekintetében ezzel hallgatólagosan kizárólagosságot is adna. Ha így lenne, akkor például egy önkormányzati hatósági hatáskört sem lehetne megállapítani anélkül, hogy ne a képviselő-testület járjon el, aminek viszont átruházása az általános szakmai fölfogás szerint minden további nélkül lehetséges. Továbbá a hatáskör-átruházás joga ezáltal kiüresedne. [14] Ha a kizárólagos hatáskör és a zárt ülés tartásának előírása egyértelműen összefüggene, arra magának a Mötv.-nek kellene kitérnie. Erről nincs szó. A 46. § (2) bekezdése ilyen utalást nem tesz. Így például a képviselő-testület nem kizárólagos hatáskörébe tartozó kinevezésekről meghatározott feltétel esetén zárt ülésen döntenek. Ezzel nem áll ellentétben, ha a hatáskört átruházzák, miként az a gyakorlatban számos esetben történik. Nem csökken ezáltal a döntés legitimitása vagy garanciális feltételeinek súlya. Ugyanez a helyzet a per tárgyává tett hatáskör-gyakorlási jog vonatkozásában is. [15] Ha a törvény képviselő-testület ülésének módját említő rendelkezését indirekt rendelkezésnek vennénk a képviselő-testület kizárólagosságára vonatkozóan, akkor mindjárt a Mötv. zárt ülésre szóló pontjait ilyennek kellene tekinteni. Ha azonban ez lett volna a cél, bizonyos összefüggést teremtenek a Mötv. érintett 42. §- a és 46. § (2) bekezdése között. [17] Ha a képviselő-testület gyakorolja a hatáskört, zárt ülésen kell határozatát meghoznia. A zárt ülést indokoló körülmények a hatáskör nem testületi, hanem egyedi hivatali címzettje esetében rendszeren mindig fennállnak. Ha azonban másik testületi szerv a hatáskör gyakorlója az átruházás nyomán, például a képviselő-testület bizottsága, akkor rá a követelmény analógia útján alkalmazandó, tehát a bizottság is csak zárt ülésen hozhatja meg döntését. Így a zárt ülés kikötésével kapcsolatos jogalkotói cél (adatvédelem, hivatali vagy üzleti titok védelme stb.) maradéktalanul elérhető. [18] Mindezek alapján az indítvánnyal támadott Ör.-rendelet alkalmazása tilalmának kimondására irányuló indítványt a Kúria a Bszi. 55. § (3) bekezdése alapján elutasítja.

Alkalmazott jogszabályok: A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2003. évi CXXII. törvény 103/A. § (1) és (2) bekezdés, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 1–42., valamint 46. §, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. § (2) bekezdés

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály

Közlemény Kúria ítéletével kapcsolatban

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal álláspontját erősítette meg, a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntése, valamint Oroszlány Város Önkormányzatának határozatával szemben.

A Kúria 2017. január 10-én kelt ítéletében a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal önkormányzatok törvényes működéséért felelős területének a Hatósági Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztálynak 2015-ben tett törvényességi felhívásával egyetértett.

A Kúria egyaránt hatályon kívül helyezte a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.132/2015/6. számú ítéletét és Oroszlány Város Önkormányzatának 86/2015. (IV.28.) számú határozatát, a polgármester illetményének megállapítása tárgyában.

Oroszlány Város Önkormányzat képviselő-testülete 2015-ben jogszabály-ellenesen döntött a polgármester alapilletményének 30%-al történő megemeléséről, és az azóta eltelt időszakban felvett illetmények és többletjuttatások törvénysértő voltát mondta ki a legfelsőbb bírói testület.

Az ítéletről tartott sajtótájékoztatón Dr. Kancz Csaba kormány megbízott ismertette, hogy a Kúria döntése szerint a törvényesség érdekében a Kormányhivatal eljárásának helye van akkor, ha az illetmény törvénysértő módon került megállapításra. A Kúria elvi élel kimondta, hogy az önkormányzati képviselő-testület polgármesteri illetményt megállapító határozata olyan döntés, amelyre a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása az objektív jogrend védelme - az önkormányzati működés törvényességének betartatása - körében kiterjed.

Forrás: www.kormany.hu/hu 2017. február 28. ([Kormány megbízotti Kabinet](#))

Társminisztériumok tájékoztatói és közleményei

Felhívás és tájékoztatás a megújult e-közmű rendszer éles indításáról

2017. április 1-jén – összhangban a 369/2016. (XI. 29.) kormányrendelettel módosított 324/2013. (VIII. 29.) kormányrendelettel (a továbbiakban: rendelet) – elindult a továbbfejlesztett egységes elektronikus közműnyilvántartás (e-közmű).

MINISZTERELNÖKSÉG LECHNER TUDÁSKÖZPONT MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

hibabejelentés: helpdesk@e-epites.hu Kapcsolat

LAKOSSÁG HATÓSÁGOK KÖZMŰVEK ÖNKORMÁNYZATOK

FŐOLDAL JOGSZABÁLYOK HATÓSÁG KERESŐ HÍREK TUDÁSTÁR TERV-PÁLYÁZATOK DOKUMENTÁCIÓS KÖZPONT OPENDATA

ORSZÁGOS ÉPÍTÉSÜGYI NYILVÁNTARTÁS

ÉTDR → E-ÉPÍTÉSI NAPLÓ → E-KÖZMŰ → E-TANÚSÍTÁS →

KERESÉS HELYRAJZI SZÁM SZERINT → E-STATISZTIKA → KAMARAI NÉVJEGYZÉKEK → FELTÖLTÉS →

HOGYAN VÁLASSZAK ALKALMAZÁST? +

HÍREK / KÖZLEMÉNYEK MINDEN HÍR

MÁR A 300 M2-NÉL NAGYOBB ALAPTERÜLETŰ, SAJÁT CÉLRA SZOLGÁLÓ LAKÓÉPÜLETEKET IS EGYSZERŰ BEJELENTÉS ALAPJÁN LEHET ÉPÍTENI

2017. március 21.

Az Országgyűlés március 21-én elfogadta a Kormány előterjesztését az egyszerű bejelentés körének bővítésére és az építésügy területén érvényesítendő további bürokráciacsökkentésre vonatkozóan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

TÁJÉKOZTATÓ - AZ EGYSZERŰ BEJELENTÉSSSEL KAPCSOLATOS LEGUTÓBBI MÓDOSÍTÁSOKKAL KAPCSOLATBAN FELTETT KÉRDÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK

2017. március 10.

Tájékoztató levél.

JOGSZABÁLYOK

A rendelet a közművezeték-üzemeltetők számára 2017. április 1. és 2017. június 1. közötti időszakra vonatkozóan regisztrációs kötelezettséget ír elő, amelynek az érintettek a www.e-epites.hu építésügyi portálon 2017. április 1-től elérhető, megújult e-közmű rendszer webes felületén tudnak eleget tenni.

Forrás: Miniszterelnökség, Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Elérhető a településkép védelméről szóló törvény végrehajtására vonatkozó oktatóanyag

A Miniszterelnökség és szakmai háttérintézménye, a Lechner Tudásközpont a lehető legtöbb formában szeretne segítséget nyújtani a főépítészeknek, jegyzőknek, polgármestereknek és minden résztvevőnek a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény végrehajtásában.

Elérhetővé vált a törvény végrehajtásával kapcsolatos, az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság és a Miniszterelnökség háttérintézménye, a Lechner Tudásközpont által tartott [szakmai továbbképzés oktatóanyaga](#). Ez a folyamatosan frissülő prezentáció lépésenként foglalja össze a törvény végrehajtásával járó önkormányzati és főépítész feladatokat, ismertetve először a partnerségi egyeztetés megszervezésével és a Településképi Arculati Kézikönyv megalkotásával járó munkát. A prezentáció egyben iránymutató tematika is a főépítészek számára, akik a témában maguk is tarthatnak előadásokat a helybeli érdeklődőknek.

Elkészült a Településképi Arculati Kézikönyv minta – A Miniszterelnökség és szakmai háttérintézménye, a Lechner Tudásközpont elkészítette minta Településképi Arculati Kézikönyvét. A Településképi Arculati Kézikönyvek elkészítéséhez összeállított Útmutató után ez a kötet példaként szolgál a települések számára a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény végrehajtásában.

A Településképi Arculati Kézikönyvek nevükhöz méltóan településeink sajátos, egyedi arcát, különösen pedig védendő értékeit hivatottak bemutatni. A digitálisan közzétett minta egy fiktív település, [Magyarszéphegy Arculati Kézikönyvét](#) tartalmazza, benne a Településképi Arculati Kézikönyvekben megjeleníthető összes tartalmi elemmel. A minta kézikönyv tartalmilag összhangban van a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelettel, grafikai megjelenítés szempontjából pedig inspirálni kívánja a településeket a kötetek minél szebb és igényesebb megvalósítására.

A törvény végrehajtásával kapcsolatban felmerülő kérdéseket, javaslatokat várjuk a telepulesugy@me.gov.hu e-mail címre.

Forrás: www.kormany.hu; Miniszterelnökség, Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Már a 300 m²-nél nagyobb alapterületű, saját célra szolgáló lakóépületeket is egyszerű bejelentés alapján lehet építeni

Az Országgyűlés március 21-án elfogadta a Kormány előterjesztését az egyszerű bejelentés körének bővítésére és az építésügy területén érvényesítendő további bürokráciacsökkentésre vonatkozóan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

Az egyszerű bejelentés 2016. január 1-én került bevezetésre és az azóta eltelt idő alatt közel 17000 bejelentés történt. Az egyszerű bejelentéssel történő építés egyik leglényegesebb feltétele a szakmai kamarák szabályzatában megjelölt tartalmú, alapos előkészítést igénylő kivitelezési tervdokumentáció megléte, amely biztosítéka építési minőségnek.

A lakossági magánépítkezéseknél bevezetett egyszerű bejelentés kedvező tapasztalatai alapján felmerült az igény, hogy a 300 m²-nél nagyobb alapterületű, saját célra szolgáló lakóépületeket is lehessen egyszerű bejelentés alapján építeni. Ez a lehetőség elsősorban a már meglévő többlakásos, összes hasznos alapterületükben 300 m²-nél nagyobb házak bővítését könnyíti meg. Jellemzően ilyen esetek például a többgenerációs lakóépületek, vagy ahol műszakilag lehetséges, társasházakban lévő lakások bővítése. A módosítással az egyszerű bejelentés alkalmazási köre teljesebbé válik a lakásépítés és az otthonteremtés körében.

Az elfogadott módosítás előírja, hogy 300 négyzetméter fölött akkor lehet egyszerű bejelentéssel új lakóépületet építeni vagy meglévőt bővíteni, ha azt az építtető a saját lakhatásának biztosítása érdekében végzi. Ennek a biztosítására a lakóépület megépültét követő 5 éven belül nem lehet a rendeltetését megváltoztatni.

Az egyszerű bejelentés bevezetésével jelentős feladat átcsoportosítás történt, így különösen ebben a körben számos feladat az építéshatóságtól az építésfelügyelethez kerül. A mostani törvényi szabályozással megteremtődik az arányos munkateher megosztás. Így az építésfelügyeleti hatóság által folytatott jókarbantartási eljárás - már a folyamatban lévő eljárásokat is ideértve - a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatal építésügyi hatóságához kerülhet.

A módosítás kezeli az Alapvető Jogok Biztosa által kezdeményezett építésügyi hatósági szolgáltatást szabályozó előírás pontosítását, amely az építésügyi hatósági szolgáltatás igénybevételének „fakultatív” jellegére terjed ki.

Az elfogadott törvénymódosítás az eddigi tapasztalatokon alapuló igényeknek megfelelően tovább könnyíti a lakossági építkezéseket, csökkenti a bürokratikus elemeket.

Forrás: www.kormany.hu, Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság



Jelentések, tájékoztatók

Tájékoztató a „Helyi közszolgáltatás információs rendszer fejlesztése és bevezetése (IKIR)” című kiemelt projektről

A Belügyminisztérium a Közigazgatás- és Közszolgáltatás- Fejlesztési Operatív Program KÖFOP-2.3.1-VEKOP-16-2016-00001 kódszámú „Helyi közszolgáltatás információs rendszer fejlesztése és bevezetése” című konstrukció keretében 4 milliárd forint vissza nem térítendő támogatásban részesült. E támogatott – a Belügyminisztérium által megvalósításra kerülő – IKIR projekt **alapvető célja** az önkormányzatok által ellátandó helyi közszolgáltatások helyi és állami szintű tervezésének, valamint a helyi szintű operatív feladatellátás megszervezésének és fejlesztésének támogatása. A projekt **stratégiai célja**, hogy olyan integrált működési és informatikai rendszer jöjjön létre, amely lehetővé teszi, hogy a jövőben az **ország összes településére** kiterjedően olyan információk álljanak rendelkezésre, amelyek a helyi közszolgáltatások nyomon követését, elemzését és értékelését támogatják.

Az IKIR fejlesztés **funkcionális célja**, hogy hozzájáruljon a helyi közszolgáltatások versenyképességet szolgáló modernizációjához egy olyan információs bázis kialakításával, amelyből a helyi közszolgáltatások javítására irányuló döntések egyre megalapozottabbá, hatékonyabbá és eredményesebbé válnak.

Az IKIR projekt **deklarált célja** ezen belül, hogy 10 ágazati adatbázis integrálásán keresztül, **települési szintű, idősoros adatok egységes feladat- és indikátor rendszerben történő tárolását** és komplex, integrált **adatkapcsolatokon** alapuló széles körű **információkutatási** lehetőséget biztosítson az önkormányzatok és a központi ágazati irányítók számára.

Az IKIR **települési szinten is felhasználható** elemzési felületeihez és adattartalmaihoz az **önkormányzatok regisztráció** alapján hozzáférést kapnak. Ez releváns segítséget jelenthet a helyi léptékű feladatméretezési, fejlesztési és optimalizációs tevékenység, továbbá a működési és költségvetési tervezési feladataik végrehajtásához. Az integrált adatbázis támogatásával az önkormányzatoknak lehetőségük lesz a kinyert adatok alapján optimalizálni a döntéseket, megalapozottabb döntéseket hozni az általuk ellátott helyi közszolgáltatások terén tervezett fejlesztések tekintetében, összehasonlító elemzéseket elvégezni, és a jó gyakorlatokat folytató önkormányzatokkal felvenni a kapcsolatot, amely segíteni tudja a területi helyi szintű döntések előkészítését. A feladatfinanszírozás elvű tervezés információkkal történő támogatása pedig az önkormányzatok elemi érdekévé is teszi majd az IKIR használatát, mivel innen kapnak olyan **hiteles, egységes adatokat** a költségvetésük tervezéséhez, amelyek eddig ilyen egységes megközelítésben nem álltak rendelkezésükre.

A „Helyi közszolgáltatás információs rendszer fejlesztése és bevezetése - IKIR” című kiemelt projekt nyitórendezvényére 2017. április 25-én a Belügyminisztériumban kerül sor. A konferenciát Pogácsás Tibor a Belügyminisztérium Önkormányzati Államtitkára nyitja meg, a rendezvény moderátora Dr. Dukai Miklós a Belügyminisztérium Önkormányzati Helyettes Államtitkára. A konferencián a KÖFOP projektekkel kapcsolatos eddigi tapasztalatokról számol be a Miniszterelnökség Európai Unió Fejlesztések Koordinációjáért Felelős Helyettes Államtitkára. A Belügyminisztérium IT szakértője ismertetni az IKIR rendszer kialakulásának előzményeit, az IKIR célját. A rendezvény zárásaként a Humansoft projektvezetője bemutatja az IKIR rendszert.

A projekt a Széchenyi 2020 program keretében valósul meg.

A projektről bővebb információ a www.bm-ok.hu weboldalon olvasható.

Forrás: Belügyminisztérium, Önkormányzati Koordinációs Iroda

Felhívás a víziközmű-szolgáltatás ellátásért felelős önkormányzatok részére

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az alábbiakra hívja fel a víziközmű-vagyonnal rendelkező települési önkormányzatok figyelmét:

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 2016. július 4-én hatályba lépett módosítására tekintettel egy víziközmű-rendszer üzemeltetési kérdéseiről – ideértve a közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszert is – egy üzemeltetési szerződés rendelkezhet.

Közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszerről akkor beszélhetünk, ha a víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik. Ellátásért felelős csak az állam, illetve a települési önkormányzat lehet.

Abban az esetben, ha több települési önkormányzat is víziközmű-vagyonnal rendelkezik a víziközmű-rendszeren, az önkormányzatok 2016. július 4-ét követően csak közösen, egy üzemeltetési szerződésben rendezhetik az üzemeltetési jogviszonyt a víziközmű-szolgáltatóval.

Abban az esetben, ha az önkormányzatok jelenleg rendelkeznek hatályos, az önkormányzatok által külön-külön megkötött üzemeltetési szerződésekkel a közös tulajdonukban lévő víziközmű-rendszer vonatkozásában, a víziközmű-rendszer üzemeltetési jogviszonyának egy szerződésbe foglalását 2017. december 31-ig kell az önkormányzatoknak és víziközmű-szolgáltatóknak végrehajtani.

Mindezekre tekintettel a Hivatal kéri a közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszerek tulajdonosait, hogy a víziközmű-szolgáltatás biztosítására vonatkozó üzemeltetési szerződéskötési kötelezettségüknek egymással és a víziközmű-szolgáltatóval együttműködve, lehetőség szerint minél hamarabb, legkésőbb 2017. december 31. napjáig tegyenek eleget.

Abban az esetben, ha az önkormányzatok és a víziközmű-szolgáltató a fentieknek nem tesznek eleget, a Hivatalnak közérdekű üzemeltetőt kell kijelölnie, amely eljárás során a Hivatalnak meg kell vizsgálnia azt is, hogy melyik fél mulasztása miatt nem jött létre az új üzemeltetési szerződés.

Amennyiben a jelen felhívással összefüggésben kérdésük merülne fel, a Hivatal szíves rendelkezésükre áll, kérdéseiket a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozás Hivatal, 1388 Budapest, Pf. 89. postacímre, vagy a vizikozmu@mekh.hu e-mailcímmel továbbíthatják.

Kapcsolódó jogszabályhelyek: Vksztv. 5/H. § (1) bekezdés, 6. § (1) bekezdés, 83. § (3a) bekezdés és a 83. § (3b) bekezdés.

Készítette: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

Figyelmükbe ajánljuk az óvodai nevelést támogató köztisztviselői képzést

Az Oktatási Hivatal EFOP 3.1.1.–14-2015-00001 azonosító számú „Kisgyermekkori nevelés támogatása” elnevezésű kiemelt uniós projekt keretében kidolgozásra került, az önkormányzat kötelező feladat-ellátásai közé tartozó óvodai nevelést támogató köztisztviselői képzés, amely felkerült a közszolgálati továbbképzési és belső továbbképzési programokat tartalmazó, az NKE által vezetett továbbképzési programjegyzékre.

A képzés az óvodai ellátással kapcsolatos fenntartói feladatok korszerű és szakszerű ellátásához, a köztisztviselők számára rugalmasan elérhető módon – távoktatás keretében – nyújt szakmai támogatást.

Tematikája – amely a képzés 4 modulját alkotja – felöleli:

- a vonatkozó aktuális jogszabályok ismertetését,
- az intézményi és fenntartói együttműködési formákat,
- a kisgyermeknevelés támogatásának helyi közösségi lehetőségeit,
- az óvodai nevelés hagyományait, értékeit.

A képzés a köztisztviselői életpálya modell továbbképzési kötelezettségének teljesítésébe beszámítható, sikeres teljesítése esetén 21 kreditpontot ér. A projekt támogatásával 2017. április és 2017. december 29-e között a konvergencia régióban működő önkormányzatok (Budapest és Pest megye kivételével az ország valamennyi megyéjében) köztisztviselői számára ingyenesen elérhető.

A köztisztviselők képzésére történő jelentkezésre a PROBONO felületen (https://probono.unike.hu/tartalom/az_intezet), várhatóan április közepétől lesz mód. A képzés az Oktatási Hivatal belső képzéseként valósul meg, mely a felületen a **PM-2216-1611-BS** egyedi azonosítóval,

„Az önkormányzati köztisztviselők óvodai ellátással és neveléssel kapcsolatos feladatainak szakmai támogatása”

elnevezéssel található meg.

A továbbképzés tananyaga, és a gyakorlati feladatellátást segítő iratminták kizárólag az Oktatási Hivatal Képzéstámogató Rendszerében (OH-KÉPTÁR – Moodle felület) érhetők el.

Az Oktatási Hivatal bízik benne, hogy a képzés az Önök kötelező feladatellátását ezáltal is támogatja, és hozzájárul ahhoz, hogy minél több köztisztviselő végezze a kisgyermekkorú neveléshez kapcsolódó feladatait eredményesen, szakszerűen és hatékonyan.

A képzéssel kapcsolatban bővebb információ kérhető az Oktatási Hivatal kepzesinfoefop311@oh.gov.hu elérhetőségen, illetve a Probono felülettel kapcsolatban az efop311probono@oh.gov.hu e-mail címen.

Készítette: Oktatási Hivatal

Fejlesztési programot dolgoz ki a kormány a kisebb településeknek is

A megyei jogú városok után fejlesztési programot dolgoz ki a kormány a kisebb települések számára is. A megyei jogú városok közül húsz településsel már megállapodott a kormány a fejlesztésekről.

A következő időszakban meg kell vizsgálni melyek azok a 10 és 50 ezer közötti lakosú városok, amelyek az oktatásban, a kultúrában vagy a gazdaságban kiemelt szerepet töltenek be. Ezekben érdemes speciális fejlesztési programot indítani. A kormány szeretné, ha a települési önkormányzatokkal a fejlesztéspolitika területén újabb szövetséget tudna kötni, és ennek érdekében jelentős forrásokat is kész mozgósítani.

A fejlesztések nemcsak a városokat, hanem a nagyközségeket, falvakat is érintik. Hozzátette: a kormány különös figyelmet szentel az ezer fő alatti településekre.

Forrás: www.kormany.hu



Pályázati lehetőségek

Idősbarát Önkormányzat Díj pályázati felhívás

Az emberi erőforrások minisztere és a belügyminiszter az Idősbarát Önkormányzat Díj alapításáról és adományozásáról szóló 58/2004. (VI. 18.) ESZCSM-BM együttes rendeletben foglaltak, és a kapott felhatalmazás alapján közös pályázatot hirdet az önkormányzatok számára a 2017. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj” elnyerésére.

Háttér – Az ENSZ 1991-ben elfogadott, idős emberekkel kapcsolatos alapelveinek középpontjában áll, hogy a tagországoknak az idősök vonatkozásában olyan időspolitika kialakítását kell ösztönözniük, amely az egész élet során biztosítja az idősök számára a függetlenséget, a társadalmi részvételt, a gondoskodást, az önmegvalósítást és a méltóságot. Fontos szempont az idősödés vonatkozásában is az emberi élet kiteljesedésének figyelembevétele, a társadalmi nyilvánosság elérése valamint az idősödéssel kapcsolatban a minden korosztályt elérő és érintő szemléletformálás. Ezáltal biztosítható és növelhető az idősök társadalmi megbecsülése, az idős emberek iránti szolidaritás, a társadalmi részvétel és aktivitás erősítése, fenntartása. Nagyon fontos szempont a nemzedékek közötti szolidaritás, a helyi közösségek együttműködésének erősítése. A generációk közötti együttműködéshez tartozik a különböző közösségfejlesztő programok megvalósítása is, melynek legkézenfekvőbb szinterei a helyi közösségek, települések.

2012-ben Magyarország a „Tevékeny idős kor és nemzedékek közötti szolidaritás európai éve” kapcsán kiemelt szerepet szentelt az idősök társadalmi részvétele elősegítésének. Az akkor megfogalmazott célok elérése hosszabb időt vesz igénybe, ezért fontos, hogy a célkitűzések megvalósítására a jövőben is kiemelt figyelmet fordítsunk.

Célkitűzés – Az alapítók azt a célt tűzték ki, hogy a Díj járuljon hozzá a helyi szintű aktív önkormányzati időspolitika megerősítéséhez, ismerje el az önkormányzatok idősökért vállalt cselekvő felelősségét, és a mindezek szellemében végzett önkormányzati idősügyi tevékenységek konkrét eredményeit.

Az alapítók a díjazással kívánnak hozzájárulni ahhoz, hogy a helyi közszolgáltatások biztosítóinak figyelme minél jobban irányuljon az idős emberek testi-lelki egészségéhez hozzájáruló sport- és természetjáró programok támogatására. A fizikai aktivitás megőrzésében, a különböző élettani folyamatok megfelelő működésében kiemelkedő szerepe van a szabadban, különösen a természetben eltöltött időnek, de a pszichés jóllétéhez is nagyban hozzájárul az oxigéndús helyen mozgással járó tevékenység, különösen, ha az közösségben történik. Ezért előnyt élveznek azok az önkormányzatok, amelyek rendszeresen lehetőséget teremtenek vagy támogatják az idős lakosság szabad levegőn végezhető elfoglaltságait, programjait. A nemzedékek együttműködése szellemében különösen értékelendő, ha a fenti tevékenységi lehetőségeket a fiatalabb generáció bevonásával teszik lehetővé, pl. nagyszülő-unoka túrákat, geocaching programokat támogatva.

ÉS/VAGY

Az alapítók a díjazással kívánnak hozzájárulni ahhoz, hogy a helyi közszolgáltatások biztosítóinak figyelme minél jobban irányuljon az önfejlesztés, a művelődés felé, tegye lehetővé, hogy a településen élő idősök mind nagyobb létszámban és rendszerességgel vehessenek részt – akár ingyenesen vagy kedvezménnyel – különböző ismeretterjesztő és oktató programokon. Tegye lehetővé, támogassa szakemberek által tartott ismeretterjesztő előadásokon való részvételüket (saját szervezés útján vagy a távolabbi településen rendezett programra utaztatás révén), valamint tanfolyamok, továbbképzések vagy senior akadémia, szabadegyetem működését. Az idősödéssel összefüggő egészségügyi és egyéb változások kezelésében sokat segíthet az időseducáció, de nem elhanyagolható a tanulásnak a mentális frissességre gyakorolt pozitív hatása sem. Értékelendők azok a kezdeményezések is, amelyekben megjelenik a nemzedékek közötti együttműködés, pl. fiatalok által tartott számítógépes tanfolyamok, idősök által bemutatott régi mesterségek stb.

(A pályázatok elbírálását nem befolyásolja, hogy csak az egyik cél vagy mindkettő megvalósulásáról számol be az önkormányzat!)

A Díj adományozásával a miniszterek szándéka elismerni az eddigi eredményeket, és felhívni a figyelmet arra, hogy helyi szinten az önkormányzatok tehetnek legtöbbet az információáramlás és a párbeszéd kialakítása révén az időspolitika érvényesüléséért, az elért eredmények megismertetésével azok elismeréséért és a közösségek fejlődéséért.

A Díjat pályázat útján azok a helyi önkormányzatok nyerhetik el, amelyek:

1. ellátják mindazon feladatokat, amelyeket jogszabály a hatáskörükbe utal, és **ezen felül**
2. megvalósítják az Idősbarát Önkormányzat Díj alapításáról és adományozásáról szóló 58/2004. (VI. 18.) ESZCSM-BM együttes rendeletben meghatározott alábbi általános követelményeket:
 - a) aktív tevékenységükkel – például pályázati lehetőségek kihasználásával – elősegítik az időskorúak helyi szervezeteinek működését, illetve hozzájárulnak szabadidős programjaik megszervezéséhez,
 - b) példamutató együttműködést alakítanak ki az idősügy területén tevékenységet folytató szervezetekkel, illetve személyekkel,
 - c) a helyi közösségi életbe, közéletbe, illetve annak alakításába széleskörűen bevonják az időskorú polgárokat, illetve szervezeteiket,
 - d) foglalkoztatási lehetőségek teremtésével ösztönzik, elősegítik az idősök meglévő képességeinek megőrzését, tudásuk, tapasztalataik hasznosulását, életminőségük javítását,
 - e) az a)-d) pontban meghatározottak megvalósításával kialakították a helyi idősbarát politika azon rendszerét, amely hosszú távon biztosítja e területen az eredményes működést.

A Díj odaítélésekor előnyt jelent:

- olyan jó gyakorlatok bemutatása, amelyek elsősorban nem pénzügyi támogatással, hanem odafigyeléssel, közös összefogással kívánja megvalósítani az adott település 65 éven felüli lakossága társadalmi részvételét, a helyi közösségi életben való részvétel erősítését, véleménynyilvánítását, társadalmi szemlélet fejlesztését a helyi ügyekben és tágabb környezetben, ehhez folyamatos párbeszédet kezdeményez, illetve tart fenn,
- olyan megvalósult közösségi programok bemutatása, mely a település idős lakossága részéről aktivitást igényel, lehetővé teszi a részvételt, az értékteremtés elismerését biztosítja számukra,

- új együttműködési formákat kereső idősügyi civil érdekérvényesítő szerveződések létrehozásának segítése, az Önkormányzati Idősügyi Tanácsok Együttműködési Fórumával való együttműködés vagy tagság.

A díjak és a díjátadás

A fenti célok elérését a következőkkel kívánják elismerni a pályázatok:

A legjobbnak ítélt tartalmú pályaművek benyújtójának a 2017. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-at adományozzák és az Idősek Világnapjához kapcsolódóan díjátadó és kitüntetési ünnepség keretében, díjazottanként 1 000 000 Ft jutalomban részesítik. A pénzjutalom az idősügy területén használható fel az önkormányzatok gazdálkodására vonatkozó jogszabályok figyelembevételével.

A beküldött pályázatokat a kiírók által létrehozott bíráló bizottság értékeli, amelynek javaslata alapján a díjakról a díjat alapító két miniszter dönt.

A pályázók köre

- bármely helyi (települési, megyei, kerületi, fővárosi) önkormányzat, amennyiben eleget tesz a jogszabályokban előírt ellátási kötelezettségeinek.

A pályázat tartalma

A **pályázó önkormányzat bemutatja** a helyi idősügyi tevékenységek rendszerét, a fentiekben meghatározott általános és az értékelésnél előnyt jelentő szempontok teljesülését. A pályázatban kerüljön bemutatásra a helyi önkormányzat kötelező feladatain felül végzett idősügyi tevékenysége, kiemelt figyelmet fordítva az idősek közösségi részvételének erősítésére, társadalmi részvétel elősegítésére és a társadalmi párbeszéd folyamatosságára, közösségépítő tevékenységekre.

Főbb értékelési szempontok – A pontos értékelési szempontokról és az értékelés menetéről az Értékelési szempontok című dokumentumból tájékozódhat, amely a kormányzati portálon (www.kormany.hu/hu/emberi-eroforrasok-miniszteriuma) megtekinthető, onnan letölthető. Alapelve, hogy csak az az önkormányzat díjazható, amely a jogszabályokban előírt **kötelezően ellátandó feladatainak eleget tesz**, és ezen túlmenően az innovatív, az idősek függetlenségét, társadalmi részvételét, önmegvalósítását, méltóságának megőrzését, aktivitását biztosító tevékenységek megvalósulását és a helyi közösségben való részvételének erősítését segíti.

A pályaműből legyen megismerhető, hogy milyen önkormányzási elvek és koncepciók állnak a helyi időspolitikai háttérben, milyen célok határozzák meg az idősek életét érintő önkormányzati döntéshozatalt és döntésvégrehajtást, az önkormányzat az elfogadott idősügyi alapelvekkel összhangban a programokat hogyan valósítja meg, valamint ezek az intézkedések hogyan járulnak hozzá az idősek jóllétéhez. Továbbá a pályázó önkormányzat jelenítse meg, hogy milyen kezdeményezésekkel, konkrét intézkedésekkel élt, illetve milyen kezdeményezéseket támogatott annak érdekében, hogy a településen az idősebb és fiatalabb korcsoportok tagjai egymással folyamatos kapcsolatot tartsanak, információáramlással és párbeszéddel segítsék egymást a társadalmi szemlélet fejlesztése érdekében, mit tesz a helyi közösségi életbe történő bevonás érdekében. A pályázató az értékelés során figyelembe veszi, hogy a pályázó önkormányzat az adottságaitól – településmérettől, demográfiai helyzetétől, rendelkezésre álló erőforrásoktól, stb. – függően hogyan valósítja meg tevékenységét. További előnyt jelent az önkormányzati képviselő-testület kapcsolatainak dokumentálására SZMSZ, önkormányzati rendelet vagy önkormányzat ülésén készült jegyzőkönyvek csatolása mellékletként.

A pályázat benyújtásának módja – A pályaműveket a pályázati űrlap kitöltésével kell elkészíteni, amely a kormányzati portálról (www.kormany.hu/hu/emberi-eroforrasok-miniszteriuma) vagy <http://www.kormany.hu/download/a/03/01000/Desktop.zip>) letölthető.

A pályamű **maximum 5 oldal** (a tartalmi szempontok megismétlése és az 1.1. pont megválaszolása, a 6. pont és a mellékletek nélkül) **terjedelmű** – Times New Roman betűtípussal, 12-es betűmérettel, sorkizárással és szimpla sorközzel elkészített – írás lehet.

Az 5 oldal terjedelemben nem számítanak bele az esetleges mellékletek – például: idősügyi szervezetek, önkormányzati idősügyi tanácsok véleménye a helyi önkormányzat idősügyi munkájáról, önkormányzatok közötti együttműködési megállapodás az idősügyhöz kapcsolódóan, az önkormányzatok idősügyi programja, testületi döntések, konkrét események dokumentálása –, amely **mellékletek száma maximum 10 db lehet**. A mellékleteknek a pályázatban benyújtott tevékenységekhez kell szorosan kapcsolódniuk (a képek mérete egyenként nem haladhatja meg az 1280*1024-es méretet és a 2 MB file méretet, a dokumentumoknál pedig a DOC, esetleg PDF formátumot részesítsék előnyben).

A pályaművet az aláírásra jogosult személy (közgyűlési elnök, polgármester) aláírásával ellátva, **elektronikus módon**, és **1 nyomtatott példányban tértivevénnyel, postai úton** kérjük benyújtani.

Cím:

Emberi Erőforrások Minisztériuma, Idősbarát Önkormányzat Díj Bíráló Bizottság
1055 Budapest, Szalay u. 10-14.

(A díj elnyerésére készített pályázat személyesen nem nyújtható be!)

Kérjük a borítékon az „**Idősbarát Önkormányzat Díj**” feliratot szíveskedjenek feltüntetni!

Elektronikus cím:

idosbarat@emmi.gov.hu

A postára adás és az elektronikus benyújtás határideje: **2017. május 8. 24.00 óra.**

Forrás: www.kormany.hu/hu

Jelentkezési lehetőség az UNESCO Kreatív Városok Hálózatába

Az UNESCO 2004-ben azzal a céllal hozta létre a Kreatív Városok Hálózatát, hogy erősítse a városokkal való és a városok közötti együttműködést, elismerve a kreativitást a fenntartható fejlődés egyik stratégiai tényezőjeként gazdasági, társadalmi, kulturális és környezeti szempontból egyaránt.

A hálózat jelenleg 116 várost foglal magában 54 országból, melyek lefedik a program által definiált hét kreativitási területet: irodalom, a filmművészet, a zene, a design, a népművészetek, a médiaművészetek és a gasztronómia. A hálózat tagjai elkötelezettek az iránt, hogy megosszák egymással jó gyakorlataikat, illetve erősítsék a kultúra és kreativitás szerepét a mindennapi életben és elősegítsék szerepvállalását a városfejlesztési tervekben is. Budapest 2015-ben tagja lett az UNESCO Kreatív Városok Hálózatának design kategóriában, ezzel egyedüli magyar városként szerepel a listán.

A pályázás közvetlenül történik az UNESCO párizsi központja felé 2017. június 16-ig, azonban a pályázathoz csatolni kell az UNESCO Magyar Nemzeti Bizottságának (továbbiakban: UMN) ajánlólevelét is, amelynek kiállítására a pályázati anyag UMN által történő véleményezése után kerülhet sor. Az előzőekre tekintettel az UMN Titkársága 2017. május 26-ig várja a kész pályázati anyagokat véleményezésre az info@unesco.hu e-mail címen. A 2017-es kiírásban legfeljebb három város részesülhet elismerésben egy adott országból, lefedve legalább két kreativitási területet.

A 2017. évi kiírás releváns dokumentumai a <http://en.unesco.org/creative-cities/home> internetes oldalon érhetőek el.

Forrás: UNESCO Magyar Nemzeti Bizottsága, Emberi Erőforrások Minisztériuma

A Nemzeti Közzolgálati Egyetem értesítése Európai Közzolgálati Díj pályázati lehetőségéről

Az Európai Közzolgálati Díj (European Public Sector Award) a legtekintélyesebb európai fóruma az innovatív közigazgatási megoldások értékelésére és elismerésére. Magyar közigazgatási és önkormányzati intézmények a korábbi években sikeresen vettek részt projekteket bemutató pályázatokkal.

A jelenlegi pályázati kiírás határideje: 2017. május 1.

Minden információt az alábbi linken tudnak megtekinteni:

<http://www.epsa2017.eu/en/content/EPSA-application-process.22/>

Mivel a pályázati anyagok elkészítése viszonylag egyszerű, az elérhető siker ellenben európai léptékű, minden intézményt biztatunk a pályázat elkészítésére.

A Nemzeti Közzolgálati Egyetem képviseli hazánkat az EPSA-t szervező Maastricht-i székhelyű Európai Közigazgatási Intézetben, ezért fontos tudnunk a készülő és beadott pályázatokról. Kérem, hogy Klotz Balázs központvezető úrnak az alábbi e-mail címen (klotz.balazs@vtki.uni-nke.hu) jelezzék pályázati szándékukat és a beadott pályázatot, hogy annak előmenetelét segíteni tudjuk.

Kérdés esetén vegyék fel a kapcsolatot az EPSA honlapon megadott kontakttal.

Sikeres pályázást kívánunk intézményünk és a magyar közigazgatás európai presztízsének erősítésére: Prof. Dr. Kis Norbert rektor-helyettes Nemzeti Közzolgálati Egyetem

Megnyíltak az önkormányzatok idei fejlesztési és rendkívüli támogatási pályázatai

Megnyíltak az önkormányzatok idei fejlesztési, illetve rendkívüli támogatási pályázatai, a települési önkormányzatok rendkívüli támogatásaira ebben az évben 11 milliárd forintot különített el a Belügyminisztérium.

A BM által kezelt költségvetési fejezetből a többi között megnyitották az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásához szükséges forrásokat. Épületek, létesítmények felújítására, karbantartására lehet pályázni, három területen, az első az önkormányzati intézményekre - bölcsődék, óvodák, orvosi rendelők, közösségi kormányzati hivatalok, ettől az évtől a fogorvosi rendelők is - vonatkozik, a második belterületi utakra, a harmadik iskolai, óvodai tömegsport-létesítményekre. Az elnyerhető legnagyobb összeg az első területen 30 millió, a másodikon 50 millió, a harmadikon pedig 20 millió forint.

Ezek a pályázatok nagyon népszerűek, mert az önkormányzatok által jól ismert webes felületen adhatók be, és ezekhez - szemben a hasonló célú uniós pályázattal - nem szükséges kapacitást is bővíteni. Ezt támasztja alá, hogy tavaly az önkormányzatok döntő többsége pályázott, főként intézmény- és útfelújításra. A települési önkormányzatok május 2-ig tölthetik fel a pályázatukat, ezeket július 17-ig bírálják el, az elszámolás határideje pedig 2018. december 31. lesz.

Emellett ki írása került a települési önkormányzatok számára a rendkívüli működési támogatási pályázat, amelyre egy évben kétszer jelentkezhetnek, az elbírálás pedig "tulajdonképpen folyamatos". Ez a támogatás kizárólag az önkormányzat működéséhez kapcsolódó kifizetetlen számlák kiegyenlítésére használható fel, három hónapon belül. Idén legkésőbb szeptember 30-ig lehet pályázni, ha pedig egy önkormányzatnak ezután szembesül váratlan kiadással, arra egyedi támogatást kérhet külön eljárásban.

A rendkívüli működési támogatás különleges formája a rendkívüli szociális működési támogatás, amelyre egy évben egyszer, július 15-ig pályázhatnak a települési önkormányzatok. A segélyezési rendszer 2015-ös átalakítása igazolta a várakozásokat, hiszen a normatív alapon, mérlegelés nélküli segélyek kiutalása folyamatos a járási hivatalokon keresztül, a helyi igények, körülmények ismeretét igénylő segélyek pedig az önkormányzatoknál maradtak, és a rendszer jól működik. Ha az erre a célra biztosított források mégsem bizonyulnának elegendőnek, arra van ez a rendkívüli szociális támogatás.

A két rendkívüli támogatás idei keretösszege együttesen 11 milliárd forint. A megyei önkormányzatok váratlan kiadásai fedezésére nyújthatnak be támogatási igényt a rendkívüli támogatási pályázaton keresztül, amelynek kerete 300 millió forint.

Forrás: www.kormany.hu

Terület- és településfejlesztési pályázatok jelentek meg

A helyi gazdaságfejlesztést, foglalkoztatás növelését, egészségügyi fejlesztéseket, közlekedési és környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztéseket, foglalkoztatottság fejlesztéseket, városrehabilitációs fejlesztéseket támogató pályázati felhívás jelent meg a Terület- és településfejlesztési operatív programban (TOP) kertében.

1. Az ipari parkok, iparterületek fejlesztését célzó felhívás támogatja a helyi gazdaságfejlesztéshez szükséges önkormányzati üzleti infrastrukturális háttér és szolgáltatások fejlesztését, a helyi vállalkozások megerősítésével és a foglalkoztatás bővítésével. A felhívás ezzel összhangban az önkormányzati tulajdonú ipari parkok, tudományos és technológiai parkok, logisztikai és innovációs központok, iparterületek fejlesztésére, iparterületek kialakítására, alapinfrastruktúra kiépítésére, bővítésére, az ipari parkok és iparterületek elérhetőségét segítő út- és közműberuházások fejlesztésére koncentrál. Támogatási kérelem benyújtására önállóan jogosult a helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szerv és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság. Konzorciumi partner lehet a megyei önkormányzat, önkormányzati hivatal, valamint egyéb, jogi személyiségű nonprofit szervezet.

2. A „Helyi foglalkoztatási együttműködések” című felhívás célja, hogy a helyi szinten létrejövő, illetve már működő foglalkoztatási együttműködések, partnerségek (úgynevezett foglalkoztatási paktumok) hozzájussanak azon forrásokhoz, melyek segítségével képzési és foglalkoztatási programjaikat megvalósíthatják a helyi igényekre épülő foglalkoztatási stratégiájuk mentén. Ezen intézkedésével a Kormány támogatja az adott területek munkaerő-piacának bővítését, a kijelölt célcsoportok képzését, valamint elhelyezkedési esélyeinek növelését a szereplők együttműködésének erősítése által. Cél, hogy megyei szinten átfogó, országos foglalkoztatási paktum-rendszer jöjjön létre, melynek alapjait a helyi megállapodások alkotják. Fontos, hogy kellő mozgástér legyen a helyi munkaerő-piaci viszonyokra szabott stratégiák és programok kialakítására, amely platformot a foglalkoztatás-gazdaságfejlesztési kezdeményezések, paktumok létrehozása teremtett meg.

Támogatási kérelem benyújtására kizárólag konzorciumi formában van lehetőség, a konzorciumvezető lehet a helyi önkormányzat és társulásai, az állami foglalkoztatási szervként eljáró megyei kormányhivatal, illetve többségi önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság.

3. „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című felhívás célja a gyermekjóléti alapellátásokhoz (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde), valamint az óvodai ellátáshoz való hozzáférés javításával és a szolgáltatások minőségének fejlesztésével a kisgyermeket nevelők munkavállalásának támogatása, a családok segítése, különösen a leghátrányosabb helyzetű térségekben lévő gyermekek minél korábbi életkorban történő megsegítése. A felhívás a 3 éves kor alatti gyermekek napközbeni elhelyezését és a 3-6 éves gyerekek óvodai elhelyezését támogatja. A felhívás lehetőséget biztosít az intézményes fejlesztéseken túlmenően (bölcsőde, mini bölcsőde, óvoda-bölcsőde, mint többcélú intézmény) a rugalmasabb és egyszerűbb működési feltételekkel létrehozható bölcsődei ellátási formák, így a családi bölcsődék támogatására is, annak érdekében, hogy a helyi igényeken alapuló leghatékonyabb megoldást lehessen kialakítani az adott térségben, illetve a településen.

Támogatási kérelem benyújtására jogosultak a központi költségvetési irányító és költségvetési szervek, helyi önkormányzatok és társulásaik, országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok és társulásaik, egyházak, közalapítványok, nonprofit gazdasági társaságok, szervezetek, illetve önkormányzat többségi tulajdonában lévő vállalkozások.

4. Az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” című felhívás az egészségügyi alapellátási rendszer infrastrukturális feltételeinek korszerűsítését, a hozzáférés egyenlőtlenségeinek mérséklését célozza. Az egészségügyi infrastrukturális fejlesztések a lakosság egészségben eltöltött éveinek a növekedését, a megelőzést, a korai felismerést, a korai fejlesztést, az egészséges fejlődést, az életminőség javítását és a munkaképesség

mielőbbi visszaállítását, valamint az erőforrások koncentrálásával az egészségügyi alapellátással kapcsolatban álló, többi ágazathoz tartozó közszolgáltatásokkal való hatékonyabb együttműködést, a szolgáltatások költséghatékonyságának és minőségének javítását segítik elő. Lehetőség van az egészségügyi alapellátásoknak helyt adó épületek, épületrészek fejlesztésére, új épület építésére, valamint az alapellátási tevékenység végzéséhez szükséges, az ellátás biztosításához elengedhetetlen eszközök beszerzésére, annak érdekében, hogy az egyes településeken, minden lakos számára hozzáférhetővé váljanak a megfelelő infrastrukturális ellátottsággal rendelkező egészségügyi alapellátások szolgáltatásai. Támogatási kérelem benyújtására jogosultak a központi költségvetési irányító és költségvetési szervek, a helyi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, illetve az általuk létrehozott gazdasági társaság, amelyben az önkormányzat/társulás többségi tulajdonrészrel rendelkezik, közalapítvány, egyházi jogi személy, egyéb, jogi személyiségű non-profit szervezetek.

5. A „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” című felhívás célja a Szociális törvényben és Gyermekvédelmi törvényben nevesített szolgáltatások elérhetővé tétele új szolgáltatások infrastruktúrájának megteremtésével, új férőhelyek kialakításával és már működő ellátások infrastrukturális fejlesztésével. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése, feltétele annak, hogy elsősorban a társadalmi leszakadással veszélyeztetett csoportok helyzetének javítására irányuló programok végrehajtásához biztosított legyen a megfelelő intézményi háttér, másrészt a foglalkoztatottsági szint növeléséhez csökkenthetők legyenek a családi terhek, és az életminőséget javító új szolgáltatások induljanak.

Támogatási kérelem benyújtására jogosultak az intézmények fenntartói vagy az ingatlanok tulajdonosai, azaz a helyi önkormányzatok és társulásaik, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzatok és társulásaik, az önkormányzat többségi tulajdonában lévő vállalkozások, az egyházak, közalapítványok, nonprofit gazdasági társaságok, szervezetek.

6. A helyi gazdaságfejlesztést célzó felhívás támogatja az önkormányzatok és az önkormányzati többségi tulajdonú vállalkozások kisléptékű termék-előállításához, rövid ellátási láncokhoz kötődő logisztikai fejlesztéseit. A cél az önkormányzatok és vállalkozások által megtermelt mezőgazdasági termékek helyi piacokra való hatékony eljuttatását segíteni, és a helyi termékek értékesítési csatornáinak infrastrukturális támogatásával agrárlogisztikai beruházások valósulhatnak meg.

Támogatási kérelem benyújtására önállóan jogosultak a helyi önkormányzatok, helyi önkormányzati költségvetési szervek és társulásaik, területfejlesztési önkormányzati társulási, nem kis-és középvállalkozás kategóriába tartozó, többségi önkormányzati tulajdonú vállalkozások, nonprofit gazdasági társaságok. Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az önkormányzati hivatalok, valamint egyéb, jogi személyiségű nonprofit szervezetek, amelyben az önkormányzat közvetve vagy közvetlenül 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

7. A „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés” című felhívás célja, hogy olyan, a fenntartható közlekedés feltételeit megteremtő és erősítő közlekedésfejlesztési intézkedések valósuljanak meg településeken és települések között, melyek hozzájárulnak az éghajlatváltozás mérsékléséhez, a szén-dioxid kibocsátás csökkentéséhez, az élhető városi és települési környezet kialakulásához.

Támogatási kérelem benyújtására jogosultak önállóan a helyi önkormányzatok, illetve konzorciumi partnerként közösségi közlekedést közszolgáltatási szerződés alapján ellátó

gazdasági társaságok, a NIF Zrt, a Magyar Közút Zrt, központi költségvetési szervek és intézményeik, illetve többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok.

8. A települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztéseket támogató felhívás célja a települések belterületi csapadékvíz elvezetési, -gazdálkodási rendszerének kialakítása, fejlesztése, környezetbiztonságának növelése, környezeti állapotának javítása, a belterületek ár-, belvíz- és helyi vízkár veszélyeztetettségének csökkentése, a felszíni vizeink minőségének javítása, a további környezeti káresemények megelőzése. A fejlesztések esetében a cél a belterületre hullott csapadékvizek és felszín alól előtörő fakadó vizek rendezett és kártétel nélküli elvezetése, a belterületen áthúzódó vízfolyások és belvízcsatornák, belvíz elvezető rendszerek rendezése és a települések belterületének védelme a külterületeken keletkezett vizek káros hatásaitól.

Támogatási kérelmet nyújthatnak be a helyi önkormányzatok önállóan, vagy konzorciumvezetőként. Konzorciumi partner lehet a Magyar Közút Nonprofit Zrt., a megyei önkormányzat, az önkormányzati hivatal, a nonprofit gazdasági társaság, szervezet, vagy vállalkozás, amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

9. A megyei, illetve megyei jogú városi szintű foglalkoztatási megállapodásokat, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések támogató két új felhívás a helyi szinten létrejövő, illetve már működő foglalkoztatási együttműködések, partnerségek forrásokhoz való hozzájutását segíti. Ezzel a kormány azokat a tevékenységeket támogatja, amelyek az adott területen a munkaerőpiac bővítéséhez, a célcsoportok képzéséhez, elhelyezkedéséhez és a szereplők együttműködésének erősítéséhez szükségesek.

Támogatási kérelem benyújtására mindkét felhívás esetében kizárólag konzorciumi formában van lehetőség. A konzorciumvezető lehet a helyi önkormányzat és társulásai, az állami foglalkoztatási szervként eljáró megyei kormányhivatal, illetve a Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű többségi önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság.

10. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programokat támogató felhívás célja a leszakadó és leszakadással veszélyeztetett városi területeken élők közösségi és egyéni szintű társadalmi integrációja.

A cél, hogy a tevékenységek eredményeként a hátrányos helyzetű emberek életlehetőségei javuljanak, elérhetővé váljanak a foglalkoztatást, társadalmi integrációt, közösségfejlesztést, oktatást, iskolai felzárkózást, családsegítést, gyermekjóléti szolgáltatást, életvezetési tanácsadást, egyéni fejlesztést és szociális munkát biztosító programok. A közösségfejlesztő programok lehetővé teszik a városrehabilitációval érintett területen élő lakosság bevonását a tervezésbe és a megvalósításba, továbbá erősítik a helyi közösség kohézióját.

Támogatási kérelmet a megyei jogú városok önkormányzatai és többségi tulajdonukban lévő gazdasági társaságok nyújthatnak be.

11. Az inkubátorházak fejlesztését támogató felhívás a helyi önkormányzatok tulajdonában lévő, iparfejlesztéshez kapcsolódó inkubátorházak infrastrukturális hátterének kiépítésével és fejlesztésével a piacképes vállalkozások számának bővülését támogatja, az induló, illetve innovatív startup vállalkozások, valamint a már működő, de tőkeszegény vállalkozások piaci stabilitásának ösztönzésével.

12. A „Leromlott városi területek rehabilitációja” című a megyéknek, és a megyei jogú városoknak szóló két új felhívás célja az alacsony iskolázottság és a tartós munkanélküliség magas szintje miatt leszakadó vagy leszakadással veszélyeztetett városrészek társadalmi-fizikai-gazdasági problémáinak komplex kezelése, a városrészekben társasház, lakásszövetkezet, önkormányzat vagy nonprofit szolgáltató kizárólagos tulajdonában álló lakások korszerűsítésével, a meglévő lakófunkciók fejlesztésével, szociális, közösségi és közterületi funkciók kialakításával.

Támogatási kérelem benyújtására jogosult mindkét felhívás esetében önállóan és konzorciumvezetőként a városi jogállású települési önkormányzat, illetve a megyei jogú város önkormányzata és többségi tulajdonában lévő gazdasági társasága. Konzorciumi partner lehet a helyi önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szerv, Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, Magyar Közút Nonprofit Zrt., Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., nonprofit gazdasági társaság, szervezet is, amelyben az állam vagy önkormányzat - együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül - 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik, megyék esetében pedig az önkormányzati többségi tulajdonú vállalkozás, megyei önkormányzat, valamint az önkormányzati hivatal is.

13. A „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösség-szervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” című felhívás jelenlegi benyújtási szakaszának lezárásával újabb benyújtási szakasz kezdődik 2017. május 24-i határidővel. Az intézkedés keretében a kulturális és közösségi terek, szolgáltatások fejlesztése, kínálatuk bővítése kap, amelyek hozzájárulnak a helyi gazdaság fejlesztéséhez is.

14. A Helyi identitás és kohézió erősítése című, a megyéknek és a megyei jogú városoknak szóló két új felhívás támogatja a helyi közösségek, a közösségi szerepvállalás erősítését a települések, településrészek, térségek közösségi kezdeményező- és cselekvőképességének fejlesztésével. Ennek megvalósítása érdekében közösségi térségi, települési, illetve településrészi helyi identitást erősítő közösségfejlesztési folyamatok, továbbá szabadidős, bűnmegelőzési, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági programok valósíthatók meg.

A megyék esetében támogatási kérelmet nyújthat be helyi önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szerv, többségi önkormányzati tulajdonú vállalkozás, nonprofit gazdasági társaság, civil szervezet, egyházi jogi személy, egyéb nonprofit szervezet, közalapítvány, kizárólag konzorciumban. Megyei jogú városok esetében pedig a megyei jogú város önkormányzata és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság pályázhat, konzorciumi partner lehet a helyi önkormányzati és helyi nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szerv, többségi önkormányzati tulajdonú vállalkozás, civil szervezet, egyházi jogi személy, egyéb nonprofit szervezet, közalapítvány.

A felhívások a www.palyazat.gov.hu oldalon olvashatóak.

Forrás: www.kormany.hu

3,5 milliárd forint jut óvoda- és óvodai konyhafejlesztésre

Idén is 3,5 milliárd forintos központi költségvetési forrásra nyújthatnak be pályázatot a települési önkormányzatok óvodafejlesztési projektekre és gyermekétkeztetési infrastrukturális feltételek javítására.

A kormány családbarát politikájának egyik alapvető pillére, hogy minden rendelkezésre álló eszközzel támogassa a gyermekvállalást és a gyermeknevelést, és a különféle szabályozási és adópolitikai intézkedések mellett a kapcsolódó intézményi ellátás ugyancsak kiemelt figyelmet érdemel. Ennek jegyében hívta életre a kormány azt a két programsorozatot, amely az óvodai feladatellátáshoz kapcsolódó fejlesztéseket célozza.

A tavalyihoz hasonlóan az idei költségvetésben is 2,5 milliárd forint jut az "óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása" keretében új önkormányzati óvodák létrehozására, az önkormányzati tulajdonban lévő, a települési önkormányzat, továbbá társulás által fenntartott, óvodai feladatellátást szolgáló intézmények férőhelyeinek növelésére és kapcsolódó fejlesztések megvalósítására.

Ezen kívül az önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatására egymilliárd forintot különített el a kormány, ebből a települési önkormányzatok fejleszthetik az általuk fenntartott és működtetett, az óvodai gyermekétkeztetést kiszolgáló konyhákat és étkezőhelyiségeket, új konyhákat hozhatnak létre, valamint a feladatellátáshoz szükséges eszközöket szerezhethetnek be.

A pályázatokat - a korábbi gyakorlatnak megfelelően - az önkormányzati információs rendszeren keresztül, a Magyar Államkincstár illetékes igazgatósága útján lehet benyújtani, a határidő május 9. A vissza nem térítendő, az egyes települések adóerő-képességének figyelembevételével megítélt, társfinanszírozás jellegű támogatások 2018. december 31-ig használhatóak fel.

A pályázati felhívások a www.kormany.hu → 2017 → Nemzetgazdasági Minisztérium → Tevékenységre vonatkozó adatok → Pályázatok fülön érhetőek el.

Forrás: www.kormany.hu

Díjazzák a közúti balesetek számának csökkentésében eredményes önkormányzatokat

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017-ben is meghirdeti a települések közúti közlekedésbiztonsági helyzetének javítását segítő pályázatát.

Az „Önkormányzatok a települések közlekedésbiztonságának növeléséért” pályázat leendő díjazottjai jogszabályban előírt kötelező feladataik ellátásán túlmenően is tesznek annak érdekében, hogy útjaikon kevesebb közlekedési baleset történjen, lakóik kevesebb balesetet okozzanak, szenvedjenek el.

A közúti biztonsági helyzet javulásának egyik legfontosabb fokmérője a – főleg halálos vagy súlyos sérüléssel járó – balesetek és áldozataik számának folyamatos csökkentése. A pályázat célja az önkormányzatok szakmai ismereteinek növelése, a közösségek aktivitásának serkentése, a lakosság közlekedésbiztonság-tudatos magatartásának elősegítése, az általános biztonságérzet erősödése a helyi közlekedésben.

A kiíró az értékelési eredmények alapján hat, településtípus szerinti kategóriában „Közlekedésbiztonsági Díjak” adományozásával ismeri el a közlekedésbiztonság javításában élenjáró önkormányzatok munkáját. A nyertesek a kitüntető cím mellé 15 millió forint összértékben közlekedési eszközöket, védőfelszereléseket, KRESZ-pálya elemeket vagy közlekedésbiztonsági programokat kaphatnak. Az önkormányzatok a www.kozlekedesbiztonsagahollakom.hu oldalon nyújthatják be pályázataikat 2017. április 20-i határidővel.

Forrás: www.kormany.hu

Európa Kulturális Fővárosa 2023 címre lehet pályázni

Mától nyújthatják be pályázatukat azok a magyarországi városok, amelyek el szeretnék nyerni az Európa Kulturális Fővárosa 2023 címet.

Az Európa Kulturális Fővárosa az Európai Unió által indított kezdeményezés, melynek célja Európa népei közös kulturális vonásainak hangsúlyozása, a kulturális sokszínűség megőrzése és a városok nemzetközi arculatának erősítése a kultúra révén.

Az Európa Kulturális Fővárosa címet 2023-ban Magyarország és az Egyesült Királyság egy-egy városa viselheti.

A cím elnyeréséhez pályázni szükséges. A pályázni kívánó magyarországi városok közül az Emberi Erőforrások Minisztériuma egy független, az Európai Unió intézményei által kijelölt szakértői testület közreműködésével kiválasztja azt, amely esélyes a címre. Minden pályázatnak olyan kulturális programon kell alapulnia, amely erős európai dimenzióval bír. Magyarország a jelölésről legkésőbb négy évvel a cím viselésének éve előtt értesíti az Európai Parlamentet, a Tanácsot, a Bizottságot és a Régiók Bizottságát.

A testület amellet, hogy egy várost a cím viselésére javasol, egyben arra is javaslatot tehet, hogy mely város kapassa meg a Melina Mercouri-díjat, melynek összege 1 500 000 euró.

A pályázat benyújtási határideje: **2017. december 20.**

Forrás: www.kormany.hu

NépmesePontok létrehozására írt ki pályázatot a kormány

A magyar népmesekincs továbbadását és a gyerekek kompetenciafejlesztését szolgáló NépmesePontok létrehozására írt ki pályázatot a kormány csaknem 1,2 milliárd forint értékben.

A projekt célja, hogy a kulturális intézmények minden megyében gondolkodjanak el azon, hogyan tud hozzájárulni a népmese a gyerekek személyiségének, képzelőerejének fejlődéséhez.

A kiírásnak köszönhetően EU-s forrásból épülhetnek országszerte NépmesePontok. A kormány célja, hogy a köznevelést kiegészítő, tanulást segítő szolgáltatások, új tanulási formák jöjjenek létre, amelyek középpontjában a magyar hagyomány, a magyar tudás és a magyar népmese áll. Kulturális intézmények bevonásával a kormány azt szeretné elérni, hogy lehetőleg minden magyar gyerek találkozzon a magyar népmesékkal. A NépmesePontok többek között műhelyfoglalkozások, művészeti alkotócsoporthok, élőszavas mesemondás, kompetenciafejlesztő táborok, mesemondó, meseíró és meseillusztrációs versenyek, de az egész család részvételét biztosító programok megvalósulását is lehetővé teszik, a projekt támogatja továbbá szakemberek képzését, továbbképzését is.

A kormány csaknem 1,2 milliárd forintot különített el, egy-egy intézmény 30 millió és 80 millió forint közötti összegre pályázhat március 27-től; a projekt végrehajtási ideje 36 hónap. Megyéenként legfeljebb három, településenként egy pályázat nyerhet.

A NépmesePont projekt során támogatásban részesülő intézményeknek vagy szervezeteknek együttműködési megállapodást kell kötniük a Hagyományok Házával.

Az EFOP-3.3.4-17 kódnévvel kiírt pályázat részleteivel kapcsolatban a <https://www.palyazat.gov.hu/efop-334-17-a-npmese-anyanyelvi-kompetenciafejleszt-szerepnek-erstse-az-informlis-s-non-formlis-tanulsban> honlap nyújt részletes információkat.

Forrás: www.kormany.hu

**Az Önkormányzati
Hírlevél kiadásáért
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkesztésért felel:

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkeszti:

• **az Önkormányzati Hírlevél
szerkesztőbizottsága**

Szerkesztőbizottság címe:

Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály
1903. Budapest, Pf. 314.



E-mailcím:

onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu



Telefon:

+36 1 441 1127