

Társadalmi szervezetek észrevételei a KJK-előterjesztés kapcsán

Tartalom

PROART Szövetség a Szerzői Jogokért (PROART)	2
Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesület (MAHASZ)	39
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE)	41
Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület (MSZJF)	54
Magyar Művészeti Akadémia (MMA)	60
Országos Széchényi Könyvtár (OSZK)	63
Magyar Könyvtárosok Egyesülete (MKE)	64
Magyar Books in Print (MBiP)	65
Magyar Kábelkommunikációs Szövetség (MKSZ)	66
Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetség (MKHSZ)	71
Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete (MTE)	73
INVITEL Távközlési Zrt. (INVITEL)	79
Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége (IVSZ)	85
Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete (MEME)	91
Magyar Telekom Nyrt. (TELEKOM)	96
Magyar Kereskedelmi és Iparkamara	99
Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet (MANDA)	100

PROART Szövetség a Szerzői Jogokért (PROART)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>Első általános észrevételünk, hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> - a tervezet szerint egyes kormányrendeletben szabályozandó tárgyköröket, vagyis a <ul style="list-style-type: none"> - Tervezet 14. § (2) bekezdés, - Tervezet 15. § (2) bekezdés, - Tervezet 53. § (4) bekezdés, - Tervezet 68. § (2) bekezdés - Tervezet 145. § (3) bekezdés (a bekezdés maga nem tartalmaz felhatalmazást, de a 157. § (1) bek. n) pont igen) törvényi szinten szükséges szabályozni. <p>E javaslatunk kihat a Tervezet 157. § (1) bekezdés a), e), f), n) pontjaira.</p> <p>Határozottan kérjük a tervezet 157. § (1) bekezdés n) pontjának törlését. A jogdíjközlemények jóváhagyási eljárását a hatályos Sztj., és a Tervezet is kellő részletességgel szabályozza, kitérve a jogorvoslati jogokra is. Határozott álláspontunk szerint ebben a körben további szabályozásra nincs szükség.</p> <p>Ha további eljárási szabályok alkotását tartja a T. Jogalkotó szükségesnek, kérjük, hogy azokat a Tervezetbe iktassák be, és adjanak módot az új szabályok megfelelő véleményezésére.</p> <p>Indokolás:</p> <p>Javaslatunknak az az indoka, hogy a kjk-szervezetek átláthatóságát a legjobban a törvényben szabályozott valamennyi átláthatósági követelménnyel lehet</p>	<p>A díjszabásokkal kapcsolatos részletszabályok az IM döntésének a tartalmára és annak közlésére vonatkoznak elsősorban. Ez beemelésre került a törvénytervezetbe.</p> <p>Az észrevételben hivatkozott egyéb részletszabályok törvénybe iktatása nem indokolt.</p>

	<p>biztosítani, és ebbe beleértjük a harmadik személyt (jogosultat, felhasználót) érintő adatok közlésére vonatkozó szabályokat, és különösen a reprezentatív kjk-szervezetek jogdíjközleményeinek jóváhagyási eljárására vonatkozó szabályokat.</p> <p>További indoka a javaslatnak, hogy a szerzői jogi szabályok amúgy is két jogforrásban lesznek megtalálhatók (Szjt. és a jelen Kjkt.), szükségtelen az egyik jogforrás mellett még egy újabb olyan végrehajtási szintet is létrehozni, amely harmadik személyek jogaira és kötelezettségeire is kiható jogforrás lenne. Ezt az észrevételünket már korábban, a jogalkotási koncepció kapcsán is jeleztük.</p>	
2	<p>Második általános észrevételünk, hogy</p> <p>- nem látjuk a következetességet abban, hogy mikor használ egyes-, és mikor többes számot a Tervezet, sem a Kjkt.-ben, sem az Szjt.-ben, a szerzői és kapcsolódó jogra (jogokra) való utalás során. Álláspontunk szerint a jogalkotási szabályokkal összhangban főszabályként az egyes szám használata áll, pl. 4. § 10. pont.</p> <p>Eszerint például nem tartjuk helyesnek a 4.§ 4., 5., 7. pontban és semmilyen más helyen a kezelt vagyoni jog (szerzői vagy kapcsolódó jog) többes számban való használatát, ebbe beleértve a Tervezet céljának meghatározását is. Javasoljuk a Tervezetben végig az egyes szám használatát, kivéve, ahol a szöveg logikája a többes számot teszi szükségessé (pl. 16. § (2) bekezdés).</p> <p>(Különösen kirívó pl. a többes szám használata a 9. § (1) bekezdésében:</p> <p>(1) A közös jogkezelő szervezetet a közös jogkezelés körébe tartozó szerzői jog, <u>illetve</u> kapcsolódó <u>jog</u> gyakorlása és bíróság előtti érvényesítése során a szerzői jog vagy kapcsolódó jog jogosultjának kell tekinteni. Nem szükséges más jogosult perben állása ahhoz, hogy a közös jogkezelő szervezet az igényét bíróság előtt érvényesítse.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>
3	<p>3. § (2)</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

Törölt: ok és

Törölt: jogok

	<p>Javaslat:</p> <p>„A belföldi közös jogkezelő szervezetek vagy független jogkezelő szervezetek alapítására, működésére, szervezetére és gazdálkodására az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.), <u>továbbá a belföldi közös jogkezelő szervezetekre az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról</u> szóló törvény (a továbbiakban: Civil tv.) rendelkezései az irányadók.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A tervezet 21. §-a alapján, és az értelmező rendelkezések (4. § 4.pont) alapján a Civiltörvény csak a belföldi kjk-szervezetek működésének háttérszabálya</p>	
4	<p>Általános észrevétel a 4. § indokolásához</p> <p>A részletes indokolásban a jogalkotó valószínűleg egy régebbi szövegváltozat hivatkozásait hagyta meg (pl. 4. § a) pont), így a szöveg értelmezése nehézséget okoz.</p>	Tartalma szerint átvettük.
5	<p>4. § (3)</p> <p>Javaslat:</p> <p><u>„előírt közös jogkezelés körébe tartozó eset:</u> olyan felhasználási mód, amellyel kapcsolatban a jogosult az Szjt. előírása alapján mindaddig kizárólag közös jogkezelő szervezet útján gyakorolhatja jogait, ameddig a 18. § (1) bekezdésében foglaltak szerint <u>jogszerűen tett előzetes tiltakozó nyilatkozata hatályba nem lép.</u>”</p> <p>▼ Indokolás:</p> <p>A tiltakozó nyilatkozat megtétele még nem szünteti meg a Tervezet 18. § szerint sem a közös jogkezelés útján történő joggyakorlást. Ahhoz az szükséges, hogy a nyilatkozat jogszerű legyen (ld. a 18. §-nál a javaslatot), és</p>	Tartalma szerint átvettük.

Törölt: valamint

Törölt: az érintett közös jogkezelő szervezethez intézett írásbeli nyilatkozatban előzetesen nem tiltakozik a felhasználás közös jogkezelés körében történő engedélyezése ellen,

Törölt:

	az hatályba is lépjen, mivel az is gyakran előfordul, hogy a kilépési nyilatkozatot a jogosult visszavonja.	
6	<p>4. § (5)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„jogosult: olyan közös jogkezelő szervezetnek vagy független jogkezelő szervezetnek nem minősülő személy vagy szervezet, akit vagy amelyet szerzői mű, <u>illetve</u> kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében a szerzői és kapcsolódó jogi vagyoni <u>jog</u> részben vagy egészben <u>megillet</u>,”</p> <p>Indokolás:</p> <p>És/vagy kapcsolat áll fenn egyfelől a szerzői, másfelől a kapcsolódó jogi jogosultság között (szerző/előadóművész, szerző/hangfelvétel-előállító, stb.). Egyebekben az egyes szám használata a javaslat oka.</p>	<p>Az „illetve” szó használata a jogszabálytervezetekre vonatkozó előírások miatt kerülendő.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
7	<p>4. § (7)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„7. közös jogkezelés: egyes szerzői vagyoni jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó vagyoni jogok több jogosult érdekében és közös javára közös jogkezelő szervezet által történő gyakorlása és érvényesítése függetlenül attól, hogy azt a törvény írja elő vagy az a jogosultak elhatározásán alapul. <u>Közös jogkezelési tevékenység:</u></p> <p>a) a szerzői művek és kapcsolódó jogi teljesítmények felhasználásának engedélyezése vagy díjigény érvényesítése,</p> <p>b) a jogdíjak és a felhasználás egyéb feltételeinek megállapítása, vagy az ebben való részvétel,</p> <p>c) a felhasználás figyelemmel kísérése,</p> <p>d) a jogdíjak beszedése,</p> <p>e) a <u>jogdíjak</u> jogosultak között történő felosztása, kifizetése, vagy felosztás céljára másik szervezetnek történő átadása,</p> <p>f) fellépés a szerzői jog vagy kapcsolódó jog megsértésével szemben ideértve</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

Törölt:

Törölt: jogok

Törölt: megilletnek

Törölt: , így különösen

Törölt: és

Törölt: e

	<p>az eljárás kezdeményezését a bíróság, illetve hatóság előtt, valamint az eljárás során nyilatkozat, észrevétel vagy indítvány megtételét és eljárási cselekmény elvégzését;”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A felsorolás kimerítő a közös jogkezelési tevékenység szempontjából, ezért törölni szükséges az „így különösen” szövegrészt. Az ettől eltérő kérdés, hogy a kjk-szervezetek végezhetnek egyéb, a jogosultak érdekében álló tevékenységet és gazdasági tevékenységet is, amelyek azonban fogalmilag nem közös jogkezelési tevékenységek. A jogdíjak beszedése és felosztása egy sor esetben különválik, más-más szervezet végzi e tevékenységeket, indokolt ezért e funkciókat elkülönült alponban feltüntetni.</p>	
8	<p>4. § 11.</p> <p>Javaslat:</p> <p>„11. <i>részesedésre jogosult személy</i>: olyan jogosultnak és közös jogkezelő szervezetnek vagy független jogkezelő szervezetnek nem minősülő személy vagy szervezet, aki vagy amely az Szt. vagy a jogosulttal fennálló jogviszonya alapján a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény <u>felhasználásának engedélyezéséből, vagy az Szt. alapján engedélyezési jog nélkül fennálló díjigény érvényesítéséből</u> származó jogdíjbevételelől részesedésre jogosult,”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A részesedésre jogosult személy nemcsak engedélyezési jog gyakorlásából származó jogdíjbevételelől részesülhet (pl. üres hordozó jogdíj, reprográfiai jogdíj, követő jogdíj (utóbbi esetben a terjesztési láncban a jogkimerülés ellenére felhasználónak minősülő személy fizeti meg a jogdíjat).</p> <p>Tisztában vagyunk azzal, hogy irányelvi szöveghez szorosan kötődő fogalomról van szó. Mindazonáltal ez a megfogalmazás felhívás a szerzői/kapcsolódó jog burkolt „kivásárlására”, hiszen eszerint bárki szerződést köthetne az eredeti jogosulttal arra, hogy őt megilleti a jogosultnak</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

Törölt: felhasználásából

<p>járó jogdíj meghatározott része. Nyilvánvaló, hogy a zenei jogkezelésben a részesedésre jogosult nem szűkíthető le a fogalom alapján a zeneműkiadóra, holott jelentős részben rájuk szabták a szabályt, a filmes jogosultak körében nem szűkíthető le a fogalom a filmelőállítóra, stb.</p> <p>Az Irányelvhez kötött fogalmi meghatározáson túl ezért szükséges a részesedési jog gyakorlásának szabályozásánál erre figyelemmel lenni, és a részesedési jog tényleges gyakorlását a közös jogkezelő szervezet szervezeti democráciája alapján meghozott belső szabályainak – az Alapszabálynak és a Felosztási Szabályzatnak – a rendelkezéseihez kötni.</p> <p>Felhívjuk ezzel kapcsolatosan a figyelmet arra, hogy a jogosult kötelmi vállalása alapján bármikor rendelkezhet a részére már felosztott jogdíjról – azaz a jogosult ilyen jellegű rendelkezését ez a szabályozás nem zárja ki (és nem is segíti elő az eddigiekhez képest.)</p> <p>Ugyanakkor nem lehet egy kjk-szervezetet olyan helyzetbe hozni, hogy például időleges, eseti jellegű, bármely jogviszonyon alapuló (pl. bármilyen szerződésen alapuló számlatartozás) esetén részesedésre jogosult személyként bármely személy részére kifizetésre legyen köteles.</p> <p>A fogalmi meghatározáson túl ezért szükséges, hogy a részesedésre jogosultak körét – akiknek a kjk-szervezet majd közvetlenül juttat jogdíjat –, és az ilyen kifizetések egyéb szabályait a kjk-szervezet belső szabályai határozzák meg.</p> <p>Ha a jogalkotó nem lát arra lehetőséget, hogy a részesedésre jogosultak körét a kjk belső szabályai határozzák meg, úgy, minimálisan arra lenne szükség, hogy az indokolás – a 12. § indokolásával párhuzamosan – e körben hivatkozzon meg a szerzői jogok Szjt. szerinti korlátozott forgalomképességét, illetve az Szjt. szerinti formakényszer. Az indokolásban továbbá rögzíteni kell azt is, hogy a vagyoni jogok forgalomképességére vonatkozó korlátozásként továbbra is érvényesül a kötelező közös jogkezelés eseteiben az a szabály, mely szerint a jogosult e díjakról kizárólag a felosztást követő hatállyal rendelkezhet. Egy ilyen utalás nélkül a szomszédos jogi jogosultak, illetve közös jogkezelő szervezeteik esetén lényegében megszűnik a közös jogkezelés nyújtotta</p>	
--	--

	védelem a jogosultak irányában, semmilyen jogszabályi korlátja nem lesz annak, hogy egy azonnali jogdíjkifizetés reményében a jogosultak minden későbbi díjazását a nagy tőkeerővel rendelkező befektetők előre felvásárolják. Egy ilyen folyamat nyilvánvalóan ellentétes lenne általános – a kreativitást elősegítő – céljával.	
9	<p>7. § (1)</p> <p>javaslat:</p> <p>„(1) A közös jogkezelő szervezet az általa végzett egyes közös jogkezelési tevékenységeket ésszerűségi vagy gazdaságossági szempontok alapján indokolt esetben a tulajdonában álló szervezet útján is végezheti.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés szerinti szervezetre, annak gazdálkodására és működésére, továbbá az általa végzett közös jogkezelési tevékenységre (ideértve az e törvény szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeket is) az e törvényben foglalt előírások ugyanúgy vonatkoznak, mintha azokat a tulajdonos közös jogkezelő szervezet maga végezné, azzal, hogy <u>e szervezet</u></p> <p><u>a))</u> kizárólag olyan közös jogkezelési tevékenységet folytathat, amelyre és amilyen terjedelemben arra a tulajdonos közös jogkezelő szervezet jogosult, <u>b))</u> tulajdonosa kizárólag az adott közös jogkezelési tevékenység végzésére jogosult közös jogkezelő szervezet lehet, <u>c))</u> a jogdíjak megállapításával, és a beszedett jogdíjak felhasználásával - különösen felosztással, levonásokkal, befektetésekkel - kapcsolatos döntést nem hozhat, tevékenységét a tulajdonos közös jogkezelő szervezet által e törvényben foglaltak szerint elfogadott felosztási szabályzat és díjszabás, továbbá a közös jogkezelő szervezet döntéshozó szerve által hozott eseti döntések alapján köteles végezni, <u>valamint d) e szervezetre a 21. §-ban lévő szervezeti formára vonatkozó előírást nem kell alkalmazni.</u>”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Olyan átfogalmazás, amely egyértelművé teszi a felsorolást.</p> <p>Észrevétel:</p>	Tartalma szerint átvezettük.

Törölt:

Törölt: a) a 21. §-ban lévő szervezeti formára vonatkozó előírást e szervezetre nem kell alkalmazni, ¶
b)

Törölt: c)

Törölt: és ¶
d)

Törölt: ”

	<p>Javasoljuk annak az átgondolását, hogy nem lenne-e világosabb a szervezet helyett a „jogi személy” fogalom használata. Így nem egyértelmű, hogy a létrehozandó szervezet a Ptk. alapján a kjk-szervezet jogi személyiséggel felruházott szervezeti egysége, önálló jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező, de elkülönített szervezet is lehet-e.</p>	
10	<p>11. § (2)</p> <p>Észrevétel:</p> <p>Ezzel összefüggésben kérjük a 11. § és a 17. § indokolásának kiegészítését, arra tekintettel, hogy az a közös jogkezelő szervezetben tagsági jogviszonnyal nem rendelkező jogosultak vonatkozásában kifejezett szabállyal terjeszti ki az alapszabály e rendelkezéseinek személyi hatályát.</p>	Tartalma szerint átvettük.
11	<p>12. § (1)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„Az Szjt. alapján részesedésre jogosult <u>személyre</u> - az Szjt. által meghatározott körben - a <u>jogosult</u>ra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell. A jogosulttal fennálló jogviszonya alapján részesedésre jogosult személy a jogosultat e törvény alapján megillető jogokat a jogosulttal <u>kötött írásbeli szerződésben foglaltak szerint és az érintett közös jogkezelő szervezet alapszabálya, illetve felosztási szabályzata szerint</u> gyakorolhatja.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A 4. § fogalmi meghatározásához fűzött észrevételünk alapján határozottan kérjük, hogy a közös jogkezelő szervezetek működőképességének megőrzése, de legfőképpen a – főként természetes személy – jogosultak jogdíjainak védelme érdekében rendelkezzen a 12. § arról, hogy a részesedési jog tényleges gyakorlását a közös jogkezelő szervezet szervezeti demokráciája alapján meghozott belső szabályainak – az Alapszabálynak és a Felosztási Szabályzatnak – a rendelkezéseinek megfelelően lehet csak gyakorolni.</p> <p>Felhívjuk ezzel kapcsolatosan ismét a figyelmet arra, hogy a jogosult kötelmi</p>	Tartalma szerint átvettük.

- Törölt: személyekre
- Törölt: jogosultakra
- Törölt: kötöttírásbeli
- Törölt: szerinterre vonatkozó kifejezett kikötés esetén

<p>vállalása alapján bármikor rendelkezhet a részére már felosztott jogdíjról – azaz a jogosult ilyen jellegű rendelkezését ez a szabályozás nem zárja ki (és nem is segíti elő az eddigiekhez képest.)</p> <p>Ugyanakkor nem lehet egy kjk-szervezetet olyan helyzetbe hozni, hogy például időleges, eseti jellegű, bármely jogviszonyon alapuló (pl. bármilyen szerződésen alapuló számlatartozás) esetén részesedésre jogosult személyként bármely személy részére kifizetésre legyen köteles.</p> <p>A fogalmi meghatározáson túl ezért szükséges, hogy a részesedésre jogosultak körét – akiknek a kjk-szervezet majd közvetlenül juttat jogdíjat –, és az ilyen kifizetések egyéb szabályait a kjk-szervezet belső szabályai határozzák meg. Így azok a kjk bevett gyakorlatához, hagyományaihoz igazodó mértékre korlátozhatják a részesedésre jogosultak joggyakorlását. Ez a megfelelően magas szintű, egyesületi demokrácia garanciái mellett létrehozott szabályzatba (alapszabályba vagy felosztási szabályzatba) foglalt rendelkezés megfelelő korlátja a jogosult és a részesedésre jogosult közötti szerződések egyediségéből, valamint a jogviszony létrejöttének körülményeiből fakadó esetleges egyensúlytalanságok gyakorlati érvényesülésének.</p> <p>Ez a Reprobel-döntéshez is alkalmazkodó megoldás. Utóbb már nem köthetők meg azok az egyedi szerződések, amelyek a reprográfiai (kiadó) jogosultakat feljogosíthatják a reprográfiai jogdíjra. Ezt pótolhatják a részesedésre jogosultak és a jogosultak közötti, akár szervezeteik útján kötött szerződések, illetve az érintett közös jogkezelő szervezetek szabályzatai által biztosított felhatalmazások.</p> <p>Ha a jogalkotó nem lát arra lehetőséget, hogy a részesedésre jogosultak körét a kjk belső szabályai határozzák meg, úgy minimálisan arra lenne szükség, hogy az indokolás – a 12. § indokolásával párhuzamosan – e körben hivatkozza meg a szerzői jogok Szjt. szerinti korlátozott forgalomképességét, illetve az Szjt. szerinti formakényszert. Az indokolásban továbbá rögzíteni kell azt is, hogy a vagyoni jogok forgalomképességére vonatkozó korlátozásként továbbra is érvényesül a kötelező közös jogkezelés eseteiben az a szabály, mely szerint a jogosult e díjakról kizárólag a felosztást követő hatállyal rendelkezhet. Egy</p>	
---	--

	ilyen utalás nélkül a szomszédos jogi jogosultak, illetve közös jogkezelő szervezeteik esetén lényegében megszűnik a közös jogkezelés nyújtotta védelem a jogosultak irányában, semmilyen jogszabályi korlátja nem lesz annak, hogy egy azonnali jogdíjkifizetés reményében a jogosultak minden későbbi díjazását a nagy tőkeerővel rendelkező befektetők előre felvásárolják. Egy ilyen folyamat nyilvánvalóan ellentétes lenne általános – a kreativitást elősegítő – céljával.	
12	<p>13. § (4) bekezdés</p> <p>„(4) Jogkezelési megbízás kizárólag a jogosult adott mű- vagy teljesítménytípusba tartozó valamennyi művére vagy kapcsolódó jogi teljesítményére kiterjedő hatállyal adható.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A megfelelő szabályokat a különös 65. §(3) és a 163. §-ok tartalmazzák, nem indokolt lehetővé tenni azt, hogy a többterületi online jogosításra vonatkozó megbízást a jogosult akár művenként „hasogathassa”.</p>	<p>Az IRE 26. cikkének (2) bekezdéséből következik, hogy egyes zeneművekre is adható megbízás, amelyet az irányelv angol nyelvű szövegváltozata is alátámaszt:</p> <p>„26. cikk (2) A közös jogkezelő szervezet azon jogosultak számára, akiknek a zeneműveit saját zenei repertoárja tartalmazza, valamint akik a 31. cikkével összhangban a zeneműveken fennálló online jogaik kezelésével megbízták, biztosítja azon zeneműveikre, az azokon fennálló azon jogaikra, valamint azokra a területekre vonatkozó információk elektronikus formában számára történő benyújtásához szükséges eszközöket, amelyek tekintetében a jogosultak a szervezetet megbízzák. Ennek során a közös jogkezelő szervezet és a jogosultak lehetőség szerint figyelembe veszik a nemzetközi vagy uniós szinten az információcsere tekintetében kialakított önkéntes iparági normákat vagy gyakorlatokat, lehetővé téve a jogosultak számára, hogy részben vagy egészben meghatározzák <u>azon zeneművet</u>, azon online jogokat, valamint azokat a területeket, amelyek tekintetében a szervezetet megbízzák.”</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
13	<p>13.§ (5)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(5) Ha a reprezentatív közös jogkezelő szervezet által a 17. § (1) bekezdése alapján képviselt jogosult <u>a képviselet körébe tartozó</u> műveivel vagy</p>	<p>Részben vezettük át a tartalma szerint.</p>

Törölt: . E rendelkezés nem vonatkozik a Második Rész alapján a zeneművek szerzői által a zeneműveik 62. § szerinti felhasználásának több EGT-állam területére kiterjedő hatályú engedélyezésével kapcsolatos közös jogkezelésre adott jogkezelési megbízásra.”

Formázott: Betűtípus: Félkövér

Törölt: már

Törölt: ugyanazon típusú

<p>kapcsolódó jogi teljesítményeivel kapcsolatos <u>szerzői jog</u> vagy kapcsolódó jog kezelésével egy másik közös jogkezelő szervezet részére ad jogkezelési megbízást, az ilyen jogkezelési megbízás a jogkezelési megbízás elfogadása szerinti <u>naptári év</u> végét követő év első napján <u>léphet</u> hatályba, <u>ha</u></p> <p><u>a.) a jogosult azt a másik közös jogkezelő szervezetnek a jogkezelési megbízás elfogadása szerinti naptári évben a b.) pontban megjelölt határidőt megelőzően adja és</u></p> <p><u>b.) az</u> e bekezdés szerinti jogkezelési megbízás elfogadásáról és a jogkezelési megbízást adó jogosult nevééről, valamint a jogkezelési megbízással érintett mű- vagy teljesítménytípusról és vagyoni jogról a megbízást elfogadó közös jogkezelő szervezet <u>a jogkezelési megbízás elfogadása szerinti naptári év szeptember 30-áig</u> írásban tájékoztatja a 17. § (1) bekezdése <u>alapján eljár</u>t közös jogkezelő szervezetet. Az e bekezdés szerinti jogkezelési megbízás hatályba lépését megelőzően, <u>a 17. § (1) bekezdése alapján eljár</u>t közös jogkezelő szervezet által <u>adott felhasználási engedély, vagy érvényesített díjigény</u> alapján jogdíjra jogosultat - a neki járó, <u>a jogkezelési megbízása hatályba lépéséig még ki nem fizetett</u> jogdíjjal kapcsolatban - a <u>a 17. § (1) bekezdés alapján eljár</u>t közös jogkezelő szervezettel szemben, megilletik az e törvény alapján fennálló jogok.”</p>		<p>Törölt: ugyanazon</p> <p>Törölt: pénzügyi</p> <p>Törölt: lép</p> <p>Törölt: . Az</p> <p>Törölt: haladéktalanul</p> <p>Törölt: szerinti kiterjesztett hatályú közös jogkezelést végző reprezentatív</p> <p>Törölt: történt felhasználás ellenértékeként vagy</p> <p>Törölt: hatályba lépést megelőzően kiadott</p> <p>Törölt: kiterjesztett hatályú közös jogkezelést végző reprezentatív</p> <p>Törölt: változatlanul</p>
<p>Indokolás:</p> <p>A 13.§ (5) bekezdését elsődlegesen törölni javasoljuk. Ezt a kérdést a kiterjesztett közös jogkezelés elleni tiltakozásra vonatkozó szabályok (18. §) rendezik. Ha a jogosult érvényesen és hatályosan tiltakozott a reprezentatív közös jogkezelést végző kjk által végzett közös jogkezelés ellen, akkor utána más bejegyzett kjk-szervezet részére szabadon adhat megbízást. Ebben az esetben a reprezentatív kjk rendelkezik a jogosultról a megfelelő információval (vagyis azzal, hogy képviselőjét már nem láthatja el).</p> <p>Ha a 13. § (5) bekezdésének az lenne az indoka és értelmezése, hogy a más kjk-nak képviselői megbízást még nem adott, azaz a kiterjesztettség alapján képviselt jogosult tekintetében a közös jogkezelés elleni tiltakozás mellőzésével tegye lehetővé azt, hogy egy másik, azonos tevékenységet végző</p>		

	<p>kjk-nak megbízást adjon, azaz a közös jogkezelés rendszerébe képviseleti megbízás útján kifejezetten „belépjen”, akkor az erre nyitva álló határidőket a tiltakozási jog gyakorlására nyitva álló határidőkkel össze kell hangolni.</p> <p>Nem biztosítja ugyanis a reprezentatív kjk megfelelő működését az, ha adott esetben arról, hogy az adott jogosultat már nem képviselheti, csak a változás hatályba lépését megelőző pár napon belül (pl. január 1-jei hatályba lépés esetén december 29-én) szerezne tudomást.</p> <p>Itt a határidők előírásának ugyanazok az indokai, mint a 18.§ esetében. Ezért másodlagosan a tervezet 13. § (5) bekezdésének fenti szöveggel való módosítását javasoljuk. Kiegészítéseink a két szabály egységesítését szolgálják.</p> <p>Mivel a szabály a reprezentatív közös jogkezelő szervezet részére történő információ adását biztosítja, amely szervezet a megbízást elfogadó szervezet esetlegesen naptári évtől eltérő pénzügyi évében bekövetkező határidőkről nem bír tudomással, ebben az esetben a határidők számítását a naptári évhez szükséges kötni. A naptári év fogalmát is használja a tervezet, amíg a pénzügyi év fogalmát olyan összefüggésekben használja csak, amikor a felek jogviszonyukból kifolyóan kölcsönösen tudomással bírnak.</p> <p>Alternatív javaslat: maradjon meg a „pénzügyi év” kifejezés (követve az Irányelv szóhasználatát és logikáját), az értesítés megküldését pedig a pénzügyi év végét megelőző legalább három hónapos határidőhöz javasoljuk kötni.</p>	
14	<p>16. § (5)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(5) Ha a jogosult a közös jogkezelő szervezetnek adott jogkezelési megbízást felmondja, és a jogkezelési megbízás megszűnését megelőzően <u>adott felhasználási</u> engedély, <u>vagy érvényesített díjigény</u> alapján jogdíjra jogosult, - a neki járó, <u>a jogkezelési megbízás megszűnéséig ki nem fizetett</u> jogdíjjal kapcsolatban <u>az adott közös jogkezelő szervezettel szemben a jogkezelési</u></p>	<p>Tartalma szerint átvettük</p>

Formázott: Kiemelt

Formázott: Betűtípus: Félkövér, Kiemelt

Törölt: történt felhasználás ellenértékeként vagy a jogkezelési megbízás megszűnését megelőzően kiadott

Törölt: , a jogosultat

Törölt: -

Törölt: felmondástól

	<p><u>megbízás megszűnésétől</u> függetlenül, megilletik az e törvény alapján fennálló jogok.”</p> <p>Indokolás: pontosítás, egyszerűsítés</p>	
15	<p>17. § (2)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(2) Ha a reprezentatív közös jogkezelő szervezet az (1) bekezdés alapján olyan jogosult vonatkozásában is végez közös jogkezelési tevékenységet, aki a kiterjesztett hatályú közös jogkezelés körében a közös jogkezelésre külön jogkezelési megbízást nem adott, az ilyen jogosultat <u>az egyébként a jogkezelési megbízás hatálya alá tartozó körben</u> ugyanolyan jogok illetik meg, mint a jogkezelési megbízást adó jogosultakat. A reprezentatív közös jogkezelő szervezet alapszabályának és egyéb szabályzatainak a közös jogkezelési tevékenységre vonatkozó <u>rendeleteit</u> (ide értve <u>az ezzel összefüggésben a jogosultakra vonatkozó, valamint a 11. § szerinti nem kereskedelmi célú</u> felhasználás engedélyezésével kapcsolatos feltételeket is) az (1) bekezdés alapján képviselt jogosultakra is <u>alkalmazni kell.</u>”</p> <p>Indokolás: pontosítás. A kiterjesztés alapján képviselt jogosultat tagsági, szervezeti jogok nem illetik meg, ezért az Alapszabálynak csak a közös jogkezelés ellátásával összefüggő rendeleteit indokolt rájuk alkalmazni.</p>	<p>Tartalma szerint átveztük.</p>
16	<p>18. § (1)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(1) A 17. § (2) bekezdése szerinti jogosult - a kötelező közös jogkezelés körébe tartozó eset kivételével - a kiterjesztett hatályú közös jogkezelést végző reprezentatív közös jogkezelő szervezethez intézett, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával, <u>jogosulti minőségének egyidejű</u></p>	<p>Mivel ez a rendelkezés csak olyan jogosultra vonatkozik, akit nem jogkezelési megbízás alapján képvisel a közös jogkezelő szervezet, ezért az „ütköző jogkezelési megbízásra” vonatkozó kiegészítés szükségtelen, egyben nem is teljesen világos annak indoka.</p> <p>A jogosulti minőség igazolásának külön kimondása nem indokolt, hiszen a szabály alapján a jogosult joga a tiltakozás, ha ezzel</p>

Törölt: változatlanul

Törölt: jogosultakra, valamint a

Törölt: rendelkezései

Törölt: a

Törölt: alkalmazandók.

<p><u>igazolása mellett</u>, a közös jogkezelő szervezet alapszabályában meghatározott ésszerű, de legfeljebb hat hónapos határidő betartásával előzetesen tiltakozhat szerzői művei vagy kapcsolódó jogi teljesítményei felhasználásának a 17. § alapján közös jogkezelés körében történő engedélyezése ellen. Ha a reprezentatív közös jogkezelő szervezet alapszabályában így rendelkezik, a közös jogkezelés elleni tiltakozás csak az annak közlése szerinti pénzügyi év végét követő év első napján, <u>és csak abban az esetben lép hatályba, ha a jogosultnak nem áll fenn más közös jogkezelő szervezetnek adott, a 13. § (3) bekezdésének megfelelő tartalmú jogkezelési megbízása (ütköző jogkezelési megbízás). Ha a jogosultnak ütköző jogkezelési megbízása áll fenn, a tiltakozás csak az ütköző jogkezelési megbízás megszűnése pénzügyi éve végét követő év első napján lép hatályba. A reprezentatív közös jogkezelő szervezet köteles a jogszerűen tett</u> nyilatkozat szerint eljárni, a tiltakozás jogát más módon nem korlátozhatja.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Ha megbízó mondja fel/korlátozza a közös jogkezelési megbízást, akkor a jogosult személye ismert, és eleve adott az egyetlen, kizárólagos megbízás, amelyet a jogosult megszüntet/korlátoz.</p> <p>Ha a kiterjesztés alapján képviselt jogosult lép ki a közös jogkezelésből, akkor eleve szükséges a jogosulti minőség igazolása.</p> <p>Ha olyan jogosult kívánja a kilépési jogát gyakorolni, akinek a javára fennáll ütköző, kizárólagos képviseleti jog – tipikusan európai kjk-nak adott megbízás – akkor el kell kerülni a képviseleti jogok ütközését, mégpedig annak a terhére, aki okozója az ütköző helyzet fennállásának.</p> <p>E kérdések törvényi rendezése nem ütközik az Irányelvbe, amely az önkéntes kjk elvére épül, ahol – tipikus esetben – ezek a kilépési kérdések nem vetődhetnek fel. A kiterjesztett hatály fenntartására vonatkozóan az Irányelv szabályozási szabadságot adott a tagállamoknak. A kiterjesztés következménye, hogy a kilépési jog fent javasolt kérdéseit szabályozni szükséges.</p>	<p>kapcsolatban kérdés merül fel, a közös jogkezelő szervezet ettől függetlenül jogosult ennek igazolását kérni, ha pl. származékos jogosult kíván a közös jogkezelés ellen tiltakozni. Továbbá, mivel a jogosult csak teljes repertoárral léphet ki a közös jogkezelés alól, ezért pl. szerzők esetén (amikor a jogosulti minőség a művek - akár jövőbeni - megalkotásával automatikusan keletkezik), a jogosulti minőség igazolása nem is értelmezhető.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
---	---

Törölt: lép hatályba . A reprezentatív közös jogkezelő szervezet köteles a

Törölt: -

17	<p>18. § új bekezdés</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(4) Az (1) – (3) bekezdés rendelkezéseit a kötelező közös jogkezelésbe tartozó esetben azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a jogosultnak tiltakozó nyilatkozatában meg kell jelölnie, hogy a nyilatkozattal érintett vagyoni jogot a jogosult javára melyik, a jogosulttal azonos jogosulti csoportba tartozó jogosultak javára, azonos vagyoni jogot érvényesítő közös jogkezelő szervezet fogja gyakorolni. A nyilatkozat hatályba lépésének feltétele az is, hogy a jogosult az (1) bekezdésben megjelölt módon igazolja, hogy jogkezelési megbízását a megjelölt közös jogkezelő szervezet elfogadta.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Irányelv (19) preambulumbekkezdés: „Ha egy tagállam az uniós joggal és az Unió és a tagállamok nemzetközi kötelezettségeivel összhangban úgy rendelkezik, hogy a jogokat közös jogkezelő szervezeteknek kell kezelniük, akkor a jogosultak választása más közös jogkezelő szervezetekre korlátozódik.”</p>	<p>Nem világos az észrevétel, hiszen kötelező közös jogkezelés esetén nincs helye tiltakozásnak, amit a tervezet 18. §-ának (1) bekezdése is egyértelművé tesz. (Amennyiben a jogosult a kötelező közös jogkezelés esetében kíván más jogkezelőt megbízni a jogai kezelésével, akkor nem a tiltakozás szabályait kell alkalmazni.)</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
----	--	--

18	<p>24. § (2)</p> <p>Észrevétel:</p> <p>Valamennyi tagsági jog elektronikus úton való gyakorlását nem tudják a kjk-k biztosítani. A Civiltv. 4. § (6) bekezdése előírásainak megfelelő szolgáltatás –a döntéshozó szervre nézve – egyáltalán nem áll rendelkezésre (az ügyvezetést ellátó szerv esetében a feltételek teljesíthetők). Ugyanez igaz a küldöttgyűléssel működő kjk-k esetében a választási gyűlésre is. Nem lehet az egyidejű, azonosítást is lehetővé tevő elektronikus kommunikációt biztosítani a távollevő tagok számára.</p> <p>(Civiltv. 4. § (6) bekezdés: Az egyesület ügyvezető szervének és döntéshozó szervének ülése személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételevel is lefolytatható, akkor, ha a létesítő okirat az igénybe vehető elektronikus hírközlő eszközöket, valamint azok alkalmazásának feltételeit és módját úgy határozza meg, hogy a tagok azonosítása és a tagok közötti kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosított legyen.)</p> <p>Hasonló szabályt tartalmaz a gazdasági társaságokra nézve a Ptk. 3:11. § (2) bekezdése.</p> <p>Kérjük, hogy az indoklás legalább arra vonatkozó utalást tartalmazzon, hogy a tagsági jogok elektronikus úton történő gyakorlását a küldöttgyűlés vonatkozásában nem kell alkalmazni, itt ugyanis a küldöttek nem tagi, hanem választott tisztségükből fakadó jogait gyakorolják.</p>	<p>Az IRE 6. cikkének (4) bekezdéséből folyó kötelezettség:</p> <p>„A közös jogkezelő szervezet lehetővé teszi tagjai számára a szervezettel elektronikus úton történő kapcsolattartást, bele értve a tagsági jogok gyakorlása céljából történő kapcsolattartást is.”</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
19	<p>30. § (5)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(5) Az (1)-(4) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni arra is, aki nem vezető tisztségviselő, de általános <u>szervezeti</u> képviseleti joggal rendelkezik, és részt vesz a közös jogkezelő szervezet működésének irányításában.”</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

	<p>Indokolás:</p> <p>A szabály értelemszerűen nem vonatkozhat az általános meghatalmazással rendelkező jogi képviselőre. A szóban forgó szabályokat arra a személyre kell és lehet alkalmazni, akit a létesítő okirat jogosít fel az egyesület általános képviseletére.</p>	
20	<p>34. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>új (2) bekezdés az (1) bekezdést [A reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenység végzését az SZTNH kizárólag olyan közös jogkezelő szervezet részére engedélyezi, amely</p> <p><i>a)</i> megfelel a IV. Fejezetben, valamint a 32. §-ban meghatározott feltételeknek, és</p> <p><i>b)</i> az általa végzett közös jogkezelési tevékenységgel érintett jogosultak jelentős részét képviseli azáltal, hogy</p> <p><i>ba)</i> e jogosultak tagjai vagy hozzá csatlakozni kívánnak, vagy</p> <p><i>bb)</i> e jogosultak jogaik közös kezelésére jogkezelési megbízást adtak a részére, és</p> <p><i>bc)</i> az e jogosultak jogainak közös kezelését végző, a bel- és külföldi felhasználás szempontjából fontos külföldi szervezetekkel képviseleti szerződéseket kötött, vagy ilyen szerződések megkötésére irányuló szándéknyilatkozatokkal rendelkezik.]</p> <p>követően:</p> <p>„(2) Ha a közös jogkezelő szervezet, mint megbízott rendelkezik az 1) bekezdés bc) pontban meghatározott képviseleti szerződéstől különböző, más belföldi közös jogkezelő szervezettel, mint megbízóval kötött képviseleti szerződéssel, az engedély kiterjed az ilyen képviseleti szerződés alapján keletkező közös jogkezelési tevékenység végzésére is.”</p> <p>(A § további bekezdéseinek a számozása változik.)</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>

	<p>Indokolás:</p> <p>Nem látjuk sajnos a Tervezetben a hatályos Szjt. 91. § (4) bekezdésének megfelelő szabályt: „A nyilvántartásba vett egyesület által végzett jogkezelési tevékenységre vonatkozó adatokat a Hivatal a nyilvántartásba vett egyesületek közötti megállapodás alapján módosítja, ha a nyilvántartásba vétel feltételei valamennyi érintett egyesületnél megvalósulnak az általuk végzett jogkezelési tevékenységnek a megállapodás szerinti módosítását követően is.”</p> <p>Erre a szabályra szükség van, mert ez az alapja a szerződéses one stop shop-oknak (ilyen megállapodás van hatályban az EJI/MAHASZ és az Artisjus között a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyes nyilvánosságához közvetítései estén járó díjigény beszedésére.</p> <p>Álláspontunk szerint a szerződéses one stop shop szabálynak át kell fognia mind a reprezentatív, mind a közös jogkezelő szervezeteket. Olyan megoldásra teszünk javaslatot, amely szerint a belföldi kjk (akár reprezentatív, akár nem reprezentatív kjk megbízhat egy reprezentatív, tehát tevékenységi engedély alapján működő kjk-t elsősorban a jogdíjak beszedésével és átadásával, de annak sincs akadálya, hogy a megbízás kiterjedjen a jogdíjak felosztására is. Ezt a fajta együttműködést pedig tükröztetni kell a képviseletet ellátó reprezentatív kjk adatainak a nyilvántartásában, és a megbízó kjk adatai között is. Ha a megbízó kjk reprezentatív, akkor a nyilvántartott adatok, ha a megbízó kjk nem reprezentatív, akkor a bejelentett adatok között. Ennek megfelelő módosításra teszünk javaslatot a 34. §, 84. § és a 88. §-nál.</p>	
21	<p>38. § (1)</p> <p>(1) Ha a közös jogkezelő szervezet kiegészítő vállalkozási tevékenységet folytat, annak eredményét e törvény eltérő rendelkezése hiányában</p> <p>a) csak a közös jogkezelés költségeinek csökkentésére,</p> <p>b) a 37. § rendelkezései szerinti befektetési célra, vagy</p> <p>c) a jogosultak részére történő felosztásra és kifizetésre <u>vagy</u></p> <p>d) a jogosultaknak a Kjkt. 43. §-a szerinti közösségi céljaira használhatja fel.</p>	<p>Tartalma szerint átveztük.</p>

Törölt:

	<p>Indokolás:</p> <p>A kiegészítő vállalkozási tevékenység esetén indokolt, hogy annak eredményét – a támogatási politikával összhangban – a közös jogkezelő szervezet a jogosultak közösségi céljaira is fordíthassa.</p>	
22	<p>41. § (1)</p> <p>Javaslat</p> <p>„(1) Ha a 40. § (1) vagy (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül a közös jogkezelő szervezet azért nem tudja a jogdíjat a jogosult részére kifizetni, mert a jogosult ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik, a közös jogkezelő szervezet köteles az ilyen jogdíjat elkülönített számlára helyezni, és az érintett mű- vagy teljesítménytípus és felhasználási mód figyelembevételével megtenni az adott helyzetben <u>általában</u> elvárható intézkedéseket a jogosult azonosítására és felkutatására.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A magatartási mérce a Ptk. bevezető rendelkezései szerinti felróhatóság. Ezt a mércét tölti ki a jogalkalmazó a tipikus (és nem egyedi), az adott helyzetben eljáró személytől elvárható magatartás kritériumaival. A jelen esetben a tipikus, szabályszerűen működő kjk-szervezet magatartása, és nem az egyedi, éppen a jogdíjat felosztó kjk-szervezet magatartása a helyes mérce.</p>	<p>Tartalma szerint átveztük.</p>
23	<p>41. § (2)</p> <p>Javaslat:</p> <p>(2) A közös jogkezelő szervezet köteles az (1) bekezdés szerinti esetben legkésőbb a 40. § (1) vagy (2) bekezdésében meghatározott határidő leteltét követő három hónapon belül tájékoztatást közzétenni honlapján azokról a szerzői művekről és kapcsolódó jogi teljesítményekről, amelyek tekintetében a jogosult személye vagy tartózkodási helye nem ismert. <u>A közös jogkezelő szervezet tagjait</u>, valamint a közös jogkezelő szervezettel képviselteti szerződéses kapcsolatban álló más közös jogkezelő <u>szervezetet a tájékoztatás</u></p>	<p>Nem elfogadható a javaslat – Az IRE 13. cikkének (3) bekezdése alapján magát a tájékoztatást kell megküldeni ezeknek a címzetteknek, nem a közzététel tényére vonatkozó utalást.</p> <p>(3) A közös jogkezelő szervezet az (1) bekezdéssel összhangban megtesz minden szükséges intézkedést a jogosultak azonosítása és felkutatása érdekében. Legkésőbb három hónappal az (1) bekezdésben meghatározott határidő lejártá után a közös jogkezelő szervezet tájékoztatja azokról a művekről és egyéb teljesítményekről, amelyek tekintetében egy vagy több jogosultat nem azonosítottak vagy nem kutattak fel:</p>

Törölt: tőle

Törölt: A tájékoztatást a

Törölt: tagjai

Törölt: szervezet részére is meg kell adni.

	<p><u>közzétételéről köteles megfelelően tájékoztatni.</u></p> <p>Indokolás:</p> <p>Az eredeti szöveg alapján nem volt egyértelműen megállapítható, a közös jogkezelő szervezet milyen módon és milyen tartalommal köteles tagjait, illetve a részére képviseleti megbízást adó más közös jogkezelő szervezeteket tájékoztatni az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultak köréről tájékoztatni. A javasolt szöveg egyértelművé teszi, hogy e körben a közös jogkezelő szervezet annak tényéről köteles információt adni, hogy a Kjkt. szerinti tájékoztatást honlapján nyilvánosságra hozta.</p>	<p>a) az általa képviselt jogosultakat vagy a jogosultakat képviselő szervezeteket, amennyiben azok a közös jogkezelő szervezet tagjai; és b) minden olyan közös jogkezelő szervezetet, amellyel képviseleti szerződést kötött</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
24	<p>43. § (1)</p> <p>javaslat:</p> <p>Kérjük, hogy az indokolás tegye egyértelművé, hogy a közös jogkezelő szervezet a közös jogkezelési tevékenységével összefüggésben keletkezett, a számviteli szabályok szerint jogdíjbevételeknek mégsem minősülő bevételeinek (pl. banki kamatok, közös jogkezelési tevékenység ellátása érdekében vásárolt eszközök értékesítéséből származó bevétel) a támogatási politikában meghatározott részét is fordíthatják a jogosultak közösségi céljaira. A hivatkozott bevételeket a számvitel ugyan nem jogdíjbevételeként tartja nyilván, azok forrása azonban jogdíj volt, és ebből következően ezek felhasználását is a jogdíjak mintájára kell szabályozni.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>
25	<p>47. §</p> <p>▼ javaslat:</p> <p>„(1) A közös jogkezelő szervezet köteles biztosítani, hogy az általa képviselt jogosultak elektronikus úton is kapcsolatot tarthassanak a közös jogkezelő szervezettel, és az őket e törvény alapján megillető jogokat elektronikus úton is gyakorolhassák.▼ (2) A közös jogkezelő szervezet köteles hatékonyan és gyorsan működő panaszkezelési eljárásokat biztosítani tagjai, továbbá az általa képviselt más</p>	<p>Az IRE 33. cikk (2) bekezdése alapján nem elfogadható.</p> <p>A közös jogkezelő szervezet írásban válaszol a tagok vagy azon közös jogkezelő szervezetek panaszaira, amelyek nevében képviseleti szerződés alapján jogokat kezel. A közös jogkezelő szervezet köteles megindokolni, ha elutasít egy panaszt.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Törölt:

Törölt:

Törölt: ¶

Törölt:

	<p>jogosultak és azon közös jogkezelő szervezetek részére, amelyek nevében képviseleti <u>szerződés</u> alapján jogokat kezel. E kötelezettség irányadó különösen a jogkezelési megbízásokkal, a megbízások felmondásával vagy a 18. § szerinti tiltakozással, a tagsági szabályzattal, a jogosultakat megillető összegek beszedésével, a levonásokkal és az összegek felosztásával kapcsolatban felmerülő panaszokra. A közös jogkezelő szervezet köteles <u>olyan úton vagy</u> írásban válaszolni az e bekezdés szerinti panaszokra, <u>amilyen úton a panaszt megtették</u>, és a panasz esetleges elutasítását köteles megindokolni.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Biztosítani szükséges azt is, hogy az elektronikus úton, de nem írásban bejelentett panaszokra (e-mail, vagy panasz bejelentési elektronikus felület) ugyanolyan módon vagy írásban válaszolhasson a kjk-szervezet.</p>	
26	<p>48. §</p> <p>Észrevétel:</p> <p>A 48. § semmilyen választ nem ad a nem EGT-tagállamok közös jogkezelőivel szemben fennálló adatszolgáltatási kötelezettség jogalapja vonatkozásában. Törvényi felhatalmazás hiányában kizárólag az érintett jogosult hozzájárulása teremtheti meg a jogalapot, ami a kiterjesztett közös jogkezeléssel érintett – nem tag és nem megbízó – jogosult esetén nem áll majd rendelkezésre. Ez feloldhatatlan problémát jelent (jelentett eddig is).</p>	<p>A javaslat nem elfogadható, az EGT-n kívülre történő adattovábbításnak szigorú szabályai vannak. A BM és a NAIH külön ellenőrizte az érintett rendelkezést adatvédelmi szempontból, és a ProArt által kifogásolt rendelkezés tekintetében nem tettek észrevételt.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
27	<p>51. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(1) A hitelezők követeléseinek kiegyenlítését követően fennmaradó vagyonnak az 50. § szerinti jogdíjvagyonon kívüli részét (különösen a közös jogkezelő szervezet működéséhez szükséges tárgyi eszközöket) az alapszabályban meghatározott, belföldön letelepedett közös jogkezelő szervezetnek kell átadni.</p> <p>(2) Ha az alapszabály nem határoz meg kedvezményezett közös jogkezelő szervezetet, az (1) bekezdés szerinti vagyont a megszűnt közös jogkezelő</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

<p>szervezet által képviselt jogosulti csoport ugyanazon jogait kezelő, belföldön letelepedett másik közös jogkezelő szervezetnek kell átadni. Ilyen közös jogkezelő szervezet hiányában a fennmaradó vagyont a megszűnt közös jogkezelő szervezet által képviselt jogosulti csoportot képviselő, belföldön letelepedett másik közös jogkezelő szervezetnek kell átadni.</p> <p>(3) Ha több olyan belföldön letelepedett közös jogkezelő szervezet is van, amely a (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, a megszűnt közös jogkezelő szervezet (1) bekezdés szerinti vagyont annak a közös jogkezelő szervezetnek kell átadni, amelyik az érintett jogosulti csoport tekintetében reprezentatív közös jogkezelő szervezatként végzi a közös jogkezelési tevékenységét. Ilyen közös jogkezelő szervezet hiányában az (1) bekezdés szerinti vagyont az érintett közös jogkezelő szervezetek között kell megosztani - e szervezetek eltérő megállapodása hiányában - egyenlő arányban.</p> <p>(4) Ha nincs olyan belföldön letelepedett közös jogkezelő szervezet, amely részére az (1) bekezdés szerinti vagyon az (1)-(3) bekezdés alapján átadható lenne, a megszűnt közös jogkezelő szervezet <u>e §-ban meghatározott</u> vagyonának felhasználására a Civil tv. rendelkezéseit kell alkalmazni.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Másodlagos szövegszerű javaslatunk célja a pontosítás. A jogdíjvagyon e § rendelkezései akkor sem érinthetik, ha nincs olyan belföldi kjk-szervezet, amelynek a tárgyi eszköz vagyon átadható lenne.</p> <p>Elsődleges javaslatunk a (2)-(4) bekezdés helyett:</p> <p>„(2) Ha az alapszabály nem határoz meg kedvezményezett közös jogkezelő szervezetet, az (1) bekezdés szerinti vagyont a megszűnt közös jogkezelő szervezet által képviselt azon jogosultak között kell a jogosultaknak kifizetett jogdíjak arányában felosztani, akik a megszűnést megelőző „n” (öt- tíz év között) évben jogdíjkifizetésben részesültek.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Köszönjük, hogy a javasolt megoldás elkerüli a közhasznú szervezetnek való</p>	
--	--

	<p>kötelező átadás jogszabályi csapdáját. Ugyanakkor nem értünk egyet azzal, hogy a kjk-szervezet megszűnése esetén versenytársa, illetve végső soron az állam legyen annak a vagyonnak a tulajdonosa, amely kizárólag a jogdíjakból (befektetésekből) származhat.</p> <p>Azt nem tudjuk elfogadni, hogy létezne egy olyan magasabb rendű kjk-cél, amely azt indokolhatná, hogy egy versenytárs a versenytársa által a kizárólag az általa képviselt jogosultak jogdíjaiból az általa képviselt jogosultak számára nyújtott szolgáltatások céljára megszerzett eszközök tulajdonosává váljon. Ez a jogalkotói döntés a tulajdon olyan mély, és erősen vitatható szociális kötöttségéből indul ki, amelyet még semmilyen alaptörvény értelmezés nem igazolt tudomásunk szerint.</p> <p>A kjk egyesületek nem azonosíthatók más civil szervezetekkel a jogutód nélküli megszűnés esetében sem. Az a jogi szabályozás, amely végső soron az állam tulajdonába adja az egyesületek eszközeit, abból indul ki, hogy számos civil szervezet állami támogatásból/állami támogatással jött létre és így is működik.</p> <p>Ez az ismerv nem áll a magánjogot gyakorló kjk-szervezetekre. Emiatt nem tudjuk elfogadni, hogy a kjk-szervezetek bármely vagyonának sorsa a jogutód nélküli megszűnés esetén a Civiltv. szerint alakuljon.</p>	
28	<p>54. § (1) bekezdés bevezető része:</p> <p>javaslat:</p> <p>„(1)A közös jogkezelő szervezet honlapján köteles közzétenni:...”</p> <p>Indokolás: pontosítás.</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>
29	<p>58. § (1)</p> <p>javaslat:</p> <p>„(1) A díjszabást az egyenlő bánásmód követelményével összhangban, az egyes felhasználók indokolatlan megkülönböztetése nélkül kell megállapítani</p>	<p>Nem indokolt a javaslat elfogadása. Az IRE 16. cikkének (2) bekezdése „online szolgáltatások”-ról rendelkezik, így ennek a kifejezésnek a használatától nem lehet eltérni.</p>

Formázott: Betűtípus: Félkövér

Törölt: saját

Törölt: ...”

	<p>és alkalmazni. A közös jogkezelő szervezet <u>a lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezéséről szóló díjszabásától, és a díjszabás alapján megkötött felhasználási szerződéstől</u> eltérő engedélyezési feltételeket állapíthat meg, az olyan új típusú online <u>szolgáltatás nyújtásához szükséges lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezésére</u>, amely kevesebb, mint három éve áll az EGT-államok fogyasztóinak rendelkezésére.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Félreértés kiküszöbölése. Az Irányelv 16. cikk (2) bekezdése a gyorsan változó online szolgáltatásokra tekintettel eltérést enged az indokolatlan megkülönböztetés tilalma alól. Ez csak az egyedi felhasználási engedélynek a díjszabástól, és a díjszabás alapján megkötött felhasználási szerződéstől való eltérésében nyilvánulhat meg.</p>	<p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
30	<p>60. § (1)</p> <p>JavaSlat:</p> <p>„(1) E törvény vagy az Szjt. eltérő rendelkezésének hiányában a felhasználók a díjszabásban meghatározott időpontban és <u>a közös jogkezelő szervezet által előírt</u> formátumban kötelesek megadni a közös jogkezelő szervezet számára a rendelkezésükre álló minden olyan lényeges adatot, amely szükséges a <u>fizetendő jogdíj kiszámításához, a jogdíj beszedéséhez</u>, valamint a jogosultak közötti <u>felosztáshoz</u> és a számukra történő <u>kifizetéséhez</u>.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A díjszabások szövegét azok jelenlegi terjedelmének sokszorosára duzzasztaná, ha a formátumra vonatkozó valamennyi követelményt is a díjszabásban kellene elhelyezni. Meglátásunk szerint az alapvetően informatikai, technikai jellegű részek beemelése jelentősen nehezítené a díjszabások áttekinthetőségét.</p> <p>Olyan pontosítás, amely segíti az adatszolgáltatás terjedelmét érintő viták megelőzését. Ha pl. a bevétel %-ában van meghatározva a jogdíj, akkor nem(csak) a beszedéséhez, hanem már a jogdíj kiszámításához is szükséges a</p>	<p>A felhasználók észrevételeire és érdekeire tekintettel indokolt az eredeti szöveg megtartása az adatszolgáltatás formátuma tekintetében.</p> <p>A „fizetendő jogdíj kiszámításához” szükséges adatszolgáltatás vonatkozásában kiegészítettük a tervezetet.</p> <p>Részben vezettük át a tartalma szerint.</p>

Törölt: az egyéb online szolgáltatásokra vonatkozó engedélyezési feltételektől

Törölt: a díjszabásában

Törölt: szolgáltatásra

Törölt: előre

Törölt: jogdíjbevételek

Törölt: felosztásukhoz

Törölt: kifizetésükhöz

	megfelelő adatok megadása.	
31	<p>61. §</p> <p>Észrevétel:</p> <p>Szükségesnek tartanánk a szabályban, vagy legalább az indokolásban rögzíteni, hogy a kapcsolattartás nem terjed ki az írásbeli alakhoz kötött felhasználási szerződés elektronikus úton való megkötésére (itt a Ptk. 6:7. § szerinti követelmények tipikus esetben csak legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással teljesíthetők), és a külön számviteli/adójogi szabályozás hatálya alá tartozó elektronikus számlázásra.</p>	<p>Nem indokolt a javaslat átvétele. Elektronikus úton is lehet írásbeli szerződést kötni.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
32	<p>II. Rész</p> <p>Javaslat:</p> <p>„Zeneművek <u>lehívásra hozzáférhetővé tételének</u> közös jogkezelő szervezetek által történő, több területre kiterjedő hatályú engedélyezése</p> <p>IX. fejezet</p> <p>„<u>Zeneművek több</u> területre kiterjedő hatályú <u>lehívásra hozzáférhetővé tételét engedélyező</u> közös jogkezelő szervezet működésére vonatkozó különös követelmények</p> <p>35. „<u>Zeneművek több</u> területre kiterjedő hatályú <u>lehívásra hozzáférhetővé tételét engedélyező</u> közös jogkezelő szervezet működésére vonatkozó különös követelmények alkalmazása”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Pontosítás, a rész és a belső címek szövegének pontosa összehangolása. A rövidített fogalmak meghatározása a §-ban csak alább következik „a továbbiakban:” bevezető szöveggel. Ezért a rövidítés meghatározása előtt a rövid meghatározás a címekben nem használható.</p>	<p>Nem elfogadható a javaslat, mivel az IRE 3. cikkének n) pontja definiálja az online jogok fogalmát, amely a lehívásra hozzáférhetővé tételen kívül kiterjed a többszörözés jogára is.</p> <p>„zeneműveken fennálló online jogok”: a szerzőt a zenemű vonatkozásában megillető, a 2001/29/EK irányelv 2. és 3. cikkében meghatározott jogok, amelyek online szolgáltatás nyújtásához szükségesek.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Törölt: Több

Törölt: felhasználási engedélyeket adó

Törölt: Több

Törölt: felhasználási engedélyeket adó

33	<p>62. § (4)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(4) E rész alkalmazásában jogosult alatt az (1) bekezdés szerinti több területre kiterjedő hatályú engedéllyel érintett zeneművek <u>jogosultjait</u> kell érteni.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A szerzőkön kívül a részesedési joggal rendelkező zeneműkiadóknak is bele kell tartoznia ebbe a körbe, hiszen képviselőüket jogkezelési megbízás alapján a kjk-szervezet ellátja. A Tervezet 12. § (2) bekezdése alapján a javasolt módosítás átfogja a zeneműkiadókat is.</p>	Tartalma szerint átvettük.
34	<p>67. § (4) bekezdés (új szöveg)</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(4) E § alkalmazásában számlán egyéb a jogdíj megfizetéséhez szükséges adatokat tartalmazó bizonylatot is érteni kell.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A jogdíj fizetése az e §-ssal érintett kjk-szervezetnél jogdíjfizetési értesítőn alapul. A jogdíjfizetési értesítő alapján megfizetett összegről a fizetést teljesítő számára pénzügyi teljesítést nem igénylő számlát bocsát ki az érintett kjk-szervezet. E gyakorlat a hivatkozott szabályoknak megfelel, és az e fejezettel érintett, már engedéllyel rendelkező felhasználók is elfogadták. A jogdíjfizetés ilyen módjáról mind a díjszabás, mind az egyes szerződések rendelkeznek.”</p>	Tartalma szerint átvettük.
35	<p>69. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(1) A közös jogkezelő szervezetek azon képviselői szerződésai, amelyek <u>útján</u> azzal bíz meg egy másik közös jogkezelő szervezetet, hogy az általa</p>	Tartalma szerint átvettük.

Törölt: szerzőit

Törölt: által valamely közös jogkezelő szervezet

	<p>képviselt jogosultak zeneműveinek online felhasználására több területre kiterjedő hatályú engedélyt adjon, nem lehetnek kizárólagosak. A megbízott szervezet az ilyen online felhasználásra vonatkozó jogokat megkülönböztetéstől mentesen kezeli.</p> <p>(2) A megbízást adó <u>közös jogkezelő</u> szervezet tájékoztatja az általa képviselt jogosultakat az (1) bekezdés szerinti képviseleti szerződés főbb feltételeiről, többek között <u>időbeli hatályáról</u> és a megbízott szervezet által nyújtott <u>jogkezelési szolgáltatás</u> költségeiről.</p> <p>(3) A megbízott szervezet tájékoztatja a megbízó szervezetet azokról a főbb feltételekről, amelyek mellett a megbízó által képviselt jogosultak zeneműveinek online <u>felhasználását engedélyezi</u>, beleértve a felhasználás jellegét, <u>módját, terjedelmét, a felhasználási engedély területi és időbeli hatályát, a felhasználás fejében járó díjat érintő kikötéseket, ideértve a felhasználó adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésére előírt időszakokat is.</u>”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Olyan pontosítás, amely elkerüli az Irányelv bonyolult, a magyar jogi szakkifejezésekkel össze nem illesztett nyelvezetét. Tartalmi változtatást a javaslat nem tartalmaz.</p>	
36	<p>70. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(1) Ha valamely közös jogkezelő szervezet, amely nem ad <u>felhasználók számára</u> az általa képviselt jogosultak zeneművein fennálló, online felhasználásra vonatkozó jogok <u>gyakorlása körében</u> több területre kiterjedő hatályú engedélyeket, <u>vagy ilyen ajánlatot nem tesz, ajánlatot tesz</u> egy másik közös jogkezelő <u>szervezetnek</u> arra, hogy kössön vele képviseleti szerződést e jogok kezelésére, <u>az ajánlat címzettje</u> köteles <u>a képviseleti megbízási szerződést megkötni</u>, ha egy vagy több másik közös jogkezelő szervezet által képviselt jogosultak zeneművein fennálló, online felhasználásra vonatkozó jogok ugyanazon <u>fajtájának gyakorlása körében</u> már ad több területre kiterjedő hatályú engedélyeket, <u>vagy ilyen engedélyek megadására ajánlatot tesz</u>.</p>	<p>Részben vezettük át a tartalma szerint.</p> <p>A „felkérés” kifejezés „ajánlatra” történő cseréjét az IRE-ben is használt „request” kifejezésre tekintettel nem tartjuk indokoltnak, ugyanis az ajánlat polgári jogi fogalma szűkebb lehet, mint a felkérésé (amelyben akár az ajánlattételre való felhívás is beleérthető). Az ajánlat továbbá természeténél fogva elutasítható, míg a felkérés az irányelv alapján nem.</p>

Törölt: vonatkozó jogok tekintetében

Törölt: a tagjait, valamint

Törölt: más

Törölt: idől tartamáról

Törölt: szolgáltatások

Törölt: felhasználásra ¶
vonatkozó jogok tekintetében felhasználást engedélyez

Törölt:

Törölt: díjra vonatkozó vagy azt érintő minden rendelkezést, az

Törölt: tartamát, a beszámolási

Törölt: és a lefedett területeket.

Törölt: vagy nem ajánl

Törölt: tekintetében

Törölt: felkér

Törölt: szervezetet

Törölt: a felkért közös jogkezelő szervezet

Törölt: az ilyen megbízásnak eleget tenni

Törölt: fajtája tekintetében

Törölt: vagy ajánl

<p>(2) <u>Az ajánlat címzettje</u> indokolatlan késedelem nélkül írásban ad választ <u>az ajánlatot tevő</u> közös jogkezelő szervezet számára.</p> <p>(3) <u>A megbízott</u> közös jogkezelő szervezet az általa már képviselt egyéb jogosultak zeneművein fennálló jogok kezelésére <u>alkalmazottak feltételeivel</u> azonos feltételek mellett kezeli a megbízó közös jogkezelő szervezet megbízása alapján képviselt jogosultak zeneművein fennálló jogokat.</p> <p>(4) A megbízott közös jogkezelő szervezet a megbízó közös jogkezelő szervezet megbízása alapján képviselt jogosultak zeneműveit <u>az</u> általa már képviselt egyéb <u>jogosultak zeneműveivel</u> együttesen ajánlja felhasználásra az érintett felhasználók részére.</p> <p>(5) A megbízott közös jogkezelő szervezet által a megbízó közös jogkezelő szervezet részére nyújtott szolgáltatás díja nem haladhatja meg a megbízott közös jogkezelő szervezetnél indokoltan felmerülő kezelési költségeket.</p> <p>(6) A megbízó közös jogkezelő szervezet a megbízott közös jogkezelő szervezet számára hozzáférhetővé teszi az általa képviselt jogosultak zeneműveire vonatkozó azon információkat, amelyek a zeneművek online felhasználására vonatkozó jogok tekintetében a több területre kiterjedő hatályú engedélyezéshez szükségesek. Ha az információk nem kielégítőek, vagy azokat olyan formában nyújtották, amely nem teszi lehetővé a megbízott közös jogkezelő szervezet számára, hogy megfeleljen az e részben foglalt követelményeknek, a megbízott közös jogkezelő szervezet jogosult felszámítani az e követelményeknek való megfelelés során indokoltan felmerült költségeit, vagy jogosult a felhasználás engedélyezéséből kizárni azokat a műveket, amelyekre vonatkozóan nem kielégítő vagy nem használható információkat kapott.”</p> <p>Indokolás: ld. a 69. §-nál.</p> <p>Új javaslat:</p> <p>„A Magyarországon letelepedett közös jogkezelő szervezet az általa adott, több területre kiterjedő hatályú felhasználási engedély, valamint a több területre kiterjedő hatályú, külföldön letelepedett közös jogkezelő szervezet, illetve más jogosult által adott felhasználási engedélyhez csatlakozó, azzal azonos terjedelmű, Magyarország területére hatályos felhasználási engedély megadása</p>	
--	--

Törölt: A felkért közös jogkezelő szervezet

Törölt: a felkérő

Törölt: A felkérés alapján megbízott

Törölt: alkalmazottakkal

Törölt: is

Törölt: minden esetben

Törölt: zeneművekkel

	<p>során eltérhet a Magyarország területére hatályos, lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezésére irányadó díjszabás kikötéseitől.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A jelenleg is hatályos, jóváhagyott díjszabás tartalmát, illetve a több területre kiterjedő hatályú, nemzetközi felhasználókra hatályos, alkut lehetővé nem tevő felhasználási szerződésekhez csatlakozó hazai felhasználási engedélyek tartalmát tükröző kikötés.</p>	
37	<p>Negyedik rész</p> <p>84. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>„A 33. § (1) bekezdése vagy a 71. § szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:</p> <p>a) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet nevét, címét, valamint képviselőjének nevét,</p> <p>b) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet egyéb elérhetőségét (telefonszám, elektronikus levelezési cím, honlap),</p> <p>c) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet által végzett jogkezelési tevékenység meghatározását, feltüntetve az érintett szerzői jogokat vagy kapcsolódó jogokat, a <u>jogokkal érintett felhasználási módokat, a jogkezelési tevékenység típusát,</u></p> <p>d) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet által végzett jogkezelési tevékenységgel érintett művek, kapcsolódó jogi teljesítmények típusának, valamint a jogosulti csoport meghatározását,</p> <p><u>e) a közös jogkezelő szervezet vagy a független jogkezelő szervezet által képviselt jogosultak nevét, címét (székhelyét),</u></p> <p><u>f) közös jogkezelő szervezet esetén a 19.§ (1) bekezdése alapján fennálló képviseleti megbízást,</u></p> <p><u>g)) a több területre kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezet e tevékenységével lefedett területek megjelölését,</u></p> <p><u>h)) kormányrendeletben meghatározott egyéb adatokat.”</u></p>	<p>Részben vezettük át a tartalma szerint.</p>

Törölt: e)

Törölt: f)

	<p>Indokolás:</p> <p>Mivel a Tervezet fenntartja a „hézagmentesség” elvét, és mind közös jogkezelő szervezet, mind független jogkezelő szervezet tevékenykedhet még a reprezentatív kjk-val érintett felhasználási módok engedélyezése körében is, a felhasználóknak pontosan tudniuk kell, hogy egy adott felhasználási módra nézve mely jogosultak mely szervezet képvisel. Ez csak a javaslatban foglalt adatok megadása, és naprakészen tartása mellett képzelhető el. A jogosulti csoport, és a vagyoni jog pusztá megjelölése a felhasználók és a nyilvánosság számára kifejezetten megtévesztő lehet, ha ugyanezen jogosulti csoport javára más kjk-szervezet/reprezentatív kjk-szervezet, vagy független jogkezelő szervezet is eljár. Ezeknek az adatoknak a megadása hozhatja az SZTNH-t is csak abba a helyzetbe, hogy a nem reprezentatív közös jogkezelő vagy a független jogkezelő tevékenységéről megfelelő információkkal rendelkezzen. A közös jogkezelő szervezet esetében a 19. § alapján fennálló, a 34. § módosítására irányuló javaslattal is összhangban levő, bel- és külföldi képviseleti szerződések, belföldi kjk-k esetében a szerződéses one stop shop-ok kialakítására vonatkozó adatok is szükségesek. A belföldi szerződéses one stop shop bejelentése azért is szükséges, hogy összhangba lehessen hozni a megbízott, reprezentatív kjk tevékenységi engedélyének és nyilvántartásának adataival.</p>	
38	<p>88. § (2)</p> <p>Javaslat:</p> <p>(2) A kérelemhez csatolni kell az engedély megadásához szükséges feltételek teljesítését igazoló iratokat. Az iratokban közölni kell a közös jogkezelő szervezet tagjainak és a közös jogkezelő szervezethez csatlakozni kívánó vagy azzal egyedi megállapodást kötő jogosultaknak a nevét, lakcímét vagy székhelyét, <u>továbbá azt, hogy a közös jogkezelő szervezet rendelkezik-e a 34. § (2) bekezdésben meghatározott képviseleti szerződéssel.</u></p> <p>Indokolás: a belföldi one stop shop nyilvántartásba vételéhez szükséges, a 34. § (2) bekezdéshez tett javaslattal: „(2) Ha a közös jogkezelő szervezet, mint megbízott rendelkezik az 1) bekezdés bc) pontban meghatározott képviseleti</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

	<p>szerződéstől különböző, más belföldi közös jogkezelő szervezettel, mint megbízóval kötött képviseleti szerződéssel, az engedély kiterjed az ilyen képviseleti szerződés alapján keletkező közös jogkezelési tevékenység végzésére is.” összhangban álló szabály. A szabály mind a megbízó, mind a megbízott kjk-t kötelezi a képviseleti szerződés meglétének közlésére és a szerződés becsatolására.</p> <p>A teljesség kedvéért említjük, hogy e képviseleti szerződéseket azért kell az eljárásban is a külföldi kjk-kal kötött szerződésektől külön kezelni, mert meglétük nem reprezentativitási feltétel.</p>	
39	<p>100. §</p> <p>Észrevétel:</p> <p>Indokolt a nem reprezentatív közös jogkezelő szervezet és a független jogkezelő bejelentési kötelezettsége mellé is igazgatási szolgáltatási díj megfizetését előírni.</p>	Tartalma szerint átvettük.
40	<p>107. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(1) Az SZTNH₁ listát vezet azokról a szervezetekről, amelyeket a 120. § szerint a jogkezeléstől eltiltott.</p> <p>(2) A jogkezeléstől eltiltott szervezetek listája közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül, amely tartalmazza</p> <p>a) az eltiltott szervezet nevét,</p> <p>b) székhelyét,</p> <p><u>c) a szervezet által gyakorolt szerzői jog, vagy kapcsolódó jog, valamint a joggal érintet felhasználási mód megjelölését,</u></p> <p><u>d) a szervezet által képviselt jogosult csoport, és a képviselt jogosultak megjelölését, valamint</u></p> <p><u>e)) az eltiltásról szóló döntés jogerőre emelkedésének napját.”</u></p> <p>Indokolás: jogbiztonsági szempontú javaslat. A felhasználóknak azt is tudniuk kell, hogy az eltiltás milyen felhasználási módot és milyen jogosultak jogait</p>	<p>Nem elfogadható a javaslat, a jogkezeléstől való eltiltás olyan <i>ultima ratio</i> jellegű szankció, amely alapján az eltiltott szervezet semmilyen jogkezelési tevékenységet nem végezhet, ezért a javasolt kiegészítés félrevezető lehet.</p> <p>A „külön” kifejezés pedig a jogkezelő szervezetek nyilvántartásától való elkülönülést nyomatékosítja.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Törölt: külön

Törölt: valamint

Törölt: c)

	<p>érinti. Javasoljuk a „külön” szó elhagyását, függetlensége következik a (2) bekezdésből.</p>	
41	<p>159. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>új (4) bekezdés „E törvénynek az éves átláthatósági jelentésre vonatkozó rendelkezéseit (55. §) a 2017. január 1-jével kezdődő pénzügyi évre vonatkozóan kell először alkalmazni.</p> <p>Indokolás:</p> <p>A hazai közös jogkezelő szervezeteknek át kell alakítaniuk számviteli rendszerüket és nyilvántartásaikat az éves átláthatósági jelentés elkészítése céljából. Mivel ezt könyvvizsgáló auditálja, ennek megfelelően kell az adatokat is előállítani. Ezt év közben, illetve megfelelő felkészülési idő nélkül lehetetlen megvalósítani a nélkül, hogy az alaptevékenység ellátását ne befolyásolná.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>
42	<p>160. §</p> <p>Javaslat:</p> <p>„(1) A közös jogkezelő szervezet a 14. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét legkésőbb 2016. november 30. napjáig köteles teljesíteni azon jogosultak felé, akik a törvény hatálybalépését megelőzően adtak jogkezelési megbízást a közös jogkezelő szervezetnek.</p> <p>(2) A törvény hatályba lépésekor a 17. § szerint már képviselt jogosultak irányában a 17. § (3) bekezdése szerint fennálló, a közös jogkezelő szervezet honlapján keresztül történő tájékoztatás kötelezettségét a közös jogkezelő szervezet 2016. október 30. napjáig köteles teljesíteni. A tájékoztatást e jogosultak részére a törvény hatályba lépését követő első alkalommal történő jogdíjfizetéskor kell írásban közölni.”</p>	<p>Nem fogadható el a javaslat, mert az (1) bekezdés szerinti október 10-i határidőt az IRE 5. cikkének (8) bekezdése írja elő. A (2) bekezdés szerinti határidőt is a fenti határidőhöz igazítottuk (így e tekintetben részben teljesült az észrevételt tevő kérése).</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Törölt: (

Törölt: október 10

Törölt: szeptember 10

	<p>Indokolás:</p> <p>Rendkívüli adminisztratív terhet jelent a jogdíjközlmények benyújtási időszakát érintő kötelezettségek előírása, mikor a tv. hatályba lépése is csak a – legjobb esetben – a nyári időszakban várható.</p>	
43	<p>173-192. §-ok</p> <p>A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosításaival alapvetően egyetértünk, alább csak azokat a szakaszokat említjük, ahol észrevételt is megfogalmaztunk.</p>	Átvezetést nem igényel
44	<p>173. §</p> <p>Észrevétel:</p> <p>A javaslat 173. §-ában az Szjt. 3. §-ának új bekezdéssel való kiegészítésével egyetértünk, az az Szjt. kodifikációs technikájával (oda-visszaútalás az egymással szubszidiárius viszonyban álló törvények tekintetében) összhangban áll. Ugyanakkor jelezni kívánjuk, hogy a „szerzői jogok” kifejezés helyett helyesebb lenne a „szerzői jog” egyes számban használata, még ha egyébként a törvény több helyen is hibásan többes számban alkalmazza a kifejezést (pl. a 3. § (1) bekezdésében is). Ahol többes számot használ a törvény, ott ugyanis rendszerint a vagyoni jogok kifejezés használata lenne megfelelő (többes számban).</p>	Tartalma szerint átvezettük.
45	<p>176. §</p> <p>Észrevétel:</p> <p>A javaslat 176. §-ában az Szjt. 16. § (8) bekezdésével tartalmi szempontból egyetértünk. Elhelyezésére azonban eltérő javaslatot kívánunk tenni. Az Szjt. 16. §-a a vagyoni jogokkal kapcsolatos általános, valamennyi vagyoni jogra vonatkozó szabályokat tartalmazza. A javasolt új bekezdés egy értelmező rendelkezés, amely az egyes vagyoni jogok közös jogkezeléséről szóló szabályokban említett közös jogkezelő szervezetet jelöli meg közelebbről, értelmező rendelkezésként, emiatt tartalmilag nem ide való.</p>	<p>A kérdéses szabály:</p> <p>Az Szjt. 16. § a következő (8) bekezdéssel egészül ki:</p> <p>„(8) Ahol e törvény irodalmi és zenei művekkel kapcsolatos szerzői jogok közös kezelését végző szervezetet említ, azon azt a szervezetet kell érteni, amely az írók, a zeneszerzők és a szövegírók képviselőjében az adott - irodalmi és zenei művekkel kapcsolatos - engedélyezési jog vagy díjigény gyakorlását a Kjkt. 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzi, és amely e körben a kiterjesztett hatályú közös jogkezelésre, valamint a jogdíjak</p>

	<p>Helyesebbnek látnánk az egyébként is ilyen célt szolgáló 106. §-ban való elhelyezését. Ezen belül is célszerű lenne a törvényben használt szerző fogalom tartalmát meghatározó (1) bekezdés után, új bekezdésként beiktatni (mivel ezt követően a szerzői hagyatéokra vonatkozó szabályok találhatók), ügyelve arra is, hogy a (8) bekezdés azonban nem alkalmazandó ezen új bekezdés vonatkozásában. Ez utóbbi rendelkezés okot adhat arra is, hogy akár egy új (9) bekezdésként kerüljön elhelyezésre a szabály, amely valójában a szerzői jogosultként fellépő egyes közös jogkezelő szervezetek jogállásáról rendelkezik</p>	<p>megállapítására és beszédésére jogosult. Ezt a szabályt megfelelően kell alkalmazni akkor is, ha e törvény képzőművészeti és iparművészeti alkotásokra vonatkozó szerzői jogok kezelését végző közös jogkezelő szervezetet említ.”</p> <p>Mivel az Szjt. III. fejezete több helyen hivatkozik a fenti fogalomra, célszerű inkább a fejezet elején, a vagyoni jogokra vonatkozó általános szabályok között elhelyezni azt.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
46	<p>180-181. §-ok</p> <p>Észrevétel:</p> <p>A javaslat 180-181. §-ában az Szjt. 33. § (4) bekezdésének és a 35. § (2) bekezdésének módosítására irányuló jogalkotói szándékot értjük. Ezzel együtt az esetleges félreértések elkerülése érdekében javasoljuk azt, hogy legalább az indokolásban kerüljön elhelyezésre az a kiegészítő magyarázat, hogy a módosítás semmilyen irányban nem változtat a szabad felhasználások jelenlegi terjedelmén, csupán egyrészt a megváltozott jogszabályi környezethez igazítja, illetve könnyebben érthetővé kívánja tenni azokat.</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>
47	<p>184. §</p> <p>Észrevétel:</p> <p>A javaslat 184. §-ában az Szjt. 45. § (3) bekezdésének módosításával ebben a formában nem értünk egyet, ugyanis a javasolt törvényszöveg nem felel meg az indokolásban leírt elvárásoknak, két érdemi okból sem:</p> <p>Egyrészt az Szjt. 26. § (8) bekezdése a lehívásra hozzáférhetővé tételen túlmenően (amely felhasználás engedélyezésének könnyítése az indokolás szerinti cél lenne) számos egyéb nyilvánossághoz közvetítést is kizárólagos engedélyezési jogként szabályoz. A hivatkozott bekezdés a műnek a sugárzáson, illetve a saját műsornak a nyilvánossághoz vezeték útján vagy</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük, a vitatott rendelkezés kikerült a tervezetből.</p>

<p>bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő közvetítésén kívül magában foglal minden egyéb nyilvánossághoz közvetítést, ami igen széles kört ölel fel. Az Artisjus ezévi, vonatkozó díjszabása alapján látható, hogy a 26. § (8) bekezdés 1. mondata szerint minősül a cablecasting, webcasting, de akár a telefon várakoztató csengőhang is (R-TV 16 tarifa), míg a 26. § (8) bekezdés 2. mondata szerint minősülnek a lehívásra hozzáférhetővé tételt megvalósító felhasználások (I 16 tarifa). Az indokolás szerinti cél megvalósításához tehát a szabályra való hivatkozást mindenképp szűkíteni kellene.</p> <p>Az indokolás szerint a jogalkotói cél az írásbeliség alól való szélesebb kivétel alkotása lenne. Az elektronikus út kifejezésnek van egy hétköznapi tartalma, de a Ptk. vonatkozó háttérrendelkezései speciális jogi tartalommal töltik ki. A Ptk. szerinti elektronikus út lehetővé tétele úgy értelmezendő, hogy a felek írásbeli szerződésüket és nem írásbeli szerződésüket is megköthetik elektronikus úton, és ha így tesznek, annak a Ptk.-beli rendben kell eleget tenniük.</p> <p>Tehát ha az Szjt. az írásbeliség alól kíván kivételt teremteni, ahhoz nem elegendő a Ptk. elektronikus útra vonatkozó rendelkezéseire való utalás (v.ö. Ptk. 6:7. § (3) bekezdés).</p> <p>Megjegyezhető továbbá, hogy az elektronikus út fogalmába ugyan beleértendők egyes, távollevő személyek között hatályossá váló, ráutaló magatartással tett nyilatkozatok, pl. a web alapon nyújtott elektronikus kereskedelemi szolgáltatás körében a rákattintás, azonban nem minden ilyen nyilatkozat tartozik az elektronikus úton tett nyilatkozat fogalmába. Ezt egyértelművé teszi a Ptk. 6:85. §-a is, amely szerint az elektronikus útra vonatkozó rendelkezéseket - az elektronikus úton tett szerződési jognyilatkozat hatályossá válására vonatkozó rendelkezés kivételével - elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszközzel kötött szerződés esetén nem kell alkalmazni. A tervezett módosítás nem hogy enyhítene az eddigi szigorúbb alakisági feltételeken, hanem még abban az esetben is, ahol eddig el lehetett tekinteni egyes alakisági feltételektől (ha a szerző engedi a felhasználást), a jövőben az elektronikus útra vonatkozó, a Ptk.-ban</p>	
---	--

	<p>meghatározott szigorúbb követelményeknek, és az írásbeliségnek is eleget kell tenni.</p> <p>Ezen értelmezési aggályokon túlmenően azonban a bevezetni kívánt rendelkezést amiatt is súlyosan aggályosnak tartjuk, hogy – különösen a 26. § (8) bekezdésének tágabb hatálya miatt – ebben a körben nagyértékű, közös jogkezelő szervezetek által kötött szerződések is lehetnek, amelyek esetében különösen indokolt a szigorú írásbeliség megtartása, ami egyébként is jobban megfelel annak a törekvésnek, hogy a közös jogkezelő szervezetek működésére szigorú garanciális feltételek vonatkozzanak.</p> <p>Azt is megjegyezzük, hogy tömegesen keletkeznek olyan általános szerződési feltételek alapján lehívásra hozzáférhetővé tett engedélyező, illetve így hozzáférhetővé tett védett tartalom érzékelését, esetleg korlátozott, vagy korlátlan letöltését is megengedő szerződések, amelyeket a felek nem írásban kötnek meg. Ez semmilyen zavart nem okoz. Az ilyen szerződésekre a felek általában külföldi jog alkalmazását kötik ki (pl. minden mobil telefon használatát köteleznek ilyen szerződések). E szerződések annyiban felhasználási szerződések, amennyiben szoftver, illetve adatbázis felhasználására vonatkoznak. Itt a külföldi jog kikötése kizárja a magyar Szjt írásbeliségre vonatkozó szabályának az alkalmazását. Emellett e szerződések lehetővé tehetik –a szolgáltatás terjedelmétől függően – esztétikai művek, és kapcsolódó jogi teljesítmények érzékelését, akár letöltését is. Ez utóbbi elem azonban nem felhasználási szerződés, hanem szolgáltatási (facere), az előfizetői díj fejében nyújtott szolgáltatás igénybe vételére vonatkozó szerződés. E mögött van felhasználási szerződés (vagy ilyen lánc), amelyet a jogosultak kötnek a szolgáltatóval. Ez utóbbi szerződéseket pedig nem szabad mentesíteni az írásba foglalási kötelezettség alól.</p> <p>Szívesen állunk rendelkezésre egy olyan személyes, vagy elektronikus levelezés útján lefolytatható egyeztetésre, amely – ha világossá válik, hogy pontosan milyen célt kíván a T. Jogalkotó elérni – jelenthet megoldást.</p>	
48	<p>191. §</p> <p>Észrevétel:</p>	Tartalma szerint átvezettük az indokolás egyértelműsítésével.

	<p>Feleslegesnek, sőt zavarónak találjuk az Szjt. 20.§ (1) bekezdésére való utalást. Ha a T. Jogalkotó elfogadja azt az észrevételünket, hogy a 16.§-ba helyezett, egyes kjk-szervezetekre vonatkozó értelmező szabályt a 106.§-ban helyezzen el, akkor már teljesen feleslegessé válik annak a díjigénynek a feltüntetése a bekezdésben, amelyet egyébként a hivatkozott kjk-szervezet az Szjt. alapján gyakorol.</p>	
49	<p>193. § a) pont</p> <p>Észrevétel: Egyetértünk a javaslat 193. § a) pontjában a 35. § (4) bekezdés d) pontjának hatályon kívül helyezésével. A terület szabályozásának egységessége, az Szjt. kódex-jellege erősödik azáltal, hogy a törvény maga nem teszi lehetővé azt, hogy más jogszabályban kerüljön meghatározásra szabad felhasználás feltételrendszere. Ráadásul az érintett szöveg hatályba lépése óta pedig úgy tűnik, nem is volt igény arra, hogy külön törvény szabályozzon szabad felhasználást ezen a területen.</p>	<p>Kezelést nem igényel</p>
50	<p>Abban az esetben, ha a törvény alapján a közös jogkezelő szervezet által beszedett jogdíj közösségi célra történő felhasználásának módjáról nem az érintett jogosultakat képviselő közös jogkezelő szervezet dönt, a közösségi célú felhasználásról döntést hozó jogi személy az érintett jogosultakat képviselő közös jogkezelő szervezettel kötött szerződés alapján, az érintett közös jogkezelő szervezet támogatási politikájával összhangban használhassa fel a beszedett jogdíjakból levont összegeket közösségi célra.</p>	<p>Nem indokolt a javasolt kiegészítés. Amennyiben a közösségi célú felhasználást másik közös jogkezelő szervezet végzi, az ehhez megadott hozzájárulásban megoldható a felhasználás feltételeinek meghatározása. Amennyiben a felhasználás az NKA útján történik, arra az esetre is irányadó a közös jogkezelő szervezet támogatási politikája, ezt megerősíti a tervezet 44. és 45. §-a is. A gyakorlatban az ilyen felhasználásról egyébként is szerződésben állapodik meg az NKA és a közös jogkezelő szervezet.</p>

Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesület (MAHASZ)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>A Tervezet 44. §-a a következőképpen rendelkezik: „A 42. § alapján ki nem fizethetőnek minősülő jogdíjbevétel legalább 25 %-át a támogatási politikában meghatározott kulturális célra kell felhasználni.” A Tervezet 43-45. §-ához fűzött indokolás szerint e változás magyarázata az, hogy „A javaslat a jelenleg hatályos szabályokhoz hasonlóan továbbra is lehetővé teszi, hogy a közös jogkezelő szervezet az egyes bevételeit a jogosultak javára közösségi célra fordítsa. A KJK-irányelv azonban csak a jogosultak részére a javaslat 40-42. §-ában foglalt rezsim alkalmazása ellenére ki nem fizetett jogdíjak tekintetében teszi lehetővé meghatározott közösségi célú felhasználások kötelező alkalmazásának közös jogkezelő szervezetekkel szembeni előírását.” Ez a szabály úgy is érthető, hogy a kulturális célra való levonást a jogalkotó kötelezővé kívánja tenni, méghozzá a korábbi, megengedő szabályozáshoz képest való szigorítás oka a KJK-irányelv megfelelő átültetése lenne.</p> <p>Az uniós jogból azonban nem következik az, hogy egy ilyen támogatási politika alkalmazását kötelezően elő kellene írnia a tagállami szabályozásnak a közös jogkezelő szervezetek számára. A KJK-irányelv megfelelő cikkei, a 10. és 11. cikke részletesen foglalkoznak a levonásokkal, de sehol sem írják azt elő, hogy szociális vagy kulturális célra a közös jogkezelő szervezet köteles lenne levonást eszközölni a jogdíjakból. Ez egyértelműen következik a 11. cikk (4) bekezdéséből, amely egyértelművé teszi, hogy csak akkor kell alkalmazni a rendelkezéseket, ha a tagállami közös jogkezelő szervezet maga úgy dönt, hogy alkalmaz ilyen levonásokat. Ezt az értelmezést a (28) preambulumbekkezdés első mondata is megerősíti: eszerint a szabályozás azért szükséges, “mivel a jogosultakat díjazás illeti meg jogaik gyakorlása fejében, fontos, hogy a kezelési díjak ne haladják meg a jogkezelés indokolt költségeit, valamint hogy a kezelési díj címén történő levonáson kívüli bármely egyéb – például szociális, kulturális vagy oktatási célú – levonáshoz a közös jogkezelő szervezet tagjainak döntése legyen szükséges.” Vagyis a szociális, kulturális célú levonásról való döntést az irányelv kifejezetten a közös jogkezelő szervezetek hatáskörébe helyezi.</p>	<p>Az IRE lehetővé teszi, hogy az ilyen jogdíjnak a felhasználását a tagállam szabályozza, és mivel az ühd és reprográfiai jogdíjakból való kötelező 25%-os levonást a Kjkt. nem veszi át, legalább itt célszerű meghagyni a kulturális célra fordítás kötelezettségét.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

<p>A jelenleg Magyarországon működő közös jogkezelő szervezetek közül egyedülként a MAHASZ korábban sem alkalmazott és jelenleg sem alkalmaz támogatási politikát, ennek pedig alapvetően az az oka, hogy tagjainak személyi összetétele, és alaptevékenysége is különbözik a többi közös jogkezelő szervezetétől: a MAHASZ tagjai ugyanis jellemzően nem természetes személyek, akiknek támogatása adott esetben indokolható lenne, hanem gazdasági vállalkozások, jogi személyek. Ez pedig azt jelenti, hogy elsődleges céljuk a Ptk. értelmében vett nyereségre törekvés, s ekközben éppen üzleti alaptevékenységükön keresztül valósítanak meg, finanszíroznak kulturális célokat. Mindezek miatt tehát a MAHASZ jogi személy tagjai működésével, tevékenységével, és így közvetve a MAHASZ működésével és tevékenységével sem összeegyeztethető a kulturális, szociális célokra való levonás. Ez különben a hangfelvétel-előállítói iparágban nemzetközi és uniós szinten is elfogadott és követett gyakorlat, így a magyar megoldás teljesen egyedülálló lenne.</p> <p>A fentiek alapján kérjük, hogy a kifogásolt paragrafus kerüljön az irányelvvel összhangban átfogalmazásra, vagyis a szociális, kulturális levonás alkalmazásáról való döntés minden esetben legyen jogkezelői jog és ne lehessen a paragrafust úgy érteni, hogy ilyen levonás bevezetése kötelező lenne a közös jogkezelő szervezetek számára.</p>	
--	--

Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>Első általános észrevételünk, hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> - a tervezet szerint egyes kormányrendeletben szabályozandó tárgyköröket: <ul style="list-style-type: none"> - Tervezet 14.§ (2) bekezdés, - Tervezet 15.§ (2) bekezdés, - Tervezet 53.§ (4) bekezdés, - Tervezet 68.§ (2) bekezdés - Tervezet 145.§ (3) bekezdés (a bekezdés maga nem tartalmaz felhatalmazást, de a 157. § (1) bek. n) pont igen) törvényi szinten szükséges szabályozni. <p>E javaslatunk kihat a Tervezet 157.§ (1) bekezdés a), e), f), n) pontjaira.</p> <p>Határozottan szükségesnek tartjuk a tervezet 157.§ (1) bekezdés n) pontjának törlését. A jogdíjközlemények jóváhagyási eljárását a hatályos Szjt., és a Tervezet kellő részletességgel szabályozza, kitérve a jogorvoslati jogokra is. Ha további eljárási szabályok alkotását tartja a T. Jogalkotó szükségesnek, kérjük, hogy azokat a Tervezetbe iktassák be, és adjanak módot az új szabályok megfelelő véleményezésére.</p> <p>Indokolás:</p> <p>Javaslatunknak az az indoka, hogy a kjk-szervezetek átláthatóságát a legjobban a törvényben szabályozott valamennyi átláthatósági követelménnyel lehet biztosítani, és ebbe beleértjük a harmadik személyt (jogosultat, felhasználót) érintő adatok közlésére vonatkozó szabályokat, és különösen a reprezentatív kjk szervezete jogdíjközleményeinek jóváhagyási eljárására vonatkozó szabályokat.</p> <p>További indoka a javaslatnak, hogy a szerzi jogi szabályok amúgy is két jogforrásban lesznek megtalálhatók (Szjt. és a jelen Kjkt.), szükségtelen az</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>

	<p>egyik jogforrás mellett még egy újabb olyan végrehajtási szintet is létrehozni, amely harmadik személyek jogaira és kötelezettségeire is kiható jogforrás lenne.</p>	
2	<p>3.§ (2)</p> <p>Javaslat:</p> <p>A belföldi közös jogkezelő szervezetek vagy független jogkezelő szervezetek alapítására, működésére, szervezetére és gazdálkodására az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.), továbbá a belföldi közös jogkezelő szervezetekre az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény (a továbbiakban: Civil tv.) rendelkezései az irányadók.</p> <p>Indokolás: a tervezet 21.§-a alapján, és az értelmező rendelkezések (4.§ 4.pont) alapján a Civiltörvény csak a kjk szervezetek működésének háttérszabálya</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>
3	<p>4.§ (3)</p> <p>Javaslat:</p> <p><i>előírt közös jogkezelés körébe tartozó eset:</i> olyan felhasználási mód, amellyel kapcsolatban a jogosult az Szt. előírása alapján mindaddig kizárólag közös jogkezelő szervezet útján gyakorolhatja jogait, ameddig a 18. § (1) bekezdésében foglaltak szerint <u>jogszerűen tett előzetes tiltakozó nyilatkozata hatályba nem lép</u></p> <p>Indokolás: A tiltakozó nyilatkozat megtétele még nem szünteti meg a Tervezet 18.§ szerint sem a közös jogkezelés útján történő joggyakorlást. Ahhoz az szükséges, hogy a nyilatkozat jogszerű legyen (ld. a 18.§ nál a javaslatot), és az hatályba is lépjen (az is gyakran előfordul, hogy a tiltakozó nyilatkozatot a jogosult visszavonja).</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>
4	<p>4.§ (5)</p>	<p>Megegyezik a ProArt 6. számú észrevételével</p>

Törölt: valamint

Törölt: az érintett közös jogkezelő szervezethez intézett írásbeli nyilatkozatban előzetesen nem tiltakozik a felhasználás közös jogkezelés körében történő engedélyezése ellen,

	<p>Javaslat:</p> <p>jogosult: olyan közös jogkezelő szervezetnek vagy független jogkezelő szervezetnek nem minősülő személy vagy szervezet, akit vagy amelyet szerzői mű, <u>illetve</u> kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében a szerzői és kapcsolódó jogi vagyoni <u>jog</u> részben vagy egészben <u>megillet</u>,</p> <p>Indokolás: és/vagy kapcsolat áll fenn egyfelől a szerzői, másfelől a kapcsolódó jogi jogosultság között (szerző/előadóművész, szerző /hangfelvétel-előállító, stb.). Egyebekben az egyes szám használata a javaslat oka</p>	<p>Nem indokolt a módosítás</p>
5	<p>4.§ (7)</p> <p>Javaslat:</p> <p>7. közös jogkezelés: egyes szerzői vagyoni jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó vagyoni jogok több jogosult érdekében és közös javára közös jogkezelő szervezet által történő gyakorlása és érvényesítése függetlenül attól, hogy azt a törvény írja elő vagy az a jogosultak elhatározásán alapul, <u>Közös jogkezelési tevékenység:</u></p> <p>a) a szerzői művek és kapcsolódó jogi teljesítmények felhasználásának engedélyezése vagy díjigény érvényesítése,</p> <p>b) a jogdíjak és a felhasználás egyéb feltételeinek megállapítása, vagy az ebben való részvétel,</p> <p>c) a felhasználás figyelemmel kísérése,</p> <p>d) a jogdíjak beszedése és a jogosultak között történő felosztása, kifizetése, vagy felosztás céljára másik szervezetnek történő átadása,</p> <p>e) fellépés a szerzői jog vagy kapcsolódó jog megsértésével szemben ideértve az eljárás kezdeményezését a bíróság, illetve hatóság előtt, valamint az eljárás során nyilatkozat, észrevétel vagy indítvány megtételét és eljárási cselekmény elvégzését;</p> <p>Indokolás: a felsorolás kimerítő a közös jogkezelési tevékenység szempontjából. Az ettől eltérő kérdés, hogy a kjk szervezetek végezhetnek egyéb, a jogosultak érdekében álló tevékenységet, és gazdasági tevékenységet is. Határozottan javasoljuk az egyértelmű, a KJK –irányelv fogalmi hibájának kiküszöbölését célzó módosítást.</p>	<p>Megegyezik a ProArt 7. számú észrevételével</p> <p>Tartalma szerint átvettük.</p>

Törölt: jogok

Törölt: megilletnek

Törölt: , így különösen

6	<p>16.§ (1) bekezdés</p> <p>Javaslat:</p> <p><u>(1) A jogosult a jogkezelési megbízásban, vagy a közös jogkezelő szervezet alapszabályában</u> meghatározott ésszerű, de legfeljebb hat hónapos felmondási idővel teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával felmondhatja a közös jogkezelő szervezetnek adott jogkezelési megbízást.</p> <p>Indokolás: a megbízás általános szerződési feltételeit – a jogszabályi rendelkezés nyomán – az alapszabályban célszerű rögzíteni. Az alapszabály mind a jogszabályban meghatározott kötelező, mind a kjk-ra bízott választható elemeket tartalmazza.</p>	<p>Nem indokolt a javaslat elfogadása, nem az alapszabályban rendezendő az olyan kérdés, amely a szerződésben is meghatározható.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
7	<p>18.§ (1) bekezdés</p> <p>Javaslat:</p> <p>(1) A 17. § (2) bekezdése szerinti jogosult - a kötelező közös jogkezelés körébe tartozó eset kivételével - a kiterjesztett hatályú közös jogkezelést végző reprezentatív közös jogkezelő szervezethez intézett, <u>a jogosulti minőségét is igazoló</u> teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával a közös jogkezelő szervezet alapszabályában meghatározott ésszerű, de legfeljebb hat hónapos határidő betartásával előzetesen tiltakozhat szerzői művei vagy kapcsolódó jogi teljesítményei felhasználásának a 17. § alapján közös jogkezelés körében történő engedélyezése ellen. Ha a reprezentatív közös jogkezelő szervezet alapszabályában így rendelkezik, a közös jogkezelés elleni tiltakozás csak az annak közlése szerinti pénzügyi év végét követő év első napján, <u>és csak abban az esetben lép hatályba, ha a jogosultnak nem áll fenn más közös jogkezelő szervezetnek adott, a 13.§ (3) bekezdésének megfelelő tartalmú jogkezelési megbízása (ütköző jogkezelési megbízás). Ha a jogosultnak ütköző jogkezelési megbízása áll fenn, a tiltakozás csak az ütköző jogkezelési megbízás megszűnése pénzügyi éve végét követő év első napján lép hatályba.</u> A reprezentatív közös jogkezelő szervezet köteles a <u>jogszerűen tett</u> nyilatkozat szerint eljárni, a tiltakozás jogát más módon nem korlátozhatja.</p>	<p>Megegyezik a ProArt 16. számú észrevételével</p> <p>Nem indokolt módosítás</p>

Törölt: (1)

Formázott: Sorköz: szimpla, Automatikus sorszámozás + Szint: 1 + Számozás stílusa: 1, 2, 3, ... + Kezdő sorszám: 1 + Igazítás: Bal oldalt + Igazítás: 0,63 cm + Tabulátorhely: 1,27 cm + Behúzás: 1,27 cm

Törölt: ¶

	<p>Indokolás: ha megbízó mondja fel/korlátozza a közös jogkezelési megbízást, akkor a jogosult személye ismert, és eleve adott az egyetlen, kizárólagos megbízás, amelyet a jogosult megszüntet/korlátoz.</p> <p>Ha a kiterjesztés alapján képviselt jogosult lép ki a közös jogkezelésből, akkor eleve szükséges a jogosulti minőség igazolása, hiszen a kilépési joggal nemcsak az eredeti jogosult, hanem – elsősorban külföldi jogosultak esetében- származékos jogosult is élhet. A származékos jogosulti minőséget a jogátruházási lánc megfelelő,- teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt igazolásával kell igazolni.</p> <p>Ha olyan jogosult kívánja a kilépési jogát gyakorolni, akinek a javára fennáll ütköző, kizárólagos képviseleti jog – tipikusan európai kjk-nak adott megbízás – akkor el kell kerülni a képviseleti jogok ütközését, mégpedig annak a terhére, aki okozója az ütköző helyzet fennállásának.</p> <p>E kérdések törvényi rendezése nem ütközik a KJK-Irányelvbe, amely az önkéntes kjk elvére épül, ahol – tipikus esetben - ezek a kilépési kérdések nem vetődhetnek fel. A kiterjesztett hatály fenntartására vonatkozóan a KJK-IRE szabályozási szabadságot adott a tagállamoknak. A kiterjesztés következménye, hogy a kilépési jog fent javasolt kérdéseit szabályozni szükséges.</p> <p>Észrevétel: javasoljuk a kötelező közös jogkezelésből való kilépést is egy bekezdésben szabályozni azzal, hogy ebben az esetben a tiltakozó jogosultnak az egyébként igazolandó körülményeken felül az is igazolnia kell, hogy másik kjk fogja képviselni. Ez következik a KJK-ire (19) es preambulum bekezdéséből: "Ha egy tagállam az uniós joggal és az Unió és a tagállamok nemzetközi kötelezettségeivel összhangban úgy rendelkezik, hogy a jogokat közös jogkezelő szervezeteknek kell kezelniük, akkor a jogosultak választása más közös jogkezelő szervezetekre korlátozódik."</p>	
8	<p>30.§ (5) bekezdés:</p> <p>Javaslat:</p>	<p>Megegyezik a ProArt 19. számú észrevételével</p>

	<p>(5) Az (1)-(4) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni arra is, aki nem vezető tisztségviselő, de általános <u>szervezeti</u> képviseleti joggal rendelkezik, és részt vesz a közös jogkezelő szervezet működésének irányításában.</p> <p>Indokolás: a szabály értelemszerűen nem vonatkozhat az általános meghatalmazással rendelkező jogi képviselőre. A szóban forgó szabályokat arra a személyre kell és lehet alkalmazni, akit a létesítő okirat jogosít fel az egyesület általános képviseletére.</p>	Tartalma szerint átvezettük.
9	<p>41.§ (1) bekezdés</p> <p>Javaslat: 41. §</p> <p><u>(1) Ha a 40. § (1) vagy (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül a közös jogkezelő szervezet azért nem tudja a jogdíjat a jogosult részére kifizetni, mert a jogosult ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik, a közös jogkezelő szervezet köteles az ilyen jogdíjat elkülönített számlára helyezni, és az érintett mű- vagy teljesítménytípus és felhasználási mód figyelembevételével megtenni az adott helyzetben <u>általában</u> elvárható intézkedéseket a jogosult azonosítására és felkutatására.</u></p> <p>Indokolás: a magatartási mérce a Ptk.- bevezető rendelkezései szerinti felróhatóság. Ezt a mércét tölti ki a jogalkalmazó a tipikus (és nem egyedi), az adott helyzetben eljáró személytől elvárható magatartás kritériumaival. A jelen esetben a tipikus, szabályszerűen működő kjk szervezet magatartása, és nem az egyedi, éppen a jogdíjat felosztó kjk szervezet magatartása a helyes mérce.</p>	<p>Megegyezik a ProArt 22. számú észrevételével</p> <p>Tartalma szerint átvezettük.</p>
10	<p>54.§ (1) bekezdés bevezető része:</p> <p>Javaslat:</p>	Tartalma szerint átvezettük.

Törölt: (1)

Törölt: tőle

	<p><u>(1) A közös jogkezelő szervezet honlapján köteles közzétenni:</u></p> <p><u>Indokolás:</u> pontosítás</p>		<p>Törölt: (1)</p> <p>Törölt: saját</p> <p>Törölt: közzétenniIndokolás</p>
11	<p>58.§ (1) bekezdés</p> <p>Javaslat:</p> <p><u>(1) A díjszabást az egyenlő bánásmód követelményével összhangban, az egyes felhasználók indokolatlan megkülönböztetése nélkül kell megállapítani és alkalmazni. A közös jogkezelő szervezet a lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezéséről szóló díjszabásától, és a díjszabás alapján megkötött felhasználási szerződéstől eltérő engedélyezési feltételeket állapíthat meg az az olyan új típusú online szolgáltatás nyújtásához szükséges lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezésére, amely kevesebb, mint három éve áll az EGT-államok fogyasztóinak rendelkezésére.</u></p> <p>Indokolás: félreértés kiküszöbölése. A KJK Ire 16. Cikk (2) bekezdése a gyorsan változó online szolgáltatásokra tekintettel eltérést enged az indokolatlan megkülönböztetés tilalma alól. Ez csak az egyedi felhasználási engedélynek a díjszabástól, és a díjszabás alapján megkötött felhasználási szerződéstől való eltérésében nyilvánulhat meg.</p>	<p>Megegyezik a ProArt 29. számú észrevételével</p> <p>Módosítás nem indokolt.</p>	<p>Törölt: az egyéb online szolgáltatásokra vonatkozó engedélyezési feltételektől</p> <p>Törölt: a díjszabásában</p> <p>Törölt: szolgáltatásra</p>
12	<p>60.§ (1) bekezdés</p> <p>Javaslat:</p> <p>(1) E törvény vagy az Szjt. eltérő rendelkezésének hiányában a felhasználók a díjszabásban előre meghatározott időpontban és formátumban kötelesek megadni a közös jogkezelő szervezet számára a rendelkezésükre álló minden olyan lényeges adatot, amely szükséges a <u>fizetendő jogdíj kiszámításához, a jogdíj beszedéséhez, valamint a jogosultak közötti felosztásához és a számukra történő kifizetéséhez.</u></p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>	<p>Törölt: jogdíjbevételek</p> <p>Törölt: felosztásukhoz</p> <p>Törölt: kifizetésükhöz.</p>

	Indokolás: olyan pontosítás, amely segíti az adatszolgáltatás terjedelmét érintő viták megelőzését. Ha pl. a bevétel %-ban van meghatározva a jogdíj, akkor nem(csak) a beszédéséhez, hanem már a jogdíj kiszámításához is szükséges a megfelelő adatok megadása.	
13	<p>84.§</p> <p>javaslat:</p> <p>A 33. § (1) bekezdése vagy a 71. § szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:</p> <p>a) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet nevét, címét, valamint képviselőjének nevét,</p> <p>b) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet egyéb elérhetőségét (telefonszám, elektronikus levelezési cím, honlap),</p> <p>c) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet által végzett jogkezelési tevékenység meghatározását, feltüntetve az érintett szerzői jogokat vagy kapcsolódó jogokat, a <u>jogokkal érintett felhasználási módokat, a jogkezelési tevékenység típusát,</u></p> <p>d) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet által végzett jogkezelési tevékenységgel érintett művek, kapcsolódó jogi teljesítmények típusának, valamint a jogosulti csoport meghatározását,</p> <p><u>e) a közös jogkezelő szervezet vagy a független jogkezelő szervezet által képviselt jogosultak nevét, címét (székhelyét),</u></p> <p><u>f) a több területre kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezet e tevékenységével lefedett területek megjelölését,</u></p> <p><u>g) kormányrendeletben meghatározott egyéb adatokat.</u></p> <p>Indokolás: mivel a Tervezet fenntartja a „hézagmentesség” elvét, és mind közös jogkezelő szervezet, mind független jogkezelő szervezet tevékenykedhet még a reprezentatív kjk-val érintett felhasználási módok engedélyezése körében is, a felhasználóknak pontosan tudniuk kell, hogy egy adott felhasználási módra nézve mely jogosultak mely szervezet képvisel. Ez csak a javaslatban foglalt adatok megadása, és naprakészen tartása mellett képzelhető el. A jogosulti csoport, és a vagyoni jog puszta megjelölése a felhasználók és a nyilvánosság</p>	<p>Nem indokolt a javaslat elfogadása, mivel a képviselt jogosultak köre akár napról napra is változhat, és ezeknek a változásoknak az ismételt bejelentése szükségtelen, különös tekintettel arra is, hogy a képviselt jogosultak névsora elérhető a közös jogkezelő szervezet honlapján is.</p> <p>A felhasználási módokra való utalással történő kiegészítés sem szükséges, a nyilvántartás a vagyoni jogonként tesz különbséget az egyes közös jogkezelési tevékenységek között.</p>

Formázott: Betűtípus: Nem Félkövér

Törölt: e)

Törölt: f)

	számára kifejezetten megtevesztő lehet, ha ugyanezen jogosulti csoport javára más kjk szervezet/reprezentatív kjk szervezet, vagy független jogkezelő szervezet is eljár.	
14	<p>107.§</p> <p>Javaslat:</p> <p>(1) Az SZTNH külön listát vezet azokról a szervezetekről, amelyeket a 120. § szerint a jogkezeléstől eltiltott.</p> <p>(2) A jogkezeléstől eltiltott szervezetek listája közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül, amely tartalmazza</p> <p>a) az eltiltott szervezet nevét,</p> <p>b) székhelyét,</p> <p><u>c) a szervezet által gyakorolt szerző jog, vagy kapcsolódó jog, valamint a joggal érintett felhasználási mód megjelölését,</u></p> <p><u>d) a szervezet által képviselt jogosulti csoport, és a képviselt jogosultak megjelölését, valamint</u></p> <p><u>e)) az eltiltásról szóló döntés jogerőre emelkedésének napját.</u></p> <p>Indokolás: jogbiztonsági szempontú javaslat. A felhasználóknak azt is tudniuk kell, hogy az eltiltás milyen felhasználási módot, és milyen jogosultak jogait érinti.</p>	<p>Megegyezik a ProArt 40. számú észrevételével</p> <p>Nem indokolt a módosítás.</p>
15	<p>166-172.§-ok</p> <p>A Tervezet iparjogvédelmi törvények módosítására irányuló szövegével egyetértünk.</p>	Átvezélést nem igényel
16	<p>173-192.§-ok</p> <p>A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosításaival alapvetően egyetértünk, alább csak azokat a szakaszokat említjük, ahol észrevételt is megfogalmaztunk.</p>	Átvezélést nem igényel

Törölt: valamint

Törölt: c)

17	<p>176.§</p> <p>Észrevétel:</p> <p>A javaslat 176. §-ában az Szjt. 16. § (8) bekezdésével tartalmi szempontból egyetértünk. Elhelyezésére azonban eltérő javaslatot kívánunk tenni. Az Szjt. 16. §-a a vagyoni jogokkal kapcsolatos általános, valamennyi vagyoni jogra vonatkozó szabályokat tartalmazza. A javasolt új bekezdés egy értelmező rendelkezés, amely az egyes vagyoni jogok közös jogkezeléséről szóló szabályokban említett közös jogkezelő szervezetet jelöli meg közelebbről, értelmező rendelkezésként, emiatt tartalmilag nem ide való.</p> <p>Arról van szó, hogy az Szjt. bizonyos szerzői jogi jogosultakat "jelöl" ki a szóban forgó bekezdésben. A 106.§ (1) bekezdéséből, és a kjk szervezet jogállásából adódik, hogy szerzői jogosultról van szó.</p> <p>Helyesebbnek látnánk az egyébként is ilyen célt szolgáló 106. §-ban való elhelyezését. Ezen belül is célszerű lenne a törvényben használt szerző fogalom tartalmát meghatározó (1) bekezdés után, új bekezdésként beiktatni (mivel ezt követően a szerzői hagyatéokra vonatkozó szabályok találhatók), ügyelve arra is, hogy a (8) bekezdés azonban nem alkalmazandó ezen új bekezdés vonatkozásában. Ez utóbbi rendelkezés okot adhat arra is, hogy akár egy új (9) bekezdésként kerüljön elhelyezésre a szabály, amely valójában a szerzői jogosultként fellépő egyes közös jogkezelő szervezetek jogállásáról rendelkezik</p>	<p>Megegyezik a ProArt 45. számú észrevételével</p> <p>Nem indokolt a módosítás.</p>
18	<p>184.§</p> <p>Észrevétel:</p> <p>A javaslat 184. §-ában az Szjt. 45. § (3) bekezdésének módosításával ebben a formában nem értünk egyet, ugyanis a javasolt törvénytöveg nem felel meg az indokolásban leírt elvárásoknak, két érdemi okból sem:</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p> <p>A vitatott rendelkezés kikerült a tervezetből.</p>

<p>Egyrészt az Szjt. 26. § (8) bekezdése a lehívásra hozzáférhetővé tételen túlmenően (amely felhasználás engedélyezésének könnyítése az indokolás szerinti cél lenne) számos egyéb nyilvánosságához közvetítést is kizárólagos engedélyezési jogként szabályoz. A hivatkozott bekezdés a műnek a sugárzáson, illetve a saját műsornak a nyilvánosságához vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő közvetítésén kívül magában foglal minden egyéb nyilvánosságához közvetítést, ami igen széles kört ölel fel. Az indokolás szerinti cél megvalósításához tehát a szabályra való hivatkozást mindenképp szűkíteni kellene.</p> <p>Az indokolás szerint a jogalkotói cél az írásbeliség alól való szélesebb kivétel alkotása lenne. Az elektronikus út kifejezésnek van egy hétköznapi tartalma, de a Ptk. vonatkozó háttérrendelkezései speciális jogi tartalommal töltik ki. A Ptk. szerinti elektronikus út lehetővé tétele úgy értelmezendő, hogy a felek írásbeli szerződésüket és nem írásbeli szerződésüket is megköthetik elektronikus úton, és ha így tesznek, annak a Ptk-beli rendben kell eleget tenniük.</p> <p>Tehát ha az Szjt. az írásbeliség alól kíván kivételt teremteni, ahhoz nem elegendő a Ptk. elektronikus útra vonatkozó rendelkezéseire való utalás (v.ö. Ptk. 6:7.§ (3) bekezdés).</p> <p>Megjegyezhető továbbá, hogy az elektronikus út fogalmába ugyan beleértendőek egyes, távollevő személyek között hatályossá váló, ráutaló magatartással tett nyilatkozatok, pl. a web alapon nyújtott elektronikus kereskedelemi szolgáltatás körében a rákattintás, azonban nem minden ilyen nyilatkozat tartozik az elektronikus úton tett nyilatkozat fogalmába. Ezt egyértelművé teszi a Ptk. 6:85. §-a is, amely szerint az elektronikus útra vonatkozó rendelkezéseket - az elektronikus úton tett szerződési jognyilatkozat hatályossá válására vonatkozó rendelkezés kivételével - elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszközzel kötött szerződés esetén nem kell alkalmazni. A tervezett módosítás nem hogy enyhítene az eddigi szigorúbb alakisági feltételeken, hanem még abban az esetben is, ahol eddig el lehetett tekinteni egyes alakisági feltételektől (ha a szerző engedi a felhasználást), a jövőben az elektronikus útra vonatkozó, a Ptk.-ban meghatározott szigorúbb követelményeknek, és az írásbeliségnek is eleget kell tenni.</p>	
---	--

	<p>Ezen értelmezési aggályokon túlmenően azonban a bevezetni kívánt rendelkezést amiatt is súlyosan aggályosnak tartjuk, hogy – különösen a 26. § (8) bekezdésének tágabb hatálya miatt – ebben a körben nagyértékű, közös jogkezelő szervezetek által kötött szerződések is lehetnek, amelyek esetében különösen indokolt a szigorú írásbeliség megtartása, ami egyébként is jobban megfelel annak a törekvésnek, hogy a közös jogkezelő szervezetek működésére szigorú garanciális feltételek vonatkozzanak.</p> <p>Azt is megjegyezzük, hogy tömegesen keletkeznek olyan ászf-ek alapján lehívásra hozzáférhetővé tett engedélyező, illetve így hozzáférhetővé tett védett tartalom érzékelését, esetleg korlátozott, vagy korlátlan letöltését is megengedő szerződések, amelyeket a felek nem írásban kötnek meg. Ez semmilyen zavart nem okoz. Az ilyen szerződésekre a felek általában külföldi jog alkalmazását kötik ki (pl. minden mobil telefon használatát köteleznek ilyen szerződések). E szerződések annyiban felhasználási szerződések, amennyiben szoftver, illetve adatbázis felhasználására vonatkoznak. Itt a külföldi jog kikötése kizárja a magyar Szjt írásbeliségre vonatkozó szabályának az alkalmazását. Emellett e szerződések lehetővé tehetik –a szolgáltatás terjedelmétől függően – esztétikai művek, és kapcsolódó jogi teljesítmények érzékelését, akár letöltését is. Ez utóbbi elem azonban nem felhasználási szerződés, hanem szolgáltatási (facere), az előfizetői díj fejében nyújtott szolgáltatás igénybe vételére vonatkozó szerződés. E mögött van felhasználási szerződés (vagy ilyen lánc), amelyet a jogosultak kötnek a szolgáltatóval. Ez utóbbi szerződéseket pedig nem szabad mentesíteni az írásba foglalási kötelezettség alól.</p>	
19	<p>191.§</p> <p>Észrevétel: Feleslegesnek, sőt zavarónak találjuk az Szjt. 20.§ (1) bekezdésére való utalást. Ha a T. Jogalkotó elfogadja azt az észrevételünket, hogy a 16.§-ba helyezett, egyes kjk szervezetekre vonatkozó értelmező szabályt a 106.§-ban helyezzen el, akkor már teljesen feleslegessé válik annak a díjigénynek a feltüntetése a bekezdésben, amelyet egyébként a hivatkozott kjk szervezet az Szjt. alapján</p>	Tartalma szerint átvezettük az indokolás egyértelműsítésével.

	gyakorol.	
--	-----------	--

Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület (MSZJF)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	Üdvözlendő, hogy a tervezet előkészítése során a jogalkotó figyelembe vette az MSZJF által is markánsan képviselt szakmai véleményt, mely szerint a független közös jogkezelők kiterjesztett hatályú közös jogkezelést ne végezhesse, továbbá azt, hogy a multiterritoriális engedélyezésre jogosult közös jogkezelő szervezetek esetében indokolt a jelenleg hatályos rendszer (Sztj.-beli szabályozás) fenntartása. (Az a korábbi javaslatunk viszont nem köszön vissza a tervezetben, hogy a független jogkezelő szervezetekre meghatározott számú jogosult felett szigorúbb előírások vonatkozzanak.)	Figyelemmel arra, hogy a független jogkezelők által végzett tevékenységhez nem fűződnek a közös jogkezeléssel kapcsolatos jogkövetkezmények (pl. kiterjesztett hatály, önálló szerzői jogosultként történő fellépés a jogsértésekkel szemben), a független jogkezelőkre vonatkozó további korlátozások meghatározása nem tűnik szükségesnek. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
2	2. A Részletes koncepció az „egynél több tagállam területére is kiterjedő hatályú felhasználási engedélyezés” megfogalmazást használja, ugyanakkor a tervezet a „több területre kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezet” fogalmát vezeti be. Álláspontunk szerint a „több területre” kifejezés nem egyértelmű a tekintetben, hogy a jogalkotó itt több tagállam területére vagy több felhasználási területre (módra) utal-e.	Tartalma szerint átvezettük.
3	3. A tervezet több jogkezelő szervezettípust különít el, különböztet meg, amelyekre döntően eltérő szabályokat állapít meg. Ezek a típusok a következők: <ul style="list-style-type: none"> - reprezentatív közös jogkezelő szervezetek, - egyéb közös jogkezelő szervezetek [ugyanakkor a 112. § (1) bekezdésben és a 122. § (1) bekezdésében megjelenik a „más közös jogkezelő szervezetek” megfogalmazás is], - független jogkezelő szervezetek. <p>Szerencsés lenne, ha a normaszövegben nem is, de pl. a tervezet előterjesztésében – a Részletes koncepcióban foglaltak alapulvételével – táblázatba foglalva vagy más módon bemutatni a különböző szervezettípusok jogait, lehetőségeit és kötelezettségeit.</p>	Erre lehetőség lesz az új szabályozás kommentárjában, vagy az azzal kapcsolatos ismertető tanulmány(ok)ban. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
4	4. Álláspontunk szerint több tekintetben félreérthetők, illetve ellentmondásosak a nem kereskedelmi célú felhasználás engedélyezésére vonatkozó rendelkezések (11.§). Nem tisztázott, hogy a jogosult kinek adhat erre engedélyt, kizárólag közös jogkezelő szervezetnek, avagy független jogkezelő szervezetnek és bármely felhasználónak is? Ha közös jogkezelő szervezet kap erre jogosítást, akkor kötelező ennek feltételeit alapszabályában meghatározni, de ez csak a tagokra vonatkozik, a kiterjesztett hatállyal képviselt jogosultakra nem. A nem kereskedelmi célú felhasználás fogalmi meghatározása is hézagosnak tűnik, pl. nem derül ki belőle egyértelműen, hogy ha a jogosult nem is tarthat igényt jogdíjra, de a közös jogkezelő szervezet az engedélyezéssel kapcsolatos költségei megtérítésére igényt tarthat.	A 11. § „egyéni engedélyezésről” szól, ami fogalmilag zárja ki azt az értelmezést, hogy a közös jogkezelő szervezetnek lehetne erre engedélyt adni. Amennyiben a jogosult nem kíván ezzel a lehetőséggel élni, akkor a felhasználást az általános szabályok és díjszabás szerint a közös jogkezelő szervezet engedélyezi. Az észrevétel a rendelkezés félreértésén alapul. Az itt szabályozott esetben a közös jogkezelő szervezet nem vesz részt a jogosításban. Módosítás szükséges: <u>nem</u>

5	<p>5. Felvethető, hogy a tervezetből kimaradtak a közös jogkezelő szervezetekre vonatkozó részletes eljárási szabályok (pl. ügyintézési határidők, ki az ügyfél, stb.). Kétségtelen tény ugyanakkor, hogy az Szjt.-ben jelenleg sincs semmilyen eljárási szabály pl. a 87. § (3) bekezdéshez kapcsolódóan, amit a jelenlegi – átfogónak tekinthető – Szjt.-revízió keretében kezelni lehetne.</p>	<p>A tervezet Negyedik Része tartalmazza az eljárásjogi szabályokat. Az ennél részletesebb részletszabályok (hasonlóan a jelenleg hatályos rendszerhez) kormányrendeleti szinten kerülnek rögzítésre.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
6	<p><i>Ad 7. § (1) bekezdés</i></p> <p>A tervezet lehetőséget ad a közös jogkezelő szervezetek számára, hogy egyes tevékenységeket kiszervezzenek a tulajdonukban álló szervezetbe. Ezt a megfogalmazást célszerű lenne pontosítani a következőképpen: teljesen vagy részben saját alapítású szervezet vagy olyan szervezet, amelyben a közös jogkezelő szervezet meghatározó részesedéssel rendelkezik.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>
7	<p><i>Ad 26. § (1) bekezdés</i></p> <p>A szakasz a közös jogkezelő szervezet közgyűlése kizárólagos (át nem ruházható) hatásköreit sorolja fel. A felsorolást indokolt lenne kiegészíteni a felügyelőbizottság létrehozásával és megválasztásával. (Erre vonatkozóan a 31. § sem tartalmaz semmilyen előírást.)</p>	<p>A felügyelő bizottságot a létesítő okiratban kell létrehozni a Ptk. értelmében (ld. 3:26. §), amelynek elfogadása a tagok joga az egyesület alapításakor, a létesítő okirat módosítása pedig a közgyűlés hatáskörébe tartozik.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
8	<p><i>Ad 36. § (5) bekezdés a) pontja</i></p> <p>A tervezet szerint a közös jogkezelő szervezet felosztási szabályzatában kell meghatározni a jogdíjakból levont kezelési költség mértékét. Javasoljuk ezt úgy pontosítani, hogy a kezelési költség felső határát kell rögzíteni a felosztási szabályzatban.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>
9	<p><i>Ad 56. §</i></p> <p>A tervezet szerint a közös jogkezelő szervezet – egyebek mellett – köteles tájékoztatást adni a közös jogkezelési tevékenysége körébe eső szerzői művekről és kapcsolódó jogi teljesítményekről. Jóllehet ezt a KJK-i irányelv írja elő, mégis irreális előírásnak tűnik, amit gyengít, illetve felold a (2) bekezdés azzal, hogy ha erre a közös jogkezelő szervezet nem képes, akkor ezt „kiválthatja” a közös jogkezelési tevékenysége körébe tartozó szerzői művek vagy kapcsolódó jogi teljesítmények típusára vonatkozó tájékoztatással. Célszerűbb lenne a (2) bekezdést főszabállyá, az (1) bekezdést pedig kiegészítő szabállyá tenni.</p>	<p>Ebben a formában valószínűleg nem tennénk megfelelően eleget a kérdéses irányelvi rendelkezés (20. cikk) átültetésére vonatkozó kötelezettségünknek.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
10	<p><i>Ad 60. §</i></p> <p>A felhasználók számára adatszolgáltatási kötelezettséget előíró rendelkezés szabályainak alkalmazását a tervezet nem teszi kötelezővé a „fogyasztóként eljáró személyekre”, ugyanakkor nem határozza meg, hogy a törvény alkalmazásában ki minősül fogyasztónak. Enélkül ez a rendelkezés visszaélésekre is lehetőséget adhat.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

11	<p><i>Ad 67. § (4) bekezdése</i></p> <p>A tervezet szerint a több területre kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezetnek megfelelő eljárásokkal kell rendelkeznie annak érdekében, hogy az érintett felhasználó kifogást emelhesen a számla pontosságát illetően. Javasoljuk kormányrendeletben meghatározni ezeknek az eljárásoknak a jellegét, kereteit, formáját, stb.</p>	<p>Nem szükséges ezt – az IRE 27. cikkének (5) bekezdésével összhangban álló – szabályt tovább részletezni. Az érintett szervezetek ki fogják tudni alakítani a megfelelő rendszereket.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
12	<p><i>Ad 122. § (1) bekezdése</i></p> <p>A KJK-irányelv rendelkezésének átültetéséként a tervezet lehetővé teszi az írásos panasz benyújtását a Magyarország területén letelepedett közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet jogszabálysértő jogkezelése esetén. Nem világos ugyanakkor a szövegből, hogy a panaszt – a jogosultak és a felhasználók mellett – bármely közös jogkezelő szervezet is benyújthatja.</p>	<p>A tervezet szerint bármilyen közös jogkezelő szervezet is jogosult panasszal élni.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
13	<p><i>Ad 151. § (1) bekezdése</i></p> <p>A tervezet szerint az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől véleményt kérhet. A rendelkezéssel megteremtett mozgásteret túl tág, akár visszaélésre is lehetőséget adónak látjuk.</p>	<p>A vélemény kérésének lehetősége már jelenleg is adott az SZTNH számára, amellyel élt is a Hivatal olyan esetben, amikor korábban nem volt díjfizető felhasználó egy új díjszabás esetén.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
14	<p><i>Ad 173. §</i></p> <p>Az Szjt. 3. §-ának új bekezdéssel való kiegészítésével egyetértünk, az az Szjt. kodifikációs technikájával is (oda-visszaütalás az egymással szubszidiárius viszonyban álló törvények tekintetében) összhangban áll. Ugyanakkor jelezni kívánjuk, hogy a „szerzői jogok” kifejezés helyett helyesebb lenne a „szerzői jog” egyes számban használata, még ha egyébként a törvény több helyen is hibásan többes számban alkalmazza a kifejezést [pl. a 3. § (1) bekezdésében is]. Ahol többes számot használ a törvény, ott ugyanis rendszerint a vagyoni jogok kifejezés használata lenne megfelelő (többes számban). E tekintetben tehát szükséges lenne mindkét törvény általános áttekintése és kiigazítása.</p>	<p>Nem szükséges a módosítás, indokolt a jogok többes számú használata, ezzel is jelezve, hogy nem általánosságban a szerzői jog ruházható át, hanem csak egyes jogok.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

15	<p><i>Ad 176. §</i></p> <p>Az Szjt. 16. § (8) bekezdésének tervezett módosításával tartalmi szempontból egyetértünk. Elhelyezésére azonban az Szjt. dogmatikai rendjébe való jobb illeszkedése érdekében eltérő javaslatot kívánunk tenni. Az Szjt. 16. §-a a vagyoni jogokkal kapcsolatos általános, valamennyi vagyoni jogra vonatkozó szabályokat tartalmazza. A javasolt új bekezdés ugyanis értelmező rendelkezés, amely az egyes vagyoni jogok közös jogkezeléséről szóló szabályokban említett közös jogkezelő szervezetet jelöli meg közelebbről, emiatt tartalmilag nem ide való.</p> <p>Helyesebbnek látnánk az egyébként is ilyen célt szolgáló 106. §-ban való elhelyezését. Ezen belül is célszerű lenne a törvényben használt szerző-fogalom tartalmát meghatározó (1) bekezdés után, új bekezdésként beiktatni (mivel ezt követően a szerzői hagyatékra vonatkozó szabályok találhatók), ügyelve arra is, hogy a (8) bekezdés azonban nem alkalmazandó ezen új bekezdés vonatkozásában. Ez utóbbi rendelkezés okot adhat arra is, hogy akár egy új (9) bekezdésként kerüljön elhelyezésre a szabály, amely valójában a szerzői jogosultként fellépő egyes közös jogkezelő szervezetek jogállásáról rendelkezik</p>	<p>A kérdéses szabály:</p> <p>Az Szjt. 16. § a következő (8) bekezdéssel egészül ki:</p> <p>„(8) Ahol e törvény irodalmi és zenei művekkel kapcsolatos szerzői jogok közös kezelését végző szervezetet említ, azon azt a szervezetet kell érteni, amely az írók, a zeneszerzők és a szövegírók képviselőjében az adott - irodalmi és zenei művekkel kapcsolatos - engedélyezési jog vagy díjigény gyakorlását a Kjkt. 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezatként végzi, és amely e körben a kiterjesztett hatályú közös jogkezelésre, valamint a jogdíjak megállapítására és beszedésére jogosult. Ezt a szabályt megfelelően kell alkalmazni akkor is, ha e törvény képzőművészeti és iparművészeti alkotásokra vonatkozó szerzői jogok kezelését végző közös jogkezelő szervezetet említ.”</p> <p>Mivel az Szjt. III. fejezete több helyen hivatkozik a fenti fogalomra, célszerű inkább a fejezet elején, a vagyoni jogokra vonatkozó általános szabályok között elhelyezni azt.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
16	<p><i>Ad 180-181. §</i></p> <p>Az Szjt. 33. § (4) bekezdésének és a 35. § (2) bekezdésének módosítására irányuló jogalkotói szándékot értjük, de szükségesnek tartjuk az indokolás kiegészítését azzal, hogy a módosítás semmilyen irányban nem változtat a szabad felhasználások jelenlegi terjedelmén, csupán egyrészt a megváltozott jogszabályi környezethez igazítja, illetve könnyebben érthetővé kívánja tenni azokat.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

17	<p><i>Ad 184. §</i></p> <p>Az Szjt. 45. § (3) bekezdésének tervezett módosításával ebben a formában nem értünk egyet, ugyanis a javasolt törvényszöveg nem felel meg az indokolásban leírt elvárásoknak, két érdemi okból sem:</p> <p>Egyrészt az Szjt. 26. § (8) bekezdése a lehvásra hozzáférhetővé tételen túlmenően (amely felhasználás engedélyezésének könnyítése az indokolás szerinti cél lenne) számos egyéb nyilvánossághoz közvetítést is kizárólagos engedélyezési jogként szabályoz, így az indokolásból kiolvasható jogalkotói szándékon jóval túlhaladóan biztosítana eltérést a garanciális írásbeliség alól. Ezt mindenképp szűkíteni kell.</p> <p>Az elektronikus út előírása önmagában nem "szabadít meg" az írásbeliségtől, ugyanis az elektronikus út megvalósulhat írásbeli szerződések esetében és nem írásbeli szerződések esetében is. Ez a fogalom ugyanis a Ptk. szerint sajátos tartalommal bír. A szöveg jelenlegi megfogalmazása emiatt nem hogy enyhítést nem hoz, de éppen ellenkezőleg: szigorítja a felhasználási feltételeket ott is, ahol eddig az Szjt. kifejezetten enyhített az általános írásbeliségi szabályon.</p> <p>Megjegyezhető továbbá, hogy az elektronikus út fogalmába ugyan beleértendők egyes, távollevő személyek között hatályossá váló, ráutaló magatartással tett nyilatkozatok, pl. a web alapon nyújtott elektronikus kereskedelemi szolgáltatás körében a rákattintás, azonban nem minden ilyen nyilatkozat tartozik az elektronikus úton tett nyilatkozat fogalmába. Ezt egyértelművé teszi a Ptk. 6:85. §-a is, amely szerint az elektronikus útra vonatkozó rendelkezéseket - az elektronikus úton tett szerződési jognyilatkozat hatályossá válására vonatkozó rendelkezés kivételével - elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszközzel kötött szerződés esetén nem kell alkalmazni.</p> <p>Ráadásul az indokolásban említett szerződések tekintetében az Szjt. szabályozása rendszerint semmilyen zavart nem okoz, mivel ezek tekintetében többségében nem a magyar jog alkalmazandó, ráadásul gyakran még csak nem is felhasználási szerződések. E szerződések annyiban felhasználási szerződések, amennyiben szoftver, illetve adatbázis felhasználására vonatkoznak. Itt a külföldi jog kikötése kizárja a magyar Szjt írásbeliségre vonatkozó szabályának az alkalmazását.</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük. A vitatott rendelkezést töröltük a tervezetből.</p>
18	<p><i>Ad 191. §</i></p> <p>Feleslegesnek, sőt zavarónak találjuk a 191. §-ban az Szjt. 20.§ (1) bekezdésére való utalást. Az ott megoldani kívánt problémát kezelheti az Szjt. 16. §-ába bevezetni kívánt, általunk a 106. §-ba áthelyezni javasolt szöveg.</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük az indokolás kiegészítésével.</p>

Törölt: ¶
¶

19	<p><i>Ad 193. §</i></p> <p>Egyetértünk a javaslat 193. § a) pontjában a 35. § (4) bekezdés d) pontjának hatályon kívül helyezésével. Mivel a szabály a hatályba lépése óta nem teremtett igényt az Szt.-n kívüli szabad felhasználásra a megadott feltételek szerint, különösen indokolt a lehetőség megszüntetése, ami helyreállítja az Szt. kódex-jellegét is.</p>	<p>Átvezetést nem igényel</p>
----	--	--------------------------------------

Magyar Művészeti Akadémia (MMA)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>Az érdemi észrevételek előtt a Magyar Művészeti Akadémia részéről kifejezem egyetértésemet, hogy a tervezet a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló 2014/26/EU irányelv (a továbbiakban: KJK-irányelv) átültetésének Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által 2015 júliusában előkészített Részletes koncepcióján alapul, az abban foglalt szabályozási modellre épül.</p> <p>Ahogy a koncepcióhoz fűzött 2015. augusztus 13-án kelt észrevételünkben is jeleztük, maximálisan egyetértünk azzal a – koncepción és a tervezeten egyaránt végigvonuló – jogalkotói törekvással, amely kiindulási alapként tűzte ki célul a hazai közös jogkezelési rendszer megőrzését, hatékonyságának fenntartását, ezzel együtt (vagy ennek részeként) annak deklarálását, hogy más EU- (vagy EGT-) tagállamban letelepedő szervezetekre is a hazai közös jogkezelő szervezetekre irányadó – vagy adott esetben szigorúbb – szabályozás és követelményrendszer kerüljön alkalmazásra. Örömmel nyugtázzuk, hogy a KJK-irányelvet átültető szabályozás megalkotásakor a jogalkotó törekedett a kulturális sokszínűség fenntartására, a szerzői és egyes kapcsolódó jogok közös jogkezelésének hatékonyságának növelésére, a belföldi jogosultak díjazása szintjének megőrzésére, netán fokozására.</p>	<p>Átvezetést nem igényel</p>
2	<p>A tervezet 14 kormányrendelet és egy miniszteri rendelet kiadására ad felhatalmazást; mindez gyakorlatilag áttekinthetlenné és követhetlenné teszi a jelenleg is összetett és szerteágazó szerzői jogi joganyagot. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az Sztj. 1999. évi újradefiniálása során is az volt az egyik fő vezérlő elv, hogy a régi Sztj. végrehajtási rendeletei kivezetésre kerüljenek, és a szabályozás döntően törvényi szintre korlátozódjon, csak minimális teret engedve az alacsonyabb szintű szabályozásnak. A jelenlegi tervezet visszatérni látszik az Sztj. előtti korszak szabályozási környezetéhez és gyakorlatához, amit álláspontom szerint mindenképpen el kellene kerülni. Mindezekre tekintettel, javaslom a végrehajtási rendeletek visszaszorítását, és csak a leglényegesebb, törvényi szintre nem emelhető szabályozási elemek rendeletbe foglalását.</p>	<p>A felhatalmazó rendelkezések alapján természetesen egy darab kormányrendelet születne, megegyezően a jelenleg hatályos szabályozási rendszerben is követett megoldással, nem jelentene érdemi változást a jelenlegi szabályozás összetettségéhez képest.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

3	<p><i>Ad 11. § (Kereskedelmi célú felhasználás engedélyezése)</i></p> <p>Véleményem szerint nem teljesen egyértelmű, hogy a jogosult kinek adhat erre engedélyt, kizárólag közös jogkezelő szervezetnek, avagy független jogkezelő szervezetnek és bármely felhasználónak is? Ha közös jogkezelő szervezet kap erre jogosítást, akkor kötelező ennek feltételeit alapszabályában meghatározni, de ez csak a tagokra vonatkozik, a kiterjesztett hatállyal képviselt jogosultakra nem. A nem kereskedelmi célú felhasználás fogalmi meghatározása is hézagosnak tűnik, pl. nem derül ki belőle egyértelműen, hogy ha a jogosult nem is tarthat igényt jogdíjra, de a közös jogkezelő szervezet az engedélyezéssel kapcsolatos költségei megtérítésére igényt tarthat?</p>	<p>A 11. § „egyéni engedélyezésről” szól, ami fogalmilag zárja ki azt az értelmezést, hogy a közös jogkezelő szervezetnek lehetne erre engedélyt adni. Amennyiben a jogosult nem kíván ezzel a lehetőséggel élni, akkor a felhasználást az általános szabályok és díjszabás szerint a közös jogkezelő szervezet engedélyezi.</p> <p>Az észrevétel a rendelkezés félreértésén alapul. Az itt szabályozott esetben a közös jogkezelő szervezet nem vesz részt a jogosításban.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
4	<p><i>Ad 7. § (1) bekezdés</i></p> <p>A tervezet lehetőséget ad a közös jogkezelő szervezetek számára, hogy egyes tevékenységeket kiszervezzenek a tulajdonukban álló szervezetbe. Ezt a megfogalmazást célszerű lenne pontosítani a következőképpen: teljesen vagy részben saját alapítású szervezet vagy olyan szervezet, amelyben a közös jogkezelő szervezet meghatározó részesedéssel rendelkezik.</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>
5	<p><i>Ad 26. § (1) bekezdés</i></p> <p>A szakasz a közös jogkezelő szervezet közgyűlése kizárólagos (át nem ruházható) hatásköreit sorolja fel. A felsorolást indokolt lenne kiegészíteni a felügyelőbizottság létrehozásával és megválasztásával. (Erre vonatkozóan a 31. § sem tartalmaz semmilyen előírást.)</p>	<p>A felügyelő bizottságot a létesítő okiratban kell létrehozni a Ptk. értelmében (ld. 3:26. §), amelynek elfogadása a tagok joga az egyesület alapításakor, a létesítő okirat módosítása pedig a közgyűlés hatáskörébe tartozik.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
6	<p><i>Ad 36. § (5) bekezdés a) pontja</i></p> <p>A tervezet szerint a közös jogkezelő szervezet felosztási szabályzatában kell meghatározni a jogdíjakból levont kezelési költség mértékét. Javasoljuk ezt úgy pontosítani, hogy a kezelési költség felső határát kell rögzíteni a felosztási szabályzatban.</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p>
7	<p><i>Ad 56. §</i></p> <p>A tervezet szerint a közös jogkezelő szervezet – egyebek mellett – köteles tájékoztatást adni a közös jogkezelési tevékenysége körébe eső szerzői művekről és kapcsolódó jogi teljesítményekről. Jóllehet ezt a KJK-irányelv írja elő, mégis irreális előírásnak tűnik, amit gyengít, illetve felold a (2) bekezdés azzal, hogy ha erre a közös jogkezelő szervezet nem képes, akkor ezt „kiválthatja” a közös jogkezelési tevékenysége körébe tartozó szerzői művek vagy kapcsolódó jogi teljesítmények típusára vonatkozó tájékoztatással. Véleményem szerint célszerűbb lenne a (2) bekezdést főszabállyá, míg az (1) bekezdést kiegészítő szabállyá alakítani.</p>	<p>Ebben a formában valószínűleg nem tennénk megfelelően eleget a kérdéses irányelvi rendelkezés (20. cikk) átültetésére vonatkozó kötelezettségünknek.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

8	<p><i>Ad 60. §</i></p> <p>A tervezet nem teszi kötelezővé a felhasználók számára adatszolgáltatási kötelezettséget előíró rendelkezés szabályainak alkalmazását a „fogyasztóként eljáró személyekre”, ugyanakkor nincs definiálva, hogy a törvény alkalmazásában ki minősül fogyasztónak. Javasolom ennek meghatározását az esetleges visszaélések elkerülése érdekében.</p>	Tartalma szerint átvezettük.
9	<p><i>Ad 67. § (4) bekezdése</i></p> <p>A tervezet szerint a több területre kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezetnek megfelelő eljárásokkal kell rendelkeznie annak érdekében, hogy az érintett felhasználó kifogást emelhesen a számla pontosságát illetően. Javasoljuk meghatározni ezeknek az eljárásoknak legalább a jellegét, kereteit, formáját, stb.</p>	<p>Nem szükséges ezt – az IRE 27. cikkének (5) bekezdésével összhangban álló – szabályt tovább részletezni. Az érintett szervezetek ki fogják tudni alakítani a megfelelő rendszereket.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
10	<p><i>Ad 122. § (1) bekezdése</i></p> <p>A tervezet lehetővé teszi az írásos panasz benyújtását a Magyarország területén letelepedett közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet jogszabálysértő jogkezelése esetén. Nem egyértelmű a szövegből, hogy a panaszt – a jogosultak és a felhasználók mellett – bármely típusú közös jogkezelő szervezet is benyújthatja, vagy nem.</p>	<p>A tervezet szerint bármilyen közös jogkezelő szervezet is jogosult panasszal élni.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
11	<p><i>Ad 151. § (1) bekezdése</i></p> <p>A tervezet szerint az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől véleményt kérhet. Véleményem szerint ebben a megfogalmazásban túl széles körben került meghatározásra ez a lehetőség.</p>	<p>A vélemény kérésének lehetősége már jelenleg is adott az SZTNH számára, amellyel élt is a Hivatal olyan esetben, amikor korábban nem volt díjfizető felhasználó egy új díjszabás esetén.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Országos Széchényi Könyvtár (OSZK)

Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
<p>Az Országos Széchényi Könyvtár, mint a kulturális közvagyon digitális hozzáférhetővé tételében érdekelt nemzeti intézmény, korábban, a 2014/26/EU irányelv (KJK-irányelv) átültetésének részletes koncepciója kapcsán megfogalmazott véleményében üdvözölte azt az elképzelést, amely a kereskedelmi forgalomban nem kapható művek speciális közös jogkezelésének megoldásával törekszik a könyvtár alapszolgáltatásainak ellátását nagymértékben előmozdító jogszabályi környezet kialakítására. Hogy ezt az elképzelést a normaszöveg nem tükrözi, annak nyilvánvaló oka, hogy az Európai Bizottság időközben (2015 decemberében) kiadott, „Modern, európaibb szerzői jogi keretrendszer felé” című közleménye maga is kitér a kérdésre, jelezve, hogy a Bizottság 2016 tavaszán jogi javaslat elfogadását fogja latolgatni annak érdekében, hogy „a kereskedelmi forgalomból kikerült művek digitalizálását egyszerűsítsék, illetve lehetővé tegyék a művek elérését az EU területén” (Towards a modern, more European copyright framework, 5. p.). Az OSZK különös érdeke a kérdés napirenden tartása, valamint a témában várható konzultációs folyamatokban való aktív részvétel, a jogalkotás támogatása. E téren további együttműködésre számítunk.</p> <p>A normaszöveghez – egyéb közvetlen érintettség híján – nem kívánunk véleményt fűzni.</p>	<p>Átvezelést nem igényel</p>

Magyar Könyvtárosok Egyesülete (MKE)

Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
Egyesületünk 2015. júliusában véleményezte a 2014/26/EU irányelv átültetéséhez megalkotandó magyar jogi szabályozás főbb tartalmi kérdéseivel kapcsolatos koncepciót, amely alapul szolgált a jelenlegi törvényjavaslat kidolgozásának. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy az akkor megfogalmazott javaslatunk nem jelent meg a most véleményezésre megküldött törvényjavaslatban. Az alkalmat megragadva megismételjük javaslatunkat.	Átvezelést nem igényel

Magyar Books in Print (MBiP)

Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
<p>A Magyar Books in Print Kft., az SZTNH által készített részletes koncepció out-of-commerce művek közös jogkezelésére vonatkozó elképzeléseivel kapcsolatosan korábban már kifejtette véleményét.</p> <p>A jelenlegi normaszöveg erre vonatkozóan nem tartalmaz megállapításokat, illetve rendelkezéseket. Tudomásunk szerint ezt a kérdéskör – az EB 2015 decemberében kiadott, „Modern, európaibb szerzői jogi keretrendszer felé” című közleménye alapján – későbbi időpontban kerül szabályozásra.</p> <p>Ez úton is szeretnénk aláhúzni, az out-of-commerce művek jogkezelésének szabályozása szükségszerű és időszerű. A kereskedelmi forgalomban már nem kapható, vagy az árva művek azonosítása, majd pedig a hozzájuk tapadó szerzői jogok engedélyeztetési mechanizmusok révén való tisztázása előfeltétele a jogszerű digitalizálásnak és az online hozzáférhetővé tételnek.</p> <p>Az aktuális normaszövegben kidolgozott tárgykörök kívül esnek a kompetenciánkon, így a fentiekkel összefüggésben csak a nemzetközi szabványokat használatának fontosságára szeretnénk felhívni a figyelmet.</p> <p>Az adatok lekérdezhetősége az adatcsere támogatása, az adatbázisok összekapcsolhatósága szempontjából a nemzetközi szabványok használata kritikus feltétel. Ezért célszerű lenne valamilyen (rendelet, végrehajtási utasítás) módon a folyamat minden résztvevője, így a közös jogkezelők számára is meghatározni a legfontosabb keretfeltételeket ebben a vonatkozásban is.</p>	<p>Átvezélést nem igényel</p>

Magyar Kábelkommunikációs Szövetség (MKSZ)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>A Tervezet 77. § (1) bekezdése azt kívánja kifejezetten rögzíteni, hogy „a jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben a felhasználókat nem illeti meg ügyféli jogállás”. A jogalkotó a Ket. 1. § (2) bekezdését („A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.”) is figyelembe véve ezzel lényegében azt mondaná ki, hogy a jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben a továbbiakban a felhasználók jogait, jogos érdekeit nem kell szem előtt tartani, mivel ők az ilyen eljárásokban a törvény erejénél fogva nem rendelkezhetnek ilyenrel. Ez a megoldás nyilvánvalóan abszurd.</p> <p>Valójában ezzel éppen ellentétes tartalmú rendelkezés jogszabályba foglalása tűnik indokoltnak, tehát annak kifejezett kimondása, hogy a felhasználók és érdekképviselői szerveik a jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben ügyféli minőséggel rendelkeznek.</p> <p>Ez lenne ugyanis összhangban a Ket. 15. § (1) bekezdésével, amely tág ügyfélfogalmat határoz meg, és amelynek kapcsán a jogos érdek nem kizárólag közvetlen, hanem közvetett érdekekben, illetve polgári jogi alapú érdekekben is megjelenhet. Ezen joghely alapján - negatív oldalról nézve – eleve nem kizárt közös jogkezelőkénti nyilvántartásba vétel iránti eljárásban a felhasználói érdekképviselői szervezet ügyféli minősége, ugyanakkor a Ket. Preambuluma és az Alaptörvény 28. cikke alapján az ügyfél minőség pozitív oldalról vizsgálva is fennáll.</p> <p>A Ket. 15. § (3) bekezdés első mondata kifejezetten lehetővé teszi, hogy valamely személyi kör a Ket. 15. § (1) bekezdésében foglaltak külön vizsgálata nélkül, a törvény erejénél fogva is ügyfélnek minősülhessen.</p> <p>E körben megjegyezzük, hogy az Szjt. 92/H. § (5) bekezdése a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban kifejezetten nevesíti az ügyféli</p>	<p>Tartalma szerint átvezettük.</p> <p>Töröltük a vitatott rendelkezést.</p>

<p>jogosítvánnyal rendelkező felhasználói érdekképviselői szervezetet. Ezen speciális szabályozásra azért került sor, mivel az Szjt. 92/I. § (1) bekezdése szerint a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak és arra a Ket.-et nem kell alkalmazni, így külön törvényi rendelkezés hiányában a felhasználói érdekképviselői szervezetek ügyfélként a díjszabás jóváhagyása iránti eljárásban nem vehetnének részt.</p> <p>Ez a többlétszabályozás önmagában is azt jelenti, hogy a díjszabással érintett közös jogkezelő szervezetek nyilvántartásba vétele iránti eljárásban a felhasználók társadalmi érdekvédelmi szervezetei az Szjt. alapvetése szerint is ügyfél minőséggel rendelkeznek a Ket. alapján. (Jelezzük, hogy az Szjt. is éppen az ügyfélkör bővítését tette lehetővé azzal, hogy a 2012.01.01. napjától hatályos 92/H. § (7)-(8) bekezdéseiben a felhasználói érdekképviselői szervezetek részvételéhez szükséges küszöbértéket a korábbi 25%-ról 10%-ra csökkentette.)</p> <p>Az Szjt. itt hivatkozott rendelkezéseit a Tervezet 150. és 151. §-ainak megfelelő bekezdései egyenesen viszik tovább. Az Szjt által megteremtett és a Tervezet által fenntartani javasolt szabályozásából megállapítható, hogy a közös jogkezelőkénti nyilvántartásba vétel kérelmezésére kizárólag azon célból kerülhet sor, hogy a nyilvántartásba vételt követően a közös jogkezelő közös jogkezelési tevékenységet valósítson meg, tehát a jogosultak helyett engedélyezési és díjérvényesítési jogokat gyakoroljon. A közös jogkezelők nyilvántartásába történő felvétel tehát nem egy olyan általános jellegű közhiteles nyilvántartásba történő felvétel, amely a későbbiekben különböző célokra, különböző tevékenységek jogszerű végzésének igazolására szolgál, hanem kizárólag a jogosulti képviselet és a felhasználókkal szembeni igényérvényesítés tárgykörére vonatkozik és kizárólag ezen tevékenység megvalósítását teszi lehetővé.</p> <p>A felhasználók vonatkozásában a közös jogkezelő szervezet nyilvántartásba vétele nyilvánvalóan közvetlenül befolyásolja a felhasználók jogi helyzetét és jogos érdekét.</p> <p>A felhasználók jogi helyzete jelentősen eltér abban az esetben, ha a</p>	
---	--

	<p>jogosultak jogaikat egyénileg, avagy közös jogkezelő szervezet útján érvényesítik, mivel az eltérő esetkörökben teljesen más személy lesz a felhasználás tárgykörében a felhasználók szerződő partnere és így mások lesznek a felhasználási szerződés feltételei is. Értelemszerűen eltérő az egyedi jogosultakkal kötött egyedi szerződés, mint egy közös jogkezelővel azonos feltételek szerinti típusszerződés.</p> <p>Amennyiben pedig a felhasználási feltételek kapcsán a felhasználó, illetve a felhasználókat képviselő érdekvédelmi szervezet nem közvetlenül tud részt venni a szerződéses tárgyalásokban, hanem csak a közös jogkezelő – mint szűrő – útján, a lényegében részben általános szerződési feltételeknek is minősülő díjszabásra figyelemmel közvetlenül van érintve a felhasználók joga. Lényegében a felhasználók és érdekvédelmi szervezeteik elveszítik a felhasználási szerződés lényeges tartalmi elemeire vonatkozó szerződésalakítási jogukat.</p> <p>A leírtak alapján tehát már most is levezethető megfelelő jogszabály értelmezéssel az, hogy a jelentős felhasználókat, illetve érdekvédelmi szervezeteiket ügyféli jogállás megilleti a közös jogkezelőkénti nyilvántartásba vételi eljárás során, azonban indokoltnak látjuk a jövőre nézve ennek kifejezett jogszabályi rögzítését, elkerülve ezzel a bírósági úton történő igényérvényesítést, illetve azt, hogy eseti bírói jogértelmezéstől és mérlegeléstől függjön a nyilvánvaló érdekelttség megítélése.</p>	
2	<p>A Tervezet 122. § (1) bekezdése „a jogosultak, a felhasználók, más közös jogkezelő szervezetek, vagy független jogkezelő szervezetek” számára teszi lehetővé, hogy az SZTNH előtt panasszal éljenek a közös jogkezelők vagy független jogkezelők jogszabálysértő tevékenységével szemben.</p> <p>Javasoljuk, hogy a jogalkotó a fenti panaszosi kört bővítse a felhasználók érdekképviselői szervezeteivel. Meggyőződésünk, hogy a tagságuk közös jogkezeléssel kapcsolatos tapasztalatairól rendszerszintű ismeretekkel rendelkező érdekképviselők panasztételi jogának biztosítása olyan elem, amely a közös jogkezelés hatékony felügyeletéhez érdemben járul hozzá.</p>	<p>Részben vezettük át a tartalma szerint, a panasztételre jogosultak körét kiterjesztettük az érdekképviselői szervezetekre is.</p> <p>A jogorvoslat lehetőségét arra az esetre, ha az SZTNH a panasz alapján nem indítana felügyeleti eljárást viszont nem támogatjuk. Felügyeleti eljárás megindítása hivatalból történik (az igazságügyi miniszter és NKA elnöke által kezdeményezett eljárás kivételével). A panasz nem minősül a felügyeleti eljárás megindítására vonatkozó kérelemnek. Ha a panasz alapján az SZTNH mellőzi a felügyeleti eljárás megindítását, attól függetlenül az érintettnek lehetősége van arra, hogy bírósági úton</p>

	Ugyanezen a ponton javasoljuk azt is, hogy a Tervezet megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosítson a panaszosnak az SzTNH felügyeleti eljárás megindításának mellőzését kimondó döntésével szemben.	érvényesítse igényét a kjk-val szemben.
3	<p>A Tervezet 147. §-a rendelkezik az újonnan nyilvántartásba vett reprezentatív közös jogkezelő szervezetek által elfogadásra benyújtott díjazások év közbeni alkalmazásának rendjéről.</p> <p>Itt mindenekelőtt azt tartjuk fontosnak kiemelni, hogy a felhasználói oldal szempontjából különösen lényeges, hogy a fizetendő jogdíjakkal a kötelezettek jó előre tisztában legyenek: azok mértékét előre kalkulálhassák és üzleti terveikben megfelelően számolhassanak velük.</p> <p>Ebben az összefüggésben a Tervezet 147. § (2) bekezdésében rögzített, a díjszabás benyújtásának havát követő negyedik hónapban meghatározott határidő nem biztosít elegendő időt arra, hogy a felhasználók az újonnan megjelenő közös jogkezelők által alkalmazott új tarifák érvényesítésére felkészüljenek: üzleti terveiket az új jogdíjterhek vonatkozásában felülvizsgálják, úgyszintén felülvizsgálják azokkal jogosultakkal kötött szerződéseiket, amelyek nevében a továbbiakban közös jogkezelő engedélyezi a felhasználásokat.</p> <p>Erre tekintettel javasoljuk a Tervezet 147. § (2) bekezdésének olyan javítását, amely az új reprezentatív közös jogkezelő által újonnan bevezetett tarifák esetében</p> <ul style="list-style-type: none"> o a tarifátáblázat az igazságügyért felelős miniszter általi jóváhagyását (és nem a díjszabás benyújtását) követően és o legalább hat hónapos felkészülési időt <p>biztosít az érintett felhasználóknak azzal, hogy az új tarifák csak e határidőt követően érvényesíthetők.</p>	<p>Nem értünk egyet az észrevétellel, ugyanis abban az esetben is négy hónap áll a felhasználók rendelkezésére a felkészülésre, ha a kjk az általános szabályok szerint a következő év első napjától kezdődően irányadó díjszabását szeptember 1-ig nyújtja be.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
4	<p>A Tervezet szerinti hatályba lépési időpont rövideége nem teszi lehetővé az érdekeltek részére (beleértve úgy a jogosulti, mint a felhasználói oldalt) a felkészülést a Tervezet szerinti – és reményeink szerint módosításra kerülő – szabályozás alkalmazására.</p> <p>Erre tekintettel kérjük, hogy a hatályba léptetésre legkorábban 2017. január</p>	<p>Az átültetési határidőre tekintettel erre nincs lehetőség.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

	hó 01. napjával kerüljön sor.	
5	<p>Sajnálatosnak tartjuk azt, hogy bár 2014.04.09. napjától már hatályos a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő on-line felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/26/EU Irányelve („Irányelv”), azonban annak implementálási folyamata csak most vált megismerhetővé.</p> <p>Az Országgyűlés 2015. II. félévi jogalkotási programjában is már feltüntetésre került olyan törvényjavaslat, amely a fenti irányelv implementálására vonatkozott volna, azonban nemhogy az eredetileg tervezett 2015. novemberi elfogadási időpontra nem került a törvény megalkotásra, azonban most is csak 3 munkanap állt rendelkezésre a társadalmi egyeztetésre, véleményezésre.</p> <p>Álláspontunk szerint ezen eljárás és határidő önmagában sem teszi lehetővé a részletes és konstruktív véleményalkotást (pl. Tervezetben már most fellelhető koherenciazavarok megszüntetésére, Irányelvbe ütköző szabályainak módosítására, már most látható szabályozási-értelmezési problémák feloldására vonatkozóan), továbbá a rövid véleményezési határidő a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénybe is ütközik.</p> <p>Erre figyelemmel kérjük, hogy a Tervezet további és részletesebb véleményezésére szíveskedjenek hosszabb határidőt biztosítani, valamint lehetővé tenni a konzultációt is.</p>	<p>Átvezetést nem igényel.</p>

Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetség (MKHSZ)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>Közös jogkezelés kérdésében az elmúlt 6 hónapban szakmai viták alakultak ki. Új jogkezelő(k) megjelenése a jelenleg jól működő piaci folyamatokat rúgja fel, és nem látni, hogy pontosan milyen jogosultsági kör, korábban milyen nem kezelt jogait kívánja érvényesíteni egy-egy új szereplő.</p> <p>Az új szabályozás bevezetése alapvetően fogja az évek óta ezen a piacon működő jogkezelők, jogtulajdonosok és terjesztők viszonyát megváltoztatni, ide értve a közöttük évek alatt kidolgozott szerződési rendszereket. Nem lehet következménye az új szabályozásnak a piaci bizonytalanság, ezért megfelelő felkészülési időt kell biztosítani a szereplőknek. A hatályba lépés időpontja – figyelemmel a szereplők éves szerződési gyakorlatára – nem lehet éven belüli. A leghamarabbi alkalmas időpont: 2017. január 01. Ezen megfontolás alapján az évközlben bevezetett díjszabás lehetőségét is ki kell zárni.</p>	<p>Az áttöltetési határidőre tekintettel erre nincs lehetőség.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
2	<p>A Tervezet „kötelező” közös jogkezelés definíciója nem pontos, az Irányelvől az nem vezethető le, mivel a közös jogkezelés jogalapja megbízás, más KJK szervezettel kötött képviselési szerződés, vagy az uniós jog, illetve az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettség szolgálhat.</p>	<p>IRE (12) preambulum-bekezdés:</p> <p>Ez az irányelv – amellet, hogy a kizárólag a zeneművek online felhasználására vonatkozóan a szerzőket megillető, több területre kiterjedő hatályú jogokat kezelő közös jogkezelő szervezetekre vonatkozó III. cím kivételével az összes közös jogkezelő szervezetre vonatkozik – nem érinti a jogkezelésre, például az egyedi kezelésre, egy reprezentatív közös jogkezelő szervezet és egy felhasználó között létrejött megállapodás kiterjesztett hatályára, azaz a kiterjesztett hatályú közös engedélyezésre, a kötelező közös jogkezelésre, a képviselő és a jogok közös jogkezelő szervezetekre történő átruházásának törvényes vélelmére vonatkozó tagállami rendelkezéseket.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

3	<p>A közös jogkezelés jogosulti körének definiálása, esetleg név szerinti behatárolása az elmúlt időszakban szakmai vitákat váltott ki. Az új szabályozásnak garanciát kellene adni arra, hogy egyazon jogosultat vagy jogosulti kört nem próbál meg több jogkezelő képviselni, illetve a közös jogkezelők számának növekedése indokoltá tenné azt, hogy a jogkezelők kötelezően, a felhasználók számára ingyenes, nyilvános és ellenőrizhető módon (lehetőleg napi frissítéssel) tegyék elérhetővé a képviselt jogosultak adatait.</p>	<p>A tervezet részletesen szabályozza a párhuzamos közös jogkezelés lehetőségét, és annak korlátait (35. §, 89-93. §).</p> <p>A KJK-nak továbbá az 56. § alapján főszabály szerint kötelessége a felhasználó kérésére tájékoztatást adni az általa végzett közös jogkezeléssel érintett művekről és kapcsolódó jogi teljesítményekről.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
4	Javasoljuk, hogy a Tervezet 41.§ (3) c) pontja egészüljön ki a „filmelőállító”-val.	Tartalma szerint átvettük.
5	<p>A felhasználás megkezdésének a feltételeként kikötött díjfizetés létszerűtlen. A Tervezet 59.§-a indokolatlan, a felek között mindig egy elszámolási viszony volt, amely alapján utólag, a felhasználó által megküldött adatok szerint történt a jogdíj megfizetése.</p>	<p>Ezt a szabályt már jelenleg is tartalmazza az Szjt. 88. § (3) bekezdése, aminek elsősorban garanciális okai vannak.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
6	<p>A felhasználók és érdekképviselői szervezetek kizárása a közös jogkezelőkkel kapcsolatos hatósági ügyekből - szintén az elmúlt 6 hónap vitáinak ismeretében – aránytalan érdeksérelmet okoz és átláthatatlan viszonyokat teremt a piacon.</p> <p>A felhasználók és érdekképviselői szervezetek kizárása a közös jogkezelők nyilvántartásba vételi eljárásból – szintén az elmúlt 6 hónap vitáinak ismeretében – kizárólag a olyan jogkezelői kezdeményezések érdekét szolgálja, amelyek nem akarják azt, hogy a hatóság pontosan megismerje a piaci körülményeket és a valós folyamatokat.</p>	Tartalma szerint átvettük.
7	<p>A Tervezet 159.§ (2) bekezdése a jogkezelő döntéshozó szervére bízta annak eldöntését, hogy a törvényt visszamenőleges hatállyal alkalmazza. Álláspontunk szerint ez a megoldás ellentétes az Alaptörvénnyel, a visszamenőleg jogalkalmazás tilalmába ütközik.</p>	<p>Mivel ennek csak a lehetőségét adja meg a törvény a közös jogkezelő szervezet legfőbb szerve számára, nem a törvény állapít meg visszaható hatályú kikötést, hanem a közös jogkezelő szervezet tagjainak ez irányú döntése.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Formázott táblázat

Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete (MTE)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>A tervezet véleményezésére biztosított lehetőséget megköszönve, fel kell, hogy hívjuk a figyelmet arra, hogy a piaci szereplők részére a véleményezésre rendelkezésre álló igen rövid határidő nem arányos a jogszabály tervezet gazdasági hatásával, súlyával, a piac működésére gyakorolt hatásával. Az Európai Unió 2014 februárjában fogadta el a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/26/EU irányelvét (továbbiakban: „Irányelv”). Az irányelv magyarországi implementálására több mint két esztendő állt rendelkezésre. Ezen rendkívül összetett, speciális szakterületet érintő, nagy terjedelmű törvény véleményezésére rendelkezésre álló 3 munkanapos határidő, az egyeztetés ilyen folyamata így nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben felállított követelményeknek sem.</p> <p>Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a jogviszony két oldalán álló felek, a jogosultak /közös jogkezelők illetve a felhasználók esetében a szokásosnál is hangsúlyosabb az együttműködés fontossága, hiszen mindkét fél a szellemi alkotás felhasználásában, az ahhoz kapcsolódó gazdasági eredmény realizálásában érdekelt. Felhasználói oldal és a felhasználók gazdasági tevékenysége nélkül nem realizálnának a jogosultak, így a közös jogkezelők sem jogdíjbevételeket, ezért kiemelten fontosnak tartjuk, hogy valamennyi, az értékláncban érdekelt piaci szereplő megfelelő felkészülési idő és valamennyi szükséges információ birtokában alkothasson véleményt és valamennyi fél méltányolható gazdasági érdeke érdemben figyelembe vételre kerüljön a szabályozás kialakítása során.</p>	<p>Átvezelést nem igényel</p>
2	<p>Kérjük továbbá, szíveskedjenek a felhasználói oldallal megosztani a jogszabály tervezet megalkotását megelőző szakmai előkészítő munka során – a 2010. évi CXXX törvény 17. §-a alapján - készült előzetes hatásvizsgálat dokumentációját, melynek ismerete elengedhetetlenül szükséges a megalapozott vélemény kialakításához.</p>	<p>Nem a szöveget érintő javaslat.</p>

3	Alapvető jelentőséggel bír a közös jogkezelés piacát teljes egészében felülíró új szabályozás hatálybaléptetésének időzítése. A jelentős felhasználónak minősülő szolgáltatói oldal a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó felhasználási szerződéseket jellemzően naptári éves időszakokra köti meg, működési költségeit, üzleti modelljét is ugyancsak pénzügyi évre alakítja ki, amely jellemzően egybeesik a naptári évvel. Az új szabályozásra történő átállásra megfelelő átmeneti időt kell valamennyi szereplő számára biztosítani és erre figyelemmel a jogszabály 2017. január 1. napja előtti hatálybaléptetése súlyos, méltánytalan és nem reparálható károkat, hátrányt okozhat a felhasználói oldalon és végső következményként a végfelhasználók, a fogyasztók számára.	Az átültetési határidőre tekintettel nem elfogadható.
4	Tekintettel a jogszabály tervezet kiemelt jelentőségére és súlyára, alapvetően fontosnak tartjuk a társadalmi egyeztetés kereteit meghaladó, azon túlmutató, valamennyi érdekelt piaci szereplő, a felhasználói, szolgáltatói oldalt tömörítő érdekképviselői szakmai szervezetek közvetlen bevonásával történő szakmai egyeztetés megkezdését illetve folytatását, ezért kérjük, szíveskedjenek a tervezettel kapcsolatban további konzultációs és szakmai egyeztetési lehetőséget biztosítani.	Az átültetési határidőre tekintettel nincs lehetőség.
5	A közös jogkezelés körében elsődleges és kiemelkedő fontossággal bír annak jogalapja. Az Irányelv lefekteti, hogy megbízás, illetve a más KJK szervezettel kötött képviselői szerződés alapján működő KJK modellen kívül olyan, a tagállamok által előírt közös jogkezelés érvényesülhet, amelynek alapja az uniós jog vagy az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettsége. Az Irányelv (2) számú bevezető rendelkezése előrebocsátja ugyanis, hogy a jogosult annyiban választhat a jogai egyéni vagy közös jogkezelése között, amennyiben a tagállamok az uniós joggal és az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettségeivel összhangban másként nem rendelkeznek. Álláspontunk szerint az Irányelv értelmében közös jogkezelés jogalapjául csakis (i) megbízás, (ii) más KJK szervezettel kötött képviselői szerződés, valamint (iii) az uniós jog, illetve az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettséggel összhangban álló tagállami szabályozás (azaz jogszabály) szolgálhat. A fentieknek megfelelően, azzal összhangban pontosítani szükséges a Tervezet által bevezetni kívánt „kötelező” közös jogkezelés definíciót, miszerint ez alatt az uniós jog és az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettség által előírt, és az Szjt. által implementált kötelező közös jogkezelés értendő. Megjegyezzük, hogy a kötelező közös jogkezelés vonatkozásában szükségtelen a kiterjesztett	IRE (12) preambulum-bekezdés: Ez az irányelv – amellet, hogy a kizárólag a zeneművek online felhasználására vonatkozóan a szerzőket megillető, több területre kiterjedő hatályú jogokat kezelő közös jogkezelő szervezetekre vonatkozó III. cím kivételével az összes közös jogkezelő szervezetre vonatkozik – nem érinti a jogkezelésre, például az egyedi kezelésre, egy reprezentatív közös jogkezelő szervezet és egy felhasználó között létrejött megállapodás kiterjesztett hatályára, azaz a kiterjesztett hatályú közös engedélyezésre, a kötelező közös jogkezelésre, a képviselő és a jogok közös jogkezelő szervezetekre történő átruházásának törvényes vélelmére vonatkozó tagállami rendelkezéseket. Módosítás szükséges: <u>nem</u>

<p>hatályú közös jogkezelés definiálása, hiszen a kötelező közös jogkezelés magában hordozza ezt a jelentést.</p> <p>A Tervezet által bevezetni kívánt „előírt” közös jogkezelés, mint a kötelező közös jogkezelés különleges kategóriájának bevezetését nem látjuk indokoltnak, hiszen az Irányelv értelmében a jogosultak bármely, így a kötelező közös jogkezelés ellen is tiltakozhatnak (lásd az Irányelv 5. cikk 4. bekezdését).</p> <p>Az Irányelv által meghatározott közös jogkezelési jogalapokra figyelemmel nem látjuk létjogosultságát a Tervezet szerinti „jogosultak önkéntes elhatározása alapján működő kiterjesztett” közös jogkezelésnek (lásd a 17. § (1) bek. vonatkozó fordulatát).</p> <p>A fentiekre figyelemmel a „repräsentatív” közös jogkezelő szervezetre vonatkozó rendelkezéseket értelemszerűen le kell szűkíteni a kötelező közös jogkezelést végző szervezetekre, továbbá többek között a Tervezet III. fejezetét is összhangba kell hozni az uniós szabályozással.</p> <p>Hangsúlyozzuk tehát, hogy az Irányelv alapján -- az uniós jog alapján meghatározott kötelező közös jogkezelés esetét kivéve -- a közös jogkezelés a <u>jogosult megbízása alapján</u> történhet:</p> <p><i>5. cikk (2) A jogosultak megbízhatják a választásuk szerinti közös jogkezelő szervezetet, hogy kezelje a választásuk szerinti jogokat, jogfajtákat vagy műtípusokat és egyéb teljesítményeket a választásuk szerinti terület tekintetében, függetlenül attól, hogy melyik tagállamban van a közös jogkezelő szervezet letelepedési helye vagy a jogosult letelepedési helye vagy lakóhelye, illetve a jogosult mely tagállam állampolgára.</i></p> <p>A fentiekre is tekintettel, a Tervezet 161.§-át annyiban pontosítani szükséges, hogy az Irányelvben előírt kötelező implementálási határidőt (2016.04.10.) követően kizárólag olyan közös jogkezelő vehető nyilvántartásba (akár a törvény hatálybalépését megelőzően indult eljárásban is), amely maradéktalanul megfelel az uniós szabályozásnak. Ellenkező esetben a nyilvántartásba vétel az Irányelvbe ütközik. Tekintettel az Irányelv által megszabott átmeneti határidő, az implementálási határidő hosszára, amely kettő év alatt mind a hatóság, mind az újonnan létrejövő KJK szervezetek fel tudtak készülni az Irányelv által elvárt követelményekre, nincs jogpolitikai indoka annak, hogy a kötelező implementálási határnapot követően a régi</p>	
---	--

	szabályok szerint kerüljön sor KJK nyilvántartásba vételre. Az Irányelvnek való megfelelés érdekében továbbá a Tervezet 11.§-a pontosítandó annyiban, hogy kizárólag a megbízás alapján jogokat kezelő KJK szervezet és kizárólag a megbízó jogosultak vonatkozásában jogosult a nem kereskedelmi célú felhasználás engedélyezési feltételeinek meghatározására.	
6	<p>A Tervezet 8.§-a az alábbiak szerint <u>pontosítandó</u>, ugyanis nincs jogpolitikai indoka közös jogkezelés érvényesítésének, és jogsértés sem történik, amennyiben például a jogosult felhasználási megállapodást köt a felhasználóval:</p> <p>„8.§ A 11. §-ban foglalt eset kivételével a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében közös jogkezelést végző szervezeten <u>és az általa képviselt érintett jogosulton</u> kívül más személynek vagy szervezetnek történő díjfizetés, vagy más személlyel vagy szervezettel történő megállapodás a közös jogkezelő és az általa képviselt érintett jogosult irányában nem hatályos, és nem mentesít a szerzői jogok és kapcsolódó jogok megsértésének jogkövetkezményei alól.”</p>	<p>A közös jogkezelés jogbiztonsága érdekében szükséges előírás, hogy elkerülhető legyen a párhuzamos engedélyezés.</p> <p>▲ Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
7	<p>A Tervezet 9.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint <u>pontosítandó</u>, hiszen az Irányelv még a kötelező közös jogkezelés alól is megengedi a kilépést, ezáltal a KJK szervezet sosem tekinthető egy adott jog kizárólagos birtokosának, hanem csak a kezelési körébe tartozó műtípusokon vagy teljesítményeken fennálló jogok fölött diszponálhat. A bekezdés utolsó mondatával kapcsolatban megjegyezzük, hogy a KJK szervezet jogosult irányában fennálló tájékoztatási kötelezettségének ki kellene terjednie arra, miszerint a jogosult bármikor megtilthatja a nevében történő bíróság előtti igényérvényesítést.</p> <p>„9.§ (1) A közös jogkezelő szervezetet a közös jogkezelési körébe tartozó <u>műtípusokon vagy kapcsolódó jogi teljesítményeken fennálló</u> szerzői jogok és kapcsolódó jogok gyakorlása és bíróság előtti érvényesítése során a szerzői jog vagy kapcsolódó jog jogosultjának kell tekinteni. <u>nem</u> szükséges más jogosult perben állása ahhoz, hogy a közös jogkezelő szervezet az igényét bíróság előtt érvényesítse.”</p>	<p>Nem elfogadható javaslat, kötelező közös jogkezelés alól nincs kilépés, erre utal az IRE (12) preambulum-bekezdése is.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
8	Értelmezhetetlenek a Tervezet 10.§-ban foglalt rendelkezései: nem derül ki, milyen védelem fennálltát kell vélelmezni, illetve milyen védelem fennálltáról tájékoztat a KJK szervezet? Amennyiben a jogalkotói cél az volt, hogy a KJK szervezet a szerzői jogi/szomszédos jogi védelem fennálltáról nyújtson	<p>Ez a vélelem a jelenlegi szerzői jogi szabályozásnak is része, ami alapvető feltétele a közös jogkezelés hatékonyságának.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Formázott: Betűtípus: Félkövér

	tájékoztatást, mintegy „beminősítsen”, azzal bírósági hatáskört vonna el, hiszen az egyes művek vagy jogi teljesítmények szerzői jog által védett minőségének megállapítására a bíróság jogosult. A 10.§ jelenlegi szövegezése helyett javasolunk egy olyan rendelkezést megállapítani, miszerint valamennyi közös jogkezelő szervezet legyen köteles honlapján nyilvánosságra hozni és bárki számára térítésmentesen hozzáférhetővé tenni az általa képviselt jogosultak köréről és azok oltalom alatt álló műveikről/teljesítményeikről vezetett naprakész nyilvántartást.	
9	A Tervezet értelmező rendelkezései között definiált „előírt” KJK körébe tartozó eset, valamint a 18.§ (1) bekezdésben megjelölt előzetes jogosulti tiltakozás kapcsán nem világos, mit ért a jogalkotó „előzetesség” alatt, másfelől az Irányelv nem rendelkezik a jogosulti tiltakozás körében „előzetességről”.	Ez egyértelmű, előzetesen kell tiltakoznia a jogosultnak, ami csak ezt követően hatályosulhat. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
10	A Tervezet 32.§ (2) foglalt rendelkezések úgy pontosítandóak, hogy a közös jogkezelő szervezet köteles legyen a felhasználás engedélyezésének feltételeit is az egyenlő elbánás elve mentén kialakítani és honlapján nyilvánosságra hozni – ellenkező esetben sérül a transzparencia és a jogbiztonság.	Nem világos, hogyan kapcsolódik az észrevétel a tervezet 32. §-ának (2) bekezdéséhez. A díjszabás közzétételére az 54. § vonatkozik, annak a kialakítására pedig az 58. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
11	A Tervezet 41.§ (3) c) pont kiegészítendő a filmelőállító megjelölésével. A 41.§ érthetetlen módon nem teszi a KJK szervezet kötelezettségévé, hogy az általa ismert kiadót, hangfelvétel-előállítót, filmelőállítót megkeresse a jogosult azonosítását elősegítő információ szolgáltatásával.	Tartalma szerint átvettük.
12	Az 56. § úgy módosítandó, hogy a közös jogkezelő szervezet a 56. §. szerinti a tájékoztatást térítésmentesen legyen köteles nyújtani, legfeljebb 15 napos határidővel.	Módosítás szükséges: <u>nem</u>
13	A Tervezet 59.§-a értelmében a KJK szervezet díjszabása a felhasználás megkezdése feltételeként írja elő a díj megfizetését. Az előre fizetés nem életszerű és indokolatlan, az elszámolás (fizetés) mindig utólag, a felhasználó által szolgáltatott adatok alapján történik.	Jelenleg is része a szabályozásnak, aminek elsősorban garanciális okai vannak. Nem indokolt a változtatás. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
14	Érthetetlen és jogpolitikai indok nélküli, hogy a Tervezet 77.§ (1) bek. miért zárja ki a felhasználókat a KJK-vel kapcsolatos hatósági ügyekből, a 74.§ b) és d) pontban meghatározott hatósági ügyekben is. Legalább ugyanannyi, ha nem nagyobb jogi érdeke fűződik a felhasználóknak ahhoz, hogy ne csak az egyes	Tartalma szerint átvettük.

Formázott táblázat

	díjszabás véleményezési folyamatokba, hanem a reprezentatív KJK szervezetek nyilvántartásba vételi folyamatába is becsatornázhassák véleményüket, illetve kezdeményezhessenek hatósági felügyeleti eljárást a KJK szervezetek jogkezelési tevékenységével kapcsolatban.	
15	Nem védi kellőképpen a Tervezet 122-123. §§-aiban szabályozott panasz intézménye a jogosultak, felhasználók, felhasználói érdekvédelmi szervezetek, más KJK szervezetek jogait és jogos érdekeit. A hivatkozottakat javasolt felhatalmazni az SZTNH felügyeleti eljárása kezdeményezésének jogával.	Részben vezettük át a tartalma szerint.
16	A Tervezet 134. §-a módosítandó lenne azzal módosítani, hogy indokolt a soron kívüli bírósági eljárás, a piaci folyamatok gyors változása miatt soron kívüli reparációs lehetőséget kell biztosítani, hasonlóan egyéb szektorális, pl. hírközlés, média szabályozásokhoz.	▼ A bíróságok leterheltségére tekintettel nem indokolt a bevezetése a soronkívüliségnek. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
17	A Tervezet 147. §-ból az évközi díjszabás bevezetésének lehetőségét szükséges módosítani, ugyanis tervezhetetlenné teszi a felhasználási költségek számítását és ellehetetleníti az üzleti modellt!	Ha erre nem lenne lehetőség, a jogosultak akár egy évig nem jutnak jogdíjhoz díjszabás hiányában. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
18	158. § - nem lehet azonnal hatályba léptetni, felkészülési időt kell biztosítani a piac részére, leghamarabb 2017. január 1. legyen.	Az áttételési határidőre tekintettel erre nincs lehetőség. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
19	Álláspontunk szerint a 159. § (2) - részleges visszamenőleges hatálybaléptetés, Alaptörvény ellenes rendelkezés.	Mivel ennek csak a lehetőségét adja meg a törvény a közös jogkezelő szervezet legfőbb szerve számára, nem a törvény állapít meg visszaható hatályú kikötést, hanem a közös jogkezelő szervezet tagjainak ez irányú döntése. Módosítás szükséges: <u>nem</u>

Törölt: ¶

INVITEL Távközlési Zrt. (INVITEL)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>A tervezet véleményezésére biztosított lehetőséget megköszönve, fel kell, hogy hívjuk a figyelmet arra, hogy a piaci szereplők részére a véleményezésre rendelkezésre álló igen rövid határidő nem arányos a jogszabály tervezet gazdasági hatásával, súlyával, a piac működésére gyakorolt hatásával. Az Európai Unió 2014 februárjában fogadta el a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/26/EU irányelvét (továbbiakban: „Irányelv”). Az irányelv magyarországi implementálására több mint két esztendő állt rendelkezésre. Ezen rendkívül összetett, speciális területet érintő, nagy terjedelmű törvény véleményezésére rendelkezésre álló 3 munkanapos határidő, az egyeztetés ilyen folyamata így nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben felállított követelményeknek sem.</p> <p>Az Invitel álláspontja szerint az új jogszabály egy mindezidáig rendezetten működő piaci szegmensben olyan előre nem kiszámítható változásokat okozna vagy okozhatna, amelyek előzetes felmérésre modellezésre – ennyi idő alatt - nincs mód. Az előre nem látható változások mértéke a szerzői jogi védelem alá eső alkotások felhasználásában ezáltal minden érintett felet hátrányosan érintheti, egyúttal piaci zavart okozhat, amely a jogosultak bevételeinek csökkenésén túl az értéklánc szereplőinek veszteségeiben is megnyilvánulhat.</p>	<p>Megegyezik az MTE 1. számú észrevételével</p>
2	<p>Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a jogviszony két oldalán álló felek, a jogosultak /közös jogkezelők illetve a felhasználók esetében a szokásosnál is hangsúlyosabb az együttműködés fontossága, hiszen mindkét fél a szellemi alkotás felhasználásában, az ahhoz kapcsolódó gazdasági eredmény realizálásában érdekelt. Felhasználói oldal és a felhasználók gazdasági tevékenysége nélkül nem realizálnának a jogosultak, így a közös jogkezelők sem jogdíjbevételeket, ezért kiemelten fontosnak tartjuk, hogy valamennyi, az értékláncban érdekelt piaci szereplő megfelelő felkészülési idő és valamennyi szükséges információ birtokában alkothasson véleményt és valamennyi fél méltányolható gazdasági érdeke érdekében figyelembe vételre kerüljön a szabályozás kialakítása során.</p>	<p>Megegyezik az MTE 1. számú észrevételével</p>
3	<p>Kérjük továbbá, szíveskedjenek a felhasználói oldallal megosztani a jogszabály tervezet megalkotását megelőző szakmai előkészítő munka során – a 2010. évi CXXX törvény 17. §-a alapján - készült előzetes hatásvizsgálat dokumentációját, melynek ismerete elengedhetetlenül szükséges a megalapozott vélemény kialakításához.</p>	<p>Megegyezik az MTE 2. számú észrevételével</p>

4	Alapvető jelentőséggel bír a közös jogkezelés piacát teljes egészében felülíró új szabályozás hatálybaléptetésének időzítése. A jelentős felhasználónak minősülő szolgáltatói oldal a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó felhasználási szerződéseket jellemzően naptári éves időszakokra köti meg, működési költségeit, üzleti modelljét is ugyancsak pénzügyi évre alakítja ki, amely jellemzően egybeesik a naptári évvel. Az új szabályozásra történő átállásra megfelelő átmeneti időt kell valamennyi szereplő számára biztosítani és erre figyelemmel a jogszabály 2017. január 1. napja előtti hatálybaléptetése súlyos, méltánytalan és nem reparálható károkat, hátrányt okozhat a felhasználói oldalon és végső következményként a végfelhasználók, a fogyasztók számára.	Megegyezik az MTE 3. számú észrevételével
5	Tekintettel a jogszabály tervezet kiemelt jelentőségére és súlyára, alapvetően fontosnak tartjuk a társadalmi egyeztetés kereteit meghaladó, azon túlmutató, valamennyi érdekelt piaci szereplő, a felhasználói, szolgáltatói oldalt tömörítő érdekképviselői szakmai szervezetek közvetlen bevonásával történő szakmai egyeztetés megkezdését illetve folytatását, ezért kérjük, szíveskedjenek a tervezettel kapcsolatban további konzultációs és szakmai egyeztetési lehetőséget biztosítani.	Megegyezik az MTE 4. számú észrevételével
6	10. § - valamennyi jogkezelő legyen köteles honlapján nyilvánosságra hozni az általa képviselt jogosultak körét és azok oltalom alatt álló szellemi alkotásairól egy bármely felhasználó számára térítésmentesen hozzáférhető naprakész nyilvántartást	Ez a tv. egyéb rendelkezései alapján adott. A művekről pedig kérésre a felhasználó részére tájékoztatást ad a közös jogkezelő szervezet. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
7	32.§ (2) –ez az adatbázis legyen nyilvános, a KJK honlapján bármely felhasználó számára térítésmentesen hozzáférhető + legyen köteles a felhasználás engedélyezésének feltételeit, nemcsak díját az egyenlő elbánás elve mentén kialakítani és nyilvánosságra hozni – ellenkező esetben sérül a transzparencia és a jogbiztonság	Az információhoz jutás az egyéb szabályok alapján adott. Módosítás szükséges: <u>nem</u>
8	56. § - a tájékoztatás térítésmentes legyen és legfeljebb 15 napos határidővel Hiányoznak a felhasználók jogaira vonatkozó rendelkezések, csak kötelezettségeik vannak	Megegyezik az MTE 12. számú észrevételével

9	<p>77. § - Tényként leszögezhető, hogy felhasználó nélkül nem értelmezhető a jogosult és a közös jogkezelő, ezek a fogalmak kiürülnek, hiszen a felhasználó fizeti a jogdíjat, éppen ezért alapvető jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy hogyan alakul ki ez a piac.</p> <p>A Tervezet 77. § (1) bekezdése azt kívánja kifejezetten rögzíteni, hogy „a jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben a felhasználókat nem illeti meg ügyféli jogállás”. A jogalkotó a Ket. 1. § (2) bekezdését („A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.”) is figyelembe véve ezzel lényegében azt mondaná ki, hogy a jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben a továbbiakban a felhasználók jogait, jogos érdekeit nem kell szem előtt tartani, mivel ők az ilyen eljárásokban a törvény erejénél fogva nem rendelkezhetnek ilyennel. Ez a megoldás nyilvánvalóan abszurd.</p> <p>Valójában ezzel éppen ellentétes tartalmú rendelkezés jogszabályba foglalása tűnik indokoltnak, tehát annak kifejezett kimondása, hogy a felhasználók és érdekképviselői szerveik a jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben ügyféli minőséggel rendelkeznek. Álláspontunk szerint a bírósági ítélezési gyakorlat nem köti a jogalkotót, éppen ez az a jogszabály, amely megteremtheti annak lehetőségét, hogy a jelentős felhasználói kör ügyfélként részt vehessen a teljes folyamatban</p> <p>Ez lenne ugyanis összhangban a Ket. 15. § (1) bekezdésével, amely tág ügyfélfogalmat határoz meg, és amelynek kapcsán a jogos érdek nem kizárólag közvetlen, hanem közvetett érdekekben, illetve polgári jogi alapú érdekekben is megjelenhet. Ezen joghely alapján - negatív oldalról nézve – eleve nem kizárt közös jogkezelőkénti nyilvántartásba vétel iránti eljárásban a felhasználói érdekképviselői szervezet ügyféli minősége, ugyanakkor a Ket. Preambuluma és az Alaptörvény 28. cikke alapján az ügyfél minőség pozitív oldalról vizsgálva is fennáll.</p> <p>A Ket. 15. § (3) bekezdés első mondata kifejezetten lehetővé teszi, hogy valamely személyi kör a Ket. 15. § (1) bekezdésében foglaltak külön vizsgálata nélkül, a törvény erejénél fogva is ügyfélnek minősülhessen.</p> <p>E körben megjegyezzük, hogy az Szjt. 92/H. § (5) bekezdése a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban kifejezetten nevesíti az ügyféli jogosítvánnyal rendelkező felhasználói érdekképviselői szervezetet. Ezen speciális szabályozásra azért került sor, mivel az Szjt. 92/I. § (1) bekezdése szerint a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak és arra a Ket.-et nem kell alkalmazni, így külön törvényi rendelkezés hiányában a felhasználói érdekképviselői szervezetek ügyfélként a díjszabás jóváhagyása iránti eljárásban nem vehetnének részt.</p> <p>Ez a többlétszabályozás önmagában is azt jelenti, hogy a díjszabással érintett közös jogkezelő szervezetek nyilvántartásba vétele iránti eljárásban a felhasználók társadalmi érdekvédelmi</p>
---	--

Tartalma szerint átvettük.

<p>szervezetei az Szjt. alapvetése szerint is ügyfél minőséggel rendelkeznek a Ket. alapján. (Jelezzük, hogy az Szjt. is éppen az ügyfélkör bővítését tette lehetővé azzal, hogy a 2012.01.01. napjától hatályos 92/H. § (7)-(8) bekezdéseiben a felhasználói érdekképviselői szervezetek részvételéhez szükséges küszöbértéket a korábbi 25%-ról 10%-ra csökkentette.)</p> <p>Az Szjt. itt hivatkozott rendelkezéseit a Tervezet 150. és 151. §-ainak megfelelő bekezdései egyenesen viszik tovább. Az Szjt. által megteremtett és a Tervezet által fenntartani javasolt szabályozásából megállapítható, hogy a közös jogkezelőkénti nyilvántartásba vétel kérelmezésére kizárólag azon célból kerülhet sor, hogy a nyilvántartásba vételt követően a közös jogkezelő közös jogkezelési tevékenységet valósítson meg, tehát a jogosultak helyett engedélyezési és díjérvényesítési jogokat gyakoroljon. A közös jogkezelők nyilvántartásába történő felvétel tehát nem egy olyan általános jellegű közhiteles nyilvántartásba történő felvétel, amely a későbbiekben különböző célokra, különböző tevékenységek jogszerű végzésének igazolására szolgál, hanem kizárólag a jogosulti képviselő és a felhasználókkal szembeni igényérvényesítés tárgykörére vonatkozik és kizárólag ezen tevékenység megvalósítását teszi lehetővé.</p> <p>A felhasználók vonatkozásában a közös jogkezelő szervezet nyilvántartásba vétele nyilvánvalóan közvetlenül befolyásolja a felhasználók jogi helyzetét és jogos érdekét.</p> <p>A felhasználók jogi helyzete jelentősen eltér abban az esetben, ha a jogosultak jogait egyénileg, avagy közös jogkezelő szervezet útján érvényesítik, mivel az eltérő esetkörökben teljesen más személy lesz a felhasználás tárgykörében a felhasználók szerződő partnere és így mások lesznek a felhasználási szerződés feltételei is. Értelemszerűen eltérő az egyedi jogosultakkal kötött egyedi szerződés, mint egy közös jogkezelővel azonos feltételek szerinti típusszerződés.</p> <p>Amennyiben pedig a felhasználási feltételek kapcsán a felhasználó, illetve a felhasználókat képviselő érdekvédelmi szervezet nem közvetlenül tud részt venni a szerződéses tárgyalásokban, hanem csak a közös jogkezelő – mint szűrő – útján, a lényegében részben általános szerződési feltételeknek is minősülő díjszabásra figyelemmel közvetlenül van érintve a felhasználók joga. Lényegében a felhasználók és érdekvédelmi szervezeteik elveszítik a felhasználási szerződés lényeges tartalmi elemeire vonatkozó szerződésalakítási jogukat.</p> <p>A leírtak alapján tehát már most is levezethető megfelelő jogszabály értelmezéssel az, hogy a jelentős felhasználókat, illetve érdekvédelmi szervezeteiket ügyféli jogállás megilleti a közös jogkezelőkénti nyilvántartásba vételi eljárás során, azonban indokoltnak látjuk a jövőre nézve ennek kifejezett jogszabályi rögzítését, elkerülve ezzel a bírósági úton történő igényérvényesítést, illetve azt, hogy eseti bírói jogértelmezéstől és mérlegeléstől függjön a nyilvánvaló érdekeltség megítélése.</p>	
---	--

10	<p>123.§ - ha a felhasználó él panasszal meg kell hogy illesse a jogorvoslat Alaptörvényben biztosított joga, ha az SZTNH nem indítja meg az eljárást illetve ha megindítja az eljárást abban ügyfélként részt kell, hogy tudjon venni</p>	<p>A jogorvoslat lehetőségét arra az esetre, ha az SZTNH a panasz alapján nem indítana felügyeleti eljárást viszont nem támogatjuk. Felügyeleti eljárás megindítása hivatalból történik (az igazságügyi miniszter és NKA elnöke által kezdeményezett eljárás kivételével). A panasz nem minősül a felügyeleti eljárás megindítására vonatkozó kérelemnek. Ha a panasz alapján az SZTNH mellőzi a felügyeleti eljárás megindítását, attól függetlenül az érintettnek lehetősége van arra, hogy bírósági úton érvényesítse igényét a kjk-val szemben.</p>
11	<p>134. §- indokolt a soron kívüli a bírósági eljárás, a piaci folyamatok gyors változása miatt soron kívüli reparációs lehetőséget kell biztosítani, hasonlóan egyéb szektorális pl hírközlés, média szabályozásokhoz</p>	<p>Megegyezik az MTE 16. számú észrevételével</p>
12	<p>147. § - a független KJK esetében sem megengedhető az évközi díjszabás bevezetése, ez tervezhetetlenné teszi a felhasználási költségek számítását és ellehetetleníti az üzleti modellt!</p> <p>Ebben az összefüggésben a Tervezet 147. § (2) bekezdésében rögzített, a díjszabás benyújtásának havát követő negyedik hónapban meghatározott határidő nem biztosít elegendő időt arra, hogy a felhasználók az újonnan megjelenő közös jogkezelők által alkalmazott új tarifák érvényesítésére felkészüljenek: üzleti terveiket az új jogdíjterhek vonatkozásában felülvizsgálják, úgyszintén felülvizsgálják azokkal jogosultakkal kötött szerződéseiket, amelyek nevében a továbbiakban közös jogkezelő engedélyezi a felhasználásokat.</p> <p>Erre tekintettel javasoljuk a Tervezet 147. § (2) bekezdésének olyan javítását, amely az új reprezentatív közös jogkezelő által újonnan bevezetett tarifák esetében</p> <ul style="list-style-type: none"> o a tarifatáblázat az igazságügyért felelős miniszter általi jóváhagyását (és nem a díjszabás benyújtását) követően és o legalább hat hónapos felkészülési időt <p>biztosít az érintett felhasználóknak azzal, hogy az új tarifák csak e határidőt követően érvényesíthetők.</p>	<p>Megegyezik az MTE 17. számú és az MKSZ 3. számú észrevételével</p>
13	<p>158. § - nem lehet azonnal hatályba léptetni, felkészülési időt kell biztosítani a piac részére, leghamarabb 2017. január 1. legyen</p>	<p>Megegyezik az MTE 18. számú észrevételével</p>
14	<p>159. § (2) - részleges visszamenőleges hatálybaléptetés, Alaptörvény ellenes rendelkezés</p>	<p>Megegyezik az MTE 19. számú észrevételével</p>

Törölt: ¶

--	--	--

Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége (IVSZ)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	A tervezet véleményezésére biztosított lehetőséget megköszönve, fel kell, hogy hívjuk a figyelmet arra, hogy a piaci szereplők részére a véleményezésre rendelkezésre álló igen rövid határidő nem arányos a jogszabály tervezet gazdasági hatásával, súlyával, a piac működésére gyakorolt hatásával. Az Európai Unió 2014 februárjában fogadta el a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/26/EU irányelvét (továbbiakban: „Irányelv”). Az irányelv magyarországi implementálására több mint két esztendő állt rendelkezésre. Ezen rendkívül összetett, speciális szakterületet érintő, nagy terjedelmű törvény véleményezésére rendelkezésre álló 3 munkanapos határidő, az egyeztetés ilyen folyamata így nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben felállított követelményeknek sem.	Megegyezik az MTE 1. számú észrevételével
2	Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a jogviszony két oldalán álló felek, a jogosultak /közös jogkezelők illetve a felhasználók esetében a szokásosnál is hangsúlyosabb az együttműködés fontossága, hiszen mindkét fél a szellemi alkotás felhasználásában, az ahhoz kapcsolódó gazdasági eredmény realizálásában érdekelt. Felhasználói oldal és a felhasználók gazdasági tevékenysége nélkül nem realizálnának a jogosultak, így a közös jogkezelők sem jogdíjbevételeket, ezért kiemelten fontosnak tartjuk, hogy valamennyi, az értékláncban érdekelt piaci szereplő megfelelő felkészülési idő és valamennyi szükséges információ birtokában alkothasson véleményt és valamennyi fél méltányolható gazdasági érdeke érdekében figyelembe vételre kerüljön a szabályozás kialakítása során.	Megegyezik az MTE 1. számú észrevételével
3	Kérjük továbbá, szíveskedjenek a felhasználói oldallal megosztani a jogszabály tervezet megalkotását megelőző szakmai előkészítő munka során – a 2010. évi CXXX törvény 17. §-a alapján - készült előzetes hatásvizsgálat dokumentációját, melynek ismerete elengedhetetlenül szükséges a megalapozott vélemény kialakításához.	Megegyezik az MTE 2. számú észrevételével

4	<p>Alapvető jelentőséggel bír a közös jogkezelés piacát teljes egészében felülíró új szabályozás hatálybaléptetésének időzítése. A jelentős felhasználónak minősülő szolgáltatói oldal a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó felhasználási szerződéseket jellemzően naptári éves időszakokra köti meg, működési költségeit, üzleti modelljét is ugyancsak pénzügyi évre alakítja ki, amely jellemzően egybeesik a naptári évvel. Az új szabályozásra történő átállásra megfelelő átmeneti időt kell valamennyi szereplő számára biztosítani és erre figyelemmel a jogszabály 2017. január 1. napja előtti hatálybaléptetése súlyos, méltánytalan és nem reparálható károkat, hátrányt okozhat a felhasználói oldalon és végső következményként a végfelhasználók, a fogyasztók számára.</p>	<p>Megegyezik az MTE 3. számú észrevételével</p>
5	<p>Tekintettel a jogszabály tervezet kiemelt jelentőségére és súlyára, alapvetően fontosnak tartjuk a társadalmi egyeztetés kereteit meghaladó, azon túlmutató, valamennyi érdekelt piaci szereplő, a felhasználói, szolgáltatói oldalt tömörítő érdekképviselői szakmai szervezetek közvetlen bevonásával történő szakmai egyeztetés megkezdését illetve folytatását, ezért kérjük, szíveskedjenek a tervszettel kapcsolatban további konzultációs és szakmai egyeztetési lehetőséget biztosítani.</p>	<p>Megegyezik az MTE 4. számú észrevételével</p>
6	<p><u>A Tervezet nem felel meg az Irányelvben foglalt minimum-követelményeknek a KJK szervezetek felépítésére, irányítására, működésére nézve</u></p> <p>A közös jogkezelés körében elsődleges és kiemelkedő fontossággal bír annak jogalapja. Az Irányelv lefekteti, hogy megbízás, illetve a más KJK szervezettel kötött képviselői szerződés alapján működő KJK modellen kívül olyan, a tagállamok által előírt közös jogkezelés érvényesülhet, amelynek alapja az uniós jog vagy az Unió és tagállamai nemzeti kötelezettsége. Az Irányelv (2) számú bevezető rendelkezése előrebocsátja ugyanis, hogy a jogosult annyiban választhat a jogai egyéni vagy közös jogkezelése között, amennyiben a tagállamok az uniós joggal és az Unió és tagállamai nemzeti kötelezettségeivel összhangban másként nem rendelkeznek. Álláspontunk szerint az Irányelv értelmében közös jogkezelés jogalapjául csakis (i) megbízás, (ii) más KJK szervezettel kötött képviselői szerződés, valamint (iii) az uniós jog, illetve az Unió és tagállamai nemzeti kötelezettséggel összhangban álló tagállami szabályozás (azaz jogszabály) szolgálhat.</p> <p>A fentieknek megfelelően, azzal összhangban pontosítani szükséges a Tervezet</p>	<p>Megegyezik az MTE 5. számú észrevételével</p>

<p>által bevezetni kívánt „kötelező” közös jogkezelés definíciót, miszerint ez alatt az uniós jog és az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettség által előírt, és az Szjt. által implementált kötelező közös jogkezelés értendő. Megjegyezzük, hogy a kötelező közös jogkezelés vonatkozásában szükségtelen a kiterjesztett hatályú közös jogkezelés definiálása, hiszen a kötelező közös jogkezelés magában hordozza ezt a jelentést.</p> <p>A Tervezet által bevezetni kívánt „előírt” közös jogkezelés, mint a kötelező közös jogkezelés különleges kategóriájának bevezetését nem látjuk indokoltnak, hiszen az Irányelv értelmében a jogosultak bármely, így a kötelező közös jogkezelés ellen is tiltakozhatnak (lásd az Irányelv 5. cikk 4. bekezdését).</p> <p>Az Irányelv által meghatározott közös jogkezelési jogalapokra figyelemmel nem látjuk létjogosultságát a Tervezet szerinti „jogosultak önkéntes elhatározása alapján működő kiterjesztett” közös jogkezelésnek (lásd a 17. § (1) bek. vonatkozó fordulatát).</p> <p>A fentiekre figyelemmel a „repräsentatív” közös jogkezelő szervezetre vonatkozó rendelkezéseket értelemszerűen le kell szűkíteni a kötelező közös jogkezelést végző szervezetekre, továbbá többek között a Tervezet III. fejezetét is összhangba kell hozni az uniós szabályozással.</p> <p>Hangsúlyozzuk tehát, hogy az Irányelv alapján -- az uniós jog alapján meghatározott kötelező közös jogkezelés esetét kivéve -- a közös jogkezelés a <u>jogosult megbízása alapján történhet</u>:</p> <p><i>5. cikk (2) A jogosultak megbízhatják a választásuk szerinti közös jogkezelő szervezetet, hogy kezelje a választásuk szerinti jogokat, jogfajtákat vagy műtípusokat és egyéb teljesítményeket a választásuk szerinti terület tekintetében, függetlenül attól, hogy melyik tagállamban van a közös jogkezelő szervezet letelepedési helye vagy a jogosult letelepedési helye vagy lakóhelye, illetve a jogosult mely tagállam állampolgára.</i></p> <p>A fentiekre is tekintettel, a Tervezet 161.§-át annyiban pontosítani szükséges, hogy az Irányelvben előírt kötelező implementálási határidőt (2016.04.10.) követően kizárólag olyan közös jogkezelő vehető nyilvántartásba (akár a</p>	
--	--

	<p>törvény hatálybalépését megelőzően indult eljárásban is), amely maradéktalanul megfelel az uniós szabályozásnak. Ellenkező esetben a nyilvántartásba vétel az Irányelvbe ütközik. Tekintettel az Irányelv által megszabott átmeneti határidő, az implementálási határidő hosszára, amely kettő év alatt mind a hatóság, mind az újonnan létrejövő KJK szervezetek fel tudtak készülni az Irányelv által elvárt követelményekre, nincs jogpolitikai indoka annak, hogy a kötelező implementálási határnapot követően a régi szabályok szerint kerüljön sor KJK nyilvántartásba vételre.</p> <p>Az Irányelvnek való megfelelés érdekében továbbá a Tervezet 11.§-a pontosítandó annyiban, hogy kizárólag a megbízás alapján jogokat kezelő KJK szervezet és kizárólag a megbízó jogosultak vonatkozásában jogosult a nem kereskedelmi célú felhasználás engedélyezési feltételeinek meghatározására.</p>	
7	<p>Egyéb kifogásolt tervezeti rendelkezések</p> <p>-</p> <p><u>A Tervezet 8.§-a az alábbiak szerint pontosítandó, ugyanis nincs jogpolitikai indoka közös jogkezelés érvényesítésének, és jogsértés sem történik, amennyiben például a jogosult felhasználási megállapodást köt a felhasználóval:</u></p> <p>„8.§ A 11. §-ban foglalt eset kivételével a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében közös jogkezelést végző szervezeten és az általa képviselt érintett jogosulton kívül más személynek vagy szervezetnek történő díjfizetés, vagy más személlyel vagy szervezettel történő megállapodás a közös jogkezelő és az általa képviselt érintett jogosult irányában nem hatályos, és nem mentesít a szerzői jogok és kapcsolódó jogok megsértésének jogkövetkezményei alól.”</p>	<p>Megegyezik az MTE 6. számú észrevételével</p>
8	<p><u>A Tervezet 9.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint pontosítandó, hiszen az Irányelv még a kötelező közös jogkezelés alól is megengedi a kilépést, ezáltal a KJK szervezet sosem tekinthető egy adott jog kizárólagos birtokosának, hanem csak a kezelési körébe tartozó műtípusokon vagy teljesítményeken fennálló jogok fölött diszponálhat. A bekezdés utolsó mondatával kapcsolatban megjegyezzük, hogy a KJK szervezet jogosult irányában fennálló tájékoztatási kötelezettségének ki kellene terjednie arra, miszerint a jogosult bármikor</u></p>	<p>Megegyezik az MTE 7. számú észrevételével</p>

	<p>megtilthatja a nevében történő bíróság előtti igényérvényesítést.</p> <p>„9.§ (1) A közös jogkezelő szervezetet a közös jogkezelési körébe tartozó műtípusokon vagy kapcsolódó jogi teljesítményeken fennálló szerzői jogok és kapcsolódó jogok gyakorlása és bíróság előtti érvényesítése során a szerzői jog vagy kapcsolódó jog jogosultjának kell tekinteni. nem szükséges más jogosult perben állása ahhoz, hogy a közös jogkezelő szervezet az igényét bíróság előtt érvényesítse.”</p>	
9	<p>Értelmezhetetlenek a Tervezet 10.§-ban foglalt rendelkezései: nem derül ki, milyen védelem fennálltát kell vélelmezni, illetve milyen védelem fennálltáról tájékoztat a KJK szervezet? Amennyiben a jogalkotói cél az volt, hogy a KJK szervezet a szerzői jogi/szomszédos jogi védelem fennálltáról nyújtson tájékoztatást, mintegy „beminősítsen”, azzal bírósági hatáskört vonna el, hiszen az egyes művek vagy jogi teljesítmények szerzői jog által védett minőségének megállapítására a bíróság jogosult.</p> <p>A 10.§ jelenlegi szövegezése helyett javasolunk egy olyan rendelkezést megállapítani, miszerint valamennyi közös jogkezelő szervezet legyen köteles honlapján nyilvánosságra hozni és bárki számára térítésmentesen hozzáférhetővé tenni az általa képviselt jogosultak köréről és azok oltalom alatt álló műveikről/teljesítményeikről vezetett naprakész nyilvántartást.</p>	<p>Megegyezik az MTE 8. számú észrevételével</p>
10	<p>A Tervezet értelmező rendelkezései között definiált „előírt” KJK körébe tartozó eset, valamint a 18.§ (1) bekezdésben megjelölt előzetes jogosulti tiltakozás kapcsán nem világos, mit ért a jogalkotó „előzetesség” alatt, másfelől az Irányelv nem rendelkezik a jogosulti tiltakozás körében „előzetességről”.</p>	<p>Megegyezik az MTE 9. számú észrevételével</p>
11	<p>A Tervezet 32.§ (2) foglalt rendelkezések úgy pontosítandóak, hogy a közös jogkezelő szervezet köteles legyen a felhasználás engedélyezésének feltételeit is az egyenlő elbánás elve mentén kialakítani és honlapján nyilvánosságra hozni – ellenkező esetben sérül a transzparencia és a jogbiztonság.</p>	<p>Megegyezik az MTE 10. számú észrevételével</p>
12	<p>A Tervezet 41.§ (3) c) pont kiegészítendő a filmelőállító megjelölésével. A 41.§ érthetetlen módon nem teszi a KJK szervezet kötelezettségévé, hogy az általa ismert kiadót, hangfelvétel-előállítót, filmelőállítót megkeresse a jogosult azonosítását elősegítő információ szolgáltatásával.</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>
13	<p>Az 56. § úgy módosítandó, hogy a közös jogkezelő szervezet a 56. §. szerinti a</p>	

	tájékoztatást térítésmentesen legyen köteles nyújtani, legfeljebb 15 napos határidővel.	Megegyezik az MTE 12. számú észrevételével
14	A Tervezet 59.§-a értelmében a KJK szervezet díjszabása a felhasználás megkezdése feltételeként írja elő a díj megfizetését. Az előre fizetés nem életszerű és indokolatlan, az elszámolás (fizetés) mindig utólag, a felhasználó által szolgáltatott adatok alapján történik.	Megegyezik az MTE 13. számú észrevételével
15	Érthetetlen és jogpolitikai indok nélküli, hogy a Tervezet 77.§ (1) bek. miért zárja ki a felhasználókat a KJK-vel kapcsolatos hatósági ügyekből, a 74.§ b) és d) pontban meghatározott hatósági ügyekben is. Legalább ugyanannyi, ha nem nagyobb jogi érdeke fűződik a felhasználóknak ahhoz, hogy ne csak az egyes díjszabás véleményezési folyamatokba, hanem a reprezentatív KJK szervezetek nyilvántartásba vételi folyamatába is becsatornázhassák véleményüket, illetve kezdeményezhessenek hatósági felügyeleti eljárást a KJK szervezetek jogkezelési tevékenységével kapcsolatban.	Tartalma szerint átvettük.
16	Nem védi kellőképpen a Tervezet 122-123. §§-aiban szabályozott panasz intézménye a jogosultak, felhasználók, felhasználói érdekvédelmi szervezetek, más KJK szervezetek jogait és jogos érdekeit. A hivatkozottakat javasolt felhatalmazni az SZTNH felügyeleti eljárása kezdeményezésének jogával.	Megegyezik az MTE 15. számú észrevételével
17	A Tervezet 134. §-a módosítandó lenne azzal módosítani, hogy indokolt a soron kívüli bírósági eljárás, a piaci folyamatok gyors változása miatt soron kívüli reparációs lehetőséget kell biztosítani, hasonlóan egyéb szektorális, pl. hírközlés, média szabályozásokhoz.	Megegyezik az MTE 16. számú észrevételével
18	A Tervezet 147. §-ból az évközi díjszabás bevezetésének lehetőségét szükséges módosítani, ugyanis tervezhetetlenné teszi a felhasználási költségek számítását és ellehetetleníti az üzleti modellt!	Megegyezik az MTE 17. számú észrevételével
19	158. § - nem lehet azonnal hatályba léptetni, felkészülési időt kell biztosítani a piac részére, leghamarabb 2017. január 1. legyen.	Megegyezik az MTE 18. számú észrevételével
20	Álláspontunk szerint a 159. § (2) - részleges visszamenőleges hatálybaléptetés, Alaptörvény ellenes rendelkezés.	Megegyezik az MTE 19. számú észrevételével

Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete (MEME)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	Mindenekelőtt megjegyezzük, hogy a piaci szereplők részére biztosított, igen rövid, 3 munkanapos véleményezési határidő nem arányos a jogszabály tervezet („Tervezet”) gazdasági hatásával, súlyával, a piac működésére gyakorolt hatásával. A 2014 februárjában elfogadott, a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, Európai Parlament és Tanács 2014/26/EU irányelv („Irányelv”) tagállami implementálására több mint két esztendő állt rendelkezésre. Az implementálás realizálása érdekében született Tervezet egy rendkívül összetett, speciális szakterületet érintő, nagy terjedelmű törvény. A Tervezet extrém rövid véleményezési határideje, a társadalmi egyeztetés ilyen folyamata nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben felállított követelményeknek.	Megegyezik az MTE 1. számú észrevételével
2	Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a Tervezet szabályozási körébe vont jogviszony két oldalán álló felek, a jogosultak/közös jogkezelők illetve a felhasználók esetében a szokásosnál is hangsúlyosabb az együttműködés fontossága, hiszen mindkét fél a szellemi alkotás hatékony felhasználásában, az ahhoz kapcsolódó gazdasági eredmény realizálásában érdekelt. Felhasználói oldal és a felhasználók gazdasági tevékenysége nélkül nem realizálnának a jogosultak, így a közös jogkezelők sem jogdíjbevételeket, ezért kiemelten fontosnak tartjuk, hogy valamennyi, az értékláncban érdekelt piaci szereplő megfelelő felkészülési idő és valamennyi szükséges információ birtokában alkothasson véleményt és valamennyi fél méltányolható gazdasági érdeke érdemben figyelembe vételre kerüljön a szabályozás kialakítása során.	Megegyezik az MTE 1. számú észrevételével
3	Tekintettel a jogszabály tervezet kiemelt jelentőségére és súlyára, annak <u>hatályba léptetése előtt</u> alapvetően fontosnak tartjuk a társadalmi egyeztetés kereteit meghaladó, azon túlmutató, valamennyi érdekelt piaci szereplő, a felhasználói, szolgáltatói oldalt tömörítő érdekképviselői szakmai szervezetek közvetlen bevonásával történő, <u>alapos és részletekbe menő érdemi szakmai egyeztetés megkezdését</u> illetve <u>lefolytatását</u>, ezért kérjük, szíveskedjenek a tervezettel kapcsolatban további konzultációs lehetőséget biztosítani.	Megegyezik az MTE 4. számú észrevételével
4	Kérjük továbbá, szíveskedjenek a felhasználói oldallal megosztani a jogszabály tervezet megalkotását megelőző szakmai előkészítő munka során – a 2010. évi CXXX törvény 17. §-a alapján - készült előzetes hatásvizsgálat dokumentációját, melynek ismerete elengedhetetlenül szükséges a megalapozott vélemény kialakításához.	Megegyezik az MTE 2. számú észrevételével

5	<p>A közös jogkezelés körében elsődleges és kiemelkedő fontossággal bír annak jogalapja. Az Irányelv lefekteti, hogy megbízás, illetve a más KJK szervezettel kötött képviseleti szerződés alapján működő KJK modellen kívül olyan, a tagállamok által előírt közös jogkezelés érvényesülhet, amelynek alapja az uniós jog vagy az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettsége. Az Irányelv (2) számú bevezető rendelkezése előrebocsátja ugyanis, hogy a jogosult annyiban választhat a jogai egyéni vagy közös jogkezelése között, amennyiben a tagállamok az uniós joggal és az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettségeivel összhangban másként nem rendelkeznek. Álláspontunk szerint az Irányelv értelmében közös jogkezelés jogalapjául csakis (i) megbízás, (ii) más KJK szervezettel kötött képviseleti szerződés, valamint (iii) az uniós jog, illetve az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettséggel összhangban álló tagállami szabályozás (azaz jogszabály) szolgálhat.</p> <p>A fentieknek megfelelően, azzal összhangban pontosítani szükséges a Tervezet által bevezetni kívánt „kötelező” közös jogkezelés definíciót, miszerint ez alatt az uniós jog és az Unió és tagállamai nemzetközi kötelezettség által előírt, és az Szjt. által implementált kötelező közös jogkezelés értendő. Megjegyezzük, hogy a kötelező közös jogkezelés vonatkozásában szükségtelen a kiterjesztett hatályú közös jogkezelés definiálása, hiszen a kötelező közös jogkezelés magában hordozza ezt a jelentést.</p> <p>A Tervezet által bevezetni kívánt „előírt” közös jogkezelés, mint a kötelező közös jogkezelés különleges kategóriájának bevezetését nem látjuk indokoltnak, hiszen az Irányelv értelmében a jogosultak bármely, így a kötelező közös jogkezelés ellen is tiltakozhatnak (lásd az Irányelv 5. cikk 4. bekezdését).</p> <p>Az Irányelv által meghatározott közös jogkezelési jogalapokra figyelemmel nem látjuk létjogosultságát a Tervezet szerinti „jogosultak önkéntes elhatározása alapján működő kiterjesztett” közös jogkezelésnek (lásd a 17. § (1) bek. vonatkozó fordulatát).</p> <p>A fentiekre figyelemmel a „reprezentatív” közös jogkezelő szervezetre vonatkozó rendelkezéseket értelemszerűen le kell szűkíteni a kötelező közös jogkezelést végző szervezetekre, továbbá többek között a Tervezet III. fejezetét is összhangba kell hozni az uniós szabályozással.</p> <p>Hangsúlyozzuk tehát, hogy az Irányelv alapján -- az uniós jog által meghatározott kötelező közös jogkezelés esetét kivéve -- a közös jogkezelés a <u>jogosult megbízása alapján</u> történhet:</p> <p><i>„5. cikk (2) A jogosultak megbízhatják a választásuk szerinti közös jogkezelő szervezetet, hogy kezelje a választásuk szerinti jogokat, jogfajtákat vagy műtípusokat és egyéb teljesítményeket a választásuk szerinti terület tekintetében, függetlenül attól,</i></p>	<p>Megegyezik az MTE 5. számú észrevételével</p>
---	--	--

	<p><i>hogy melyik tagállamban van a közös jogkezelő szervezet letelepedési helye vagy a jogosult letelepedési helye vagy lakóhelye, illetve a jogosult mely tagállam állampolgára."</i></p> <p>Az előzőekre is tekintettel, a Tervezet 161.§-át annyiban pontosítani szükséges, hogy az Irányelvben előírt kötelező implementálási határidőt (2016.04.10.) követően kizárólag olyan közös jogkezelő vehető nyilvántartásba, amely maradéktalanul megfelel az uniós szabályozásnak. Ellenkező esetben a nyilvántartásba vétel az Irányelvbe ütközik.</p> <p>Az Irányelvnek való megfelelés érdekében továbbá a Tervezet 11.§-a pontosítandó annyiban, hogy kizárólag a megbízás alapján jogokat kezelő KJK szervezet és kizárólag a megbízó jogosultak vonatkozásában jogosult a nem kereskedelmi célú felhasználás engedélyezési feltételeinek meghatározására.</p>	
6	<p>2.1. A Tervezet 8.§-a az alábbiak szerint pontosítandó, ugyanis nincs jogpolitikai indoka közös jogkezelés érvényesítésének, és jogsértés sem történik, amennyiben például a jogosult felhasználási megállapodást köt a felhasználóval:</p> <p>„8.§ A 11. §-ban foglalt eset kivételével a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében közös jogkezelést végző szervezeten és az általa képviselt érintett jogosulton kívül más személynek vagy szervezetnek történő díjfizetés, vagy más személlyel vagy szervezettel történő megállapodás a közös jogkezelő és az általa képviselt érintett jogosult irányában nem hatályos, és nem mentesít a szerzői jogok és kapcsolódó jogok megsértésének jogkövetkezményei alól."</p>	<p>Megegyezik az MTE 6. számú észrevételével</p>
7	<p>2.2. A Tervezet 9.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint pontosítandó, hiszen az Irányelv még a kötelező közös jogkezelés alól is megengedi a kilépést, ezáltal a KJK szervezet sosem tekinthető egy adott jog kizárólagos birtokosának, hanem csak a kezelési körébe tartozó műtípusokon vagy teljesítményeken fennálló jogok fölött diszponálhat. A bekezdés utolsó mondatával kapcsolatban megjegyezzük, hogy a KJK szervezet jogosult irányában fennálló tájékoztatási kötelezettségének ki kellene terjednie arra, miszerint a jogosult bármikor megtilthatja a nevében történő bíróság előtti igényérvényesítést.</p> <p>„9.§ (1) A közös jogkezelő szervezetet a közös jogkezelés/ körébe tartozó műtípusokon vagy kapcsolódó jogi teljesítményeken fennálló szerzői jogok és kapcsolódó jogok gyakorlása és bíróság előtti érvényesítése során a szerzői jog vagy kapcsolódó jog jogosultjának kell tekinteni, nem szükséges más jogosult perben állása ahhoz, hogy a közös jogkezelő szervezet az igényét bíróság előtt érvényesítse."</p>	<p>Megegyezik az MTE 7. számú észrevételével</p>
8	<p>2.3. Értelmezhetetlenek a Tervezet 10.§-ban foglalt rendelkezései: nem derül ki, milyen védelem fennálltát kell vélelmezni, illetve milyen védelem fennálltáról tájékoztat a KJK szervezet? Amennyiben a jogalkotói cél az volt, hogy a KJK szervezet a szerzői jogi/szomszédos jogi védelem fennálltáról nyújtson tájékoztatást, mintegy „beminósítsen”, azzal bírósági hatáskört vonna el, hiszen az egyes művek vagy jogi teljesítmények szerzői jog által védett minőségének megállapítására a bíróság jogosult.</p> <p>A 10.§ jelenlegi szövegezése helyett javasolunk egy olyan rendelkezést megállapítani, miszerint valamennyi közös jogkezelő szervezet legyen köteles honlapján nyilvánosságra</p>	<p>Megegyezik az MTE 8. számú észrevételével</p>

	hozni és bárki számára térítésmentesen hozzáférhetővé tenni az általa képviselt jogosultak köréről és azok oltalom alatt álló műveikről/tejesítményeikről vezetett naprakész nyilvántartást.	
9	2.4. A Tervezet értelmező rendelkezései között definiált „előírt” KJK körébe tartozó eset, valamint a 18.§ (1) bekezdésben megjelölt előzetes jogosulti tiltakozás kapcsán nem világos, mit ért a jogalkotó „előzetesség” alatt, másfelől az Irányelv nem rendelkezik a jogosulti tiltakozás körében „előzetességről”.	Megegyezik az MTE 9. számú észrevételével
10	2.5. A Tervezet 32.§ (2) foglalt rendelkezések úgy pontosítandóak, hogy a közös jogkezelő szervezet köteles legyen a felhasználás engedélyezésének feltételeit is az egyenlő elbánás elve mentén kialakítani és honlapján nyilvánosságra hozni – ellenkező esetben sérül a transzparencia és a jogbiztonság.	Megegyezik az MTE 10. számú észrevételével
11	2.6. A Tervezet 41.§ (3) c) pont kiegészítendő a filmelőállító megjelölésével. A 41.§ érthetetlen módon nem teszi a KJK szervezet kötelezettségévé, hogy az általa ismert kiadót, hangfelvétel-előállítót, filmelőállítót megkeresse a jogosult azonosítását elősegítő információ szolgáltatásával.	Tartalma szerint átvettük.
12	2.7. Az 56. § úgy módosítandó, hogy a közös jogkezelő szervezet a tájékoztatást térítésmentesen legyen köteles nyújtani, legfeljebb 15 napos határidővel.	Megegyezik az MTE 12. számú észrevételével
13	2.8. A Tervezet 59.§-a értelmében a KJK szervezet díjszabása a felhasználás megkezdése feltételeként írja elő a díj megfizetését. Az előre fizetés nem életszerű és indokolatlan, az elszámolás (fizetés) mindig utólag, a felhasználó által szolgáltatott adatok alapján történik.	Megegyezik az MTE 13. számú észrevételével
14	2.9. Érthetetlen és jogpolitikai indok nélküli, hogy a Tervezet 77.§ (1) bek. miért zárja ki a felhasználókat a KJK-vel kapcsolatos, a 74.§ b) és d) pontban meghatározott hatósági ügyekből is. Legalább ugyanannyi, ha nem nagyobb jogi érdeke fűződik a felhasználóknak ahhoz, hogy ne csak az egyes díjszabás véleményezési folyamatokba, hanem a reprezentatív KJK szervezetek nyilvántartásba vételi folyamatába is becsatornázhassák véleményüket, illetve kezdeményezhessenek hatósági felüyleleti eljárást a KJK szervezetek jogkezelési tevékenységével kapcsolatban.	Tartalma szerint átvettük.
15	Nem védi kellőképpen a Tervezet 122-123.§§-aiban szabályozott panasz intézménye a jogosultak, felhasználók, felhasználói érdekvédelmi szervezetek, más KJK szervezetek jogait és jogos érdekeit. A hivatkozottakat javasolt felhatalmazni az SZTNH felüyleleti eljárása kezdeményezésének jogával.	Megegyezik az MTE 15. számú észrevételével
16	2.10. A Tervezet 134. §-a módosítandó lenne azzal módosítani, hogy indokolt a soron kívüli bírósági eljárás, a piaci folyamatok gyors változása miatt soron kívüli reparációs lehetőséget kell biztosítani, hasonlóan egyéb szektorális, pl. hírközlés, média szabályozásokhoz.	Megegyezik az MTE 16. számú észrevételével
17	2.11. A Tervezet 147. §-ból az évközi díjszabás bevezetésének lehetőségét szükséges módosítani, ugyanis tervezhetetlenné teszi a felhasználási költségek számítását és ellehetetleníti az üzleti modellt!	Megegyezik az MTE 17. számú észrevételével
18	2.12. Álláspontunk szerint a 159. § (2) bekezdés szerinti részleges visszamenőleges hatálybaléptetés, Alaptörvény ellenes rendelkezés.	Megegyezik az MTE 19. számú észrevételével

19	<p>2.13. A Tervezet szerinti hatályba lépési időpont rövideje nem teszi lehetővé az érdekeltek részére (beleértve úgy a jogosulti, mint a felhasználói oldalt) a felkészülést a Tervezet szerinti – és reményeink szerint módosításra kerülő – szabályozás alkalmazására. Erre tekintettel kérjük, hogy a hatályba léptetésre legkorábban 2017. január hó 01. napjával kerüljön sor.</p>	<p>Megegyezik az MTE 18. számú észrevételével</p>
----	--	---

Magyar Telekom Nyrt. (TELEKOM)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	Tekintettel arra, hogy a Tervezet véleményezésére biztosított határidő rendkívül rövid, jelen levelünkben kizárólag a közös jogkezelők tevékenysége által érintett felhasználók szempontjából leginkább kritikus rendelkezéseket észrevételezzük. Tisztában vagyunk azzal, hogy a szűk véleményezési határidő oka a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/26/EU irányelvének (továbbiakban: „Irányelv”) átültetésére előírt határidő közelsége, ugyanakkor a szabályozás tárgyának súlyára, a Tervezet összetettségére és a piacra gyakorolt jelentős hatására tekintettel kérjük fontolják meg a további egyeztetés lehetőségét. Különösen szükséges lenne a további érdemi konzultáció a jelentős felhasználókkal, illetve a felhasználói érdekképviselői szervezetekkel, tekintettel arra, hogy a felhasználók üzletpolitikáját, termékeit, szolgáltatásait közvetlenül érinti a közös jogkezelők működése, továbbá közvetlenül finanszírozzák is azokat, ennek ellenére eddig nem vehettek részt a jogszabályalkotás folyamatában.	Megegyezik az MTE 1. számú észrevételével
2	A Tervezet 54.§-a az Irányelv által is megfogalmazott átláthatóság követelményének biztosítása körében a közös jogkezelő szervezetek számára közzétételi kötelezettséget ír elő. Ugyanezen elv valamint a felhasználók érdekeinek védelme érdekében szükséges lenne ugyanakkor az egyéb (független) jogkezelő szervezetek számára is kötelezővé tenni legalább az általuk képviselt jogosultak illetve művek nyilvánosságra hozását és naprakész nyilvántartását.	Tartalma szerint átvettük.
3	A Tervezet 59.§ és 60.§ rendelkezései szerint a közös jogkezelők előírhatják, hogy a felhasználók szolgáltatassanak adatot a felhasznált művekről illetve szomszédos jogi teljesítményekről, a felhasználók pedig a díjszabásban előírt időpontban illetve formában szükségesek megadni a rendelkezésükre álló minden lényeges adatot. Nem vitatva, hogy a közös jogkezelők feladatai teljesítéséhez szükséges a képviselt jogok felhasználásra vonatkozó információ,	Ezen nem indokolt változtatni. Módosítás szükséges: <u>nem</u>

	<p>azonban szükséges lenne lefektetni, hogy az adatkérés ésszerű és a felhasználással arányos legyen és ne rójon a felhasználóra a felhasználás jellegével vagy az azzal elért bevétellel arányban nem álló terhet. Az Irányelv maga is méltányolja a felhasználók érdekeit e körben, hiszen (31) preambulumbekzdésében deklarálja, hogy az adatszolgáltatásnak az „<i>ésszerű és szükséges, a szervezet feladatainak ellátásához szükséges információkra kell korlátozódnia, valamint arra, hogy mi áll a felhasználók rendelkezésére</i>”. Jelentős gyakorlati probléma a Magyar Telekom Nyrt. és a közös jogkezelő szervezetek együttműködése során, hogy utóbbiak olyan adatok szolgáltatását írják elő, amelyek vagy nem állnak rendelkezésre vagy csak jelentős technikai fejlesztés vagy humán erőforrás-ráfordítás árán állíthatók elő, ami pedig aránytalan a felhasználást megvalósító szolgáltatás volumenéhez és az azzal elért bevételhez képest.</p>	
4	<p>A Tervezet 77.§-a deklarálja, hogy a jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben a felhasználókat nem illeti ügyféli jogállás. A Tervezethez fűzött indoklás szerint ez a rendelkezés az egyértelmű és kiszámítható jogalkalmazást szolgálja, illetve azt a bírói gyakorlatot rögzíti, miszerint a felhasználóknak az ilyen eljárásokkal összefüggésben felmerülő gazdasági érdeke nem szolgálhat az ügyféli jogállást megalapozó jogos érdek vagy jog közvetlen érintettségének igazolásául. A gazdasági érdeket nem jogos érdeknek minősíteni érthetetlen és indokolatlan és semmilyen jogszabályból nem vezethető le. Azt a leegyszerűsítő álláspontot, miszerint a felhasználókat a közös jogkezelők működése mindössze annyiban érinti, „<i>hogy nem az egyes jogosultakkal, hanem a jogkezelő szervezettel kell tárgyalniuk</i>” ami pedig „<i>jogi helyzetüket, jogos érdeküket semmiben nem változtatja meg; tekintettel arra, hogy ezzel sem kevesebb, sem több joguk nem keletkezik</i>.” éppen a közelmúlt eseményei cáfolták. Néhány hónapja közös jogkezelőkénti bejegyzését és elismerését kérte ugyanis egy olyan egyesület, amely kizárólag egy olyan jogdíj-közlemény tervezet megvalósítására jött létre, amely ellentétes a magyar szerzői jogi szabályozással és piaci gyakorlattal, és mind a felhasználók mind a jogosultak érdekeire nézve súlyosan sérelmes. Ezen, hivatkozott esetben nem elválasztható a kérelmező közös jogkezelőkénti elismerése és a jogdíjközlemény-tervezete, és a felhasználók jogos és méltányolandó érdeke, hogy tiltakozhassanak egy olyan közös jogkezelő létrejötté ellen, amely egy jogsértő és az évtizedes piaci</p>	<p>Tartalma szerint átvettük.</p>

	logikával és működéssel szembemenő jogdíj-közlemény tervezet megvalósítására jött létre. Amellett tehát, hogy a felhasználók gazdasági társaságok, amelyeknek elsődlegesen természetesen gazdasági érdekei vannak, ekként ezt jogos érdekként kell elismerni, a fentiek szerint előfordulhatnak olyan esetek, amikor ezen is túlmenően, a felhasználók működését, termékeit, szolgáltatásait és azok végfelhasználóit is súlyosan érinti egy-egy, közös jogkezelőkkel kapcsolatos hatósági eljárás. Úgy véljük tehát, hogy az ügyféli jogállás megítélése a hatóság által, esetről esetre szükséges, ezért ennek általános korlátozása pedig súlyosan méltánytalan és jogsértő.	
5	A Tervezet 147.§-a reprezentatív közös jogkezelők esetében lehetővé teszi a jogdíjközlemények év közbeni bevezetését, amennyiben azok alkalmazási ideje legalább 6 hónap. Tekintettel arra, hogy a felhasználók éves büdzséjének tervezése, szolgáltatásainak árazása és struktúrája mindig a naptári évhez igazodik, az év közben felmerülő, nem tervezett – de adott esetben jelentős – költségek súlyosan sérelmesek lehetnek. Kérjük ezen szempontokat megfontolni és a 147.§-ban foglalt rendelkezést törölni a Tervezetből.	<p>Az pedig a jogosultakkal szemben nem méltányos, hogy akár egy évig nem jutnak jogdíjhoz díjszabás hiányában.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p><u>Ad 37. § (2) bek.</u></p> <p>Nem értünk egyet a befektetés ilyen formában történő engedélyezésével, még ha „a portfólió egészének biztonsága, minősége, likviditása és nyereségessége megőrzését” biztosítani is kell. Úgy véljük, hogy ez magában foglalja a kockázat lehetőségét.</p>	<p>A befektetésre vonatkozó döntést alapvetően a közös jogkezelő szervezet legfőbb szerve hozhatja meg, így biztosított, hogy az erről való rendelkezés a jogosultak kezében maradjon.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
2	<p><u>Ad 59. § (2) bek.</u></p> <p>Az „ésszerű határidőt” célszerű lenne munkanapban meghatározni.</p>	<p>Az érintett felhasználás sokféleségére tekintettel indokolt a határidő rugalmas meghatározása.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>
3	<p><u>Ad 150. § (1) bek.</u></p> <p>Kérjük, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarát, amely nem érdekképviselői szerv, hanem köztestület, nevesítsék a jogszabályban, mint véleményt adó szervezetet.</p>	<p>Ezen nem indokolt változtatni, a véleményezésre való jogosultság feltételei egyértelműen rögzítve vannak a törvényben.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

Formázott: Betűtípus: 11 pt

Formázott: Betűtípus: 11 pt

Formázott: Betűtípus: 11 pt

Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet (MANDA)

	Észrevétel	Szövegmódosítási javaslat
1	<p>A tervezet 4. §. „Értelmező rendelkezések” fejezete a közös jogkezelés tekintetében – noha szükséges volna- nem tartalmazza a digitális korban szükséges, speciális jogeseteket, így a digitális felhasználás során keletkezett „termékek” jogkezelését, speciális nyilvántartását, és hasznosítását.</p> <p>Szükséges tehát az engedélyezett digitalizálás, valamint a digitalizálás során keletkező tartalmak speciális védelme, és a jogdíjak kezelése is.</p> <p>Ennek alapján javasoljuk, hogy a törvény- újítóan-tartalmazzon egy olyan felhatalmazást, mely – különösen állami forrás bevonásával, vagy európai uniós finanszírozással létrehozott, digitalizált művek esetében rendelkezik a közös jogkezelő kijelöléséről és az eljárási szabályoknak, valamint a kapcsolódó szerzői jogdíjak beszedéséről.</p> <p>A digitalizáció, mint állami feladat ellátásával létrehozott tartalmakhoz kapcsolódó szerzői jogdíjak- a digitalizációra és digitális megőrzésre, valamint felhasználás engedélyezésére – kezelésére állami jogkezelőt kell kijelölni. Az állami közös jogkezelő szervezet jogosult a szerző megbízásából a művet digitalizálni, és a digitalizált tartalmakat a digitalizációra, megőrzésre és felhasználásra vonatkozó megállapodásban foglaltak szerint felhasználni, és a jogdíj-igényeket érvényesíteni, valamint a megállapodás szerinti díjelőleget a megbízónak (jogosultnak) kifizetni.</p> <p>A törvénynek célszerű az állami jogkezelőre vonatkozó keretszabályokat a törvénybe belefoglalni. Ezek</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Intézmény törvényi kijelölésre- erre célszerűen kijelölhető közös jogkezelőként a Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet, mely törvény erejénél fogva végez archív-film jogkezelést, ill. jelenlegi struktúráján túl képes és alkalmas a digitális tartalmak előállítására, és 	<p>A digitalizálás nem más mint egy szerzői mű vagy szomszédos jogi teljesítmény felhasználása, azaz az Szt. 18. § szerinti többszörözése. A művek többszörözése révén nem jön létre az eredeti műtől elkülönülő más mű, hanem a felhasználó csupán egy újabb (digitális) példányt készít.</p> <p>A digitalizálást végző szervezet tehát szerzői jogi szempontból felhasználónak minősül és nem jogosultnak. Az általa történő felhasználást egyes esetekben szabadon végezheti, vagy a jogosultaktól szerzett engedély alapján. Öngáiban a tömeges felhasználás nem teszi a felhasználót jogosulttá.</p> <p>A MANDA nem jogkezelést végez, hanem vagyongazdálkodást, hiszen a Filmtv. alapján ő a nemzeti filmvagyon vagyongazdálkodója, a Magyar Állam mint szerzői jogi jogosult képviselője.</p> <p>Módosítás szükséges: <u>nem</u></p>

	<p>azok megőrzésére a film- és hanganyagokra vonatkozóan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Intézmény közös jogkezelésre vonatkozó garanciális szabályait, - Az intézmény e körben releváns tevékenységével összefüggő európai uniós kötelezettségvállalások teljesítésének feltételeit. <p>Az állami jogkezelő jogosult és köteles lehet ellátni valamennyi digitalizált mű (függetlenül annak megjelenési formájától) megőrzésére és felhasználások engedélyezésére.</p> <p>Az állami közös jogkezelőhöz a csatlakozás önkéntes, kivéve, ha a digitalizálás hazai vagy európai uniós forrásfelhasználásával valósul meg.</p>	
--	--	--