

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által indított „uniós támogatású pénzeszközök (Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) és Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (IKOP)) felhasználásához kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás” tárgyú közbeszerzési eljárás Érdeelt Gazdasági Szereplő(i) részére

Budapest, 2016. augusztus 29.

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Tisztelt Érdeelt Gazdasági Szereplő(k)!

A **Nemzeti Fejlesztési Minisztérium** (1011 Budapest, Fő utca 44-50., továbbiakban: NFM) mint ajánlatkérő az **„uniós támogatású pénzeszközök (Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) és Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (IKOP)) felhasználásához kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás”** tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (továbbiakban: Kbt.) foglalt uniós eljárásrend szerinti tárgyalásos **közbeszerzési eljárást indított**. Az eljárás részvételi felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában **2016/S 152-275294** számon (152. lapszám, 2016. VIII. 9.), míg a **Közbeszerzési Értesítőben 9397/2016** iktatószámon (91. lapszám, 2016. VIII. 10.) jelent meg.

A részvételi felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal (részvételi szakasz közbeszerzési dokumentumaival) kapcsolatosan a Kbt. 56. § (1) pontjában foglaltaknak megfelelően összesen **17 (tizenhét)** kérdés érkezett be, amelyekre a **válasz(oka)t (kiegészítő tájékoztatást)** az Ajánlatkérő **jelen dokumentumban** adja meg.



I. kérdés: Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„M1.2) összesen legalább nettó 100 000 000 HUF értékben (megbízási díj ellenében) peres képviselet ellátására irányuló, illetőleg ahhoz kapcsolódó jogi szolgáltatás, amelyből legalább nettó 10 000 000 HUF értékben a következő tevékenységek valamelyikét magában foglaló peres képviselet ellátására került sor: európai uniós alapokból finanszírozott projektekhez kapcsolódó, támogatási jogviszonnyal összefüggő polgári/büntető eljárásokban való részvétel/szakértői támogatás, részvétel másodfokú/felülvizsgálati eljárásokban, szabálytalansági eljárás befejezését követően megindított büntető/polgári eljárásban képviseleti feladatok ellátása azzal, hogy az alkalmassági követelmény teljesülhet egy szerződésen belül vagy több szerződés bemutatásával is;”

Fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

- a) Nem egyértelmű, hogy AK mit ért peres képviselet ellátásához kapcsoló jogi szolgáltatás alatt, kérjük annak definícióját a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni.

Az I. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő az eljárás részvételi felhívása II.1.4) pontjában megjelölte a beszerzés rövid meghatározását, a II.2.4) pontban pedig a közbeszerzés ismertetését, míg a II.2.2) pontban a beszerzés tárgyát megjelölő Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) szerinti 79418000-7 és 79111000-5 kódokat, amelyek közül az utóbbi jogi tanácsadási és képviseleti szolgáltatásokat takar. Ajánlatkérő az előbbieknél megfelelően definiálta, hogy mely szolgáltatásokat tekint peres képviselet ellátására irányuló, illetőleg ahhoz kapcsolódó jogi szolgáltatásnak.

A fenti kérdésben megfogalmazottakra figyelemmel az Ajánlatkérő megerősíti, hogy peres képviselet ellátására irányuló, illetőleg ahhoz kapcsolódó jogi szolgáltatásként elfogadja az előbbi CPV kódhoz tartozó azon tevékenységeket, amelyeket részvételre jelentkező (ajánlattevő) olyan peres eljárásokban fejtett ki, ahol nem ő látta el a jogi képviselést, de amelyhez a CPV kód szerinti fogalomba tartozó jogi szolgáltatást nyújtott. Elfogadható ezen szolgáltatás keretében az ügyvédi szolgáltatás, vagy társügyvédi, partneri szolgáltatás, vagy helyettes ügyvéd, jogi szakértői munka, illetve egyéb, jogi végzettséghez kötött tevékenységek, amelyeket igazolhatóan peres képviselőhöz kapcsolódva fejtettek ki.

II. kérdés: Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.2) pontjában az alábbiakat írta elő: [részletesen lásd az I. kérdésnél ismertetetteket]

Fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

- b) A nyertes ajánlattevő által végzendő feladatokra vonatkozó jogszabályok között a peres képviselet ellátásával kapcsolatos jogszabályok, ezen tevékenységekre vonatkozó becsült érték a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelnek, így az alkalmassági követelmény Kbt. 65. § (3) bekezdésének való megfelelés nem állapítható meg. Kérjük szíveskedjenek a részvételi felhívást módosítani.

A II. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő emlékeztetni szeretné az Érdeelt Gazdasági Szereplőket, hogy az eljárás részvételi felhívása II.1.5) és II.2.6) pontjaiban meghatározta az eljárás becsült értékét/nagyságrendjét azzal, hogy a Kbt.-nek egyebekben nincs olyan kötelező előírása, amely szerint az eljárást megindító felhívásnak az adott eljárás becsült értékét tartalmaznia kell, különösen nem egyes részfeladatokra vonatkozóan.

Ajánlatkérő egyúttal utalni kíván arra, hogy a jelen eljárás tekintetében irányadó 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti folyamatba épített ellenőrzés során különös figyelemmel ellenőrizték az egyes alkalmassági követelmények meghatározását, és megfelelőnek találtak azokat.

Figyelemmel tehát arra, hogy az Ajánlatkérő meglátása szerint valamennyi általa meghatározott alkalmassági követelmény összhangban áll a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakkal, nem kívánja az eljárást megindító részvételi felhívását módosítani.

III. kérdés: Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.2) pontjában az alábbiakat írta elő: [részletesen lásd az I. kérdésnél ismertetetteket]

Fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

- c) Figyelemmel továbbá arra, hogy a peres eljárások időben jelentősen elhúzódnak álláspontunk szerint indokolt a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján a referenciák vonatkozásában vizsgált időszakot 6 évre kiterjeszteni. Kérjük szíveskedjenek a részvételi felhívást módosítani.

A III. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Figyelemmel elsősorban a közbeszerzésekkel kapcsolatos perek jogi szabályozási környezetére és a peres gyakorlatra, amely szerint a közbeszerzéssel kapcsolatos peres eljárások, azokra megállapított rövid határidők miatt nem húzódnak el, így a referencia időszak vizsgálatának kiterjesztése Ajánlatkérő álláspontja szerint nem indokolt.

Figyelemmel tehát arra, hogy az Ajánlatkérő meglátása szerint valamennyi általa meghatározott alkalmassági követelmény összhangban áll a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakkal, nem kívánja az eljárást megindító részvételi felhívását módosítani.

IV. kérdés: Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.2) pontjában az alábbiakat írta elő: [részletesen lásd az I. kérdésnél ismertetetteket]

Fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

d) A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok szerint nyertes ajánlattevő feladata a peres és nem peres eljárásokban a jogi képviselet ellátása, így különösen a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásokban való részvétel vagy szakértői támogatás, a támogatási jogviszonnyal összefüggő polgári és büntető eljárásokban való részvétel vagy szakértői támogatás, az esetleges másfokú vagy felülvizsgálati eljárásokban a jogi képviselet ellátása vagy szakértői támogatás, az eljárások részét képező ügyiratok vonatkozásában előkészítő adminisztratív munkálatok elvégzése, a Megbízó nevében és képviselőben szükséges jognyilatkozatok megtétele, a Megbízó tájékoztatása az ügy részleteiről, valamint a peres és nem peres eljárásokkal kapcsolatban esetlegesen felmerülő további kérdésekben történő jogi tanácsadás.”

Azaz a feladat e körben jóval szélesebb körű, mint a felhívásban előírt referenciakövetelmény. Kérjük szíveskedjenek a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően a közbeszerzés tárgyát és az alkalmassági minimumkövetelményt egymással összhangba hozni.

A IV. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a „kérdésben” megfogalmazottakkal összefüggésben fel kívánja hívni a figyelmet a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint „bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – *a megfelelő* ajánlattétel vagy *részvételi jelentkezés érdekében* – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől”. Ajánlatkérő a fentiekben megfogalmazottak tekintetében nem tudja megállapítani, hogy mi az a kérdés, amelyre vonatkozóan az Ajánlatkérő a válaszával (kiegészítő tájékoztatásával) a megfelelő részvételi jelentkezést segíthetné, mivel a „kérdést” megküldő Érdektelt Gazdasági Szereplő nem kérdést fogalmazott meg, hanem megállapítást tett, amelynek tartalmával egyebekben az Ajánlatkérő nem ért egyet (Ajánlatkérő álláspontja szerint az általa a nyertes ajánlattevőtől elvárt tevékenység és a referencia követelmények összhangban állnak, utóbbi egy rövidebb felsorolást tartalmaz, de kétséget kizáróan ugyanarra a tevékenységre vonatkozik).

Figyelemmel tehát arra, hogy az Ajánlatkérő meglátása szerint valamennyi általa meghatározott alkalmassági követelmény összhangban áll a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakkal, nem kívánja az eljárást megindító részvételi felhívását módosítani.

V. kérdés: Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.2) pontjában az alábbiakat írta elő: [részletesen lásd az I. kérdésnél ismertetetteket]

Fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

e) Álláspontunk szerint a peres és nem peres eljárások tekintetében nincs különbség abból a szempontból, hogy azok európai uniós alapokból finanszírozott projektekhez kapcsolódó, támogatási jogviszonnyal összefüggenek-e, ezért a 10.000.000,- Ft-os kizárólag e körben kért alkalmassági minimumkövetelmény súlyosan sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, ezért kérjük szíveskedjenek a részvételi felhívást módosítani.

Az V. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a kérdésben megfogalmazottak kapcsolatosan felhívja a figyelmet a IV. számú kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra, amely szerint az eljárás részvételi szakaszában a megfelelő részvételi jelentkezés benyújtása érdekében szükséges kiegészítő tájékoztatás kérhető, az Érdektelt Gazdasági Szereplők véleményközlésének nem a kiegészítő tájékoztatás kérés a megfelelő fórum.

Ajánlatkérő az előbbiek előre bocsátása mellett utal rá, hogy álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya igenis indokolja az európai uniós alapokból finanszírozott projektekhez kapcsolódó, támogatási jogviszonyra vonatkozó speciális jogszabályok ismeretének és sajátos peres gyakorlatának alkalmassági követelményben történő előírását, mivel ezek ismerete, illetőleg a megszerzett tapasztalatok hiányában a gazdasági szereplők teljesítésre való alkalmassága nem igazolható.

Ajánlatkérő utalni kíván arra is, hogy a hasonló alkalmassági követelmény előírások tekintetében indított jogorvoslati eljárásokban a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága több alkalommal elfogadta az európai uniós támogatáshoz kapcsolódó szakmai tapasztalat előírását és megkövetelését, mint a teljesítés szempontjából sajátos, számon kérhető elemet.

Figyelemmel tehát arra, hogy az Ajánlatkérő meglátása szerint valamennyi általa meghatározott alkalmassági követelmény összhangban áll a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakkal, nem kívánja az eljárást megindító részvételi felhívását módosítani.

VI. kérdés: Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.2) pontjában az alábbiakat írta elő: [részletesen lásd az I. kérdésnél ismertetetteket]

Fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

f) Továbbá az alkalmassági követelményben nem jelennek meg az alábbi feladatok sem, amelyek pedig a jogi tevékenység ellátásához szorosan kapcsolódnak:

- i. szabálytalanság-kezeléssel összefüggő jogi feladatok ellátása, így különösen jogi segítségnyújtás, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti, a szabálytalanság megállítása érdekében indított eljárás megindítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárás lefolytatására irányuló jogi megkeresés összeállításában, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti, illetve a szabálytalansági eljárás befejezését követően esetlegesen megindított büntető- és polgári eljárásban való képviseleti feladatok ellátása
- ii. biztosítéki ügyletekkel összefüggő jogi feladatok ellátása, különösen a biztosítékok alapításával, megszüntetésével, érvényességi idejének meghosszabbításával, a projektek finanszírozási módjától függően a biztosítékok értékének arányos csökkentésével, valamint a biztosíték helyébe kerülő új biztosíték nyújtásával összefüggő nyilatkozatok, szerződések elkészítése, ellenjegyzése, módosítása, az illetékes hatóság előtti képviselet ellátása, valamint további biztosítéki ügyletekkel kapcsolatos jogi szaktudást igénylő feladatok elvégzése
- iii. követeléskezelés során felmerülő jogi feladatainak ellátása, így különösen a követelés előírása, a rendelkezésre álló biztosítékok érvényesítése, szükséges esetben az adóhatóság megkeresése a követelés behajtása érdekében, a követelés be nem folyt részének behajthatatlanná minősítése, peres és nem peres eljárásban való képviselet a követelés pénzügyi rendezése érdekében, illetve további követeléskezeléssel kapcsolatos jogi szaktudást igénylő feladatok elvégzése.

Kérjük az elvárt referenciák tartalmát, és azok értékét a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott feladatokkal és azok becsült értékével összhangba hozni. E körben javasoljuk rögzíteni, hogy a fenti i-iii pontban foglalt feladatokat érti ajánlatkérő a peres képviselet ellátásához kapcsoló jogi szolgáltatás alatt.

A VI. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Lásd ezzel összefüggésben a IV. számú kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat!

Figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő meglátása szerint valamennyi általa meghatározott alkalmassági követelmény összhangban áll a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakkal, nem kívánja az eljárást megindító részvételi felhívását módosítani.

VII. kérdés: Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„M2) ha nem von be a teljesítésbe legalább 4 fő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szakember(ek)e)t vagy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói regisztrációhoz szükséges, a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet szerinti feltételeknek megfelelő szakember(ek)e)t, akik megfelelnek az alábbi követelményeknek:

- közülük legalább 3 fő jogi szakvizsgával rendelkezik, akik közül legalább 2 fő közbeszerzési referens OKJ-s végzettséggel is rendelkezik,
- közülük legalább 3 fő utó- és/vagy utólagos és/vagy ex-ante közbeszerzési-jogi ellenőrzésben szerzett legalább 2 év (24 hónap) szakmai gyakorlattal rendelkezik,

— közülük legalább 2 fő legalább 3 év (36 hónap) közbeszerzési tanácsadói gyakorlattal rendelkezik azzal, hogy a szakemberek között az átfedés megengedett.

Álláspontunk szerint fenti követelmény nem megfelelő figyelemmel az alábbiakra:

- 2 fő közbeszerzési referens OKJ-s végzettségnél számos más végzettség magasabb szintű (pl. közbeszerzési szakjogász képzés), ennek ellenére ajánlatkérő az egyenértékűséget nem tette lehetővé;
- a második és harmadik bekezdésnek ajánlatkérő ugyanazon szakmai tapasztalati referenciákkal is megfeleltethet, figyelemmel arra, hogy az ellenőrzésben szerzett szakmai tapasztalat is közbeszerzési tanácsadói szakmai tapasztalat;
- ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely tevékenységeket érti utó- és/vagy utólagos és/vagy ex ante közbeszerzési-jogi ellenőrzésben szerzett, valamint a közbeszerzési tanácsadói gyakorlat alatt.

Kérjük fenti észrevételeknek megfelelően szíveskedjenek a felhívást módosítani, a szükséges definíciókat megadni. És rögzíteni, hogy a második és harmadik francia bekezdés vonatkozásában ugyanazon szakmai tapasztalat bemutatható-e.

A VII. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő az eljárás részvételi felhívása III.1.3) pont (az alkalmassági minimumkövetelménye(i)) M2) pontjában a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel összefüggő alap-követelményeket fogalmazta meg, és nem zárta ki, hogy a megjelölt végzettséggel egyenértékű végzettség is (amennyiben ilyen végzettség az adott előírásához kapcsolódóan egyáltalán létezik) megjelölésre kerüljön, amennyiben ezen egyenértékű végzettség kétséget kizáróan magában foglalja az előírásban megnevezett végzettséggel megszerezhető szaktudást. Amennyiben tehát a részvételre jelentkező (ajánlattevő) kétség esetén a bemutatott végzettség egyenértékűségét igazolni tudja, úgy Ajánlatkérő elfogadja az előírásában szereplő végzettséggel egyenértékű végzettség bemutatását is. Ajánlatkérő az előbbi előírás második és harmadik francia bekezdésében előírt követelmények tekintetében nem zárta ki ugyanazon (adott esetben egymást fedő) szakmai tapasztalat bemutatását, ennek külön rögzítése a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának gyakorlata szerint nem szükséges (csak annak rögzítése lenne szükséges, hogy az ajánlatkérő kizárja az átfedést), míg az utó- és/vagy utólagos és/vagy ex ante közbeszerzési-jogi ellenőrzés és a közbeszerzési tanácsadói tevékenység tartalmát a közbeszerzés tárgya határozza meg (előbbieken különösen a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet által így megnevezett tevékenységek értendők, utóbbin pedig különösen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény szerinti hivatalos közbeszerzési tanácsadói tevékenységek, illetőleg a Kbt. szerinti felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által ellátott tevékenységek értendők).

VIII. kérdés: Az eljárás jogalapjaként ajánlatkérő a Kbt. 85. § (2) bekezdés c) pontját jelölte meg, amely szerint az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződés jellegével, összetettségével vagy jogi és pénzügyi kialakításával kapcsolatos sajátos körülmények vagy az ezekhez kötődő kockázatok miatt előzetes tárgyalások nélkül nem választható ki a legkedvezőbb ajánlat.

Fentiekkel ellentétben ajánlatkérő a felhívás IV.1.5) pontjában ajánlatkérő fenntartotta a jogot, hogy ajánlatkérő a szerződést az eredeti ajánlat alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda.

Álláspontunk szerint ezen két rendelkezés együttes alkalmazása olyan feloldhatatlan ellentmondás, amely az eljárás jogalapját kérdőjelezi meg.

Egyébiránt sem tartjuk megfelelőnek ajánlatkérő eljárás jogalapjára vonatkozó indokolását, figyelemmel arra, hogy valamennyi a közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladat jogszabályokkal szigorúan szabályozott terület, így nincs lehetőség a tárgyalások során eltérő szabályokat rögzíteni.

Kérjük szíveskedjenek fentieknek megfelelően a felhívást módosítani.

A VIII. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a kérdésben megfogalmazottakkal összefüggésben fel kívánja hívni a figyelmet a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint „bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a

megfelelő ajánlattétel vagy *részvételi jelentkezés érdekében* – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől”. Az előbbiekből következően a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos (azaz többszakaszos) eljárások részvételi szakaszában a kiegészítő tájékoztatás hangsúlyosan a *megfelelő részvételi jelentkezés benyújtását* szolgálja, így a későbbi – ajánlattételi szakaszban teendő – ajánlattétel érdekében szükséges kiegészítő tájékoztatás a részvételi szakaszban nem kérhető, illetőleg ilyen – a megfelelő részvételi jelentkezés benyújtásához szükséges szintet meghaladó – kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő nem köteles biztosítani, összhangban a Kbt. 66. § (3) bekezdésében foglaltakkal („a részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot”).

Ajánlatkérő az előbbieket előre bocsátása mellett jelzi, hogy véleménye szerint a kérdést megfogalmazó Érdekelte Gazdasági Szereplő nem az Ajánlatkérő jelen eljárásban meghatározott előírását, hanem a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglalt lehetőséget bírálja, amely valamennyi hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetén (ide értve az előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárásokat is) lehetővé teszi a tárgyalás mellőzését, nem szűkítve ezt a lehetőséget egyes tárgyalásos eljárási jogcímekre. Erre figyelemmel nem értelmezhető az Érdekelte Gazdasági Szereplő eljárás jogcímére vonatkozó észrevétele, mivel az Ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban alkalmazta a kérdéses előírást.

Ajánlatkérő ugyancsak megjegyzi, hogy a tárgyalásos eljárási formát annak érdekében kívánta alkalmazni, hogy ne zárja el a szerződő feleket a kötendő szerződéssel összefüggő észrevételek közlésétől és adott esetben azok figyelembe vételétől, ugyanakkor a részvételi felhívás IV.1.5) pontjában foglaltak szerint azért biztosította a tárgyalás nélküli elbírálás lehetőségét, mert nem kizárt, hogy az eljárás későbbi ajánlattevői az ajánlattételi szakaszban egyáltalán nem kívánnak az Ajánlatkérő által készített szerződéstervezettel kapcsolatosan észrevételt tenni, ebben az esetben a tárgyalás megtartása valóban felesleges.

IX. kérdés: A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 2.1.3. pontja alapján közbeszerzési eljárások utóellenőrzés esetén a Megbízott teljesítésre rendelkezésre álló időtartam nem haladhatja meg a 6 munkanapot, illetve utólagos ellenőrzés esetén szintén a 6 munkanapot. Ezzel szemben a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet szerint utóellenőrzés esetén az Irányító Hatóság rendelkezésére álló idő 7 munkanap, míg utólagos ellenőrzés esetén 15 munkanap. Kérjük az utólagos ellenőrzésre nyitva álló teljesítési határidőt szíveskedjenek a jogszabályi keretek között megemlíteni.

A IX. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a kérdésben megfogalmazottak kapcsolatosan felhívja a figyelmet a VIII. számú kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra, amely szerint az eljárás részvételi szakaszában a megfelelő részvételi jelentkezés benyújtása érdekében szükséges kiegészítő tájékoztatás kérhető.

Ajánlatkérő az előbbieket előre bocsátása mellett jelzi, hogy a nyertes ajánlattevő (szerződést teljesítő megbízott) által végzett tevékenységhez kapcsolódni fog olyan, az Ajánlatkérőnél jelentkező belső döntési folyamat is, amelynek önálló időigénye van, erre figyelemmel az Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályban megfogalmazott határidőnél szándékoltan rövidebb határidőket határozott meg, ennek szükségessége Ajánlatkérő megítélése szerint megkérdőjelezhetetlen. Ajánlatkérő megemlíti még, hogy a hivatkozott Korm. rendeletben foglalt utó- és utólagos ellenőrzések tartalma megegyezik, az utólagos ellenőrzésről készült jelentés egyenértékű az utóellenőrzési jelentéssel (lásd a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (2) bekezdését és 100. § (4) bekezdését), felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő, illetve kedvezményezett megszegte a hivatkozott 272/2014. Korm. rendeletben foglalt kötelezettségét és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte. A tárgyi megbízás tekintetében tehát nem irányadó a feladat ellátása szempontjából, hogy utólagos ellenőrzés lefolytatására kerül sor, az a nyertes ajánlattevőnek (szerződést teljesítő megbízottnak) nem jelent a fentiekben részletezettek értelmében olyan jellegű többletmunkát, ami időben is kimutatható lenne, ezért az arra vonatkozó a teljesítési határidő meghosszabbítása sem indokolt.

X. kérdés: A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 2.1.3. pontja alapján a szerződésmódosítások utó- és utólagos ellenőrzésére egyaránt 6 munkanapja van nyertes ajánlattevőnek, míg a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet szerint az Irányító Hatóság rendelkezésére álló időtartam 15 munkanap. Kérjük a szerződésmódosítás ellenőrzésére nyitva álló teljesítési határidőt szíveskedjenek a jogszabályi keretek között megemlíteni.

A X. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Lásd ezzel összefüggésben a IX. számú kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat, illetőleg Ajánlatkérő megjegyzésében foglaltakat!

XI. kérdés: Ajánlatkérő minőségi értékelési szempontként az alábbi két részszerződéspontot írta elő:

1.1. közbeszerzési tanácsadói gyakorlat (a bemutatott szakember szakmai tapasztalata hónapokban) / súlyszám: 20

1.2. utóellenőrzési / utólagos ellenőrzési / ex-ante ellenőrzési gyakorlat (a bemutatott szakember által ellenőrzött eljárások száma) / súlyszám: 20

Annak ellenére, hogy az 1.1. pont szerint ajánlatkérő közbeszerzési tanácsadói gyakorlatot kíván értékelni, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban ezt kizárólag ellenőrzési tapasztalatra szűkíti ajánlatkérő, ugyanis e körben az alkalmasság keretében bemutatott egyik szakember hónapokban meghatározott utó- és/vagy utólagos és/vagy ex-ante közbeszerzési-jogi ellenőrzésben szerzett összesített tapasztalatot értékeli akként, hogy:

- az M2) alpont második francia bekezdése szerinti szakmai tapasztalatot, azaz utó- és/vagy utólagos és/vagy ex-ante közbeszerzési-jogi ellenőrzésben szerzett legalább 2 év (24 hónap) szakmai gyakorlatot meghaladó mértékű tapasztalatot veszi figyelembe;
- 24 hónapnál kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, illetve 144 hónap és afeletti vállalásokra ajánlatkérő egyaránt a maximális pontszámot adja.

Az 1.2. pont szerinti értékelési szempontnál pedig ugyancsak utó- és/vagy utólagos és/vagy ex-ante közbeszerzési-jogi ellenőrzési gyakorlatot, illetőleg az ezen ellenőrzések során megszerzett szakmai tapasztalatot értékeli ajánlatkérő akként, hogy annak legkedvezőbb szintje 100 db ellenőrzés.

Fenti szabályozás több szempontból sem egyértelmű, ezért kérjük az értékelési szempontrendszer javítani az alábbiak figyelembe vétele mellett:

- a) ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mit ért utó- és/vagy utólagos és/vagy ex-ante közbeszerzési-jogi ellenőrzés alatt;
- b) ajánlatkérő rögzítette, hogy a maximum 144 hónapos időtartamot az uniós irányelveknek megfelelő magyarországi szabályozás hatályba lépésének időpontjára is határozta meg, ezzel szemben Magyarország 2004. május 1-jén vált az unió tagjává, és tudomásunk szerint az első szabályozást a 14/2004. (VIII.13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendelet jelentette, amely a kihirdetését követő 3. napon lépett hatályba. Ebből következik, hogy azon szakember, aki már ezen rendelet alapján is ellenőrzési tevékenységet végzett, és jelenleg is ellenőrzést végez a felhívás feladását (2016. augusztus 5.) megelőző legfeljebb 143 hónap gyakorlattal rendelkezhet, azaz nincs olyan szakember, aki az ajánlatkérő által elvárt 144 + 24 (alkalmasság körében előírt) = 168 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezne. Erre tekintettel álláspontunk szerint a maximum ponttal értékelni kívánt szakmai gyakorlat rendkívül túlzott mértékű. Kérjük jelentős mértékben mérsékelni, vagy rögzíteni, hogy az előírt gyakorlatot a 4 fő alkalmasság körében megjelölt szakembernek együttesen kell teljesítenie.
- c) Az elvárt mértékű gyakorlat továbbá azon oknál fogva is rendkívül túlzott, mivel az elmúlt 12 évben a közbeszerzési szabályok és az ellenőrzési szempontok olyan jelentős mértékben változtak, amely miatt azon szakemberek, akik 2004-ben rendelkeztek ellenőrzési gyakorlattal, a jelenleg hatályos jogszabályi körben már nem minősülnek gyakorlott szakembereknek, így álláspontunk szerint elsődlegesen a 2015. november 1.-től szerzett gyakorlatnak van kiemelt jelentősége, míg ellenőrzési gyakorlat szempontjából a 2013. januárját követően szerzett szakmai gyakorlatnak.
- d) Továbbá álláspontunk szerint nem az időtartamnak van a szakmai gyakorlat szempontjából jelentősége, hanem az ellenőrzött, vagy az általa bonyolított közbeszerzési eljárások darab számának.

e) Hangsúlyozzuk továbbá, hogy álláspontunk szerint azon szakember, aki közbeszerzési eljárást bonyolít, az a közbeszerzési eljárások ellenőrzésére is alkalmas, figyelemmel arra, hogy az ellenőrzési tapasztalat már pár darab eljárás ellenőrzését követően is megszerezhető.

Fentiekre tekintettel kérjük az értékelési szempontrendszer átdolgozását, és az 1.1. értékelési részszerzőpont vonatkozásában az ellenőrzés mellett a közbeszerzési eljárások bonyolítását is elfogadni, különös tekintettel arra is, hogy az 1.1 értékelési részszerzőpont elnevezése alapján ajánlatkérő vélhetően közbeszerzési tanácsadói gyakorlatot, és nem az 1.2. ponttal egyezően ellenőrzési gyakorlatot kívánt értékelni. Vagy rögzíteni, hogy a 144 hónap elvárt gyakorlatot a 4 szakembertől összesen várja el ajánlatkérő.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő jogos elvárása lehet egy ilyen volumenű munka esetében, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezésére álljon olyan szakember, aki közbeszerzés-jogi ellenőrzési gyakorlattal is rendelkezik, azonban ezt az 1.2. értékelési szempont megfelelően biztosítja.

A XI. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a kérdésben megfogalmazottak kapcsolatosan felhívja a figyelmet a VIII. számú kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra, amely szerint az eljárás részvételi szakaszában a megfelelő részvételi jelentkezés benyújtása érdekében szükséges kiegészítő tájékoztatás kérhető.

Ajánlatkérő az előbbiek előre bocsátása mellett jelzi, hogy álláspontja szerint az értékelési szempontok körében előírt, a kötetendő szerződés teljesítésbe bevonni kívánt személyi állomány szervezettségére, képzettségére és tapasztalatára irányuló értékelési részszerzőpontra vonatkozó előírások maradéktalanul összhangban állnak a Kbt. rendelkezéseivel és az Ajánlatkérő szerzési igényeivel (megjegyezzük, hogy helytelen a kérdést megfogalmazó Érdeklő Gazdasági Szereplő vélekedése a szakemberek megajánlható szakmai tapasztalatát illetően, mivel az Ajánlatkérő – összhangban a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal – legfeljebb összesen 144 hónap szakmai tapasztalatot értékel, és nem 144 + 24 hónapot, amely érték egyebekben összhangban áll az uniós irányelvnek megfelelő magyarországi szabályozás hatályba lépésének 2004. május 1. napi időpontjával). Nyilván sokféle módon megfogalmazható akár ugyanazon értékelési részszerzőpont meghatározása is, de Ajánlatkérőnek nem feladata – különösen a kétszakaszos eljárás részvételi szakaszában – annak részletesen magyarázata, hogy az általa értelmezhetőnek ítélt értékelési szempontrendszer miért a jelzetteknek megfelelően határozta meg. A kérdést megfogalmazó Érdeklő Gazdasági Szereplő Ajánlatkérő megítélése szerint nem kiegészítő tájékoztatás iránti igényt fogalmazott meg (hiszen kérdések nem kerültek megfogalmazásra), hanem a véleményét közölte az Ajánlatkérővel.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet/nincs valódi értelmezési kérdés azzal összefüggésben, hogy az az 1. értékelési részszerzőpont 1.1. és 1.2. értékelési alszerzőpontja tekintetében valamennyi bemutatott szakember szakmai tapasztalata, illetőleg általuk ellenőrzött eljárások száma kerülhet-e megajánlásra, hiszen mind a részvételi felhívás, mind a közbeszerzési dokumentumok következetesen egyes számban („szakember”, „(egyik/valamelyik) szakember”, illetve „(másik/valamelyik) szakember”) szabályozzák a kérdést, azaz nem összevontan, hanem az ajánlatban szereplő *szakemberenként* kell az ajánlatot e tekintetben megtenni.

XII. kérdés: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a minőségi értékelési szempontoknál az egyenes arányosítás módszerét, míg az ajánlati ár esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azonban a módszer alkalmazása során alkalmazni kívánt képlet nem került rögzítésre. Kérjük szíveskedjenek a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat a módszer ismertetésével kiegészíteni.

A XII. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a kérdésben megfogalmazottakkal összefüggésben felhívja a figyelmet a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontjában és ugyanezen § (10) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban kell megadni az egyes értékelési részszerzőpontokhoz kapcsolódó súlyszámokat; ha meghatározásra kerültek, úgy értékelési részszerzőpontokhoz kapcsolódó alszerzőpontokat és azok súlyszámait; az értékelési szempontok tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát; ugyanakkor azt a módszert, amellyel megadja az előbbi pontok közötti pontszámot, az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatja.

Ajánlatkérő az előbbiekkal összhangban az értékelési módszerek részletes ismertetését – ide értve a pontkiosztásnál alkalmazásra kerülő képleteket – az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumaiban fogja megadni, összhangban a Kbt. 66. § (3) bekezdésében foglaltakkal („a részvételi szakaszban a részvétre jelentkező nem tehet ajánlatot”).

XIII. kérdés: A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 3.1.7. pontjában az M1.2) pont több szempontból sem felel meg a felhívás III.1.3) M1.2) pontjának. Kérjük szíveskedjenek a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumot módosítani.

A XIII. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a részvételi dokumentáció (közbeszerzési dokumentumok) 3. fejezet (részvételi feltételek, a részvételi jelentkezések elbírálásának menete) 3.1. pont (részvételi feltételek) 3.1.7. alpontját az M1.2) alpont tekintetében a részvételi határidő meghosszabbítása nélkül módosította (összhangba hozta a részvételi felhívás III.1.3) pont M1.2) alpontjával), amely módosításról a regisztrált Érdekteljes Gazdasági Szereplőket 2016. augusztus 25. napján közvetlenül is tájékoztatta, illetőleg elérhetővé tette a módosított részvételi dokumentációt (közbeszerzési dokumentumokat) azok eredeti közzétételi helyén.

XIV. kérdés: A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok 3.1.20. pontja szerint:

„Az ajánlati biztosíték teljesítése történhet az ajánlatkérő nevére szóló, feltétel nélküli és visszavonhatatlan bank vagy biztosító által vállalt garanciával, biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel, vagy az ajánlatkérő bankszámlájára történő átutalással / befizetéssel, a közlemény rovatán az eljárás számának feltüntetésével. Az ajánlati biztosítékra vonatkozó szabályokat az ajánlattételi felhívás tartalmazza.”

A biztosítéki formák nem felelnek meg a hatályos Kbt. 54. § (2) bekezdésének, ezért kérjük szíveskedjenek a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumot módosítani.

A XIV. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a részvételi dokumentáció (közbeszerzési dokumentumok) 3. fejezet (részvételi feltételek, a részvételi jelentkezések elbírálásának menete) 3.1. pont (részvételi feltételek) 3.1.20. alpontját a részvételi határidő meghosszabbítása nélkül módosította (pontosította), amely módosításról a regisztrált Érdekteljes Gazdasági Szereplőket 2016. augusztus 25. napján közvetlenül is tájékoztatta, illetőleg elérhetővé tette a módosított részvételi dokumentációt (közbeszerzési dokumentumokat) azok eredeti közzétételi helyén.

XV. kérdés: A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 4. Segédlet a részvételi jelentkezés összeállításához (nyilatkozat-minták) 14. számú melléklete az alkalmasság körében csatolandó dokumentum, azonban ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (4) bekezdése ellenére - már a részvételi jelentkezéshez kéri csatolni. Kérjük szíveskedjenek a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumot módosítani.

A XV. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a részvételi dokumentáció (közbeszerzési dokumentumok) 4. fejezet (segédlet a részvételi jelentkezés összeállításához (nyilatkozat-minták)) 14. sz. mellékleteként előírta a „Nyilatkozat a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítésében közreműködő és az alkalmasság igazolásában részt vevő személyekről/szervezetekről” megnevezésű nyilatkozat benyújtását.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint „az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, *több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben* meg kell jelölni a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvétre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat”. Előbbieknek megfelelően az Ajánlatkérő a Kbt. idé-

zett rendelkezésével összhangban írta elő a nyilatkozat benyújtását – hiszen azt több szakaszból álló eljárásban okszerűen már a részvételi jelentkezésben meg kell tenni –, erre figyelemmel a részvételi dokumentáció (közbeszerzési dokumentumok) módosítása nem szükséges.

XVI. kérdés: A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 4. Segédlet a részvételi jelentkezés összeállításához (nyilatkozat-minták) 16. számú melléklete a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján a kizáró okok igazolásához kapcsolódó dokumentum, – a Kbt. 69. § (4) bekezdése ellenére - már a részvételi jelentkezéshez kéri csatolni. Kérjük szíveskedjenek a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumot módosítani.

A XVI. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő a részvételi dokumentáció (közbeszerzési dokumentumok) 4. fejezet (segédlet a részvételi jelentkezés összeállításához (nyilatkozat-minták)) 16. sz. mellékleteként előírta a „Nyilatkozat változásbejegyzési eljárás fennállásáról” megnevezésű nyilatkozat benyújtását.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-ban foglaltak szerint „folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő vagy *részvételre jelentkező*, az ajánlathoz, illetve *a részvételi jelentkezéshez* köteles csatolni a cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíráshoz által megküldött igazolást”. Előbbieknél megfelelően az Ajánlatkérő a vonatkozó Korm. rendelet idézett rendelkezésével összhangban írta elő a nyilatkozat és esetleges további dokumentumok benyújtását – hiszen azt több szakaszból álló eljárásban okszerűen már a részvételi jelentkezésben (is) meg kell tenni –, erre figyelemmel a részvételi dokumentáció (közbeszerzési dokumentumok) módosítása nem szükséges.

XVII. kérdés: Az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványa IV.c) 1b) részében lehetetlen a felhívás III.1.3) M1) pontjában elvárt referenciák bemutatása. Kérdésünk, hogy elfogadja-e ajánlatkérő, hogy az ESPD dokumentumban rögzítjük, hogy a csatolt mellékletben kerül bemutatásra, és ajánlatkérő csatolja részletes táblázatban a bemutatni kívánt referenciáit.

A XVII. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a gazdasági szereplőnek több szakaszból álló eljárás esetén részvételi jelentkezésében köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani. A Kbt. 68. § (2) bekezdésében foglaltak szerint *az egységes európai közbeszerzési dokumentumban a gazdasági szereplő* egyrészt nyilatkozik arról, hogy az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt *megadja az eljárásban kért információkat*, köztük *az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat*.

Előbbiekre figyelemmel az Ajánlatkérőnek az az elvárása, hogy a részvételi felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozóan a részvételre jelentkezők az egységes európai közbeszerzési dokumentumban adják meg az elvárt, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat.



Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét, és a részvételi jelentkezés fentieknek megfelelő összeállítását!

Az Ajánlatkérő a Kbt. 56. §-ában foglaltaknak megfelelően valamennyi, az eljárásban érdeklődését kifejező (regisztrált) érdekelt gazdasági szereplő részére egyidejűleg, közvetlenül, és azonos tartalommal jelen kiegészítő tájékoztatását ezúton megküldi, illetőleg elérhetővé teszi azt a közbeszerzési dokumentum elérhetőségi helyén.

Jelen kiegészítő tájékoztatás **11 (tizenegy)** számozott oldalt tartalmaz.

Tisztelettel:

Dr. Illényi Péter Tamás sk.

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (00316)

ügyvezető

OPEION Stúdió Kft.

1015 Budapest, Toldy Ferenc u. 80.

Telefon: 1/269-8134

Telefax: 1/201-2861

E-mail: illenyi.peter@enyd.hu, iroda@enyd.hu

Dr. Daczuk Balázs sk.

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (00313)

ügyvezető

ENYD – Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Kft.

1015 Budapest, Toldy Ferenc u. 80.

Telefon: 1/269-8134

Telefax: 1/201-2861

E-mail: daczuk.balazs@enyd.hu, iroda@enyd.hu

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. § (4) és (6) bekezdésben foglalt kötelezettségnek eleget téve, a közbeszerzési dokumentumok részét képező jelen kiegészítő tájékoztatást ezúton ellenjegyzem/ellenjegyezzük: (aláírást az eredeti/papír alapú irat tartalmazza)

