

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

Az igazságügyi miniszter

.../2016. (....) IM rendelete

egyes büntetés-végrehajtási tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelők tevékenysége vonatkozásában a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, a katonák pártfogó felügyelete vonatkozásában a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 77. §-ában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés *f)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím, valamint az 1. és 2. melléklet tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés *e)* pontjában és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *l)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 4. alcím, valamint a 3. melléklet tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, a katonák vonatkozásában a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 77. §-ában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben, a legfőbb ügyész véleményének kikérésével –

a következőket rendelem el:

1. A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet módosítása

1. §

A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet (a továbbiakban: Pfr.) 62/A. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A társadalmi kötődés programba helyezés iránti kérelemről való döntés megalapozása érdekében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő környezettanulmányt készít. A környezettanulmány elkészítése során a 13–16/B. §-ban foglalt rendelkezéseket

azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások keretében bemutatja különösen az elítélt által eltávozására megjelölt lakóingatlant, az ott életvitelszerűen tartózkodó kapcsolattartói fogadókészségét, értékelve a kapcsolattartás minőségét és azt, hogy a befogadó környezet megfelelően szolgálja-e az elítélt társadalmi visszailleszkedését. Ha az rendelkezésre áll, a környezettanulmányhoz csatolni kell a munkáltatónak az elítélt foglalkoztatására irányuló nyilatkozatát. A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a környezettanulmány elkészítésekor az elítélt bűnismétlési kockázatát is vizsgálja.”

2. §

A Pfr. 62/C. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A reintegrációs őrizet hatálya alatt álló elítélt magatartását, valamint a társadalmi reintegrációs folyamat előrehaladását a szabadon bocsátó bv. intézet büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelője legalább havonta ellenőrzi és értékeli. Az ellenőrzésről a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő jelentést készít.”

3. §

A Pfr. 62/E. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és egyúttal a 62/E. § a következő (6a)–(6c) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) A rendelkezésére álló nyilvántartás alapján a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő meghallgatja a Bv. tv. 185. § (2) bekezdésében meghatározott időpontok figyelembevételével a szabadulás előtt álló elítéltet, nyilatkoztatja, hogy kéri-e a reintegrációs gondozás keretében végzett támogatási lehetőségeket és jegyzőkönyvben rögzíti a reintegrációs gondozás keretében megvalósítani tervezett támogatási formákat.

(6a) A reintegrációs programban elért eredményeket a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő rendszeresen értékeli, és ennek alapján indokolt esetben közreműködik a reintegrációs programnak az elítélt szükségleteihez igazodó módosításában.

(6b) A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a társadalmi kötődés programba bevont elítélt esetében a reintegrációs gondozás keretében a Bv. tv. 187. § (3) bekezdésére figyelemmel alkalmazza a (6) bekezdés szerint meghatározott támogatási formákat.

(6c) A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a társadalmi kötődés programba bevont elítéltet az eltávozások időtartama alatt szükség szerint ellenőrzi. Ha az ellenőrzések tapasztalatai alapján megállapítást nyer, hogy az elítélt a részére meghatározott feladatokat nem teljesíti, az eltávozások alatt kifogásolható életvitelt folytat vagy a magatartási szabályokat sorozatosan megszegi, a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő javaslatot tesz a Befogadási és Fogvatartási Bizottság felé a társadalmi kötődés program megszüntetésére.”

4. §

A Pfr.

a) 62/E. § (2) bekezdésében a „d)” szövegrész helyébe az „e)”, a „187. § (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „187. § (1) és (2) bekezdésében”,

b) 62/E. § (4) bekezdésében a „185. § (2)” szövegrész helyébe a „185. § (3)” szöveg lép.

2. A szabadságvesztés és az elzárás kezdő és utolsó napjának megállapításáról szóló 9/2014. (XII. 12.) IM rendelet módosítása

5. §

A szabadságvesztés és az elzárás kezdő és utolsó napjának megállapításáról szóló 9/2014. (XII. 12.) IM rendelet 9/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a reintegrációs őrizet elrendelésének feltételei fennállnak és az elítélt feltételes szabadságra bocsátható, akkor a reintegrációs őrizet esedékességi napjának a meghatározásakor először a feltételes szabadságra bocsátás esedékességének napját kell kiszámítani és a feltételes szabadságra bocsátás esedékessége napjából ki kell vonni a Bv. tv. 187/A. § (1) bekezdésében meghatározott lehetséges tartamot. Ez esetben a reintegrációs őrizet lejáratí napja a feltételes szabadságra bocsátást elrendelő határozatban a bíróság által megjelölt nap, ilyen rendelkezés hiányában a feltételes szabadságra bocsátás esedékessége napját megelőző nap.”

3. A fogvatartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása során, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet módosítása

6. §

A fogvatartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása során, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet [a továbbiakban: 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet] 22. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A női elítéltet a szabadságvesztés végrehajtásának megkezdéséről szóló felhívásban tájékoztatni kell, hogy ha egy évnél fiatalabb gyermekét gondozza, kérelmezheti, hogy a szabadságvesztés büntetését az erre kijelölt bv. intézet anya-gyermek részlegén tölthesse le a gyermek egy éves koráig. Az elítéltnak a kérelemhez csatolnia kell a gyermek születési anyakönyvi kivonatának másolatát.

(6) Ha az elítélt a Bv. tv. 128/B. §-ban meghatározott kérelmet a felhívásban kijelölt bv. intézet parancsnokához terjesztette elő, a bv. intézet a kérelmet soron kívül megküldi a BVOP illetékes szervezeti egységének.”

7. §

A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 23. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a női elítélt az anya-gyermek részlegén való együttes elhelyezés iránti kérelmet határidőben terjesztette elő, a kérelem elbírálását követően a BVOP a döntésnek megfelelő újabb felhívást ad ki az elítélt részére, amelyről három napon belül tájékoztatja az első fokú bíróság székhelye szerint illetékes bv. csoportot.”

8. §

A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet a következő 18/A. alcímmel egészül ki:

„18/A. Kártalanítási eljárás az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelem orvoslására

49/A. § (1) A kártalanítási kérelem beérkezését követően – ha a kérelem elutasításának nincs helye – a bv. bíró a bv. intézet véleményéhez csatolt iratok alapján haladéktalanul megvizsgálja, hogy helye van-e a Bv. tv. 70/B. § alkalmazásának.

(2) Ha a büntetőügyben hozott határozat alapján megállapítható, hogy a sértett vagy örököse (a továbbiakban együtt: sértett) javára polgári jogi igényt ítélt meg a bíróság vagy a polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, a bv. bíró a sértett részére felhívást küld ki, hogy a Bv. tv. 70/B. § (1)-(2) bekezdésében meghatározottakról tegyen nyilatkozatot. A felhívásban a sértett részére megfelelő tájékoztatást kell adni arról, hogy milyen feltételek mellett kerülhet sor a kártalanítás megállapítása esetén az abból történő kielégítésre a javára megítélt és meg nem térített polgári jogi igény vagy a polgári bíróság által megítélt kártérítés vagy sérelemdíj erejéig.

(3) A (2) bekezdés szerinti felhívásban a sértettet nyilatkoztatni kell továbbá arról, hogy

a) kéri-e személyi adatainak zártan kezelését,

b) a követelés kifizetéséről való rendelkezés esetén az részére milyen módon történjen, és hogy ennek megfelelően közölje a kifizetéshez szükséges adatokat, úgymint

ba) fizetési számlára történő utalás esetén a számlatulajdonos nevét és a számlaszámát,

bb) készpénzben történő kifizetés esetén a posta címét, illetve ha az átvételre más személyt hatalmaz meg, e személy nevét és postai címét.

(4) A kártalanítás megállapításáról szóló határozatban a bv. bíró a kártalanítás, illetve a sértett részére teljesítendő követelés összegét számmal és szövegesen is megjelöli. A határozat rendelkező részének tartalmaznia kell – a kártalanítás, illetve a polgári jogi igényből, illetve a bűncselekmény miatt megállapított kártérítésből vagy sérelemdíjből eredő még fennálló követelés jogosultjának rendelkezése szerint – a kifizetéshez szükséges adatokat is, kivéve, ha a sértett a személyi adatai zártan kezelését kérte.

(5) A kártalanítás megállapítása esetén a jogerős határozat kiadmányát a bv. csoport a kifizetés teljesítése végett megküldi az Igazságügyi Minisztériumnak.

(6) Ha bv. bíró a határozatában a megállapított kártalanítás összegéből a még fennálló követelés erejéig a polgári jogi igény, illetve a bűncselekmény miatt megállapított kártérítés vagy sérelemdíj jogosultja javára történő kifizetésről rendelkezett, és a sértett személyi adatai zártan kezelését kérte, a kifizetés teljesítése érdekében a jogerős határozat kiadmányának megküldésekor az Igazságügyi Minisztérium részére mellékelni kell a kifizetéshez szükséges, a sértett által megadott adatokat. Ez esetben gondoskodni kell arról, hogy a kifizetés során se juthasson a sértett személyi adata illetéktelen személy tudomására.

(7) Ha a Bv. tv. 70/B. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatás eredményeként ismertté vált, hogy a polgári jogi igényből, illetve a bűncselekmény miatt megállapított kártérítésből vagy sérelemdíjből eredő még fennálló követelés behajtására az elítélttel szemben végrehajtási eljárás van folyamatban, vagy az ezen a jogcímen indított végrehajtási eljárás szünetel, a bv. csoport a határozat kiadmányának megküldésével egyidejűleg erről – az illetékes végrehajtó és az ügyszám megjelölésével – tájékoztatja az Igazságügyi Minisztériumot.”

9. §

A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 90. alcíme a következő 187. és 188. §-sal egészül ki:

187. § (1) A Bv. tv. 10/A. § (5) bekezdése szerinti kérelemben megtett, az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) eljárására vonatkozó nyilatkozatok valóságtartalmának az ellenőrzése érdekében az Igazságügyi Minisztérium – az EJEB-nek Magyarországot kártérítésre kötelező nyilvános ítéletei alapján – jegyzéket készít a magyarországi fogvatartási körülményekkel kapcsolatban megítélt kártérítésekről. A jegyzék tartalmazza az EJEB által vizsgált kérelem számát, a kártérítésre jogosult nevét, a kártérítés megítélésekor figyelembe vett fogvatartási időszakokat az érintett bv. intézetek megjelölésével.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jegyzéket az Igazságügyi Minisztérium – az Országos Bírósági Hivatal és a Legfőbb Ügyészség útján – a bv. bírák és a büntetés-végrehajtás törvényességi felügyeletét ellátó ügyészek rendelkezésére bocsátja.

188. § (1) Az EJEK-nek a magyarországi fogvatartási körülményekkel kapcsolatos kérelmek vizsgálatát felfüggesztő határozata a BV tv. 436 § (12) bekezdése alkalmazása szempontjából a nemzeti elbírálásra utaló döntésnek tekintendő.

(2) A büntetés-végrehajtási szerv gondoskodik arról, hogy az elítéltek és az egyéb jogcímen fogvatartottak írásbeli tájékoztatást kapjanak az EJEK-nek a magyarországi fogvatartási körülményekkel kapcsolatos kérelmek vizsgálatát felfüggesztő döntéséről, és arról, hogy a Bv. tv. 436. § (10) bekezdése értelmében jogosultak a Bv. tv. 10/A. § szerinti kártalanítási igény benyújtására.

(3) A magyarországi fogvatartási körülményekkel kapcsolatban benyújtott azon kérelmek esetében, amelyekről az EJEK a Kormány részére értesítést küldött – a (2) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – a magyar állam képviseletében eljáró Igazságügyi Minisztérium a kérelmezőkre vonatkozó iratokat megküldi a BVOP-nak.

(4) A BVOP a fogvatartotti nyilvántartás alapján megállapítja, hogy a kérelmező jelenleg fogva van-e. Ha a kérelmező fogva van, a BVOP – a vonatkozó iratok megküldésével – értesíti a fogva tartó bv. intézetet, amely tájékoztatást ad az érintett részére az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítás lehetőségéről, és egyidejűleg írásban nyilatkoztatja arról, hogy

a) az EJEK-hez benyújtott kérelmét fenntartja-e, valamint

b) a kérelmet kiterjeszti-e további időszakra vonatkozó igénnyel.

(5) Ha a kérelmező már szabadult, a BVOP a szabaduláskor megadott lakcímre vagy tartózkodási helyre megküldött levélben adja meg a szükséges tájékoztatást, és harmincnapos határidővel hívja fel a kérelmezőt a (3) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére, azzal, hogy ennek hiányában a kérelmező a jogvesztő határidőn belül jogosult a kártalanítás iránti igényét benyújtani annál a bv. intézetnél ahonnan szabadult.

(6) A (4) és (5) bekezdés szerint megtett nyilatkozat alapján a fogva tartó bv. intézet, illetve az a bv. intézet ahonnan az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott szabadult a Bv. tv. 70/A. § (2) bekezdése szerint jár el.

10. §

A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 37. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

11. §

A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet a 2. melléklet szerinti 37/A. melléklettel egészül ki.

4. A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet módosítása

12. §

A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet (a továbbiakban: 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet) a következő 5/A. és 5/B. alcímmel egészül ki:

„5/A. Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti panasz

10/A. § (1) Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt benyújtott panasz alapján a bv. intézet parancsnoka öt napon belül megvizsgálja, hogy helye van-e a Bv. tv. 144/B. § (3) bekezdése szerinti intézkedésnek, és ha igen, azt haladéktalanul megteszi. A bv. intézet parancsnoka a BVOP elhelyezésért felelős szakterületének vezetőjéhez intézett megkereséséhez csatolja a panaszt és az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott kapcsolattartására vonatkozó adatokat.

(2) Ha a panasz alapján megállapítható, hogy a jogszabályban előírt élettér az adott bv. intézetben nem biztosítható, a bv. intézet parancsnoka, a Befogadási és Fogvatartási Bizottság (a továbbiakban: BFB) javaslata alapján határozattal dönt a sérelem ellensúlyozása érdekében hozott intézkedésről.

10/B. § (1) A BVOP elhelyezésért felelős szakterületének vezetője az átszállításról szóló döntés meghozatalakor az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott végrehajtási fokozatának megfelelő bv. intézetek telítettségi mutatóit köteles figyelembe venni. Ha több bv. intézetben is biztosítható a jogszabályban előírt élettér, ezek közül a szabadságvesztés végrehajtási helyét a BVOP elhelyezésért felelős szakterületének vezetője az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott kapcsolattartási és foglalkoztatási lehetőségeire tekintettel jelöli ki.

(2) Ha a jogszabályban előírt élettér csak olyan bv. intézetben biztosítható, amely az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott állandó lakóhelyétől vagy tartózkodási helyétől 100 km-t meghaladó távolságra helyezkedik el, és az átszállítás a kapcsolattartáshoz való jog sérelmét eredményezhetné, a BVOP elhelyezésért felelős szakterületének vezetője a döntés meghozatala előtt bekérheti – a fogva tartó bv. intézet útján – az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott írásos beleegyező nyilatkozatát.

(3) A jogszabályban előírt élettér biztosítása érdekében hozott átszállításról szóló határozatban fel kell hívni az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott figyelmét a bírói felülvizsgálati kérelem lehetőségére.

(4) Az átszállításról szóló határozatának egy példányát a bv. intézetbe érkezéstől számított három napon belül kézbesíteni kell az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott részére. Ha az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott az átszállításról szóló határozat érkezésekor más bv. intézetben tartózkodik, az átszállításról szóló határozat elektronikus példányát kell megküldeni és igazoltan kézbesíteni.

5/B. Kártalanítás az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt

10/C. § (1) Az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítás iránti igényét a 8. melléklet szerinti nyomtatványon is benyújthatja. A kártalanítási igény beérkezését követően a bv. intézet ellenőrzi a Bv. tv. 10/A. §-ában meghatározott feltételek fennállását. A Bv. tv. 10/A. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozat hiánya esetén a kérelmezőt a Bv. tv. 20. § (5) bekezdése szerinti hiánypótlásra szólítja fel.

(2) Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelem orvoslása miatt indított kártalanítási eljárás során, a Bv. tv. 70/A. § (2) bekezdése szerinti bv. intézeti vélemény minden esetben a kérelemben megjelölt teljes fogvatartási időszakra kell, hogy vonatkozzon. Ha ez alapján több bv. intézet érintett, akkor a fogva tartó, illetve az utolsó szabadítás szerint illetékes bv. intézet gyűjti össze és terjeszti elő a szükséges adatokat a büntetés-végrehajtási bíróhoz.

(3) A bv. intézet a kártalanítási igénnyel kapcsolatos véleményét a 10/A. § (1) bekezdése szerinti eljárásban, szabadult elítélt vagy egyéb jogcímen fogvatartott esetében iratok alapján készíti el, és azt a fogvatartotti nyilvántartásnak az elítélt elhelyezési körülményeire vonatkozó adatait tartalmazó kivonattal együtt a Bv. tv. 70/A. § (2) bekezdése szerinti

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

határidőben továbbítja a büntetés-végrehajtási bírónak. A véleményhez csatolni kell a kártalanítási igénnyel érintett, fogvatartás alapjául szolgáló büntetőügyben hozott jogerős határozatok másolatát.

(4) A bv. intézet a nyilvántartásából soron kívül rendelkezésére bocsátja a kérelem elbírálásához a büntetés-végrehajtási bíró által igényelt további határozatokat, fogvatartási dokumentumokat és elítélti nyilatkozatokat.”

13. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 39. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyház végrehajtási fokozaton belül a szigorúbb rezsimbe sorolt elítélt)

„b) kapcsolattartójával hetente tíz perc időtartamban telefonálhat,”

14. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 39. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A fegyház végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)

„b) számára látogató bv. intézeten kívüli fogadása évente egy alkalommal, legalább két óra, legfeljebb négy óra időtartamban engedélyezhető,

c) kapcsolattartójával hetente harminc perc időtartamban telefonálhat,”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 39. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyház végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)

„f) eltávozásra kivételesen – a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt kivételével – összesen évente két nap időtartamra engedhető,”

15. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 39. § (3) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A fegyház végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)

„b) számára látogató bv. intézeten kívüli fogadása évente két alkalommal, alkalmanként legalább két óra, legfeljebb négy óra időtartamban engedélyezhető,

c) kapcsolattartójával hetente negyven perc időtartamban telefonálhat,”

(2) A Bv. tv. vhr. 39. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyház végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)

„f) eltávozásra kivételesen – a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt kivételével – évente összesen öt nap időtartamra engedhető,”

16. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A börtön végrehajtási fokozaton belül a szigorúbb rezsimbe sorolt elítélt)

„b) kapcsolattartójával hetente húsz perc időtartamban telefonálhat,”

17. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A börtön végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)

„b) számára látogató bv. intézeten kívüli fogadása évente két alkalommal, alkalmanként legalább két óra, legfeljebb hat óra időtartamban engedélyezhető,

c) kapcsolattartójával hetente negyven perc időtartamban telefonálhat,”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A börtön végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)

„f) eltávozásra évente összesen négy nap időtartamra kivételesen engedhető,”

18. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (3) bekezdés a)-c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A börtön végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)

„a) látogatót havonta két alkalommal, alkalmanként kilencven perc időtartamban fogadhat,

b) számára látogató bv. intézeten kívüli fogadása évente három alkalommal, alkalmanként legalább két, óra legfeljebb hat óra időtartamban engedélyezhető,

c) kapcsolattartójával hetente ötven perc időtartamban telefonálhat,”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A börtön végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)

„f) eltávozásra évente összesen tíz nap időtartamra kivételesen engedhető,”

19. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(A fogház végrehajtási fokozaton belül a szigorúbb rezsimbe sorolt elítélt)

„b) kapcsolattartójával hetente harminc perc időtartamban telefonálhat,”

20. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A fogház végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)

„b) számára látogató bv. intézeten kívüli fogadása évente három alkalommal, alkalmanként legalább négy óra, legfeljebb nyolc óra időtartamban engedélyezhető,

c) kapcsolattartójával hetente ötven perc időtartamban telefonálhat,”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fogház végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)

„f) eltávozásra évente összesen nyolc nap időtartamra engedhető,”

21. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (3) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A fogház végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)

„b) számára látogató bv. intézeten kívüli fogadása évente öt alkalommal, alkalmanként legalább négy óra, legfeljebb nyolc óra időtartamban engedélyezhető,

c) kapcsolattartójával hetente hetvenöt perc időtartamban telefonálhat,”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fogház végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)

„f) eltávozásra évente összesen tizenöt nap időtartamra engedhető,”

22. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 42. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hosszúidős speciális részlegre helyezett elítéltet általános vagy szigorúbb rezsimbe kell besorolni, a Bv. tv. 105. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével. Ha az elítéltet általános rezsimkategóriába sorolták, kimaradásra, eltávozásra kivételes esetben sem engedhető.”

23. §

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponjtjának.

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 42. § (7) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A drogprevenációs részlegén elhelyezett elítélt progresszív rezsimszabályai vonatkozásában a Bv. tv. 108. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a 40. § (2) bekezdésében meghatározottak az irányadók, azzal, hogy az elítélt]

„b) kapcsolattartójával hetente ötven perc időtartamban telefonálhat,”

24. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 42. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A társadalmi kötődés programba helyezett elítélt progresszív rezsimszabályai vonatkozásában a Bv. tv. 187. § (6) bekezdésében foglalt eltérésekkel a börtön végrehajtási fokozaton belül a 40. § (3) bekezdésében, a fogház végrehajtási fokozaton belül a rezsimkategóriától függően a 41. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak az irányadók.”

25. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 106. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A rezsimszabályok alapján meghatározott kimaradás, illetve eltávozás időtartamába nem számítható be a jutalomként engedélyezett kimaradás és eltávozás időtartama. A Bv. tv. 165. § (2) bekezdés i) és j) pontjában meghatározott jutalmazási formák mértéke nem haladhatja meg az egyes végrehajtási fokozatokon belüli rezsimkategóriákban meghatározott kimaradás és eltávozás mértékét.”

26. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 115. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„115. § (1) A Bv. tv. 187. § (2) bekezdése alapján a társadalmi kötődés programba börtön fokozatú, enyhébb rezsimbe sorolt és fogház fokozatú, általános és enyhébb rezsimbe sorolt elítélt vonható be.

(2) Ha a társadalmi kötődés programba helyezés iránti kérelmet a védő terjesztette elő, az elítéltet nyilatkoztatni kell arról, hogy az abban foglaltakkal egyetért-e.

(3) A BFB az elítélt meghallgatása, a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő által készített környezettanulmány és a rendelkezésre álló egyéb információk alapján határozattal dönt a társadalmi kötődés programba történő behelyezésről vagy annak elutasításáról.

(4) Az elítéltet a társadalmi kötődés programba helyezését követően, ha lakó- vagy tartózkodási helye nem a fogva tartó bv. intézet illetékességi területén helyezkedik el, a következő körszállítással abba a bv. intézetbe kell szállítani,

a) amely megfelel az elítélt a végrehajtási fokozatának,

b) amely a lakó- vagy tartózkodási helyéhez legközelebb található, és

c) ahol az elkülönítési szabályok is végrehajthatók.

(5) A reintegrációs programot az elítélt meghallgatása, valamint a rendelkezésre álló valamennyi dokumentum elemzése alapján a reintegrációs tiszt és a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a döntést követő harminc napon belül készíti el, amelyet az elítélttel ismertetni kell.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponyjának.

(6) A reintegrációs programban elért eredményekről és egyéni teljesítményéről az elítéltet rendszeresen tájékoztatni, és a folyamatot legalább havonta értékelni kell. Indokolt esetben, a reintegrációs program az elítélt szükségleteihez igazodóan módosítható.”

27. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 121. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„121. § (1) A zárkában vagy a lakóhelyiségben elhelyezhető létszámot úgy kell meghatározni, hogy minden elítéltre hat köbméter légtér és egyéni elhelyezés esetén legalább hat, közösen elhelyezett elítéltek esetén személyenként legalább négy négyzetméter élettér jusson.

(2) Az élettér kiszámításakor a zárka vagy a lakóhelyiség alapterületéből az illemhely és a mosdó által elfoglalt területet – függetlenül attól, hogy ezek leválasztása megtörtént-e – figyelmen kívül kell hagyni.”

28. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/A. § (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A meghallgatásról és az elítéltnak a lakás megjelölése, valamint a Bv. tv. 187/B. § (4) bekezdésében foglaltak elmulasztása következményeire való figyelmeztetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, és abban rögzíteni kell az elítéltnak a figyelmeztetés tudomásul vételére vonatkozó nyilatkozatát, amelyet az elítélt saját kezűleg aláír.

(5) Ha az elítélt a megadott határidőben a reintegrációs őrizet végrehajtási helyeként kijelölhető lakást nem jelöl meg, a bv. intézet a reintegrációs őrizet elrendelése iránti előterjesztést mellőzi.

(6) A lakás megjelölését követően a bv. intézet megkeresi a kijelölendő lakás elhelyezkedése szerint területileg illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt a Bv. tv. 187/B. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására. Ha a befogadó nyilatkozatot a lakás tulajdonosa vagy bérelője a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőnek adja át az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának felmérésekor vagy a környezettanulmány elkészítésekor, azt soron kívül az ügy irataihoz kell csatolni.”

29. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„136/B. § (1) A reintegrációs őrizet elrendelése iránti kérelem esetén a bv. intézet a 136/A. §-ban foglaltak szerint jár el azzal, hogy a kérelem előterjesztése a hiánypótlásra felhívás eredménytelensége esetén sem mellőzhető.

(2) Ha a büntetés-végrehajtási bíró a Bv. tv. 187/B. § (6) bekezdésében foglalt eljárás lefolytatására hívja fel a bv. intézetet, a Bv. tv. 187/B. § (1)-(3) bekezdése szerint kell eljárni.”

30. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(2) Ha a reintegrációs őrizet végrehajtási helyeként kijelölt lakás nem a fogva tartó bv. intézet illetékességi területén van, az elítéltet át kell szállítani a kijelölt lakás helye szerint illetékes bv. intézetbe és a szabadítását ott kell elvégezni. Ha az elítélttel összefüggő egyedi körülmények indokolják, a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka döntése alapján az elítélt átszállítása mellőzhető és szabadítását a fogva tartó bv. intézetben kell elvégezni.”

31. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/D. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás utóbb válik alkalmatlanná az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazására, vagy ha a befogadó nyilatkozatot tevő a nyilatkozatát utóbb visszavonja, és az elítélt ezzel egyidejűleg a reintegrációs őrizet végrehajtására alkalmas másik lakást jelöl meg, a bv. intézet – az alkalmasság felmérését követően – haladéktalanul előterjesztést tesz a büntetés-végrehajtási bírónak a reintegrációs őrizet végrehajtási helyének megváltoztatására. Ellenkező esetben a bv. intézet parancsnoka a Bv. tv. 187/E. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint jár el.”

32. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/E. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bv. intézet a feltételes szabadságra bocsátás esedékessége előtt legalább két hónappal megteszi az előterjesztést a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónak, amelyhez az összefoglaló jelentést csatolni kell.”

33. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 187. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az általános rezsimbe sorolt előzetesen letartóztatott)

„b) kapcsolattartójával hetente hetven percet telefonálhat,”

34. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 188. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az enyhébb rezsimbe sorolt előzetesen letartóztatott)

„b) kapcsolattartójával hetente százöt percet telefonálhat,”

35. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 189. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(A szigorúbb rezsimbe sorolt előzetesen letartóztatott)

„b) kapcsolattartójával hetente hetven percet telefonálhat,”

36. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 189. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a rendelkezési jogkör gyakorlója az előzetesen letartóztatott fokozott őrzését rendelte el, a BFB az érintettet magas biztonsági kockázati szintre sorolja.”

37. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet. 207. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásáról szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet által meghatározott

- a) I. és II. biztonsági csoport az e rendelet szerinti alacsony,
 - b) III. biztonsági csoport az e rendelet szerinti közepes,
 - c) IV. biztonsági csoport az e rendelet szerinti magas
- biztonsági kockázati szintnek felel meg.”

38. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet

a) 29. § (4) bekezdésében az „az elhelyezésre kijelölt bv. intézet befogadási és fogvatartási bizottság (a továbbiakban: BFB) ülését” szövegrész helyébe az „az elhelyezésére kijelölt bv. intézet BFB-nak az ülését” szöveg,

b) 21. alcím címében a „részlegek és az enyhébb végrehajtási szabályok alatt álló” szövegrész helyébe a „részlegek, az enyhébb végrehajtási szabályok alatt álló és a társadalmi kötődés programba helyezett” szöveg,

c) 120. § (2) bekezdésében az „– az ön- vagy közveszélyes magatartást tanúsító elítéltek elhelyezésére szolgáló zárka kivételével –” szövegrész helyébe az „– az ön- vagy közveszélyes magatartást tanúsító elítéltek elhelyezésére szolgáló zárka, valamint a fegyelmi és biztonsági zárka kivételével –” szöveg,

d) 132. § (1) bekezdésében a „két” szövegrész helyébe „három” szöveg,

e) 136/A. § (3) bekezdésében a „(3) bekezdése” szövegrész helyébe a „(4) bekezdése” szöveg,

f) 136/A. § (9) bekezdésében és 136/F. § (1) bekezdés a) pontjában az „(1) bekezdésében” szövegrész helyébe az „(1a) bekezdésében” szöveg,

g) 186. § (2) bekezdésében a „mozgástér” szövegrész helyébe az „élettér” szöveg

lép.

39. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a 3. melléklet szerinti 8. melléklettel egészül ki.

5. Záró rendelkezések

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

40. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2017. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 6. §, a 7. §, a 10. §, a 11. §, valamint az 1. és 2. melléklet 2018. január 1-jén lép hatályba.

dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter

Egyetértek:

dr. Pintér Sándor
belügyminiszter

dr. Simicskó István
honvédelmi miniszter

1. melléklet a ... /2016. (...) IM rendelethez

A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 37. mellékletében szereplő formanyomtatvány „FIGYELMEZTETÉS” része a következő 6a. ponttal egészül ki:

„6a. Ha Ön egy évnél fiatalabb gyermekét gondozza, kérelmezheti, hogy a szabadságvesztés büntetését a büntetés-végrehajtási intézet anya-gyermek részlegén tölthesse le a gyermek egy éves koráig. Az anya-gyermek részlegen való együttes elhelyezés iránti kérelmét a felhívás kézhezvételétől számított nyolc napon belül köteles írásban benyújtani a kijelölt bv. intézet vagy a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága felé. A kérelemhez csatolja a gyermek születési anyakönyvi kivonatának másolatát. Kérelmének elbírálásáról a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága határozattal dönt. A döntéstől függően újabb felhívás kerül kibocsátásra. Jelentkezési kötelezettségének az újonnan kiadott felhívásban foglaltaknak megfelelően köteles eleget tennie.”

2. melléklet ... /2016. (....) IM rendelethez

„37/a. melléklet a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelethez

JELENTKEZÉSKOR VIGYE MAGÁVAL!

Az elítélt felhívása a szabadságvesztés megkezdésére

Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága

A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága felhívja.....elítéltet (született:, anyja neve:.....,) hogy aJárásbíróság/Törvényszék számú ítéletével,Törvényszék/Ítéltábla.....számú határozatával, valamintÍtéltábla/Kúriaszámú határozatával miatt jogerősen kiszabott szabadságvesztésének megkezdése végett gyermekével együtt aBüntetés-végrehajtási Intézetben (.....település.....utca.....szám.....)

20... évi.....hó.....napjánórákor jelentkezék.

A jelentkezés elmulasztása esetén a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága elővezetés elrendelése iránt fog intézkedni. Elővezetés esetén a költségtérítés:

- szolgálati gépkocsi igénybevétele esetén legkevesebb 9250,- forint, amely a 26. kilométertől kilométerenként 50,- forinttal, illetve a 3. órától óránként a foganatosításban részt vevő hatósági személyek számától függően 2000,- forinttal tovább növekedhet,
- szolgálati gépkocsi igénybevétele nélkül történő foganatosítás esetén a foganatosításban részt vevő hatósági személyek számától függően óránként 2000,- forint.

....., 20... évi.....hó.....napján.

.....

Címzett:

.....

FIGYELMEZTETÉS

1. Nem bocsátható feltételes szabadságra, aki a szabadságvesztés letöltését önhibájából nem kezdte meg.

2. A szabadságvesztés megkezdésére nem jelenhet meg ittas vagy bódult állapotban.

3. Hozza magával a személyi igazolványát, útlevelét, az adóigazolványát, a TAJ számát tartalmazó hatósági bizonyítványát és a nyugdíjfolyósítási törzsszámát, közgyógyellátási igazolványát, továbbá a rendelkezésére álló iskolai végzettséget igazoló okmányainak másolatait, valamint a kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson való részvételről szóló nyomozó hatósági tanúsítványt, az ügyészi határozatot, a bírósági végzést, valamint a

gyermek születési anyakönyvi kivonatát, az egészségügyi kiskönyvét, a szülést követően kiadott kórházi zárójelentését, továbbá a gyermek egyéb egészségügyi iratait.

4. A személyes használatára a következőket hozhatja magával: egy napi hideg élelem, eldobható, egyszer használatos borotva, fogápoló szerek, mosdószappan és egészségügyi papír, készpénz, papír, írószer, hozzátartozójának küldhető felbélyegzett boríték, vallásgyakorlathoz szükséges kegytárgyak, elemmel működtethető zsebrádió, fülhallgató, orvosa által igazoltan engedélyezett gyógyszerek kizárólag eredeti csomagolásban. A magánál nem tartható tárgyakat a büntetés-végrehajtási intézet vagy az elítélt letétjébe helyezi, vagy az elítélt költségére a megjelölt személynek elküldi, vagy jegyzőkönyv egyidejű felvétele mellett megsemmisíti. Együttes elhelyezés esetén a büntetés-végrehajtási intézet a gyermek részére teljes körű ellátást biztosít. A gyermek után járó családi pótlék felhasználható része a gyermek ellátására vagy ellátásának kiegészítésére fordítható.

5. Tájékoztatom, hogy a büntetés-végrehajtási intézet anya-gyermek részlegén elhelyezett gyermek tekintetében az Ön szülői felügyeleti joga szünetel. Kivételt képez és egyúttal kötelezettségként jelenik meg az Ön számára a gyermekkel kapcsolatos gondozási és nevelési jog gyakorlása. Felhívom figyelmét, hogy ha az együttes elhelyezés során a gyermeket elhanyagolja, bántalmazza, fejlődését bármely módon veszélyezteti, az együttes elhelyezés megszüntetésére kerül sor.

6. Gondoskodjon kiskorú gyermeke, vagy az Ön által gondozott más személy elhelyezéséről, felügyeletéről, továbbá vagyonának, ingatlanának biztonságba helyezéséről. Ha nem sikerül az elhelyezésről, felügyeletről gondoskodni, és így kiskorú gyermeke, vagy más, Ön által gondozott személy a szabadságvesztés végrehajtása alatt felügyelet nélkül maradna, ezt a körülményt a jelen felhívásra hivatkozva - a felügyelet nélkül maradó személy nevének, korának, lakó- vagy tartózkodási helyének megjelölésével - minél előbb jelentse a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságának.

7. A Magyarországon élő elítélt köteles a lakóhelye vagy a tartózkodási helye címében (a továbbiakban: lakcím) bekövetkező változást a változás bekövetkeztétől számított három munkanapon belül a végrehajtásáért felelős szervnek, ha ez nem ismert, az érdemi határozatot hozó, első fokú bíróság székhelye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónak bejelenteni.

A kötelezettség elmulasztása miatt a büntetés-végrehajtási bíró hivatalból vagy a végrehajtásért felelős szerv kezdeményezésére rendbírságot szab ki.

A rendbírság kiszabására a Be. 161. § (1)-(4) bekezdését kell alkalmazni

8. Felhívom a figyelmét, hogy a szabadságvesztés büntetés megkezdésével összefüggésben előterjesztett halasztás iránti kérelemnek, illetve az ilyen kérelmet elutasító végzés ellen bejelentett fellebbezésnek nincs halasztó hatálya. Jogerős halasztást engedélyező határozat meghozataláig a felhívásban megjelölt időpontban és helyen meg kell jelennie.”

Ha igen, csatolja a kérelem másolatát és a feladásról szóló bizonylatot vagy az EJEK-től kapott visszaigazolást.

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt nyújtott-e be sérelemdíj vagy kártérítés iránt keresetet?

Ha igen, mely bírósághoz, milyen ügyszámon és mikor nyújtotta be.

Kelt:

aláírás

Indokolás

az 1. §-hoz

A Befogadási és Fogvatartási Bizottság (a továbbiakban: BFB) hatásköre annak mérlegelése, hogy a Bv. tv. 187. § (2) bekezdésében foglalt esetben kezdeményezi-e az elítélt társadalmi kötődés programba történő bevonását, illetve kérelem esetén annak engedélyezését vagy elutasítását. A döntést megelőzően a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő által, az elítélt letelepedése helyén beszerzett információk alapján készített környezettanulmányt figyelembe kell venni.

Mivel a társadalmi kötődés program egyik fő feladata a befogadó környezet erősítése, a családi kapcsolatok helyreállítása, a lakhatás megteremtésének elősegítése, szükséges a környezettanulmányban külön kitérni a befogadó környezetre, a kapcsolattartás jellemzőire. Szintén lényeges pontja a társadalmi kötődés programnak az elítélt korábbi munkahelyre való visszahelyezése, vagy számára új munkahely keresése. Ennek megfelelően, amennyiben rendelkezésre áll, a környezettanulmányhoz a munkáltatónak az elítélt foglalkoztatására irányuló nyilatkozatát is csatolni kell.

a 2. §-hoz

A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 62/C. § (8) bekezdésében az illetékesség vonatkozásában duplikáció található. Tekintettel arra, hogy a bekezdés első mondatához képest a második további érdemi információt nem tartalmaz, csupán az elsőt hangsúlyozza, nincs rá szükség.

a 3. §-hoz

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 185. § (3) bekezdésében foglalt határidőn belül kötelező az elítéltek reintegrációs gondozásának megkezdése. Ennek végrehajtása érdekében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő feladata az érintett elítéltek nyilatkoztatása és annak jegyzőkönyvi meghatározása, hogy a Pfr. 62/E. § (4) bekezdésben foglalt támogatási formák közül melyek segítik elő az elítélt társadalmi reintegrációját.

A társadalmi kötődés programba helyezett elítélt gondozását a kijelölt büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő reintegrációs program (gondozási terv) alapján hajtja végre, amelyet a behelyezést követő harminc napon belül kell elkészítenie. Az elítélt eredményes reintegrációját segíti elő a kontroll és támogató funkció érvényesítése, az elítélt egyéni teljesítményének havi rendszerrel történő értékelése, ezáltal motivációjának és együttműködésének fenntartása. A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő az eltávozások során rendszeresen ellenőrzi az elítéltet és annak nem megfelelő magatartása esetén javaslatot tesz a Befogadási és Fogvatartási Bizottságnak a társadalmi kötődés program megszüntetésére.

a 4. §-hoz

A Bv. tv.-ben az átmeneti részleg végrehajtási rendje 2015. július 1-jei hatállyal módosult. A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőre vonatkozó rendelkezéseket a Bv. tv. 103. § (2) bekezdés e) pontja szabályozza. A módosítás a jogszabályhely megjelölésének pontosítására irányul. Emellett a Bv. tv. rendelkezései a társadalmi kötődés programra vonatkozóan 2017. január 1-jétől egy új esetkörrel bővülnek [Bv. tv. 187. § (2) bekezdés], ezt szükséges a rendeletben is rögzíteni.

A Bv. tv. 185. § (3) bekezdése egzakt módon meghatározza, hogy mely esetekben kötelező az elítélt reintegrációs gondozásának megkezdése. Tekintettel arra, hogy a szabadulásra történő felkészítés az elítélt befogadásának napjával megkezdődik, annak időtartama alatt az elítélt jogosult a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelői kompetenciába tartozó támogatási formák igénybevételére.

az 5. §-hoz

A módosítás technikai jellegű.

a 6. §-hoz

A Bv. tv. meghatározza a szabadságvesztés végrehajtásának megkezdése érdekében kibocsátott felhívás kötelező tartami elemeit. A Bv. tv. elfogadott módosítása a kötelező elemek körét kibővítette azzal, hogy a női elítéltek tájékoztatást kapjanak az egy évnél fiatalabb gyermekükkel történő együttes elhelyezés kérelmezésének lehetőségéről.

a 7. §-hoz

A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: BVOP) a felhívás megtörténtét követően tájékoztatja az illetékes büntetés-végrehajtási csoportot a szabadságvesztés megkezdésére előírt napról, illetve a végrehajtás megkezdésére kijelölt büntetés-végrehajtási intézetről (a továbbiakban: bv. intézet). Amennyiben az egy évnél fiatalabb gyermekét gondozó női elítélt a felhívás kézhezvételét követő nyolc napon belül kérelmet terjeszt elő – a BVOP vagy a kijelölt bv. intézet parancsnoka felé – az anyagyermek részlegen történő együttes elhelyezés érdekében, elengedhetetlen a folyamatos információáramlás az illetékes büntetés-végrehajtási csoportok irányába.

a 8. §-hoz

A módosítás a kártalanítási eljárásra vonatkozó részletszabályokat állapítja meg, rendezve azokat a mozzanatokat, amelyek a sértetti igényérvényesítés, illetve a kifizetés érdekében a bv. bírói eljárásban szükségesek.

a 9. §-hoz

Annak érdekében, hogy a kártalanítás iránti igény elbírálásakor a bv. bírák, illetve a jogorvoslati jog gyakorlása körében a büntetés-végrehajtás törvényességi felügyeletét ellátó ügyészek teljes körű információval rendelkezzen az EJEB által a magyarországi fogvatartási körülményekre figyelemmel megítélt kártérítések jogosultjairól és az elbírált időszakokról, az Igazságügyi Minisztérium a kártérítési határozatok alapján jegyzéket készít, amelyet az Országos Bírósági hivatal és a Legfőbb Ügyész közreműködésével eljuttat az érintetteknek.

Az EJEK 2016. november 2-án közzétett tájékoztatása alapján – tekintettel arra, hogy azok a kérelmek, amelyekről az EJEK a Kormány részére értesítést küldött, az esetleges kifogások megtétele érdekében feldolgozásra kerültek – a mind az állam, mind a kérelmezői oldal adminisztratív terheinek a csökkentése érdekében egy egyszerűsített eljárási forma kerül bevezetésre az átmeneti rendelkezések között.

a 10-11. §-hoz

Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján szükséges a felhívási dokumentumban megjeleníteni azt a tényt, hogy az elítélt a felhívást a bv. intézetnél jelentkezésekor vigye magával, mivel a Bv. tv. 88. § d) pontja alapján az a befogadás alapjául szolgáló irat. A befogadási eljárást a felhívási dokumentum hiánya jelentősen megnehezíti.

A jogszabályi környezet változása lehetővé tette azt, hogy a bv. intézetbe történő befogadás előtt született gyermekkel való közös elhelyezés az anya egyedi kérelme alapján engedélyezésre kerülhet. Az elítélt jogérvényesítéséhez azonban elengedhetetlenül szükséges egy elsődleges, általános jellegű tájékoztatás, amely a felhívás formájában kerül kiküldésre. Az általános tájékoztató alapján az érintett női elítéltek számára elegendő idő és információ áll a rendelkezésükre a megfontolt, gyermekük érdekét szolgáló döntés meghozatalára, azaz hogy élni kívánnak-e az együttes elhelyezés lehetőségével vagy sem.

Amennyiben a BVOP illetékes szervezeti egységének vezetője az elítélt kérelme tárgyában pozitív döntést hoz, abban az esetben a szabadságvesztés végrehajtásának megkezdése érdekében speciális felhívási dokumentum, a 37/A. melléklet kiállítását szükségeltetik, amely további tájékoztatást tartalmaz az érintett elítélt részére.

a 12. §-hoz

A Bv. tv. 2017. január 1-jével hatályos módosítása rendelkezik az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti panaszról és a kártalanításról, a panasz eljárás és a kérelem véleményezésének és a bv. bíróhoz történő előterjesztésének a részletszabályai jelennek meg e szakaszban. A szabályozási javaslat a következő főbb szempontokat veszi figyelembe.

Az eljárások gyorsításának és hatékonyabbá tételének méltányolható igénye, hogy a megalapozott és szakszerű döntés-előkészítő tevékenység már a rendelkezésre álló eljárási időtartam második harmadában befejeződjön és így a fennmaradó időtartamban az esetleges korrekciók még határidőn belül megtörténhessenek. Jogos elvárás, hogy egy eljárási cselekmény, adatszolgáltatás, illetve nyilatkozat megtételére ne a határidő utolsó napján, hanem lehetőleg még annak lejártá előtt kerüljön sor.

A nem jogosult részéről érkező panasz elutasításának lehetősége garanciális elem arra nézve, hogy a tisztázatlan háttérű, adathiányos és megalapozatlan igények ne terheljék indokolatlanul az ügyintézt.

Nem zárható ki az a lehetőség, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti panasz több bv. intézetet érint. Ilyen esetekben az adott bv. intézetek parancsnokának hatáskörét és illetékességét meghaladó jogkörben – az előjáró parancsnok szintjén – indokolt kijelölni az eljáró ügyintézt és az érintett bv. intézetek egymás közötti adminisztrációs rendjét. Ez a döntés a BVOP fogvatartási ügyekért felelős szervezeti egységének szakmai koordinációs közreműködését igényli. A rendelkezés lehetővé teszi,

hogy – a panasz komplexitására tekintettel – a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka adott esetben a BVOP-t jelölje ki eljáró szervként.

A Bv. tv. új 10/A. §-a az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között tételesen az illemhely elkülönítésének hiányát, a nem megfelelő szellőztetést, világítást vagy fűtést illetve a rovarok által előidézett sérelmet nevesíti. A sérelmet kiváltó körülményekre vonatkozó adatok és információk feltárása, ellenőrzése és a döntés-előkészítést szolgáló komplex kiértékelése a bv. intézet szakterületeinek együttműködését igényli.

A Bv. tv. új 144/B. § (2) és (5) bekezdése nem részletezi a bv. intézet parancsnoka által hozható sérelemcsökkentő intézkedéseket. A módosításhoz fűzött indokolásból kitűnik, hogy jogalkotó az illemhely leválasztásán, mint technikai megoldáson vagy másik zárkába való áthelyezésen túl olyan – a szabadlevegőn tartózkodás, kapcsolattartás (látogatás, telefonálás) időtartamát növelő – intézkedéseket tart elfogadhatónak, amelyek a progresszív rezsimszabályok elemeit képezik. A sérelemcsökkentés nem került be a Bv. tv. 95. § (5) bekezdésében nevesített azon halaszthatatlan esetek közé, amikor a bv. intézet parancsnoka is határozhat az elítélt rezsimgatégoriájának vagy elhelyezésének módosításáról, ezért szükséges a Befogadási és Fogvatartási Bizottság (a továbbiakban: BFB) eljárása.

Az összefoglaló vélemény elkészítési időtartama oly módon került megállapításra, hogy a bv. intézet parancsnokának – a megelőző határidők teljes kitöltése esetén is – két teljes napja maradjon a döntés meghozatalára és annak adminisztrálására. Az átszállítás kezdeményezése és a hatáskörébe tartozó sérelemcsökkentő intézkedések egymást nem zárják ki, nem vagylagosan, hanem párhuzamosan alkalmazható lehetőségek.

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények közül kiemelkednek a jogszabályban előírt élettér biztosításának hiányából eredő sérelmek. Az ezekhez kapcsolt kártalanítási eljárást a jogalkotó a bv. intézetben benyújtott panaszhoz és annak kezeléséhez, mint előfeltételhez köti. Figyelemmel arra, hogy a bv. intézetek közötti áthelyezések a BVOP hatáskörébe tartoznak, az ide vonatkozó részletszabályokat indokolt miniszteri rendeleti szinten rögzíteni.

A rendelet szabályozza, hogy amennyiben az élettér biztosításának hiánya az adott bv. intézeten belül nem oldható meg, úgy a BVOP megkereséséhez milyen mellékleteket kell csatolni. Az elítélt panasza és a bv. intézet parancsnokának határozata, mint a helyben lefolytatott eljárás alapidokumentumai kerülnek itt meghatározásra, kiegészülve az elítélt kapcsolattartásáról szóló összefoglaló véleménnyel. Ez utóbbi a megalapozott és kapcsolattartási sérelmet nem okozó döntés-előkészítéshez és a későbbi, büntetés-végrehajtási bírói felülvizsgálati eljárások számának csökkentéséhez szükséges.

A BVOP a döntése során az egyes, végrehajtási fokozathoz igazodó, bv. intézetek telítettségét veszi alapul, amely az elhelyezett fogvatartottak létszámának és a jogszabályokban foglaltak szerint megállapított befogadóképesség hányadosa. Ez fontos részletszabály, mivel a BVOP a végrehajtás helyét jelöli ki az egyes bv. intézetek szintjén, azonban az adott bv. intézeten belüli elhelyezés már az illetékes parancsnok jogkörébe tartozik. Ugyanitt kerül rögzítésre, hogy amennyiben több bv. intézet is alkalmas az élettér biztosítására, úgy ezek közül a kapcsolattartás és foglalkoztatás szempontjából legkedvezőbbet kell kijelölni. Ehhez kapcsolódóan a BVOP-nak lehetőséget ad a szabályozás, hogy a lakóhelyétől távolabb eső bv. intézet kijelölése előtt írásban nyilatkoztassa az elítéltet.

A célszerűség azt diktálja, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények feltárása tekintetében érvényesülő eljárási mechanizmus azonos legyen a két új „sui generis” jogintézménynél. A bv. tv. új 70/A. §-ából levezethető bv. intézeti kontroll érvényesítésének – a panasz ügyintézésnél már kifejtett – igénye érvényesül. Ez azonban csak a fogva lévő kérelmező esetén értelmezhető. Amennyiben az elítélt vagy egyéb jogcímen fogvatartott már szabadult, a 10/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatra nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy panaszt nem tud benyújtani.

A bv. intézet alapvető kötelezettsége, hogy a büntetés-végrehajtási bíró gyors és hatékony döntésének előmozdítása érdekében soron kívüli adatszolgáltatást teljesítsen.

Életszerű az a helyzet, amikor az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények huzamosabb időszakon keresztül több bv. intézetben való elhelyezést érintve állnak fenn. Annak érdekében, hogy ezen esetekben is megalapozott bírói döntések születhessenek, a fogvatartó, illetve az utolsó szabadítást végrehajtó bv. intézet feladata a kérelemmel érintett teljes időszakra vonatkozó vélemény összeállítása és adatok beszerzése.

a 13-21. §-hoz

A reintegrációt erősítő, a differenciálást hangsúlyozottabban megjelenítő normák megfogalmazása szükséges. A fogvatartotti mobil telefonszolgáltatás bevezetésével összefüggésben a telefonálás rendjét nem alkalmakhoz kell kötni, hanem heti időintervallumhoz. Ezen belül a fogvatartottak a rezsimszabályokban meghatározott időtartamot maguk osztják be annak megfelelően, hogy ki mikor és mennyit szeretne egy-egy alkalommal beszélni.

A fokozatosság elvét figyelembe véve a börtön végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt a tervezet szerint a jelenlegi kétszer hetvenöt perc helyett kétszer kilencven percig fogadhat látogatót.

A tervezet szerint megemelkedne a látogató intézeten kívüli fogadása esetén a jelenleg rendelkezésre álló idő.

Az egyes fokozatokon belül a az általános és az enyhébb rezsimkategóriákban a tervezet az eltávazások tekintetében is időkeretet állapítana meg, amelyen belül nincs meghatározva, hogy egy alkalommal hány nap engedélyezhető. Ez rugalmasabbá teszi az engedélyezést.

a 22. §-hoz

A hosszúidős speciális részlegre helyezett elítéltet nem feltétlenül a szigorúbb rezsimbe kell helyezni, lehetőséget kell adni arra, hogy a megfelelő együttműködés, a kockázatelemzés alapján általános rezsimbe is kerülhessen. Ilyen esetben azonban ki kell mondani, hogy az intézetet nem hagyhatja el sem kimaradás, sem eltávazás keretében.

a 23. §-hoz

A kapcsolattartás megkönnyítéséhez vezet, ha a telefonálásra heti időkeret áll a fogvatartottak rendelkezésre, amelyen belül maguk oszthatják be, hogy alkalmanként mikor és mennyit beszélnek.

a 24. §-hoz

A Bv. tv. 187. § (4) bekezdése a társadalmi kötődés programba helyezett elítélt tekintetében olyan jogosultságokat határoz meg, amely jelenleg nem áll összhangban a szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet (a továbbiakban: Bv. tv. vhr.) progresszív rezsimszabályainak szabályozásával. Utóbbi miatt szükséges annak kiegészítése, hogy a jogintézmény alkalmazásakor a börtön végrehajtási fokozatú enyhébb, és a fogház végrehajtási fokozatú általános vagy enyhébb rezsimbe sorolt elítéltre mely eltérésekkel szükséges a rezsimszabályok alkalmazása.

a 25. §-hoz

A Bv. tv. 165. § (2) bekezdése jutalomként, a 173. § (1) bekezdése a kapcsolattartás formáiként határozza meg a látogató büntetés-végrehajtási intézeten kívüli fogadását, a kimaradást és az eltávozást. A 178-180. §-ban azonban már nem jelenik meg, hogy a büntetés-végrehajtási intézet elhagyását lehetővé tevő forma jutalomból vagy akár az elítélt kérésére is engedélyezhető-e. A tervezett módosítással a jutalmazási és a kapcsolattartási forma egyértelműen elkülönül, és az is egyértelművé válik, hogy a felső korlátot nem együttesen kell számítani. A javaslattal a jutalmazási forma felső határa is meghatározásra kerül.

a 26. §-hoz

A Bv. tv.-ben foglalt szabályozással összhangban a társadalmi kötődés program jogintézménye rendeleti szintű részletszabályainak megállapítása indokolt. A módosítás kiemelt eleme a fogház végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimkategóriába helyezett elítélt esetében a jogintézmény alkalmazási lehetősége, amely a bevonható elítéltek számának emelkedését vonja maga után.

A Befogadási és Fogvatartási Bizottság (a továbbiakban: BFB) hatásköre annak mérlegelése, hogy a Bv. tv. 187. § (2) bekezdésében foglalt esetben kezdeményezi-e az elítélt társadalmi kötődés programba történő bevonását, illetve kérelem esetén annak engedélyezését vagy elutasítását.

A döntést megelőzően a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő által, az elítélt letelepedése helyén szerzett információk alapján készített környezettanulmányt figyelembe kell venni. A döntésről határozatban kell rendelkezni. Elutasító döntés esetében az elítélt a határozat kézhezvételét követő két hónap múlva nyújthat be ismételt kérelmet.

A társadalmi kötődés programba helyezett elítélt gondozását a kijelölt büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő reintegrációs program (gondozási terv) alapján hajtja végre, amelyet a behelyezést követő harminc napon belül kell elkészítenie. Az elítélt eredményes reintegrációját segíti elő a kontroll és támogató funkció érvényesítése, az elítélt egyéni teljesítményének havi rendszerrel történő értékelése, ezáltal motivációjának és együttműködésének fenntartása.

A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő feladatainak ellátása során a Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 62/E. § (4) bekezdése szerinti támogatási formákat alkalmazhatja.

a 27. §-hoz

A módosítás a többes elhelyezés során biztosítandó élettér meghatározását a CPT előírásaihoz igazodva állapítja meg, következik ez a nemzetközi kötelezettségvállalásból és az EJEB gyakorlatából is levezethető követelmény. A rendelkezés kapcsolódik az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanításhoz, ugyanis ennek az előírásnak a megsértése alapozhatja meg a kártalanítást.

a 28. §-hoz

Ha a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölendő lakás nem az elítélt kizárólagos tulajdona, a tulajdonosnak vagy a bérlőnek az elítélt ott tartózkodására vonatkozó írásbeli befogadó nyilatkozatát minden esetben be kell nyújtania. A Bv. tv. 187/B. § (4) bekezdésének 2015. július 1-jei módosítása ugyanakkor lehetőséget biztosít arra, hogy a nyilatkozat a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelői eljárás során is beszerezhető legyen a távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának felmérésekor vagy a környezettanulmány elkészítésekor, amennyiben annak szükségessége akkor válik ismertté. Ennek értelmében a Bv. tv. vhr. 136/A. § (4) bekezdésének fentiek szerinti módosítása szükséges.

A korábbi szabályozás a megadott határidőn belül az elítélt kötelezettségeként határozta meg a reintegrációs őrizet helyeként kijelölhető lakás megjelölését, és amennyiben az nem kizárólagos tulajdona, a tulajdonos vagy bérlő írásos befogadó nyilatkozatának az elítélt általi benyújtását. A Bv. tv. 187/A. § (4) bekezdése ugyanakkor lehetőséget biztosít arra, hogy a befogadó nyilatkozat – amennyiben szükségessége akkor válik ismertté – az eljárás későbbi szakaszában, a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő általi felmérés és környezettanulmány elkészítésekor is benyújtható legyen. Ezáltal a Bv. tv. vhr. fenti bekezdésének módosítása azért szükséges, mert a befogadó nyilatkozat hiánya nem lehet az eljárás befejezését eredményező tényező.

A Bv. tv. vhr. jelenlegi szabályozása az illetékességet a megyei (fővárosi) bv. intézetekhez köti, amely nem áll összhangban a Bv. tv. 187/B. § (1) bekezdésében szabályozott illetékességgel, amelyet a Bv. tv. 2015. július 1-jei módosítása vezetett be. Az elektronikus távfelügyeleti eszköznek a lakásban való alkalmazhatóságának a felmérése és a környezettanulmány elkészítése az elítélt által megjelölt lakás elhelyezkedése szerint területileg illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő hatáskörébe tartozik. Az eljárás menetét elősegítő új elem a befogadó nyilatkozat büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő általi beszerzésének lehetősége, amennyiben arra az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának felmérésekor vagy a környezettanulmány elkészítésekor kerül sor. Az ilyen módon rendelkezésre álló dokumentumot a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőnek soron kívül az eljárási ügy irataihoz kell becsatolnia.

a 29. §-hoz

Az elítélt vagy védője által benyújtott kérelem vonatkozásában a büntetés-végrehajtási bíró irányában a rendelet a felterjesztés fogalmát jelenítik meg, amely nem áll összhangban a Bv. tv. 61/A. § (1) és (4) bekezdéseiben szabályozott előterjesztés fogalmával.

A Bv. tv. 187/A. § (5) bekezdése 2015. július 1-jén módosult, amely szerint a kérelemre induló eljárásban, amennyiben a Bv. tv. 187/A. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott feltételek nem teljesülnek vagy a 187/C. § a)-d) pontjában meghatározott valamely kizáró ok áll fenn, a bv. intézet a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő megkeresését mellőzi. Ez alapján a Bv. tv. vhr. fenti bekezdésének módosítása szükséges,

mert a korábbi szabályozás kiterjed a távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának vizsgálatára.

A kérelemre induló eljárás során, amennyiben a reintegrációs őrizet alkalmazhatóságának feltételei nem teljesülnek vagy kizáró ok áll fenn, a Bv. tv. 187/B. § (5) bekezdése alapján a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő megkeresése mellőzhető. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése arról rendelkezik, hogy a büntetés-végrehajtási bírónak fentiek ellenére jogában áll rendelkeznie a távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságára vonatkozó felmérés és a környezettanulmány elkészítésére, amelynek végrehajtására a bv. intézeti előterjesztésben foglalt jogszabályok az irányadók.

A Bv. tv. vhr. korábbi, 136/B. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezései fentiekre tekintettel okafogyottá váltak.

a 30. §-hoz

A Bv. tv. a reintegrációs őrizet jogintézmény tekintetében az illetékességet az elítélt letelepedése helye szerint területileg illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőhöz köti. Ez érvényesül mind a távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának felmérése, a környezettanulmány elkészítése és a reintegrációs őrizetbe helyezett elítélt ellenőrzése vonatkozásában. A fenti bekezdés módosításával lehetővé válik, hogy azok az elítéltek, akik részére a büntetés-végrehajtási bíró engedélyezte a reintegrációs őrizetet, a részükre kijelölt lakáshoz legközelebb található bv. intézetbe kerüljenek szállítással, és őrizetbe helyezésükre ott kerüljön sor. Ezáltal az illetékességek megállapítása összhangba kerül, továbbá mind szakmai, mind logisztikai szempontból az eljárás hatékonyabb.

Előfordulhatnak ugyanakkor olyan esetek, amikor a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő illetékességét egyéb körülmények felülírják, ezért szükséges annak szabályozása, hogy e tekintetben a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka eltérően rendelkezessen (pl. elfoglaltság a fogvatartott vagy hozzátartozója irányában).

a 31. §-hoz

A Bv. tv. vhr. 136/D. § (3) bekezdését a Bv. tv. a 187/E. § (1) bekezdés c) pontjának beiktatásával 2015. július 1-jei hatállyal törvényi szintre emelte. A módosító bekezdésben csak azt az eljárási rendet szükséges szabályozni, ha az elítélt másik lakást tud megjelölni a reintegrációs őrizet végrehajtásának helyéül.

a 32. §-hoz

A javaslat a Bv. tv. 2015. július 1-jei, büntetés-végrehajtási bírói illetékességet szabályozó módosításával áll összhangban.

a 33-35. §-hoz

A reintegrációt erősítő, a differenciálást hangsúlyozottabban megjelenítő normák megfogalmazása szükséges. A fogvatartotti mobil telefonszolgáltatás bevezetésével összefüggésben a telefonálás rendjét nem alkalmazhoz kell kötni, hanem heti időintervallumhoz.

a 36. §-hoz

A rendelkezési jogkör gyakorlója a fokozott őrzés elrendelése során valójában a magas biztonsági kockázatra hívja fel a figyelmet és rendelkezik, amíg a reintegrációs tevékenységet nem kívánja korlátozni, ezért a tervezet elhagyja a rendelkezés szövegéből, hogy a BFB szigorúbb rezsimbe sorolja ilyenkor az érintettet.

a 37. §-hoz

A Bv. vhr. rendelet 50. §-ának a biztonsági szintekre vonatkozó leírása nem egyeztethető össze a záró rendelkezések 207. §-ában leírt – a korábban hatályos szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet szerinti – biztonsági csoportba sorolással. A rendelet szerint a közepes kockázati szint tekintetében a „megalapozottan feltehető, illetve magatartása alapján megállapítható, hogy a büntetés-végrehajtási intézet rendjével tudatosan szembehelyezkedik, az azzal kapcsolatos magatartási szabályokat megszegi” fordulatot alkalmazza, ami nem egyeztethető össze a 6/1996. IM rendelet „aki az intézet rendjét várhatóan betartja” fordulatával. Ezért a tervezet szerinti módosítása a jövőben a II. biztonsági csoport közepes helyett alacsony biztonsági kockázati szintnek felelteti meg.

a 38. §-hoz

Az a) ponthoz: technikai módosítás, ami azért szükséges, mivel a tervezetben szereplő új rendelkezés már korábban bevezeti a „BFB” rövidítést.

A b) ponthoz: A 21. alcím címének kiegészítése szükséges a társadalmi kötődés program tekintetében.

A c) ponthoz: A fegyelmi és biztonsági zárkába helyezett személy(ek) biztonsági kockázata magas. A fogvatartottak önkárosító magatartást jelentős számban követnek el lefalazott WC-fülkében, amelyek egy része halálos eredménnyel zárul. A jogszabályi módosító javaslat ezen önkárosító cselekmények megelőzését célozza meg azzal, hogy a fegyelmi és biztonsági zárkát is kivételként jelöli meg az elkülönített, önálló szellőzésű WC helyiség kialakításának követelményét illetően.

A d) ponthoz: A jelenlegi szabályozás szerint hetente legalább kétszer alkalommal kell biztosítani a melegvízes fürdés lehetőségét a nem dolgozó fogvatartottak részére. Tekintettel arra, hogy a fogvatartottak populációja kényszerközösséget alkot, egyes szolgáltatások biztosítása hangulati tényezőként is értékelhető. Az alkalmak számának emelése mindemellett hozzájárul a fertőzésveszély csökkentéséhez, növeli az egészségügyi biztonságot, továbbá jobb közérzetet biztosít az érintettek számára és tolerálhatóbbá teszi a közösség együttélését is. További indok, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti eljárásokban is kifogásolják a fogvatartottak a fürdési lehetőségek számát.

A e) ponthoz: A Bv. tv. 2015. július 1-jei módosításával a hivatkozott jogszabályhely megváltozott, ezért szükséges korrigálni a hivatkozást.

Az f) ponthoz: A Bv. tv. módosítása a reintegrációs őrizet időtartamát a korábbi hat hónapról a gondatlan bűncselekmény elkövetői esetében egy évre, a szándékos bűncselekmény elkövetői tekintetében 10 hónapra emelte meg. Ezzel összhangban a Bv. tv. vhr. módosítása

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

30

szükséges, mert a bv. intézeti előterjesztés megtételét az új hatánapok figyelembevételével kell megállapítani.

Az f) ponthoz: A Bv. tv. által bevezetett fogalomváltozásból ered a módosítási szükséglet.

a 39. §-hoz

E § az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítás iránti igény benyújtását megkönnyítő melléklet beiktatásáról rendelkezik

a 40. §-hoz

A hatálybalépésről rendelkezik.

Az igazságügyi miniszter

.../2016. (....) IM rendelete

a terhelt és a meghatalmazott védő készkiadása, illetve a meghatalmazott védő díja megtérítésének szabályairól, valamint a büntetőeljárásban részt vevő személyek és képviselőik költségéről és díjáról

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés b) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. A terhelt készkiadásának állam, pótmagánvádló vagy magánvádló általi megtérítése

1. § (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 339. § (3) bekezdésében és 514. § (6) bekezdésében foglalt esetben meg kell téríteni a terhelt részére

a) az eljárási cselekményeken való megjelenésével kapcsolatos költséget (úti- és szállásköltség),

b) a terhelt által szakvélemény készítésére felkért személy díját és költségtérítését, ha e személy szakértőként való bevonásáról a bíróság, illetve az ügyész a Be. 112. §-a alapján határozott,

c) a Be. 167. § (1) bekezdése vagy 252. § (2) bekezdése alapján az eljárás egészének vagy egy részének a terhelt indítványára gyorsírással történt feljegyzésének, kép- vagy hangfelvevő eszközzel vagy más berendezéssel történő rögzítésének költségét,

d) a büntetőeljárás során keletkezett iratokból kiadott egyszeri másolat költségét, és

e) a távbeszélő, telefax, postai, leírási és egyéb költségeket.

(2) A terhelt úti- és szállásköltségének megtérítése esetén a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. §-ában foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

(3) Az (1) bekezdésben megjelölt költségek megtérítésére a terhelt által előterjesztett tételes kimutatás és igazolás alapján van lehetőség. Ennek hiányában a bíróság az eljárási iratok alapján határoz a költségek megtérítéséről.

2. A meghatalmazott védő készkiadásának, illetve díjának állam, pótmagánvádló vagy magánvádló általi megtérítése

2. § A Be. 339. § (3) bekezdésében, 344. § (4) bekezdésében és 514. § (6) bekezdésében meghatározott esetben a meghatalmazott védő készkiadásainak megtérítésére az 1. § (1) bekezdését és az IM rendelet 1-3. §-át kell megfelelően alkalmazni.

3. § (1) A Be. 339. § (3) bekezdésében, 344. § (4) bekezdésében és 514. § (6) bekezdésében meghatározott esetben a meghatalmazott védő díjaként meg kell téríteni

a) a nyomozati cselekményeken, ügyészügyi eljárási cselekményeken való részvételért, a fogva lévő terhelttel folytatott megbeszélésért megkezdett óránként 3000 Ft díjat, illetve

b) a bírósági tárgyaláson, a nyilvános ülésen és az ülésen való megjelenésért megkezdett óránként 4000 Ft, de megtartott tárgyalásonként, nyilvános ülésenként és ülésenként legalább 10 000 Ft díjat.

(2) Különösen bonyolult ügyben a bíróság a meghatalmazott védő kérelmére az (1) bekezdésben foglalt díj összegét 20%-kal megemelheti.

(3) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben, ha az eljárási cselekmény megtartására nem került sor, a meghatalmazott védőt 1500 Ft illeti meg. Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben, ha a bírósági tárgyalás, a nyilvános ülés vagy az ülés megtartására nem került sor, a meghatalmazott védőt 5000 Ft díj illeti meg.

(4) A fogva lévő terhelttel folytatott megbeszélés időtartamát a terhelt fogva tartását foganatosító szerv igazolja.

4. § (1) Ha a bíróság a terheltet csak egyes vádpontokban menti fel, vagy az ügyész vádelejtése miatt csak egyes vádpontokban szünteti meg az eljárást, a 3. § (1) bekezdésében foglalt díj összegét a bíróság ennek arányában az általa indokolt mértékre leszállíthatja.

(2) Ha az ügyben több meghatalmazott védő járt el, a terhelt részére csak egy meghatalmazott védő díját és készkiadását kell megtéríteni.

(3) Ha az ügyben egymást követően több meghatalmazott védő járt el, a meghatalmazott védő díjának és költségének megállapítása során a korábban eljáró meghatalmazott védő díját és költségét is be kell számítani.

(4) A meghatalmazott védő díjának és költségének a terhelt által megelőlegezett, illetve a korábban eljáró meghatalmazott védőnek már kifizetett és számlával vagy egyéb bizonylattal igazolt részét a terhelt részére kell megtéríteni.

3. A büntetőeljárásban részt vevő személyek és képviselőik készkiadása és díja

5. § A sértett, a magánfél, a magánvádló és a pótmagánvádló készkiadásának megállapítása során az 1. §, e személyek képviselője (a továbbiakban: képviselő) készkiadásainak megállapítása során a 2. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

6. § (1) A magánfél, a magánvádló és a pótmagánvádló képviselőjének díjaként a bíróság a 3. §-ban és a 4. §-ban meghatározott összegű díjat állapít meg.

(2) A sértett képviselőjének díjaként a bíróság a 3. §-ban és a 4. §-ban meghatározott összegű díj 50%-át állapítja meg.

(3) Ha a képviselő nem hivatásszerűen foglalkozik jogi képviselettel vagy sértettek képviseletével, díjra nem, csak az eljárási cselekményen való megjelenése idejére járó keresetkiesés összegének és készkiadásainak a megtérítésére tarthat igényt.

4. A megtérítendő készkiadás és díj megállapítása, valamint kifizetése

7. § (1) Az e rendelet alapján megtérítendő készkiadást és díjat a bíróság az eljárást befejező jogerős határozatában állapítja meg.

(2) Ha a jogerős határozat alapján a megtérítésre az állam köteles, a megtérítendő összeg kiutalását, illetve – ha a jogosult átutalással kérte a megtérítendő összeg kifizetését – az összeg átutalását a bíróság székhelye szerint illetékes törvényszék gazdasági hivatala végzi.

(3) A meghatalmazott védő és a képviselő díjának e rendeletben meghatározott összege a tevékenység ellenértékét terhelő általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza, azt az e rendeletben meghatározott meghatalmazott védői és képviselői díj összegén, mint adóalapon felül kell felszámítani. Ha a meghatalmazott védő és a képviselő az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény szerint adólevonási joggal rendelkezik, a számlával igazolt költségnek csak a nettó összege növeli az adóalapot.

5. Záró rendelkezések

8. § Ez a rendelet 2017. január 1-jén lép hatályba.

9. § E rendeletnek a terhelt készkiadásának magánvádló általi, illetve a meghatalmazott védő készkiadásának és díjának pótmagánvádló vagy magánvádló általi megtérítésére vonatkozó rendelkezéseit a rendelet hatálybalépését követően indult büntetőeljárások esetén kell alkalmazni.

10. § Hatályát veszti a terhelt és a védő készkiadása, illetőleg a védő díja állam általi megtérítésének szabályairól, valamint a büntetőeljárásban részt vevő személyek és képviselőik költségéről és díjáról szóló 26/2003. (VII. 1.) IM-BM-PM együttes rendelet.

dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter

Egyetértek:

dr. Pintér Sándor
belügyminiszter

Varga Mihály
nemzetgazdasági miniszter

Indokolás

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló 2016. évi CX. törvény 2017. január 1-jei hatállyal a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 339. § (3) bekezdésének mintájára módosítja a Be. pótmagánvádlói költségviselésre vonatkozó 344. §-át és a magánvádló költségviselését rendező 514. §-át. Így a Be. értelmében ugyanolyan rend szerint kell megtéríteni a vádlott költségét, továbbá a vádlott meghatalmazott védőjének díját és költségét a közvadás és a pótmagánvadás, illetve a magánvadás eljárásokban.

A fentiek miatt szükségessé vált a terhelt és a védő készkiadása, illetőleg a védő díja állam általi megtérítésének szabályairól, valamint a büntetőeljárásban részt vevő személyek és képviselőik költségéről és díjáról szóló 26/2003. (VII. 1.) IM-BM-PM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) felülvizsgálata. Tekintettel arra, hogy a jogszabály címe nem módosítható – ugyanakkor a fenti törvénymódosításra tekintettel az együttes rendelet hatályos címe nem fedné le pontosan a tartalmát –, kodifikációs okok miatt az együttes rendeletet hatályon kívül kell helyezni, és tartalmában és kodifikációs megoldásait tekintve a hatályos együttes rendeletet alapul véve új rendeletet kell megalkotni. A tervezet tehát szinte teljes egészében az együttes rendelet szabályait tartalmazza, kiegészítve azt a pótmagánvádló és a magánvádló általi megtérítésre vonatkozó szabályokkal. Ezen kívül csak olyan kodifikációs módosításokat tartalmaz a tervezet, amelyek a jogszabályszerkesztési követelményeknek való megfelelést, illetve a hatályos együttes rendelet nyilvánvaló pontatlanságainak a kijavítását célozzák. Kiemelendő, hogy a tervezetnek a pótmagánvádló és a magánvádló általi megtérítésre vonatkozó szabályait a hatálybalépést követően indult büntetőeljárásokban kell alkalmazni.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.