

Az egyes szerzői jogi jogszabályok fogyatékoságügyi célú megalkotásáról és módosításáról szóló törvénytervezet társadalmi egyeztetése

TÍPIZÁLT ÖSSZEFOGLALÓ

Az egyes szerzői jogi jogszabályok fogyatékoságügyi célú megalkotásáról és módosításáról szóló törvénytervezet társadalmi egyeztetése során a következő szervezetektől érkezett vélemény a tervezet szövegére:

- Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE);
- Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület (MSZJF);
- ProArt Szövetség a Szerzői Jogokért (ProArt);
- Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület (MISZJE);
- Magyar Reprográfiai Szövetség (RSZ);
- Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA);
- Magyar Könyvtárosok Egyesülete (MKE);
- Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége (MVGYOSZ);
- Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesülete (MASZRE);
- Szerzői Jogi Szakértő Testület (SZJSZT).

A törvénytervezettel kapcsolatban a következő szervezetek fejezték ki egyetértésüket:

- Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület (MISZJE);
- Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA);
- Magyar Könyvtárosok Egyesülete (MKE);
- Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesülete (MASZRE).

	Az észrevétellel érintett, társadalmi egyeztetésre bocsátott Törvénytervezet rendelkezése	Észrevétel, javaslat	Megjegyzés
1.	Általános észrevétel a törvénytervezet módosításával összefüggésben	Az előterjesztés címére és tárgyára az alábbi javaslat fogalmazódott meg (MIE, MSZJF, ProArt, RSZ, SZJSZT): „előterjesztés egyes szerzői jogi jogszabályok vakok, látáskárosultak, és a nyomtatott szöveget egyéb okból használni nem tudó személyek érdekében történő megalkotásáról és módosításáról”.	A javaslat nem került átvételre. <u>Indoka:</u> Az előterjesztés címe nem volt módosítható az adott döntéshozatali szakaszban.
5.	Törvénytervezet 1. §- a	A törvénytervezet 1.§ (1) bekezdését érintően a szerzői és szomszédos jogi védelem Szjt.-ben szabályozott, dogmatikailag alapvetően tiszta viszonyát nem javasolt megzavarni az előterjesztés által javasolt megoldással. A szomszédos jogi teljesítményeket az Szjt 83.§ (2) bekezdése alapján érinti az új szabad felhasználás, erről külön rendelkezni nem szükséges (MIE, MSZJF, ProArt, RSZ, SZJSZT). Nem javasolt a nem definiált „nem kereskedelmi cél” fogalmának használata az Szjt-ben, ehelyett javasolt, hogy a módosításra kerülő törvényszöveg tartsa meg az eredeti Infosoc-irányelv szövege átültetésének megfelelő fordulatot, azaz “nem üzletszerű” legyen a kedvezményezett tevékenység (MIE, MSZJF, ProArt, RSZ, SZJSZT). A törvénytervezet 1. § (2) bekezdését érintően javasolt a normaszöveg pontosítása, figyelemmel a kapcsolódó jogi teljesítményre vonatkozó kivétel javasolt, eltérő szabályozási helyére, az érintett felhasználási módok Szjt.-beli szabályozására, az egyes szám használatára (MIE, MSZJF, ProArt, RSZ, SZJSZT).	A javaslatok átvételre kerültek.
6.	Törvénytervezet 3. §- a	A hazai jogban– követve a 96/9/EK (Adatbázis) irányelv sajátos, „teljes” jogdogmatikai rendjét, amely a sajátos kapcsolódó jogi kizárólagos jogokhoz ehhez igazodó, sajátos kivételeket rendel - kapcsolódó jog alól kivételt bevezető szabályt csak a kapcsolódó jogi védelemről szóló fejezetbe lehet beiktatni.	A javaslat átvételre került.
7.	Általános észrevétel a kormányrendelet-tervezet módosításával összefüggésben	A rendelet címére az alábbi javaslat fogalmazódott meg (MIE, ProArt, SZJSZT + MSZJF, RSZ egyetértése): A Kormány .../2018. (...) Korm. rendelete az olvasási képességet érintő hátráltató <u>fogyatékossgal élő</u> kedvezményezett személyek javára végezhető szabad felhasználás részletes szabályairól	A javaslat átvételre került.

8.	Kormányrendelet-tervezet 1. §-a	Javasolt a pontosítás, fogalmi egység megteremtése a tv. és a Korm. rendelet között. Emellett: a lényeg nem a hozzáférés, hanem a mű/teljesítmény érzékelhetővé tétele, ezt is ki kell fejeznie a jogszabálynak (MIE, ProArt, SZJSZT + MSZJF, RSZ egyetértése). A hozzáférhető formátumú példány meghatározása során javaslat fogalmazódott meg az MVGYOSZ részéről, hogy legalább példálózó jelleggel fel kellene sorolni, mik lehetnek hozzáférhető formátumok (például az irányelvben is felsorolt: Braille-írás, nagyított betűs nyomtatás, speciális navigációs e-könyvek és hangoskönyvek, digitális szöveg, hangalámondás, továbbá a rádiós műsorszolgáltatás.)	A közös javaslat átvételre került, az MVGYOSZ javaslata nem került átvételre. <u>Indoka:</u> Az észrevételt az indoklás tartalmazza.
9.	Kormányrendelet-tervezet 2. §-a	A Kormányrendelet-tervezet 2. § (1) és (2) bekezdéseit illetően javasolt a normaszöveg pontosítása: az Szjt-vel és az elvárhatósági mércére nézve a háttér Ptk-val történő összehangolás feltétlenül indokolt. Vagyis a "tőle elvárhatóság" mércéje helyett az "adott helyzetben általában elvárhatósági/polgári jogi felróhatósági" mérce bevezetése indokolt. Szervezetek esetében eleve nem értelmezhető a "tőle elvárhatóság", ez kizárólag természetes személyek tekintetében alkalmazható fordulat (MIE, MSZJF, ProArt, RSZ, SZJSZT). A Kormányrendelet-tervezet 2. § (1) bekezdése második mondatát illetően javasolt annak módosítása. A kedvezményezett személytől ne csak kétség esetén, hanem a hozzáférhető mű rendelkezésre bocsátása, illetve előállítása érdekében történő első kapcsolatfelvételnél minden esetben kelljen kérni állapotának igazolását. Ez segíthetné a jogosított szervezeteket abban, hogy a rendelet által rögzített intézkedések megtétele esetén biztosan jogkövetően járjanak el. Ez ugyanakkor azt is jelentené, hogy e kötelezettségek teljesítésével a jogosított szervezetek biztosan mentesülnének a szerzői jogi jogsértés elkövetése alól. Ezzel válna lehetővé, hogy a jogosított szervezet minden esetben igazolni tudja a hozzáférhető tartalom jogszerű használatát (MVGYOSZ).	A közös javaslat átvételre került, az MVGYOSZ javaslata nem került átvételre. <u>Indoka:</u> Az irányelv rendelkezése tagállami saját gyakorlat követésén alapul, így a jelen szabályozási javaslat a hazai fogyatékosügyben szokásos gyakorlatot tükrözi.