

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezetek valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezetek előterjesztője

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

H A T Á S V I Z S G Á L A T I L A P

Előterjesztés, tervezet címe: egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

I. Költségvetési hatások: Az előterjesztésnek költségvetési hatása nincs.

II. Adminisztratív terhek: Az előterjesztés adminisztratív terhet nem keletkeztet.

III. Egyéb hatások: Az előterjesztésnek egészségi, környezeti, társadalmi hatásai nincsenek.

Budapest, 2018. október 4.

2018. évi ... törvény

egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

1. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

1. §

(1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27/A. § (6b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6b) Ha a (6a) bekezdés hatálya alá tartozó felszámoló szervezetet súlyos vagy ismétlődő jogszabálysértés miatt a csődeljárásban vagy felszámolási eljárásban eljáró bíróság egy éven belül legalább két ügyben vagy két éven belül legalább három ügyben jogerősen felmentette, továbbá ha csődeljárásban, felszámolási eljárásban vagy helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásában eljáró bíróság a (6a) bekezdés hatálya alá tartozó felszámoló szervezetet két éven belül legalább háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt jogerősen pénzbírsággal sújtotta, akkor – a felszámoló szervezet hatósági nyilvántartását vezető szerv értesítése alapján – a felszámoló szervezetet az eljáró bíróság a többi folyamatban lévő eljárásból is felmenti. A felmentésről szóló végzést a névjegyzéket vezető szerv értesítésének kézhezvételétől számított 15 napon belül kell meghozni.”

(2) A Cstv. 27/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A nyilvántartó szerv a felszámoló szervezet vezetőjére 30 000 forinttól 400 000 forintig terjedő bírságot szab ki, ha

a) hamis vagy valótlan adatot, dokumentumot szolgáltat, hamis vagy valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz,

b) megszegi a (3) bekezdés szerinti tilalmat,

c) nem teljesíti vagy késedelmesen teljesíti a (2) bekezdés f) pontja szerinti kötelezettségét,

d) figyelmeztetés ellenére nem teljesíti a felszámolók névjegyzékébe történő felvételével összefüggésben benyújtott pályázatában vállalt többletfeltételeket, vagy

e) megszegi a jogszabályban előírt

ea) adatszolgáltatási, szakmai beszámoló készítési,

eb) vagyoni biztosítéknyújtási, illetve

ec) elektronikus értékesítési rendszer használatával összefüggő kötelezettségeit.”

(3) A Cstv. 27/C. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A felszámolók névjegyzékét vezető szerv nem szabhat ki bírságot, ha a jogsértő magatartásnak a felszámolók névjegyzékét vezető szerv tudomására jutásától számítva egy év már eltelt.”

(4) A Cstv. 27/C. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A felszámoló névjegyzékét vezető szerv a felszámoló szervezetet törli a névjegyzékből

- a) az e törvény által törlési okként nevesített esetekben,
- b) ha a felszámoló szervezet jogutód nélkül megszűnt,
- c) ha a törvényszék elnöke vagy közigazgatási szerv jelzése, a felszámoló érdekképviseleti szervezetének értesítése, hivatalos tudomásszerzés vagy hatósági ellenőrzés alapján megállapítja, hogy
 - ca) a felszámoló szervezet bírság kiszabását követően sem felel meg a névjegyzékbe történő felvétel feltételeinek, vagy
 - cb) a felszámoló szervezet bírság kiszabását követően sem teljesíti az e törvény vagy a felszámoló névjegyzékéről szóló kormányrendelet szerinti bejelentési, adatszolgáltatási, szakmai beszámolási kötelezettségét,
- d) a bíróság kezdeményezésére, ha a felszámoló szervezet ismételten vagy súlyosan megsérti a jogszabályokat, és ezt jogerős határozat állapította meg,
- e) ha a felszámoló szervezet ezt kéri,
- f) az új névjegyzék felállítására irányuló eljárások lezárásakor, a (7) bekezdés szerinti módon, amennyiben a felszámoló szervezetnek az új névjegyzékbe való vételére nem kerül sor,
- g) ha a felszámoló szervezet a pályázat során a pályázatot elbíráló szervnek valótlan tartalmú dokumentumot nyújtott be, vagy neki felróható módon valótlan tartalmú nyilatkozatot tett,
- h) ha a felszámoló szervezet a felszámoló névjegyzékét vezető szervnek bírság kiszabását követően is valótlan tartalmú dokumentumot nyújt be, vagy neki felróható módon valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz,
- i) ha bíróság csődeljárásban vagy felszámolási eljárásban – jogszabálysértés vagy mulasztás miatt –
 - ia) egy éven belül legalább két ügyben, vagy
 - ib) két éven belül legalább három ügybenjogerősen elrendelte a felszámoló szervezet felmentését,
- j) ha a felszámoló szervezet bírság kiszabását követően sem teljesíti a névjegyzékbe történő felvételével összefüggésben benyújtott pályázatában vállalt többletfeltételeket,
- k) ha csődeljárásban, felszámolási eljárásban vagy helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásában eljáró bíróság a felszámoló szervezetet két éven belül legalább háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt jogerősen pénzbírsággal sújtotta,
- l) ha a felszámoló szervezet a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló kormányrendelet alapján az értékesítők által havonta fizetendő rendszerhasználati díjakat felhívás ellenére sem fizeti meg,
- m) ha a felszámoló szervezet bírság kiszabását követően ismételten és súlyosan megsérti az elektronikus értékesítési rendszer használatával összefüggő kötelezettségeit.”

(5) A Cstv. 27/C. §-a a következő (7)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az új névjegyzék felállítására irányuló eljárásokat lezáró utolsó határozat véglegessé válását követően a felszámoló névjegyzékét vezető szerv haladéktalanul határozatot hoz azon felszámoló szervezetek névjegyzékből való törléséről, amelyeknek az új névjegyzékbe vételére nem került sor. A határozatban azt is fel kell tüntetni, hogy az új névjegyzékbe vételre a jogszabályi feltételek teljesítésének hiánya miatt vagy a keretszám miatt nem került

sor. A névjegyzékből történő törlés időpontja megegyezik az új névjegyzék felállításának időpontjával.

(8) A névjegyzékből való törlésről, illetve a névjegyzékbe történő felvételtől szóló véglegessé vált határozatot a felszámoló névjegyzékét vezető szerv haladéktalanul megküldi a felszámoló, vagyonfelügyelők és az ideiglenes vagyonfelügyelők elektronikus kijelölésének szabályairól szóló rendelet szerinti elektronikus kijelölést támogató számítógépes rendszer üzemeltetőjének, továbbá eljuttatja a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló kormányrendeletben az értékesítési rendszer működtetőjének.

(9) A felszámoló névjegyzékét vezető szerv a (6) bekezdésben meghatározott törlési ok fennállása esetén – ide nem értve a (6) bekezdés *f*) és *j*) pontjában meghatározott törlési okokat – a felszámoló szervezetet törli az e törvény 27/A. § (6a) bekezdése alapján vezetett hatósági nyilvántartásból.

(10) A 27/A. § (6a) bekezdése alapján a felszámoló névjegyzékébe nem került, de a folyamatban lévő ügyekben még eljáró felszámoló szervezetekről vezetett hatósági nyilvántartásra e törvénynek, valamint a felszámoló névjegyzékéről szóló kormányrendeletnek a nyilvántartás vezetésére, az azzal összefüggő adatszolgáltatás teljesítésére, a felszámoló szervezet szakmai beszámoló készítésére, a szakmai beszámoló benyújtására, a felszámoló szervezet hatósági ellenőrzésére, hatósági nyilvántartásból való törlésére, valamint a nyilvántartásból való törlésről a bíróságok értesítésére vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

(6) A Cstv. 49/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a zálogjogosult a 46. § (7) bekezdésében meghatározott befizetési kötelezettségét teljesítette – és követelése nem a 3. § (1) bekezdés *g*) pontja szerinti függő követelés –, a felszámoló a következőképpen jár el: ha a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt jött létre, a felszámoló a zálogtárgy értékesítése során befolyt vételárból – követelésen alapított zálogjog esetén pedig a követelés beszedéséből, behajtásából (a továbbiakban együtt: behajtás) származó bevételből – az alábbi sorrendben

a) a zálogtárgy élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető állapotának elhárításával közvetlenül összefüggő, hatósági határozattal elrendelt munkálatok igazolt költségeit,

b) a zálogtárgy 40. § szerinti perekkel történő visszakövetelésének, a zálogtárgy megőrzésének, állagmegóvásának, értékesítésének költségeit,

c) a zálogtárggyal összefüggésben a felszámolás kezdő időpontját követően esedékessé váló és befizetendő adókat, igazgatási szolgáltatási díjakat,

d) követelésen alapuló zálogjog esetén a követelés behajtásának költségeit,

e) a nettó vételár (a követelés behajtásából származó bevétel) legfeljebb 1%-ának megfelelő mértékű összeget az 57. § (2) bekezdés *f*) pontjában meghatározott költségként, valamint

f) a nettó vételár – illetve a követelés behajtásából származó bevétel – 7, 5%-ának megfelelő összeget

vonhatja le, az a)–f) pont szerinti levonásokat követően fennmaradó összeget pedig a 49. § (5) bekezdése szerinti megtámadási határidő lejártát követő 30 napon belül az értékesített zálogtárgyat terhelő, zálogjoggal biztosított követelés (tőke, szerződéses kamat, költségek)

kielégítésére köteles fordítani az említett sorrendben, több jogosult esetén a Ptk. 5:118–5:122. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével. Ha a 49. § (5) bekezdés alapján indított keresetet elutasították vagy visszautasították, a 30 napos határidőt a jogerős bírósági határozat kézhezvételétől kell számítani.”

(7) A Cstv.

a) 6/N. § (3) bekezdés d) pontjában a „hivatalos elektronikus levélcím” szövegrész helyébe az „elektronikus kapcsolattartásra szolgáló hivatalos elérhetőség”,

b) 38. § (7) bekezdésében a „nem köthet szerződést olyan vállalkozással, amelyben a felszámolónak, a felszámolóbiztosnak vagy ezek közeli hozzátartozóinak kizárólagos vagy többségi részesedése van” szövegrész helyébe a „nem köthet szerződést olyan vállalkozással, amelyben a felszámolónak, a felszámoló vezető tisztségviselőjének, a felszámolóbiztosnak, ezek közeli hozzátartozójának kizárólagos vagy többségi részesedése van vagy olyan egyéni vállalkozóval, aki a felszámoló vezető tisztségviselője, a felszámolóbiztos vagy ezek közeli hozzátartozója”

szöveg lép.

2. A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény módosítása

2. §

A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény a következő 25/B. §-sal egészül ki:

„25/B. § Azokban az esetekben, amikor a földalapok elkülönítéséről szóló határozat az egyes kárpótlással összefüggő törvények módosításáról szóló 2016. évi CII. törvény (a továbbiakban: Tv.) hatálybalépése napját követően vált végrehajthatóvá, a határozat alapján elkülönített kárpótlási földalap tekintetében a kárpótlási árverés a Tv. hatálybalépése napját megelőzően hatályos szabályok szerint megtartható.”

3. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

3. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 39. §-a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A jogutódlás tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek van helye.”

(2) A Vht. 56/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az adós a követelés összegének a végrehajtói letéti számlára történt (1) bekezdés szerinti megfizetését a bíróságnál igazolja, a bíróság az igazolás bírósághoz történő megérkezésétől számított 3 munkanapon belül felfüggeszti a végrehajtást. A végrehajtást felfüggesztő végzés ellen fellebbezésnek van helye.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(3) A Vht. „A végrehajtás megszüntetése és korlátozása” című alcíme a következő 56/B. §-sal egészül ki:

„56/B. § A végrehajtás megszüntetése és korlátozása tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek van helye.”

(4) A Vht. 190. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A biztosítási intézkedés tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek van helye. A biztosítási intézkedést elrendelő végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.”

(5) A Vht. a 209. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„209. § A 208. § szerint hozott végzés ellen, a kérelmet visszautasító és a kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye. A 208. § szerint hozott végzés jogerőre emelkedése után a bíróság a végrehajtási tanúsítvánnyal ellátott külföldi határozat alapján végrehajtási lapot, illetőleg vele egy tekintet alá eső végrehajtható okiratot állít ki.”

4. A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása

4. §

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 40. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A döntő hatóság a kárenyhítésről hozott érdemi határozatról a kérelmet továbbító tagállam támogató hatóságát is tájékoztatja.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott tájékoztatás során a bűncselekmények áldozatainak kárenyhítéséről szóló 2004/80/EK tanácsi irányelv alapján a kérelmek és határozatok továbbítására használt formanyomtatványok létrehozásáról szóló 2006/337/EK Bizottsági határozat (2006. IV. 19.) II. mellékletében meghatározott formanyomtatványt kell alkalmazni.”

5. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosítása

5. §

(1) Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evecvtv.) 19/A. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A Hatóság a hatósági ellenőrzés során az ügy összes körülményére figyelemmel szabadon választhatja meg az egyéni vállalkozóval való kapcsolattartás módját.”

(2) Az Evecvtv. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„39. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

- a) jelölje ki a nyilvántartást vezető szervet és a Hatóságot,
- b) állapítsa meg az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésével, szünetelésével, változás-bejelentésével és megszűntetésével kapcsolatos űrlapok tartalmát,
- c) állapítsa meg az egyéni vállalkozói igazolvány adattartalmát, kiállításának, pótlásának, cseréjének, érvénytelenségének szabályait,
- d) állapítsa meg a hatósági ellenőrzés részletes szabályait.”

6. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

6. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 102/B. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Európai öröklési bizonyítvány kiállítása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés, a teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, az ideiglenes hagyatékátadó végzéssel érintett valamennyi igény bírósági elbírálása esetén hozott hagyatéki eljárást befejező végzés, valamint a 102. § szerinti öröklési bizonyítványról szóló végzés jogerőre emelkedését követően kérhető.

(2) A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban ezen alcímben: Rendelet) szerinti végrendeleti végrehajtó, valamint hagyatéki gondnok – ideértve a 32. § (2) és (3) bekezdése szerinti ügygondnokot, valamint a 43/C. § alapján feljogosított örökösben érdekeltet is – az (1) bekezdésben megjelölt időpontot megelőzően is kérheti európai öröklési bizonyítvány kiállítását a Rendelet 63. cikk (2) bekezdés c) pontjában foglaltak bizonyítása érdekében.”

7. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosítása

7. §

(1) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 73. § (1) bekezdésének nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § (1) Az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor terheli, ha az Üttv. 3. § (1) bekezdés b), i) vagy j) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, illetve a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:”

(2) Pmt. 73. § (1a) bekezdésének nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség a kamarai jogtanácsost a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben – az (1b) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor terheli, ha az Üttv. 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:”

(3) A Pmt. 73. §-a a következő (1c) és (1d) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Az ügyvédet és a kamarai jogtanácsost az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási kötelezettség akkor terheli, ha az (1) vagy az (1a) bekezdés és a 6. § (1) bekezdése szerint feltételek együttesen állnak fenn. Kamarai jogtanácsos esetén ügyleti megbízás alatt az ügyfele számára az (1b) bekezdés alá nem tartozó tevékenység ellátását kell érteni.

(1d) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettsége az ügyfelével szerződő személyre és képviselőjére is kiterjed.”

(4) Pmt. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § (1) Az e törvényben meghatározott

- a) felügyeleti eljárásrendről és felügyeleti útmutatóról,
- b) a 17. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott intézkedések elektronikus hírközlő eszköz útján való elvégzésének feltételeiről és szabályairól, valamint
- c) az egyéni ügyvéd, az egyszemélyes ügyvédi iroda 73. § (1) bekezdés szerinti, továbbá a kamarai jogtanácsos 73. § (1a) bekezdés szerinti tevékenysége tekintetében az e törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatok teljesítésére

a Magyar Ügyvédi Kamara egységes szabályzatot készít, amely az egyéni ügyvéd, az egyszemélyes ügyvédi iroda 73. § (1) bekezdés szerinti, továbbá a kamarai jogtanácsos 73. § (1a) bekezdés szerinti tevékenysége tekintetében a 65. §-ban meghatározott belső szabályzatnak és kockázatértékelésnek minősül.”

8. §

A Pmt.

a) 1. § (1) bekezdés *l)* pontjában az „ügyvédre, európai közösségi jogászra (a továbbiakban együtt: ügyvéd)” szövegrész helyébe az „ügyvédre, ügyvédi irodára, európai közösségi jogászra, európai közösségi jogász irodára (a továbbiakban együtt: ügyvéd)” szöveg,

b) 5. § *d)* pontjában az „egyéni ügyvédekre és az ügyvédi irodákra (a továbbiakban együtt: ügyvéd)” szövegrész helyébe az „ügyvédekre” szöveg

lép.

8. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása

9. §

(1) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója közhatalmi hatáskör gyakorlásával közvetlenül összefüggő feladat ellátására létesített jogviszonya megszűnését követő két évig nem láthat el jogi képviselőt, illetve büntetőeljárásban védelmet, azon közhatalmi hatáskört gyakorló

szerv vagy jogutódja által folytatott közhatalmi eljárásban, amelynek a tevékenységében, valamint az irányításával vagy felügyeletével közvetlenül összefüggő feladat ellátásában e jogviszonya alapján, az annak megszűnését megelőző öt évben részt vett.”

(2) Az Üttv. 32. § (7)–(10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2)–(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

(8) A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

(9) Az adatigénylésért a (8) bekezdésben meghatározott esetben, illetve ha arra okirat ellenjegyzését vagy okirat ellenjegyzésével járó megbízási szerződés megkötését megelőzően kerül sor, sem az ügyvédtől, sem az azonosított személytől vagy szervezettől nem kérhető díj, költségtérítés vagy más ellenérték.

(10) Ha a (8) bekezdés szerinti elektronikus adatigénylés technikai okokból nem lehetséges, az a megbízási szerződés megkötésének és a jognyilatkozatok okiratba foglalásának nem akadálya; az ügyvéd az ellenőrzést utólag, az akadály megszűnését követően haladéktalanul elvégzi, és az okiratot csak ezt követően és ennek eredményétől függően jegyzi ellen, illetve terjeszti elő az eljárásban.”

(3) Az Üttv. 43. §-a a következő (2b) és (2c) bekezdésekkel egészül ki:

„(2b) Elektronikus okirat esetében a (2) bekezdés c) pontja szerinti aláírás történhet

a) a fél minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásának elhelyezésével,

b) a fél által azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással való hitelesítéssel, vagy

c) a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés h) pontja szerinti szolgáltatással.

(2c) Jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet esetében az elektronikus okiratot a képviselőjére jogosult természetes személy a (2b) bekezdés szerint írja alá.”

(4) Az Üttv. 44. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés c) és d) pontját nem kell alkalmazni, ha a fél aláírását az aláírás helye szerint illetékes magyar külképviseleti hatóság hitelesítette vagy felülhitelesítette, vagy azt Apostille tanúsítvánnyal látták el, vagy a fél aláírását közjegyző hitelesítette, illetve, ha az elektronikus okiratot a fél a 43. § (2b) bekezdés a) vagy b) pontja szerint írta alá.”

(5) Az Üttv. 66. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(3a) A minisztérium és a Miniszterelnöki Kormányiroda kamarai jogtanácsosa ügyvédi tevékenységet folytathat, annak a tárca nélküli miniszternek a feladat- és hatáskörét érintő ügyben, amelynek a munkáját a munkáltatója segíti.”

(6) Az Üttv. 66. §-a a következő (5) és (6) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A munkavállalói érdek-képviselői szervezet meghatalmazása alapján, annak kamarai jogtanácsosa a munkavállalói érdek-képviselői szervezet saját tagjának munkaügyi vagy közszolgálati perében jogi képviseletet elláthat.

(6) A jogi képviselet ellátása során a kamarai jogtanácsos elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetősége – az ügyfél eltérő rendelkezése hiányában – az általa képviselt ügyfél elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetősége, ha az ügyfél ilyennel rendelkezik.”

(7) Az Üttv. 68. §-a a következő (4)–(6) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) Kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenység folytatásra a munka törvénykönyvéről szóló törvény szerinti több munkáltató által létesített munkaviszonyt csak olyan munkáltatókkal létesíthet, amelyek egymásnak kapcsolt vállalkozásai. Több munkáltató által létesített munkaviszonyban a kamarai jogtanácsos munkáltatóját e törvény szerint terhelő kötelezettségeket az adókötelezettségek teljesítésére kijelölt munkáltató teljesíti és valamennyi munkáltató nevében megteszi a 67. § (1) bekezdés f) és g) pontja szerinti nyilatkozatot. Kijelölés hiányában a kamarai jogtanácsos munkáltatóját terhelő kötelezettségek teljesítésére a munkaviszonyban érintett valamennyi munkáltató köteles.

(5) A több munkáltató által létesített munkaviszony az (1) bekezdés alkalmazásában egy nem természetes személy jogalannyal fennálló munkaviszonynak minősül.

(6) Az ügy ellátásával kapcsolatban a kamarai jogtanácsosnak csak az ügyfél adhat utasítást. Az e bekezdéstől eltérő megállapodás semmis.”

(8) Az Üttv. 88. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A vagyoni tag az ügyvédi iroda alapító okiratának az ügyvédi irodai tagsága helyreállítása céljából történő módosítása során szavazati joggal rendelkezik. Az egyszemélyes ügyvédi iroda vagyoni tagja, ügyvédi irodai tagsága helyreállítása céljából az ügyvédi iroda alapító okiratát módosíthatja.”

(9) Az Üttv. 96. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az ügyvédi iroda jogutód nélküli törlését követően olyan vagyontárgy kerül elő, amelynek a törölt ügyvédi iroda volt a tulajdonosa, a bírósági cégeljárásról szóló törvény szerinti vagyonrendezési eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával vagyonrendezési eljárást kell lefolytatni azzal, hogy a törölt cégre vonatkozó rendelkezéseket a törölt ügyvédi irodára kell alkalmazni.”

(10) Az Üttv. 114. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az előzetes vizsgálat lefolytatására az a fegyelmi biztos illetékes, amelyik annak a területi kamarának az illetékességi területén működik, amelynek az eljárás alá vont személy a

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponjtjának.

fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában a tagja, vagy amelyik az elkövetés időpontjában nyilvántartja. Ha az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában a Magyar Ügyvédi Kamara tartja nyilván, az előzetes vizsgálatot a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke által kijelölt fegyelmi biztos folytatja le.”

(11) Az Üttv. 48. alcíme a következő 116/A. §-sal egészül ki:

„116/A. § Az e fejezetben meghatározott határidőbe nem számít bele minden évnek a július 15-től augusztus 20-ig és december 24-től január 1-ig terjedő időszaka.”

(12) Az Üttv. 117. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyelmi tanács tagjaként, fegyelmi biztosként és országos fegyelmi főbiztosként nem járhat el,)

„d) aki abban a területi kamarában, amelynek az eljárás alá vont személy a tagja vagy nyilvántartottja, kamarai elnöki, elnökhelyettesi, elnökségi tagi, főtitkári, titkári tisztséget tölt be,”

(13) Az Üttv. 167. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a területi kamara választásra jogosult tagjainak az általános választás kiírásának napján legalább

a) öt százaléka kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd, a területi elnökség egy tagja,

b) tíz százaléka kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd, a területi elnökség két tagja,

c) húsz százaléka kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd, a területi elnökség három tagja

kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd.”

(14) Az Üttv. 171. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A területi kamara elnöksége jár el első fokon

a) a kamarai tagfelvételi,

b) a kamarai tagság megszüntetése iránti,

c) a változásbejegyzési és a 177. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárás kivételével a nyilvántartásba vételi és a nyilvántartásból való törlési, valamint

d) a kamarai formaváltási

eljárásban azzal, hogy az önállóan nem fellebbezhető végzéseket a területi kamara elnöke is meghozhatja.”

(15) Az Üttv. 174 §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„174. § (1) A kérelemre induló kamarai hatósági eljárásokért az eljáró ügyvédi kamara részére a miniszter által rendeletben megállapított igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

(2) Nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetni

a) az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személy nevében bekövetkezett változás, a jogszabályváltozás folytán bekövetkező változás vagy az új adatkörbe tartozó nyilvántartandó adat nyilvántartásba vételért,

b) az irodagondnoki tevékenység folytatására való jogosultság nyilvántartásba vételért,

c) a kamarai tagsággal vagy nyilvántartásba-vétellel kapcsolatos magyar nyelvű igazolás elektronikus úton történő kiadásáért.”

(16) Az Üttv. 189. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a 189. § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás 1. mellékletben meghatározott fennálló, törölt és megváltozott adatai nyilvánosak, a fennálló és nyilvános adatait pedig az ügyvédkeresőben naprakészen nyilvánosságra kell hozni.

(3) Az ügyvédi kamara az 1. melléklet 20. pontja szerinti adatot az Eüsztv. szerinti rendelkezési nyilvántartásból átveszi, ha azt az ügyvéd vagy az európai közösségi jogász oda jelentette be, illetve átadja az Eüsztv. szerinti rendelkezési nyilvántartásnak, ha azt az ügyvédi kamarai nyilvántartásba jelentették be.”

(17) Az Üttv. 190. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az állami adóhatóság automatikus információátadás útján adatot szolgáltat az ügyvédi kamarának az ügyvéd, az európai közösségi jogász, a külföldi jogi tanácsadó és az ügyvédi iroda adószámáról, valamint annak adószáma törléséről szóló figyelmeztetésről és törléséről.”

(18) Az Üttv. a következő 208/A. §-sal egészül ki:

„208/A. § (1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója 2019. március 31-ig bejelenti az 1. melléklet 46. pontja szerinti adatot, ha azt az ügyvédi kamarai nyilvántartás nem tartalmazza.

(2) Az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2018. évi ... törvénnyel módosított 167. § (2) bekezdését a módosítás hatálybalépését követően megkezdődött általános választás esetében kell alkalmazni.”

(19) Az Üttv. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

10. §

Az Üttv.

a) 43. § (2) bekezdés b) pontjában a „minden oldalán” szövegrész helyébe a „papíralapú okirat esetén annak minden oldalán” szöveg,

b) 44. § (3) bekezdés b) pontjában az „EGT-államában” szövegrész helyébe az „EGT-államában, valamint a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában” szöveg,

c) 61. § (6) bekezdésében és 65. § (6) bekezdésében a „Munka Törvénykönyve” szövegrész helyébe a „munka törvénykönyvéről szóló törvény” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

d) 68. § (2) bekezdésében a „valamint a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szervet” szövegrész helyébe az „a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló, valamint a 66. § (3) és (3a) bekezdésében meghatározott szervet” szöveg,

e) 96. § (4) bekezdésében és 150. § (2) bekezdésében az „adószámának a felfüggesztéséről” szövegrész helyébe az „adószáma törléséről szóló figyelmeztetés megküldésével” szöveg,

f) 109. § (7) bekezdés b) pontjában a „kizárás” szövegrész helyébe a „végrehajtásában fel nem függesztett kizárás” szöveg,

g) 48. alcímének címében a „szervek” szövegrész helyébe a „szervek és a határidő számítása” szöveg,

h) 119. § (2) bekezdés b) pontjában és 123. § (2) bekezdés b) pontjában az „e törvény szerinti fegyelmi eljárásban történő jogerős” szövegrész helyébe az „az e fejezet szerinti eljárásban történő jogerős érdemi” szöveg,

i) 124. § (5) bekezdésében az „az előzetes vizsgálat elrendelésére” szövegrész helyébe az „a fegyelmi eljárás kezdeményezésére” szöveg,

j) 158. § (1) bekezdés 20. pontjában a „felügyeleti eljárásrendről, kockázatértékelésről és útmutatóról” szövegrész helyébe a „kockázatértékelésről, felügyeleti eljárásrendről és útmutatóról, valamint az ügyfél-átvilágítási intézkedések elektronikus hírközlő eszköz útján való elvégzésének feltételeiről és szabályairól” szöveg

lép.

11. §

Hatályát veszti az Üttv.

a) 43. § (4) bekezdésében az „ , illetve ha az elektronikus okiratot minden fél minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásával és időbélyegzővel látja el”,

b) 158. § (1) bekezdés 32. pontjában a „ , valamint”,

c) 188. § (2) bekezdés a) pontjában az „erre a köteleességszegésre való figyelmeztetés mellett, ”,

d) 206. § e) pontjában a „ , valamint az igazgatási szolgáltatási díj alóli kedvezményekre és mentességekre”

szövegrész.

12. §

Hatályát veszti az Üttv.

a) 157. § (6) bekezdése,

b) 159. § (5) bekezdése és

c) 165. § (3) bekezdése.

9. Záró rendelkezések

13. §

Ez a törvény 2019. január 1-jén lép hatályba.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

10. Az Európai Unió jogának való megfelelés

14. §

E törvény 4.§-a a bűncselekmények áldozatainak kárenyhítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/80/EK tanácsi irányelv 10. cikkének való megfelelést szolgálja.