**Összefoglaló a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 dokumentum társadalmi véleményezése kapcsán beérkezett véleményekről**

**Bevezetés:**

A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 című dokumentum tervezetét a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017.09.13-án bocsátotta társadalmi véleményezésre. A véleményezés határideje 2017.09.27. volt. A határidő napjáig összesen 125 vélemény érkezett be, határidő napjának lejártát követően pedig további 78 vélemény érkezett még olyan időben, hogy a feldolgozásuk megtörténhessen. Tekintettel a dokumentum jelentőségére, a Magyar Turisztikai Ügynökség valamennyi véleményt igyekezett figyelembe venni a stratégiai dokumentum véglegesítése során, amely hozzánk eljutott, így összesen 203 vélemény feldolgozására került sor.

**A véleményezők megoszlása a következő volt:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Szervezet típusa** | **Beérkezett vélemény (db)** |
| Állami szervezet, hatóság | 2 |
| Attrakció, fürdő, fesztivál, kulturális intézmény | 30 |
| Civil szervezet | 7 |
| Oktatási intézmény | 3 |
| Közlekedési szervezet | 10 |
| Önkormányzat | 19 |
| Szakmai szervezet, szövetség, érdekképviseleti szervezet | 23 |
| Turisztikai szolgáltató, cég | 41 |
| Média vagy marketing területen működő cég, szervezet | 5 |
| Sportszövetség | 13 |
| TDM szervezet | 32 |
| Tourinform iroda | 3 |
| Magánszemély | 7 |
| Informatika terén működő szervezet, cég | 6 |
| Térségi fejlesztési tanács | 2 |
| **Mindösszesen** | **203** |

A beérkezett vélemények közül 70-en semmilyen észrevételt nem tettek a dokumentum szövegéhez, hanem támogatásukról biztosították a Stratégia tartalmát. 106 véleményező alapvetően támogató tartalmú véleményt fogalmazott meg, kiegészítéseket, módosításokat kérve.

A beérkezett véleményeket tematikusan az alábbi nagyobb csoportokba sorolhatjuk, és azokra az alábbi válaszok születtek a Stratégia tervezett szövege kapcsán:

|  |  |
| --- | --- |
| **Jellemző vélemény** | **Stratégia tervezetében átvezetésre került vagy elutasítás indoklása** |
| AKTÍV TURIZMUS KAPCSÁN   * A véleményezők több esetben kérték egyes altermékek (pl. lovas turizmus, vadászat, vitorlásturizmus, kajak-kenu, stb.) markánsabb megjelenítését a Stratégiában, mint USP meghatározását vagy a termék bemutatása során, vagy valamely térség esetén. | * A szövegben módosításra és pontosításra kerültek ezek az észrevételek azzal, hogy olyan terjedelemben változott a szöveg, ami a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 dokumentum szintjén indokolt. Részletesebb kifejtésre egy-egy termék esetén a termékhez készülő részstratégiában lesz lehetőség. |
| EGÉSZSÉGTURIZMUS KAPCSÁN   * A szolgáltatók kérték a fürdők alapinfrastruktúraként való kezelését és szálláshelyekkel egységes szabályozás megteremtését * A szolgáltatók kérték a Kisfaludy Fürdőfejlesztési Program elindítását és stratégiában történő nevesítését * Kérték egészségturisztikai stratégia külön nevesítését a részstratégiák között * Kérték természetes gyógytényezőkre vonatkozó kutatások nevesítését az eszközök között * Javasolták a gyógyhelyekre kiírt pályázati konstrukció pontosítását | * A javaslatok egy része a Stratégia szövegtervezetében átvezetésre került. Az át nem vezetett elemek közé tartozik a Kisfaludy Fürdőfejlesztési Konstrukció nevesítése a stratégiában, továbbá a fürdők alapinfrastruktúraként történő nevesítése. A Kisfaludy Fürdőfejlesztési Konstrukció nevesítésére azért nem került sor, mert ennek konkrét elemeit és anyagi fedezetét a Stratégia szintjén nem lehet vizsgálni, nevesíteni. A szálláshelyekkel azonos „alapinfrastruktúraként” történő kezelést nem tartjuk szakmailag megalapozottnak, a fürdők ezt azért kérték, mert a szabályozás felülvizsgálatát, egységesítését szeretnék elérni. Erre azonban akkor is lehetőség van, ha a Stratégia attrakcióként tartja nyilván ezeket a létesítményeket. Az egészségturisztikai részstratégia nevesítésre került így az NTS 2030 szintjén nem kezelt kérdéseket ebben a részstratégiában részletesebben lehet vizsgálni. |
| BUDAPEST kapcsán   * Számos véleményező hiányolta Budapest kiemelt turisztikai fejlesztési térségként történő nevesítését a dokumentumban. | * Ennek kapcsán a Stratégia világosan fogalmaz: csak azokat a térségeket tárgyalja, amelyeket a Stratégia készítéséig a Kormány kiemelt turisztikai fejlesztési térségként kormányhatározatban nevesített.   Budapest kapcsán a Stratégia részletesen kitér a jövőbeni főbb fejlesztési irányokra és márkapozícióra, a helyzetelemzési rész külön tárgyalja a Főváros turisztikai adatait. Ennél részletesebb kifejtésre, beavatkozási program megállapítására akkor kerülhet sor, ha Budapest kiemelt turisztikai fejlesztési térségként nevesítésre kerül. A Stratégia szövegtervezete kiegészült egy olyan fejezettel, amely a kiemelt turisztikai fejlesztési térségek lehatárolásának módszertanáról szól. |
| További, nem nevesített térségek, települések, tájegységek hiányolása a Stratégiából, kérés kiemelt turisztikai térségként történő nevesítésre   * Számos véleményező hiányolta valamely térség, város nevesítését a dokumentumban. | * Ennek kapcsán a Stratégia világosan fogalmaz: csak azokat a térségeket tárgyalja, amelyeket a Stratégia készítéséig a Kormány kiemelt turisztikai fejlesztési térségként kormányhatározatban nevesített. Jelzi, hogy további térségek nevesítése folyamatban van. A Stratégia szövegtervezete ugyanakkor a társadalmi véleményezés hatására kiegészült egy olyan fejezettel, amely a kiemelt turisztikai fejlesztési térségek lehatárolásának módszertanáról szól. |
| Bizonyos vonzerők, attrakciók, események hiányolása a dokumentum szövegéből  A vélemények egy része jelezte, hogy 1-1 térség, turisztikai termék bemutatásakor kimaradtak attrakciók (pl. Hortobágyi Csárda), fesztiválok, sportrendezvények. | * Ezeket a Stratégia szövegének véglegesítése során átemeltük |
| Városok leírásának, turisztikai kínálatának pontosítása  Több Önkormányzat kért olyan pontosításokat, hogy településükről, az itt található turisztikai kínálatról a Stratégia részletesebben írjon. | * Tekintettel a dokumentum műfajára és az arányosság követelményére, ezeket a kéréseket csak korlátozott mértékben vettük figyelembe és a szöveget jelentős terjedelemben nem módosítottuk. |
| A TDM szervezetek jövőbeni szerepére vonatkozó kérdések  Az érintett szervezetek véleményükben több esetben megfogalmazták, hogy a Stratégia alapján nem világos számukra a TDM-szervezetek jövőbeni szerepe, helye a turizmusban. | * Ennek tisztázása érdekében történtek szöveges módosítások, másrészt azonban a Stratégia világosan meghatározza az állami szerepvállalás változásának szakaszait az 5.1-es fejezetben. Itt egy olyan folyamatot ismertet, amelynek egy meghatározott szakaszában alakul ki a térségi és helyi szereplők közötti munkamegosztás, a desztinációs szintű márkagondnokságok létrejöttével, melyet a GINOP 1.3.4-es pályázat is támogat. Ennek megfelelően a Stratégia meglátásunk szerint helyesen és kielégítő mértékben fogalmazza meg az irányokat, az átalakulásra megfelelő időkeretet biztosítva a szereplők számára. |
| Falusi turizmussal és vidékfejlesztési szerepkörrel kapcsolatos kérdések  A véleményezők közül többen hiányolták a vidékfejlesztés, hátrányos helyzetű térségek felzárkóztatása és falusi turizmus szerepének hangsúlyozása elemeket a Stratégiából. | * Ennek kapcsán egyrészt történt pontosítás, kiegészítés a Stratégia szövegében, másrészt azonban meg kell említeni, hogy a Stratégia világosan definiálja, hogy a turizmus nem „általános csodafegyver” a hátrányok leküzdésére, hanem csak ott működik, ahol kritikus volumenű vonzerő, turisztikai potenciál van jelen. Ez a gondolat alapozza meg a desztinációs szemléletet, amely a Stratégia vezérmotívuma is egyben. A desztinációs szemlélet alapján falusi turizmus ott támogatható és fejlesztendő, ahol ennek valós turisztikai potenciálja van, ahol a térség jövőbeni márkaprofilját ez a fejlesztés támogatja. Megjegyezzük, hogy a már nevesített kiemelt turisztikai fejlesztési térségek is tartalmaznak olyan térségeket, településeket, melyek a leghátrányosabb helyzetűek közé sorolhatók, de turisztikai potenciáljuk miatt fejlesztésre érdemesek. |
| Sportturizmus kezelése a stratégiában   * Több véleményező hangsúlyozta a sport szerepét a turizmusban, illetve részben vitatta annak jelenlegi kezelését, tárgyalását a Stratégiában (az aktív turizmus részeként, illetve a rendezvényturizmus részeként tárgyalja a Stratégia). | * A dokumentumban szöveges módosítás érdemben nem történt, megjegyezzük, hogy a sporttal a Stratégia már a bevezetőben kiemelten foglalkozik, részletesebb tárgyalásra egy ilyen témájú önálló részstratégiában lehet mód. |
| Konkrét projektötletek, technikai megoldások javaslata.   * Több olyan vélemény érkezett, amely konkrét projektjavaslatokat, fejlesztési elképzeléseket, technológiai megoldásokat tartalmazott. | * Ezeket a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 szintjén nem tudjuk figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a Stratégiának nem feladata konkrét műszaki megoldások tárgyában döntést hozni. Az ilyen javaslatok, vélemények a konkrét projektek előkészítési időszakában vehetők figyelembe. |
| MICE Turizmus és konkrét értékesítési stratégiai elemek hiányolása.   * A véleményezők egy része hiányolta a MICE turizmus hangsúlyosabb kifejtését és az értékesítési stratégia kifejtését. | * A Stratégia deklarálja, hogy a marketing és az értékesítés területeire külön részstratégia készül, ezért ez egy alapvetően fejlesztési irányultságú dokumentum. A küldőpiacok elemzését a Stratégia tartalmazza. |
| A humán erőforrás fejlesztése érdekében tervezett intézkedések támogatása. | * Több vélemény érkezett, amely a humán erőforrás fontosságára hívta fel a figyelmet, ezek szöveges módosítást nem igényeltek. |
| Natúrparkok szerepének hiányolása, állatkertek hiányolása.   * Érkezett vélemény a natúrparkok, állatkertek és egyéb attrakciók kapcsán, amelyek erősebb hangsúlyozását kérték a dokumentumban. | * Szöveges módosításra, változtatásra, kiegészítésre sor került. |
| A vasút és környezetbarát közlekedési eszközök szerepének hangsúlyozása a turizmusban.   * A vasút és a környezetbarát közlekedés hangsúlyozása kapcsán érkezett véleményeket, javaslatokat figyelembe vettük, tekintettel arra, hogy azok a Stratégia céljaival összhangban állnak. | * Szöveges változtatások történtek. |
| Konkrét szabályozási javaslatok (ÁFA, gasztronómiai terület szabályozása stb.)   * A Stratégiát véleményezők közül többen konkrét szabályozási javaslatok megfogalmazását, előírását kérték, melyet kértek a Stratégiában is megjeleníteni. | * A Stratégia külön pillérben tárgyalja a szabályozási kérdéseket, nagy hangsúlyt fektetve egyrészt a kiszámítható, átlátható, versenyképességet támogató szabályozási környezet megteremtésére, másrészt az adminisztratív terhek csökkentésére. Konkrét szabályozási javaslatok tárgyalása azonban nem a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 dokumentum feladata, miután ez a konkrét szabályok felülvizsgálatát, hatásvizsgálatát igényli. Ilyen eszközt a Stratégia meghatároz, tehát a javasolt változtatások részletes kivizsgálására a Stratégia lehetőséget ad. A fentiek alapján szöveges módosítás nem történt. |
| Turisztikai önkéntesség javaslata. | * A beérkezett javaslat beépítésre került a Stratégia szövegébe. |
| Azonosulás a célrendszerrel. | * Több vélemény érkezett, amiben a véleményezők támogatták a Stratégia általános céljait, ezek szöveges módosítást nem igényeltek. |
| A desztinációs szemlélet támogatása. | * Több vélemény érkezett, amiben a véleményezők támogatták a Stratégia desztinációs logikáját, ezek szöveges módosítást nem igényeltek. |
| A horizontális szempontok támogatása. | * Több vélemény érkezett, amiben a véleményezők támogatták a Stratégia horizontális szempontjait, céljait, ezek szöveges módosítást nem igényeltek. |