



A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az önkormányzati tisztviselők számára

**2015. évi 3. szám**

## **Önkormányzati Hírlevél**

### **Tartalom**

JOGSZABÁLYFIGYELŐ .....	2
HAZAI JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK .....	2
A KÚRIA HELYI ÖNKORMÁNYZATOKAT ÉRINTŐ DÖNTÉSEI .....	5
A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyes döntéseinek kivonata .....	5
A Kúria Önkormányzati Tanácsának döntései A-tól Z-ig.....	9
JOGÉRTELMEZÉS ÉS JOGALKALMAZÁS.....	15
Módszertani segédlet a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatban .....	15
Az alakuló ülések tapasztalatai a fővárosi és megyei kormányhivatalok beszámolóí alapján .....	32
SZERKESZTŐI ROVAT .....	37
Közlemény – Új Magyarország Vidékfejlesztési Program .....	37
Meghívó a Báthory-Brassai Konferenciasorozatra .....	38
Felhívás a kárpát-medencei magyar települések önkormányzataihoz, polgármestereihez.....	40

**BELÜGYIÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 7/2015. (III. 6.) BM rendelete a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet és a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A rendelet módosítja a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területét.

**Hatálybalépés:** 2015. március 14.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 27. szám](#), (2015. március 6.)

**A jogszabály száma és címe:** 6/2015. (III. 6.) BM rendelet az anyakönyvi szakvizsgáról szóló 9/2007. (III. 6.) IRM rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A rendelet módosítja az anyakönyvi szakvizsga szervezésével kapcsolatos előírásokat.

**Hatálybalépés:** 2015. március 9.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 27. szám](#), (2015. március 6.)

**EGÉSZSÉGÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 16/2015. (III. 30.) EMMI rendelet egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

**A módosítás lényege:** A háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet módosítása a jegyző számára ír elő feladatokat a háziiorvosi körzetek területi elhelyezkedésének közzétételével kapcsolatban.

**Hatálybalépés:** 2015. március 31. és más időpontok

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 42. szám](#), (2015. március 30.)

**ÉPÍTÉSÜGYI ÉS TERÜLETFEJLSZTÉSI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 38/2015. (III. 11.) Korm. rendelet a kulturális örökség védelmével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítja a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendeletet a műemléki védelem alatt álló temetőben, temetőrészen, illetve műemlék sírjel, síremlék, sírépítmény vagy azok védett csoportja tekintetében.

**Hatálybalépés:** 2015. március 12. és március 26.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 29. szám](#), (2015. március 11.)

**A jogszabály száma és címe:** 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról

**A jogszabály lényege:** A rendelet hatálya a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos feladatok tekintetében hatáskörrel rendelkező hatóságokra és feladatkörrel rendelkező egyéb intézményekre, azok eljárásaira, a régészeti örökség és a műemléki érték felderítésének és kutatásának szabályaira, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos követelményekre, a régészeti feltárássra, az örökségvédelmi

hatástanulmányra, valamint a nyilvántartott műemléki érték és a műemlék kutatására és restaurálására terjed ki.

**Hatálybalépés:** 2015. március 12. és másidőpontokban

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 29. szám](#), (2015. március 11.)

**A jogszabály száma és címe:** 13/2015. (III. 11.) MvM rendelet a régészeti lelőhely és a műemléki érték nyilvántartásának és védetté nyilvánításának, valamint a régészeti lelőhely és a lelet megtalálója anyagi elismerésének részletes szabályairól

**A jogszabály lényege:** A jogszabály a polgármester véleményének kikéréséről rendelkezik a nyilvántartott műemléki érték védetté nyilvánításának előkészítése során.

**Hatálybalépés:** 2015. március 12.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 29. szám](#), (2015. március 11.)

### **IGAZSÁGÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi VI. törvény egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítja – többek között – a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvényt. A módosítás értelmében a települési önkormányzat jegyzője az általa megállapított támogatások feltételeinek meghatározása érdekében szükséges adatokat az egységes szociális nyilvántartásból díjmentesen lekérdezheti. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása támogatások elszámolására tartalmaz előírást.

**Hatálybalépés:** 2015. április 1. és július 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 29. szám](#) (2015. március 11.)

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi VIII. törvény a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítása érinti a települési támogatás szabályait.

**Hatálybalépés:** 2015. április 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 37. szám](#) (2015. március 24.)

**A jogszabály száma és címe:** 61/2015. (III. 24.) Korm. rendelet egyes kormányrendeleteknek a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével és a területszervezési eljárással összefüggő módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítja és pontosítja a törvényességi felügyeleti eszközökre vonatkozó előírásokat, emellett a területszervezési eljárásról szóló kormányrendelet módosítása tartalmazza a várossá nyilvánításhoz szükséges követelményeket.

**Hatálybalépés:** 2015. március 25.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 38. szám](#) (2015. március 24.)

**Határidős feladat:** A fővárosi és megyei kormányhivatalnak az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozó javaslatát a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács – amennyiben a megkeresés más határidőt nem tartalmaz – a soron következő ülésén köteles megtárgyalni

**Határidő:** soron következő ülés

**Gyakoriság:** eseti

**Határidős feladat:** A kormányhivatali javaslat elutasításának indokát a polgármester, illetve a társulási tanács elnöke köteles a fővárosi és megyei kormányhivatallal ismertetni.

**Határidő:** döntést követő 8 napon belül

**Gyakoriság:** eseti

**A jogszabály száma és címe:** 62/2015. (III. 24.) Korm. rendelet az önkormányzati ASP központról és a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály részletesen tartalmazza az Önkormányzati ASP Központ működésére vonatkozó előírásokat, a szolgáltatások igénybevételének feltételeit.

**Hatálybalépés:** 2015. március 25. és április 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 38. szám](#) (2015. március 24.)

**A jogszabály száma és címe:** 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról

**A jogszabály lényege:** A fővárosi és megyei kormányhivatalok, valamint a járási hivatalok működésének szabályozása számos ponton érinti az önkormányzatok tevékenységét is.

**Hatálybalépés:** 2015. március 31. és április 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 42. szám](#) (2015. március 30.)

**A jogszabály száma és címe:** 70/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról

**A jogszabály lényege:** A területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggésben számos jogszabályban módosulnak a jegyző államigazgatási feladataihoz kapcsolódó előírások (pl. természetvédelmi hatósági, gyámhatósági feladat- és hatáskörében). Emellett módosulnak a település építész munkakör betöltésének feltételei is.

**Hatálybalépés:** 2015. április 1. és szeptember 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 43. szám](#) (2015. március 30.)

#### **KERESKEDELMI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 53/2015. (III. 17.) Korm. rendelet a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzési tilalomtól eltérő nyitva tartás engedélyezésének feltételeiről

**A módosítás lényege:** A rendelet tartalmazza a nyitva tartási tilalom alóli mentesülés engedélyezésével kapcsolatos eljárás rendjét, külön feladatot megállapítva a jegyző részére.

**Hatálybalépés:** 2015. március 18.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 33. szám](#), (2015. március 17.)

#### **KÖRNYEZETVÉDELMI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelete a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről

**A módosítás lényege:** A jogszabály a főpolgármestert, a polgármestert, a fővárosi főjegyzőt, a települési önkormányzat jegyzőjét, a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjét önkormányzati környezetvédelmi hatóságként, a települési önkormányzat jegyzőjét, a fővárosi főjegyzőt természetvédelmi hatóságként jelöli ki.

**Hatálybalépés:** 2015. április 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 43. szám](#), (2015. március 30.)

#### **OKTATÁSI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi IX. törvény a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítja a köznevelési intézmény működtetésével kapcsolatos önkormányzati nyilatkozatra vonatkozó szabályokat és határidőket.

**Hatálybalépés:** 2015. március 25.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 37. szám](#) (2015. március 24.)

#### **PÉNZÜGYI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi XV. törvény az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítja a gazdasági feladatok ellátásának szabályait a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek esetén.

**Hatálybalépés:** 2015. március 27.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 41. szám](#) (2015. március 26.)

**A jogszabály száma és címe:** 69/2015. (III. 30.) Korm. rendelet egyes fejlesztéspolitikai tárgyú kormányrendeleteknek a 2007–2013 programozási időszak zárásával összefüggő módosításáról

**A jogszabály lényege:** A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet módosítása érinti az önkormányzati kedvezményezett által megvalósítandó projekt támogatása kifizetésének feltételrendszerét is.

**Hatálybalépés:** 2015. március 31.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 42. szám](#) (2015. március 30.)

*Lezárva: 2015. március 31.*

*Összeállította: Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani Főosztály*

#### **A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései**

#### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyes döntéseinek kivonata**

**Az ügy tárgya:** átmeneti segélyre jogosultság feltétele

**A döntés elvi tartalma:** A települési önkormányzat nem írhatja elő szociális ellátás igénybevételének feltételeként azt, hogy a kérelmező családja kertművelést folytasson.

**Az ügy száma:** [Köf.5.051/2014/3.](#)

**Magyar Közlöny 2015/12.**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó kezdeményezte Kiskorpád Község Önkormányzata képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló – a 7/2012. (VIII.7.) számú rendelettel módosított – 5/2012. (IV.26.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) azon rendelkezésének vizsgálatát, amelyben az önkormányzat a kertművelést az átmeneti segélyre jogosultság feltételül szabta.

**Részlet az indoklásból:** A Szoc.tv. 132. § (4) bekezdés több felhatalmazást is ad a települési önkormányzatoknak a rendeleti szabályozásra. Az indítványozó helyesen mutatott rá, hogy a 132. § (4) bekezdés a) pontja nem az átmeneti segély, hanem az aktív korúak ellátása vonatkozásában ad felhatalmazást a lakóköznyezet rendezettségének biztosítása körében előírt részletes szabályok megalkotására. Jelen ügyben megállapítható, hogy a Szoc.tv. a szociális ellátás és gondoskodás semelyik formája, így az átmeneti segély tekintetében sem teszi lehetővé, hogy az önkormányzatok a kertművelést feltételül szabják. Mint ahogy a Köf.5.008/2013/8. számú határozat is rámutatott: nem tagadható a saját célra megtermelt javak önfenntartásban játszott szerepe, de a normává merevített előírások meghaladják az érintett önkormányzat jogalkotói jogkörének törvényi kereteit. Külön igaz ez az átmeneti



segélyre, amelynek a Szoc.tv. 45. § (4) bekezdésben foglalt egyik célja, hogy azokról gondoskodjon, akik alkalmanként jelentkező többletkiadások, különösen betegség, elemi kár miatt anyagi segítségre szorulnak. Sem a betegség, sem pedig az elemi kár okozta helyzet, de a létfenntartásról való gondoskodási képesség egyéb hiánya sem indokolhatja a kertművelés előírását, hiszen alapvetően olyan élethelyzetekről van szó, amely eleve kizárja az önkormányzati rendeletben előírtak teljesítését.

**Alkalmazott jogszabályok:** A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 32. § (3) bekezdés, 45. § (1)-(2) és (4) bekezdés, 132. § (4) bekezdés a) pont

**Az ügy tárgya:** telekadó mértéke köztemető esetében

**A döntés elvi tartalma:** A fővárosi önkormányzatot terhelő össze települési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség - is érintettje

**Az ügy száma:** [Köf.5.060/2014/4.](#)

**Magyar Közlöny 2015/23.**

**Az indítvány lényege:** A Bíróság indítványát azzal indokolta, hogy az Ör. 3. § (4) bekezdése szerinti adómérték – a peresített időszakban évente 301 forint/nm - jogsértő, mivel nincs összhangban a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjával. Figyelemmel a per adataira, a perbeli adótárgy funkciójára és a Kúria Önkormányzati Tanácsa által meghozott Köf.5022/2014/4. számú határozatában foglaltakra is kétséges, hogy az Ör.-ben szabályozott adómérték megfelelt a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti elveknek.

**Részlet az indoklásból:** Az Önkormányzati Tanács Köf.5051/2013. számú határozatának (a továbbiakban: Köf.h.) II.4. pontjában összefoglalt szabályozás-történet alapján egyértelmű, hogy a törvényalkotó a köztemető funkciót ellátó telkeket nem vette ki az adótárgyak közül a 2012. január 1. és május 14. közötti szabályozási időszakban – szemben a 2011. november 30-ig hatályos és a 2012. május 15-étől hatályos szabályozással. A Helyi adó tv. 1. § (1) bekezdése értelmében „[e] törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselő-testülete rendelettel az illetékességi területén helyi adókat vezethet be.” A helyi adó kivetésére tehát az érintett önkormányzat törvényi felhatalmazás alapján válik jogosulttá, de az csupán lehetőség a számára. A hivatkozott Köf.h. II.8. pontja kifejezett utalást tartalmaz arra, hogy a települési önkormányzati jogalkotókat a Helyi adó tv. szabályozása nem mentesíti, sőt kifejezetten kötelezi a helyi sajátosságok figyelembe vételére. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti szempontok indokolhatják az egységesen meghatározott nm-alapú adómérték differenciálását. Egyéb mentességi ok, illetve mentességi lehetőség hiányában az önkormányzatoknak az adóalap meghatározásakor van lehetőségük az önkormányzati közfeladatokat szolgáló földterületek esetében e sajátosság értékelésére.

**Alkalmazott jogszabályok:** Alaptörvény F) cikk (1) bekezdés;

Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §; 23. §;

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. §; 6. §; 17. §; 21-22. §, 52. § 26. és 35. pontok,

A temetőkről és temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 3. §;

A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 58/2000. (X. 26.) Közgy. r. 1. §, 2. §, 1. számú melléklet

**Az ügy tárgya:** telekadó törvényességi felülvizsgálata

**A döntés elvi tartalma:** A Helyi adó tv. 6. § d) pontja szerinti felhatalmazáson alapuló mentesség, kedvezmény rendeleti szabályozása akkor felel meg a jogegyenlőség 6. § c) pontja szerinti követelménynek, amennyiben az ésszerű indokokkal alátámasztható. A település megtartó képességének erősítése, a tényszerű helyben lakás ösztönzése, a saját források növelése ésszerű alap lehet a vagyoni típusú adók alóli mentességek, kedvezmények megkülönböztető szabályozásakor. Amennyiben azonban az életvitelszerűen helyben lakó adóalany telke nem beépíthető ingatlan, úgy a részére nyújtott adómentesség, kedvezmény ésszerűen nem indokolható az önkormányzat gazdálkodási követelményeivel

**Az ügy száma:** Köf.5053/2014/3.

**[Magyar Közlöny 2015/23](#)**

**Az ügy száma:** [Köf.5.057/2014/4.](#)

**[Magyar Közlöny 2015/32](#)**

**Az indítvány lényege:** Az alapvető jogok biztosa megkereste az érintett önkormányzatot az Ör. és különösen a telekadó alóli mentességi szabály gazdaságpolitikai indokainak megjelölése iránt. A befektetési céllal vásárolt ingatlanok elidegenítésében, a helyben lakó telektulajdonosok beépítési szándékának ösztönzésében megjelölt indokokat nem fogadta el.

**Részlet az indoklásból:** A település megtartó képességének erősítése, a tényszerű helyben lakás ösztönzése, a saját források növelése ésszerű alap lehet a vagyoni típusú adók alóli mentességek, kedvezmények szabályozásakor. A Kúria Önkormányzati Tanácsa azonban osztotta az alapvető jogok biztosa indítványának indokolását abban a tekintetben, hogy a helyben lakók kedvezőbb helyzetbe hozása, lényegében a telekadó megfizetése alóli mentesítés és az érintett önkormányzat saját bevételeinek növekedése között nincs ésszerű kapcsolat. Ezért a Kúria helyt adva az indítványban foglaltaknak, az Ör. 14. §-át megsemmisítette.

**Alkalmazott jogszabályok:** A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § c) és d) pontok 52. § 16. pont.

**Az ügy tárgya:** az önkormányzat tulajdonában álló lakás bérbeadása

**A döntés elvi tartalma:** Az önkormányzat felelős vagyongazdálkodásra vonatkozó kötelezettsége nem indokolhatja önkormányzati norma megalkotását akkor, amikor az önkormányzatnak sem felhatalmazása, sem autonóm jogalkotási jogköre nincs a szabályozásra.

**Az ügy száma:** [Köf.5.059/2014/4.](#)

**[Magyar Közlöny 2015/32.](#)**

**Az indítvány lényege:** A Törvényszék álláspontja értelmében a bérleti jogviszonyok szabályozása többszintű: az Ltv. által nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit, az Ltv. felhatalmazása alapján megalkotott kérdésekben pedig az helyi rendeleti szabályokat kell alkalmazni. Az érintett önkormányzat az Ör. megalkotásával túllépett az Ltv. felhatalmazásán. Az Ltv. 32. § (2) bekezdését az Ör. - perben alkalmazandó - 35. § (2a) bekezdése „a ténylegesen, rendeltetésszerűen használható lakás” lakásbérleti jogviszony folytatását kizáró feltételével bővítette.

**Részlet az indoklásból:** Az Ltv. az önkormányzati lakásbérletre meghatározott speciális rendelkezések mellett nem jogintézmények, teljes tárgykörök szabályozását engedi át a helyi szabályozásnak, hanem konkrétan meghatározott kérdések szabályozását utalja a helyi sajátosságokhoz igazodó helyi rendeletalkotási körbe. Ilyen kérdés például a Törvényszék indítványában is hivatkozott, a bérleti szerződés feltételeinek meghatározására vonatkozó 3. § (1) bekezdés, a használati díj mértékének megállapítására vonatkozó 20. §, avagy a bérleti jog megszűnésével kapcsolatosan a 27. § (2) bekezdése, illetve a 31. § (2) bekezdése, de ilyen összefoglaló jellegű rendelkezése az Ltv.-nek a 2. számú melléklete.

**Alkalmazott jogszabályok:** A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról 1993. évi LXXVIII törvény 21. § (2) bekezdés, 32. § (2) bekezdés, 2. számú melléklet.

**Az ügy tárgya:** településnév használata

**A döntés elvi tartalma:** Kizárólag a helyi önkormányzat jogosult a település nevével megegyező domain nevet választani közvetlenül a .hu közdomain alá történő delegálás esetén. A települési önkormányzat ugyanakkor nem kötheti engedélyéhez domain nevének (vagy annak ragozott, rövidített, toldalékos, mozaikszavas változata) keresztlinkes beágyazását.

**Az ügy száma:** [Köf.5.058/2014/5.](#)

**Magyar Közlöny 2015/32**

**Az indítvány lényege:** Az Alapvető Jogok Biztosa az Ör. 1. §-ából, illetve 2. § (2) bekezdéséből arra a következtetésre jutott, hogy az Ör. tárgyi hatálya a domain nevek használatára is kiterjed. Az indítványozó hivatkozott az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény több rendelkezésére, amelyekből az előzetes engedélyezést kizáró elv következik, azaz sem a szolgáltatás megkezdéséhez, sem a szolgáltatás körébe tartozó bármely tevékenységhez nem szükséges engedély vagy hatósági határozat.

**Részlet az indoklásból:** Az indítvány alapján a Kúria elsőként azt állapította meg, hogy a településnév használata az önkormányzati jogokkal, illetve azok védelmével összefüggést mutat, a település nevének, címerének zászlajának használatára vonatkozóan az önkormányzat rendeltet alkothat. Nemcsak az önkormányzatnak, mint jogi személynek – aki e minőségében a névviselési jog sérelme esetén a polgári bíróság előtt perindításra jogosult –, de az önkormányzat területén élőknek is érdeke a rendezett településnév-használat. Másodsorban – mind a nemzetközi gyakorlat, mind a hatályos törvényi szabályok alapján – az állapítható meg, hogy nem feltétlenül esik azonos megítélés alá a településnév használatának szabályozása az interneten történő használat és az ezen a körön kívüli használat (pl. gazdasági társaság által felvett településnév használata) során.

**Alkalmazott jogszabályok:** Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 3. § (1) bekezdése.

**Az ügy tárgya:** telekadó kivetés köztemető esetében

**A döntés elvi tartalma:** A fővárosi önkormányzatot terhelő össztelepülési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Htv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területen köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van.

**Az ügy száma:** Köf. 5064/2014/5.

**Magyar Közlöny 2015/41.**

**Az indítvány lényege:** A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezdeményezte az Ör. 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 5. §-a és 7. §-a törvényellenességének vizsgálatát és megsemmisítését, valamint a perben való alkalmazás tilalmának kimondását. A bírói kezdeményezés szerint kérdéses, hogy a Htv. 6. § c)–d) pontja és az Ör. 7 §-ában foglalt adómérték összhangban van-e. Utalt a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.022/2014/4. számú határozatára is, amelyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa rögzítette, hogy a fővárosi önkormányzatot terhelő össztelepülési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Htv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén



köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.

**Részlet az indoklásból:** A Kúria Önkormányzati Tanácsa a temetők adóztatása tárgyában, a jelen eljárás alapjául szolgáló törvényességi problémához hasonló ügyekben már több döntést is hozott. Az Kúria Önkormányzati Tanácsa ítélezési gyakorlata szerint a helyi sajátosságokat nem csupán az adómérték meghatározásánál kell az önkormányzatnak értékelnie, hanem önmagában az adó kivetésének megfontolását is indokoltta tehetik (lásd: Köf.5022/2014. számú, vagy a Köf. 5034/2014/5. számú határozatokat). Az adótárgy funkciója ugyanis eredményezhet olyan sajátosságot, amelyre tekintettel kell lenni a telekadó mértékének megállapításakor. Jelen ügyben is az az álláspontja – mint ahogy a hasonló tárgyú határozataiban már kifejtette –, hogy a Mötv. rendelkezéseire is tekintettel helyi sajátosságként törvényi kötelezettség lett volna értékelni az adókivetéskor az illetékességi területén lévő köztemető funkciót betöltő telkek esetében a sajátos közszolgáltatási funkciót.

**Alkalmazott jogszabályok:** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §; 23. §; a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. §; 6. §; 17. §; 21–22. §-ok.

*Összeállította: Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani Főosztály*

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának döntései A-tól Z-ig

A jogalkalmazás elősegítése érdekében tesszük közzé a Kúria Önkormányzati Tanácsának döntéseit. A táblázat a **Magyar Közlöny 2014. december 31-ig** megjelent döntéseket tartalmazza.

Szeretnénk felhívni figyelmüket, hogy a Kúria döntéseiben hivatkozott jogszabályok módosulhattak a döntés meghozatala óta eltelt időszakban. Egyes esetekben a döntésben érintett jogszabályokat hatályon kívül helyezték, azonban ezen döntések tartalmukban is elvi jelentőséggel bírnak. Jelezni kívánjuk, hogy a tárgyszavak nem minden esetben azonosak a Kúriánál megjelölt tárgykörökkel, ugyanis a Szerkesztők a könnyebb eligazodás segítése érdekében alakították ki a tematikát.

A döntések teljes terjedelemben a hiperhivatkozás alkalmazásával megtekinthetők. (Ez általában a Kúria honlapján található nyomtatható változat (<http://lb.hu/hu>), amennyiben itt nem található, úgy a Magyar Közlöny internetes oldala ([Magyar Közlöny](#)) a forrás). A határozatok egyes esetekben több tárgykörben is megjelennek.

	A döntés tárgyköre	A döntés száma
A	Alkalmi rendezvény	<a href="#">5024/2014/11.</a>
	Anyakönyvi eljárás	<a href="#">5084/2012/3.</a>
	Avar és kerti hulladékok nyílttéri égetése	<a href="#">5015/2012/6.</a>
Á	Állattartás	
	➤ ebtenyészet működése	<a href="#">5046/2013/7.</a>
	➤ kedvtelésből tartott állatok tartása	<a href="#">5073/2013/4.</a>
	➤ övezetekben tartható ebek száma	<a href="#">5075/2013/4.</a>
E	Egyéb, pervezetési döntések	
		<a href="#">5022/2013/9.</a>
		<a href="#">5021/2014/4.</a>

		<a href="#">5034/2013/7.</a>
		<a href="#">5035/2014/4.</a>
		<a href="#">5036/2014/4.</a>
		<a href="#">5037/2014/4.</a>
<b>É</b>	Építményadó	
	➤ építményadó alóli (állandó lakos) mentesülés	<a href="#">5017/2012/8.</a>
		<a href="#">5076/2012/4.</a>
		<a href="#">5025/2014/4.</a>
	➤ építményadó alóli (vállalkozó által használt építmény) mentesülés	<a href="#">5017/2012/8.</a>
	➤ építményadó és telekadó együttes kivetése (adótöbbszörözés)	<a href="#">5039/2014/4.</a>
<b>F</b>	Folyékony hulladék gyűjtésére	
	jogalkotási kötelezettség elmulasztása	<a href="#">5007/2014/3.</a>
		<a href="#">5008/2014/3.</a>
		<a href="#">5009/2014/3.</a>
		<a href="#">5010/2014/3.</a>
		<a href="#">5011/2014/3.</a>
		<a href="#">5012/2014/3.</a>
		<a href="#">5013/2014/3.</a>
		<a href="#">5014/2014/3.</a>
<b>H</b>	Helyi építési szabályzat	
	➤ bányabővítés tervezett területe	<a href="#">5003/2014/4.</a>
	➤ engedélyezési dokumentáció	<a href="#">5031/2012/11.</a>
	➤ építési engedély kiadása feltétele	<a href="#">5038/2014/8.</a>
	➤ építménymagassági mutatószám	<a href="#">5028/2012/5.</a>
		<a href="#">5005/2013/4.</a>
	➤ gépkocsik tárolására szolgáló helyiségek	<a href="#">5040/2012/6.</a>
	➤ helyi tervtanács működése	<a href="#">5059/2013/4.</a>
	➤ jelkulcsok alkalmazása	<a href="#">5002/2012/13.</a>
	➤ jogalkotási kötelezettség elmulasztása	<a href="#">5025/2013/7.</a>
	➤ közterületből történő kivonás	<a href="#">5007/2013/4.</a>
	➤ Natura 2000 jelölt terület	<a href="#">5023/2012/9.</a>
	➤ övezeteken belüli telekalakítások	<a href="#">5071/2012/8.</a>
	➤ rendezett telek fogalma	<a href="#">5031/2012/11.</a>
	➤ telek övezeti besorolása	<a href="#">5016/2014/5.</a>
	➤ településképi bejelentési eljárás	<a href="#">5040/2014/4.</a>
	➤ üdülőházas övezet	<a href="#">5027/2014/3.</a>
	➤ változtatási tilalom	<a href="#">5033/2012/6.</a>
	➤ zárt kapun belüli részek	<a href="#">5068/2013/4.</a>
	➤ parti sáv	<a href="#">5082/2012/4.</a>
		<a href="#">5069/2012/3.</a>

	➤ véleményeztetési eljárás	<a href="#">5002/2012/13.</a>
		<a href="#">5013/2013/7.</a>
		<a href="#">5055/2013/9.</a>
<b>I</b>	Indítvány	
	➤ benyújtásának határideje	<a href="#">5026/2013/2.</a>
		<a href="#">5048/2013/6.</a>
		<a href="#">5062/2013/6.</a>
		<a href="#">5063/2013/4.</a>
		<a href="#">5071/2013/2.</a>
	➤ benyújtásának jogosultja	<a href="#">5054/2012/2.</a>
		<a href="#">5041/2013/2.</a>
		<a href="#">5058/2013/2.</a>
		<a href="#">5056/2014/2.</a>
	➤ bírói kezdeményezése	<a href="#">5003/2013/4.</a>
		<a href="#">5006/2013/3.</a>
		<a href="#">5052/2013/7.</a>
	➤ elbírálása kötelező jogi képviselte költségei	<a href="#">5036/2012/6.</a>
	➤ eljárás megszüntetése	<a href="#">5002/2014/4.</a>
		<a href="#">5054/2013/4.</a>
		<a href="#">5061/2013/6.</a>
		<a href="#">5067/2013/6.</a>
		<a href="#">5001/2014/5.</a>
		<a href="#">5042/2014/4.</a>
	Iparüzési adó kutatás-fejlesztés kedvezmény	<a href="#">5019/2013/8.</a>
<b>J</b>	Jogszabály-szerkesztési előírások betartása	
	➤ felhatalmazó jogszabály megjelölése	<a href="#">5027/2012/15.</a>
		<a href="#">5021/2013/4.</a>
		<a href="#">5030/2014/4.</a>
		<a href="#">5031/2014/3.</a>
		<a href="#">5032/2014/3.</a>
	➤ hatályát vesztt jogszabály módosítási tilalma	<a href="#">5065/2012/10.</a>
	➤ magasabb szintű jogszabály átvétele tilalma	<a href="#">5056/2012/5.</a>
	➤ rendeket megalkotása valós körülményeinek feltárása	<a href="#">5086/2012/5.</a>
<b>K</b>	Költségvetés	
	➤ eljárás megszüntetése	<a href="#">5064/2013/6.</a>
		<a href="#">5041/2014/4.</a>
	➤ jogalkotási kötelezettség elmulasztása	<a href="#">5072/2013/3.</a>
	➤ költségvetési rendelet előkészítése	<a href="#">5067/2012/4.</a>
	➤ költségvetési rendelet összeállítása részletes szabályai	<a href="#">5056/2012/5.</a>

	➤ kötelezettség vállalás és ellenjegyzés	<a href="#">5067/2012/4.</a>
	➤ közös önkormányzati hivatal működésének támogatása	<a href="#">5048/2014/3.</a>
	➤ módosító indítványhoz kapcsolódó egyeztetési kötelezettség	<a href="#">5026/2012/9.</a>
	➤ személyhez fűződő jogok védelme	<a href="#">5040/2013/4.</a>
	Közcélú érdekeltségi hozzájárulás esatorna	<a href="#">5069/2013/4.</a>
	Közösségi együttélés helyi szabályai	<a href="#">5019/2014/4.</a>
	Közzszolgálati külön juttatás	<a href="#">5020/2013/5.</a>
	Közterület	
	➤ fogalmának helyi meghatározása	<a href="#">5023/2014/3.</a>
	➤ használat engedélyezése	<a href="#">5004/2012/7.</a>
	➤ helyreállítása érdekében pénzügyi letét	<a href="#">5074/2012/6.</a>
	➤ plakát-elhelyezés	<a href="#">5005/2012/6.</a>
		<a href="#">5020/2014/7.</a>
		<a href="#">5020/2014/6.</a>
	➤ tisztán tartása	<a href="#">5049/2013/7.</a>
		<a href="#">5070/2013/6.</a>
	➤ üzemképtelen járművek tárolása	<a href="#">5011/2013/6.</a>
	Közútkezelői hozzájárulás	<a href="#">5014/2012/8.</a>
<b>L</b>	Lakáshasználat	
	Lakáshasználati díj	<a href="#">5017/2013/3.</a>
	Lakások és helyiségek elidegenítése	<a href="#">5007/2012/6.</a>
		<a href="#">5008/2012/8.</a>
	Lakbértámogatás	<a href="#">5075/2012/4.</a>
	Lakcímbjelentés helyi szabályozása	<a href="#">5024/2013/7.</a>
		<a href="#">5030/2013/4.</a>
		<a href="#">5039/2013/4.</a>
<b>M</b>	Mozgóképf jogalkotási kötelezettség	<a href="#">5074/2013/4.</a>
<b>N</b>	Népszavazás területszervezési ügyekben	<a href="#">5018/2012/8.</a>
<b>P</b>	Parkolás	
	➤ felhatalmazó rendelkezés hiánya	<a href="#">5057/2013/8.</a>
	➤ felhatalmazó rendelkezés későbbi sorsa	<a href="#">5043/2012/3.</a>
	➤ jogalkotási kötelezettség elmulasztása	<a href="#">5018/2014/6.</a>
	➤ pótdíj megállapítása	<a href="#">5028/2014/4.</a>
<b>R</b>	Repülőtér használata	<a href="#">5049/2012/6.</a>
<b>Sz</b>	Szervezeti és működési szabályzat	
	➤ bizottság elnöke kötelezettség vállalása, ellenjegyzése	<a href="#">5067/2012/4.</a>
	➤ bizottság jogköre társulási intézmény esetében	<a href="#">5030/2012/9.</a>
	➤ bizottság pótelőirányzat véleményezési jogköre	<a href="#">5067/2012/4.</a>

	➤ bizottság ülésén tisztségviselő részvétele	<a href="#">5030/2012/9.</a>
	➤ döntés számozása	<a href="#">5055/2012/8.</a>
	➤ döntési formák	<a href="#">5055/2012/8.</a>
	➤ hatáskör átruházása képviselőre	<a href="#">5056/2012/5.</a>
	➤ képviseleti megbízás határozatlan időre	<a href="#">5056/2012/5.</a>
	➤ képviselői tiszteletdíj sorrendisége	<a href="#">5017/2014/4.</a>
	➤ magasabb szintű jogszabály átvétele tilalma	<a href="#">5056/2012/5.</a>
	➤ polgármester személyes érintettsége	<a href="#">5026/2012/9.</a>
	➤ szabad mandátum	<a href="#">5026/2012/9.</a>
		<a href="#">5030/2012/9.</a>
	➤ távsvavazás	<a href="#">5003/2012/9.</a>
	➤ ülés más időpontra való áthelyezése	<a href="#">5045/2012/5.</a>
	➤ ülés összehívása	<a href="#">5030/2012/9.</a>
		<a href="#">5036/2012/6.</a>
	➤ ülés székhelyen kívüli összehívása	<a href="#">5036/2012/6.</a>
	➤ ülés vezetésé átadása	<a href="#">5056/2012/5.</a>
	➤ ülésvezetés jogköre	<a href="#">5056/2012/5.</a>
	Szilárd hulladékkezelés	
	➤ díj felhatalmazás nélküli megállapítása	<a href="#">5015/2014/3.</a>
	➤ díjfizetési jogalkotási kötelezettség elmulasztása	<a href="#">5004/2014/3.</a>
		<a href="#">5005/2014/3.</a>
	➤ gazdasági tevékenység során keletkezett települési hulladéka	<a href="#">5009/2012/5.</a>
	➤ gazdálkodó szervezet szerződéskötési kötelezettsége	<a href="#">5053/2012/4.</a>
	➤ gyűjtőedények legkisebb mérete	<a href="#">5056/2013/3.</a>
	➤ társasház vagy szövetkezeti lakás települési hulladéka	<a href="#">5013/2012/7.</a>
	➤ 2012. december 31-én alkalmazott díj	<a href="#">5012/2013/4.</a>
		<a href="#">5016/2013/4.</a>
		<a href="#">5015/2013/6.</a>
		<a href="#">5076/2013/3.</a>
	Szmogriadó-terv	<a href="#">5018/2013/6.</a>
	Szociális ellátás	
	➤ gyermekétkeztetési és gyermekjóléti alapellátások	<a href="#">5044/2013/12.</a>
	➤ lakókörnyezet kerthasznosítása	<a href="#">5008/2013/6.</a>
	➤ lakókörnyezet tisztán tartása	<a href="#">5051/2012/6.</a>
		<a href="#">5014/2013/4.</a>
	➤ lakrész egy főre eső mértéke	<a href="#">5014/2013/4.</a>
	➤ szociális rendelet megalkotásának elmulasztása	<a href="#">5046/2012/6.</a>
		<a href="#">5044/2014/5.</a>
<b>T</b>	Taxiállomások létesítése	<a href="#">5085/2012/4.</a>
	Telekadó	



	➤ helyi sajátosság (gazdasági) figyelembe vétele	<a href="#">5038/2012/8.</a>
		<a href="#">5045/2013/6.</a>
		<a href="#">5034/2014/5.</a>
	➤ helyi sajátosság (köztemető) figyelembe vétele	<a href="#">5081/2012/4.</a>
		<a href="#">5051/2013/4.</a>
		<a href="#">5022/2014/4.</a>
		<a href="#">5033/2014/4.</a>
		<a href="#">5043/2014/5.</a>
	➤ helyi sajátosság (közút létesítése) figyelembe vétele	<a href="#">5010/2013/4.</a>
	➤ helyi sajátosság (mezőgazdasági művelés) figyelembe vétele	<a href="#">5038/2013/3.</a>
	➤ helyi sajátosság (övezetes adómérték) figyelembe vétele	<a href="#">5001/2013/6.</a>
		<a href="#">5046/2014/5.</a>
	➤ helyi sajátosság figyelembe vétele elvei	<a href="#">5038/2013/3.</a>
	➤ kellő felkészülési idő követelményének a sérelme	<a href="#">5029/2014/4.</a>
	➤ külterületi ingatlanok mentesítése	<a href="#">5066/2013/4.</a>
	➤ nem egyértelmű (első tulajdonú telek) kedvezmény	<a href="#">5045/2014/5.</a>
	➤ teherbíró képesség figyelembe vétele	<a href="#">5081/2012/4.</a>
	Természeti területek helyi védettsége	<a href="#">5058/2012/2.</a>
	Törvényességi felügyeleti eljárás	<a href="#">5067/2012/4.</a>
	➤ elfogadásakor hatályos jogszabályi környezet	<a href="#">5067/2012/4.</a>
		<a href="#">5023/2012/9.</a>
	➤ eredménytelensége	<a href="#">5043/2013/2.</a>
	➤ rendeket megalkotása valós körülményeinek feltárása	<a href="#">5027/2012/15.</a>
<b>Ü</b>	Üzletek éjszakai nyitva tartása	<a href="#">5011/2012/7.</a>
		<a href="#">5037/2012/7.</a>
<b>V</b>	Vagyongazdálkodás	
	➤ korlátozottan forgalomképes (csatorna) vagyontárgy	<a href="#">5047/2013/3.</a>
	➤ óvadékkal kapcsolatos szabályozás	<a href="#">5042/2013/5.</a>
	➤ vagyonkezelői jog létesítése	<a href="#">5042/2013/5.</a>
	➤ versenyeztetés forgalmi értéke	<a href="#">5042/2013/5.</a>
	➤ versenytárgyalás mellőzése	<a href="#">5083/2012/4.</a>
<b>Z</b>	Zaj- és rezgésvédelem	<a href="#">5025/2012/5.</a>
	Zárszámadás rendeletalkotási kötelezettség	<a href="#">5064/2012/3.</a>
		<a href="#">5009/2013/3.</a>
		<a href="#">5023/2013/6.</a>
		<a href="#">5060/2013/5.</a>

Összeállította: Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Módszertani segédlet a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatban**

Az alábbiakban összegezzük a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek (Mötv.) a polgármesteri, alpolgármesteri tisztségre valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek (Kttv.) a polgármesteri, alpolgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó fontosabb rendelkezéseit, és a velük kapcsolatosan a Belügyminisztériumhoz érkezett kérdésekre adott szakmai véleményeket.

**I. Polgármesteri tisztség keletkezése, megszűnése, a polgármester foglalkoztatási jogviszonya**

*Magyarország Alaptörvénye*

*35. cikk*

*(1) A helyi önkormányzati képviselőket és polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.*

*(3) A képviselő-testület megbízatása a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának napjáig tart. Jelöltek hiányában elmaradt választás esetén a képviselő-testület megbízatása meghosszabbodik az időközi választás napjáig. A polgármester megbízatása az új polgármester megválasztásáig tart.*

*(6) A feloszlás és a feloszlítás a polgármester megbízatását is megszünteti.*

*Mötv. 64. § (1) A polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el.*

*(2) Főállású a polgármester, ha főállású polgármesterként választották meg. A polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízatás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével, a szervezeti és működési szabályzat egyidejű módosításával megváltoztathatja.*

*Mötv. 69. § (1) A polgármester e tisztsége megszűnik:*

*a) az új polgármester megválasztásával;*

*b) ha a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán már nem választható;*

*c) az összeférhetlenség kimondásával;*

*d) méltatlanság megállapításával;*

*e) sorozatosan törvénytörő tevékenysége, mulasztása miatti jogi felelősségének jogerős bírósági ítéletben történő megállapításával, az ítélet jogerőre emelkedésének a napjával;*

*f) a tisztségről történő lemondással;*

*g) a képviselő-testület feloszlásának kimondását követően új polgármester megválasztásával;*

*h) az Országgyűlésnek a helyi önkormányzat képviselő-testülete feloszlását kimondó határozatával;*

*i) halálával.*

*(2) A polgármester e tisztségéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le, amelyet az alpolgármesternek, ennek hiányában a szervezeti és működési szabályzatban a képviselő-testület összehívására, vezetésére kijelölt képviselőnek adja át, részére juttatja el. A polgármester e tisztsége az általa meghatározott, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában az írásbeli nyilatkozat átvételének napjával szűnik meg. A lemondás nem vonható vissza. Az írásbeli nyilatkozatot a képviselő-testület következő ülésén ismertetni kell.*

70. § (1) A polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt a képviselő-testület - minősített többséggel hozott határozata alapján - keresetet nyújthat be a polgármester ellen a helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz a polgármester tisztségének megszüntetése érdekében. Egyidejűleg kérheti a polgármesternek e tisztségéből történő felfüggesztését is. A döntéshozatalban a polgármester nem vesz részt, de a határozathozatalnál a határozatképesség szempontjából jelenlétüknek kell tekinteni. A bíróság a keresetet soron kívül bírálja el.

(2) A bírósági eljárás során a polgári perrendtartásról szóló törvénynek a munkaviszonyból és a munkaviszony jellegű jogviszonyból származó perekre vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a perben viszontkeresetnek, szünetelésnek és egyezségnek nincs helye.

70/A. § A fővárosi kerületi polgármester megbízatása megszűnik, ha fővárosi közgyűlési képviselői megbízatása megszűnik.

73. § A polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg.

Kttv. 225/A. § (1) A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat.

Kttv. 225/J. § (1) A képviselő-testület a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával, fegyelmi és kártérítési felelősségének megállapításával kapcsolatos hatáskörét nem ruházhatja át.

Kttv. 225/K. § (6) Ahol jogszabály munkaviszonyt említ, ott - eltérő rendelkezés hiányában - a foglalkoztatási jogviszonyt is érteni kell.

Kttv. 225/A. § (2) A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya

a) a megválasztásával jön létre, ha főállású polgármesterként választották meg, vagy

b) a szervezeti és működési szabályzat módosításával jön létre, ha a képviselő-testület a társadalmi megbízatást - a polgármesterrel egyetértésben - főállásúra változtatja.

Kttv. 225/B. § (1) A főállású polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyban töltött időtartam közszolgálati, kormányzati szolgálati, valamint hivatásos szolgálati jogviszonyban töltött időnek és nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít.

(2) A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya

a) megszűnik a tisztségének megszűnésével, a tisztség megszűnése napján, továbbá

b) a szervezeti és működési szabályzat módosításával szűnik meg, ha a képviselő-testület a főállású foglalkoztatási jogviszonyt - a polgármesterrel egyetértésben - társadalmi megbízatásúra változtatja.

**Megszakad-e az újraválasztott polgármester foglalkoztatási jogviszonya a választási ciklus végén?**

A kérdés megválaszolásával kapcsolatosan előzetesen értelmezni szükséges a polgármesteri tisztség keletkezésének, megszűnésének közjogi jellegét. Már az Mötv. és a Kttv. jelenleg hatályos szabályozását megelőzően is mind a közigazgatási, mind pedig a bírói gyakorlat következetes álláspontja volt, hogy a

polgármesteri tisztség a megválasztással jön létre, és az új polgármester megválasztásával megszűnik. Ily módon az újraválasztott polgármester korábbi közjogi megbízatása, tisztsége az újraválasztásakor megszűnik, az új polgármesteri megbízatása (közjogi tisztsége) független a korábbtól.

Ez azonban nem jelenti azt, hogy az újraválasztott polgármester korábbi foglalkoztatási viszonyát meg kell szüntetni, és ugyanazon nappal új foglalkoztatási jogviszonyt kell létrehozni. Ezzel kapcsolatos álláspontunk az – figyelemmel a korábban hatályban volt Pttv.-nek a jelenlegi Kttv.-vel azonos tartalmú jogszabályi rendelkezéséhez fűzött indoklásában kifejtettekre, valamint az e tekintetben következetes bírói gyakorlatra is –, hogy az újraválasztott polgármester foglalkoztatási helyzete, jogviszonya folyamatosnak, folyamatos közzszolgálati jogviszonynak minősül.

**Újraválasztott polgármester előző ciklusban elkövetett cselekménye miatt alkalmazható-e az Mötv. 70. § (1) bekezdése?**

Figyelemmel a fentebb kifejtettekre, a polgármester újraválasztása esetén a korábbi tisztsége, polgármesteri megbízatása megszűnt, az újraválasztással új polgármesteri tisztsége keletkezett. A bírói gyakorlat szerint az így létrejött új tisztsége független a korábbtól. Erre tekintettel az Mötv. 70. § (1) bekezdésében írtak alkalmazásakor csak az új tisztség keletkezése utáni cselekmények vehetők figyelembe. Ugyanez vonatkozik a fegyelmi vétséget megalapozó cselekményekre is.

A polgármesteri tisztség megszűnését nem alapozza meg, ha a törvénysértő intézkedések vagy mulasztások csekély súlyúak és nem sorozatosak, hanem esetiek. (BH2010.312.)

*Kttv. 225/I. § (1) A polgármester tisztségének megszűnése esetén, a tisztség megszűnését követően nyolc munkanapon belül írásba foglaltan átadja munkakörét az új polgármesternek, ennek hiányában az alpolgármesternek, illetve a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott személynek. A munkakör-átadási jegyzőkönyvet az előző és az új polgármester, a jegyző, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője írja alá.*

*26/2000. (IX. 27.) BM rendelet a polgármesteri munkakör átadása jegyzőkönyvének tartalmáról*

*A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) módosításáról szóló 2000. évi XLIV. törvény 12. §-ának (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:*

*1. § (1) A Pttv. 13. §-ának (4) bekezdése szerint készített jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:*

- a) az átadó polgármester e tisztsége megszűnésének időpontját, az átadás-átvétel, illetőleg a jegyzőkönyv készítésének időpontját és helyét, valamint a jelenlévők nevét;*
- b) az átadó polgármesternél lévő ügyek iratainak a felsorolását, az azokat tartalmazó mellékletre utalással, valamint a polgármesternél lévő minősített iratokat a titkos ügykezelési szabályoknak megfelelő tételes felsorolásban;*
- c) a polgármester munkáltatói jogkörébe tartozó, folyamatban lévő ügyek iratainak felsorolását;*
- d) az önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatosan:*

1. tájékoztatást az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetéről, a tartozásokról és követelésekről,
  2. tájékoztatást az önkormányzat hitelállományáról;
  - e) a polgármester birtokában lévő hivatali bélyegzők felsorolását, lenyomatát és a szigorú számadású nyomtatványok felsorolását;
  - f) a polgármester személyes használatára szolgáló eszközök és azok iratai (mobiltelefon, számítógép, számológép, személygépkocsi stb.) felsorolását;
  - g) az irodai berendezés leltár szerinti számbavételét;
  - h) a személyesen használt és másnál nem leltározott jogszabálygyűjtemények, szakkönyvek és más kiadványok felsorolását;
  - i) tájékoztatást a folyamatban lévő tárgyalásokról;
  - j) a jelenlévők által az átadáshoz feltétlenül szükségesnek tartott egyéb tényeket és megállapításokat;
  - k) tájékoztatást a folyamatban lévő peres ügyekről;
  - l) az átadó polgármester, az átvevő polgármester, a jegyző és a fővárosi és megyei kormányhivatalt vezető kormány megbízott aláírását, ahol az átadásban a Pttv. 13. § (4) bekezdésében meghatározott más személy az átvevő, annak aláírását.
- (2) A jegyzőkönyv elkészítésével egyidejűleg át kell tekinteni a következő dokumentumokat:
- a) a gazdasági programot, valamint az adott választási ciklust érintő költségvetési koncepciókat, költségvetési és zárszámadási rendeleteket, valamint az éves és féléves beszámolókat;
  - b) az önkormányzat aktuális (éves) vagyonmérlegét és a vagyonkataszterét;
  - c) az önkormányzati társulásokra vonatkozó megállapodásokat;
  - d) a polgármester által aláírt szerződéseket, kötelezettségvállalásokat.
- Az aktuális adatokat a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Amennyiben az adatok mennyisége ezt indokolja, külön mellékletként csatolható a jegyzőkönyvhöz.
2. § A jegyzőkönyvet öt példányban kell elkészíteni, s abból egy-egy példányt az átadónak, az átvevőnek, a jegyzőnek, a fővárosi és megyei kormányhivatalnak, valamint az irattárnak kell átadni.

**A polgármester újraválasztása esetén kell-e átadás-átvételi jegyzőkönyvet felvenni?**

A jogintézmény alapvető rendeltetése az, hogy a polgármester személyében bekövetkezett változás esetén biztosítsa azt, hogy az új polgármester a folyamatban levő ügyeket megismerje, az előző polgármesternél levő iratokat, adatokat, hivatalos bélyegzőket, egyéb, munkavégzéshez szükséges eszközöket megkapja. Miután a polgármestert újraválasztották, tehát tevékenységét folytatja, nincs szükség munkakör átadás-átvételre és ezzel összefüggő jegyzőkönyv felvételére.

Kttv. 225/J. § (3) A jegyző kezeli a polgármester személyi anyagát, továbbá ellátja a foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos ügyviteli feladatokat.

Kttv. 225/L. § (4) A polgármester személyi alapnyilvántartása a 2. melléklet 1/A. pontjában, IV. pont 1. és 6-7. alpontjában, V. pont 1-2. és 8. alpontjában, VIII. pont 1. alpontjában, a IX. pont 1. alpontjában és a X. pont 1. alpontjában meghatározott adatokat tartalmazza.

Kttv. 225/K. § (2) A polgármester a foglalkoztatási jogviszonyból származó igényének érvényesítése érdekében közvetlenül a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz fordulhat.



(3) A polgármester a munkáltatói intézkedésről szóló irat kézbesítésétől számított harminc napon belül, egyéb esetekben az igény érvényesítésére vonatkozó elévülési időn belül fordulhat a bírósághoz.

(4) A keresetlevél beadására megállapított határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a bírósághoz intézett keresetlevelet legkésőbb a határidő utolsó napján postára adták. Ha a fél a keresetlevél beadására megállapított határidőt elmulasztja, igazolással élhet.

## **II. A főpolgármester, polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke díjazása, költségtérítése**

„Mötv. 71. § (1) A főpolgármester megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik a miniszter központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, és vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével. A főpolgármester havonta az illetményének 15%-ában meghatározott költségtérítésre, valamint a minisztert jogszabály alapján megillető egyéb juttatásokra jogosult.

(2) A megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik a helyettes államtitkár közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével.

(3) A megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik a (2) bekezdésben meghatározott illetmény 90%-ának összegével.

(4) A polgármester illetménye a (2) bekezdésben meghatározott összeg

a) 20%-a az 500 fő lakosságszám alatti település polgármestere esetében;

b) 40%-a az 501-1500 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

c) 60%-a az 1501-10 000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

d) 70%-a a 10 001-30 000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

e) 80%-a a 30 000 fő lakosságszám feletti település polgármestere esetében.

(5) A társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50%-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.

(6) A főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.”

Kttv. 225/H. § (1) A képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. A jutalom évi mértéke nem haladhatja meg a polgármestert megillető illetmény vagy tiszteletdíj havi összegét.

(2) Ha a polgármesteri tisztség év közben keletkezik vagy szűnik meg, az (1) bekezdésben meghatározott jutalom időarányos része állapítható meg.

Kttv. 225/K. § (5) A társadalmi megbízatású polgármester nem jogosult jubileumi jutalomra, napidíjra, valamint az egyéb juttatásokra.

Kttv. 225/K § (7) A polgármester illetménye, tiszteletdíja és egyéb juttatása közérdekű adat.

**Eltéríthető-e a polgármester Mötv. szerinti illetménye?**

2014. október 12.-e, az általános helyhatósági választások előtt a polgármesterek díjazására vonatkozó szabályokat a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (Pttv.) tartalmazta. A Pttv. a polgármester illetményét, tiszteletdíját lakosságszámhoz igazította és a képviselő-testület számára meghatározott keretek között mozgásteret biztosított a tiszteletdíj megállapítása tekintetében. A Pttv. a 2014. évi általános önkormányzati választások napján hatályát veszette.

A választásokat követően a polgármester illetményét, tiszteletdíját, költségterítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) alapján kell megállapítani. Az Mötv. 71. §-a a polgármester illetményének, tiszteletdíjának, költségterítésének mértékét konkrétan rögzíti, vagyis a Pttv. vonatkozó rendelkezésének hatályon kívül helyezésével a polgármesteri illetmény, tiszteletdíj megállapítása tekintetében a képviselő-testület „mozgástere” megszűnt. Az Mötv. idézett rendelkezése a konkrét polgármesteri illetmény kiszámításához (nem megállapításához) viszonyítási alapként jelöli meg a helyettes államtitkári illetmény mértékét. A helyettes államtitkári illetmény elemeit, és azok mértékét a Kttv. tartalmazza. A Kttv. a minisztert arra jogosítja fel, hogy amikor egy konkrét helyettes államtitkári tisztséget betöltő személy illetményét megállapítja, a törvényben meghatározott mértékben (legfeljebb 30 %-kal) megemelhesse az adott személy alapilletményét teljesítménye, illetve más szempontok alapján. Fontos hangsúlyozni azt is, hogy a Kttv. a helyettes államtitkári illetmény egyik eleme (az alapilletmény) esetén engedi csak az eltérítést.

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a polgármesterre is alkalmazni rendeli a Kttv. 131. § (1) bekezdését, amely úgy rendelkezik, hogy a kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján havonta illetményre jogosult. Az illetményt száz forintba kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésnek, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak. Ugyanakkor az Kttv. említett szakasza – az Mötv. speciális polgármesteri illetményre vonatkozó szabályára tekintettel – nem nevesíti a Kttv. 131. (2) bekezdését, amely a közsolgálati tisztviselői illetmény összetevő elemeiről (alapilletmény, illetménykiegészítés, illetménypótlékok) rendelkezik. Ez teljes egészében alátámasztja azt az álláspontot, mely szerint a polgármester illetménye „részekre felbonthatatlan illetmény”, így értelmezhetetlen a polgármesteri illetmény megállapításával összefüggően a helyettes államtitkári alapilletmény emelésének lehetősége.

Fentiekén túl, hangsúlyozni kell azt is, hogy az Mötv. nem egy konkrét helyettes államtitkár illetményének alapulvételét rendelte alkalmazni, hiszen az személyenként eltérő. A miniszter számára biztosított eltérítési lehetőséget az erre való felhatalmazás hiányában a képviselő-testület nem vonhatja magához.

**Illetménykiegészítés, vezetői pótlék a polgármesternek megállapítható-e?**

Az Mötv. 71. §-a a polgármester illetményének, tiszteletdíjának, költségterítésének mértékét konkrétan rögzíti, az attól való eltérésre nincs jogszabályi lehetőség.

Az előbbiekre tekintettel, valamint arra, hogy a jelenleg hatályos Mötv. és Kttv. szabályai nem teszik lehetővé, a képviselő-testület nem állapíthat meg illetménykiegészítést, vezetői pótlékot a polgármester számára.

**A polgármesternek megállapítható-e idegennyelv-tudási pótlék? Az idegennyelv-tudási pótlékot hogyan kell megállapítani a polgármester számára?**

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a polgármester esetén is alkalmazni rendeli az idegennyelv-tudási pótlék kérdéseit szabályozó Kttv. 141. § (1)-(9) bekezdés rendelkezéseit. Tehát, az ott írtak szerint a polgármesternek is megállapítható idegennyelv-tudási pótlék.

A polgármester illetményére vonatkozó szabályokat az Mötv. 71. §-a tartalmazza. A fentebb már kifejtettek szerint a hivatkozott rendelkezésektől eltérni nem lehet. Nincs tehát lehetőség arra, hogy az idegennyelv-tudási pótlékot a helyettes államtitkár illetményéhez hozzászámítsák, és ez alapján határozzák meg a polgármestert megillető illetményt. A polgármesteri illetményt az Mötv. rendelkezései szerint kell megállapítani, majd ezt követően történhet külön az idegennyelv-tudási pótlék Kttv. 141. §-a szerinti megállapítása.

**Határozatba kell-e foglalni a polgármester illetményét?**

Ugyan nem a képviselő-testület dönt a polgármester illetményének mértékéről, de határozatban deklarálnia kell, hogy az adott település polgármesterét az Mötv. mely rendelkezése alapján, milyen összegű illetmény illeti meg. Lényegében ezzel „személyesíthető” a törvényi rendelkezés, erre pedig csak a munkáltató, nevezetesen a képviselő-testület jogosult. Ezt annál is inkább szükségesnek tartjuk, mivel a Kttv. alapján a feltételeknek megfelelő polgármester idegennyelv-tudási pótlékra is jogosult, tehát a személyre szabott illetmény, illetve az ahhoz esetlegesen kapcsolható pótlék összegét szükséges határozatba foglalni.

**Miként alakul a kettős minőségben (polgármesterként és képviselőként) funkcionáló polgármester jogi helyzete?**

A polgármester jogállása a képviselő-testület működése szempontjából sajátosan alakul. Az Mötv. rendelkezései e tekintetben a következők:

65. § *A képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.*

66. § *A polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.*

A törvény tehát a testületi működés tekintetében alapvetően rendezi a polgármester jogállását, amikor kimondja, hogy a polgármestert is képviselőnek kell tekinteni. Ugyanakkor erre figyelemmel sem ad többlet- vagy elkülönült képviselői jogosítványt a számára. Mint ahogy sehol sem utal arra, hogy a polgármesteri tisztséggel egyidejűleg képviselői mandátumot is betöltő polgármestert erre a helyzetére tekintettel külön jogok (pl.: további egy szavazat, vagy bizottságban tagként való részvétel lehetősége) illetnék meg. Így az általános rendelkezések szerint a polgármester nem lehet bizottság elnöke vagy tagja (Mötv. 58. § (1) bek.). Továbbá sajátosan alakul személyének figyelembe vétele a képviselő-testület határozatképessége megállapításakor és döntéshozatalánál. Mivel a határozatképesség megállapításakor még a betöltetlen képviselői helyet is betöltöttnek kell tekinteni (Mötv. 47. § (2) bek.), ezért a polgármester 66. § szerinti képviselői minőségéből, valamint a képviselőségéből eredő mandátumát egy-egy képviselői mandátumként kell számításba venni. (A testület létszáma: valamennyi képviselői hely + polgármester. Utalni kívánunk arra, hogy ha a képviselő-testület választójogi törvényben meghatározott létszámát csökkenteni lehet, azt konkrétan nevesíti a törvény. Itt azonban ilyenre nem került sor.) A szavazás során azonban érvényesül a Mötv.-nek azon rendező elve, hogy a képviselők jogai és kötelezettségei azonosak (Mötv. 32. § (1) bek.), melyre tekintettel minden képviselőnek egy szavazata van. Így a gyakorlatban a polgármesternek is egy, a polgármesteri tisztségéhez kötődő (az Mötv. 66. §-a szerinti, quasi képviselői) szavazata van. Mint ahogy a képviselői egyéb jogosítványok és kötelezettségek – a polgármester kettős minőségére, és polgármesteri önálló jogosítványokra, hatáskörökre tekintettel – a gyakorlatban nem érvényesülhetnek.

**Polgármesteri és képviselői megbízatást egyidejűleg betöltő polgármesternek e két minőségére figyelemmel illetmény és képviselői tiszteletdíj egyidejűleg megállapítható-e?**

A jelenlegi jogi szabályozás lehetővé teszi, hogy a megválasztott polgármester egyidejűleg egyéni választókerületi képviselői mandátumot is szerezzen. Ennek következtében felmerülhet a kettős minőségben funkcionáló polgármester részéről polgármesteri illetmény és képviselői tiszteletdíj egyidejű megállapításának igénye.

A polgármester illetményére vonatkozó rendelkezéseket a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény (Mötv.) 71. § (2) bekezdése a következők szerint tartalmazza:

*„(2) A megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik a helyettes államtitkár közszolgálati tisztviselőkről*

*szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével.”*

A törvény e rendelkezése nem kívánja külön kezelni azt a speciális kettős helyzetet, amely például egyes városi, fővárosi kerületi polgármestereknél esetlegesen előállhat. Erre tekintettel álláspontunk szerint már e törvényi rendelkezés önmagában is direkt módon, és nyelvtanilag kellően egyértelműen rendezi, hogy a város, a fővárosi kerület polgármestere csak illetményben részesülhet az Mötv.-ben írt mérték szerint.

A polgármesteri illetmény és a képviselői tiszteletdíj egyidejű kifizethetősége kifejezett törvényi tiltásának elmaradása tekintetében álláspontunk a következő. A jogalkotással és jogértelmezéssel kapcsolatos általános jogelvek és gyakorlat szerint is, ha egy társadalmi helyzetet a jogszabály teljes körűen és egyértelműen szabályoz, abban az esetben ugyanazon jogviszony tekintetében nem alkalmazható az az elv, hogy amit a jogszabály nem tilt, az megengedett. Amennyiben a jogalkotó az Mötv. kógens szabályai mellett eltérő értelmezésre akart volna lehetőséget adni, vagy kivételt kívánt volna szabályozni, úgy azt az adott jogszabályban (vagy annak felhatalmazásával más jogszabályban) kellett volna konkrétan rendezni. Ilyenre azonban ebben az esetben nem került sor.

Ebből következően a városi, fővárosi kerületi polgármesterek díjazására vonatkozó kérdések csak az Mötv. hatályos szabályainak keretei között értelmezhetők. Az Mötv. hivatkozott rendelkezése pedig nem teszi lehetővé a kettős minőségben megválasztott polgármester esetén illetmény és képviselői tiszteletdíj egyidejű megállapítását.

Az előbbieken túl a képviselőnek is megválasztott városi, fővárosi kerületi polgármester juttatásának e két minőségére figyelemmel történő megállapítását (polgármesteri illetmény + képviselői tiszteletdíj) kizárja továbbá az is, hogy a fentebb már kifejtettek szerint a polgármester érdemben nem gyakorolja (nem gyakorolhatja) az egyéni képviselői megbízatását.

Ebből okszerű az a következmény – melyet az Mötv.-ben a jogalkotó érvényesít –, hogy a nem gyakorolt képviselői mandátum tekintetében nem állapítható meg a polgármesteri illetmény mellett képviselői tiszteletdíj.

**A polgármesternek a törvényben megállapított költségterítésen felül adható-e további költségterítés?**

A Mötv. 71. § (6) bekezdése szerint a főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségterítésre jogosult.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a költségterítés mértéke kifejezetten a polgármester részére megállapított illetmény, tiszteletdíj figyelembe vételével állapítható meg. A számítási alapba nem számít bele az idegennyelv-tudási pótlék.

Amennyiben a polgármesternek a jogszabályban rögzített, a fentiek szerint meghatározott költségterítésen felül a tisztségével összefüggésben további költsége (pl. gépkocsi használat) merül fel, úgy az elszámolás alapján a polgármester részére kifizethető-e?

A polgármester részére az Mötv.-ben meghatározottak szerinti 15%-os költségterítésen túl további ilyen tartalmú, jogcímű térítés nem állapítható meg.



Más megítélés alá esik, ha az önkormányzat működése körében, például a testület által elfogadott éves munkatervben a polgármestert is érintő feladatokkal összefüggően (pl.: nemzetközi kapcsolatok, utazás, szállás stb.) merülnek fel további költségek. Ebben az esetben a számlát az önkormányzat, és nem a polgármester nevére kell kiállítani, és a költségeket az önkormányzat viseli az éves költségvetésében ilyen célokra meghatározott keret mértékéig.

A polgármester használhatja továbbá az önkormányzat által fizetett önkormányzati mobil- vagy vonalas telefont, laptopot, hivatali gépkocsit.

**A polgármester költségeinek elszámolásával kapcsolatosan a Nemzetgazdasági Minisztérium által kialakított szakmai álláspont.**

Az Mőtv. 2014. október 12-én, a 2014. évi általános önkormányzati választások napján hatályba lépett rendelkezései a polgármesterek, alpolgármesterek (a továbbiakban polgármesterek) illetménye, tiszteletdíja és költségterítése tekintetében új szabályokat állapítottak meg.

Az új szabályozás értelmében a polgármesterek az Mőtv. 71. § (1) bekezdésének megfelelően az illetményen felül, havonta az illetmény 15 százalékának megfelelő összegű költségterítést kapnak. A törvény nem határozza meg, hogy a költségterítés mely költségek fedezetére szolgál, és azzal milyen módon kell a polgármestereknek elszámolniuk, következésképpen az új szabályozás egy általános jellegű költségterítést, költségátalányt állapít meg.

A polgármesteri és alpolgármesteri tisztség ellátása a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: Szja tv.) 24. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nem önálló tevékenységnek minősül. Vagyis a tisztség ellátásával összefüggésben kapott összes terítés, beleértve a költségterítést is a törvény főszabály szerint nem önálló tevékenységből származó bevételként az összevonandó jövedelem részét képezi.

A polgármesterek költségátalányával kapcsolatban azonban a törvény speciális rendelkezést tartalmaz [Szja tv. 3. számú melléklet I. Jellemzően előforduló költségek fejezet 25. pont], amely szerint költségként elszámolható „..... a polgármester költségátalánya esetén az adott tisztséggel összefüggő feladat ellátása érdekében felmerült, a magánszemély nevére kiállított bizonylattal igazolt kiadás ... valamint az adott tisztséggel összefüggő feladat ellátása érdekében használt tárgyi eszközök átalány-értékcsökkenése.”

Következésképpen a költségterítés címén kapott összeggel szemben a polgármesterek elszámolhatják a nevükre szóló számlával vagy más bizonylattal igazolt, a tisztség ellátásával összefüggésben felmerült kiadásait. Az egyes tevékenységekkel – így a polgármesteri tisztség ellátásával – összefüggő költségek tételesen nem sorolhatók fel, az egyes kiadások elszámolásának jogszerűségét mindig a konkrét helyzet függvényében kell megítélni, és értelemszerűen az Szja tv. megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni. Így pl. a saját személygépkocsi hivatali célú használatánál a 3. számú melléklet IV. fejezetében foglalt szabályok szerint kell eljárni

A polgármester nevére kiállított bizonylat hiányában, illetve olyan kiadások esetén, amelyek nem a polgármesteri tisztség ellátásával összefüggésben merültek fel, a költségterítéssel szemben nem számolható el költség, így ennek összege a nem önálló tevékenység bevételeként adóköteles.

**Társadalmi megbízatású polgármesternek - az általános 15 %-os költségtérítésen túl - munkába járáshoz utazási költségtérítés megállapítható-e?**

Az Mötv. 71. §-a a polgármester illetményének, tiszteletdíjának, költségtérítésének mértékét konkrétan rögzíti, vagyis a Pttv. vonatkozó rendelkezésének hatályon kívül helyezésével a polgármesteri illetmény, tiszteletdíj megállapítása tekintetében a képviselő-testület mozgástere megszűnt. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján tehát az Mötv. polgármesteri illetményre, tiszteletdíjra, költségtérítésre vonatkozó szabályaitól abban az esetben sem lehet eltérni, ha ezt az önkormányzat gazdasági helyzete lehetővé teszi, vagyis e tekintetben a képviselő-testületnek mérlegelési lehetősége nincs. A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről a 39/2010.(II.26.) Korm. rendelet rendelkezik. Az 1. §-ban írtak szerint a kormányrendelet személyi hatálya a munkaviszonynak minősülő jogviszony esetén a munkáltatóra és munkavállalóra terjed ki. Figyelemmel arra, hogy a társadalmi megbízatású polgármester jogviszonya nem minősül munkajogviszonynak, továbbá tiszttségével összefüggésben nem előírás a napi munkavégzés, munkába járás kötelezettsége, ezért álláspontunk szerint esetében utazási költségtérítés nem állapítható meg. Azt azonban nem tekintjük kizártnak, hogy eseti jelleggel, a testületi munkához kapcsolódó feladatok ellátásával összefüggésben felmerülő utazás költségét a képviselő-testület a társadalmi megbízatású polgármesternek megtérítse.

### **III. A polgármester szabadsága**

*Kttv. 225/C. § (1) A főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult.*

*(2) A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételeéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.*

*(3) Minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani.*

*(4) A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.*

**Lehetséges-e a polgármester korábban ki nem vett szabadságának pénzbeli megváltása?**

Következetes álláspontunk, hogy a szabadság pénzbeli megváltásának kérdését a Kttv. egyértelműen rendezi. A pénzbeli megváltást alapesetben tiltja, és csak kivételes esetben (ha a munkáltató az arányos szabadságot nem adta ki) a foglalkoztatási jogviszony megszűnésekor teszi lehetővé.

A jövőre nézve hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Kttv. 225/C. §-a kellően egyértelműen szabályozza a polgármester éves szabadsága tervezésének, engedélyezésének, és kivételének rendjét, kötelezettségét. Az alapvető cél az, hogy a tisztségviselők is a törvényben írt módon vegyék igénybe a pihenéshez, regenerálódáshoz számukra biztosított időt. További cél, hogy megszűnjenek a helyenként korábban létrejött visszas helyzetek.

#### IV. Polgármester végkielégítése

*Kttv. 225/D. § (1) A polgármestert, ha e tisztségét legalább két évig betöltötte és foglalkoztatási jogviszonya a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 69. § (1) bekezdés a) vagy f) pontja alapján szűnt meg, végkielégítésként háromhavi illetményének megfelelő összegű juttatás illeti meg, amelyet a képviselő-testület további, legfeljebb háromhavi illetménynek megfelelő összeggel kiegészíthet. Ez a juttatás nem illeti meg a polgármestert, ha országgyűlési képviselői, alpolgármesteri vagy polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyt létesít. Ha a polgármester a foglalkoztatási jogviszonya megszűnését követő három hónapon belül létesít országgyűlési képviselői, alpolgármesteri vagy polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyt, akkor az e bekezdés szerinti juttatás időarányos részét vissza kell fizetnie, és a kiesett időtartam közszolgálati jogviszonyban töltött időnek számít.*

*(2) Ha a főállású alpolgármestert a képviselő-testület az alakuló ülésén nem, de az azt követő három hónapon belül megválasztja főállású alpolgármesternek, akkor az (1) bekezdés szerinti juttatás időarányos részét vissza kell fizetnie, és a kiesett időtartam közszolgálati jogviszonyban töltött időnek számít.*

**Adható-e háromhavi illetménynek megfelelő juttatás az újra választott polgármesternek a Kttv. 225/D. § (1) bekezdése alapján?**

A törvényalkotó a választások során meg nem választott polgármestert – egzisztenciális problémái megoldásának elősegítése, esetleges átmeneti anyagi gondjai enyhítése érdekében – általános esetben anyagi juttatásban kívánja részesíteni. Ennek két formáját határozta meg: egy kötelezően adandó háromhavi illetménynek megfelelő juttatás végkielégítés címén, valamint az új képviselő-testület által eshetőlegesen adható háromhavi illetménynek megfelelő további juttatás. A jogszabály két fordulatanak (a juttatás két esetének) a „további” szóval történő összekapcsolásával pedig azt kívánta kifejezni, hogy egyfelől mindkét juttatás csak az egyéb feltételek teljesülése esetén adható. Ezek a feltételek: legalább két évig betöltötte a polgármesteri tisztséget, a tisztsége az új polgármester megválasztása, vagy lemondás miatt szűnt meg. Másfelől a rendelkezés második fordulataiban a „további” szó a „későbbi”, az „újabb” szavak szinonimája, míg a „kiegészít” szó a „ráadásképpen (megtold)” tartalom hordozásával a további háromhavi juttatás előző juttatáshoz kapcsolódó jellegét fejezi ki. Következésképp a képviselő-testület által megállapítható juttatás csak abban az esetben adható, ha a korábbi polgármestert a kötelező végkielégítés is megilleti. A két juttatási forma közül az utóbbi függvénye az előzőnek. Ha végkielégítés adható, akkor ráadásként adható a további juttatás is, ha pedig a végkielégítés nem jár, akkor a testület sem állapíthat meg további juttatást. Törvényi felhatalmazás hiányában ezen a címen és jogszabályhelyre

hivatkozással saját elhatározása alapján nem adhat háromhavi illetménynek megfelelő összeget a polgármesternek.

A juttatás adásával kapcsolatosan a törvény további konkrét kizáró okokat is meghatároz a 225/D. § (1) bekezdés második mondatában. „Ez a juttatás nem illeti meg a polgármestert, ha országgyűlési képviselő, alpolgármesteri vagy polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyt létesít.” Már a hasonló élethelyzetet szabályozó Pttv. indokolása is egyértelműen megfogalmazta a jogalkotó ezzel kapcsolatos álláspontját: „ha a polgármester a megbízatása lejártakor országgyűlési képviselő, illetőleg újraválasztják főállású polgármesteri vagy alpolgármesteri tisztségre, foglalkoztatási helyzete folyamatos, így a „végkielégítés” részére nem indokolt.” A Kttv. fent hivatkozott rendelkezése szerint is a jogalkotó már a kötelezően adandó juttatásban sem kívánja részesíteni a folyamatos foglalkoztatási helyzetben lévő korábbi polgármestert, melyből okszerűen következik, hogy a ráadásnak, kiegészítésnek számító háromhavi illetménynek megfelelő juttatás adását sem kívánja ezekben az esetekben lehetővé tenni. Ezt fejezik ki megítélésünk szerint a törvény szövegében alkalmazott nyelvtani megfogalmazások.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a fentiek nemcsak az ugyanazon önkormányzatnál újraválasztott polgármester esetén érvényesek, hanem akkor is, ha a polgármestert más önkormányzatnál választják meg főállású polgármesternek, alpolgármesternek.

*Kttv. 225/I. § (2) A 225/D. § (1) bekezdése szerinti juttatás összege akkor fizethető ki, ha a munkakör átadása nyolc munkanapon belül megtörtént. A nyolc munkanapon túli átadás esetén az új polgármester a kifizetést akkor engedélyezi, ha a mulasztásnak alapos oka volt, és a munkaköri átadás megtörtént. Vita esetén az érintett a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz fordulhat.*

## **V. A polgármester fegyelmi és kártérítési felelőssége**

*Kttv. 225/E. § (1) Fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkeesen megszegi.*

*(2) A polgármesterrel szemben kiszabható fegyelmi büntetések:*

*a) megrovás vagy*

*b) a polgármester illetményének, tiszteletdíjának legfeljebb 20%-kal történő csökkentése.*

*(3) Az illetmény, tiszteletdíj csökkentése egy évnél hosszabb időszakra nem vonatkozhat.*

*Kttv. 225/F. § (1) A polgármester ellen a fegyelmi eljárást a képviselő-testület rendeli el. A fegyelmi eljárás kezdeményezésére a képviselő-testület tagja, bizottsága, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője jogosult.*

*(2) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselőtestület tagjai közül háromtagú vizsgálóbizottságot kell megbízni. A száznál kevesebb lakosú községben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.*

*(3) A vizsgálóbizottság a megbízását követő harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meghallgatja a polgármestert. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését, és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő tizenöt napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - összehívja a képviselő-testület ülését. A képviselő-testület a jelentés alapján a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő nyolc napon belül*

érdemben dönt a polgármester fegyelmi ügyében. E napirend tárgyalásának levezetésére a képviselő-testület a tagjai sorából elnököt választ.

(4) A polgármester tisztsége a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető. A felfüggesztő határozat ellen a polgármester nyolc napon belül - a felfüggesztés megszüntetése iránt - eljárást kezdeményezhet a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál. A bíróság nyolc napon belül nemperes eljárásban dönt a felfüggesztés fenntartásáról vagy megszüntetéséről. A bíróság határozata ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

Kttv. 225/G. § (1) Szándékos károkozás esetén a polgármester a teljes kárt köteles megtéríteni.

(2) Gondatlan károkozás esetén a polgármester kéthavi illetménye vagy tiszteletdíja erejéig felel.

(3) Négyhavi illetménye vagy tiszteletdíja erejéig felelős a polgármester, ha

a) a gazdálkodásra vonatkozó szabályok súlyos megsértésével okozott kárt,

b) az ellenőrzési kötelezettség elmulasztásával vagy hiányos teljesítésével okozott kárt,

c) hatósági intézkedés során a jogszabályok megsértésével okozott kárt, vagy

d) a kár olyan jogszabályba ütköző utasítása teljesítéséből keletkezett, amelynek következményeire az utasított előzőleg felhívta a figyelmét.”

(A Kttv. rendelkezéseit az alábbi eltéréssel kell alkalmazni)

Kttv. 225/L § (2) c) a 158. §-t azzal, hogy a (2) bekezdés szerint a fegyelmi eljárást a képviselő-testület szünteti meg.

Kttv. 158. § (1) Meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást, ha

a) annak tartama alatt a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnik;

b) a fegyelmi eljárás megindítására az 156. § (1), (3) és (4) bekezdésekben meghatározott határidő után kerül sor;

c) a kormánytisztviselő a terhére rótt fegyelmi vétséget nem követte el, vagy annak elkövetése nem bizonyítható;

d) felelősségre vonást kizáró ok áll fenn.

(2) A fegyelmi eljárás megszüntetéséről az (1) bekezdés a) pontja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója, a b)-d) pontok esetében a fegyelmi tanács dönt.

## **VI. A polgármester képzése, továbbképzése**

Kttv. 225/L. § (3) A felsőfokú iskolai végzettségű, foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármester esetében a 118. § (3) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a polgármester - megválasztását követően legalább egy év foglalkoztatási jogviszonyban töltött idő után - közigazgatási alapvizsgát tehet.

Kttv. 230. § A polgármester és a helyi önkormányzati képviselő jogosult részt venni a 80. § (1) bekezdésében meghatározott képzéseken. Ezek költségét a helyi önkormányzat biztosítja. A képzéshez szükséges költségek akkor biztosíthatóak, ha az nem veszélyezteti a köztisztviselői továbbképzések pénzügyi feltételeit.

(A közszolgálati tisztviselők továbbképzéséről a 273/2012. (IX. 28.) Korm. rendelet rendelkezik)



## VII. A Kttv. polgármestereket érintő további rendelkezései

*Kttv. 225/L. § (1) A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell a 3. § (4) bekezdését, a 6. § 1., 10., 11., 16., 17., 18., 20a., 23., 25., 26., 31a. pontját; a 9. § (1)-(3) bekezdését; a 10-12. §-t; a 13. § (2) bekezdését; a 15. §-t; a 17. §-t; a 19. §-t; a 20. § (3) és (4) bekezdését; a 21-24. §-t; a 25. § (1) bekezdés első mondatát, (3) és (4), valamint (6) bekezdését; a 74. §-át; a 75. § (1) bekezdés a)-b) és f)-h) és k) pontját, (3) és (4) bekezdését; a 76. § (1) bekezdését; a 79. §-t; a 89. § (1) bekezdését; a 93. § (1) és (2) bekezdését; a 94. § (1) bekezdését; a 95. § (1) és (2), valamint (4) bekezdését; a 96. § (1) bekezdését; a 99. §-t; a 100. § (2) bekezdését; a 104. § (2), (6) és (7) bekezdését, a 106. § (1) és (2) bekezdését, a 107. §-t, a 109-112. §-t; a 113. § (1) és (2) bekezdését; a 114. §-t; a 131. § (1) bekezdését; a 132. §-t; a 141. § (1)-(9) bekezdését; a 144. § (3) bekezdés a) és b), valamint a d) pontját és (4) bekezdését; a 145. §-t; a 146. § (1) és (3)-(7) bekezdését; a 147-149/A. §-t; a 150-153/A. §-t; a 156. §-t; a 157. § (1) és (2) bekezdését, a (3) bekezdés első mondatát és (4) bekezdését; a 158. §-t; a 159. § (1) bekezdését; a 160. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdését; a 164. §-t, a 166-175. §-t; a 176. § (1) bekezdését; a 177. § (1) bekezdését; a 184. § (2) és (3) bekezdését; a 189. §-t; a 192. §-t; a 224. §-t; valamint a 237. §-t.*

*(2) A polgármester foglalkoztatási jogviszonyára az alábbi rendelkezéseket a következő eltérésekkel kell alkalmazni:*

*a) a 18. § (1) bekezdést azzal, hogy a polgármester a munkavégzéssel összefüggő jognyilatkozatát csak személyesen teheti meg,*

*b) a 143. §-t azzal, hogy az (1) bekezdésben „az e törvény 131-142. §-a alapján” szövegrész nem alkalmazható*

## VIII. Alpolgármester

*„Mötv. 74. § (1) A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.*

*(2) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait. Több alpolgármester esetén a polgármester bízta meg általános helyettesét.*

*75. § (1) Az alpolgármesteri tisztség főállásban is ellátható. A főállású alpolgármester foglalkoztatási jogviszonya a helyi önkormányzat képviselő-testületének a tisztség főállásban történő betöltéséről szóló döntését követően, az alpolgármester megválasztásával jön létre.*

*(2) Azon alpolgármester, akit nem a képviselő-testület tagjai közül választottak, nem tagja a képviselő-testületnek, a polgármestert a képviselő-testület elnökeként nem helyettesítheti, de a képviselő-testület ülésén tanácskozási joggal részt vehet. A nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester jogállására egyebekben a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.*

*76. § Az alpolgármester e tisztsége megszűnik:*

*a) a megválasztását követő helyi önkormányzati általános választás napján, jelöltek hiányában elmaradt választás esetén az időközi választás napján;*

*b)*

*c) a 69. § (1) bekezdés b)-i) pontjában foglalt esetekben;*

*d) ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel megbízását visszavonja.*

77. § Amennyiben a képviselő-testület az alpolgármester megbízását a 76. § d) pontja alapján nem vonja vissza és a polgármester az alpolgármester feladatait írásban, teljeskörűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult.

78. § Társadalmi megbízatású polgármesteri tisztség esetén az alpolgármesteri tisztség is csak társadalmi megbízatásban tölthető be.

79. § (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a polgármesteren a megyei közgyűlés elnökét és a főpolgármestert is érteni kell.

(2) A polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre, a megyei közgyűlés alelnökére és a főpolgármester-helyettesre is megfelelően alkalmazni kell.

Kttv. 225/K. § (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a polgármesteren az alpolgármestert, a megyei közgyűlés elnökét, alelnökét, a főpolgármestert, a főpolgármester-helyettest is érteni kell.

Kttv. 225/J. § (2) Az alpolgármester tekintetében a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Kttv. 225/C. § (5) A foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester szabadságára az (1)-(4) bekezdésben foglaltak vonatkoznak azzal az eltéréssel, hogy a szabadság ütemezését a polgármester hagyja jóvá, és a szabadságot a polgármester adja ki.

## **IX. A főpolgármester-helyettes, az alpolgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének alelnöke díjazása, költségterítése**

„Mötv. 80. § (1) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke illetményének összegét a főpolgármester, a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke illetménye 70 - 90%-a közötti összegben a képviselő-testület állapítja meg.

(1a) A 10000 fő vagy az alatti lakosságszámú település alpolgármestere illetményének összegét a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a polgármester illetménye 90%-át.

(2) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 70-90%-a közötti összegben állapítja meg, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.

(3) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a társadalmi megbízatású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségterítésre jogosult.”

### **Megállapítható-e az alpolgármester számára egyidejűleg alpolgármesteri illetmény és képviselői tiszteletdíj?**

A kérdés megválaszolásakor az eredetileg képviselői mandátumot szerzett személy alpolgármesterré választásának jogi megítéléséből szükséges kiindulni.

Az Mötv-nek a polgármester, alpolgármester jogállására vonatkozó alábbi rendelkezése szolgál támpontként a kérdés eldöntéséhez:

*„79. § (2) A polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre, a megyei közgyűlés alelnökére és a főpolgármester-helyettesre is megfelelően alkalmazni kell.”*

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésből következik, hogy az alpolgármester e tisztségre történt megválasztásával az eredeti képviselői megbízásból egy más közjogi (munkajogi) minőségbe „lép át”. Tehát az alpolgármester is egyfelől csak a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából tekintendő képviselőnek. Ezért esetében is érvényesek a polgármesternél a képviselői jogok és kötelezettségek gyakorlásának quasi elhalásával kapcsolatosan már kifejtettek. Munkajogi szempontból pedig a főállású alpolgármester jogviszonya is sajátos foglalkoztatási (közszolgálati) jogviszonynak minősül, mellyel kapcsolatosan az Möt.v.-ben írt illetményre jogosult. A képviselő-testület tagjai, a képviselők és tisztségviselők (a polgármester, alpolgármester) e jogi elhatárolására figyelemmel az Möt.v. is külön-külön rendezte a képviselőket megillető tiszteletdíj (Möt.v. 35. §), valamint a polgármester, alpolgármester díjazásának (Möt.v. 71. § és 80. §) kérdéseit. A törvény hivatkozott szakaszaiban egyikében sem található olyan rendelkezés, mely szerint a polgármesternek, alpolgármesternek járó illetmény mellett bármelyiküket is megilletné a képviselőnek járó tiszteletdíj is. Mint ahogy a képviselői tiszteletdíj mértékének megállapításával kapcsolatos nagyfokú képviselő-testületi szabadság tartalmát érintően sem határoz meg a törvény olyan rendelkezést, hogy főállású alpolgármesternek az alpolgármesteri illetmény mellett képviselői tiszteletdíj megállapítása és kifizetése a testület részéről megengedhető, vagy kötelező lenne.

Mindezekre tekintettel a képviselők közül megválasztott alpolgármester esetén nincs lehetőség e kettős minőség alapján egyidejűleg illetmény és képviselői tiszteletdíj megállapítására.

#### **X. A törvényességi felügyelet polgármester foglalkoztatási jogviszonyát érintő eszközei, terjedelme**

*„Möt.v. 132. § (1) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:*

*h) pert indíthat a sorozatos törvénysértést elkövető polgármester tisztségének megszüntetése iránt;*

*i) fegyelmi eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen;*

*(4) Nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - az érintett által hozott azon döntésekre,*

*a) amelyek alapján munkaiügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának,*

*b) jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye, vagy*

*c) amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott.*

*(5) A (4) bekezdés c) pontjától eltérően a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása kiterjed a mérlegelési jogkörben hozott döntésekre is a döntéshozatali eljárás jogszerűségének vizsgálata körében.”*

A módszertani anyag szakmai véleményt jelentő része az Alkotmánybíróság 60/1992.(XI.17.) AB. határozata értelmében joghatás kiváltására nem alkalmas, kötelező erővel nem bír.

*Készítette: Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani Főosztály*

## Az alakuló ülések tapasztalatai a fővárosi és megyei kormányhivatalok beszámolóí alapján

A 2014. évi helyi önkormányzati és polgármester választást követően, 2015 januárjában a Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára az alakuló ülésekkel kapcsolatos kérdésekkel kereste meg a fővárosi és megyei kormányhivatalokat. Az alábbi összeállítást a kormányhivatalok válaszai alapján készítettük. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az összeállításban szereplő adatokat a kormányhivatalok a jegyzők által közölt adatok alapján összesítették. Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatás nem minden esetben volt teljes, így a megállapítások csak tendenciákat és nem pontos statisztikai adatokat jelölnek.

### **1./ A képviselő-testület alakuló ülésének megtartására az Mötv.-ben előírt határidő figyelembevételével került-e sor:**

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választását a köztársasági elnök 2014. október 12-ére tűzte ki. A 2014. évi önkormányzati általános választásokat követően Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 43. §-ban foglalt rendelkezései szerint valamennyi helyi önkormányzat képviselő-testületének alakuló ülést kellett tartania.

A képviselő-testületi alakuló ülésre irányadó legfontosabb szabályokat az Mötv. 43. §-a tartalmazza, amely egyben az alakuló ülésekről készített jegyzőkönyvek törvényességi felügyeleti eljárásának is vizsgálati alapját, kiinduló pontját képezte.

Az Mötv. 43. § (1) bekezdése az alakuló ülés időpontjára vonatkozóan – a 2014. október 13. és 2014. november 25. között hatályos szabályozásnak megfelelően - rögzíti, hogy „a képviselő-testület az alakuló ülését a választást követő tizenöt napon belül tartja meg”. Az Mötv. idézett jogszabályhelyét az egyes önkormányzatokat érintő törvények módosításáról szóló 2014. évi LXXI. törvény 5. §-a 2014. november 26-i hatállyal módosította a következők szerint: „a képviselő-testület az alakuló ülését a választás eredményének jogerőssé válást követő tizenöt napon belül tartja meg”. A módosítást az indokolta, hogy a választási eljárás szabályai szerint a jogerős döntés ellen alkotmánybíróági felülvizsgálatnak volt helye, és egyes esetekben ennek határideje meghaladta a tizenöt napot. Emellett a jelöltek hiányában tartott időközi választások esetében később került sor az alakuló ülések megtartására. Ezek figyelembe vételével 54 önkormányzat határidőben nem tartott alakuló ülést.

A kormányhivataloktól érkezett jelentésekből az derül ki, hogy a törvényességi felügyeleti intézkedések megtétele az alakuló ülések jegyzőkönyveivel, valamint az üléseken hozott döntésekkel kapcsolatban jelenleg folyamatban van.

A képviselő-testület alakuló ülésével összefüggő egyes működési tapasztalatok:

- nem választottak alpolgármestert, azonos személy javaslat miatt,
- alpolgármestert titkos szavazás helyett/mellett nyílt szavazással választottak,
- tanácsnokot választottak feladatköre meghatározása nélkül,
- képviselői tiszteletdíj megállapítása rendelet helyett határozatban történt,
- megbízólevelek átadása elmaradt,
- jegyző nem ismertette az összeférhetlenség és méltatlanság törvényi rendelkezéseit,
- helyi választási bizottság elnöke nem ismertette a választás eredményét.

## **2./ Megtörtént-e a képviselő-testület alakuló ülésén, vagy azt követő ülésen az adott önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet megalkotása vagy felülvizsgálata:**

Az Mötv. 43. § (3) bekezdésének első fordulata értelmében a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ rendelet). Az Mötv. hivatkozott rendelkezése a képviselő-testület belátására bízta, hogy a meglévő SZMSZ rendeletét az Mötv. szabályainak megfelelően felülvizsgálja vagy új helyi szabályozást alkot.

E rendelkezés szerint a felülvizsgálati kötelezettség terheli a helyi önkormányzatot, azaz, abban az esetben, ha a módosítás nem indokolt, úgy a korábban alkotott SZMSZ rendelet felülvizsgálatát kell rögzíteni a testületi ülés jegyzőkönyvében.

A kormányhivataloktól érkezett összefoglaló jelentések áttanulmányozása után azt lehet mondani, hogy az alakuló ülésen az önkormányzatok szép számban felülvizsgálták korábbi SZMSZ rendeletüket. Azon önkormányzatok, amelyek e kötelezettségüket az alakuló ülésen nem teljesítették, igyekeztek ennek a következő ülésen eleget tenni. Gyakori volt az is, hogy csupán a szükséges mértékig, a működés szempontjából legfontosabbnak ítélt rendelkezéseket (így pl. a polgármesteri tisztség betöltésének módja, az alpolgármesterek száma, a bizottsági struktúra, a bizottság elnevezésének, feladatainak stb. változása) módosították határidőben és későbbre halasztották az SZMSZ rendelet mindenre kiterjedő, átfogó felülvizsgálatát.

422 esetben sem az alakuló, sem az azt követő ülés jegyzőkönyvében nincs nyoma a helyi rendelet felülvizsgálatának, ezekben az esetekben a törvényességi intézkedés folyamatban van.

Az SZMSZ rendelet felülvizsgálatával összefüggő egyes működési tapasztalatok:

- nem követték a jogszabályi változásokat hat hónapon belül kívánták előkészíteni az módosítását,
- határozattal módosították az SZMSZ rendelet függelékét.

## **3. / Megtörtént-e a polgármester és az önkormányzati képviselők eskütétele:**

Az Mötv. 28. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő a képviselő-testület alakuló ülésén, időközi választás esetén a megválasztását követő ülésen a képviselő-testület előtt az 1. melléklet szerinti szöveggel esküt tesz és erről okmányt ír alá. Az Mötv. 63. §-a úgy rendelkezik, hogy a polgármester megválasztását követően esküt tesz a képviselő-testület előtt és erről okmányt ír alá. Az alpolgármester, a főpolgármester-helyettes és a közgyűlés alelnöke eskütételének kötelezettsége az Mötv. 79. (2) bekezdés rendelkezéseiből következik. A képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja a megválasztását követően a képviselő-testület előtt – a képviselőre irányadó szöveggel, és az ott írtak szerint – esküt tesz. (Mötv. 57. § (1) bekezdés)

A kormányhivatalok adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok alakuló ülésein az Mötv. szabályai szerint az eskütétel, valamint az esküokmány aláírása rendszerben megtörtént.

Országos szinten a polgármester eskütétele az alakuló üléseken 17 esetben maradt el. Az okok között említhető az eredménytelen polgármester választás; a betegség, tartós kórházi ápolás;



haláleset; de előfordult olyan eset is, hogy a jegyzőkönyvből nem lehet következtetni az eskü letételére.

A helyi önkormányzati képviselők tekintetében 21 esetben nem került sor az eskütételre, elsősorban az alakuló ülésről való távollét miatt (betegség, külföldön tartózkodás). Az akadályoztatás megszűnését követően az eskütétel és az esküokmány aláírása megtörtént.

Érkezett olyan visszajelzés, hogy az megválasztott alpolgármesterek e tisztségbeli eskütétele maradt el, jelezték továbbá a nem képviselő bizottsági tagok esküjének elmaradását is 7 esetben. Egy településen a nem képviselő-testületi tagként megválasztott alpolgármester eskütétele – helytelen jegyzői jogszabály-értelmezés miatt – maradt el, illetve előfordult, hogy nem az Mötv. szerinti szöveggel történt a polgármester és a képviselők eskütétele.

Eltérés tapasztalható a polgármester, a képviselők eskütételének sorrendjében: az önkormányzatok egy részénél a polgármester eskütétele megelőzte a képviselők esküjét. Az esküokmány aláírása tekintetében is eltérő a gyakorlat: egyes önkormányzatoknál minden önkormányzati képviselő külön-külön elkészített okmányt írt alá, míg más önkormányzatoknál egy esküokmányt írt alá valamennyi önkormányzati képviselő.

Az eskütétellel összefüggő egyes működési tapasztalatok:

- kis számban fordult elő, hogy a képviselők eskütételére nem az alakuló ülésen, hanem már a mandátumok átadásakor sor került, amikor az esküokmányok aláírása is megtörtént,
- a képviselői jogok gyakorlását nem a vagyon-nyilatkozat tételhez, hanem az eskü letételéhez kötötték,
- a jegyzőkönyvhöz nem, vagy aláírás nélkül csatolták az esküokmányt,
- a jegyzőkönyv nem, csak az esküokmányok tartalmazta az eskütétel tényének rögzítését, a jegyzőkönyv és az esküokmány sem rögzítette a polgármesteri eskü letételét.

#### **4./ Az alakuló ülésen, vagy azt követő ülésen a polgármester előterjesztése alapján megválasztotta-e a képviselő-testület a kötelezően létrehozandó bizottságait, valamint a bizottságok tagjait:**

Az Mötv. 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló vagy azt követő ülésen a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait. Az Mötv. 57. § (1) bekezdése tartalmazza a kötelező bizottságok létrehozására, míg 39. § (1) és 57. § (2) bekezdése a vagyon-nyilatkozatot vizsgáló, a 37. § (3) bekezdése az összeférhetetlenséget vizsgáló és 57. § (2) bekezdése a pénzügyi bizottság alakítására vonatkozó szabályokat tartalmazza. Ezen szabályok alapján kellett megvizsgálni, hogy a vagyon-nyilatkozatot és összeférhetetlenséget vizsgáló bizottságok létrehozására valamennyi helyi önkormányzatnál sor került-e valamint a 2000 fő lakos feletti településen a pénzügyi bizottságot felállították-e.

Az önkormányzatok döntő többsége (2863) már az alakuló ülésen, illetve az azt követő ülésen döntött a bizottságok megalakításáról. Az 1000 fő alatti településeken jellemzőnek tekinthető a településenként az 1 bizottság létrehozása az Mötv. 57. § (1) bekezdésnek megfelelően. 222 önkormányzatról lehet azt mondani, hogy sem az alakuló, sem az azt követő ülésen nem választották meg a kötelezően létrehozandó bizottságokat.

Az önkormányzatok alapvetően meghagyták a korábbi ciklusok bizottsági struktúráját, mind a bizottságok létszámát, összetételét (belső, külső tagok), mind pedig az elnevezését tekintve is. A nagyobb településeken azonban előfordult, hogy csökkentették a számukat, összevonták a hatásköröket, és ezzel együtt elnevezésüket is megváltoztatták.

Törvénysértőnek tekinthetők egyes képviselő-testületek azon döntései, melyben a bizottság elnökévé, tagjává az alpolgármestert választották meg. (Megjegyzendő: e településen a képviselőket alpolgármesternek is megválasztották, így a bizottság elnöke és tagjai is alpolgármesterek. Ez a megoldás a gyakorlatban azt eredményezte, hogy a bizottságok összetétele nem felel meg az Mötv. rendelkezésének, tekintettel arra, hogy sem a polgármester sem az alpolgármester nem lehet bizottság elnöke, vagy tagja. E tilalom a bizottság működésével kapcsolatos polgármesteri, alpolgármesteri feladatok ellátásának objektivitását biztosítja.)

A bizottságok elnevezése általában utal a kötelező feladat ellátására, de néhány esetben csak a bizottság hatásköréből lehetett erre következtetni. Jellemzően az ügyrendi bizottság hatáskörébe utalják a képviselő-testületek az összeférhetetlenség és vagyonnyilatkozat vizsgálatát, de előfordul, hogy a pénzügyi bizottság feladatává teszik.

A bizottság alakításával összefüggő egyes működési tapasztalatok:

- zárt ülésen került sor a bizottsági tagok megválasztására,
- nem az SZMSZ rendeletben, illetve nem aszerint történt a bizottság elnevezése, létszámának megállapítása.

#### **5./ Döntött-e a képviselő-testület a polgármester, alpolgármester illetményéről, tiszteletdíjának megállapításáról:**

Általánosságban megállapítható, hogy az Mötv. 71. §-a számítási szabályai alkalmazásával a polgármester (megyei közgyűlési elnök, főpolgármester) illetményének, tiszteletdíjának az összegszerű, határozatban történő rögzítése megtörtént az alakuló vagy az azt követő ülésen. Előfordult, hogy az Mötv.-ben rögzített összegnél magasabb mértékben állapították meg a polgármester illetményét. Csupán 109 (0,036%) esetben maradt el a polgármesteri illetményről, vagy tiszteletdíjról szóló döntés. Azokon a településeken, ahol időközi polgármester-választás kiírására került sor, ugyan nem történt meg a polgármester illetményének, illetve tiszteletdíjának a megállapítása (kb. 18 település), ez esetben a polgármestert az előző ciklusban megállapított illetménye, tiszteletdíja illette meg.

Több településen nem született alakszerű határozat az illetményről/tiszteletdíjról, arra hivatkozva, hogy az Mötv. pontosan meghatározza annak mértékét, amelyre vonatkozóan a képviselő-testületnek mérlegelési lehetősége nincs, ezáltal döntési kötelezettség sem áll fenn. E kérdésben a kormányhivatalok álláspontja nem egységes: egy részük megerősíti, hogy a döntéshozatal az Mötv.-ből szövegszerűen nem olvasható ki, míg másrészüket arra hivatkozik, hogy a polgármesteri jogviszony egy sajátos közszolgálati jogviszony, amely alapján a polgármester a Kttv. 131. § (1) bekezdése szerint havonta illetményre jogosult, melyet száz forintra kerekítve kell megállapítani. A szerkesztők véleménye szerint ugyan nem a képviselő-testület dönt a polgármester illetményének mértékéről, de határozatban deklarálnia kell, hogy az adott település polgármesterét az Mötv. mely rendelkezése alapján, milyen összegű illetmény illette meg. Az alakuló ülést követően alkalmazni rendelt Kttv. 131. § (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak.

A polgármesterek illetményét/tiszteletdíját a képviselő-testületek számos esetben a törvényi rendelkezésektől eltérően magasabb összegben állapították meg. Ennek oka egyes esetekben az volt, hogy az illetmény összegébe beszámították a különböző (pl. gépjárművezetői, idegennyelv-tudási) pótlékokat, illetve tévesen úgy értelmezték a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, hogy azok lehetőséget adnak illetmény-eltérítésre, költségterítési átalány megállapítására is.

Egyes esetekben a képviselő-testületek a meghatározott (15%) mértékű költségátalány helyett tételes költségátalányt, vagy egyéb „béren kívüli juttatást” (cafeteria, telefonköltség) állapítottak meg.

Az alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának megállapításáról a legtöbb településen (2801 esetben) az Mötv. szabályainak megfelelően határozatban döntöttek a képviselő-testületek. 158 esetben nem állapították meg az alpolgármester illetményét/tiszteletdíját. Az adatszolgáltatásokból nem derül ki, hogy ez pontosan hány települést érint.

Polgármesteri, alpolgármesteri tiszteletdíj egészéről vagy meghatározott részéről történő írásbeli lemondások a kormányhivatalok tájékoztatása szerint jogszerűen történtek, a jegyzőkönyvekhez nem minden esetben került csatolásra a társadalmi megbízatású polgármester, alpolgármester képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozata.

Az alpolgármesterek illetményének/tiszteletdíjának megállapításával összefüggő egyes működési tapasztalatok:

- a nem képviselő-testületi tagként megválasztott alpolgármesternek nem állapítottak meg illetményt,
- írásbeli lemondó nyilatkozat hiányában alacsonyabb összegű tiszteletdíj megállapítása,
- költségvetési fedezet hiányában maradt el az illetmény/tiszteletdíj megállapítása,
- túl magas összeg miatt maradt el az illetmény/tiszteletdíj megállapítása,
- a jogosultság kezdő időpontjaként nem a megválasztás, hanem az önkormányzati választás napját jelölték meg,
- alpolgármester tiszteletdíját nem a polgármester tiszteletdíja %-ában, hanem tételes összegben állapította meg,
- egy alpolgármesternek meghatározott tiszteletdíj összege a megválasztott négy alpolgármester között megosztva került megállapítása.

## **6./ Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyvek minden tekintetben megfelelnek-e az Mötv. vonatkozó rendelkezéseiben foglalt formai és tartalmi kritériumoknak:**

Az alakuló ülések jegyzőkönyvei az Mötv. 52.§ (1)-(2) bekezdéseiben előírt – a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvére előírt – tartalommal kell, hogy bírjanak, amennyiben zárt ülést tartottak, úgy minden esetben arról külön jegyzőkönyvet kell, hogy készítsenek. A fővárosi és megyei kormányhivataloktól érkezett összefoglaló jelentések értelmében az alakuló ülésekről készült jegyzőkönyvek döntő része formai és tartalmi szempontból is megfelelt az Mötv. vonatkozó rendelkezéseinek.

Az egyik leggyakoribb hiányosság, hogy a jegyzőkönyvhöz nem csatoltak előterjesztést, pedig a jegyzőkönyvben erre utalás történt (például: az alpolgármester választása titkos szavazásáról készült jegyzőkönyv esetében). Gyakori hiba továbbá, hogy az elfogadott rendeleteket nem csatolták a jegyzőkönyvhöz, mint annak mellékletét, hanem elegendőnek

tartották az NJT erre szolgáló felületére történő feltöltést, amely nehezítette a törvényességi felügyelet ellátását.

A képviselő-testületi alakuló ülések jegyzőkönyveinek felülvizsgálata során az alábbi felügyeleti intézkedést igénylő egyéb jogszabálysértések voltak tapasztalhatók:

- az alakuló ülést követő képviselő-testületi ülésről készített jegyzőkönyvre vonatkozó felterjesztési kötelezettség elmulasztása;
- a szavazati arány feltüntetése nem szerepelt a jegyzőkönyvben, leggyakrabban azonban a személyes érintettség jelzése, illetőleg ennek jegyzőkönyvben való feltüntetése okozott problémát,
- adminisztrációs hibák (pl. határozatszámozási hiba, névelírás),
- juttatások hibás megnevezése (társadalmi megbízatás esetén illetményt állapítottak meg, költségterítés helyett költségátalányt szabályoztak).

Az országos adatokat az alábbiak szerint foglaljuk össze:

Megtörtént-e?	igen	nem
alakuló ülés megtartása 15 napon belül	3140	54
SZMSZ felülvizsgálata	2771	422
eskütétele polgármesternek	3177	17
eskütétele képviselőnek	3173	21
kötelező bizottság létrehozása	2863	222
döntés polgármester illetményéről	2950	109
döntés alpolgármester illetményéről	2801	158
jegyzőkönyv elkészítése Mötv. szerint	2600	242

*Összeállította: Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani Főosztály*

## **SZERKESZTŐI ROVAT**

### **Közlemény – Új Magyarország Vidékfejlesztési Program**

A Darányi Ignác Terv EMVA társfinanszírozású intézkedései Irányító Hatóságának 6/2015 (III. 13.) számú közleménye az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-ben igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló rendelet megjelenéséről

A Darányi Ignác Terv keretében működő Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (DIT ÚMVP) III. tengelyén belül a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére irányuló intézkedés (a továbbiakban: alapszolgáltatások jogcím) újranyitása várható. **A benyújtási időszak kezdete:** 2015. április közepe. Az alapszolgáltatások jogcím kedvezményezettjeinek köre a települési önkormányzatokra, önkormányzati társulásokra, nemzetiségi önkormányzatokra, nonprofit szervezetekre (egyesületek, alapítványok, például polgárőr egyesületek) és egyházi jogi személyekre terjed ki. **A rendelet mellékletét** képezi a **jogosult településeket** tartalmazó **településlista**. Az ügyfélnek székhellyel kell rendelkezni azon a településlistában található településen, amelyen a fejlesztést meg kívánja valósítani. A rendelet alapján **kettő célterület** kerül megnyitásra. Az **első** célterület keretében támogatás vehető igénybe új és már meglévő falu- és tanyagondnoki szolgáltatás fejlesztéséhez, a **második** célterület keretében egyéb szociális, bűnmegelőzési és közösségi szolgáltatások fejlesztéséhez. **A támogatható tevékenység:** új gépjármű

beszerzése. **Az egy támogatási kérelemben igényelhető támogatás összege:** személygépjármű esetén legfeljebb nettó 3,5 millió forint, terepjáró esetén legfeljebb nettó 5 millió forint, mikrobusz esetén kevesebb, mint nettó 8 millió forint. A támogatás mértéke az összes elszámolható kiadás 100 százaléka. Az alapszolgáltatások jogcím esetében a támogatási kérelem elektronikus úton nyújtható be. Felhívom a figyelmet, hogy az Irányító Hatóság **Közlemény** csupán **tájékoztató jellegű!**

**Forrás:** Dr. Viski József Irányító Hatóság vezetője, Kecskemét 2015. március 13.  
<http://umvp.kormany.hu/umvp-ihkozlemenyek-2015>

### Meghívó a Báthory-Brassai Konferenciasorozatra



**Mottó: Tegnap okán ma a holnapért\***

Tisztelt Hölgyem és Uram!

Az Óbudai Egyetem, az **V. Magyar Világtalálkozó** és a **Mikes-Jósika Alapítvány** idén szervezi az immár hagyományossá vált **Báthory-Brassai Konferenciasorozat (BBK)** 6. rendezvényét, amelynek témája a **„KÁRPÁT-MEDENCEI (MAGYAR) VERSENYKÉPESSÉG”**.

Nagy tisztelettel meghívjuk Önt és munkatársait az idei **BBK Konferenciára** és egyúttal szeretnénk felkérni előadások tartására, esetleg önálló tematikájú szekció(k) szervezésére is (6.BBK.2015.; helyszín: Óbudai Egyetemen, **Bp. 8. ker.**, 2015. május 27-28-én, szerda-csütörtök).

A BBK nem egy klasszikus értelemben vett szűk tudományos rendezvény, hanem egy **multidiszciplináris** konferencia, ahol a **Kárpát-medencei magyar életminőség jobbulásához hozzájáruló minden szakma** megjelenhet. Egyedülálló emiatt a hazai konferenciák között, és népszerűségét az előadások számának évenkénti csaknem duplázódása is bizonyítja.

A **„nemzeti összetartozás és egymásra utaltság”** gondolata nem csak felemelő érzés, hanem olyan **gazdasági termelő erő is, amely a kilábalás és felvirágzás alapfeltétele**. Összefogással az új világrend nyertesei is lehetünk.

A támogatások függvényében tervezzük, egy **ISBN** számmal ellátott DVD-n és on-line formában elérhető utódkiadvány megjelentetését.

Az elektronikus formátumoknak köszönhetően a BBK honlapján a klasszikus, papír alapú kiadványok lehetőségét messzi meghaladó innovatív ötlettel meg lehet valósítani a **„ÉLŐ KONFERENCIA”** gondolatát, amely azt jelenti, hogy az előadók a rendezvényt követően megjelenő, hasonló témájú írásait is, méret korlátokkal, meg tudjuk jelentetni.

A 6.BBK.2015.-en a részvétel mindenkinek ingyenes, az előadóknak a fogadás is. Utazás, szállás magán szervezésben történik. Előre láthatóan az előadók tisztelet jegyet kapnak az V. Magyar Világtalálkozó Világfalú Programjára.

További információk a mellékletekben és a BBK konferenciasorozat honlapján találhatóak.



**Kérjük támogatásukat** abban is, hogy meghívásunkat tolmácsolva, az 6.BBK.2015. felhívását, a kíséző dokumentumokkal együtt **továbbítják munkatársaiknak és szakmai címlistájukra.**

**A határidők:**

2015.04.01. Előadók jelentkezése e-mailben 10-30 soros kivonattal, kitöltött jelentkezési űrlappal **mindkét alábbi címre:** Dr. Tuzson Tibor, SzB elnöke [bbk@alfanet.eu](mailto:bbk@alfanet.eu) (tartalékcím: [tuzson\\_tibor@yahoo.de](mailto:tuzson_tibor@yahoo.de)).Tel.: 36-30-250.8447; +36-1-707.8447; Marosné Kuna Zsuzsa, SzB tag: [marosnekunazsuzsa@gmail.com](mailto:marosnekunazsuzsa@gmail.com)

2015.04.15.A Szervező Bizottság visszajelzése az előadások elfogadásáról.

2015.05.15.Az előadók értesítése a szekció beosztásról.

2015.05.20. Az előadók és nem előadók részvételi szándékának végleges visszajelzése e-mailben.

2015.05.27-28. **A 6. Báthory-Brassai Konferencia.** Kérjük, a szervezés megkönnyítése érdekében, már az előadás alkalmával adják le a szekció titkároknak lehetőleg az összes már kész konferencia anyagot.

2015.06.30. A honlapon és kiadványban megjelenő teljes publikáció (pdf, ppt/x, doc/x, kis videók, stb.) beküldése. A konferencia kiadványában való megjelenéshez, kérjük a mellékelt formai követelmények betartását!

**A meghívóhoz tartozó mellékletek az alábbi linkeken érhetők el:**

A Báthory-Brassai Konferenciasorozat története (9 perc):

[http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015\\_minden/bbk\\_konferenciasorozat\\_tortenete.ppsx](http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015_minden/bbk_konferenciasorozat_tortenete.ppsx) ;

A 6.BBK.2015. Felhívása:

[http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015\\_minden/felhivas\\_6\\_bbk\\_2015\\_v023.pdf](http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015_minden/felhivas_6_bbk_2015_v023.pdf)

Jelentkezési űrlap:

[http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015\\_minden/Jelentkezesi-urlap\\_6BBK2015\\_v03.doc](http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015_minden/Jelentkezesi-urlap_6BBK2015_v03.doc)

Kiadvány formai követelményei:

[http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015\\_minden/Bathory\\_Brassai\\_Konferencia\\_cikkforma.doc](http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015_minden/Bathory_Brassai_Konferencia_cikkforma.doc) .

Szekciók idő- és terembeosztása:

[http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015\\_minden/6BBK2015\\_szekcio\\_terem-id\\_beosztas\\_v02.pdf](http://www.bbk.alfanet.eu/userspace/6bbk2015_minden/6BBK2015_szekcio_terem-id_beosztas_v02.pdf)

*\* Mottó: Kovács Nemes László engedélyével, Székelypálfalva, Hargita*

*Forrás: Dr. Tuzson Tibor a Báthory-Brassai Konferencia sorozat Szervező Bizottságának elnöke*

## Felhívás a kárpát-medencei magyar települések önkormányzataihoz, polgármestereihez

Egyre kritikusabb a helyzet Kárpátalján. A magyar családok jelentős részének a megélhetése került veszélybe az ukrajnai háború, a nehéz gazdasági helyzet miatt.

Ezért Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata a március 5-ei testületi ülésen egyhangúan döntött arról, hogy egymillió forintot adományoz az Ökumenikus Segélyszervezetnek a kárpátaljai magyar lakosság számára, humanitárius segítségnyújtás céljából. Másnap, március 6-án Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata adománygyűjtési akciót indított. Felhívásban fordult a kerület lakosságához, valamint a Budafok-Tétényben működő civil szervezetekhez, egyházi közösségekhez, vállalkozásokhoz, hogy pénzfelajánlásaikkal segítsék a kárpátaljai magyar gyermekek iskolai étkeztetésének támogatását.

Az adomány érintettekhez való eljuttatásában a Budafok-Tétényi Önkormányzat partnere a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet.

**Számlaszáma:** HU 32 – 11705008 – 20464565 – 00000000

**A közlemény rovatba:** "a csatlakozó település neve Kárpátaljáért"

(Részletek: <http://www.segelyszervezet.hu/hu/atutalas-es-csekk>)

A kerület vezetése, **április 30-ig** meghosszabbítja a gyűjtést.

A március 25-én budapesti megbeszélésen arról is megegyezett Karsay Ferenc, Budafok-Tétény polgármestere és Brenzovics László a KMKSZ elnöke, hogy Budafok-Tétény polgármestere felhívással fordul a Kárpát-medence magyar lakta településeinek önkormányzataihoz, hogy a Budafok-Tétényi kezdeményezéshez csatlakozva, hozzanak hasonló karitatív felajánlásokról szóló testületi határozatokat, és szervezzenek településükön hasonló adománygyűjtő akciókat.

*Karsay Ferenc*  
*Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület*  
*polgármestere*

*Brenzovics László*  
*Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség*  
*elnöke*

**Az Önkormányzati  
Hírlevél kiadásáért  
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,  
Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkesztésért felel:**

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,  
Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkeszti:**

• **az Önkormányzati Hírlevél  
szerkesztőbizottsága**

**Szerkesztőbizottság címe:**

Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály  
1903. Budapest, Pf. 314.



**E-mailcím:**

[onkormanyzati\\_hirlevel@bm.gov.hu](mailto:onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu)



**Telefon:**

+36 1 441 1127