



A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az önkormányzati tisztviselők számára

# Önkormányzati

# Hírlevél

2015. évi 8. szám

## Önkormányzati Hírlevél

### Tartalom

<b>JOGSZABÁLYFIGYELŐ.....</b>	<b>2</b>
Hazai jogszabályváltozások .....	2
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései .....	6
<i>A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyes döntéseinek kivonata .....</i>	<i>6</i>
Alkotmánybírósági határozatok .....	8
Pályázati hírek .....	23
<i>Fejlesztési Programok – Az Európai Bizottság által elfogadott operatív programok (2014-20).....</i>	<i>23</i>
<b>JELENTÉSEK, TÁJÉKOZTATÓK.....</b>	<b>24</b>
<i>Működik a közfoglalkoztatási portál.....</i>	<i>24</i>



## JOGSZABÁLYFIGYELŐ

### *Hazai jogszabályváltozások*

#### BELÜGYI ÁGAZAT

**A jogszabály száma és címe:** 155/2015. (VI. 25.) Korm. rendelet a jegyző társasházak feletti törvényességi felügyeletének eljárási szabályairól

**A módosítás lényege:** A jogszabály tartalmazza a jegyző társasházak törvényességi felügyeletével kapcsolatos feladatait, az eljárásra vonatkozó szabályokat.

**Hatálybalépés:** 2015. július 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 91. szám](#), 9365. o. (2015. június 25.)

#### EGÉSZSÉGÜGYI ÁGAZAT

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXVII. törvény egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról

**A módosítás lényege:** A jogszabály módosítja – többek között – a 2006. évi XCVIII. törvényt a településrész fogalmának bevezetésével és a fiókgyógyszertár alapításának szabályozásával. Módosul továbbá az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló törvény aszerint, hogy a fenntartók közösen kezdeményezhetik a fenntartásukban lévő egészségügyi szolgáltatók közötti kapacitás-átcsoportosítást.

**Hatálybalépés:** 2015. július 1. és más időpontok

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 84. szám](#), 8053. o. (2015. június 18.)

#### ÉPÍTÉSÜGYI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI ÁGAZAT

**A jogszabály száma és címe:** 30/2015. (VI. 19.) MvM rendelet egyes ingatlanok műemléki védettségének megszüntetéséről

**A jogszabály lényege:** A miniszteri rendelet felsorolja azon ingatlanokat, amelyek műemléki védettsége megszűnik.

**Hatálybalépés:** 2015. június 27.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 85. szám](#), 8150. o. (2015. június 19.)

#### IGAZSÁGÜGYI ÁGAZAT

**A jogszabály száma és címe:** 142/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló 2013. évi CCXX. törvény végrehajtásáról

**A jogszabály lényege:** A rendelet értelmében a 2000 főnél kisebb lélekszámú települések önkormányzatai nem kötelesek a nyilvántartások regiszterébe bejelentkezni.

**Hatálybalépés:** 2015. július 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 80. szám](#), 7218. o. (2015. június 12.)

## **KÖZLEKEDÉSI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXIX. törvény a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról

**A módosítás lényege:** A közlekedési infrastruktúra beruházások gyorsítása érdekében felsorolja a jogszabály, hogy mely esetekben minősül a helyi önkormányzat építtetőnek.

**Hatálybalépés:** 2015. július 3.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**

**2015. évi 84.szám, 8072. o. (2015. június 18.)**

**A jogszabály száma és címe:** 171/2015. (VI. 30.) Korm. rendelet a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról

**A módosítás lényege:** A közlekedési infrastruktúra beruházások gyorsítása érdekében módosulnak az egyes szakhatósági engedélyezésekkel kapcsolatos kormányrendeletek.

**Hatálybalépés:** 2015. július 3.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**

**2015. évi 95.szám, 16581. o. (2015. június 30.)**

## **KULTURÁLIS ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXV. törvény a megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

**A módosítás lényege:** A törvény értelmében a megyei könyvtárak és megyei hatókörű városi múzeumok fenntartói tulajdonába kerülnek a feladatellátást szolgáló ingatlanok.

**Hatálybalépés:** 2015. július 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**

**2015. évi 84. szám, 8032. o (2015. június 18.)**

## **MEZŐGAZDASÁGI ÁGAZAT**

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXX. törvény a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról

**A módosítás lényege:** A jogszabály meghatározza a Települési Értéktár Bizottság létrehozására és működésére vonatkozó szabályokat.

**Hatálybalépés:** 2015. július 3.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**

**2015. évi 84. szám, 8090. o (2015. június 18.)**

**A jogszabály száma és címe:** 35/2015. (VI. 30.) FM rendelet a Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2015. évi igénybevételének feltételeiről

**A módosítás lényege:** A rendeletben meghatározott célokra igényelhető vissza nem térítendő támogatás igénylésének és elszámolásának szabályai.

**Hatálybalépés:** 2015. július 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**

**2015. évi 95. szám, 16617. o (2015. június 30.)**

## OKTATÁSI ÁGAZAT

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXV. törvény a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról

**A jogszabály lényege:** A módosítás tartalmazza a szakgimnáziumokra, szakközépiskolákra, és többcélú intézményekre vonatkozó szabályokat, emellett változnak az önkormányzati tulajdonú intézmények működtetésére vonatkozó szabályok.

**Hatálybalépés:** 2015. június 12. és más időpontok

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 77. szám](#), 6917. o. (2015. június 4.)

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXVI. törvény a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról

**A jogszabály lényege:** A szakképzési rendszer átalakításával a Térségi Integrált Szakképző Központok is átalakulnak: az önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság 2015. július 1-jei hatállyal a TISZK feladatait átadja a szakképzési centrumnak.

**Hatálybalépés:** 2015. június 12. és más időpontok

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 77. szám](#), 6926. o. (2015. június 4.)

**A jogszabály száma és címe:** 143/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

**A jogszabály lényege:** A rendelet módosítja a köznevelési szerződés tartalmára vonatkozó szabályozást és pontosítja a működtetéssel kapcsolatos nyilatkozat-tételi kötelezettségeket.

**Hatálybalépés:** 2015. június 13. és 15.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 80. szám](#), 7221. o. (2015. június 12.)

**A jogszabály száma és címe:** 32/2015. (VI. 19.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet módosításáról

**A jogszabály lényege:** A rendelet a kötelező óvodáztatással kapcsolatos feladatokat pontosítja.

**Hatálybalépés:** 2015. június 20. és szeptember 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 85. szám](#), 8160. o. (2015. június 19.)

## PÉNZÜGYI ÁGAZAT

**A jogszabály száma és címe:** 144/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet egyes fejlesztéspolitikai tárgyú kormányrendeletek módosításáról

**A jogszabály lényege:** A rendelet az ETHA és EMVA forrásokból származó támogatások felhasználásának szabályaival egészíti ki a 272/2014. (XI. 5. ) Kormányrendeletet.

**Hatálybalépés:** 2015. június 13.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi. 80. szám](#), 7224. o. (2015. június 12.)

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXII. törvény Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról

**A jogszabály lényege:** A törvény módosítja az államháztartásról szóló törvényt az alapító okirat kiadása, az irányítás fogalmának pontosítása és a kincstári ellenőrzés vonatkozásában. emellett a muzeális intézményekről szóló törvény módosításával a megyei hatókörű városi múzeum feladatait pontosítja.

<b>Hatálybalépés:</b> 2015. június 19. és más időpontok	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#">2015. évi. 84. szám</a> , 8000. o. (2015. június 18.)
---	--

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXIII. törvény a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály az ingyenes gyermekétkeztetéshez kapcsolódóan módosítja a költségvetési törvényt.

<b>Hatálybalépés:</b> 2015. június 19.	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#">2015. évi. 84. szám</a> , 8014. o. (2015. június 18.)
--	--

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXXI. törvény az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényt, aszerint, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében a vállalkozó háziorvos és védőnő számára mentességet, kedvezményt állapíthat meg.

<b>Hatálybalépés:</b> 2015. június 25. és más időpontok	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#">2015. évi. 90. szám</a> , 9348. o. (2015. június 24.)
---	--

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXXXVI. törvény a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról

**A jogszabály lényege:** A jogszabály módosítja a Nav törvényben megfogalmazott összeférhetetlenségi szabályokat a kormánytisztviselők, pénzügyőrök és ügykezelők tekintetében.

<b>Hatálybalépés:</b> 2015. július 1. és 2016. július 1.	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#">2015. évi. 92. szám</a> , 13942. o. (2015. június 29.)
--	---

**A jogszabály száma és címe:** 166/2015. (VI. 30.) Korm. rendelet a szociális ágazatban dolgozók részére nyújtott kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapcsolódó támogatásról

**A jogszabály lényege:** A központi költségvetés előleget biztosít a helyi önkormányzat részére a 2015. augusztus-december hónapokban fizetendő kiegészítő pótlékhoz és az ahhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adóhoz. A kormányrendelet a támogatás igénylésének és felhasználásának szabályait tartalmazza.

<b>Hatálybalépés:</b> 2015. július 1.	<b>Magyar Közlönyben való megjelenés:</b> <a href="#">2015. évi. 95. szám</a> , 16566. o. (2015. június 30)
---------------------------------------	--

## SZOCIÁLIS ÁGAZAT

**A jogszabály száma és címe:** 2015. évi LXIII. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek az ingyenes bölcsődei és óvodai gyermekétkeztetés kiterjesztése érdekében történő módosításáról

**A módosítás lényege:** Az ingyenes bölcsődei és óvodai étkeztetés kiterjesztése miatt szükséges változtatások átvezetése.

**Hatálybalépés:** 2015. július 1. és szeptember 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 77. szám](#), 6915. o. (2015. június 4.)

**A jogszabály száma és címe:** 165/2015. (VI. 30.) Korm. rendelet a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról

**A módosítás lényege:** A jogszabály értelmében az ágazati pótlékra jogosult közalkalmazottat – a fizetési osztálya és a közalkalmazotti jogviszonyban töltött időtartam alapján – 2015. július, augusztus, szeptember, október és november hónapra tekintettel meghatározott mértékű kiegészítő pótlék illeti meg.

**Hatálybalépés:** 2015. július 1.

**Magyar Közlönyben való megjelenés:**  
[2015. évi 95. szám](#), 16564. o. (2015. június 30.)

*Lezárva: 2015. június 30.*

*Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály*



### **A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései**

#### ***A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyes döntéseinek kivonata***

**Az ügy tárgya:** önkormányzati vagyongazdálkodás

**A döntés elvi tartalma:** A normahierarchiában azonos tárgykörben rendelkező jogszabályokat egymással és az Alaptörvénnyel is összhangban kell értelmezni, alkalmazni.

**Az ügy száma:** [Köf.5.005/2015/3.](#)

**Az indítvány lényege:** A Kúria Önkormányzati Tanácsa Vác Város Önkormányzata által alkotott, az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 29/2005. (X.17.) számú rendelet 16. § (1) és (4) bekezdései törvényellenességének megállapítására irányuló indítvány elutasítása.

#### **Részlet az indoklásból:**

A bírósági eljárás alapjául szolgáló tényállás szerint II. rendű alperes Vác Város Polgármesteri Hivatal részére, hogy az I. rendű alperesi önkormányzat tulajdonát képező három ingatlant meg kívánja vásárolni. Vác Város Polgármesteri Hivatala a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság részére készített előterjesztésben jelezte alperes vételi szándékát azzal, hogy az előterjesztésben nem három, hanem öt ingatlan szerepelt. Értékbecslés alapján az érintett ingatlanok vételárát 6.539.200. Ft + ÁFA állapították meg. A Bizottság hozzájárult az értékesítéshez. A bírói kezdeményezésben foglaltak lényege szerint az Ör. 16. § (1) bekezdése 2010. szeptember 15-én nem tartalmazta, hogy ha az értékesítésre irányuló szerződés tárgya több vagyontárgy, akkor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó az



érték megállapítása során, ezért a per alapjául szolgáló szerződésben szereplő öt ingatlannak nem az együttes összege került figyelembe vételre. Az egyes ingatlanok értéke pedig nem haladta meg az Ör. 16. § (4) bekezdésben meghatározott nettó 5 millió forintot, így pályázati kiírás, versenyeztetés nélkül történhetett az értékesítés. Az Áht. 15/B. § (1) bekezdése értelmében az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő - a nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű - vagyonértékesítésre vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait közzé kell tenni a szerződés létrejöttét követő hatvan napon belül. A költségvetési törvényben, az állami vagyon kezelésére vonatkozó kormányrendeletben, illetőleg a helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában meghatározott értékhatár feletti csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenyeztetés útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. Az Ör. 16. § (1) bekezdésben foglalt főszabálytól eltérően az 5 millió forint nettó forgalmi értéket meg nem haladó ingatlan esetében a bizottság pályázati kiírás nélkül is dönthet. A bizottság a 10 millió forint nettó értéket el nem érő ingatlan esetében zártkörű pályáztatási mód mellett is dönthet, s meghatározhatja a pályázatra felkértek körét is.” A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy az Ör. 16. § (1) bekezdése és (4) bekezdése nem törvényt sértő. A 16. § (1) bekezdése a forgalmi értéken meghirdetett kiírásról szól, amely önmagában nem ütközik sem az Áht. 15/B. § (2) bekezdésébe, sem a 108. §-ába. Az Ör. 16. § (1) bekezdésével kapcsolatos probléma nem a normaszöveggel önmagában merült fel, hanem azzal, hogy a szabály hiányos, nem tartalmazza több vagyontárgy egy szerződésben történő értékesítése esetén a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.

**Alkalmazott jogszabályok:** Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15/B. § (2) bekezdése és 108. § (1) bekezdése

**Az ügy tárgya:** helyi építési szabályzat módosításának véleményezése

**A döntés elvi tartalma:** Helyi építési szabályzat és szabályozási terv elfogadásakor a jogszabályokban előírt egyeztetési, véleményeztetési eljárás nem mellőzhető. Önmagában valamely épület helyi védettsége nem lehet akadálya az épület állapotából eredő életveszély elhárításának, vagy a vagyonbiztonság védelmének.

**Az ügy száma:** Köf.5010/2015/3.

[Magyar Közlöny 2015/78.](#)

**Az indítvány lényege:** A Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívással élt Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzatának a Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 14/2010.(IX. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) módosításáról szóló 14/2014. (X. 4.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Mód. Ör.) kapcsolatban. A Mód. Ör. módosította az Ör. 1. mellékletét, megalkotása során azonban nem folytatták le egyeztetési, véleményeztetési eljárást.

**Részlet az indoklásból:**

Az önkormányzat előadta, hogy az Ör. egyeztetés, véleményeztetés nélküli módosítására mások élet, testi és vagyonbiztonsága védelmében került sor. Az önkormányzat a 2010. évi rendezési tervben helyi védetté nyilvánította Szabadbattyán, Kossuth u. 17. és Árpád u. 7. alatti ingatlanokat, amelyeket az ingatlan-tulajdonosok több évtizeden át elhanyagoltak, élet- és balesetveszélyessé váltak. Ezt a veszélyhelyzetet csak az ingatlan lebontásával lehetett megszüntetni, amelyhez szükség volt az Ör. 1. számú mellékletének módosítására, a jelzett ingatlanok helyi védettségének megszüntetésére. Az Étv. 8. § (2) bekezdés szerint a

településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményeztetni. Az Étv. 9/B. § (2) bekezdés b) pontja szerint a településrendezés eszközei közé tartozik a helyi építési szabályzat. A koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester, illetve a főpolgármester egyeztetni a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal. Az ügyben nem volt vitás, hogy a fenti jogszabályok szerinti egyeztetés a Mód. Ör. elfogadása során nem történt meg, az önkormányzat a 223/2014. (XII. 29.) határozatának 1) pontjában azt határozta meg, hogy „az Ör. 1. mellékeltében szereplő Szabadbattyán Kossuth út 17. sz., valamint Szabadbattyán Árpád u 7. sz. alatti ingatlanok ’műemléki védelem alatt álló épület’ megnevezés hatálya alóli kivételét a folyamatban lévő rendezési terv módosítása során bevonja a szakhatósági egyeztetési eljárásba”. A Kúria követve az Alkotmánybíróság gyakorlatát, következetesen érvényesítette ítélezése során, hogy az önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik szabad döntési lehetőséggel abban a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az Étv.-ben szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban, vagy ezen eljárási kööttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkezik-e. A Kúria megállapította, hogy a Mód. Ör.-rel megállapított Ör. 1. melléklete az Étv. 8. §(2) bekezdését, valamint a Korm. rend. 28. §-a, 29. §-a és 32–43. §-ait sértő eljárásban született, ezért az jogszabálysértő. Korm. rend. 28. § (2) bekezdése is egyértelműen fogalmaz, amikor kimondja, hogy „településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el”. Mindezekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy a Mód. Ör. által megállapított Ör. 1. melléklete jogszabálysértő eljárásban – garanciális elemek mellőzésével – került elfogadásra, ezért sérti az Étv. 8. § (2) bekezdését és a Korm. rend. fent jelölt rendelkezéseit.

**Alkalmazott jogszabályok:** Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése; 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. §-a, 29. §-a, 32–43. §-ai.

*Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály*



### Alkotmánybírósági határozatok

**Az ügy tárgya:** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85. §-ának nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés (közös önkormányzati hivatal létrehozása)

**Az eljárás típusa:** egyedi normakontroll

**AB döntés:** bírói kezdeményezés elutasítása, jogalkotási kötelezettség előírása

**A határozat száma:** [22/2015. \(VI. 18.\) AB h.](#)

**Magyar Közlöny 2015/84.**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó bírói tanács - az Abtv. 25. § és 32. § (2) bekezdés második fordulata alapján az eljárás felfüggesztése mellett - kezdeményezte Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 85. §-ának nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát és megsemmisítését; általános és a konkrét ügyben való alkalmazása kizárását; illetve követelményrendszer meghatározását. A perbeli esetben a



Nógrád Megyei Kormányhivatal Tar községet a Mátraszőlősi Község Önkormányzati Hivatal tagjaként jelölte ki, amely határozatot az érintett Mátraszőlősi Község Önkormányzati Hivatalát önkéntesen létrehozó hat települési önkormányzat megtámadott a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság a keresetet elutasította. Az érintett hat települési önkormányzat felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. Az eljáró bírói tanács indítványában hivatkozik - az 1997. évi XV. törvénnyel kihirdetett - Helyi Önkormányzatok Európai Chartájának 4. cikk 6. pontjára és 6. cikkére, valamint a Helyi és Regionális Önkormányzati Kongresszus Monitoring Bizottságának jelentésére és az az alapján elfogadott Ajánlásokra, amely a Mötv. 85. §-át - amely a közös önkormányzati hivatal létrehozását intézményesítette - problematikusnak ítélte, mint amely a kistelepülések szervezeti alakítási szabadságát alapvetően korlátozza.

**Érintett jogszabályok:** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85. §

**Önkormányzati érintettség:** közös önkormányzati hivatal létrehozása

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [20] A helyi önkormányzatok szervezeti alakításának szabadsága nem korlátlan, annak kereteit az Alaptörvény és a törvények határozzák meg. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között határozza meg szervezeti és működési rendjét. A szervezeti alakítás körébe tartozik az önkormányzati hivatal létrehozása is. A jogalkotó a Mötv. 84. § (1) bekezdésében deklarálja az önkormányzatok hivatal fenntartási kötelezettségét: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivaltalt vagy közös önkormányzati hivaltalt hoz létre.”

[21] A helyi önkormányzatok szervezeti alakítási szabadságát a közös önkormányzati hivatal létrehozása vonatkozásában a Mötv. 85. § (3a)–(3e) bekezdéseinek rendelkezései csak már azon végső esetben korlátozzák, amikor az érintett helyi önkormányzatok képviselő-testületei közös elhatározással az általános önkormányzati választások napját követő hatvan napon belül nem tesznek eleget a Mötv. 85. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott esetekben a közös önkormányzati hivatal kötelező létrehozásának. E szabályozással a Mötv. azon alapvető célja valósul meg, amely szerint a választópolgároknak a helyi önkormányzathoz való joga változatlanul és hiánytalanul érvényesüljön, ugyanakkor az önkormányzati szervezet és működés átalakítása segítse elő a közigazgatási szolgáltatások színvonalának emelését.

[28] A Charta 4. Cikk 6. pontjában a részes államok vállalták, hogy a központi hatalom és a helyi közhatalom dialógusba kerül minden, az önkormányzatok hatáskörét érintő, avagy azon kívül eső, az önkormányzatokat mégis közvetlenül érintő kérdésben. Ebből következően az előzetes véleménykikérési kötelezettség a Chartát aláíró és azt az 1997. évi XV. törvénnyel kihirdető magyar államra kötelező. A dialógus megvalósítására a részes államok viszonylagosan nagy mozgástérrel rendelkeznek, de annak állami szabályozása szükséges, amely során az előzetes véleménykikérési kötelezettség módjára, eljárási rendjére vonatkozó követelményrendszer meghatározása a jogalkotó kompetenciája. Az Alkotmánybíróság a Mötv. 85. §-a rendelkezéseinek vizsgálata során a fentiek alapján megállapította, hogy bár a Charta magyar jogrendszerbe való inkorporálása megtörtént és a jogalkotó az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésében meghatározta a helyi önkormányzatok és az állami szervek együttműködési kötelezettségét, de az Országgyűlés nem tett eleget a konzultációs-kötelezettségi eljárás Mötv.-beni törvényi szabályozásának. E jogalkotói mulasztás ellentétes az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésének azon rendelkezésével, amely szerint „[a] helyi önkormányzat és az állami szervek a közösségi célok elérése érdekében együttműködnek”. Az Alkotmánybíróság ezért hivatalból eljárva megállapította, hogy az Országgyűlés

mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azzal, hogy a kormányhivatal vezetője által pótoltt közös önkormányzati hivatali megállapodásról szóló szabályaiban nem szabályozta a kormányhivatali döntéshozatali eljárás során az érintett helyi önkormányzatok véleménye kikérésének, a vélemény-nyilvánítás módjának és rendjének szabályait. Az Alkotmánybíróság ezért felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói kötelezettségének 2015. december 15-ig tegyen eleget.

**Az ügy tárgya:** A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény egyes rendelkezései, valamint a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. §-ában az 5 napos határidők megállapítására vonatkozó részei elleni bírói kezdeményezés (földbizottság állásfoglalása - jogorvoslat)

**Az eljárás típusa:** egyedi normakontroll

**AB döntés:** bírói kezdeményezés elutasítása

**A határozat száma:** [17/2015. \(VI. 5.\) AB h.](#)

**Magyar Közlöny 2015/78.**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó bíróság álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való alapjogot sérti az, hogy a földbizottság állásfoglalásával szemben - sem közvetlenül, sem az érdemi döntés felülvizsgálatának keretein belül - a bírósági jogorvoslati út nem biztosított, mivel a földbizottság állásfoglalása hatását tekintve érdemében eldöntheti az ügyet (kötelező előírás okán elutasító határozathoz vezet). Ugyanezeket az alapjogokat sérti az is, hogy a földbizottság állásfoglalásával szemben biztosított egyetlen jogorvoslat, a kifogás előterjesztésére is rövid határidő alatt van lehetőség. Az indítványozó szerint Alaptörvény-ellenesség mutatkozik abban, hogy a földbizottság a hallgatásával is előidézheti ugyanezt a hatást: érdemben a szerződés hatósági jóváhagyásának megtagadását eredményezi állásfoglalásának ki nem adása. Ebben az esetben még az egyetlen, közigazgatási jogorvoslati lehetőség, az 5 napon belüli kifogás lehetőség sincs biztosítva.

**Érintett jogszabályok:** A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont; 68. § (5) bekezdés;

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § 5 napos határidő megállapítására vonatkozó részei

**Önkormányzati érintettség:** képviselő-testület döntésének felülvizsgálata, jegyző eljárása földbirtokossági határozat tárgyában

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [26] A képviselő-testület felülvizsgálati hatóköre a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján csupán arra terjed ki, hogy a Földforgalmi törvény 23–25. §-ai megsértésével került-e sor az állásfoglalás kiadására. Mivel a jogszabály az állásfoglalás pontos követelményeit nem határozza meg, e jogorvoslat terjedelme eleve korlátozott, tehát arra a kifogás elbírálása nem terjedhet ki. A lényegében indokolás nélkül kialakítható és kiadható, illetőleg tartalmilag a képviselő-testület által sem felülvizsgálható állásfoglalás lehetősége szintén csorbíthatja a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot.

[91] A Földforgalmi törvény 68. §-ának (5) bekezdése szerint a földbizottság állásfoglalása ellen kifogás terjeszthető elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A képviselő-testület döntése ellen további jogorvoslatnak, panasznak, felszólalásnak nincs helye. Ezen felül az orvoslási lehetőségeket tovább szűkíti, hogy a földbizottság állásfoglalásának hiánya esetén még a képviselő-testülethez benyújtott kifogás sem áll rendelkezésre. A képviselő-testületi felülvizsgálat terjedelme mindezeken túlmenően korlátozott, csak a Földforgalmi törvény 23–25. §-ai megsértésének kérdésére vonatkozik az állásfoglalás kiadásával kapcsolatban.

**Az ügy tárgya:** Az Országgyűlés által 2015. április 28-án elfogadott, az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvény (T/3788. számú törvényjavaslat) tárgyában előterjesztett előzetes normakontroll

**Az eljárás típusa:** előzetes normakontroll **AB döntés:** Alaptörvény-ellenes

**A határozat száma:** [16/2015. \(VI. 5.\) AB h.](#) **Magyar Közlöny 2015/78.**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó - Áder János köztársasági elnök - az Alaptörvény 6. cikk (4) bekezdésében és 9. cikk (3) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörénél fogva az Országgyűlés által 2015. április 28-án elfogadott, az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló - még ki nem hirdetett - törvény egyes rendelkezései Alaptörvénnyel való összhangjának előzetes vizsgálatát kezdeményezte az Alkotmánybíróságon. A Törvény 1. §, 5. § és 6. § alaptörvény-ellenességének elsődleges oka a köztársasági elnök szerint az elfogadásához szükséges minősített többség hiányából eredő közjogi érvénytelenség. Egyrészt mivel az 1. § elfogadásával egyszerű többségű döntéssel a Nemzeti Földalapba kerülnek védett és védelemre tervezett földterületek, amely - a köztársasági elnök álláspontja szerint - egy minősített többséget igénylő kérdés. Másrészt pedig az 5. és 6. § a védett vagy védelemre tervezett területek védettségi szintjének helyreállítása céljából elrendelt kisajátítás feltételeire vonatkoznak, ezért ezeket - a köztársasági elnök álláspontja szerint - a törvényhozó kizárólag minősített többségű döntéssel változtathatta volna meg. Ezáltal sérül az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, 38. cikk (1) bekezdése és a P) cikk (2) bekezdése. A köztársasági elnök a Törvény tartalmi vizsgálatát is kezdeményezte. Ezzel kapcsolatban hivatkozott azon alkotmányos követelményre, hogy a természetvédelem jogszabályban rögzített védelmi szintje nem csökkenhet. Ezt a védett és a védelemre tervezett területek Nemzeti Földalap kezelésébe adása nem kellően biztosítja, ezáltal sérül az Alaptörvény P) cikk (1) és (2) bekezdése, valamint a XXI. cikk (1) bekezdése. A Törvény 13. §-a módosította a korábban létesített haszonbérleti szerződéseket. A köztársasági elnök álláspontja szerint ez felveti a jogbiztonság sérelmét is.

**Érintett jogszabályok:** Az Országgyűlés által 2015. április 28-án elfogadott állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvény (T/3788. számú törvényjavaslat) 1. §, 3-6 §, 8. § (2)-(3) bekezdés, 13. §.

**Önkormányzati érintettség:** helyi önkormányzat tulajdona

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [43] Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése értelmében a termőföld a nemzet közös öröksége, melynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam kötelessége. A (2) bekezdés értelmében az e cél eléréséhez szükséges korlátokat és feltételeket sarkalatos törvény határozza meg. Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése értelmében „az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.” Az általános jellegű megfogalmazásból adódóan értelmezés útján csak esetről esetre állapítható meg, hogy a sarkalatosság követelménye fennáll-e, és hogy a szóban forgó szabályozási tárgy mely elemeire terjed ki {vö. 13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [104]}.

[103] A természetvédelmi vagyonkezelés rugalmas és az adott időszak mindenkori viszonyait figyelembe vevő fellépési lehetőséghez képest a természetvédelmi kezelés gyengébb jogosítványokat feltételez. A természetvédelmi kezelő eseti korlátozásokat a hatóságoknál kezdeményezhet. Ez eshetőleges és időigényes beavatkozási lehetőséget jelent,

ráadásul magában hordozza az elkészttség kockázatát is. A természetvédelmi kezelő csak a miniszteri, illetve önkormányzati rendeletben kihirdetett ún. természetvédelmi kezelési tervekben meghatározott kezelési módokat, korlátozásokat és tilalmakat tudja érvényesíteni a kezelése alatt álló területen. Ezeket a kezelési terveket legalább 10 évente kell felülvizsgálni, így általában eleve kizárható, hogy azok specifikus, az adott év, évszak adott természeti viszonyaira vonatkozó előírásokat tartalmazzanak, módosításokat közvetlenül érvényesítsenek.

[104] Ennek megfelelően megállapítható, hogy a természetvédelmi vagyonkezelő közvetlen és azonnali fellépési lehetőségéhez képest, a természetvédelmi kezelő közvetett jellegű, csak reaktív módon, utólagosan érvényesíthető jogosítványokkal rendelkezik a természetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében.

**Az ügy tárgya:** A Kúria Pfv. IV.20.988/2013/5. számú ítélete elleni alkotmányjogi panasz (közérdekű adatszolgáltatásra kötelezés)

**Az eljárás típusa:** Alkotmányjogi panasz

**AB döntés:** alkotmányjogi panasz visszautasítása

**A határozat száma:** [3097/2015. \(V. 19.\) AB v.](#)

**Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/11 (V. 19.)**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó - az Abtv. 27. §-a alapján - a Kúria közérdekű adatszolgáltatásra kötelezés iránt indított perben hozott Pfv.IV.20.988/2013/5. számú ítélete, a Fővárosi Törvényszék kapcsolódó 47.Pf.639.472/2012/5. számú ítélete, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.P.85.869/2012/9. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kéri az Alkotmánybíróságtól.

Az indítványozó vitatja a Kúria, illetve az ügyben eljáró bíróságok jogszabály-értelmezését, szerinte keresete eljárásjogi kérdések miatti elutasítása akadályozza az ügy érdemi elbírálását. Álláspontja szerint az ítéletek sértik a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint a tisztességes hatósági, illetve bírósági eljáráshoz való jogát, továbbá a jogállamiság elvét is.

**Érintett jogszabályok:** A Kúria Pfv.IV.20.988/2013/5. számú ítélete;

A Fővárosi Törvényszék 47.Pf.639.472/2012/5. számú ítélete;

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.P.85.869/2012/9. számú ítélete.

**Önkormányzati érintettség:** közérdekű adatszolgáltatás

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [3] Az indítványozó adatigénylési kérelmet terjesztett elő Budapest Főváros XVII. Kerület Rákospente Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalához valamint a Budapesti XVII. kerületi Rendőrkapitánysághoz. Mindkét szervtől annak közlését kérte, hogy az általuk elvégzett intézkedések (helyszíni szemlék) milyen költséggel jártak és annak milyen részét viselte az intézkedéseket kérő személy. Mind a Polgármesteri Hivatal mind a Rendőrkapitányság azt a tájékoztatást adta, hogy a kért adatok nem állnak rendelkezésre. Az indítványozó ezt követően keresetlevéllel fordult a bírósághoz, kérte, hogy kötelezzék a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy tételesen határozza meg a helyszíni szemlék költségeit és azt is, ki fizette meg. Az ügyben első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.P.85.869/2012/9. számú ítéletével az indítványozó keresetét elutasította arra hivatkozva, hogy bár a perben kiadni kért adatok valóban közérdekű adatnak minősülnek, így kiadásuk iránt bárki igényt nyújthat be, ám az indítványozó keresetlevelét határidőn túl nyújtotta be.

**Az ügy tárgya:** A Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.22.312/2012/3. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 4.P.21.677/2012/2. számú ítélete elleni alkotmányjogi panasz (kerékbilincs)



<b>Az eljárás típusa:</b> Alkotmányjogi panasz	<b>AB döntés:</b> alkotmányjogi panasz visszautasítása
<b>Az ügy száma:</b> <a href="#">3081/2015. (V. 8.) AB h.</a>	<b>Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/10 (V. 8.)</b>
<p><b>Az indítvány lényege:</b> Az indítványozó - az Abtv. 27. §-a alapján - a Fővárosi Ítéltábla kártérítési ügyben hozott 6.Pf.22.312/2012/3. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 4.P.21.677/2012/2. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta. Az indítványozót gépkocsijára szabálytalan parkolás miatt kerékbilincset helyezett a közterület-felügyelet. A kerékbilincs eltávolításának díját megfizette, de a kiszabott helyszíni bírságot nem ismerte el, és másnap e-mailben panaszt nyújtott be az illetékes jegyzőhöz. Az indítványozó álláspontja szerint a közterület-felügyelet eljárása a tisztességes eljárás követelményét sérti, mert a felügyelet intézkedésének hiányában nem indult szabálysértési eljárás, így a megadott tájékoztatás szerinti jogorvoslati lehetőségeivel nem tudott élni az indítványozó. Nézete szerint az eljáró bíróságok eljárása megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogát, mivel a bíróságok nem vették figyelembe, hogy az indítványozó jogorvoslati jogával azért nem élt, mert nem kapott pontos tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségekről. A tisztességes eljáráshoz való jogát sérti továbbá, hogy a bírósági döntések nem tartalmazznak kellő indokolást.</p>	
<p><b>Érintett jogszabályok:</b> Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.22.312/2012/3. számú ítélete; Fővárosi Törvényszék 4.P.21.677/2012/2. számú ítélete.</p>	
<p><b>Önkormányzati érintettség:</b> közterület-felügyelet, kerékbilincs</p>	
<p><b>Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:</b> [3] Az indítványozó személygépkocsijára 2008. május 5-én délután, Budapesten kerékbilincset helyezett fel a közterület-felügyelet, mert megítélésük szerint az indítványozó úgy parkolt, hogy azzal megsértette a józsefvárosi zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról szóló 57/2007. (X. 16.) Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzati rendeletet. Az indítványozó a kerékbilincset észlve a hátrahagyott csekken a kerékbilincs eltávolításának költségét megfizette, ezt a közterület-felügyelet felé igazolta, majd ezt követően a személygépkocsijáról a kerékbilincset leszerelték. A közterület-felügyelet a szabálytalan parkolás miatt az indítványozóra helyszíni bírságot is kiszabott, de ezt az indítványozó a szabálytalan parkolás tényét vitatva nem fizette meg. A közterület-felügyelet intézkedésének jogszerűségét, valamint az 57/2007. Önkorm. r. területi hatályát vitatva az indítványozó 2008. május 6-án, elektronikus úton a jegyzőhöz is fordult. Az elektronikus úton benyújtott panaszát azonban a jegyző nem bírálta el, ezért azt az indítványozó a közterület-felügyeletnek is eljuttatta, majd 2009. február 2-án kára megtérítését is kérte. Az indítványozó ellen annak ellenére, hogy a helyszíni bírságot nem fizette meg, szabálysértési eljárás nem indult.</p> <p>[22] A Főv. Kgy. rendelet 43. § (1) alapján, ha a közterület-felügyelői intézkedést követően államigazgatási vagy szabálysértési eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye. A panaszt az intézkedés napjától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörében eljáró közterület-felügyelő esetében a főjegyzőhöz, kerületi önkormányzat esetében pedig az illetékes kerületi jegyzőhöz kell benyújtani.”</p>	

<b>Az ügy tárgya:</b> A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.109/2013/2. számú végzés elleni alkotmányjogi panasz (építésügyi bírság)	
<b>Az eljárás típusa:</b> Alkotmányjogi panasz	<b>AB döntés:</b> alkotmányjogi panasz visszautasítása
<b>A határozat száma:</b> <a href="#">3077/2015. (IV. 23.) AB v.</a>	<b>Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/9 (IV. 23.)</b>



**Az indítvány lényege:** Az indítványozó - az Abtv. 27. §-a alapján - a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.109/2013/2. számú végzése és a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya GYD-03/266-6/2014. számú döntése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Az indítványozó jegyző előadja, hogy építésügyi bírságot szabott ki a CIB Ingatlanlízing Zrt. részére, amely határozattal szemben az elmúlt években számos per volt folyamatban. Az Építettő a bírságot végül megfizette részben az indítványozó részére történő átutalással. Ezt követően újabb eljárásokra került sor, amelyek során az elsőfokú közigazgatási hatóság a bírság visszafizetését rendelte el. A vonatkozó döntés elleni fellebbezés következtében a másodfokú közigazgatási hatóság a döntést megváltoztatta, és az indítványozót is kötelezte a bírság egy részének visszafizetésére. E döntés ellen fellebbezésnek nem volt helye, azonban az indítványozó a döntés bírósági felülvizsgálatát kérte. Ezt a bíróság érdemi vizsgálat nélkül elutasította azzal az indokolással, hogy a sérelmezett másodfokú közigazgatási végzés a bírság visszatérítéséről rendelkező "technikai" döntés, amely ellen fellebbezésnek, és ennek következtében bírósági felülvizsgálatnak sincs helye. Az indítványozó álláspontja szerint azzal, hogy a bíróság az általa támadott végzést meg nem fellebbezhetőnek nyilvánította, megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogát, mivel az indítványozó a másodfokú döntéssel új érintettként került az ügybe, jogorvoslati lehetősége mégsem volt.

**Érintett jogszabályok:** Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.109/2013/2. számú végzése

**Önkormányzati érintettség:** építésügyi bírság

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [7] Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Jelen esetben az alkotmányjogi panaszt Rácalmás Város Jegyzője, vagyis állami és önkormányzati feladatot ellátó szerv nyújtotta be, ezért az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy megállapítható-e az indítványozó érintettsége vagy fennáll-e az indítványozónak az indítványozói jogosultsága.

[15] A határozat indokolása azon nyugszik, hogy az alkotmányjogi panaszra vonatkozó, korábbi Alkotmányra szabott alkotmánybírósági gyakorlatra alapozva kizárja az önkormányzatokat –, ahogy más államhatalmi szerveket is – az alkotmányjogi panasszal élés lehetőségéből, és így a jelen esetben sem lehet befogadni ezt az indítványt: „az alkotmányjogi panasz az Alkotmányban szabályozott alapvető jogok védelmének egyik eszköze, amely alapvető jogok rendeltetése az, hogy az államhatalommal szemben alkotmányos garanciákat teremtsenek az állampolgár, az egyén vagy egy közösség jogainak védelmére, cselekvési autonómiájának biztosítására. (ABH 1992, 289, 292).”

(Indokolás [10])

**Az ügy tárgya:** A Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.338/2014/2. számú végzése elleni alkotmányjogi panasz (helyi népszavazás - német megszállási emlékmű)

<b>Az eljárás típusa:</b> Alkotmányjogi panasz	<b>AB döntés:</b> alkotmányjogi panasz visszautasítása
--	--

<b>Az ügy száma:</b> <a href="#">3060/2015. (III. 31.) AB v.</a>	<b>Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/7 (III. 31.)</b>
--	---

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó - az Abtv. 27. §-a alapján - a Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.338/2014/2. számú végzés alaptörvény-ellenességének megállapítását és

megsemmisítését indítványozta. A Fővárosi Törvényszék helybenhagyta a Budapest Főváros V. kerületi Választási Bizottság 1/2014. (V. 27.) számú határozatát, mely megtagadta az indítványozó által előterjesztett helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges aláírásgyűjtő ív hitelesítését. A kezdeményezésben megjelölt kérdés: "Egyetért-e Ön azzal, hogy a Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete hozzon olyan határozatot, melyben visszavonja a tulajdonosi hozzájárulását a Magyarország német megszállásának emléket állító emlékmű Budapest V. kerület Szabadság térre történő elhelyezéséhez?"

Az indítványozó szerint a végzés jogszabály-ellenes és alaptörvény-ellenes. Kifejti, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta a vonatkozó jogszabályokat, ezzel megsértette az Alaptörvény 28. cikkét, és mivel elutasította a helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezését, megsértette az indítványozónak az Alaptörvény IX. cikkében foglalt - a helyi népszavazás kezdeményezését is magába foglaló - véleménynyilvánítás szabadságát, valamint az I. cikk (2) bekezdését.

**Érintett jogszabályok:** Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.338/2014/2. számú végzése

**Önkormányzati érintettség:** helyi népszavazás, önkormányzati tulajdon

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [24] 4.3. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény 28. cikke és a 31. cikk (2) bekezdése tekintetében nem felel meg az Abtv. 27. § a) pontjában foglalt törvényi követelménynek. Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt rendelkezések a bíróságok számára fogalmaznak meg kötelezettséget, azok nem tekinthetők az indítványozó Alaptörvényben foglalt jogának {lásd: 3019/2015. (I. 27.) AB végzés, Indokolás [25]–[26]; 3017/2015. (I. 27.) AB végzés, Indokolás [23]–[24]; 3008/2015. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [23]}. Az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése a helyi népszavazás jogintézményét szabályozza az Alaptörvény „AZ ÁLLAM” című fejezetében, a helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályozás alaptörvényi rendelkezései között. Az említett rendelkezés szintén nem tekinthető az indítványozó alaptörvényben foglalt jogának; a népszavazáshoz (helyi népszavazáshoz) való alapjog az Alaptörvény alapjogokat szabályozó „SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG” című fejezetében található XXXIII. cikk (7) bekezdésében került meghatározásra. A kifejtettekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 28. cikke és a 31. cikk (2) bekezdése sérelmére alapított alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § h) pontja alapján visszautasította.

[32] Az indítvánnyal egyezően állapította meg azt is, hogy a tulajdonosi hozzájárulás kérdésében való képviselő-testületi döntés nem közigazgatási hatósági ügyben hozott döntés: „[k]étségtelen, hogy a tulajdonosi hozzájárulást tartalmazó képviselő-testületi határozat nem közigazgatási hatósági ügyben hozott döntés, ez azonban nem változtat azon, hogy a Korm. rendelet az emlékmű megépítését nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította.”

**Az ügy tárgya:** A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a elleni alkotmányjogi panasz (devizakölcsön-per felfüggesztése).

**Az eljárás típusa:** Alkotmányjogi panasz

**AB döntés:** alkotmányjogi panasz elutasítása

**Az ügy száma:** [3057/2015. \(III. 31.\) AB h.](#)

**Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/7 (III. 31.)**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozók - az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján - a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozták. Álláspontjuk szerint a támadott rendelkezés - mely a fogyasztó és a pénzügyi intézmény közötti devizahitelszerződés szerződési kikötése érvénytelenségének megállapítására irányuló perek

felfüggesztését írja elő - sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz, ezen belül a per ésszerű időn belül való elbírálásához való jogot, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslathoz való jogot, mivel a felfüggesztő végzés ellen nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét.

**Érintett jogszabályok:** Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §;

Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.P.302.257/2014/5. számú végzése

**Önkormányzati érintettség:** önkormányzati rendelet felülvizsgálata

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [66] A jogszabályi rendelkezéssel kapcsolatos problémák azonban rendesbírói eljárásban nem tehetők kifogás tárgyává és nem is orvosolhatók. A bírák az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése szerint függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve. Ebből azonban az is következik, hogy döntéseiket minden esetben a törvények – és más jogszabályok – alkalmazásával hozzák meg. Ettől az alkalmazási kötelezettségtől a norma tartalmára vonatkozó esetleges fenntartás, kifogás esetében sincs lehetőségük eltérni {mindettől elkülönülő kérdés az Alkotmánybírósághoz fordulás, tehát az Abtv. szerinti bírói kezdeményezés esete, az önkormányzati rendelet felülvizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezése a Kúria önkormányzati tanácsánál [2011. évi CLXI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról, 48. § (3) bekezdés], illetve a nemzeti szabály „félretételének” a kötelezettsége az uniós jog elsődlegességének elve alapján}.

**Az ügy tárgya:** A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 119. § (9) bekezdés megsemmisítésére irányuló utólagos normakontroll

**Az eljárás típusa:** Utólagos normakontroll

**AB döntés:** elutasítás

**Az ügy száma:** [3056/2015. \(III. 31.\) AB h.](#)

**Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/7 (III. 31.)**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó adatvédelmi biztos 2011. december 21-én benyújtott indítványában a Pp. 119. § (9) bekezdésének megsemmisítését kérte utólagos normakontroll keretében. Álláspontja szerint az ítéletekről és az ítélettel szembeni perorvoslat során hozott, az alsóbb fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító végzésekről készített anonimizált másolat kiadására vonatkozó szabályok egyfelől a nyilvános tárgyaláshoz való jogot, másfelől a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapjogot sértik. Az új Abtv. 2012. január 1-i hatályba lépésére tekintettel az alapvető jogok biztosát végzésben értesítette az Alkotmánybíróság arról, hogy jelen indítványt kiegészítheti az Alaptörvény vonatkozásában. Az alapvető jogok biztosa 2012. április 20-án benyújtott indítványában lényegében ugyanazon indokok alapján kérte a Pp. 119. § (9) bekezdésének megsemmisítését.

**Érintett jogszabályok:** A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi II. törvény 119. § (9) bekezdés

**Önkormányzati érintettség:** közérdekű adat törlése

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [22] A Pp. 119. § (7) bekezdése úgy rendelkezett (és rendelkezik most is), hogy „az ítéletről és az ítélettel szembeni perorvoslat során hozott, az alsóbb fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító végzésről a per jogerős befejezését követő három hónap eltelte után a bíróságnak fizetendő oldalanként háromszáz forint, de határozatonként legfeljebb ötezer forint díj ellenében bárkinek anonimizált másolat adható. A határozatban szereplő természetes személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat olyan módon kell törölni, hogy az ne járjon a megállapított tényállás sérelmével; egyebekben a határozatban szereplő egyes személyeket az eljárásban betöltött szerepüknek megfelelően kell megjelölni.” Az alacsonyabb szintű bíróságok ítéleteihez, valamint az új eljárásra és új

határozat hozatalára utasító végzésekhez való hozzáférést a jogalkotó tehát kérelemre teszi lehetővé. A szakasz (8) bekezdése arra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, hogy mely adatokat nem kell törölni a határozatokból, így:

- a) törvény eltérő rendelkezésének hiányában az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó személy nevét és beosztását, ha az adott személy az eljárásban közfeladatának ellátásával összefüggésben vett részt;
- b) a meghatalmazottként eljáró jogi képviselő nevét;
- c) az egyesület vagy alapítvány képviselőjének nevét;
- d) a közérdekből nyilvános adatokat.

**Az ügy tárgya:** A Kúria Pfv.III.21.328/2013/4. számú ítélete elleni alkotmányjogi panasz (házi orvosi működtetési jog)

<b>Az eljárás típusa:</b> Alkotmányjogi panasz	<b>AB döntés:</b> alkotmányjogi panasz visszautasítása
--	--

<b>Az ügy száma:</b> <a href="#">3044/2015. (II. 20.) AB v.</a>	<b>Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/4 (II. 20.)</b>
---	--

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó - az Abtv. 27. §-a alapján - a Kúria Pfv.III.21.328/2013/4. számú ítélete, a Nyíregyházi törvényszék 4.Pf.20.204/2013/16. számú ítélete, Fehérgyarmati Városi Bíróság 2.P.20.126/2012/9. számú ítélete alapörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az indítványozó - közalkalmazotti jogviszonyban - házi orvoscént dolgozott nyugdíjazásáig. Jogviszonya közös megegyezéssel megszűnt. Ezt követően helyettesítő orvoscént látta el a házi orvosi tevékenységét azzal, hogy működtetési jogát értékesíti, amely a rendelkezésre álló idő alatt nem sikerült. Az önkormányzat szerződést kötött egy másik házi orvossal. Az indítványozó kártérítési pert indított, mivel szerinte praxisjogának figyelmen kívül hagyásával kötött az önkormányzat szerződést. A bíróság a keresetét elutasította, a döntést helyben hagyta mind a másodfokú bíróság, mind a Kúria. Az indítványozó sérelmezi a döntéseket. Álláspontja szerint - többek között - sérti a tulajdonhoz való jogát (Alaptörvény XIII. cikk), a munkához való jogát (Alaptörvény XII. cikk), az emberi méltóságát (Alaptörvény II. cikk), a jogállamiság elvét (Alaptörvény B. cikk), a diszkrimináció tilalmának elvét (Alaptörvény XV. cikk).

**Érintett jogszabályok:** Kúria Pfv.III.21.328/2013/4. számú ítélete;

A Nyíregyházi törvényszék 4.Pf.20.204/2013/16. számú ítélete;

Fehérgyarmati Városi Bíróság 2.P.20.126/2012/9. számú ítélete.

**Önkormányzati vonatkozás:** közalkalmazotti jogviszony, házi orvosi tevékenység, praxisjog

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [4] A tényállás szerint az indítványozó – aki házi orvosi és házi gyermekorvosi teendőket látott el – közalkalmazotti jogviszonya a munkáltató önkormányzattal közös megegyezéssel megszűnt. Ezt követően az indítványozó helyettes orvoscént a továbbiakban is vállalta ugyanabban a körzetben a feladatok ellátását azzal, hogy praxisjogát annak a személynek értékesíti, aki az önkormányzat területén házi orvosi tevékenységet kíván ellátni. Az önkormányzat vállalta az állás meghirdetését, de miután három éven keresztül nem volt pályázó az állásra, előbb kinevezett a körzetbe közalkalmazottként egy házi orvost, majd egy egészségügyi vállalkozással kötött feladat-ellátási szerződést. Az indítványozó praxisjogát egyikük sem kívánta megvásárolni.

[5] Az indítványozó kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az önkormányzatot. Keresetében arra hivatkozott, hogy az önkormányzat praxisjogának figyelmen kívül hagyásával kötött feladat-ellátási szerződéseket más személyekkel, jogszerűtlenül összevont körzeteket, emiatt a praxis elértéktelenedett, értékesíthetetlenné vált. Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasító ítéletében megállapította, hogy az önkormányzat körültekintő és jogszerű eljárással oldotta



meg a háziiorvosi körzet ellátását, jogellenes magatartása nem bizonyított. Az indítványozó fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[6] A felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Kúria rámutatott, hogy az alkalmazandó szabályozás nem kapcsolja össze a praxisjogot a konkrét háziiorvosi körzettel, így az indítványozó praxisjoga nem az adott körzetre vonatkozó jog volt, hanem ennél általánosabb feltételt jelentett arra, hogy bárhol az országban végezhesen háziiorvosi tevékenységet. A Kúria álláspontja szerint nincs olyan jogszabályi előírás, hogy aki a meglévő praxisjoga alapján kötött feladat-ellátási szerződést – amely alapján a tevékenységét értelemszerűen egy adott körzetben végzi –, a praxisjoga alapján az adott, konkrét területre vonatkozó praxisjogot szerzett volna. Olyan jogszabályi előírás sincs, amely szerint az ellátásra kötelezett önkormányzat csak azzal az orvossal köthet feladat-ellátási szerződést, akinek az „adott körzetre” lenne praxisjoga annak folytán, hogy azt adott esetben az indítványozótól megszerezte. Ebből következően az önkormányzat nem sértett jogszabályt azáltal, hogy olyan személlyel kötött feladat-ellátási szerződést, aki nem az indítványozótól megvásárolt praxisjoggal rendelkezik.

**Az ügy tárgya:** A Kúria Kfv.II.37.721/2013/6. számú ítélete elleni alkotmányjogi panasz (háziiorvosi működtetési jog)

<b>Az eljárás típusa:</b> Alkotmányjogi panasz	<b>AB döntés:</b> alkotmányjogi panasz visszautasítása
--	--

<b>Az ügy száma:</b> <a href="#">3043/2015. (II. 20.) AB v.</a>	<b>Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/4 (II. 20.)</b>
---	--

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó - az Abtv. 27. §-a alapján - a Kúria Kfv.II.37.721/2013/6. számú, és a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.26.957/2013/8. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az indítványozó előadja, hogy praxisjoggal rendelkező vállalkozó házi orvos, akinek az önkormányzattal kötött megbízási szerződése 2011. december 31. napjával lejárt. Álláspontja szerint neki nem szükséges új megállapodási szerződést kötnie az önkormányzattal, mivel a praxisjog birtokában az önkormányzattal megkötött megállapodás nélkül is jogosult lenne az adott körzetben a háziiorvosi tevékenység folytatására. Az illetékes kormányhivatal szakigazgatási szerve - a megbízási szerződés hiányára tekintettel - a működési engedélyét visszavonta. A bírósági felülvizsgálati eljárás keretében az indítványozó keresete elutasításra került, amelyet a Kúria helybenhagyott. Az indítványozó sérelmezi a döntéseket. Álláspontja szerint - többek között - sérti a tulajdonhoz való jogát (Alaptörvény XIII. cikk), a munkához való jogát (Alaptörvény XII. cikk), az emberi méltóságát (Alaptörvény II. cikk), a jogállamiság elvét (Alaptörvény B. cikk), a diszkrimináció tilalmának elvét (Alaptörvény XV. cikk).

**Érintett jogszabályok:** Kúria Kfv.II.37.721/2013/6. számú ítélete;  
Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.26.957/2013/8. számú ítélete

**Önkormányzati érintettség:** önkormányzattal kötött szerződés, háziiorvosi tevékenység, praxisjog

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [4] Az indítványozó területi ellátási kötelezettséggel rendelkező házi gyermekorvosi ellátást és gyermek tüdőgyógyászati tevékenységet nyújtott a soproni önkormányzat egyik körzetében.

[5] A határozott idő lejártakor az önkormányzat kezdeményezte új megállapodás megkötését, ám az indítványozó a tervezet több pontjával nem értett egyet, módosítási indítványait pedig az önkormányzat nem fogadta el, így a megállapodás nem jött létre. Az indítványozó ekkor jelezte az önkormányzat felé, hogy feladat-ellátási szerződés megkötésére nincs is szükség, tekintettel arra, hogy a praxis működtetőjének a tevékenység végzése a praxisjoga alapján



jogszabályi kötelezettsége. Az önkormányzat tájékoztatta az elsőfokú hatóságot arról, hogy az indítványozó nem rendelkezik az önkormányzattal megkötendő feladat-ellátási szerződéssel, egyúttal kifejezte azon szándékát, hogy az érintett gyermekorvosi körzet ügyének rendezése érdekében az indítványozóval feladat-ellátási szerződést kíván kötni.

[8] A Kúria kifejtette azt is, miért nem helytálló az indítványozó azon állítása sem, mely szerint a praxisjog birtokában az önkormányzattal megkötött megállapodás nélkül is jogosult az adott körzetben a háziorvosi tevékenység folytatására. Eszerint a praxisjog nem szükségképpen összekapcsolt egyetlen háziorvosi körzettel sem, mert a háziorvosi körzetben végzendő tevékenység az önkormányzattal megkötött megállapodástól függ. A vonatkozó jogszabályok szerint egészségügyi szolgáltatás nyújtására csak a működési engedéllyel rendelkező szolgáltatók jogosultak. Az engedély kiadásának pedig elengedhetetlen feltétele a telephely megléte, illetve a szolgáltató által használt ingatlan használati jogcímének az igazolása. Amennyiben a szolgáltató más tulajdonában kívánja végezni tevékenységét, ebben az esetben elengedhetetlen az ingatlan tulajdonosával.

**Az ügy tárgya:** A Kúria Kfv.II.37.527/2013/9. számú ítélete elleni alkotmányjogi panasz (kamarai tagdíj nem fizetése)

<b>Az eljárás típusa:</b> Alkotmányjogi panasz	<b>AB döntés:</b> alkotmányjogi panasz visszautasítása
--	--

<b>Az ügy száma:</b> <a href="#">3034/2015. (II. 20.) AB v.</a>	<b>Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/4 (II. 20.)</b>
---	--

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó a Kúria Kfv.II.37.527/2013/9. számú ítélete alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését indítványozza. Előadja, hogy közigazgatási határozatban megszüntették orvosi kamarai tagságát, arra tekintettel, hogy nem fizette tagdíját. Álláspontja szerint azért nem fizetett tagdíjat, mert nem gyakorolhatta praxisjogát, és nem tudott orvosként dolgozni. Érvelése szerint továbbá az önkormányzat jogellenesen szüntette meg az ellátási illetve rendelőhasználati szerződését, és a jogviszonyt kérése ellenére nem állította helyre. Véleménye szerint a támadott ítélet sérti - többek között - tulajdonhoz való jogát [Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés], valamint a foglalkozás szabad megválasztásához való jogát [Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdés].

**Érintett jogszabályok:** Kúria Kfv.II.37.527/2013/9. számú ítélete;

A Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.26.875/2013/17. számú ítélete

**Önkormányzati érintettség:** önkormányzattal kötött szerződés, praxisjog

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [2] A jogi képviselővel eljáró indítványozó eredetileg egy orvosi szolgáltató korlátolt felelősségű társaság ügyvezetőjeként előterjesztett alkotmányjogi panaszában előadta, hogy „közigazgatási határozatban megszüntették orvosi kamarai tagságát, arra tekintettel, hogy nem fizette tagdíját.” Álláspontja szerint azért nem fizetett tagdíjat, mert „nem gyakorolhatta praxisjogát, és nem tudott orvosként dolgozni”. Érvelése szerint továbbá az önkormányzat jogellenesen szüntette meg az ellátási illetve rendelőhasználati szerződését, és a jogviszonyt kérése ellenére nem állította helyre.

**Az ügy tárgya:** A Kúria Pfv.IV.21.711/2011/5. számú ítélete megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz (közérdekű adatok megismerése).

<b>Az eljárás típusa:</b> Alkotmányjogi panasz	<b>AB döntés:</b> alkotmányjogi panasz elutasítása
--	--

<b>Az ügy száma:</b> <a href="#">3026/2015. (II. 9.) AB h.</a>	<b>Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/3 (II. 9.)</b>
--	---

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó az Abtv. 27. §-a alapján a Kúria - közérdekű adat

kiadása iránti perben hozott - Pfv.IV.21.711/2011/5. számú ítélete (ítélet) alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte. A bíróság elutasította az indítványozó közérdekű adat kiadása iránti keresetét, melyet egy magántulajdonú konzorcium ellen terjesztett elő. A bíróság szerint a konzorcium nem közfeladatot ellátó szerv, ezért közérdekű adat kiadására kötelezni nem lehet. Az indítványozó álláspontja szerint azonban a konzorcium az önkormányzat megbízásából végzett el feladatokat a Margit-híd felújítása során, amelyért ellenszolgáltatást közpénzből kapott. Az indítványozó szerint az ítélet sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében biztosított közérdekű adat megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jogát.

**Érintett jogszabályok:** Kúria Pfv.IV.21.711/2011/5. számú ítélete

**Önkormányzati érintettség:** közérdekű adat megismerése

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [5] A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, és megállapította, hogy a jogerős ítélet a jogszabályok betartásával utasította el a felperes keresetét. A Kúria szerint az Avtv. 2. § 4. pontja, valamint 19. § (1) és (3) bekezdései alapján a felülvizsgálati kérelem helyesen hivatkozott arra, hogy nem csak az állam, illetve az önkormányzat lát el állami vagy önkormányzati feladatot, hanem ilyen tevékenységet az Avtv. fenti rendelkezése szerint a jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy is végezhet. Önmagában azonban azzal, hogy a Fővárosi Önkormányzat a felújítási munkálatok elvégzésére vállalkozási szerződést kötött a Konzorciummal, nem delegálta rá a közszolgáltatásban megtestesülő önkormányzati feladatot, vagyis nem ruházta át jogszabályban meghatározott közutak, közterületek fenntartására vonatkozó feladatkörét. Mindenezek alapján tehát a Konzorcium nem minősül jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek. A fentiekre tekintettel az alperes nem tartozik az Avtv. 19. § (1) bekezdésében meghatározott alanyi körbe, nem lát el átruházott állami vagy önkormányzati feladatot, és nincs olyan jogszabály sem, amely egyéb közfeladatot ellátó szervvé minősítené. Ezért az Avtv. rendelkezései alapján a Konzorcium nem kötelezhető a felperes által kért adatok kiadására. A Kúria továbbá rámutatott, hogy a felperes 2010. május 13-án nyújtotta be a keresetét a 2010 tavaszán keletkezett közérdekű adatok kiadása iránt, ezért az indítványozó alaptalanul hivatkozott a 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésére. Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[19] Az adatszolgáltatásra kötelezettek tekintetében az Alkotmánybíróság kinyilvánította, hogy „[a] közérdekű adatokra főszabályként a nyilvánosság-elv vonatkozik.

**Az ügy tárgya:** Az egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról szóló 2014. évi XXIII. törvény egyes rendelkezései ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz (Fővárosi Közgyűlés tagjainak választása)

**Az eljárás típusa:** Alkotmányjogi panasz

**AB döntés:** alkotmányjogi panasz elutasítása

**Az ügy száma:** [3002/2015. \(I. 12.\) AB h.](#)

**Alkotmánybíróság Határozatai (ABK) 2015/1 (I. 12.)**

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó - az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján - az egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról szóló 2014. évi XXIII. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta. Álláspontja szerint a fővárosi közgyűlés tagjainak választásával összefüggő szabályozás sérti az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdését és a XV. cikk (2) bekezdését, mert a fővárosi közgyűlés tagjainak választása során az egyes kerületek választópolgárainak szavazata különböző súllyal esik latba. Nézete szerint a kompenzációs lista nem küszöböli ki az egyenlőtlenségeket, hanem tovább fokozza azt.

**Érintett jogszabályok:** Az egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról szóló 2014. évi XXIII. törvény 2. §, 3. §, 5. §, 6. §, 7. §, 8. §, 9. §, 10. §, 11. §, 12. §, 13. §, 14. §, 16. § (3) bekezdés, 24. §, 28. § c), d), e) pont, 29. §

**Önkormányzati vonatkozás:** Fővárosi Közgyűlés tagjainak választása

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [22] Az Abh.-ban az Alkotmánybíróság kimondta, hogy „a helyi önkormányzati rendszer egyes elemeire vonatkozó, a fővárosi közgyűlés tagjainak megválasztását szabályozó és az indítványozók által támadott jogszabályhelyek kapcsán sem lehet önmagukban megítélni az indítványban felvetett alkotmányossági problémákat. A rendszer egésze tekintetében kell állást foglalni, hogy az egyes korlátozások alkotmányosan indokolhatóak-e, továbbá ennek következtében a korlátozások – összefüggéseikre tekintettel – a rendszer egésze tekintetében lehetővé teszik-e a választójogi alapelvek sérelmének kompenzálása folytán a demokratikus közhatalom gyakorlását.” (Abh., Indokolás [47])

[26] Az Abh.-ban kifejtettek szerint a választás és a megválasztott képviselők döntési tevékenysége egyetlen folyamat két részét jelentik, melyek révén a választás által létrehozott népképviselői szervek tevékenykednek az állampolgárok megbízásából. Amennyivel kisebb súlyú szavazattal rendelkezik egy nagyobb kerület választópolgára a fővárosi közgyűlés megválasztása során, annival nagyobb súllyal számít az általa választott polgármester szavazata a fővárosi közgyűlés döntéshozatala során. A fővárosi közgyűlés kerületi polgármester tagjainak ez az eltérő súlyú szavazati joga az általuk képviselt állampolgári közösségek nagysága alapján így aggály nélkül biztosítja az állampolgárok egyenlő nagyságú befolyását a képviselői testületek döntési folyamatában. Az Abh. szerint „a fővárosi önkormányzat hatékony és eredményes működése, a kerületi polgármesterek integrálása a fővárosi közgyűlésbe, a fővárosi kerületek történelmileg kialakult határai, mint adottság alkotmányosan elfogadhatóvá teszik az eltérést az egyes kerületek lakosságszámához igazodva, mert az eltérésből adódó különbséget megfelelően ellensúlyozza a kettős döntéshozatali rendszer.” (Abh., Indokolás [48]) Ez alapján nem áll fenn az indítványozók által állított egyenlőség-sérelem. Ezért az indítvány ezekre vonatkozó részeit elutasította.

**Az ügy tárgya:** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, illetve Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 4/2013. (II. 05.) önkormányzati rendelete egyes rendelkezései elleni bírói indítvány (választási plakát elhelyezése)

<b>Az eljárás típusa:</b> egyedi normakontroll eljárás	<b>AB döntés:</b> bírói kezdeményezés visszautasítása
--	---

**Az ügy száma:** [665/2015. AB v.](#)

**Az indítvány lényege:** Az indítványozó bíró - az Abtv 25. § (1) bekezdése alapján, az eljárás felfüggesztése mellett - kezdeményezte a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 8. § (1) bekezdés b) pontjának "és betartani" szövegrésze, a 8. § (2) bekezdésének "elmulasztásuk jogkövetkezményeit" szövegrésze, valamint a 143. § (4) bekezdés d) pontjának "valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit" szövegrésze, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 4/2013. (02. 05.) Kgy. rendelet (Ör.) alaptörvény ellenességének megállapítását és általános, valamint a folyamatban lévő konkrét ügyekben való alkalmazásuk kizárását. A felperesi párt érdekében az önkormányzati választásokat megelőzően plakátot helyeztek el Hódmezővásárhely egy fedett buszmegállójában a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása, engedélye nélkül. Az alperes szerint a felperes

ezzel megsértette az Ör. és a Ve. vonatkozó szabályait. Ezen jogszabálysértés miatt a felperessel szemben hivatalból közigazgatási eljárás indult, amelyet követően határozatban kötelezték a felperest közigazgatási bírság megfizetésére, aki azonban a határozattal szemben közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti keresetet terjesztett elő a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. Az eljáró bíró indítványában hivatkozik a Mötv. 8. § (1) bekezdés b) pontjára, 8. § (2) bekezdésre, valamint a 143. § (4) bekezdésre, amelyek anélkül adnak rendeletalkotási felhatalmazást az önkormányzatnak, hogy azok pontos terjedelmét, kereteit törvény szabályozná, ezért azok - véleménye szerint - sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében biztosított jogbiztonság és normavilágosság követelményét és a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a 32. cikk (2) és (3) bekezdésekben biztosított jogokat (helyi önkormányzatok rendeletalkotási joga).

**Érintett jogszabályok:** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont "és betartani" szövegrésze 8. § (2) bekezdés "elmulasztásuk jogkövetkezményeit" szövegrésze 143. § (4) bekezdés d) pont "valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit" szövegrésze;

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőtestületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 4/2013. (II. 05.) önkormányzati rendelete.

**Önkormányzati érintettség:** helyi önkormányzati választás, választási plakát kihelyezése, képviselő-testület rendeletalkotása, közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározása

**Részlet az Alkotmánybíróság döntéséből:** [2] 1.1. A felek által nem vitatott tényállás szerint a felperesi párt érdekében a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását megelőzően, a választási kampányidőszakban választási plakátot helyeztek el Hódmezővásárhelyen, egy fedett buszmegállóban, a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása, engedélye nélkül.

[9] 3. Jelen ügyben az indítványozó bíró egyrészt az Mötv. azon rendelkezéseinek az alkotmányossági felülvizsgálatát kérte, amelyek rendeletalkotásra hatalmazzák fel az önkormányzatokat a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározására (és a megsértésük esetére szankciók megállapítására), másrészt pedig az Ör. egészének az alaptörvény-ellenessége megállapítását indítványozta a megfelelő, alkotmányos felhatalmazás hiánya miatt. A bírói kezdeményezésből egyértelműen megállapítható, hogy az Mötv. hivatkozott rendelkezéseit a bírónak nyilvánvalóan nem kell alkalmaznia az előtte folyamatban lévő, közigazgatási határozatok felülvizsgálatára irányuló ügyekben, így ezek alaptörvény-ellenességének vizsgálatát és megsemmisítését az Alaptörvény 24. cikk b) pontja és Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján nem kérheti.

*Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály*



## Pályázati hírek

### *Fejlesztési Programok – Az Európai Bizottság által elfogadott operatív programok (2014-20)*

Magyarország 2020-ig 12 000 milliárd forint fejlesztési forrást használhat fel az Európai Unió és a hazai költségvetés támogatásával. A Kormány által benyújtott és az Európai Bizottság által elfogadott operatív programok illeszkednek az EU2020 stratégiához, amelytől azt várjuk, hogy az Európai Unió a világ legversenyképesebb gazdasági és politikai közösségévé váljon a válság utáni új világrendben.

Magyarország az uniós tagállamok közül az elsők között szerepel az egy lakosra jutó támogatási összeg tekintetében, hiszen 2020-ig minden magyar állampolgárra 712 ezer forint fejlesztési forrás jut, ez 50 ezer forinttal több, mint az előző fejlesztési ciklusban.

Az Európai Unió előtt álló kihívásokat látva kérdéses, hogy a kohéziós politika, a kelet-közép-európai régió tagállamainak gazdasági felzárkóztatására 2020 után is hasonló mennyiségben állnak-e majd rendelkezésre külső források, ezért a Kormány úgy döntött, hogy a 12 000 milliárd forint 60%-át közvetlen gazdaságfejlesztésre szeretné fordítani, létrehozva több százezer új munkahelyet és megerősítve a kis- és középvállalkozói szektort.

Sikeresebb fejlesztéspolitikára van szükség, ahol a célokhoz alkalmazkodik a fejlesztéspolitika formai keretrendszere, ahol a pályázatkezeléssel foglalkozó adminisztráció szolgáltató szemlélettel közelít a pályázók felé és ahol tud, segít ahelyett, hogy saját személyében akadályozza a vállalkozások fellendülését. A Miniszterelnökség azt várja el a pályázati adminisztrációban résztvevő állami szereplőktől, hogy szolgáltató szervezetként segítsük a pályázók munkáját.

Ahhoz, hogy Önt is sikeres pályázóként köszönthessük a következő években, ajánljuk, hogy olvassa végig az alábbi operatív programokat, amely tervek hét évre előre vázolják, hogy milyen feltételekhez illeszkedve számíthat tervei megvalósításához fejlesztési forrásokra.

#### **Az Európai Bizottság által elfogadott operatív programok:**

*(Az operatív program nevére kattintva a program weboldala elérhető.)*

- [Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program \(EFOP\)](#)
- [Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program \(GINOP\)](#)
- [Integrált Közlekedés-fejlesztési Operatív Program \(IKOP\)](#)
- [Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program \(KEHOP\)](#)
- [Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program \(RSZTOP\)](#)
- [Terület- és Településfejlesztési Operatív Program \(TOP\)](#)
- [Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program \(VEKOP\)](#)

Forrás: [palyazat.gov.hu](http://palyazat.gov.hu)





## JELENTÉSEK, TÁJÉKOZTATÓK

### *Működik a közfoglalkoztatási portál*

Működik és folyamatosan bővül a Belügyminisztérium közfoglalkoztatási portálja, amely széleskörű tájékoztatást nyújt a közfoglalkoztatóknak és közfoglalkoztatottaknak.

A [kozfoglalkoztatas.kormany.hu](http://kozfoglalkoztatas.kormany.hu) portál átfogó információt szolgáltat a közfoglalkoztatás rendszeréről, létszámadatairól, az aktuális és tervezett programokról, összegyűjti a közfoglalkoztatással kapcsolatos híreket, eseményeket és kutatási eredményeket, valamint a képzésekre, szolgáltatásokra vonatkozó információkat.

Emellett ötleteket adhat azzal, hogy bemutatja a közfoglalkoztatás jó gyakorlatait, kiadványokkal segíti a megvalósítást és információkkal szolgál a határidőkről és pályázatokról.

A honlap megjeleníti a tárca közfoglalkoztatási helyettes államtitkárságának a témára vonatkozó adatait, és 2013-ig visszamenőleg folyamatosan frissül a közfoglalkoztatás főbb statisztikai adatainak havi időszora is.

Az oldalon egyebek mellett tájékoztatók és programleírások olvashatók 2014-2015 telének közfoglalkoztatási programjairól és munkaköreiről, a közfoglalkoztatás idei megvalósításáról, a kulturális programokról, a hajléktalan-mintaprogramról, a parlagfü-mentesítésről, valamint arról, hogy mi szükséges egy életképes szociális szövetkezet létrehozásához.

Forrás: <http://www.kormany.hu/hu/belugyminiszterium>

**Az Önkormányzati  
Hírlevél kiadásáért  
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,  
Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkesztésért felel:**

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,  
Önkormányzati Módszertani Főosztály

**Szerkeszti:**

• **az Önkormányzati Hírlevél  
szerkesztőbizottsága**

**Szerkesztőbizottság címe:**

Belügyminisztérium, Önkormányzati Módszertani Főosztály

1903. Budapest, Pf. 314.



**E-mailcím:**

onkormanyzati\_hirlevel@bm.gov.hu



**Telefon:**

+36 1 441 1127