



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI
FELÜGYELŐSÉG

JOGERŐS

a 2004. évi CXI. törvény alapján.

2014. május 13.

Várnai Sándor
osztályvezető

Ügyszám: 17681/2013.

Iktatószám: 28797/2014.

Ügyintéző: Bálint Zsuzsanna
Várdai Enikő

Tárgy: A Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Zrt. Pétfürdő-Gyártelep 2387/7 hrsz. alatti telephelyén végzett tevékenységekre vonatkozó, 22253/2011. ügyszámú, 87309/2011. iktatószámú; 12584/2012. ügyszámú, 71258/2012. iktatószámú; 26878/2012. ügyszámú, 16804/2013. iktatószámú; 15116/2013. ügyszámú, 67007/2013. iktatószámú határozattal módosított 24185/2010. ügyszámú, 47593/2011. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása

V = 2016.01.31
E = 2021.05.31

HATÁROZAT

1.00 A Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8105 Pétfürdő-Gyártelep, 2387/7 hrsz., statisztikai azonosító jele: 10301340-2014-114-19, KÜJ: 100188307, továbbiakban: Zrt.) részére a Pétfürdő-Gyártelep, 2387/7 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 100372848; Létesítmény KTJ: 101618163) folytatott tevékenységre vonatkozó 22253/2011. ügyszámú, 87309/2011. iktatószámú; 12584/2012. ügyszámú, 71258/2012. iktatószámú; 26878/2012. ügyszámú, 16804/2013. iktatószámú; 15116/2013. ügyszámú, 67007/2013. iktatószámú határozattal módosított 24185/2010. ügyszámon, 47593/2011. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

1.01 Az alaphatározat 3.2. pontját az alábbiak szerint módosítom:

A telephelyen alkalmazott gyártástechnológiák és jellemző kapacitásadataik:

- | | |
|---|-----------------|
| - DMAPA, TMBPA, valamint DMDPTA gyártás együttesen: | 12.000 tonna/év |
| - Propoxilezés: | 800 tonna/év |
| - DMDEE gyártás: | 1.400 tonna/év |
| - Metilezett termékek gyártása: | 1.200 tonna/év |
| - JEFFCAT @ ZF-20/ZR-70: | 1.200 tonna/év |
| - MCH gyártás: | 4.500 tonna/év |
| - Loop reaktor rendszer: | 3.000 tonna/év |
| - Összesen: | 24.100 t/év |

- Hulladékégetés:

A hulladékégető művek – FIKETA 1. és FIKETA 2. – névleges teljesítményei egyenként 0,25 t/h, éves maximális kapacitása összesen 4.380 tonna.

- Energiatermelés:

A gőzelőállító földgázüzemű kazán névleges bemenő hőteljesítménye 8,5 MW, a termoolaj rendszer földgázüzemű kazánjának névleges bemenő hőteljesítménye 700 kW.

Kérem, hogy válaszában hivatkozzon az iktatószámra!

Telefon: (22) 514-300

Telefax: (22) 313-564

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Honlap: <http://kdktvf.zoldhatosag.hu>

E-mail: kozepdunantuli@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰

Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás

- 1.02 Az alaphatározat 3.4. pontját az *Intermedier III. létesítményhez tartozó létesítményelemek* tekintetében az alábbiak szerint módosítom:

Intermedier III. létesítményhez tartozó létesítményelemek:

- DMAPA (dimetil-amino-propil-amin) gyártása a DMAPA-II létesítményelemben,
- DMDEE (dimorfolino-dietil-éter) gyártása,
- szakaszos desztilláció (SZD 1 és SZD 2) létesítményelem,
- folyamatos vákuum desztilláció (NVD és CVD) létesítményelem,
- az előállított termékek keverésére szolgáló ún. Blendelő egység,
- Loop reaktor-rendszer létesítmény.

- 1.03 Az alaphatározat 3.5.1 pontját az alábbiakkal egészítem ki:

Loop reaktor-rendszer főbb elemei:

- 8 m³ térfogatú reaktor,
- keverő, amely mozgó alkatrészt nem tartalmaz,
- szilárd, gáz és folyadék fázis egyidejű továbbítására képes keringető szivattyú,
- hőcserélő a hozzá tartozó hűtő/fűtő rendszerrel,
- a katalizátor előkészítésére, szuszpendálására szolgáló keverős autokláv,
- a reaktor termék átmeneti tárolására szolgáló keverős autokláv, amely egyben a gáz-folyadék szeparáció elvégzésére is szolgálhat,
- nagy hatékonyságú szűrő rendszer, katalizátor kiszűrésére, visszaforgatására.

A Loop reaktor-rendszer működése:

Nitrogénöblítést követően a tartályba alapanyagot juttatnak, amiben a szilárd katalizátort szuszpendáltatják.

Betáplálják az alapanyag nitril- vagy amin-elegyet a reaktorba és elindítják a keringetést a szivattyú segítségével. A szuszpendált katalizátort a reaktorba juttatják és annyi hidrogént juttatnak a reaktorba, hogy a reakcióhoz megfelelő nyomás kialakuljon.

Ezután a hőcserélőn keresztül felfűtik a rendszert. A rendszer nyomását folyamatos hidrogén beadagolással szabályozzák. A reakció lejátszódása után lezárják a hidrogén adagolást, a rendszert pedig lehűtik. A reaktor tartalmát tartályba juttatják. Az áttárolás befejezésével a reaktor kész újabb sarzs megkezdésére. A reaktor termék katalizátor tartalmát a szűrő segítségével kiszűrik. A szűrőben maradó katalizátort a következő sarzs alapanyagaként az autoklávba juttatják.

- 1.04 Az alaphatározat 3.7 pontját Az engedélyköteles tevékenység folytatásának módja: szennyező anyag elhelyezése, illetve A műszaki védelem módja tekintetében az alábbiak szerint módosítom:

Az elhelyezés módja:

A DMA-t 1 db 314 m³-es nyomástartó edényben (I-301 jelű) tárolják.

A propilén-oxidot 1 db 30 m³-es, föld feletti, fekvőhengeres tartályban tárolják (I-31 jelű).

Az akrilnitrilt a V-501 jelű, 500 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban, a toluolt a V-256 jelű, 250 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban, a 2-metil ciklohexánt a V-254 jelű, 250 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban, a glikolokat a V-252 jelű, 250 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban, az n-hexánt az A-70 jelű, 70 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban, a metanolt az R-121 jelű, 120 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban, a hangyasavat 1 m³-es IBC konténerben (egyszerre max.: 10 t mennyiségben), a trietil-amint 200 l-es hordóban (egyszerre max.: 0,2 t mennyiségben), az ammóniát 6 m³-es nyomástartó edényben tárolják (CPD-V1 jelű, egyidejűleg tárolt mennyiség 1,4 t), a paraformaldehidet 1 m³-es big-bag zsákokban tárolják (egyszerre max.: 30 t mennyiségben).

Az oxigén tartalmú csoportokkal rendelkező amino vegyületeket a K-51 jelű, 50 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (MOR), az R-103 jelű, 100 m³-es, föld feletti, állóhengeres tartályban (DMDEE), az A-76 jelű, 70 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (DMDEE), a T-252 jelű, 200 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (nyers DMDEE), az A-72 jelű, 70 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (ZF20), a V-201 jelű, 200 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (ZF20/ZR70), a T-153 jelű, 150 m³-es, föld feletti, állóhengeres tartályban (ZR50), az A-73 jelű, 70 m³-es föld feletti,

állóhengeres tartályban (ZR50), az R-74 jelű, 70 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (Z110), az R-33 jelű, 30 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (DPA), az A-26 jelű, 25 m³-es föld feletti, fekvőhengeres tartályban (DPA), a T-154 jelű, 150 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (ZR70), az I-25 jelű, 25 m³-es föld feletti, fekvőhengeres tartályban (APMMEA (XTA-758)), az R-101 jelű, 100 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (AEEA vagy BAEE vagy DGA), az A-74 jelű, 70 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályban (AEEA vagy BAEE vagy DGA), 1 m³-es IBC konténerben (egyszerre max.: 35 t mennyiségben; AEEA vagy BAEE vagy DGA), 200 l-es hordókban, vagy 1 m³-es IBC-kben (egyszerre max.: 20 t mennyiségben; blendelő termékei) tárolják.

Az R-71 jelű 70 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban, az R-73 jelű 70 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban, az R-31 jelű 30 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban, az R-32 jelű 30 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban, az R-34 jelű 30 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban, az A-80 jelű 250 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban oxigén tartalmú csoportokkal rendelkező amino vegyületeket, valamint amino vegyületeket tárolnak (Loop reaktor alapanyagai és termékei).

Az amino vegyületeket a 3 db egyenként 100 m³-es (V-101, V-102, V-103 jelű) föld feletti állóhengeres tartályban (nyers metilezett termék), az R-101 jelű 100 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban (PIP vagy AEP), az A-74 jelű 70 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban (PIP vagy AEP), 1 m³-es IBC konténerekben (egyszerre max. 20 t mennyiségben; PIP, AEP), az R-102 jelű 100 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban (TMBPA (Z130)), a T-61 (nyers AEEA) és a T-62 jelű (DMAPA) 60 m³-es föld feletti állóhengeres tartályokban, az SZ-1001 jelű 900 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban (DMAPA), a T-251 jelű 200 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban (nyers DMAPA), az R-72 jelű 70 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban (DMDPTA (DMAPAPA)), 200 l-es hordókban (egyszerre max. 20 t (Z80)+15 t (DMP)+1 t (TAP)+1 t (Z140) mennyiségben), az A-25 jelű 25 m³-es föld feletti fekvőhengeres tartályban (ZR40) tárolják.

Az egyéb üstmaradékokat és reakciómaradékokat 1 db 30 m³-es föld feletti állóhengeres tartályban (T-32 jelű) tárolják.

A fenti tároló edényekben és zsákokban K1 minősítésű szennyező anyagok - ásványolajok és más szénhidrogének, különösen a perzisztens szénhidrogének – és K2 minősítésű szennyező anyagok – a felszín alatti víz ízét és/vagy szagát rontó anyagok, valamint olyan vegyületek, amelyek ilyen anyagok képződését okozzák e vizekben és ezzel a vizet emberi fogyasztásra alkalmatlanná teszik; valamint az oxigénháztartásra kedvezőtlen hatással levő anyagok (amelyek olyan paraméterekkel mérhetők, mint a BOI és KOI) – kerülnek elhelyezésre.

Az I-31 jelű tartályban K1 minősítésű szennyező anyag - anyagok és készítmények, vagy ezek lebomlási termékei, amelyekről bebizonyosodott, hogy karcinogén vagy mutagén tulajdonságokkal rendelkeznek, vagy pedig olyan tulajdonságokkal, amelyek kedvezőtlen hatással vannak a szteroidogén, thyroid, szaporodási vagy endokrin függő funkciókra a vízi környezetben vagy azon keresztül (propilén-oxid) - kerül elhelyezésre.

A fenti tartályok közül az R-121, a K-51, az A-76, a T-252, az A-72, az A-73, az A-26, az R-101, az A-74, a V-101, a V-102, a V-103, az R-101, az A-74, a T-62 és a T-251 jelű tartályok technológiai tartályoknak minősülnek.

A műszaki védelem módja:

Az alap-és segédanyagokat tároló hordókat, IBC konténereket 4000 m² területű, 6 cm-es kiemelt szegéllyel ellátott, betonozott padozatú, fedett helyen tárolják, ahol lehetőség van az esetlegesen kikerülő anyagok felfogására. Külön kármentőket itt nem alakítottak ki. A bejárat kivételével a szegély a létesítmény szélén mindenütt megtalálható, a bejáratnál a padozat lejtését úgy alakították ki, hogy az megakadályozza a lehetséges elfolyás kikerülését. A tárolótér kialakítása következtében szennyezett csapadékvizek, valamint csurgalékvizek nem keletkeznek.

A hordózott késztermékeket a készárú raktárban tárolják, mely folyadéktömör beton aljzattal rendelkezik, és kialakítása olyan, hogy kármentő szerepet tölt be egy esetleges szennyező anyag kifolyásnál. Ebben a raktárban csurgalék- és csapadékvizek nem keletkeznek, amennyiben a beton padozatra folyadék kerülne, az a folyadékzáró felületkezeléssel ellátott lábazat és a folyadéktömör padlószint lejtése miatt a tároló területen visszatartható.

A tartályok megfelelő méretű kármentő funkciót betöltő folyadékzáró kivitelű, zárt vasbeton tartályudvarokban helyezkednek el, amelyek gyűjtőaknával vannak ellátva. A tartályudvarok állapotát rendszeresen ellenőrzik. A tartályudvarban összegyűlő szennyezetlen csapadékvizeket a gyűjtőaknán lévő elzáró szerelvény megnyitásával a csatornahálózatba engedik. Amennyiben a tartályudvarban összegyűlő csapadékvíz szennyezett, abban az esetben azt mobil szivattyúval IBC konténerbe szivattyúzzák, majd abból a folyékony hulladékot gyűjtő tartályba juttatják.

A tartályok szimpla falúak.

Az állóhengeres tartályok – az A-74 jelű tartály (valamint a CPD-V1 jelű 6 m³-es ammónia tároló nyomástartó edény) kivételével – duplafenékkel és szivárgásfigyelő rendszerrel ellátottak. Az A-74 jelű tartályt 2014. első felében duplafenékkel, szivárgásjelző rendszerrel, valamint túltöltés védelemmel látják el.

A V-501, a V-502 (üres, kármentő tartály), a V-256, a V-254, a V-252, az A-70, a K-51, az R-103, az A-76, a V-201, a T-153, az R-74, az R-33, az A-26, a T-154, az R-101, az R-34, az A-80, az R-102, a T-62, az Sz-1001, az R-72 jelű tartályok, valamint az I-301, az I-31 és a CPD-V1 jelű nyomástartó edények a túltöltés megakadályozása érdekében szintkapcsolóval és távműködtetésű gömbcsappal rendelkeznek.

Az R-71, az R-73, az R-31 és az R-32 jelű tartályok szintkapcsolóval rendelkeznek.

1.05 Az alaphatározat 9. pontját (Zaj és rezgésvédelmi előírások) az alábbiak szerint kiegészítem:

9.7. A technológiamódosítást úgy kell végezni, hogy a telephely üzemeltetése minden körülmények között feleljen meg a hatályos zajvédelmi előírásoknak. A telephely módosított üzemeltetésből semmilyen körülmények között nem származhat az alaphatározatban a telephelyre vonatkozóan megállapított zajkibocsátási határértéket meghaladó környezeti zajhatás.

9.8 A új technológiához tartozó zajforrásokat az elérhető legjobb technika szerint, a környezeti zajkibocsátás minimalizálására alkalmas módon kell telepíteni. Kiválasztásuk során be kell tartani a szakértői vélemény alapjául figyelembe vett akusztikai paramétereket.

1.06 Az alaphatározat 11. pontját (Felszín alatti vízvédelmi és talajvédelmi előírások) az alábbiak szerint kiegészítem:

11.6 Az A-74 jelű, 70 m³-es föld feletti, állóhengeres tartályt duplafenékkel, szivárgásjelző rendszerrel, valamint túltöltés védelemmel kell ellátni.

Határidő: 2014. december 31.

1.07 Az alaphatározat 15.7 pontját az alábbiak szerint módosítom, illetve a határidő tekintetében kiegészítem:

A vasúti lefejtő tálcák és a kapcsolódó folyókák folyadékzáróságát **évente egy alkalommal**, a tartályok kármentőinek, a loop reaktor és a kapcsolódó technológiai berendezések elhelyezésére szolgáló beton kármentő tálca, a tankautó töltőállás, az alap-és segédanyagok tárolására szolgáló kármentő terület, a központi hordótöltő, a hordós készárú raktár és az SZD-2 hordótöltő padozatának, valamint a kapcsolódó aknák folyadékzáróságát **kétévente egy alkalommal**, az olajfogó műtárgyak folyadékzáróságát **négyévente egy alkalommal**, a szennyező anyag elhelyezésére szolgáló tartályok és a kapcsolódó csővezetékek, továbbá a D-26, a K-341, a K-342 jelű tartályok és a kapcsolódó csővezetékek folyadékzáróságát **(nem szemrevételezéses vizsgálattal) ötévente egy alkalommal** felül kell vizsgálni, amennyiben a folyadékzáróság nem biztosított, abban az esetben a helyreállításáról gondoskodni kell. Az erre vonatkozó dokumentációt a Felügyelőségre be kell nyújtani. *A vasúti lefejtő tálcákhoz kapcsolódó folyókák folyadékzárósági próbáját úgy kell elvégezni, hogy a víztartási vizsgálat hossza legalább 24 óra legyen, mely során nem szükségesek az óránkénti mérések.*

Határidő:

- a loop reaktor és a kapcsolódó technológiai berendezések elhelyezésére szolgáló beton kármentő tekintetében **először a megvalósítást követő 30. nap**

- az alap-és segédanyagok tárolására szolgáló kármentő terület tekintetében **először 2015. március 31.**
- a D-26, a K-341, a K-342 jelű tartályok és a kapcsolódó csővezetékek tekintetében **először 2015. március 31.**

majd utána a tárgyévet követő év március 31.

1.08 Az alaphatározat **15. pontját** (Monitoring) az alábbiak szerint kiegészítem:

15.9 A tárolótartályok tekintetében elvégzett időszakos vizsgálatok eredményeit kiértékelve, a tárgyévet követő év **március 31-ig** a Felügyelőségre meg kell küldeni.

1.09 Az alaphatározat **2.2.6 pontját** törlöm.

1.10 Az alaphatározat **8.6 pontját** törlöm.

2.00 Szakhatóság előírása:

2.01 A Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve részéről

A tevékenység során a munkavállaló tőle elvárható módon ügyel saját maga és a munkavégzés hatókörében tartózkodók biztonságára és egészségére, illetőleg a környezet védelmére.

3.00 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak. A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

4.00 A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az engedélyben szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.

5.00 Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

6.00 Jogorvoslat

6.01 A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azok jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.

6.02 Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (továbbiakban: Főfelügyelőség) címzett, de hozzám 2 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

6.03 A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a. A társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Zrt. (továbbiakban: **Zrt.**) részére a 8105 Pétfürdő-Gyártelep 2387/7. hrsz. alatti ingatlanon folytatott vegyipari, valamint veszélyes hulladékártalmatlanítási tevékenységére vonatkozóan 24185/2010. ügyszámú, 47593/2011. iktatószámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt adott ki, melyet a 22253/2011. ügyszámú, 87309/2011. iktatószámú; 12584/2012. ügyszámú, 71258/2012. iktatószámú; 26878/2012. ügyszámú, 16804/2013. iktatószámú; 15116/2013. ügyszámú, 67007/2013. iktatószámú határozattal módosított (továbbiakban: alaphatározat).

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség elnevezése a 2014. január 1-jétől hatályos a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 3. pontja alapján Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség).

A Felügyelőségen 17681/2013. ügyszámon eljárás indult a Zrt. 2013. július 2-án érkezett kérelmére az alaphatározat módosítása tárgyában.

A Zrt. 2013. július 2-án érkezett kérelme egy új loop –cirkulációs reaktor telepítésére irányul.

A tervezett beruházás a meglévő technológiákhoz illeszkedő, jórészt a telephelyen már felhasznált anyagokat alkalmazó gyártási folyamatot valósít meg.

A telepítésre tervezett rendszerben a vállalatnál jelenleg is bevezetett reakciótípusok alkalmazására kerül sor, csak lényegesen jobb hatékonysággal és rugalmassággal. A végzett tevékenység továbbra is elsősorban nitrilek hidrogénezése, redukív aminálás és alkilálás lesz.

Az előállított termékek a jelenlegihez hasonló aminok lesznek, amelyek mennyisége a tervezett technológia beüzemelése után mintegy 3000 t/év lesz.

A tervezett technológia telepítése és beüzemelése után a termelési kapacitás kevesebb, mint 15%-kal fog bővülni.

A fentiek túlmenően a Zrt. kérte az engedélyében szereplő termékek gyártási mennyiségének az aktuális termelési volumenhez való igazítását is.

A kérelem beérkezését követően a Felügyelőség észlelte, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely azonban nem került a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetésre, emellett a kérelem kiegészítésre/pontosításra szorul több tekintetben (üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat, a tárolt anyagok körére vonatkozó nyilatkozat, engedélyezési dokumentáció példányainak megküldése), így annak pótlására a Zrt.-t a 63940/2013. iktatószámú végzésében felszólította. A Zrt. a kért adatszolgáltatást és a díj befizetését a 67581/2013. és 70070/2013. iktatószámú beadványaiban teljesítette.

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdésének megfelelően 2013. augusztus 9-én közleményt tett közzé a hivatalában és honlapján, a központi rendszeren, továbbá a közleményt, a kérelmet és az üzleti titkokat nem tartalmazó dokumentációt és mellékleteit megküldte (iktatószám: 73017/2013.) Pétfürdő Község Jegyzőjének, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. és a Ket. 28/A. § alapján a közleményt elektronikus levél útján megküldte az Almádi Konzervatív Körnek, az Aranyszarvas Egyesületnek, a Csalán Környezet és Természetvédő Egyesületnek, a Dráva Szövetségnek, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesületnek, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület, a Kelet-Balatoni Légtérvédő Egyesületnek, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetségnek, a „PLANÉTA Környezetvédelmi és Városvédő Egyesületnek, a Reflex Környezetvédő Egyesületnek, valamint a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület részére.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem a jegyzőhöz, sem a Felügyelőséghez nem érkezett. Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Felügyelőségre nem jelentette be.

Az engedélyezési eljárásba a Ket. 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §-a és a 4. számú melléklet szerint az ügyben érintett szakhatóságokat a Felügyelőség a 73011/2013. iktatószámú levelében bevonta, akik állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

Pétfürdő Nagyközség Jegyzője a 843-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában az alaphatározat módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

Indokolásában az alábbiakat közölte:

„Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy a szakhatósági állásfoglalásom nem helyettesít egyéb szakhatósági állásfoglalást.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Állásfoglalásom elleni külön fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a VER/092/00592-4/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alaphatározat módosításához a 2.01. pontban tett kikötésével hozzájárult.

Indokolásában az alábbiakat közölte:

„A megküldött dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletben foglalt szakkérdések vonatkozásában közegészségügyi szempontból feltétellel fogadom el, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére vonatkozó szakkérdések tekintetében egyedi szakhatósági előírásomat a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény végrehajtására kiadott munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 11.§ a) pontja alapján tettem.

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d) pontja, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet szerinti 32/A) § (1) bekezdés alapján a 4. sz. melléklet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a állapítják meg.

Illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdés (2) pontja határozza meg.

Jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam."

A Felügyelőség a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és a Ket. 29. § (5) pontja alapján a 60491/2012 iktatószámú levelében a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságot, a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, valamint az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, mint ismert ügyfelet értesítette az eljárás megindulásáról.

A dokumentációt és mellékleteit áttanulmányozva a Felügyelőség tényállás tisztázása keretében kiegészítést kért földtani közeg- és felszín alatti vízvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási szempontból 83392/2013., 103283/2013., 2896/2014., 13225/2014. iktatószámú végzésében. Az Engedélyes a kért adatokat a 92526/2013., 108895/2013., 345/2014., 9256/2014., 24397/2014. számon iktatott beadványaiban adta meg.

13685/2014. iktatószámú végzésemmel **belföldi jogsegély** keretében megkerestem a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságot.

Kértem nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a „Vegyí anyag tárolás” táblázatban foglalt, a tároló tartályokra vonatkozó adatok (beleértve a tárolt anyag megnevezését is) megfelelnek-e a hatóság adattárában szereplő adatoknak.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság FES/01/0950-4/2014. ügyszámú levelében belföldi jogsegélyként az alábbiakat nyilatkozta:

„Hatósági nyilvántartásom és a T. Hatóság által küldött táblázat összehasonlítása alapján az alábbi eltéréseket találtam.

Térfogatok: I-301 üzemi jelzőszámú, 512008 gyári számú nyomástartó edény 314 m³-es a használatbavételi engedély szerint. 7 db veszélyes folyadék tárolótartály térfogata a használatbavételi engedélye szerint a táblázattól eltérően az alábbi: R-31, R-32, R-33, R-34 és T-32 üzemi jelzőszámú tárolótartályok 30 m³-esek, V-256 és A-80 üzemi jelzőszámú tárolótartályok 250 m³-esek. A használatbavételi engedélyekben a megfelelőségi nyilatkozatokban, a tervező által készített műszaki leírásokban és a tartályvizsgálati jegyzőkönyvekben szereplő névleges térfogatok kerültek feltüntetésre.

A Huntsman Zrt. ügyintézője telefonon jelezte, hogy az általuk T. Hatóság felé tévesen megadott térfogatértékeket javítani fogja.

Töltetek: 16 db veszélyes folyadék tárolótartály töltete eltérő a táblázat szerint a használatbavételi engedélyben szereplőhöz képest. Amennyiben egy tárolótartályban az engedélyezettel megegyező vagy alacsonyabb tűzveszélyességi osztályú anyagot szeretnének tárolni, a töltet cserének nincs műszaki-biztonsági akadálya, és nem engedély köteles.

A tapasztalt eltérésekkel kapcsolatban a mellékelt tényállás tisztázást írtam elő a Huntsman Zrt. részére, melynek eredményéről tájékoztatni fogom T. Hatóságot.

A dokumentáció, valamint annak kiegészítései alapján, a telephelyen folytatott tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

Földtani közeg, felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból:

A loop reaktort és a kapcsolódó technológiai berendezéseket egy 40 m³-es beton kármentő tálca felett helyezik el, a legnagyobb berendezés térfogata 20 m³, így a kármentő tálca a legnagyobb berendezés sérülése esetén elfolyó anyag teljes mennyiségét befogadja.

A tervezett technológia bevezetéséhez új tároló tartályok is szükségesek, az SZ-1001 jelű 900 m³-es föld feletti állóhengeres tartály, valamint a V-201 jelű, 200 m³-es föld feletti, állóhengeres tartály.

A Zrt. az SZ-1001 jelű 900 m³-es föld feletti állóhengeres tartály használatbavételére vonatkozóan a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága által FES-01/2461-10/2013. számon kiadott használatbavételi engedéllyel rendelkezik. A benyújtott vizsgálatok eredményei alapján a tartály és a kapcsolódó csővezetékek megfelelőek voltak.

A Zrt. nyilatkozata szerint a tervezett 500 m³-es (V-503 jelű) föld feletti, állóhengeres, duplafenekű tároló tartályt nem építették meg.

A benyújtott dokumentáció szerint a tároló tartályokra vonatkozóan rendelkeznek a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága által kiadott használatbavételi engedéllyel.

A D-26 jelű, 30 m³-es föld feletti, fekvőhengeres technológiai tartály a desztilláció során keletkező frakciók (MMEA) átmeneti tárolására szolgál, kármentő szegéllyel ellátott, betonozott területen található. A betontálca lejtését úgy alakították ki, hogy az esetlegesen kikerülő folyadék egy 1,5 m³-es zsombba, majd a maximum szintnél automatikusan induló szivattyúval a kármentő zsombból zárt csővezetéken keresztül a szloptartályokba kerül.

A vizes mosófolyadékokat és anyalúgokat 2 db 300 m³-es föld feletti állóhengeres technológiai tartályban (K-341 és K-342 jelűek) tárolják, amelyek duplafenekkel és szivárgásfigyelő rendszerrel rendelkeznek. Ezen tartályok megfelelő méretű vasbeton tartályudvarban helyezkednek el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: faviR.) 16. § szerinti FAVI adatlapokat benyújtották a Felügyelőségre.

A faviR. 10. § (1) bek. a) pontja szerint szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható. A fentiek, valamint a dokumentációban foglaltak alapján az A-74 jelű 70 m³-es föld feletti, állóhengeres tartály duplafenekkel, szivárgásjelző rendszerrel, valamint túltöltés védelemmel történő ellátását írtam elő jelen határozat 1.06 pontjában.

A faviR. 8. § b) pontja szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. A tárgyi eljárás során benyújtott dokumentációk alapján az alaphatározat 15.7 pontjában szereplő előírást módosítottam, illetve kiegészítettem.

A telephelyen található tároló tartályok tekintetében a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságához benyújtandó, a tartályokon megfelelő gyakorisággal

elvégzendő időszakos ellenőrző vizsgálatok eredményeinek Felügyelőségre történő benyújtását is szükségesnek tartottam, mely előírással az alaphatározatot **15. pontját** kiegészítettem (15.9 pont). A fenti előírás jogalapja a faviR. 8. § b) pontja.

Az alaphatározat **3.7** pontját módosítottam (aktualizáltam) a benyújtott szennyező anyag elhelyezési engedély kérelem szerint. A szennyező anyag elhelyezési engedélyt a faviR. 13. § (8) bek. figyelembevételével adtam meg, miszerint amennyiben az engedélyköteles tevékenységhez egységes környezethasználati engedély megszerzése kötelező, úgy a felügyelőség az (1) bekezdés a) pontja szerinti engedélyt az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban adja meg.

A telephely a Berhida-Ösi vízmű kútjainak 9374/2005. ügyszámú (41733/2010. iktatószámú) határozattal kijelölt védőidom felett található. A tervezett módosítás a vízbázist nem veszélyezteti.

A telepítésre tervezett technológia csak hűtővizet igényel, ami a meglévő recirkulációs hűtőrendszerre történő csatlakoztatással biztosítható.

A technológia üzemeltetése során technológiai szennyvíz nem keletkezik, így a jelenleg alkalmazott szennyvízgyűjtés, elvezetés és kezelés nem változik.

A tervezett tevékenység a felszíni vizekre sem mennyiségi, sem minőségi szempontból káros hatást nem gyakorol, így felszíni vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból a kapacitás bővítés ellen kifogást a Felügyelőség nem emel.

Zaj és rezgésvédelmi szempontból:

A Zrt. telephelyén jelenleg 22 db zajforrás van, amelyek kettő kivételével folyamatos üzeműek. Az Akusztika Mérnöki Iroda Kft. méréssel meghatározta a zajforrások által a telephely közelében lévő védendő objektumokra gyakorolt zajterhelést és meghatározta a zajszerpontú hatásterületet. A mérési eredmények azt mutatják, hogy a jelenleg folytatott tevékenység zajkibocsátásából eredően nincs zajterhelési határérték túllépés a védendő objektumok környezetében.

A dokumentációban foglaltak szerint a telepítésre tervezett technológia zajkibocsátása a berendezéstől számított 1m távolságban várhatóan 70-72 dB(A) lesz. A jelenlegi zajforrások és a tervezett zajforrás elhelyezkedését és zajkibocsátásait vizsgálva megállapításra került, hogy a tervezett technológia üzembe helyezését követően a védendő objektumok környezetében számottevő zajterhelés növekedés nem várható. Hasonlóképpen a zajszerpontú hatásterület sem változik.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A Felügyelőség az alaphatározatban zajkibocsátási határértéket állapított meg a telephelyre, melynek betartása minden körülmények között kötelező.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást. A 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Zajrendelet 9. § (5) bekezdés értelmében a létesítésre irányuló engedélyezési tervben szereplő zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket és rezgéscsökkentő műszaki megoldásokat a zaj- és rezgésforrás üzembe helyezésének, illetve használatbavételének időpontjára meg kell valósítani.

A fent leírtak alapján az 1.05. pontban a zajvédelmi előírásokat kiegészítettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az alaphatározat 2.2.6 és 8.6 pontját töröltem, tekintettel arra, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényt 2013. január 1-től felváltó, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hulladékgazdálkodás tervezése című IX. fejezete nem rendelkezik az egyedi hulladékgazdálkodási tervekről, ilyen tervezési szintet nem ismer. A jelenleg hatályos jogszabályi előírások alapján a Zrt.-nek

nem szükséges egyedi hulladékgazdálkodási tervet készítenie, illetve felülvizsgálatot benyújtania a Felügyelőségre.

Az alaphatározat 3.2 pontjának módosítása, a telepítésre tervezett technológia alapanyagainak és gyártott termékeinek a köre a jelenleg használtaktól nem tér el, ezért a tevékenység végzése során keletkező hulladékok is hasonló jellegűek lesznek, mint a jelenleg a telephelyen keletkezők.

A reaktor rendszer üzembe helyezését követően az alábbi fajtájú és mennyiségű hulladékok keletkezése várható.

hulladék EWC kódja	megnevezése	várható mennyisége, t/év
07 07 08*	egyéb üstmaradékok és reakciómaradékok – szerves szlop	52
07 07 01*	vizes mosófolyadékok és anyalúgok – vizes szlop	103

A keletkező hulladékok – amelyek mennyisége a jelenlegi kibocsátás mintegy 4-5 %-a – a vállalat jelenlegi rendszerében gyűjthetők (műszaki védelemmel ellátott munkahelyi gyűjtőhely) és a telephelyen üzemelő hulladékégetőben energia hasznosítás mellett ártalmatlaníthatók.

Ha a saját hulladékégetővel kapcsolatban kapacitás vagy egyéb problémák merülnének fel, a keletkező hulladékokat a Dorogi Hulladékégető Kft.-be szállítatják el ártalmatlanításra.

Hulladékgazdálkodási szempontból a többletként keletkező hulladékok további kezelése megoldott, jelentős környezethasználat nem feltételezhető. A hulladék ártalmatlanítására vonatkozó engedély módosítása nem szükséges.

Levegőtisztaság védelmi szempontból:

A telepítésre kerülő új reaktort magába foglaló technológia zárt rendszerű, számítógéppel vezérelt és vészleállító rendszerrel felszerelt. A technológiának sem helyhez kötött pontforrása, sem diffúz légszennyező forrása nem lesz.

Az alapanyagokat zárt tárolókban tárolják és zárt rendszeren keresztül adagolják a technológiai berendezésekbe. A termékek kiszállítás előtti tárolása szintén zárt tárolóeszközökben történik, így diffúz jellegű kibocsátás nem várható.

Rendkívüli helyzetben a beépített vészleállító rendszer hibás működést észlelve a műveletet leállítja, így számottevő légszennyezés nem alakulhat ki.

A tervezett tevékenység üzemeltetése újabb légszennyező anyag kibocsátással nem jár, a levegőminőségi hatásterületben változást nem okoz, az új reaktor hulladékát is feldolgozó FIKETA égetőművek névleges teljesítményei nem változnak.

Tájra, élővilágra, természeti környezetre gyakorolt hatások

Megállapítható, hogy a folytatott tevékenység kérelem szerinti módosítása természet- és tájvédelmi szempontból kifogás alá nem esik.

Az elérhető legjobb technika (BAT) területén:

A jelenleg használttal szemben a telepítésre kerülő rendszer előnyei a következők:

- a kémiai reakciónál elérhető nagyobb tömegátadás,
- precíz hőmérséklet szabályozás,
- kisebb energia szükséglet,
- kisebb volumenű gyártási sarzsok rugalmas előállítása.

Ezek a hatások alapanyag- és energia-fajlagosok csökkenéséhez vezetnek, és utat nyitnak a termékek új kémiai utakon történő előállításához.

A Zrt. kérelmének helyt adva az alaphatározatot a rendelkező rész 1.00-4.00 pontjában foglaltak szerint módosítottam.

A módosítási eljárásom jogalapja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 20. § (12) bekezdése, figyelemmel a 20. § (10) bekezdésére, valamint a 20. § (3) bekezdésére.

A Zrt. a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 1. számú melléklet III. fejezet 6. és 10.3. pont alapján a 210.000 Ft összegű díj befizetését a 70070/2013. számon iktatott levelében igazolta.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdésének de) pontja és a 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

Határozatom 4.00 pontjában a határértékek be nem tartásának jogkövetkezményére a Ket. 72. § (1) bek. df) pontjában foglaltakat figyelembe véve tettem előírást.

A határozat 6.00 „Jogorvoslat” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

- A Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel - mely szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg – jelen határozatom 6.01 pontjában rendelkeztem.
 - Az ügy érdemében hozott első fokú határozat elleni fellebbezés jogát a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 72. § (1) bekezdés dg) pontjára figyelemmel, a 6.02 pontban rendelkeztem.
- Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.
- Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.
- A jelen döntésem, amennyiben fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
- A jogorvoslati eljárás díja a DíjR. 2. § (4) bekezdése szerint 105.000 Ft. A DíjR. 2. § (5) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (2.250 Ft). A DíjR. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (2.100 Ft).

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. április 4.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Korm. rendelet. 33. § (1) bekezdésére figyelemmel, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm a határozat 1 példányát.


A Felügyelőség a döntését a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a Kvt. 70. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Tekintettel arra, hogy a dokumentáció üzleti titoknak minősülő információkat tartalmaz, a döntésről hirdetményt teszek közzé.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2014. április 01.

Kiadmány hitelül:


Simon Ilona
engedélyezési előadó

dr. Zay Andrea s.k.
igazgató