

**Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.**

**A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt előterjesztés valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!**

**A tervezet előterjesztője**

**A földművelésügyi miniszter**

**……/2018. (……) FM rendelete**

**a Tiszántúli Vadgazdálkodási Táj**

**vadgazdálkodási tájegységeinek vadgazdálkodási tervéről**

Az 1-2. § tekintetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. § (1) bekezdés a) pont 4. alpontjában, valamint a c) pont 2. alpontjában,

a 3-4. § tekintetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. § (1) bekezdés c) pont 2. alpontjában kapott felhatalmazás alapján,

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §**

A 101. számú Tiszazugi, a 102. számú Maros-csongrádi, a 103. számú Békési, a 104. számú Szarvasi, a 105. számú Körös-berettyói, a 106. számú Nagykunsági, a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták, a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy, a 109. számú Nyírségi, a 110. számú Felső-tiszavidéki, a 111. számú Tiszamenti, valamint a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegység (a továbbiakban együtt: Tiszántúli Vadgazdálkodási Táj) tájegységi vadgazdálkodási terve

a) vad élőhelyének általános jellemzését az 1. melléklet,

b) egyes vadfajok állományának leírását a 2. melléklet,

c) vadállomány-szabályozásának irányelveit, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszámot (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszámot a 3. melléklet,

d) tájegységi trófeabírálat irányelveit a 4. melléklet,

e) természet- és tájvédelmi előírásait védett természeti területen az 5. melléklet,

f) hosszú távú természetvédelmi céljait a 6. melléklet

tartalmazza.

**2. §**

A vadgazdálkodásért felelős miniszter az 1-6. mellékletek, továbbá az azok tervezéséhez felhasznált vadgazdálkodási alapadatok, az azokat bemutató grafikonok és térképek, valamint azok szöveges értékelésének egységes szerkezetben történő megjelenését a rendelet hatályba lépését követő 60 napon belül az Országos Vadgazdálkodási Adattár honlapján biztosítja.

**3. §**

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (1) Vadgazdálkodási üzemtervet felsőfokú vadgazdálkodási képesítéssel, valamint ötéves szakmai gyakorlattal rendelkező, a vadgazdálkodási tervezés szakértői névjegyzékébe felvett személy készíthet.

(2) A vadgazdálkodási üzemterv tartalmi követelményeit a 6. számú melléklettartalmazza.

(3) A vadászatra jogosult a vadgazdálkodási üzemtervet az Országos Vadgazdálkodási Adattár által e célra létrehozott digitális formanyomtatvány kitöltésével nyújtja be.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a vadászatra jogosult

a) az üzemterv vadászati hatósághoz történő benyújtásakor írásban úgy nyilatkozik, hogy a benyújtott üzemterv a tájegységi fővadász által, a Vtv. 44. § (2) bekezdésben foglaltak alapján elkészített üzemtervre vonatkozó javaslattal mindenben megegyezik és

b) a javaslatot a 6. számú melléklet 4. pontjában felsorolt – az üzemterv benyújtásának időpontjában rendelkezésére álló – vadgazdálkodásra vonatkozó dokumentumokkal kiegészítette.”

**4. §**

A Vhr. 6. számú melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

**5. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*1. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vad élőhelyének általános jellemzése**

1. A 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének meghatározó részét (87,5%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya <5%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 1.810 ha (1,0%); Csongrád: 3.589 ha (1,9%); Jász-Nagykun-Szolnok: 180.235 ha (97,1%).

2. A 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 97%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének meghatározó részét (92,3%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya <4%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Békés: 723 ha (0,4%); Csongrád: 192.845 ha (99,5%); Jász-Nagykun-Szolnok: 210 ha (0,1%).

3. A 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (91,0%), az erdő aránya 2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Békés: 216.370 ha (100,0%).

4. A 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegység területének közel 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (91,7%), az erdő aránya 3%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Békés: 232.970 ha (98,9%); Jász-Nagykun-Szolnok: 2.559 ha (1,1%).

5. A 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 97%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén a szántó és gyepterületek aránya 87%, az erdő aránya 7%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Békés: 112.527 ha (55,5%); Hajdú-Bihar: 90.119 ha (44,5%).

6. A 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (86,2%), az erdő aránya <5%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Hajdú-Bihar: 174 ha (0,1%); Jász-Nagykun-Szolnok: 154.274 ha (99,9%).

7. A 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 92%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (54,0%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 36,5%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Hajdú-Bihar: 156.568 ha (98,2%); Szabolcs-Szatmár-Bereg: 2.820 ha (1,8%).

8. A 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 92%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (54,0%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 36,5%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 5.856 ha (3,0%); Hajdú-Bihar: 190.902 ha (96,5%); Jász-Nagykun-Szolnok: 727 ha (0,4%); Szabolcs-Szatmár-Bereg: 401 ha (0,2%).

9. A 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 93%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel kétharmadát (62,1%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 26,1%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Szabolcs-Szatmár-Bereg: 284.071 ha (100,0%).

10. A 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel kétharmadát (67,9%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 17,4%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 290 ha (0,2%); Szabolcs-Szatmár-Bereg: 179.239 ha (99,8%).

11. A 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel kétharmadát (67,9%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 17,4%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 916 ha (0,7%); Szabolcs-Szatmár-Bereg: 122.912 ha (99,3%).

12. A 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (91,7%), az erdő aránya <1%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Békés: 385 ha (0,2%); Hajdú-Bihar: 182.879 ha (99,8%).

*2. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Az egyes vadfajok állományának leírása**

1. **Gímszarvas**
   1. A 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben nem fordul elő. 1998 és 2014 között 3 egyed elejtése történt. Az elmúlt évtized szórvány elejtéseiből a minőség egyáltalán nem értékelhető.
   2. A 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas megjelenése a tájegység két vadgazdálkodási egységének területén folyamatos. Az állomány minősége a kevés, szórványos adat következtében nem ítélhető meg, azonban az látható, hogy országos viszonylatban nem jelentős.
   3. A 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas megjelenése a tájegység keleti, dél-keleti peremén, az országhatár mentén tapasztalható és a vizsgált időszakban folyamatos. A faj tájegységben történő megtelepedése erősen kérdéses megalapozottságú. Az állomány minősége a kevés adat következtében nem ítélhető meg, azonban az egyértelmű, hogy országos viszonylatban nem jelentős.
   4. A 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas megjelenése a tájegység északi nyúlványának kezdetén tapasztalható. Az állomány minősége a kevés adat következtében nem ítélhető meg, azonban az egyértelmű, hogy országos viszonylatban nem jelentős.
   5. A 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas megjelenése a tájegység keleti, országhatár menti részében folyamatosnak mutatkozik, azonban a tájegységben történő terjeszkedése erősen kérdéses megalapozottságú. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Összességében alacsony létszámú populációról lévén szó, melyben döntően a fiatal korosztályt hasznosítják, ennek ellenére a kevés középkorú és minimális idős korú bika akár az arany érmes minősítést is képes elérni. Országos viszonylatban azonban ez nem jelentős
   6. A 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas nem fordul elő.
   7. A 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve kis jelentőségű. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. A 32%-os érmes arány, amely a rangsorbéli elhelyezkedést megalapozta, alapvetően nagyon alacsony hasznosítási arány mellett, kvázi minőségi válogató vadászat során teljesült. Az állomány minősége országos viszonylatban jó.
   8. A 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas jelenléte csupán a tájegység néhány vadgazdálkodási egységének területén tapasztalható. Az állomány minősége a kevés adat következtében nem ítélhető meg, azonban az egyértelmű, hogy országos viszonylatban nem jelentős.
   9. A 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas a tájegység dél-keleti részén, az országhatár menti vadgazdálkodási egységek területén, illetve az észak-nyugati területeken fordul elő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Összességében alacsony létszámú populáció, a bikák esetében döntően a fiatal korosztályt hasznosítják (évente minimum 60%-ban fiatalok adják a terítéket). A középkorú és idős bikák bronz, ezüst és arany érmes minősítést is képesek elérni. Az állomány országos viszonylatban nem jelentős.
   10. A 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas létszámát tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas a tájegység északi csücskéből déli, dél-keleti irányba az idő előrehaladásával egyre több vadgazdálkodási egység területén fordul elő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. A középkorú és idős bikák bronz, ezüst és arany érmes minősítést is képesek elérni, az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 30,1%. Az állomány minősége országos viszonylatban jó.
   11. A 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas megjelenése a tájegység három vadgazdálkodási egységének területét érinti az 1998-2014 közötti időszakban. Az állomány minősége a kevés adat következtében nem ítélhető meg, azonban az egyértelmű, hogy országos viszonylatban nem jelentős.
   12. A 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A gímszarvas a tájegységben csupán egyetlen vadgazdálkodási egység területén fordul elő, további terjeszkedését pedig indokolt megakadályozni. Az állomány minősége a kevés adat következtében nem ítélhető meg, azonban az egyértelmű, hogy országos viszonylatban nem jelentős.
2. **Dámszarvas**
   1. A 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas 2010-től fordul elő, növekedése azonban gyors és korlátozatlannak tűnik. A teríték növekedése folyamatos volt. Előfordulása 1-2 vadgazdálkodót érint, azaz nem tájegységi szintű kérdés. Az állomány jelentett létszáma és a teríték nagysága alapján is az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége.
   2. A 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas 2005-től fordul elő, növekedése 2010 óta felgyorsult. Terítéket 2011 óta jelentettek. Előfordulása néhány vadgazdálkodót érint. Az állomány jelentett létszáma és a teríték nagysága alapján is az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a kis egyedszámok miatt nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége.
   3. A 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas kis mértékű csökkenést követően a második tervezési ciklusban nőtt. A lelövések lényegében folyamatosan növekedtek. Hasznosítási aránya 3%-ról 66%-ra nőtt. Az állomány a létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint az alsó félbe tartozik. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén jelentős nagyvad. A bírált trófeák 2 térben elkülönült állományból származnak, ezért az agancsok értékeléséhez a trófeabírálati adatbázis kevésbé egyértelmű forrás. A bírált agancsok száma összességében növekedett, közülük 16-44% volt az érmes. Jó minőségű állomány.
   4. A 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas 2007-2008-ig csaknem kizárólag kertben fordult elő. A szabad területi állomány hirtelen nőtt meg, egy vagy több kerti állomány átminősítése következtében. Ennek eredménye, hogy a szabad területi állomány és a teríték is több, mint százszorosára nőtt. Előfordulása kezdetben 2-4 vadgazdálkodási egységet érintett, ami 2010-2014-re 10-12 vadgazdálkodási egységre emelkedett. Az állomány jelentett létszáma és a teríték alapján is az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. Az innen kikerült trófeák száma még csak néhány évben érte el a 30 db/év küszöböt, ezért a minőség nem értékelhető.
   5. A 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az felső félbe tartozik. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén kiemelkedő nagyvad. A bírált trófeák részben kerti állományból származnak, ezért az agancsok értékeléséhez a trófeabírálati adatbázis nem teljesen egyértelmű forrás. A bírált agancsok száma összességében növekedett, ezek közül 40-50% volt az érmes. Az érmeseken belül átlagosan 30-40% arany, 20-40% ezüst és 20-40 % bronzérmest mutattak be. Kiemelkedő minőségű állomány.
   6. A dámszarvast a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegység területén 2014-ben jelentették először (3 pld). Előfordulása 1 vadgazdálkodót érint. Az állomány a becsült létszám és a teríték alapján is az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége.
   7. A dámszarvas a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső félbe tartozik, az egyik legjobb dámos terület. Az agancsok zöme azonban a gúthpusztai területről kerül ki, ami ebben az esetben meghatározó többsége a bírálati adatoknak. Kiemelkedő minőségű állomány.
   8. A 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben a dámszarvas jelentett szabad területi létszáma folyamatosan nőtt. A lelövések igen jelentősen nőttek. Előfordulása 1-3 vadgazdálkodót érintett. Az állomány becsült nagysága és a teríték alapján is az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. A bírált trófeák száma növekedett (2→40 db), de nem értékelhető érdemben, a kevés bírált agancs következtében.
   9. A 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben a dámszarvas állomány a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén (helyileg) növekvő jelentősége van. A bírált agancsok száma növekedett, az érmesek száma 0-6 db között változott. Az érmesek száma kerti állomány létrejöttét követően emelkedett. Érdemben a trófeajellemzők nem értékelhetők a kis számú bírált agancs következtében és a kerti származású agancsok miatt.
   10. A 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben a dámszarvas állomány a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó félbe tartozik. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentőségű nagyvad. A bírált trófeák jelentős része kerti állományból származik, ezért az agancsok értékeléséhez a trófeabírálati adatbázis a szabadon élő állományra nézve kevésbé egyértelmű forrás lehet. Jó minőségű állomány.
   11. A 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a dámszarvas állomány a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén (helyileg) növekvő jelentősége van. A bírált agancsok száma növekedett (5→39 db), ezek közül átlagosan 20-40% volt az érmes. Az utolsó éveket leszámítva kis számú bírált agancs következtében még nem értékelhető az állomány minősége. Közepes minőségű állomány.
   12. A 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben a dámszarvas a becsült állomány alapján az alsó, a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a táj-egységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége. Minősége nem értékelhető.
3. **Őz**
   1. A 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben az őz nagyon jelentős nagyvad, a jelentett őzlétszámot és a terítéket tekintve is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból kiemelkedő szerepe van. Legfontosabb nagyvadfaj a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az őzagancsok érmes aránya folyamatosan magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiemelkedő trófeabírálati eredmények jellemzők (20% feletti érmes arányok is).
   2. Az őz a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben nagyon jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot és a terítéket tekintve is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból kiemelkedő a szerepe. Az őz a legfontosabb nagyvadfaj a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az őzagancsok érmes aránya folyamatosan magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (15-20% érmes arányok is).
   3. Az őz a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben nagyon jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot a felső negyedben és a terítéket tekintve átlag feletti negyedben, illetve az átlag feletti negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból kiemelkedő a szerepe. Az őz a legfontosabb nagyvadfaj a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az őzagancsok érmes aránya folyamatosan magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (15-25% érmes arányok).
   4. Az őz 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben nagyon jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot tekintve a felső negyedben, illetve a terítéket tekintve az átlag feletti negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) kiemelkedő a szerepe. Az őz a legfontosabb nagyvadfaj a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az őzagancsok érmes aránya folyamatosan magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (15-29% érmes arányok).
   5. Az őz a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben nagyon jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot és a terítéket tekintve is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból kiemelkedő a szerepe és az őz a legfontosabb nagyvadfaj a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya folyamatosan magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (15-25% érmes arányok).
   6. Az őz a 106. számú Nagykunságivadgazdálkodási tájegységben jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot tekintve az átlag feletti negyedben, a terítéket tekintve is az átlag alatti negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepét meghatározza, hogy rajta kívül csak a rohamosan növekvő létszámú vaddisznó fordul elő a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (9-27% érmes arányok).
   7. Az őz a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot tekintve az átlag feletti, a terítéket tekintve az átlag alatti negyedben található. Gazdálkodási szempontból szerepét meghatározza, hogy rajta kívül növekvő létszámú szarvas, gímszarvas és vaddisznó fordul elő a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (10-20% érmes arányok).
   8. Az őz a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot tekintve az átlag alatti, a terítéket tekintve is az alsó negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepét meghatározza, hogy rajta kívül csak a rohamosan növekvő létszámú vaddisznó fordul elő a tájegységben, a gímszarvas és a dámszarvas létszáma nem jelentős. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (15-30% érmes arányok).
   9. Az őz a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve jelentős nagyvad. A jelentett őzlétszámot tekintve az átlag feletti, a terítéket tekintve az átlag alatti negyedben található. Gazdálkodási szempontból szerepét meghatározza, hogy rajta kívül gyorsan növekvő létszámú gímszarvas és vaddisznó, valamint nagyobb számú dámszarvas fordul elő a tájegységben. Az agancsok minősége a Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint magas, kiemelkedő az állomány. Folyamatosan kiváló trófeabírálati eredmények jellemzők (10-20% érmes arányok).
   10. Az őz a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve jelentős nagyvad. A jelentett létszám alapján az átlag feletti, a terítéket tekintve az átlag alatti negyedben található. Gazdálkodási szempontból szerepét meghatározza, hogy rajta kívül gyorsan növekvő létszámú gímszarvas és vaddisznó, valamint nagyobb számú dámszarvas fordul elő a tájegységben. Az agancsok minősége jó. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint jó, de nem kiemelkedő az állomány. Folyamatosan az átlagos trófeabírálati eredmények jellemzők.
   11. Az őz a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve jelentős nagyvad. A jelentett létszámot tekintve az átlag feletti, a terítéket tekintve az átlag alatti negyedben található. Gazdálkodási szempontból szerepét meghatározza, hogy rajta kívül gyorsan növekvő létszámú vaddisznó, valamint kis számú gímszarvas fordul elő a tájegységben. Az agancsok minősége jó. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint jó, de nem kiemelkedő az állomány. Erősen ingadozó, átlagos trófeabírálati eredmények jellemzők (8-15% érmes arányok).
   12. Az őz a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve helyileg jelentős nagyvad. A jelentett létszámot tekintve az átlag alatti negyedbe, a terítéket tekintve az alsó negyedben található. Gazdálkodási szempontból szerepét az határozza meg, hogy rajta kívül csak a gyorsan növekvő létszámú vaddisznó fordul elő a tájegységben. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint magas (20% feletti érmes arányok).
4. **Muflon**
   1. A muflonnak a Tiszántúli tájegységben vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   2. A muflon – a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegység kivételével – szabad területen nem fordul elő.
   3. A muflon a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben szabad területen 2007 óta fordul elő. Az állomány minősége gyenge, illetve trófeák nagysága és minősége szempontjából értékelhetetlen a kevés bemutatott csiga következtében.
5. **Vaddisznó**
   1. A 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben van. A döntően agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellégével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   2. A 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben van. A döntően agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   3. A 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben van. A döntően agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   4. A 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben van. A döntően agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   5. A 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám alapján az átlag alatti, a teríték alapján az alsó negyedben van. A döntően agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem össze-egyeztethető.
   6. A 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám alapján az alsó, a teríték alapján az átlag alatti negyedben van. A döntően agrár térségben (4.8% erdő), a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   7. A 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó jelentősége közepes. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben van. Az erősen agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető. Ugyanakkor a nagy kiterjedésű erdőkben jelenléte csökkenthető, de nem szüntethető meg.
   8. A 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám alapján az átlag alatti és a teríték alapján az alsó negyedben van. Az erősen agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   9. A 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben van. Az erősen agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   10. A 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben van. Egy erősen agrár térségben, a mezőgazdasági termelők érdekeivel és az apróvadas jelleggel a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   11. A 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben van. Egy erősen agrár térségben, a mezőgazdasági termelők érdekeivel és az apróvadas jelleggel a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   12. A 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben van. Egy erősen agrár térségben, a mezőgazdasági termelők érdekeivel és az apróvadas jelleggel a vaddisznó megjelenése és terjedése nem összeegyeztethető.
6. **Mezei nyúl**
   1. A 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy.
   2. A 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).
   3. A 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   4. A 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   5. A 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, míg a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   6. A 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   7. A 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet.
   8. A 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, míg a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   9. A 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   10. A 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   11. A 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, míg a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   12. A 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, míg a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy.
7. **Fácán**
   1. A 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy.
   2. A 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy
   3. A 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is a felső negyedben helyezkedik el, és vadgazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy.
   4. A 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy.
   5. A 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy.
   6. A 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy.
   7. A 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   8. A 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint az átlag feletti, a teríték szerint az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   9. A 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint a felső negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy.
   10. A 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint a felső negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy.
   11. A 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   12. A 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.

*3. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadállomány-szabályozás irányelvei, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszám (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám**

1. **A gímszarvas-állomány szabályozási irányelvei**
   1. A 101. számú Tiszazugi, a 106. számú Nagykunsági, a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy, a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységekben a gímszarvas megjelenése, esetleges megtelepedése nem kívánatos, a megjelenő egyedeket el kell ejteni.
   2. A 103. számú Békési, a 104. számú Szarvasi, a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységekben a gím nem kívánatos, az állomány felszámolására irányuló gazdálkodást kell folytatni.
   3. A 102. számú Maros-csongrádi, a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben meg kell akadályozni a gímszarvas állomány további terjeszkedését illetve az állománysűrűség növekedését.
   4. A 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegység területén trófea-centrikus gazdálkodás elvei alapján történő állománykezelés indokolt. A tájegység területén a szabad területi létszámot 5 éven belül, az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám szintjére kell csökkenteni.
   5. A 109. számú Nyírségi, és a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységekben a gímszarvas további terjeszkedését, illetve az állománysűrűség növekedését a hasznosítási arány emelésével (elsősorban a nőivar esetében) meg kell előzni. Ennek érdekében a tavaszi törzsállomány >30%-át kell hasznosítani. A hasznosítási arányt a szinkronszámlálások eredményétől függően lehet módosítani.
   6. A fenntartandó legkisebb szabadterületi gímlétszám

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A dámállomány szabályozási irányelvei**
   1. A 101. számú Tiszazugi, a 102. számú Maros-csongrádi, a 106. számú Nagykunsági, a 112. számú Sárrét-bihari tájegységekben nem indokolt a dámszarvas megtelepítése vagy megtelepedése. Az állomány kezelésének célja a dámszarvas megtelepedésének és tartós állomány kialakulásának következetes akadályozása. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell,
   2. A 103. számú Békési vadgazdálkodási, a 105. számú Körös-berettyói, a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták, a 109. számú Nyírségi, a 110. számú Felső-tiszavidéki, a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységekben döntően állomány-csökkentő, a további növekedést és terjeszkedést meggátló gazdálkodást kell kialakítani. Ennek érdekében a tavaszi törzsállomány >30%-át kell hasznosítani. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell.
   3. A 104. számú Szarvasi, a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységek területén az állomány kezelésének célja a dámszarvas terjeszkedésének következetes akadályozása, az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám alá csökkentése. Ennek eléréséig a tavaszi törzsállomány >30%-át kell hasznosítani. A megjelenő egyedeket el kell ejteni, a nőivar és a szaporulat védelme nem szükséges.
   4. A fenntartandó legkisebb dámlétszám:

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 800 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 250 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám:

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 600 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **Az őzállomány szabályozás irányelvei**
   1. A cél a pontos létszám megállapítása helyett az állomány változásának (trend) és állapotának nyomon követése. Az őzgazdálkodás céljait a vadászatra jogosultak által módszertanilag következetesen végzett felmérések alapján a vadgazdálkodási egységek szintjén kell meghatározni. A vadászatra jogosult által végzett monitoring hiányában a vadászati hatóság határozza meg a vadászterületeken az őzgazdálkodás céljait.
   2. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a terítéket fokozatosan növelni kell addig az egyensúlyi állapotig (≈30-35%-ig), amikor az őzállomány hasznosításának mértéke és a hasznosítás összetétele is biztosítja a vadgazdálkodási egység területén célként meghatározott létszám/teríték fenntartását.
   3. A teríték bak:suta:gida összetétele 1:1:1 arányú legyen.
   4. A szabályos korösszetételű (élő) állomány eloszlását figyelembe véve a bakteríték javasolt összetétele 55±10% fiatal, 30±5% középkorú és 15±5% öreg bak.
   5. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell, a biológiailag megalapozott és fenntartható arányokat is betartva, továbbá azok teljesítését az ellenőrző hatóságnak meg kell követelnie.
   6. A fenntartandó legkisebb őzlétszám

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 5.400 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 4.600 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 5.300 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 5.500 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 5.000 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 3.500 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 3.000 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 3.800 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 6.600 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 4.200 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 3.700 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 2.700 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi őzlétszám

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 10.300 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 11.100 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 14.200 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 17.000 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 13.300 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 6.400 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 7.100 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 6.400 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 16.600 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 8.800 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 6.000 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 7.000 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység muflonállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. A 101. számú Tiszazugi, a 102. számú Maros-csongrádi, a 103. számú Békési vadgazdálkodási, a 104. számú Szarvasi, a 105. számú Körös-berettyói, a 106. számú Nagykunsági, a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták, a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy, 110. számú Felső-tiszavidéki, a 111. számú Tiszamenti, a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységek területén a muflon esetleges természetes megtelepedése vagy szándékos betelepítése sem támogatható. Az esetlegesen megjelenő egyedeket el kell távolítani.
   2. A 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegység területén a szabad területi létszám fenntartása, növelése nem indokolt. A szabadterületi muflonállományt 5 éven belül fel kell számolni.
   3. A fenntartandó legkisebb muflonlétszám,

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám,

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység vaddisznóállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. A Tiszántúli vadgazdálkodási táj területén a vaddisznó további növekedését meg kell akadályozni és a vaddisznó szabad területi létszámát a következő 10 évben felére (40-60%-al) kell csökkenteni, amihez a következők szükségesek
   2. A tervezett hasznosítás a jelentett létszám min. 150%-át érje el.
   3. A teríték összetételét az állomány csökkentése érdekében úgy kell meghatározni, hogy a kifejlett kocák hasznosítása másfél-kétszer nagyobb legyen a kanokénál és az összes hasznosításból a malac és a süldő aránya legalább 75% legyen. A malac és a süldő hasznosításból, a malac aránynak legalább 25%-nak kell lennie.
   4. A fenntartandó legkisebb vaddisznólétszám,

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi vaddisznólétszám,

a 101. számú Tiszazugi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 102. számú Maros-csongrádi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 103. számú Békési vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 104. számú Szarvasi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 106. számú Nagykunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 109. számú Nyírségi vadgazdálkodási tájegységben 1.300 egyed

a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben 1.600 egyed

a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység mezei nyúl gazdálkodás irányelvei.**
   1. A vadászati hatóság által meghatározott, magasabb populációsűrűségű vadgazdálkodási egységek területén kötelező egy elfogadott létszámbecslési módszer (éjszakai reflektoros létszámbecslés) használata tavasszal és ősszel, a vadászatok megkezdése előtt. Ezek alapján meg lehet tervezni a hasznosítandó mennyiséget a Kovács-Heltay modell vagy a SZIE VMI modell segítségével.
   2. A hasznosításra tervezett mennyiség 65-75%-át október-november hónapokban kell elejteni.
   3. A törzsállomány védelmének érdekében a vadászati hatóság a december 15. után tervezett befogásokat megtilthatja.
   4. A tartós túlhasznosítás megelőzése és az állomány felépülése érdekében a vadászati hatóság által meghatározott vadgazdálkodási egységek területén elő kell írni, hogy évente nem vadászott, pihentetett területeket jelöljön ki a vadászatra jogosult a vadgazdálkodási egységek 15-30%-án (mozaikszerű hasznosítás).
2. **A vadgazdálkodási tájegység fácángazdálkodás irányelvei.** 
   1. A fácán végleges hasznosítási tervszáma a vadgazdálkodók őszi állománybecslései és annak hatósági ellenőrzései alapján kerüljön meghatározásra. Szabadterületi fácán hasznosítása helyileg indokolt esetben csak meghatározott küszöb felett (jelenleg: 4 egyed/km2) engedélyezhető. A szabadterületi vadállományra gyakorolt vadászati nyomás maradjon 25-40% között.
   2. A kibocsátott egyedek lábgyűrűvel vagy szárnyjelölővel történő megjelölését a vadászati hatóság előírhatja.
   3. A hasznosítási tervet a felnevelt szaporulatra (szabadterületi állomány) és a kibocsátott fácánok várható megtérülése (korábbi évek adatai) alapján elkülönítve kell megtervezni.
   4. Kibocsátások esetén a vadászati hatóság fácántyúk elejtésére adott külön engedélyében a tyúkok hasznosítási mértéke a 40%-ot nem haladhatja meg. A természetes tyúkállomány védelme érdekében a tojók lövése nem támogatott.
3. **A vadgazdálkodási tájegység ragadozógazdálkodás irányelvei.** 
   1. Elsőrendű feladat a vadászható ragadozó fajok állományainak visszaszorítása.
   2. A róka tavaszi becsült törzsállományának másfélszeresét kell eltávolítani a területről. A tervezett gyérítés 60%-át az év első felében kell teljesíteni.
   3. A borz állománya esetében a további növekedés megakadályozása a cél, ezért a 0,5- 0,7-es gyérítési rátát kell alkalmazni.
   4. A tájegységben a nyestkutya és a mosómedve megjelenő egyedeit el kell eltávolítani.
   5. Az aranysakál megtelepedésének a megakadályozása, illetve az állományának csökkentése a cél, ezért legalább 2-es gyérítési ráta előírása szükséges.
   6. Csali állatos élvefogó csapdák alkalmazása csak napi ellenőrzés mellett lehetséges, a csaliállat rendszeres takarmány és frissvíz ellátása, valamint 2-3 naponkénti cseréje mellett, úttól, lakott területtől távol

*4. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadgazdálkodási tájegység trófeabírálati irányelvei**

**Az elejtés szakszerűtlenségének minősítése során, a táblázatokban részletezett hibapont megítélése a megadott trófeajellegek együttes értékelésével kell végezni, a hibapont besoroláshoz minden paraméternek teljesülnie kell!**

**I. A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Trófea**  **tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább**  **(cm)** | **Főág hossza legalább**  **(cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,5 | 30 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 3,0 | 60 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,5 | 80 | 25 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,0 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 2,0 | 45 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,5 | 65 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,0 | 90 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,5 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,0 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,5 | 50 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 8,5 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,5 | 110 | 40 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 102. számú Maros-csongrádi, a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták, valamint a 109. számú vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás (bika kora év)** | **Trófea tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább (cm)** | **Főág hossza legalább (cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,3 | 25 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 2,8 | 50 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,0 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 1,7 | 35 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,2 | 55 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,3 | 75 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,5 | 90 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,2 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,2 | 45 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 3,6 | 60 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,9 | 80 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,8 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,5 | 100 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 105. számú Körös-berettyói vadgazdálkodási tájegységben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás (bika kora év)** | **Trófea tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább (cm)** | **Főág hossza legalább (cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,1 | 25 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 2,6 | 45 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 3,4 | 60 | 20 | szabályos, min. 3-as koronák, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 4,6 | 80 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 7,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 1,5 | 30 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,0 | 50 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 3,7 | 65 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 10 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 5,5 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 1,9 | 45 | - | Szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 3,2 | 55 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,3 | 70 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 5,1 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

**II. A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 103. számú Békési, a 105. számú Körös-berettyói, 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták valamint a 110. számú Felső-tiszavidéki vadgazdálkodási tájegységben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,8 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 15 | 3 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 2 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 20 | 4 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 25 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | 15 cm | - | - | 2,2 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 38 | 17 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 23 | 4,5 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 104. számú Szarvasi, a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy, a 109. számú Nyírségi valamint a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 12 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,3 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 13 | 2,5 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,5 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,7 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 16 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 17 | 4 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

**III. Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 101. számú Tiszazugi, a 102. számú Maros-csongrádi, a 103. számú Békési, a 104. számú Szarvasi, a 105. számú Körös-berettyói, a 106. számú Nagykunsági, a 108. számú Hajdúsági Löszhát-Hortobágy valamint a 112. számú Sárrét-bihari vadgazdálkodási tájegységekben. | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg legalább (g)** | **Ágak hossza**  **legalább (cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 160 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es villás, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 220 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 300 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 350 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 400 | 5 | szabályos hatos |
| 2 | **1.** (1) | 250 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 330 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 480 | 5 | szabályos hatos |
| 3 | **1.** (1) | 280 |  | megadott tömeggel 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 350 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 400 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 450 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 500 | 5 | szabályos hatos |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 107. számú Hajdúsági Erdőspuszták, a 109. számú Nyírségi, a 110. számú Felső-tiszavidéki valamint a 111. számú Tiszamenti vadgazdálkodási tájegységekben. | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg legalább (g)** | **Ágak hossza**  **legalább (cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 150 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 200 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 270 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 320 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 360 | 5 | szabályos hatos |
| 2 | **1.** (1) | 200 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es,villás, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 270 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 330 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| 3 | **1.** (1) | 250 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 300 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 480 | 5 | szabályos hatos |

A Tiszántúli Vadgazdálkodási Táj vadgazdálkodási tájegységeiben érett

a) az a szarvasbika, amely elérte a tizenegy éves életkort, agancsa szabályos főágakkal (szemág, középág), és a két koronában összesen legalább 5 db 15 cm-nél hosszabb ággal vagy kehelykoronával rendelkezik, az agancs tömege meghaladja a 8,50 kg-ot,

b) az a legalább 10 éves dámbika, amelynek agancsa közel szimmetrikus, legalább 30 cm hosszú és 14 cm széles, zárt lapáttal rendelkezik, amelynek tömege eléri a 3 kg-ot.

*5. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A védett természeti területek természet-, és tájvédelmi előírásai**

A védett természeti területek természet- és tájvédelmi előírásait a természetvédelmi kezelési tervek tartalmazzák. Az alábbi természet- és tájvédelmi előírásokat kell figyelembe venni, amennyiben a vadgazdálkodási tájegységben található védett természeti terület vonatkozásában nincsen kihirdetett kezelési terv, vagy annak vadgazdálkodásra vonatkozó előírásai nem rendelkeznek eltérően.

1. Vadászati és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést is) nem járhat a védett természeti értékek és területek jelentős zavarásával, veszélyeztetésével, vagy károsításával.
2. Fokozottan védett madárfaj szaporodó, költő, táplálkozó, telelő területén vadgazdálkodási tevékenység csak úgy folytatható, hogy az ne zavarja jelentős mértékben annak élettevékenységét.

**Nagyvad**

1. A nagyvadállomány csökkentése során kiemelt figyelmet kell fordítani a nőivarú nagyvad egyedek, különösen a muflon és dámszarvas, valamint a vaddisznó állomány fokozott hasznosítására.
2. A nagyvadfajok takarmányozása, etetése a vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést el nem érő védett természeti területeken tilos. A vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést elérő védett természeti területeken csak abban az esetben végezhető, ha a vadlétszám az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám alá csökken.

**Vadgazdálkodási tevékenység**

1. A vadászati, vadgazdálkodási tevékenység során különös figyelmet kell fordítani a gyepek megóvására, a gyepfelszín maradandó károsítása tilos.
2. A vadászat, vadgazdálkodás során keletkező hulladékokat a vadászatra jogosultnak a vadászterületről haladéktalanul el kell távolítani.
3. Februári hajtó és terelő vadászatok helyét és időpontját a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
4. Hattyúnyakkal való csapdázási tevékenység csak a természetvédelmi kezelővel egyeztetve kezdhető meg.

**Vadgazdálkodási létesítmények, vadföld**

1. Fokozottan védett természeti területen kizárólag hordozható les, szóró, épített vadbefogó létesíthető. Erdőrezervátum magterületén semmilyen vadgazdálkodási létesítmény nem létesíthető, kivéve hordozható (mobil) magaslesek, amik csak augusztus 15. – február 28. között használhatók.
2. A természet védelméről szóló törvényben meghatározott lápok és források, mint minden esetben országosan védett természeti területek vonatkozásában az alábbi előírás érvényesítendő: a lápok területén és a források 100 méteres környezetében szóró, vadetető, sózó nem létesíthető.
3. Állandó gyepterületeken (művelési ágtól függetlenül) vadászati, vadgazdálkodási létesítmények közül dagonya, takarmánytároló, vaditató, vadaskerti kerítés, apróvad tenyésztésére szolgáló létesítmény nem létesíthető.
4. Szórón gyommag mentes szemes takarmány, csöves kukorica, valamint répafélék használhatók.
5. Vad etetést, takarmányozást csak mesterségesen létesített vadetetőből lehet végezni. Lédús és erjesztett takarmányt csak tálcáról lehet etetni.
6. A szórók környezetében az esetlegesen megjelenő gyomnövényeket (parlagfű, stb.) rendszeres kaszálással, vagy nyűvéssel még magérlelés előtt el kell távolítani.
7. Sózók csak tuskósózó, sózóláda, oszlopsózó vagy sózóvályú formájában üzemeltethetők. A talajra sót szétszórni tilos.
8. A használaton kívüli, leromlott állapotú vadgazdálkodási-vadászati létesítmények elbontásáról és elszállításáról a vadászatra jogosult köteles folyamatosan gondoskodni a vegetációs időn kívül.
9. A téli etetési időszak után a nagyvadetetők környékén szétszórt szénát össze kell gyűjteni, illetve év közben legalább egy alkalommal az etetőhely körül felverődő gyomokat magérlelés előtt le kell kaszálni.
10. Fokozottan védett területen új vadföld nem létesíthető.
11. Művelt vadföldeken a művelés során fokozott figyelmet kell fordítani a gyom- és inváziós növények terjedésének megelőzésére.

**Zárttéri vadtartás, kibocsátás, telepítés**

1. Kizárólag őshonos fajok repatriációs célú kibocsátása lehetséges. Egyéb vadfajok, illetve nagyvadtartásból származó vad szabad vadászterületre történő kibocsátása tilos.
2. Idegenhonos fajok betelepítése tilos. A spontán betelepülő idegenhonos fajok (mosómedve, nyestkutya) állományának felszámolására kell törekedni.

**Apróvad**

1. Azonos területrészen évente legfeljebb két alkalommal kerülhet sor apróvad hajtó vadászatra

**Vízivad vadászat**

1. Vizes élőhelyeken a vadászható ragadozó fajok gyérítése március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történjen.

**Túzokvédelem**

1. Túzok dürgő- és költőhelyen vadgazdálkodási- és vadászati tevékenység (beleértve az őzbak vadászatát és a megelőző felméréseket is) csak a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetett módon történhet március 15. és július 1. között.
2. Túzok dürgő- és költőhelyen a vadászható ragadozó fajok gyérítésére vonatkozó előírások:
   * A gyérítés március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történhet.
   * A gyérítést nyílt területen (pl. gyepeken, szántókon, stb.) április 15-ig kell elvégezni, ezt követően vonalas létesítmények (utak, csatornák, stb.) mentén, nádasok, erdők, facsoportok, stb. környezetében, a nyílt területrészek kíméletével történhet.
3. Túzok dürgő- és költőhelyen a vaddisznó tartós megtelepedését meg kell akadályozni.
4. Túzokok tartózkodási helyén végzett éjszakai vadállomány-becslést és reflektoros vadászatot a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
5. Téli időszakban vadászati- és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést, társas vadászatokat, stb.) a túzokok tartózkodási helyeinek figyelembe vételével történhet különös tekintettel a ködös időszakokban.
6. Túzokok tartózkodási helyét érintő társas vadászatok helyszíneit az idény megkezdése előtt a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
7. Túzok telelőhelyeken tarvad vadászat a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon történhet. Az adott évi telelőhelyek pontosítását minden évben a tájegységi fővadász bevonásával egyeztetni kell a természetvédelmi kezelővel, melyet jegyzőkönyvben rögzítenek legkésőbb december 1-ig.

*6. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Hosszú távú természetvédelmi célok**

1. A természetvédelem hosszú távú, a vadgazdálkodást is érintő célja az ország teljes területén a biológiai sokféleség, valamint a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzése, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítása, az élőhely vesztésből, az élőhelyek minőségének romlásából, illetve a fajok túlhasznosításából származó veszélyek csökkentése. Ennek érdekében a vadállomány igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.
2. A vadgazdálkodás, vadászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését, a fenntartható használatot, ami a vadfajok biológiai sokféleségre alapozott fenntartását jelenti. Az őshonos vadfajok vadászata csak olyan mértékű lehet, amely a faj természetes állományának sokféleségét, fennmaradását nem veszélyezteti.
3. A védett természeti, illetve a Natura 2000 területek általános és egységes természetvédelmi célkitűzése az azokon található védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve amennyiben a természeti értéket az extenzív területhasználat tartja fenn, az azt fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
4. Kiemelt természetvédelmi cél azon vadászható fajok állományszabályozása, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerekre, a védett, illetve veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre túlzott terhelést jelentenek.
5. A vadászattal összefüggő jogellenes természetkárosító cselekmények megelőzése, felszámolása. A védett és fokozottan védett fajok egyedei elejtésének megakadályozása.
6. A vadgazdálkodás során fokozott figyelmet kell fordítani a nagyvad populációsűrűségének szabályozására. Akkora létszámú nagyvad fenntartása a cél, amely:
   1. nem veszélyezteti a taposásra, bolygatásra érzékeny természetes és természetszerű élőhelyeket, különös tekintettel a forrásokra, patakvölgyekre, lápokra, magassásosokra, mocsárrétekre, zsombékosokra, erdőssztyeprétekre, a domb- és hegyvidéki sziklagyepekre, valamint karsztbokorerdőkre,
   2. lehetővé teszi a védett és fokozottan védett, illetve veszélyeztetett fajok hosszú távú fennmaradását,
   3. nem veszélyezteti élőhelyének természetes folyamatait és biológiai sokféleségét,
   4. mellett az erdőgazdálkodás során a folyamatos erdőborítást megteremtő gazdálkodási módszerek hatékonyan alkalmazhatóak
7. Olyan nagyvadgazdálkodást kell folytatni, amely elsősorban az őshonos, magas genetikai értékű állományok (gímszarvas, őz) minőségi és nem mennyiségi megőrzését tűzi ki célul.
8. Nagyvad-gazdálkodási célú berendezés csak a nagyvadállomány sűrűsége megfelelő szinten tartásának elérése érdekében létesüljön, minimalizálva a zavarást, a berendezés környezetének degradálódását és a tájesztétikai problémákat.
9. Törekedni kell az ólomsörét használatának teljes körű kiváltása más, nem környezetszennyező technológiákkal.
10. Meg kell szüntetni a vad intenzív takarmányozását. Hosszú távon jelentősen csökkenteni kell a kijuttatott takarmány mennyiségét. Az ökológiai vadeltartó képességnél magasabb nagyvadlétszám intenzív takarmányozással való mesterséges fenntartását mindenhol meg kell szüntetni.
11. Javítani kell az őshonos, veszélyeztetett apróvadfajok, így különösen a mezei nyúl és a fogoly életfeltételein. A vadgazdálkodás során előtérbe kell helyezni az e fajoknak kedvező élőhely-fejlesztéseket és az e fajok számára kedvező vadföldgazdálkodást. Mindenképpen kerülni kell a túlhasznosítást. A szárnyasvadfajok esetében is a védelmet döntően a természetes állomány védelmével, és nem pedig tenyésztett madarak kibocsátásával kell biztosítani. Szárnyasvad kibocsátás esetén biztosítani kell, hogy a tenyésztett madarak ne jelentsenek állategészségügyi kockázatot a vadon élő állomány számára, illetve a kibocsátás technológiája ne okozza a ragadozók adott területen való túlzott csoportosulását.
12. A vízivad hasznosítása olyan mértékű legyen, amely minimalizálja a védett és fokozottan védett fajok egyedeinek akár szándékos, akár véletlenül történő elejtését, illetve kellő nyugalmat biztosít mind a vadászható, mind a védett, fokozottan védett vízimadárfajok állományainak. A vadászat szabályozásának biztosítania kell a kései, elnyúló költési időszakkal rendelkező fajok költésének biztonságát, a vízivad költése és vonulása szempontjából fontos vizes élőhelyek nyugalmát (különös tekintettel a globálisan veszélyeztetett fajok előfordulási helyeire), valamint a zord időjárású téli időszakban szükséges zavartalanságot. El kell érni, hogy valamennyi vizes élőhelyen már rövid távon is megszűnjön az ólomsörét használata.
13. Hazánkban az elmúlt évszázadokban már meghonosodott, azonban nem őshonos vadfajok állományait csak olyan területeken indokolt fenntartani, ahol azok nem jelentenek veszélyt a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzésére, a veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre. Azon vadászható nem őshonos fajok állományait, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán túlzott terhelést jelentenek az adott természetes és természetszerű élőhelyekre, ki kell szorítani ezekről az területekről. Különösen igaz ez az olyan sérülékeny élőhelyekre, mint a domb- és hegyvidéki sziklagyepek, ahol el kell érni a muflonállomány nagymértékű csökkenését, illetve teljes kiszorítását. Az elmúlt években újonnan megtelepedett fajok, így különösen a nyestkutya és a mosómedve esetében törekedni kell az állományok teljes felszámolására. Vadászati célból új faj szaporodásra képes vadon élő állományának kialakítása nem engedhető meg, az újonnan megjelenő inváziós fajok egyedeit, amennyiben azok eltávolítása vadászati eszközzel oldható meg, el kell távolítani.
14. A ragadozógazdálkodást úgy kell folytatni, hogy az segítse a biológiai sokféleség megőrzését, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek zavartalanságát, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítását, így különösen:
    1. A földön fészkelő védett, fokozottan védett madárfajok, valamint a fogoly és a hazánkban költő erdei szalonkák és vízivad védelme érdekében szükséges egyes túlszaporodott, generalista ragadozófajok fokozott gyérítése, állományának tartósan alacsony szintes tartása. E munka során különös figyelmet kell országos szinten fordítani a vaddisznó, a róka és a dolmányos varjú állományának visszaszorítására.
    2. Egyes fokozottan védett madárfajok, így különösen a túzok, a haris, a császármadár, a nádasokban költő íbisz- és gémfélék, valamint a partimadarak, sirályok, csérek, szerkők fészkelésére szolgáló területeken indokolt a vadászható ragadozófajok, különösen az emlősök állományának a legalacsonyabb szinten történő tartása.
    3. Egyes fokozottan védett hüllő- és kétéltűfajok élőhelyein, így különösen a rákosi vipera élőhelyein a vaddisznóállományt fel kell számolni.
    4. A vadászható varjúfélék gyérítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy kellő mennyiségű fészkelőhely legyen a varjúfélék fészkeit használó fajoknak (pl. erdei fülesbagoly, kabasólyom, vércsék).
    5. A ragadozók gyérítése során, különösen csapdák használatakor, az állatvédelmi szempontokat a lehetőségek szerint figyelembe kell venni.

*7. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

*„6. számú melléklet a 79/2004. (V. 4.) FVM rendelethez*

**A VADGAZDÁLKODÁSI ÜZEMTERV TARTALMI KÖVETELMÉNYEI**

1. oldal – Címlap: a vadgazdálkodási egység neve, telephelye, 11 jegyű kódszáma, a vadászatra jogosult, valamint ha a vadászatra jogosult nem a Vhr. 28. § (4) bekezdése szerint adja be az üzemtervet a tervkészítő aláírása.

2. oldal – Vadászati hatóság jóváhagyása: a vadgazdálkodási terv érvényességi idejére és feltételeire vonatkozó hatósági jóváhagyás szövege, valamint a jóváhagyó aláírása.

*1. A vadgazdálkodási egység alapadatai*

1.1. A vadgazdálkodási egység alapadatai: név, telephely, kódszám, a vadgazdálkodási egység típusa, a vadászterület rendeltetése, a vadgazdálkodási egység levelezési címe, a vadgazdálkodási egység e-mail-címe, kapcsolattartó telefonszáma.

1.2. A vadgazdálkodási egység elhelyezkedése: a vadászterület földrajzi elhelyezkedését mutató térkép, a vadászterület részletes határleírása.

*2. A vadgazdálkodási adottságok jellemzése (a tájegységi vadgazdálkodási terv vonatkozó részeit felhasználva, 1-2 oldal)*

2.1. A vadgazdálkodási tájegység szerinti besorolás: a vadgazdálkodási tájegység száma és neve, a vadgazdálkodási tájegység jellemzése.

2.2. Vadgazdálkodási adottságok jellemzése: a vadállomány jellemzői a nagyvad-, az apróvad­fajok, valamint a szőrmés és szárnyas kártevők korábbi adatai alapján értékelve, a vadállomány pillanatnyi helyzetének értékelése.

2.3. Természetvédelmi szempontból kiemelt területek felsorolása és előírások ismertetése.

2.4. Az üzemterv elfogadásakor meglévő vadaskertek adatai.

*3. Vadgazdálkodási terv (hosszú távú terv a tájegységi vadgazdálkodási terv vonatkozó részei beemelésével – fajonként maximum 1 oldal)*

3.1. Nagyvadállományok kezelésének kivonatos szempontjai a vadgazdálkodási tájegységi terv alapján: a gímszarvas, a dámszarvas, az őz, a muflon és a vaddisznó javasolt tervezési szempontjai és céljai (az állomány minőségi besorolása, a golyóérettség kora). A nagyvad szempontjából javasolt élőhelyi beavatkozások és vadgazdálkodási fejlesztések.

3.2. Apróvadállományok kezelésének kivonatos szempontjai a vadgazdálkodási tájegységi terv alapján: a mezei nyúl, a fácán, a vízivad tervezési szempontjai és módszerei (az állomány állapota szerint), az élőhelyvédelem és -javítás szempontjai.

Ragadozógazdálkodási szempontok és módszerek. Természetvédelmi jellemzők és gazdálkodási hatásaik (a vadgazdálkodást és vadászatot különösen érintő védett területek, a vadgazdálkodást érintő természetvédelmi előírások).

3.3. A vadászterület különleges rendeltetéséből adódó feladatok és előírások.

3.4. Kutatási programban való részvétel.

*4. Vadgazdálkodással kapcsolatos dokumentumok*

4.1. Vadállománybecslési jelentések

4.2. Éves vadgazdálkodási tervek

4.3. Vadgazdálkodási jelentések

4.4. Trófeabírálati adatok

4.5. Évente felhasznált egyedi azonosító jelek sorszámai

*5. Tervezési mellékletek*

5.1. Trófeabírálati irányelvek

5.2. Vadgazdálkodási módszertani leírások

5.3. A tervben felhasznált adatok és szakirodalom forrásai”

**A földművelésügyi miniszter**

**……/2018. (……) FM rendelete**

**az Északi hegy- és dombvidéki Vadgazdálkodási Táj**

**vadgazdálkodási tájegységeinek vadgazdálkodási tervéről**

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. § (1) bekezdés a) pont 4. alpontjában, valamint a c) pont 2. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §**

A 201. számú Börzsöny-gödöllői, a 202. számú Nógrád-cserháti, a 203. számú Bükki, a 204. számú Cserehát-aggteleki, a 205. számú Bükkalja-taktaközi, valamint a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegység (a továbbiakban együtt: Északi hegy- és dombvidéki Vadgazdálkodási Táj) tájegységi vadgazdálkodási terve

a) vad élőhelyének általános jellemzését az 1. melléklet,

b) egyes vadfajok állományának leírását a 2. melléklet,

c) vadállomány-szabályozásának irányelveit, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszámot (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszámot a 3. melléklet,

d) tájegységi trófeabírálat irányelveit a 4. melléklet,

e) természet- és tájvédelmi előírásait védett természeti területen az 5. melléklet,

f) hosszú távú természetvédelmi céljait a 6. melléklet

tartalmazza.

**2. §**

A vadgazdálkodásért felelős miniszter az 1-6. mellékletek, továbbá az azok tervezéséhez felhasznált vadgazdálkodási alapadatok, az azokat bemutató grafikonok és térképek, valamint azok szöveges értékelésének egységes szerkezetben történő megjelenését a rendelet hatályba lépését követő 60 napon belül az Országos Vadgazdálkodási Adattár honlapján biztosítja.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*1. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vad élőhelyének általános jellemzése**

1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 91%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (51,2%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 36,3%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Nógrád: 94.460 ha (41,1%); Pest: 135.258 ha (58.9%).

2. A 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel felét (48,3%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 44,9%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Heves: 2.110 ha (1,4%) Nógrád: 146.769 ha (98,6%)

3. A 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 93%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel felét (48,0%) borítja erdő, a szántó és gyepterületek aránya 38,9%, melyeken felül 5,1% a szőlők aránya. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 149.346 ha (39,2%), Heves: 218.162 ha (57,3%), Nógrád: 13.198 ha (3,5%)

4. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegység területének közel 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (53,6%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 40,9%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 177.352 ha (100,0%).

5. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 92%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén a szántó és gyepterületek aránya 81,2%, az erdő aránya 6,3%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 206.959 ha (98,5%), Hajdú-Bihar: 205 ha (0,1%), Szabolcs-Szatmár-Bereg: 3.018 ha (1,4%)

6. A 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének felét (50,1%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 38,8%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 178.589 ha (99,5%), Szabolcs-Szatmár-Bereg: 864 ha (0,5%).

*2. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Az egyes vadfajok állományának leírása**

1. **Gímszarvas**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mind mennyiségét, mind pedig gazdasági vonatkozásait tekintve jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén jelen van. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 20,4%. Az állomány minősége országos viszonylatban gyenge.
   2. A 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mind mennyiségét, mind pedig gazdasági vonatkozásait tekintve jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén jelen van. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. A középkorú és idős bikák a bronz, ezüst és arany érmes minősítést is képesek elérni, és az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 24%. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   3. A 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mind mennyiségét, mind pedig gazdasági vonatkozásait tekintve jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén jelen van. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan csak 14,2%. Az állomány minősége országos viszonylatban gyenge.
   4. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét és gazdasági vonatkozásait is tekintve jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén jelen van. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 22,1%. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   5. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas megjelenése a tájegység főként északi, illetve dél-nyugati részein tapasztalható. A faj tájegységben történő terjeszkedése erősen kérdéses megalapozottságú. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Országos viszonylatban az állomány minősége gyenge.
   6. A 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét és gazdasági vonatkozásait tekintve jelentős. A jelentett létszámok alapján az átlag feletti negyedben, a teríték alapján pedig az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység területének mintegy 90%-án jelen van. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban (20/52) helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 27,1%. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
2. **Dámszarvas**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas jelentett létszáma 1998-2014 között először csökkent, majd erősen növekedett. A teríték nőtt. A dámszarvas jelentett állományának kezdetben 15-20%-a volt szabad területei ez az utolsó években 30% fölé emelkedett. A dámszarvas a tájegység dél-keleti részén fokozatosan egyre több vadgazdálkodási egység területén jelent meg. A dámszarvas megduplázta elterjedési területét, ami az alul-hasznosítással magyarázható. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. Az érmes trófeák zömében a kerti állományokból kerülnek ki. Az érmes arány és az érmesek összetétele sem mutat értékelhető trendet.
   2. A 202. számú Nógrád-Cserehát vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas jelentett létszáma 1998-2014 között először csökkent, majd erősen növekedett, a teríték hasonlóan alakult, de erősebben nőtt. A dámszarvas jelentett állományának 80-90%-a volt szabad területen. Az állomány a Bükki vadgazdálkodási tájegységgel határos. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadba tartozik. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége van. Az érmes trófeák részben kerti állományokból kerülnek ki, ezért a szabad területi állományra nézve korlátozottan használhatók az adatok. Az állomány minősége közepes.
   3. A 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas jelentett létszáma 1998-2014 között növekedett. A teríték erősebben nőtt. A dámszarvas jelentett állományának 60-70%-a volt szabad területen. A dámszarvas populáció területi elterjedése enyhén nőtt. Az állomány a Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységgel határos részen található. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. Az agancsok összességében és az érmes lapátok is, alkalomszerűen kerültek bemutatásra és a trófeák száma nem elég az értékeléshez.
   4. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van.
   5. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas jelentett létszáma 1998-2014 között először csökkent, majd erősen növekedett. A teríték emelkedett, de nincs arányban az állomány változásával. A dámszarvas elterjedése nőtt. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van.
   6. A dámszarvast a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegység területén 2001 óta jelentik zárt téren. Szabad területen 2010 óta 3-7 példány közötti dámszarvast jelentettek. Előfordulása 1-2 vadgazdálkodót érint. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége.
3. **Őz**
   1. Az őz a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve kis jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az alsó negyedben, a terítéket tekintve az átlag alatti negyedben található. Az agancsok minősége a Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya alacsony (<5%).
   2. Az őz a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve kis jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben található. Az őzagancsok minősége a Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsony (<5%).
   3. Az őz a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve kis jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az alsó negyedben, a terítéket tekintve az alsó negyedben található. Az őzagancsok minősége a Bükki vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsony (<5%).
   4. Az őz a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben található. Az őzagancsok minősége a Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   5. Az őz a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben található. Az őzagancsok minősége a Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben közepes, az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   6. Az őz a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. Az őz a vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben található. Az őzagancsok minősége a Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
4. **Muflon**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői tájegységben a szabad területen jelentett muflon létszám 1988-2014 között csökkent. A muflon a vadgazdálkodási tájegység szintjén közepes jelentőségű vad, amely két tömbben fordul elő (börzsönyi és cserháti). A szabad területi hasznosítás csökkent. Az állomány minősége gyenge. A vadgazdálkodási tájegységben az érmes csigák aránya 9-60% között ingadozott és az értékek változásában semmilyen trend nem mutatható ki.
   2. A 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a muflonnal rendelkező vadgazdálkodási tájegységek felső felébe tartozik, ennek megfelelően jelentősége nagyobb. Az állomány minősége gyenge.
   3. A 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a muflonnal rendelkező tájegységek felső felébe tartozik, az ország egyik legnagyobb állománya. A bírált csigákat tekintve a vadgazdálkodási tájegység az értékelhető 7 vadgazdálkodási tájegység közül a 6. helyet foglalja el a rangsorban. A muflon jelentősége a vadgazdálkodási tájegységben nagy. A vadgazdálkodási tájegységben az érmes csigák aránya 3-27% között ingadozott (25-89 db/év). Az értékek változásában semmilyen trend nem mutatható ki, a számok és az arányok hektikusak. Az állomány minősége gyenge.
   4. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a muflonnal rendelkező tájegységek alsó felébe tartozik. A muflon kis jelentőségű a vadgazdálkodási tájegységben. Az állomány minősége gyenge, illetve trófeák nagysága és minősége szempontjából értékelhetetlen a kevés bemutatott csiga következtében.
   5. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben a muflon nem fordul elő.
   6. A 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a muflonnal rendelkező tájegységek felső felébe tartozik, az ország egyik legnagyobb létszámú és hasznosítású állománya. A vadgazdálkodási tájegység területén a muflon jelentősége nagyobb. A bírált csigákat tekintve a vadgazdálkodási tájegység az értékelhető 7 vadgazdálkodási tájegységek közül 7. helyet foglalja el a rangsorban. Az állomány minősége közepes.
5. **Vaddisznó**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe nagyon jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el.
   2. A 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe nagyon jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el.
   3. A 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe nagyon jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el.
   4. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe nagyon jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el.
   5. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   6. A 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
6. **Mezei nyúl**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   2. A 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag alatti negyedben, míg a teríték alapján az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   3. A 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   4. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   5. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag alatti negyedben, míg a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   6. A 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
7. **Fácán**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok szerint az alsó negyedben, a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   2. A 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok szerint az alsó negyedben, a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A jelentett állomány stagnáló. A hasznosítás mértéke és a kibocsátott fácánok száma ingadozó.
   3. A 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   4. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   5. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   6. A 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.

*3. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadállomány-szabályozás irányelvei, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszám (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám**

1. **A gímszarvas-állomány szabályozási irányelvei**
   1. 201. számú Börzsöny-gödöllői, a 202. számú Nógrád-cserháti, a 203. számú Bükki, és a 204. számú Cserehát-aggteleki, valamint a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységek területén:
      1. Állomány-csökkentő, a további növekedést kizáró vadgazdálkodást kell folytatni. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a vadászati nyomást fokozatosan kell emelni, amíg a tájegység becsült gímállománya a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közé csökken. A hasznosítás összetételének biztosítania kell az állomány csökkentésére irányuló cél megvalósítását. A kitűzött állománylétszám elérését követően a hasznosítás mennyiségének és összetételének a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közötti állomány fenntartását kell biztosítania.
      2. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell.
   2. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben a gímállomány megerősödését és a terjeszkedését meg kell akadályozni.
   3. A fenntartandó legkisebb szabadterületi gímlétszám

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 1.600 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 600 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 2.900 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 4.800 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 1.600 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

1. **A dámállomány szabályozási irányelvei**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői, a 202. számú Nógrád-cserháti, a 203. számú Bükki, a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységek területén az állomány kezelési cél a dámszarvas tartós megtelepedésének következetes akadályozása, 7 éven belül a tájegység becsült dámállományát a fenntartandó legkisebb dámlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám közé kell csökkenteni
   2. A 204. számú Cserehát-aggteleki, és a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységek területén a dámszarvas megtelepedését meg kell akadályozni, az esetlegesen megjelenő egyedeket fel kell számolni.
   3. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell, a biológiailag indokolt arányokat is betartva.
   4. A fenntartandó legkisebb dámlétszám

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **Az őzállomány szabályozás irányelvei**
   1. A cél a pontos létszám megállapítása helyett az állomány változásának (trend) és állapotának nyomon követése. Az őzgazdálkodás céljait a vadászatra jogosultak által módszertanilag következetesen végzett felmérések alapján a vadgazdálkodási egységek szintjén kell meghatározni. A vadászatra jogosult által végzett monitoring hiányában a vadászati hatóság határozza meg a vadászterületeken az őzgazdálkodás céljait.
   2. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a terítéket fokozatosan növelni kell addig az egyensúlyi állapotig (≈30%-35%-ig), amikor az őzállomány hasznosításának mértéke és a hasznosítás összetétele is biztosítja a vadgazdálkodási egység területén célként meghatározott létszám/teríték fenntartását.
   3. A teríték bak:suta:gida összetétele 1:1:1 arányú legyen.
   4. A szabályos korösszetételű (élő) állomány eloszlását figyelembe véve a bakteríték javasolt összetétele 55±10% fiatal, 30±5% középkorú és 15±5% öreg bak.
   5. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell, a biológiailag megalapozott és fenntartható arányokat is betartva, továbbá azok teljesítését az ellenőrző hatóságnak meg kell követelnie.
   6. A fenntartandó legkisebb őzlétszám

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 3.600 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 1.700 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 6.200 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 3.200 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 2.800 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi őzlétszám

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 5.800 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 3.100 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 10.500 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 5.100 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 7.000 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 5.500 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység muflonállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. A 201. számú Börzsöny-gödöllői, a 202. számú Nógrád-cserháti, a 203. számú Bükki, és a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységek területén:
      1. Az állomány kezelésének megalapozásához az állomány változását és a vadászati beavatkozásokat megbízhatóan tükröző monitoring rendszer kialakítása indokolt (pl. szinkronszámlálási rendszer).
      2. Az állományban dokumentáltan nyomon kell követni a felnevelt szaporulat arányát, illetve a szaporodásban részvevő nőivarú egyedek arányát.
      3. A muflon szabad területi hasznosítását – összhangban más gazdálkodási tevékenységek szempontjaival – az állománynak az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám szintje eléréséig növelni kell.
      4. A kosok aránya terítékben kevesebb, mint 30% legyen.
   2. A 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegység területén a szabad területi létszám fenntartása, növelése nem indokolt, a meglévő állomány felszámolására irányuló gazdálkodást kell folytatni.
   3. A 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegység területén a muflon esetleges természetes megtelepedése vagy szándékos betelepítése sem támogatható. Az esetlegesen megjelenő egyedeket el kell távolítani.

4.4. A fenntartandó legkisebb muflonlétszám,

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 150 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 250 egyed

4.5. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám,

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 450 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 2.000 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység vaddisznóállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. Az Északi hegy- és dombvidéki Vadgazdálkodási Táj területén a vaddisznó szabad területi létszámát a következő 10 évben a 2017-ben becsült létszámnak legalább felére (40-60%-kal) kell csökkenteni.
   2. Az éves tervben a meghatározott vadgazdálkodási tervszámokat teljesíteni kell.
   3. 2017-től, a következő 3-5 évben 150%-nál magasabb hasznosítási arányt szükséges fenntartani.
   4. A teríték összetételét az állomány csökkentése érdekében úgy kell meghatározni, hogy a kifejlett kocák hasznosítása másfél- kétszer nagyobb legyen a kanokénál és az összes hasznosításból a malac és a süldő aránya legalább 75% legyen. A malac és a süldő hasznosításból, a malac aránynak legalább 25%-nak kell lennie.
   5. A fenntartandó legkisebb vaddisznólétszám,

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 1.900 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 800 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi vaddisznólétszám,

a 201. számú Börzsöny-gödöllői vadgazdálkodási tájegységben 3.400 egyed

a 202. számú Nógrád-cserháti vadgazdálkodási tájegységben 1.700 egyed

a 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben 4.400 egyed

a 204. számú Cserehát-aggteleki vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

a 205. számú Bükkalja-taktaközi vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységben 1.600 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység mezei nyúl gazdálkodás irányelvei.** 
   1. A vadászati hatóság által meghatározott, magasabb populációsűrűségű vadgazdálkodási egységek területén kötelező egy elfogadott létszámbecslési módszer (éjszakai reflektoros létszámbecslés) használata tavasszal és ősszel, a vadászatok megkezdése előtt. Ezek alapján meg lehet tervezni a hasznosítandó mennyiséget a Kovács-Heltay modell vagy a SZIE VMI modell segítségével.
   2. A hasznosításra tervezett mennyiség 65-75%-át október-november hónapokban kell elejteni.
   3. A törzsállomány védelmének érdekében a vadászati hatóság a december 15. után tervezett befogásokat megtilthatja.
   4. A tartós túlhasznosítás megelőzése és az állomány felépülése érdekében a vadászati hatóság által meghatározott vadgazdálkodási egységek területén elő kell írni, hogy évente nem vadászott, pihentetett területek jelöljön ki a vadászatra jogosult a vadgazdálkodási egységek 15-30%-án (mozaikszerű hasznosítás).
2. **A vadgazdálkodási tájegység fácángazdálkodás irányelvei.** 
   1. A fácán végleges hasznosítási tervszáma a vadgazdálkodók őszi állománybecslései és annak hatósági ellenőrzései alapján kerüljön meghatározásra. Szabadterületi fácán hasznosítása helyileg indokolt esetben csak meghatározott küszöb felett (jelenleg: 4 egyed/km2) engedélyezhető. A szabadterületi vad állományra gyakorolt vadászati nyomás maradjon 25-40% alatt.
   2. A kibocsátott egyedek lábgyűrűvel vagy szárnyjelölővel történő megjelölését a vadászati hatóság előírhatja.
   3. A hasznosítási tervet a felnevelt szaporulatra (szabadterületi állomány) és a kibocsátott fácánok várható megtérülése (korábbi évek adatai) alapján elkülönítve kell megtervezni.
   4. Kibocsátások esetén a vadászati hatóság fácántyúk elejtésére adott külön engedélyében a tyúkok hasznosítási mértéke 40%-ot nem haladhatja meg. A természetes tyúkállomány védelme érdekében a tojók lövése nem támogatott.
3. **A vadgazdálkodási tájegység ragadozógazdálkodás irányelvei.** 
   1. Elsőrendű cél a vadászható ragadozó fajok állományának visszaszorítása
   2. A róka tavaszi becsült törzsállományának másfélszeresét kell eltávolítani a területről. A tervezett gyérítés 60%-át az év első felében kell teljesíteni.
   3. A borz állománya esetében a további növekedés megakadályozása a cél, ezért a 0,5- 0,7-es gyérítési rátát kell alkalmazni.
   4. A tájegységben a nyestkutya és a mosómedve megjelenő egyedeit el kell eltávolítani.
   5. Az aranysakál megtelepedésének a megakadályozása, illetve az állományának csökkentése a cél, ezért legalább 2-es gyérítési ráta előírása szükséges.
   6. Csali állatos élvefogó csapdák alkalmazása csak napi ellenőrzés mellett lehetséges, a csaliállat rendszeres takarmány és frissvíz ellátása, valamint 2-3 naponkénti cseréje mellett, úttól, lakott területtől távol.

*4. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadgazdálkodási tájegység trófeabírálati irányelvei**

**Az elejtés szakszerűtlenségének minősítése során, a táblázatokban részletezett hibapont megítélése a megadott trófeajellegek együttes értékelésével kell végezni, a hibapont besoroláshoz minden paraméternek teljesülnie kell!**

**I. A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 201. számú Börzsöny-gödöllői, 202. számú Nógrád-cserháti, 204. számú Cserehát-aggteleki, 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás (bika kora év)** | **Trófea tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább (cm)** | **Főág hossza legalább (cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,3 | 25 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 2,8 | 50 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,0 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 1,7 | 35 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,2 | 55 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,3 | 75 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,5 | 90 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,2 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,2 | 45 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 3,6 | 60 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,9 | 80 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,8 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,5 | 100 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 203 számú Bükki vadgazdálkodási tájegységben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás (bika kora év)** | **Trófea tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább (cm)** | **Főág hossza legalább (cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,1 | 25 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 2,6 | 45 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 3,4 | 60 | 20 | szabályos, min. 3-as koronák, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 4,6 | 80 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 7,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 1,5 | 30 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,0 | 50 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 3,7 | 65 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 10 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 5,5 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 1,9 | 45 | - | Szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 3,2 | 55 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,3 | 70 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 5,1 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

**II. A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 201. számú Börzsöny-Gödöllői vadgazdálkodási tájegységben. | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szé­les­ség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 12 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,3 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 13 | 2,5 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,5 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,7 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 16 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 17 | 4 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 202. számú Nógrád-Cserháti, a 203. számú Bükki-Mátrai és a 205. számú Bükkaljai vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szé­les­ség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) | - | - | - | - | - | szabályos, min. 10 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | - | - | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 25 | 12 | - | - | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 7.** (7.- 8.) | van | 25 | 13 | - |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) | - | - | - | - | - | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | - | - | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 14 | - | - | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 7.** (7.- 8.) | 20 cm | 35 | 15 | 3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) | - | - | - | - | - | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | - | - | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 15 | 2,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 7.** (7.- 8.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

**III. Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 204. számú Cserehát-aggteleki, 205. számú Bükkalja-taktaközi, 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységekben. | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg legalább (g)** | **Ágak hossza**  **legalább (cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 150 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 200 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 270 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 320 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 360 | 5 | szabályos hatos |
| 2 | **1.** (1) | 200 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es,villás, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 270 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 330 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| 3 | **1.** (1) | 250 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 300 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 480 | 5 | szabályos hatos |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 201. számú Börzsöny-gödöllői, 202. számú Nógrád-cserháti, 203. számú Bükki vadgazdálkodási tájegységekben. | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg (g)** | **Ágak hossza**  **(cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 120 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 13 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 180 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 250 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 300 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) |  |  |  |
| 2 | **1.** (1) | 150 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 14 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 220 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 270 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 330 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) |  |  |  |
| 3 | **1.** (1) | 200 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 250 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 300 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 350 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) |  |  |  |

**IV. Muflonkosok szakszerűtlen elejtésének határértékei.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A muflonkosok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 201. számú Börzsöny-gödöllői, 202. számú Nógrád-cserháti, 203. számú Bükki, 206. számú Zemplén-bodrogközi vadgazdálkodási tájegységekben. | | | |
| **Hibapont** | **Kos kora**  (év) | **Csiga hossza legalább (cm)** | **Trófea összértéke**  ( IP pont) |
| **1** | **2.** | 43 | szabályos |
| **3.** | 53 | szabályos |
| **4.** | 63 | szabályos és min. 185 IP pont |
| **5.** | 65 |  |
| **2** | **2.** | 45 | szabályos |
| **3.** | 57 | szabályos |
| **4.** | 65 | szabályos és min. 190 IP pont |
| **5.** | 68 |  |
| **3** | **2.** | 50 | szabályos |
| **3.** | 60 | szabályos |
| **4.** | 70 | szabályos és min. 195 IP pont |
| **5.** | 75 |  |

Az Északi hegy- és dombvidéki Vadgazdálkodási Táj vadgazdálkodási tájegységeiben érett

a) az a szarvasbika, amely elérte a tizenegy éves életkort, agancsa szabályos főágakkal (szemág, középág), és a két koronában összesen legalább 5 db 15 cm-nél hosszabb ággal vagy kehelykoronával rendelkezik, az agancs tömege meghaladja a 8,50 kg-ot,

b) az a legalább 10 éves dámbika, amelynek agancsa közel szimmetrikus, legalább 30 cm hosszú és 14 cm széles, zárt lapáttal rendelkezik, amelynek tömege eléri a 3 kg-ot.

*5. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A védett természeti területek természet-, és tájvédelmi előírásai**

A védett természeti területek természet- és tájvédelmi előírásait a természetvédelmi kezelési tervek tartalmazzák. Ha a vadgazdálkodási tájegységben található védett természeti terület vonatkozásában nincsen kihirdetett kezelési terv, vagy annak vadgazdálkodásra vonatkozó előírásai nem rendelkeznek eltérően, akkor a következő természet- és tájvédelmi előírásokat kell figyelembe venni.

1. Vadászati és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést is) nem járhat a védett természeti értékek és területek jelentős zavarásával, veszélyeztetésével, vagy károsításával.
2. Fokozottan védett madárfaj szaporodó, költő, táplálkozó, telelő területén vadgazdálkodási tevékenység csak úgy folytatható, hogy az ne zavarja jelentős mértékben annak élettevékenységét.

**Nagyvad**

1. A nagyvadállomány csökkentése során kiemelt figyelmet kell fordítani a nőivarú nagyvad egyedek, különösen a muflon és dámszarvas, valamint a vaddisznó állomány fokozott hasznosítására.
2. A nagyvadfajok takarmányozása, etetése a vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést el nem érő védett természeti területeken tilos. A vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést elérő védett természeti területeken csak abban az esetben végezhető, ha a vadlétszám az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám alá csökken.

**Vadgazdálkodási tevékenység**

1. A vadászati, vadgazdálkodási tevékenység során különös figyelmet kell fordítani a gyepek megóvására, a gyepfelszín maradandó károsítása tilos.
2. A vadászat, vadgazdálkodás során keletkező hulladékokat a vadászatra jogosultnak a vadászterületről haladéktalanul el kell távolítani.
3. Januáriés februári hajtó és terelő vadászatok helyét és időpontját a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
4. A 204-es és a 206-os vadgazdálkodási tájegységekben, az adott vadászati évben, februárban hajtó és terelő vadászatok nem végezhetőek
5. Hattyúnyakkal való csapdázási tevékenység csak a természetvédelmi kezelővel egyeztetve kezdhető meg.Nagyragadozó (barna medve, farkas, hiúz) jelenlétének észlelése esetén a vadgazdálkodó tájékoztatja a tájegységi fővadászt, valamint a természetvédelmi kezelőt.

**Vadgazdálkodási létesítmények, vadföld**

1. Fokozottan védett természeti területen kizárólag hordozható les, szóró, épített vadbefogó létesíthető.
2. Erdőrezervátum és Bioszféra-rezervátum magterületén semmilyen vadgazdálkodási létesítmény nem létesíthető, kivéve hordozható (mobil) magaslesek, amik csak augusztus 15. – február 28. között használhatók.
3. A természet védelméről szóló törvényben meghatározott lápok és források, mint minden esetben országosan védett természeti területek vonatkozásában az alábbi előírás érvényesítendő: a lápok területén és a források 100 méteres környezetében szóró, vadetető, sózó nem létesíthető.
4. Állandó gyepterületeken (művelési ágtól függetlenül) vadászati, vadgazdálkodási létesítmények közül dagonya, vaditató, vadaskerti kerítés, apróvad tenyésztésére szolgáló létesítmény nem létesíthető. Állandó gyepterületen takarmány nem tárolható.
5. Szórón gyommag mentes szemes takarmány, csöves kukorica, valamint répafélék használhatók.
6. Vad etetést, takarmányozást csak mesterségesen létesített vadetetőből lehet végezni. Lédús és erjesztett takarmányt csak tálcáról lehet etetni.
7. A szórók környezetében az esetlegesen megjelenő gyomnövényeket (parlagfű, stb.) rendszeres kaszálással, vagy nyűvéssel még magérlelés előtt el kell távolítani.
8. Sózók csak tuskósózó, sózóláda, oszlopsózó vagy sózóvályú formájában üzemeltethetők. A talajra sót szétszórni tilos.
9. A használaton kívüli, leromlott állapotú vadgazdálkodási-vadászati létesítmények elbontásáról és elszállításáról a vadászatra jogosult köteles folyamatosan gondoskodni a vegetációs időn kívül.
10. A téli etetési időszak után a nagyvadetetők környékén szétszórt szénát össze kell gyűjteni, illetve év közben legalább egy alkalommal az etetőhely körül felverődő gyomokat magérlelés előtt le kell kaszálni.
11. Fokozottan védett területen új vadföld nem létesíthető.
12. Művelt vadföldeken csak gabonafélék, legelő fűkeverékek, és pillangósok termeszthetők. A művelt vadföldeken a művelés során fokozott figyelmet kell fordítani a gyom- és inváziós növények terjedésének megelőzésére.

**Zárttéri vadtartás, kibocsátás, telepítés**

1. Kizárólag őshonos fajok repatriációs célú kibocsátása lehetséges. Egyéb vadfajok, illetve nagyvadtartásból származó vad szabad vadászterületre történő kibocsátása tilos.
2. Idegenhonos fajok betelepítése tilos. A spontán betelepülő idegenhonos fajok (mosómedve, nyestkutya) állományának felszámolására kell törekedni.

**Apróvad**

1. Azonos területrészen évente legfeljebb két alkalommal kerülhet sor apróvad hajtóvadászatra

**Vízivad vadászat**

1. Tómederben lőállás nem létesíthető.
2. Vizes élőhelyeken a vadászható ragadozó fajok gyérítése március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történjen.

**Túzokvédelem**

1. Túzok dürgő- és költőhelyen vadgazdálkodási- és vadászati tevékenység (beleértve az őzbak vadászatát és a megelőző felméréseket is) csak a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetett módon történhet március 15. és július 1. között.
2. Túzok dürgő- és költőhelyen szükséges a vadászható ragadozó fajok állományának visszaszorítása.
3. Túzok dürgő- és költőhelyen a vadászható ragadozó fajok gyérítésére vonatkozó előírások:
   * A gyérítés március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történhet.
   * A gyérítést nyílt területen (pl. gyepeken, szántókon, stb.) április 15-ig kell elvégezni, ezt követően vonalas létesítmények (utak, csatornák, stb.) mentén, nádasok, erdők, facsoportok, stb. környezetében, a nyílt területrészek kíméletével történhet.
4. Túzok dürgő- és költőhelyen a vaddisznó tartós megtelepedését meg kell akadályozni.
5. Túzokok tartózkodási helyén végzett éjszakai vadállomány-becslést és reflektoros vadászatot a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
6. Téli időszakban vadászati- és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést, társas vadászatokat, stb.) a túzokok tartózkodási helyeinek figyelembe vételével történhet különös tekintettel a ködös időszakokban.
7. Túzokok tartózkodási helyét érintő társas vadászatok helyszíneit az idény megkezdése előtt a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
8. Túzok telelőhelyeken tarvad vadászat a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon történhet. Az adott évi telelőhelyek pontosítását minden évben a tájegységi fővadász bevonásával egyeztetni kell a természetvédelmi kezelővel, melyet jegyzőkönyvben rögzítenek legkésőbb december 1-ig.

*6. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Hosszú távú természetvédelmi célok**

1. A természetvédelem hosszú távú, a vadgazdálkodást is érintő célja az ország teljes területén a biológiai sokféleség, valamint a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzése, a veszélyeztetett fajok és élőhely típusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítása, az élőhely vesztésből, az élőhelyek minőségének romlásából, illetve a fajok túlhasznosításából származó veszélyek csökkentése. Ennek érdekében a vadállomány igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.
2. A vadgazdálkodás, vadászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését, a fenntartható használatot, ami a vadfajok biológiai sokféleségre alapozott fenntartását jelenti. Az őshonos vadfajok vadászata csak olyan mértékű lehet, amely a faj természetes állományának sokféleségét, fennmaradását nem veszélyezteti.
3. A védett természeti, illetve a Natura 2000 területek általános és egységes természetvédelmi célkitűzése az azokon található védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve amennyiben a természeti értéket az extenzív területhasználat tartja fenn, az azt fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
4. Kiemelt természetvédelmi cél azon vadászható fajok állományszabályozása, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerekre, a védett, illetve veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre túlzott terhelést jelentenek.
5. A vadászattal összefüggő jogellenes természetkárosító cselekmények megelőzése, felszámolása. A védett és fokozottan védett fajok egyedei elejtésének megakadályozása.A vadgazdálkodás során fokozott figyelmet kell fordítani a nagyvad populációsűrűségének szabályozására. Akkora létszámú nagyvad fenntartása a cél, amely:
   1. nem veszélyezteti a taposásra, bolygatásra érzékeny természetes és természetszerű élőhelyeket, különös tekintettel a forrásokra, patakvölgyekre, lápokra, magassásosokra, mocsárrétekre, zsombékosokra, hegyi rétekre, erdőssztyeprétekre, a domb- és hegyvidéki sziklagyepekre, valamint karsztbokorerdőkre,
   2. lehetővé teszi a védett és fokozottan védett, illetve veszélyeztetett fajok hosszú távú fennmaradását,
   3. nem veszélyezteti élőhelyének természetes folyamatait és biológiai sokféleségét,
   4. mellett az erdőgazdálkodás során a folyamatos erdőborítást megteremtő gazdálkodási módszerek hatékonyan alkalmazhatóak
6. Olyan nagyvadgazdálkodást kell folytatni, amely elsősorban az őshonos, magas genetikai értékű állományok (gímszarvas, őz) minőségi és nem mennyiségi megőrzését tűzi ki célul.
7. Nagyvad-gazdálkodási célú berendezés csak a nagyvadállomány sűrűsége megfelelő szinten tartásának elérése érdekében létesüljön, minimalizálva a zavarást, a berendezés környezetének degradálódását és a tájesztétikai problémákat.
8. Törekedni kell az ólomsörét használatának teljes körű kiváltása más, nem környezetszennyező technológiákkal.
9. Meg kell szüntetni a vad intenzív takarmányozását. Hosszú távon jelentősen csökkenteni kell a kijuttatott takarmány mennyiségét. Az ökológiai vadeltartó képességnél magasabb nagyvadlétszám intenzív takarmányozással való mesterséges fenntartását mindenhol meg kell szüntetni.
10. Kívánatos a nagyragadozók (farkas, hiúz, barna medve) állandó jelenléte, ezért a vadgazdálkodási tevékenység során figyelmet kell fordítani a megőrzésükre. Azon területeken, ahol e fajok tartós jelenlétére lehet számítani, a vadászatokat úgy kell tervezni, hogy az ne zavarja indokolatlan mértékben e fokozottan védett ragadozókat. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy e fajok egyedeit sem szándékosan, sem véletlenül ne ejtsék el.
11. Javítani kell az őshonos, veszélyeztetett apróvadfajok, így különösen a mezei nyúl és a fogoly életfeltételein. A vadgazdálkodás során előtérbe kell helyezni az e fajoknak kedvező élőhely-fejlesztéseket és az e fajok számára kedvező vadföldgazdálkodást. Mindenképpen kerülni kell a túlhasznosítást. A szárnyasvadfajok esetében is a védelmet döntően a természetes állomány védelmével, és nem pedig tenyésztett madarak kibocsátásával kell biztosítani. Szárnyasvad kibocsátás esetén biztosítani kell, hogy a tenyésztett madarak ne jelentsenek állategészségügyi kockázatot a vadon élő állomány számára, illetve a kibocsátás technológiája ne okozza a ragadozók adott területen való túlzott csoportosulását.
12. A vízivad hasznosítása olyan mértékű legyen, amely minimalizálja a védett és fokozottan védett fajok egyedeinek akár szándékos, akár véletlenül történő elejtését, illetve kellő nyugalmat biztosít mind a vadászható, mind a védett, fokozottan védett vízimadárfajok állományainak. A vadászat szabályozásának biztosítania kell a kései, elnyúló költési időszakkal rendelkező fajok költésének biztonságát, a vízivad költése és vonulása szempontjából fontos vizes élőhelyek nyugalmát (különös tekintettel a globálisan veszélyeztetett fajok előfordulási helyeire), valamint a zord időjárású téli időszakban szükséges zavartalanságot. El kell érni, hogy valamennyi vizes élőhelyen már rövid távon is megszűnjön az ólomsörét használata.
13. Hazánkban az elmúlt évszázadokban már meghonosodott, azonban nem őshonos vadfajok állományait csak olyan területeken indokolt fenntartani, ahol azok nem jelentenek veszélyt a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzésére, a veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre. Azon vadászható nem őshonos fajok állományait, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán túlzott terhelést jelentenek az adott természetes és természetszerű élőhelyekre, ki kell szorítani ezekről az területekről. Különösen igaz ez az olyan sérülékeny élőhelyekre, mint a domb- és hegyvidéki sziklagyepek, ahol el kell érni a muflonállomány nagymértékű csökkenését, illetve teljes kiszorítását. Az elmúlt években újonnan megtelepedett fajok, így különösen a nyestkutya és a mosómedve esetében törekedni kell az állományok teljes felszámolására. Vadászati célból új faj szaporodásra képes vadon élő állományának kialakítása nem engedhető meg, az újonnan megjelenő inváziós fajok egyedeit, amennyiben azok eltávolítása vadászati eszközzel oldható meg, el kell távolítani.
14. A ragadozógazdálkodást úgy kell folytatni, hogy az segítse a biológiai sokféleség megőrzését, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek zavartalanságát, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítását, így különösen:
    1. A földön fészkelő védett, fokozottan védett madárfajok, valamint a fogoly és a hazánkban költő erdei szalonkák és vízivad védelme érdekében szükséges egyes túlszaporodott, generalista ragadozófajok fokozott gyérítése, állományának tartósan alacsony szintes tartása. E munka során különös figyelmet kell országos szinten fordítani a vaddisznó, a róka és a dolmányos varjú állományának visszaszorítására.
    2. Egyes fokozottan védett madárfajok, így különösen a túzok, a haris, a császármadár, a nádasokban költő íbisz- és gémfélék, valamint a partimadarak, sirályok, csérek, szerkők fészkelésére szolgáló területeken indokolt a vadászható ragadozófajok, különösen az emlősök állományának a legalacsonyabb szinten történő tartása.
    3. Egyes fokozottan védett hüllő- és kétéltűfajok élőhelyein, így különösen a rákosi vipera élőhelyein a vaddisznóállományt fel kell számolni.
    4. A vadászható varjúfélék gyérítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy kellő mennyiségű fészkelőhely legyen a varjúfélék fészkeit használó fajoknak (pl. erdei fülesbagoly, kabasólyom, vércsék).
    5. A ragadozók gyérítése során, különösen csapdák használatakor, az állatvédelmi szempontokat a lehetőségek szerint figyelembe kell venni.

**A földművelésügyi miniszter**

**……/2018. (……) FM rendelete**

**a Duna-Tisza közi Vadgazdálkodási Táj**

**vadgazdálkodási tájegységeinek vadgazdálkodási tervéről**

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. § (1) bekezdés a) pont 4. alpontjában, valamint a c) pont 2. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §**

A 301. számú Pesti-síksági, 302. számú Észak-bács-kiskuni, a 303. számú Illancs-bugaci, a 304. számú Közép-bács-kiskuni, a 305. számú Alsó-tiszamenti, a 306. számú Kiskunsági, a 307. számú Közép-pesti, a 308. számú Tápió-vidéki, a 309. számú Jászsági, a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi, a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegység (a továbbiakban együtt: Duna-Tisza-közi Vadgazdálkodási Táj) tájegységi vadgazdálkodási terve

a) vad élőhelyének általános jellemzését az 1. melléklet,

b) egyes vadfajok állományának leírását a 2. melléklet,

c) vadállomány-szabályozásának irányelveit, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszámot (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszámot a 3. melléklet,

d) tájegységi trófeabírálat irányelveit a 4. melléklet,

e) természet- és tájvédelmi előírásait védett természeti területen az 5. melléklet,

f) hosszú távú természetvédelmi céljait a 6. melléklet

tartalmazza.

**2. §**

A vadgazdálkodásért felelős miniszter az 1-6. mellékletek, továbbá az azok tervezéséhez felhasznált vadgazdálkodási alapadatok, az azokat bemutató grafikonok és térképek, valamint azok szöveges értékelésének egységes szerkezetben történő megjelenését a rendelet hatályba lépését követő 60 napon belül az Országos Vadgazdálkodási Adattár honlapján biztosítja.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*1. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vad élőhelyének általános jellemzése**

1. A 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 75%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (51%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 18%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 2.446 ha (1,1%); Pest: 217.294 ha (98,9%).

2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy kétharmadát (66,9%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 17,6%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 288.216 ha (100%).

3. A 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy kétharmadát (69,6%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 20,2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 264.685 ha (99,4%); Baranya: 1.500 ha (0,6%).

4. A 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegység területének közel 97%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy kétharmadát (61,6%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 32,7%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 171.656 ha (100%).

5. A 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy háromnegyedét (75,7%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 13,2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 744 ha (0,3%); Csongrád: 229.393 ha (99,7%).

6. A 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy háromnegyedét (77,2%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 13,9%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 99.463 ha (99,0%); Csongrád: 319 ha (0,3%); Jász-Nagykun-Szolnok: 724 ha (0,7%).

7. A 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 93%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mindegy felét (54,4%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 35,3%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Pest: 134.600 ha (100%).

8. A 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy háromnegyedét (79,0%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 14,5%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Pest: 118.663 ha (100%).

9. A 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (84,8%), az erdő aránya csupán 7,9%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Jász-Nagykun-Szolnok: 177.978 ha (100%).

10. A 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%‑a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (87,6%), az erdő aránya <3%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Heves: 98.182 ha (100%).

11. A 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy háromnegyedét (75,2%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 7,6%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Borsod-Abaúj-Zemplén: 5.385 ha (5,8%); Heves: 45.250 ha (49,1%); Jász-Nagykun-Szolnok: 41.453 ha (45,0%).

*2. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Az egyes vadfajok állományának leírása**

1. **Gímszarvas**
   1. A 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas döntően a tájegység északkeleti térségében az ott található nagy kiterjedésű erdőségnek köszönhetően fordul elő, további terjeszkedését indokolt megakadályozni. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. A középkorú és idős bikák a bronz, ezüst és arany érmes minősítést is képesek elérni, és az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 30,7%, amit a középkorosztály magas hasznosítási arányával tudtak elérni. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység déli határvonala mentén az ott található nagyobb erdőfoltoknak köszönhetően fordul elő, további terjeszkedése északi irányban láthatóan megkezdődött. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Az állomány minősége az alacsony számú, és döntően fiatal egyedek miatt ítélhető meg reálisan, de országos viszonylatban nem jelentős.
   3. A 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A tájegység minden vadgazdálkodási egységén előfordul, de legnagyobb sűrűségben a középső nagy kiterjedésű erdőségekben illetve mocsaras-nádas élőhelyeken van jelen. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. A középkorú és idős bikák a bronz, ezüst és arany érmes minősítést is képesek elérni, és az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 31,8%. Az állomány minősége országos viszonylatban jó/kiemelkedő.
   4. A 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység szinte teljes területén megtalálható. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. A középkorú és idős bikák a bronz, ezüst és arany érmes minősítést is képesek elérni, és az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 24,6%. Ez vélhetően nem mutatja az itt élő gímállomány valódi minőségét, ugyanis a bikahasznosítás 65-81%-ban a fiatal korosztály részarányával történik. A fennmaradó hányad pedig gyakorlatilag valamilyen éremhatárt elér. Emiatt az alacsonyabb rangsorbéli hely ellenére az állomány minősége országos viszonylatban jó.
   5. A 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány létszámát tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas megjelenése a tájegység dél-nyugati részén, illetve a dél-keleti, országhatár menti részében látható, további terjeszkedése nem kívánatos. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Összességében alacsony létszámú populációról lévén szó, melyben döntően a fiatal korosztályt hasznosítják, ennek ellenére a kevés középkorú és minimális idős korú bika akár az arany érmes minősítést is képes elérni. Országos viszonylatban azonban ez nem jelentős.
   6. A 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az alsó negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegységben csupán két vadgazdálkodási egység területén fordul elő, további terjeszkedését pedig indokolt megakadályozni. Az állomány minősége a kevés trófeabírálati adat következtében nem ítélhető meg, azonban az látható, hogy országos viszonylatban nem jelentős.
   7. A 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az alsó negyedben helyezkedik el. A gímszarvas megjelenése a tájegység középvonalában, észak-déli tengely mentén látható. A gímszarvas tájegységben történő megtelepedése a tájegység adottságai miatt (erdősültség 35,3%) a jövőben várható. Az állomány minősége a kevés trófeabírálati adat következtében nem ítélhető meg, azonban az egyértelmű, hogy országos viszonylatban egyáltalán nem jelentős.
   8. A 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas nem fordul elő.
   9. A 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas nem fordul elő. A gímszarvas állomány minősége elejtett egyed hiányában nem értékelhető.
   10. A 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az alsó negyedben helyezkedik el. A gímszarvas megjelenése a tájegység északi határvonala mentén tapasztalható. Az állomány minősége a kevés trófeabírálati adat következtében nem ítélhető meg, azonban az egyértelmű, hogy országos viszonylatban egyáltalán nem jelentős.
   11. A 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas nem fordul elő.
2. **Dámszarvas**
   1. A 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedbe tartozik a táj-egységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. Az állomány minősége nem értékelhető a kis adatszám következtében.
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány a jelentet létszám alapján az átlag feletti negyedbe, a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint még nem értékelhető. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentőségű nagyvad. A bírált trófeák mintegy ⅔-a kerti származású. Ezért a trófeák minősége a szabad területen élő állományra nem megbízható forrás. Az érmes arány egyébként viszonylag egyenletesen nőtt. Közepes minőségű állomány.
   3. A 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány a jelentett létszám alapján az átlag alatti negyedbe, a teríték alapján az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az agancsok rangsorolásában a tájegység nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. A bírált agancsok száma növekedett, az érmesek száma 0-6 db között változott. Az érmesek száma kerti állomány létrejöttét követően emelkedett. Érdemben a trófeajellemzők nem értékelhetők a kis számú bírált agancs következtében és a kerti származású agancsok miatt.
   4. A 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány a jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső félbe tartozik. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentőségű nagyvad. A bírált trófeák egy része kerti területről származik, ezért az agancsok értékeléséhez a trófeabírálati adatbázis a szabadon élő állományra nézve kevésbé egyértelmű forrás lehet. Jó minőségű állomány.
   5. A 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint még nem értékelhető tartozik. A bírált trófeák mintegy 15-25%-a kerti származású. Ezért a trófeák megítéléséhez a szabad területen élő állományra nézve nem teljesen megbízható forrás. Közepes minőségű állomány. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentőségű nagyvad.
   6. A 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegység a dámszarvas állomány a jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az agancsok rangsorolásában a tájegység nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége. Az állomány minősége nem értékelhető a kevés agancs következtében.
   7. A 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegység a dámszarvas állomány a jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó félbe tartozik. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén kiemelkedő jelentőségű nagyvad. A bírált trófeák egy része kerti területről származik, ezért az agancsok értékeléséhez a trófeabírálati adatbázis a szabadon élő állományra nézve kevésbé egyértelmű forrás lehet. Közepes-jó minőségű állomány.
   8. A 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegység a dámszarvas állomány a jelentett létszám alapján az átlag alatti negyedbe, a teríték alapján az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az agancsok rangsorolásában a tájegység nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége. Az állomány minősége nem értékelhető.
   9. A 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegység a dámszarvas állomány a jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az agancsok rangsorolásában a tájegység nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége.
   10. A dámszarvas a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben nem fordul elő és megtelepedése nem támogatott. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége.
   11. A dámszarvas a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben a dámszarvas nem fordul elő és megtelepedése nem támogatott.
3. **Őz**
   1. Az őz a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül a másik 4 nagyvad is nagy számban megtalálható a vadgazdálkodási tájegységben. A gímszarvas és a vaddisznó nagyobb létszámú, a dámszarvas és muflon csupán százas nagyságrendű a területen. Az őzagancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   2. Az őz a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül a másik 3 nagyvad is megtalálható a tájegységben. A gímszarvas kisebb számban, a dámszarvas és a vaddisznó pedig növekvő számban van jelen. Az őzagancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben, az átlaghoz közel helyezkedik el.
   3. Az őz a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül a másik 3 nagyvad is megtalálható a tájegységben. A gímszarvas és a vaddisznó jelentős számban, a dámszarvas pedig gyorsan növekvő számban van jelen. Az őzagancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben, az átlaghoz közelében helyezkedik el.
   4. Az őz a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül a másik 3 nagyvad is megtalálható a tájegységben. A dámszarvas jelentős számban, a gímszarvas és a vaddisznó pedig dinamikusan növekvő számban van jelen. Az agancsok minősége gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   5. Az őz a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve nagyon jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül a másik 3 nagyvad is megtalálható, de kisebb létszámokkal a tájegységben. A mezei nyúl és a fácán állománya és hasznosítása is nagy. Az agancsok minősége jó. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   6. Az őz a 306. számú Kiskunságivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve nagyon jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül csak az exponenciálisan növekvő vaddisznó fordul elő a tájegységben. A mezei nyúl és a fácán állománya és hasznosítása is nagy. Az agancsok minősége a Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben jó. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   7. Az őz a 307. számú Közép-pestivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve nagyon jelentős nagyvad. A tájegységek rangsorolásában a jelentett létszámot nézve az átlag alatti negyedben, a terítéket nézve a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül a dámszarvas nagyobb számban és az exponenciálisan növekvő vaddisznó fordul elő a tájegységben. A mezei nyúl és a fácán állománya és hasznosítása is erősen csökken, ami bevételi veszteség. Az agancsok minősége a Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben közepes. A vadgazdálkodási tájegységek rangsorolásában az átlag alatti negyedbe esik.
   8. Az őz a 308. számú Tápió-vidékivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve nagyon jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül a dámszarvas kisebb számban, valamint kevés, de exponenciálisan növekvő vaddisznó fordul elő a tájegységben. A mezei nyúl és a fácán állománya és hasznosítása is erősen csökken. Az agancsok minősége jó. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedbe esik.
   9. Az őz a 309. számú Jászságivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve nagyon jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül kevés, de exponenciálisan növekvő vaddisznó fordul elő a tájegységben. A mezei nyúl és a fácán állománya és hasznosítása is rohamosan csökken. Az agancsok minősége a Jászsági vadgazdálkodási tájegységben kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedbe esik. Magas érmes arány és kiváló bakok jellemzik a tájegységet.
   10. Az őz a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesivadgazdálkodási tájegységben nagyon jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül csak a vaddisznó terjed dinamikusan, miközben a mezei nyúl és a fácán gyors csökkenésnek indult. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   11. Az őz a 311. számú Tiszatavivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve nagyon jelentős nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, károk) helyét az határozza meg, hogy az őzön kívül csak a vaddisznó van szabad területen jelen. A mezei nyúl és a fácán állománya és hasznosítása erősen csökken. Az agancsok minősége kiemelkedő. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső negyedben található.
4. **Muflon**
   1. A 301. számú Pesti-síksági tájegységben a szabad területen jelentett muflon létszám és a teríték alapján is a muflonnal rendelkező tájegységek felső felébe tartozik, egy nagyobb állomány pereméhez kapcsolódó terület formájában. A muflon a vadgazdálkodási tájegységben kis jelentőségű. A bírált csigákat tekintve érdemben nem értékelhető a trófeák kis száma miatt. Az állomány minősége gyenge.
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegység területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   3. A 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegység területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   4. A 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   5. A 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   6. A 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegység területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   7. A 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegység területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   8. A 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegység területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   9. A 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegység területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   10. A 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegység területén a muflon szabad területen 2007 óta fordul elő (1-2 vadgazdálkodási egység a Mátra peremén). A jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező vadgazdálkodási tájegységek felső felébe tartozik. Vadgazdálkodási jelentősége nincs. Az állomány minősége gyenge, illetve a trófeák nagysága és minősége szempontjából értékelhetetlen a kevés bemutatott csiga következtében.
   11. A 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező vadgazdálkodási tájegységek alsó felébe tartozik. Vadgazdálkodási jelentősége a szabad területen nincs.
5. **Vaddisznó**
   1. A 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   3. A 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján az átlag feletti, a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   4. A 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   5. A 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el.
   6. A 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el.
   7. A 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   8. A 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el.
   9. A 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el.
   10. A 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el. A tájegységben a vaddisznó megtelepedése nem támogatható.
   11. A 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján az alsó, a teríték alapján az alsó negyedben helyezkedik el. A tájegységben a vaddisznó megtelepedése nem támogatható.
6. **Mezei nyúl**
   1. A 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, míg a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   3. A 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   4. A 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   5. A 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   6. A 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   7. A 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   8. A 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, míg a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   9. A 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   10. A 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   11. A 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
7. **Fácán**
   1. A 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint az átlag feletti negyedben, a teríték szerint az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   3. A 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint a felső negyedben, a teríték szerint az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   4. A 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint az átlag feletti negyedben, a teríték szerint az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   5. A 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint a felső negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).
   6. A 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint a felső negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).
   7. A 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   8. A 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   9. A 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett állomány és a hasznosítás alapján is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).
   10. A 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett állomány és a hasznosítás alapján is a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).
   11. A 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszám szerint az átlag feletti negyedben, a teríték szerint a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).

*3. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadállomány-szabályozás irányelvei, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszám (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám**

1. **A gímszarvas-állomány szabályozási irányelvei**
   1. A 308. számú Tápió-vidéki, a 309. számú Jászsági, a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi, és a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységekben a gímszarvas törzsállomány nem tartható fent, a faj megtelepedését akadályozó gazdálkodást kell folytatni.
   2. A Duna-Tiszaközi Vadgazdálkodási Táj többi vadgazdálkodási tájegységének területén:
      1. A 301. számú Pesti-síksági, 302. számú Észak-bács-kiskuni, a 304. számú Közép-bács-kiskuni tájegységekben döntően állomány-stabilizáló, a további terjeszkedést kizáró gazdálkodást kell folytatni, ennek érdekében tartósan (legalább öt éven keresztül) a valós tavaszi törzsállomány legalább 35%-át kell hasznosítani.
      2. A 303. számú Illancs-bugaci, a 305. számú Alsó-tiszamenti tájegységekben állomány-csökkentő, a további növekedést kizáró vadgazdálkodást kell folytatni. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a vadászati nyomást fokozatosan kell emelni (30-35-40%-ig), amíg a tájegység becsült gímállománya a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közé csökken. A hasznosítás összetételének biztosítania kell az állomány csökkentésére irányuló cél megvalósítását. A kitűzött állománylétszám elérését követően a hasznosítás mennyiségének és összetételének a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közötti állomány fenntartását kell biztosítania.
      3. A 306. számú Kiskunsági tájegységben a gímszarvas további terjeszkedését megakadályozó gazdálkodást kell folytatni.
      4. A 307. számú Közép-pesti tájegységben a gímszarvas kezelési stratégiát (segítés vagy akadályozás) vadgazdálkodási egység szintjén szükséges kidolgozni és végrehajtani.
      5. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell.
   3. A fenntartandó legkisebb szabadterületi gímlétszám

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 1.700 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 3.300 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A dámállomány szabályozási irányelvei**
   1. A 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegység területén az állomány kezelési cél a dámszarvas tartós megtelepedésének következetes akadályozása. A nőivar és a szaporulat védelme nem indokolt.
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni, a 303. számú Illancs-bugaci, a 304. számú Közép-bács-kiskuni, és a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységekben döntően állomány-csökkentő, a további növekedést és terjeszkedést meggátló állománykezelést kell végezni.
   3. A 306. számú Kiskunsági, a 307. számú Közép-pesti, a 308. számú Tápió-vidéki, valamint a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegység területén állomány-csökkentő, az állomány felszámolására törekvő gazdálkodást kell folytatni. A további növekedés és terjeszkedést meg kell gátolni.
   4. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell.
   5. A 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi, és a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegység területén dámszarvas állománya nem tartható fent, a dámszarvas megtelepedését meg kell akadályozni, a megjelenő egyedeket el kell távolítani a vadászterületről.
   6. A fenntartandó legkisebb dámlétszám

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 350 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 150 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 1.200 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **Az őzállomány szabályozás irányelvei**
   1. A cél a pontos létszám megállapítása helyett az állomány változásának (trend) és állapotának nyomon követése. Az őzgazdálkodás céljait a vadászatra jogosultak által módszertanilag következetesen végzett felmérések alapján a vadgazdálkodási egységek szintjén kell meghatározni. A vadászatra jogosult által végzett monitoring hiányában a vadászati hatóság határozza meg a vadászterületeken az őzgazdálkodás céljait.
   2. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a terítéket fokozatosan növelni kell addig az egyensúlyi állapotig (≈30%-35%-ig), amikor az őzállomány hasznosításának mértéke és a hasznosítás összetétele is biztosítja a vadgazdálkodási egység területén célként meghatározott létszám/teríték fenntartását.
   3. A teríték bak:suta:gida összetétele 1:1:1 arányú legyen.
   4. A szabályos korösszetételű (élő) állomány eloszlását figyelembe véve a bakteríték javasolt összetétele 55±10% fiatal, 30±5% középkorú és 15±5% öreg bak.
   5. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell, a biológiailag megalapozott és fenntartható arányokat is betartva, továbbá azok teljesítését az ellenőrző hatóságnak meg kell követelnie.
   6. A fenntartandó legkisebb őzlétszám

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 5.900 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 7.200 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 4.600 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 5.500 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 2.200 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 1.900 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 3.800 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi őzlétszám

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 5.400 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 11.500 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 11.500 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 7.800 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 14.000 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 4.600 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 5.600 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 4.400 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 7.800 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 4.200 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 4.400 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység muflonállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. A 301. számú Pesti-síksági, a  310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységek területén a muflon szabad területi létszám fenntartása, növelése nem indokolt, az állomány felszámolására irányuló gazdálkodást kell folytatni. Állományának szabad területi kezelését az állomány-csökkentési elveknek megfelelően kell meghatározni.
   2. A 302. számú Észak-bács-kiskuni, a 303. számú Illancs-bugaci, a 304. számú Közép-bács-kiskuni, a  305. számú Alsó-tiszamenti, a 306. számú Kiskunsági, a 307. számú Közép-pesti, a 308. számú Tápió-vidéki és a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységek területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Természetes megtelepedését meg kell akadályozni, a szándékos betelepítése sem engedélyezhető.
   3. A fenntartandó legkisebb muflonlétszám,

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám,

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység vaddisznóállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. A 301. számú Pesti-síksági, a 302. számú Észak-bács-kiskuni, a 303. számú Illancs-bugaci, a 304. számú Közép-bács-kiskuni, a 305. számú Alsó-tiszamenti és a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységekben a vaddisznó szabad területi létszámát a következő 10 évben a 2017-ben becsült létszámnak legalább a felére (40-60%-al) kell csökkenteni.
   2. A 306. számú Kiskunsági, a 308. számú Tápió-vidéki, a 309. számú Jászsági, a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi és a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységekben a szabadterületi vaddisznóállomány felszámolására irányuló hasznosítási tervszámokat kell előírni.
   3. Az éves tervben a meghatározott vadgazdálkodási tervszámokat teljesíteni kell.
   4. 2017-től, a következő 3-5 évben 150%-nál magasabb hasznosítási arányt szükséges fenntartani.
   5. A teríték összetételét az állomány csökkentése érdekében úgy kell meghatározni, hogy a kifejlett kocák hasznosítása másfél- kétszer nagyobb legyen a kanokénál és az összes hasznosításból a malac és a süldő aránya legalább 75% legyen. A malac és a süldő hasznosításból, a malac aránynak legalább 25%-nak kell lennie.
   6. A fenntartandó legkisebb vaddisznólétszám,

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi vaddisznólétszám,

a 301. számú Pesti-síksági vadgazdálkodási tájegységben 900 egyed

a 302. számú Észak-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 1.200 egyed

a 303. számú Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben 2.000 egyed

a 304. számú Közép-bács-kiskuni vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

a 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

a 306. számú Kiskunsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 308. számú Tápió-vidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 309. számú Jászsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység mezei nyúl gazdálkodás irányelvei.** 
   1. A vadászati hatóság által meghatározott, magasabb populációsűrűségű vadgazdálkodási egységek területén kötelező egy elfogadott létszámbecslési módszer (éjszakai reflektoros létszámbecslés) használata tavasszal és ősszel, a vadászatok megkezdése előtt. Ezek alapján meg lehet tervezni a hasznosítandó mennyiséget a Kovács-Heltay modell vagy a SZIE VMI modell segítségével.
   2. A hasznosításra tervezett mennyiség 65-75%-át október-november hónapokban kell elejteni.
   3. A törzsállomány védelmének érdekében a vadászati hatóság a december 15. után tervezett befogásokat megtilthatja.
   4. A tartós túlhasznosítás megelőzése és az állomány regenerálódása érdekében a vadászati hatóság által meghatározott vadgazdálkodási egységek területén elő kell írni, hogy évente nem vadászott, pihentetett területek jelöljön ki a vadászatra jogosult a vadgazdálkodási egységek 15-30%-án (mozaikszerű hasznosítás).
2. **A vadgazdálkodási tájegység fácángazdálkodás irányelvei.** 
   1. A fácán végleges hasznosítási tervszáma a vadgazdálkodók őszi állománybecslései és annak hatósági ellenőrzései alapján kerüljön meghatározásra. Szabadterületi fácán hasznosítása helyileg indokolt esetben csak meghatározott küszöb felett (jelenleg: 4 egyed/km2) engedélyezhető. A szabadterületi vad állományra gyakorolt vadászati nyomás maradjon 25-40% alatt.
   2. A kibocsátott egyedek lábgyűrűvel vagy szárnyjelölővel történő megjelölését a vadászati hatóság előírhatja.
   3. A hasznosítási tervet a felnevelt szaporulatra (szabadterületi állomány) és a kibocsátott fácánok várható megtérülése (korábbi évek adatai) alapján elkülönítve kell megtervezni.
   4. Kibocsátások esetén a vadászati hatóság fácántyúk elejtésére adott külön engedélyében a tyúkok hasznosítási mértéke a 40%-ot nem haladhatja meg. A természetes tyúkállomány védelme érdekében a tojók lövése nem támogatott.
3. **A vadgazdálkodási tájegység ragadozógazdálkodás irányelvei.** 
   1. Elsőrendű cél a vadászható ragadozó fajok állományának visszaszorítása.
   2. A róka tavaszi becsült törzsállományának másfélszeresét kell eltávolítani a területről. A tervezett gyérítés 60%-át az év első felében kell teljesíteni.
   3. A borz állománya esetében a további növekedés megakadályozása a cél, ezért a 0,5- 0,7-es gyérítési rátát kell alkalmazni.
   4. A tájegységben a nyestkutya és a mosómedve megjelenő egyedeit el kell eltávolítani.
   5. Az aranysakál megtelepedésének a megakadályozása, illetve az állományának csökkentése a cél, ezért legalább 2-es gyérítési ráta előírása szükséges.
   6. Csali állatos élvefogó csapdák alkalmazása csak napi ellenőrzés mellett lehetséges, a csaliállat rendszeres takarmány és frissvíz ellátása, valamint 2-3 naponkénti cseréje mellett, úttól, lakott területtől távol.

*4. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadgazdálkodási tájegység trófeabírálati irányelvei**

**Az elejtés szakszerűtlenségének minősítése során, a táblázatokban részletezett hibapont megítélése a megadott trófeajellegek együttes értékelésével kell végezni, a hibapont besoroláshoz minden paraméternek teljesülnie kell!**

1. **A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 303. Illancs-bugaci vadgazdálkodási tájegységben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Trófea**  **tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább**  **(cm)** | **Főág hossza legalább**  **(cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,5 | 30 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 3,0 | 60 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,5 | 80 | 25 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,0 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 2,0 | 45 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,5 | 65 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,0 | 90 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,5 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,0 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,5 | 50 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 8,5 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,5 | 110 | 40 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 301. számú Pesti-síksági, 302. számú Észak-bács-kiskuni, 304. számú Közép-bács-Kiskuni, 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás (bika kora év)** | **Trófea tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább (cm)** | **Főág hossza legalább (cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,3 | 25 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 2,8 | 50 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,0 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 1,7 | 35 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,2 | 55 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,3 | 75 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,5 | 90 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,2 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,2 | 45 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 3,6 | 60 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,9 | 80 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,8 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,5 | 100 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

1. **A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 302. számú Észak-bács-kiskuni, 304. számú Közép-bács-Kiskuni, 307. számú Közép-pesti vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,8 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 15 | 3 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 2 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 20 | 4 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 25 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | 15 cm | - | - | 2,2 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 38 | 17 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 23 | 4,5 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 301. számú Pesti-síksági, 303. számú Illancs-bugaci, 305. számú Alsó-tiszamenti vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 12 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,3 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 13 | 2,5 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,5 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,7 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 16 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 17 | 4 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

1. **Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 302. számú Észak-bács-kiskuni, 303. számú Illancs-bugaci, 306. számú Kiskunsági, 309. számú Jászsági, 311. számú Tiszatavi vadgazdálkodási tájegység vadgazdálkodási tájegységekben. | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg legalább (g)** | **Ágak hossza**  **legalább (cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 180 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es villás, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 250 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 300 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 350 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 400 | 5 | szabályos hatos |
| 2 | **1.** (1) | 250 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 330 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 480 | 5 | szabályos hatos |
| 3 | **1.** (1) | 280 |  | megadott tömeggel 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 350 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 400 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 450 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 500 | 5 | szabályos hatos |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 301. számú Pesti-síksági, 304. számú Közép-bács-Kiskuni, 305. számú Alsó-tiszamenti, 307. számú Közép-pesti, 308. számú Tápió-vidéki, 310. számú Mátra-alja-dél-hevesi vadgazdálkodási tájegység vadgazdálkodási tájegységekben. | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg legalább (g)** | **Ágak hossza**  **legalább (cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 150 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 200 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 270 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 320 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 360 | 5 | szabályos hatos |
| 2 | **1.** (1) | 200 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es,villás, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 270 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 330 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| 3 | **1.** (1) | 250 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 300 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 480 | 5 | szabályos hatos |

A Duna- Tisza közi Vadgazdálkodási Táj vadgazdálkodási tájegységeiben érett

a) az a szarvasbika, amely elérte a tizenegy éves életkort, agancsa szabályos főágakkal (szemág, középág), és a két koronában összesen legalább 5 db 15 cm-nél hosszabb ággal vagy kehelykoronával rendelkezik, az agancs tömege meghaladja a 8,50 kg-ot,

b) az a legalább 10 éves dámbika, amelynek agancsa közel szimmetrikus, legalább 30 cm hosszú és 14 cm széles, zárt lapáttal rendelkezik, amelynek tömege eléri a 3 kg-ot.

*5. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A védett természeti területek természet-, és tájvédelmi előírásai**

A védett természeti területek természet- és tájvédelmi előírásait a természetvédelmi kezelési tervek tartalmazzák. Az alábbi természet- és tájvédelmi előírásokat kell figyelembe venni, amennyiben a vadgazdálkodási tájegységben található védett természeti terület vonatkozásában nincsen kihirdetett kezelési terv, vagy annak vadgazdálkodásra vonatkozó előírásai nem rendelkeznek eltérően.

1. Vadászati és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést is) nem járhat a védett természeti értékek és területek jelentős zavarásával, veszélyeztetésével, vagy károsításával.
2. Fokozottan védett madárfaj szaporodó, költő, táplálkozó, telelő területén vadgazdálkodási tevékenység csak úgy folytatható, hogy az ne zavarja jelentős mértékben annak élettevékenységét.

**Nagyvad**

1. A nagyvadállomány csökkentése során kiemelt figyelmet kell fordítani a nőivarú nagyvad egyedek, különösen a muflon és dámszarvas, valamint a vaddisznó állomány fokozott hasznosítására.
2. A nagyvadfajok takarmányozása, etetése a vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést el nem érő védett természeti területeken tilos. A vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést elérő védett természeti területeken csak abban az esetben végezhető, ha a vadlétszám az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám alá csökken

**Vadgazdálkodási tevékenység**

1. A vadászati, vadgazdálkodási tevékenység során különös figyelmet kell fordítani a gyepek megóvására, a gyepfelszín maradandó károsítása tilos.
2. A vadászat, vadgazdálkodás során keletkező hulladékokat a vadászatra jogosultnak a vadászterületről haladéktalanul el kell távolítani.
3. Januáriés februári hajtó és terelő vadászatok helyét és időpontját a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
4. Hattyúnyakkal való csapdázási tevékenység csak a természetvédelmi kezelővel egyeztetve kezdhető meg.

**Vadgazdálkodási létesítmények, vadföld**

1. Fokozottan védett természeti területen kizárólag hordozható les, szóró, épített vadbefogó, vadmentő domb létesíthető. Erdőrezervátum magterületén semmilyen vadgazdálkodási létesítmény nem létesíthető, kivéve hordozható (mobil) magaslesek, amik csak augusztus 15. – február 28. között használhatók.
2. A természet védelméről szóló törvényben meghatározott lápok és források, mint minden esetben országosan védett természeti területek vonatkozásában az alábbi előírás érvényesítendő: a lápok területén és a források 100 méteres környezetében szóró, vadetető, sózó nem létesíthető.
3. Állandó gyepterületeken (művelési ágtól függetlenül) vadászati, vadgazdálkodási létesítmények közül dagonya, vaditató, vadaskerti kerítés, apróvad tenyésztésére szolgáló létesítmény nem létesíthető. Állandó gyepterületen takarmány nem tárolható.
4. Szórón gyommag mentes szemes takarmány, csöves kukorica, valamint répafélék használhatók.
5. Vad etetést, takarmányozást csak mesterségesen létesített vadetetőből lehet végezni. Lédús és erjesztett takarmányt csak tálcáról lehet etetni.
6. A szórók környezetében az esetlegesen megjelenő gyomnövényeket (parlagfű, stb.) rendszeres kaszálással, vagy nyűvéssel még magérlelés előtt el kell távolítani.
7. Sózók csak tuskósózó, sózóláda, oszlopsózó vagy sózóvályú formájában üzemeltethetők. A talajra sót szétszórni tilos.
8. A használaton kívüli, leromlott állapotú vadgazdálkodási-vadászati létesítmények elbontásáról és elszállításáról a vadászatra jogosult köteles folyamatosan gondoskodni a vegetációs időn kívül.
9. A téli etetési időszak után a nagyvadetetők környékén szétszórt szénát össze kell gyűjteni, illetve év közben legalább egy alkalommal az etetőhely körül felverődő gyomokat magérlelés előtt le kell kaszálni.
10. Fokozottan védett területen új vadföld nem létesíthető.
11. Művelt vadföldeken csak gabonafélék, legelő fűkeverékek, és pillangósok termeszthetők. A művelt vadföldeken a művelés során fokozott figyelmet kell fordítani a gyom- és inváziós növények terjedésének megelőzésére.

**Zárttéri vadtartás, kibocsátás, telepítés**

1. Kizárólag őshonos fajok repatriációs célú kibocsátása lehetséges. Egyéb vadfajok, illetve nagyvadtartásból származó vad szabad vadászterületre történő kibocsátása tilos. Idegenhonos fajok betelepítése tilos. A spontán betelepülő idegenhonos fajok (mosómedve, nyestkutya) állományának felszámolására kell törekedni.

**Apróvad**

1. Azonos területrészen évente legfeljebb két alkalommal kerülhet sor apróvad hajtóvadászatra.

**Vízivad vadászat**

1. Tómederben lőállás nem létesíthető.
2. Vizes élőhelyeken a vadászható ragadozó fajok gyérítése március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történjen.

**Túzokvédelem**

1. Túzok dürgő- és költőhelyen vadgazdálkodási- és vadászati tevékenység (beleértve az őzbak vadászatát és a megelőző felméréseket is) csak a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetett módon történhet március 15. és július 1. között.
2. Túzok dürgő- és költőhelyen szükséges a vadászható ragadozó fajok állományának visszaszorítása..
3. Túzok dürgő- és költőhelyen a vadászható ragadozó fajok gyérítésére vonatkozó előírások:
   * A gyérítés március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történhet.
   * A gyérítést nyílt területen (pl. gyepeken, szántókon, stb.) április 15-ig kell elvégezni, ezt követően vonalas létesítmények (utak, csatornák, stb.) mentén, nádasok, erdők, facsoportok, stb. környezetében, a nyílt területrészek kíméletével történhet.
4. Túzok dürgő- és költőhelyen a vaddisznó tartós megtelepedését meg kell akadályozni.
5. Túzokok tartózkodási helyén végzett éjszakai vadállomány-becslést és reflektoros vadászatot a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
6. Téli időszakban vadászati- és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést, társas vadászatokat, stb.) a túzokok tartózkodási helyeinek figyelembe vételével történhet különös tekintettel a ködös időszakokban.
7. Túzokok tartózkodási helyét érintő társas vadászatok helyszíneit az idény megkezdése előtt a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
8. Túzok telelőhelyeken tarvad vadászat a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon történhet. Az adott évi telelőhelyek pontosítását minden évben a tájegységi fővadász bevonásával egyeztetni kell a természetvédelmi kezelővel, melyet jegyzőkönyvben rögzítenek legkésőbb december 1-ig.

*6. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Hosszú távú természetvédelmi célok**

1. A természetvédelem hosszú távú, a vadgazdálkodást is érintő célja az ország teljes területén a biológiai sokféleség, valamint a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzése, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítása, az élőhely vesztésből, az élőhelyek minőségének romlásából, illetve a fajok túlhasznosításából származó veszélyek csökkentése. Ennek érdekében a vadállomány igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.
2. A vadgazdálkodás, vadászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését, a fenntartható használatot, ami a vadfajok biológiai sokféleségre alapozott fenntartását jelenti. Az őshonos vadfajok vadászata csak olyan mértékű lehet, amely a faj természetes állományának sokféleségét, fennmaradását nem veszélyezteti.
3. A védett természeti, illetve a Natura 2000 területek általános és egységes természetvédelmi célkitűzése az azokon található védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve amennyiben a természeti értéket az extenzív területhasználat tartja fenn, az azt fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
4. Kiemelt természetvédelmi cél azon vadászható fajok állományszabályozása, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerekre, a védett, illetve veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre túlzott terhelést jelentenek.
5. A vadászattal összefüggő jogellenes természetkárosító cselekmények megelőzése, felszámolása. A védett és fokozottan védett fajok egyedei elejtésének megakadályozása.
6. A vadgazdálkodás során fokozott figyelmet kell fordítani a nagyvad populációsűrűségének szabályozására. Akkora létszámú nagyvad fenntartása a cél, amely:
   1. nem veszélyezteti a taposásra, bolygatásra érzékeny természetes és természetszerű élőhelyeket, különös tekintettel a forrásokra, patakvölgyekre, lápokra, magassásosokra, mocsárrétekre, zsombékosokra, erdőssztyeprétekre, a domb- és hegyvidéki sziklagyepekre, valamint karsztbokorerdőkre,
   2. lehetővé teszi a védett és fokozottan védett, illetve veszélyeztetett fajok hosszú távú fennmaradását,
   3. nem veszélyezteti élőhelyének természetes folyamatait és biológiai sokféleségét,
   4. mellett az erdőgazdálkodás során a folyamatos erdőborítást megteremtő gazdálkodási módszerek – a termőhelyi lehetőségek figyelembe vételével – hatékonyan alkalmazhatóak
7. Olyan nagyvadgazdálkodást kell folytatni, amely elsősorban az őshonos, magas genetikai értékű állományok (gímszarvas, őz) minőségi és nem mennyiségi megőrzését tűzi ki célul.
8. Nagyvad-gazdálkodási célú berendezés csak a nagyvadállomány sűrűsége megfelelő szinten tartásának elérése érdekében létesüljön, minimalizálva a zavarást, a berendezés környezetének degradálódását és a tájesztétikai problémákat.
9. Törekedni kell az ólomsörét használatának teljes körű kiváltása más, nem környezetszennyező technológiákkal.
10. Meg kell szüntetni a vad intenzív takarmányozását. Hosszú távon jelentősen csökkenteni kell a kijuttatott takarmány mennyiségét. Az ökológiai vadeltartó képességnél magasabb nagyvadlétszám intenzív takarmányozással való mesterséges fenntartását mindenhol meg kell szüntetni.
11. Javítani kell az őshonos, veszélyeztetett apróvadfajok, így különösen a mezei nyúl és a fogoly életfeltételein. A vadgazdálkodás során előtérbe kell helyezni az e fajoknak kedvező élőhely-fejlesztéseket és az e fajok számára kedvező vadföldgazdálkodást. Mindenképpen kerülni kell a túlhasznosítást. A szárnyasvadfajok esetében is a védelmet döntően a természetes állomány védelmével, és nem pedig tenyésztett madarak kibocsátásával kell biztosítani. Szárnyasvad kibocsátás esetén biztosítani kell, hogy a tenyésztett madarak ne jelentsenek állategészségügyi kockázatot a vadon élő állomány számára, illetve a kibocsátás technológiája ne okozza a ragadozók adott területen való túlzott csoportosulását.
12. A vízivad hasznosítása olyan mértékű legyen, amely minimalizálja a védett és fokozottan védett fajok egyedeinek akár szándékos, akár véletlenül történő elejtését, illetve kellő nyugalmat biztosít mind a vadászható, mind a védett, fokozottan védett vízimadárfajok állományainak. A vadászat szabályozásának biztosítania kell a kései, elnyúló költési időszakkal rendelkező fajok költésének biztonságát, a vízivad költése és vonulása szempontjából fontos vizes élőhelyek nyugalmát (különös tekintettel a globálisan veszélyeztetett fajok előfordulási helyeire), valamint a zord időjárású téli időszakban szükséges zavartalanságot. El kell érni, hogy valamennyi vizes élőhelyen már rövid távon is megszűnjön az ólomsörét használata.
13. Hazánkban az elmúlt évszázadokban már meghonosodott, azonban nem őshonos vadfajok állományait csak olyan területeken indokolt fenntartani, ahol azok nem jelentenek veszélyt a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzésére, a veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre. Azon vadászható nem őshonos fajok állományait, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán túlzott terhelést jelentenek az adott természetes és természetszerű élőhelyekre, ki kell szorítani ezekről az területekről. Különösen igaz ez az olyan sérülékeny élőhelyekre, mint a domb- és hegyvidéki sziklagyepek, ahol el kell érni a muflonállomány nagymértékű csökkenését, illetve teljes kiszorítását. Az elmúlt években újonnan megtelepedett fajok, így különösen a nyestkutya és a mosómedve esetében törekedni kell az állományok teljes felszámolására. Vadászati célból új faj szaporodásra képes vadon élő állományának kialakítása nem engedhető meg, az újonnan megjelenő inváziós fajok egyedeit, amennyiben azok eltávolítása vadászati eszközzel oldható meg, el kell távolítani.
14. A ragadozógazdálkodást úgy kell folytatni, hogy az segítse a biológiai sokféleség megőrzését, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek zavartalanságát, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítását, így különösen:
    1. A földön fészkelő védett, fokozottan védett madárfajok, valamint a fogoly és a hazánkban költő erdei szalonkák és vízivad védelme érdekében szükséges egyes túlszaporodott, generalista ragadozófajok fokozott gyérítése, állományának tartósan alacsony szintes tartása. E munka során különös figyelmet kell országos szinten fordítani a vaddisznó, a róka és a dolmányos varjú állományának visszaszorítására.
    2. Egyes fokozottan védett madárfajok, így különösen a túzok, a haris, a császármadár, a nádasokban költő íbisz- és gémfélék, valamint a partimadarak, sirályok, csérek, szerkők fészkelésére szolgáló területeken indokolt a vadászható ragadozófajok, különösen az emlősök állományának a legalacsonyabb szinten történő tartása.
    3. Egyes fokozottan védett hüllő- és kétéltűfajok élőhelyein, így különösen a rákosi vipera élőhelyein a vaddisznóállományt fel kell számolni.
    4. A vadászható varjúfélék gyérítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy kellő mennyiségű fészkelőhely legyen a varjúfélék fészkeit használó fajoknak (pl. erdei fülesbagoly, kabasólyom, vércsék).
    5. A ragadozók gyérítése során, különösen csapdák használatakor, az állatvédelmi szempontokat a lehetőségek szerint figyelembe kell venni.

**A földművelésügyi miniszter**

**……/2018. (……) FM rendelete**

**a Dél-dunántúli Vadgazdálkodási Táj**

**vadgazdálkodási tájegységeinek vadgazdálkodási tervéről**

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. § (1) bekezdés a) pont 4. alpontjában, valamint a c) pont 2. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §**

A 401. számú Mezőföldi, a 402. számú Külső-somogyi, a 403. számú Kapos-tolnai, a 404. számú Zselic-közép-somogyi, a 405. számú Belső-somogyi, a 406. számú Mecseki, a 407. számú Dél-baranyai ártéri, a 408. számú Tolnai-hegyháti, a 409. számú Gemenci, valamint a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegység (a továbbiakban együtt: Dél-dunántúli Vadgazdálkodási Táj) tájegységi vadgazdálkodási terve

a) vad élőhelyének általános jellemzését az 1. melléklet,

b) egyes vadfajok állományának leírását a 2. melléklet,

c) vadállomány-szabályozásának irányelveit, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszámot (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszámot a 3. melléklet,

d) tájegységi trófeabírálat irányelveit a 4. melléklet,

e) természet- és tájvédelmi előírásait védett természeti területen az 5. melléklet,

f) hosszú távú természetvédelmi céljait a 6. melléklet

tartalmazza.

**2. §**

A vadgazdálkodásért felelős miniszter az 1-6. mellékletek, továbbá az azok tervezéséhez felhasznált vadgazdálkodási alapadatok, az azokat bemutató grafikonok és térképek, valamint azok szöveges értékelésének egységes szerkezetben történő megjelenését a rendelet hatályba lépését követő 60 napon belül az Országos Vadgazdálkodási Adattár honlapján biztosítja.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*1. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vad élőhelyének általános jellemzése**

1. A 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 93%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (82,4%), az erdő aránya 6,8%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Fejér: 258.415 ha (96,7%); Tolna: 7.696 ha (2,9%); Veszprém: 1.236 ha (0,5%).

2. A 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (53,9%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 23,8%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Somogy: 131.117 ha (98,9%) Tolna: 1.427 ha (1,1%).

3. A 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területén meghatározóak a szántó és gyepterületek (80,0%), az erdő aránya 13,2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Baranya: 704 ha (0,6%); Somogy: 4.951 ha (4,2%); Tolna: 112.306 ha (95,2%).

4. A 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegység területének közel 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy kétharmadát (65,5%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 27,2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Baranya: 4.409 ha (3,5%); Somogy: 120.082 ha (96,5%).

5. A 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 97%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel felét (48,1%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 47,2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Somogy: 205.646 ha (98,9%) Zala: 2.185 ha (1,1%).

6. A 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (52,8%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 40,3%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Baranya: 196.233 ha (99,4%) Tolna: 1.258 ha (0,6%).

7. A 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy kétharmadát (71,3%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 19,9%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 3.909 ha (1,6%); Baranya: 239.298 ha (97,6%); Somogy: 2.025 ha (0,8%); Tolna: 42 ha.

8. A 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 97%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel kétharmadát (62,6%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 29,7%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Baranya: 769 ha (0,7%); Tolna: 103.190 ha (99,3%).

9. A 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel kétharmadát (69,4%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 19,2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Bács-Kiskun: 11.415 ha (7,3%); Baranya: 80 ha (0,1%); Tolna: 144.322 ha (92,6%).

10. A 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (52,6%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 28,7%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Somogy: 133.939 ha (100%).

*2. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Az egyes vadfajok állományának leírása**

1. **Gímszarvas**
   1. A 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas létszámát tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység döntő részén előfordul, de legnagyobb sűrűségben a tájegység legdélebbi vadgazdálkodási egységében, az ott található egybefüggő erdőterülethez kötődően fordul elő. A tájegységben történő terjeszkedésének bázisa is vélhetően ez a terület. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az állomány minősége országos viszonylatban jó.
   2. A 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagy jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, szinte mindenhol magas sűrűségben. A tájegységben a nagyobb kiterjedésű különálló erdőfoltok térbeli elhelyezkedése ideális ahhoz, hogy a közöttük lévő mezőgazdasági élőhelyeket az év során időlegesen élettérként használhassa a szarvas. A tájegységben a gímszarvas magas állománysűrűségének ezek az erdőterületek jelentik az alapot. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 40,9% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   3. A 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, magas sűrűségben. azonban a keleti határvonal mentén. Tekintettel arra, hogy a tájegység alacsony erdősültségű (13,2%), és az erdőterület túlnyomó többségben zárt kertben található, a gímszarvas jelenléte a tájegység teljes területén, nem indokolt. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 26,3% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban gyenge-közepes.
   4. A 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, de eltérő sűrűségben. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 34,8% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   5. A 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, szinte mindenhol magas sűrűségben. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   6. A 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas létszámát tekintve nagyon jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, legmagasabb sűrűségben a tájegységben „központi” elhelyezkedésű erdős területeken. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   7. A 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján a felső negyedben, a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 45,8% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   8. A 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas létszámát tekintve nagy jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   9. A 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el.
   10. A 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas mennyiségét tekintve nagy jelentőségű, a vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
2. **Dámszarvas**
   1. A 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas létszáma 1998-2012 között emelkedett, majd jelentősen csökkent. Az állomány fele-harmada él szabad területen. Az állomány a létszám alapján az alsó negyedbe, a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége. A szabad területi és a zárt kerti trófeák nem különíthetők el. A szabad területre jutó kevés trófea ezért nem értékelhető ebből a szempontból.
   2. A 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány a létszám és a teríték alapján is a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó félbe tartozik. A bírált agancsok száma növekedett, közülük átlagosan 30%±10% volt az érmes. Az érmeseken belüli megoszlás a kis számok miatt nem értékelhető megbízhatóan. Országos viszonylatban jó minőségű állomány.
   3. A 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állománya a létszám alapján a felső negyedbe, a teríték alapján a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége kiemelkedő, a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső félbe tartozik.
   4. A 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állománya a létszám alapján az átlagfeletti negyedbe, a teríték alapján a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó félbe tartozik. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén jelentős, de csökkenő szerepű nagyvad. A rangsoroláshoz elegendő adattal rendelkező vadgazdálkodási tájegységek közül ebben a tájegységben a leggyengébb állomány. Országos viszonylatban az állomány minősége közepes.
   5. A 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány a létszám és a teríték alapján is a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Mennyiségi mutatóit tekintve országos első az állomány. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó félbe tartozik. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kiemelkedő jelentősége van. Országos viszonylatban az állomány minősége jó.
   6. A dámszarvas a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas az állomány létszám alapján az átlag feletti negyedbe, a teríték alapján az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák minősége a bemutatott alacsony trófeaszám miatt nem értékelhető. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén jelentős nagyvad. .
   7. Az 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas az állomány a létszám alapján az átlag alatti negyedbe, a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint a még nem értékelhető csoportba tartozik, azaz gyengébb eredményeket mutat. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentőségű nagyvad. Az elemszámok kicsik és érdemben nem értékelhető a minőség. Országos viszonylatban közepes minőségű állomány.
   8. Az 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas az állomány a létszám és a teríték alapján a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A mennyiségi mutatókat tekintve országosan a 2. legnagyobb szabad területi állomány. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek felső fél csoportjába tartozik. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén kiemelkedő jelentőségű nagyvad. Országos viszonylatban kiemelkedő minőségű állomány.
   9. Az 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas az állomány a létszám és a teríték alapján az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint nem értékelhető. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentőségű nagyvad, országos viszonylatban az állomány gyenge minőségű.
   10. Az 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas állomány a létszám és a teríték alapján az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. Az állomány minősége az alacsony számú trófeabírálati adatok alapján nem értékelhető. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége van. Országos viszonylatban közepes minőségű állomány.
3. **Őz**
   1. Az őz a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve jelentős nagyvad. Ennek oka, hogy az őzhöz viszonyítva valamennyi más nagyvad létszáma jóval kisebb vagy nincs jelen a tájegységben. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben található. Az őzagancsok minősége a Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   2. Az őz a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben található. Az őzagancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el.
   3. Az őz a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján a felső negyedben, a terítéket tekintve az átlag alatti negyedben található. Az őzagancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   4. Az őz a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján a felső negyedben, a terítéket tekintve az átlag alatti negyedben található. Az őzagancsok minősége a gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el.
   5. Az őz a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve kis jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag alatti negyedben, a terítéket tekintve az átlag feletti negyedben található. Az őzagancsok minősége a Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el.
   6. Az őz a 406. számú Mecsekivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag alatti negyedben, a terítéket tekintve az átlag feletti negyedben található. Az őzagancsok minősége gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el.
   7. Az őz a 407. számú Dél-baranyai ártérivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag feletti negyedben, a terítéket tekintve az alsó negyedben található. Az agancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   8. Az őz a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján és a terítéket tekintve is az átlag feletti negyedben, negyedben található. Az agancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el.
   9. Az őz a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű nagyvad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján a felső negyedben, a terítéket tekintve az átlag feletti negyedben található. Az őzagancsok minősége a Gemenci vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben található.
   10. Az őz a 410. számú Dél-balatonivadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi viszonyokat nézve közepes jelentőségű. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag alatti negyedben található. Az őzagancsok minősége közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el.
4. **Muflon**
   1. A 401. számú Mezőföldi tájegységben a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   2. A 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a muflonnal rendelkező tájegységek alsó felébe tartozik. Vadgazdálkodási jelentősége nincs. Az állomány minősége a trófeabírálatra bemutatott trófeák kis száma miatt nem értéklehető.
   3. A 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben a muflon nem fordul elő. Az állomány minősége a trófeabírálatra bemutatott trófeák kis száma miatt nem értéklehető.
   4. A 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a muflonnal rendelkező tájegységek alsó felébe tartozik. Vadgazdálkodási jelentősége nincs. Az állomány minősége gyenge.
   5. A 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a muflon 2011-ig szabad területen nem fordult elő. 2011 óta szabad területen egy vadgazdálkodási egység jelentett muflon létszámot.
   6. A 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben a hasznosítási adatok biológiai és vadgazdálkodási szempontból is értékelhetetlenek. Az állomány minősége a trófeabírálatra bemutatott trófeák kis száma miatt nem értéklehető.
   7. A 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   8. A 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   9. A 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
   10. A 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben területén a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs.
5. **Vaddisznó**
   1. A 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó közepes jelentőségű vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben van. Az erősen agrár térségben, a vadgazdálkodási tájegység apróvadas jellegével a vaddisznó megjelenése és gyors terjedése nem összeegyeztethető.
   2. A 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó nagyon jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben van. A vadgazdálkodási tájegységben állandósult magas vadkárok miatt a vaddisznó állományának jelentős csökkentése nem kerülhető el.
   3. A 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag feletti és a teríték alapján az átlag feletti negyedben van. A vadgazdálkodási tájegységben állandósult magas vadkárok miatt a vaddisznó állományának jelentős csökkentése nem kerülhető el.
   4. A 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben van. A vadgazdálkodási tájegységben állandósult magas vadkárok miatt a vaddisznó állományának jelentős csökkentése nem kerülhető el.
   5. A 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó nagyon jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben van. A vadgazdálkodási tájegységben állandósult magas vadkárok miatt a vaddisznó állományának jelentős csökkentése nem kerülhető el. Ugyanakkor vaddisznó a hozzá kötődő vadászati lehetőségek és bevételek miatt is igen fontos.
   6. A 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó nagyon jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is a felső negyedben van.
   7. A 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben van. A vadgazdálkodási tájegységben állandósult magas vadkárok miatt a vaddisznó állományának jelentős csökkentése nem kerülhető el. Ugyanakkor vaddisznó a hozzá kötődő vadászati lehetőségek és bevételek miatt is igen fontos.
   8. A 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján a felső, a teríték alapján az átlag feletti negyedben van.
   9. A 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag feletti, a teríték (26/52) alapján az átlag alatti negyedben van. A vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó állományának jelentős csökkentése indokolt. Ugyanakkor vaddisznó a hozzá kötődő vadászati lehetőségek és bevételek miatt is igen fontos.
   10. A 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó nagyon jelentős vad. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján a felső negyedben van, a teríték alapján az átlag feletti negyedben van. A vadgazdálkodási tájegységben állandósult magas vadkárok miatt a vaddisznó állományának jelentős csökkentése nem kerülhető el. Ugyanakkor vaddisznó a hozzá kötődő vadászati lehetőségek és bevételek miatt is igen fontos.
6. **Mezei nyúl**
   1. A 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   2. A 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   3. A 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   4. A 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   5. A 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   6. A 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   7. A 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   8. A 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   9. A 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   10. A 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
7. **Fácán**
   1. A 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag feletti negyedben, a teríték szerint a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).
   2. A 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   3. A 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag feletti negyedben, a teríték szerint az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   4. A 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az alsó negyedben, a teríték szerint az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   5. A 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   6. A 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   7. A 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   8. A 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok alapján az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   9. A 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   10. A 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A vadgazdálkodási tájegység a jelentett létszámok és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.

*3. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadállomány-szabályozás irányelvei, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszám (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám**

1. **A gímszarvas-állomány szabályozási irányelvei**
   1. A 401. számú Mezőföldi, a 402. számú Külső-somogyi, a 403. számú Kapos-tolnai, a 404. számú Zselic-közép-somogyi, a 405. számú Belső-somogyi, a 406. számú Mecseki, a 407. számú Dél-baranyai ártéri, a 408. számú Tolnai-hegyháti, a 409. számú Gemenci, és a 410. számú Dél-balatoni tájegységekben állomány-csökkentő, az elmúlt évek növekedését kizáró gazdálkodást kell folytatni.
   2. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a vadászati nyomást fokozatosan kell emelni olyan szintre, hogy 10 éven belül a tájegység becsült gímállománya a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közé csökkenjen. A hasznosítás összetételének biztosítania kell az állomány csökkentésére irányuló cél megvalósítását. A kitűzött állománylétszám elérését követően a hasznosítás mennyiségének és összetételének a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közötti állomány fenntartását kell biztosítania.
   3. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell.
   4. A fenntartandó legkisebb szabadterületi gímlétszám

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 1.600 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 600 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 1.100 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 4.900 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 3.600 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 3.800 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 2.700 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 2.000 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 2.700 egyed

1. **A dámállomány szabályozási irányelvei**
   1. A 401. számú Mezőföldi, a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységek területén a dámszarvas szabad területi terjeszkedése és megtelepedése nem kívánatos, a további növekedést és terjeszkedést meg kell gátolni, és az állomány felszámolására irányuló gazdálkodást kell folytatni.
   2. A 402. számú Külső-somogyi, a 403. számú Kapos-tolnai, a 404. számú Zselic-közép-somogyi, a 405. számú Belső-somogyi, a 406. számú Mecseki, a 407. számú Dél-baranyai ártéri, a 408. számú Tolnai-hegyháti, és a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységek területén állomány-csökkentő, a további növekedést és terjeszkedést meggátló gazdálkodást kell folytatni. 7 éven belül a tájegység becsült dámállományát a fenntartandó legkisebb dámlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám közé kell csökkenteni.
   3. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell
   4. A fenntartandó legkisebb dámlétszám

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 250 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 450 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 2.000 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 250 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 3.300 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

1. **Az őzállomány szabályozás irányelvei**
   1. A cél a pontos létszám megállapítása helyett az állomány változásának (trend) és állapotának nyomon követése. Az őzgazdálkodás céljait a vadászatra jogosultak által módszertanilag következetesen végzett felmérések alapján a vadgazdálkodási egységek szintjén kell meghatározni. A vadászatra jogosult által végzett monitoring hiányában a vadászati hatóság határozza meg a vadászterületeken az őzgazdálkodás céljait.
   2. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a terítéket fokozatosan növelni kell addig az egyensúlyi állapotig (≈30%-35%-ig), amikor az őzállomány hasznosításának mértéke és a hasznosítás összetétele is biztosítja a vadgazdálkodási egység területén célként meghatározott létszám/teríték fenntartását.
   3. A teríték bak:suta:gida összetétele 1:1:1 arányú legyen.
   4. A szabályos korösszetételű (élő) állomány eloszlását figyelembe véve a bakteríték javasolt összetétele 55±10% fiatal, 30±5% középkorú és 15±5% öreg bak.
   5. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell, a biológiailag megalapozott és fenntartható arányokat is betartva, továbbá azok teljesítését az ellenőrző hatóságnak meg kell követelnie.
   6. A fenntartandó legkisebb őzlétszám

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 5.600 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 2.200 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 3.900 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 3.200 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 4.000 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 4.400 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 6.800 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 3.700 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 4.700 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 2.700 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi őzlétszám

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 10.700 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 3.900 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 5.800 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 4.600 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 4.900 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 8.200 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 7.600 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 5.500 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 7.200 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 3.500 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység muflonállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. A 401. számú Mezőföldi, a 403. számú Kapos-tolnai, a 407. számú Dél-baranyai ártéri, a 408. számú Tolnai-hegyháti, a 409. számú Gemenci, és a 410. számú Dél-balatoni tájegységek területén a muflon megtelepedését meg kell akadályozni, az esetlegesen megjelenő állományt fel kell számolni.
   2. A 405. számú Belső-somogyi, és a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységek területén a szabad területi muflonállomány kialakítása nem támogatható, a meglévő állomány felszámolására irányuló gazdálkodást kell folytatni.
   3. 402. számú Külső-somogyi, és a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységek területén a szabad területi létszámot 3 éven belül, az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám szintjére kell csökkenteni.
   4. A fenntartandó legkisebb muflonlétszám,

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám,

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység vaddisznóállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. A Dél-dunántúli Vadgazdálkodási Táj területén a vaddisznó szabad területi létszámát a következő 10 évben a 2017-ben becsült létszámnak legalább a felére (40-60%-al) kell csökkenteni, a 401 vadgazdálkodási tájegységekben a szabadterületi vaddisznóállomány felszámolására irányuló hasznosítási tervszámokat kell előírni.
   2. Az éves tervben a meghatározott vadgazdálkodási tervszámokat teljesíteni kell.
   3. 2017-től, a következő 3-5 évben 150%-nál magasabb hasznosítási arányt szükséges fenntartani.
   4. A teríték összetételét az állomány csökkentése érdekében úgy kell meghatározni, hogy a kifejlett kocák hasznosítása másfél- kétszer nagyobb legyen a kanokénál és az összes hasznosításból a malac és a süldő aránya legalább 75% legyen. A malac és a süldő hasznosításból, a malac aránynak legalább 25%-nak kell lennie.
   5. A fenntartandó legkisebb vaddisznólétszám,

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 600 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 1.300 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 900 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi vaddisznólétszám,

a 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben 1.100 egyed

a 402. számú Külső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

a 403. számú Kapos-tolnai vadgazdálkodási tájegységben 600 egyed

a 404. számú Zselic-közép-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységben 3.100 egyed

a 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységben 2.700 egyed

a 407. számú Dél-baranyai ártéri vadgazdálkodási tájegységben 2.400 egyed

a 408. számú Tolnai-hegyháti vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben 2.000 egyed

a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység mezei nyúl gazdálkodás irányelvei.** 
   1. A vadászati hatóság által meghatározott, magasabb populációsűrűségű vadgazdálkodási egységek területén kötelező egy elfogadott létszámbecslési módszer (éjszakai reflektoros létszámbecslés) használata tavasszal és ősszel, a vadászatok megkezdése előtt. Ezek alapján meg lehet tervezni a hasznosítandó mennyiséget a Kovács-Heltay modell vagy a SZIE VMI modell segítségével.
   2. A hasznosításra tervezett mennyiség 65-75%-át október-november hónapokban kell elejteni.
   3. A törzsállomány védelmének érdekében a vadászati hatóság a hasznosítást, különösen a december 15. után tervezett befogásokat megtilthatja.
2. **A vadgazdálkodási tájegység fácángazdálkodás irányelvei.** 
   1. A fácán végleges hasznosítási tervszáma a vadgazdálkodók őszi állománybecslései és annak hatósági ellenőrzései alapján kerüljön meghatározásra. A szabadterületi vad állományra gyakorolt vadászati nyomás maradjon 25-40% alatt.
   2. A 401. számú Mezőföldi vadgazdálkodási tájegységben a szabadterületi fácán hasznosítása helyileg indokolt esetben csak meghatározott küszöb felett (jelenleg: 4 egyed/km2) engedélyezhető.
   3. A kibocsátott egyedek lábgyűrűvel vagy szárnyjelölővel történő megjelölését a vadászati hatóság előírhatja.
   4. A hasznosítási tervet a felnevelt szaporulatra (szabadterületi állomány) és a kibocsátott fácánok várható megtérülése (korábbi évek adatai) alapján elkülönítve célszerű megtervezni.
   5. Kibocsátások esetén a vadászati hatóság fácántyúk elejtésére adott külön engedélyében a tyúkok hasznosítási mértéke a 40%-ot nem haladhatja meg. A természetes tyúkállomány védelme érdekében a tojók lövése nem támogatott.
3. **A vadgazdálkodási tájegység ragadozógazdálkodás irányelvei.** 
   1. Elsődleges cél a vadászható ragadozó fajok állományának visszaszorítása
   2. A tavaszi becsült törzsállomány másfélszeresét kell eltávolítani a területről. A tervezett gyérítés 60%-át az év első felében kell teljesíteni.
   3. A borz állománya esetében a további növekedés megakadályozása a cél, ezért a 0,5- 0,7-es gyérítési rátát kell alkalmazni.
   4. A tájegységben a nyestkutya és a mosómedve megjelenő egyedeit el kell eltávolítani.
   5. Az aranysakál megtelepedésének a megakadályozása, illetve az állományának csökkentése a cél, ezért legalább 2-es gyérítési ráta előírása szükséges.
   6. Csali állatos élvefogó csapdák alkalmazása csak napi ellenőrzés mellett lehetséges, a csaliállat rendszeres takarmány és frissvíz ellátása, valamint 2-3 naponkénti cseréje mellett, úttól, lakott területtől távol. (Új szöveg, a TT-ekben nem szerepel.)
   7. Ragadozó vadfajok esetében a fenntartandó legkisebb létszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb létszám nem kerül meghatározásra.

*4. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadgazdálkodási tájegység trófeabírálati irányelvei**

**Az elejtés szakszerűtlenségének minősítése során, a táblázatokban részletezett hibapont megítélése a megadott trófeajellegek együttes értékelésével kell végezni, a hibapont besoroláshoz minden paraméternek teljesülnie kell!**

**I. A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 402. számú Külső-somogyi, 403. számú Kapos-tolnai, 404. számú Zselic-közép-somogyi, 405. számú Belső-Somogyi, 407. számú Dél-baranyai ártéri, 408. számú Tolnai hegyháti, 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Trófea**  **tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább**  **(cm)** | **Főág hossza legalább**  **(cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,5 | 30 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 3,0 | 60 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,5 | 80 | 25 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,0 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 2,0 | 45 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,5 | 65 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,0 | 90 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,5 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,0 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,5 | 50 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 8,5 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,5 | 110 | 40 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 409. számú Gemenci vadgazdálkodási tájegységben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Trófea**  **tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább**  **(cm)** | **Főág hossza legalább**  **(cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,5 | 30 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 3,0 | 60 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,5 | 85 | 25 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 15 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,5 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,0 | 105 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 2,0 | 45 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,5 | 65 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,0 | 90 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 8,0 | 105 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,0 | 110 | 35 | szabályos, minimum 4-es koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,5 | 50 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 8,5 | 110 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 20 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,5 | 110 | 40 | szabályos, minimum 4-eskoronák, koronákban min. 3 db 25 cm-es ággal |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 401. számú Mezőföldi, 406. számú Mecseki vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás (bika kora év)** | **Trófea tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább (cm)** | **Főág hossza legalább (cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,3 | 25 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 2,8 | 50 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,0 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 1,7 | 35 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,2 | 55 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,3 | 75 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,5 | 90 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,2 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,2 | 45 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 3,6 | 60 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,9 | 80 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,8 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,5 | 100 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

**II. A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 402. számú Külső-somogyi, 403. számú Kapos-tolnai, 404. számú Zselic-közép-somogyi, 406. számú Mecseki, 407. számú Dél-baranyai ártéri, 408. számú Tolnai hegyháti, 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,8 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 15 | 3 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 2 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 20 | 4 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 25 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | 15 cm | - | - | 2,2 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 38 | 17 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 23 | 4,5 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei a 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 12 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,3 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 13 | 2,5 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,5 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,7 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 16 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 17 | 4 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

**III. Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 401. számú Mezőföldi, 402. számú Külső-somogyi, 403. számú Kapos-tolnai, 404. számú Zselic-közép-somogyi, 405. számú Belső-somogyi, 406. számú Mecseki, 407. számú Dél-baranyai ártéri, 408. számú Tolnai hegyháti, 409. számú Gemenci valamint a 410. számú Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységekben | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg legalább (g)** | **Ágak hossza**  **legalább (cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 150 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 200 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 270 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 320 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 360 | 5 | szabályos hatos |
| 2 | **1.** (1) | 200 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es,villás, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 270 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 330 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| 3 | **1.** (1) | 250 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 300 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 480 | 5 | szabályos hatos |

**IV. Muflonkosok szakszerűtlen elejtésének határértékei.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A muflonkosok szakszerűtlen elejtésének határértékei a 402. számú Külső-somogyi, 404. számú Zselic-közép-somogyi, 405. számú Belső-somogyi vadgazdálkodási tájegységekben | | | |
| **Hibapont** | **Kos kora**  (év) | **Csiga hossza legalább (cm)** | **Trófea összértéke**  (IP pont) |
| **1** | **2.** | 43 | szabályos |
| **3.** | 53 | szabályos |
| **4.** | 63 | szabályos és min. 185 IP pont |
| **5.** | 65 |  |
| **2** | **2.** | 45 | szabályos |
| **3.** | 57 | szabályos |
| **4.** | 65 | szabályos és min. 190 IP pont |
| **5.** | 68 |  |
| **3** | **2.** | 50 | szabályos |
| **3.** | 60 | szabályos |
| **4.** | 70 | szabályos és min. 195 IP pont |
| **5.** | 75 |  |

A Dél-dunántúli Vadgazdálkodási Táj vadgazdálkodási tájegységeiben érett

a) az a szarvasbika, amely elérte a tizenegy éves életkort, agancsa szabályos főágakkal (szemág, középág), és a két koronában összesen legalább 5 db 15 cm-nél hosszabb ággal vagy kehelykoronával rendelkezik, az agancs tömege meghaladja a 8,50 kg-ot,

b) az a legalább 10 éves dámbika, amelynek agancsa közel szimmetrikus, legalább 30 cm hosszú és 14 cm széles, zárt lapáttal rendelkezik, amelynek tömege eléri a 3 kg-ot.

*5. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A védett természeti területek természet-, és tájvédelmi előírásai**

A védett természeti területek természet- és tájvédelmi előírásait a természetvédelmi kezelési tervek tartalmazzák. Az alábbi természet- és tájvédelmi előírásokat kell figyelembe venni, amennyiben a vadgazdálkodási tájegységben található védett természeti terület vonatkozásában nincsen kihirdetett kezelési terv, vagy annak vadgazdálkodásra vonatkozó előírásai nem rendelkeznek eltérően.

1. Vadászati és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést is) nem járhat a védett természeti értékek és területek jelentős zavarásával, veszélyeztetésével, vagy károsításával.
2. Fokozottan védett madárfaj szaporodó, költő, táplálkozó, telelő területén vadgazdálkodási tevékenység csak úgy folytatható, hogy az ne zavarja jelentős mértékben annak élettevékenységét.

**Nagyvad**

1. A nagyvadállomány csökkentése során kiemelt figyelmet kell fordítani a nőivarú nagyvad egyedek, különösen a muflon és dámszarvas, valamint a vaddisznó állomány fokozott hasznosítására.
2. A nagyvadfajok takarmányozása, etetése a vadászterület belül az 1000 ha kiterjedést el nem érő védett természeti területeken tilos. A vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést elérő védett természeti területeken csak abban az esetben végezhető, ha a vadlétszám az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám alá csökken.

**Vadgazdálkodási tevékenység**

1. A vadászati, vadgazdálkodási tevékenység során különös figyelmet kell fordítani a gyepek megóvására, a gyepfelszín maradandó károsítása tilos.
2. A vadászat, vadgazdálkodás során keletkező hulladékokat a vadászatra jogosultnak a vadászterületről haladéktalanul el kell távolítani.
3. Februári hajtó és terelő vadászatok helyét és időpontját a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
4. Hattyúnyakkal való csapdázási tevékenység csak a természetvédelmi kezelővel egyeztetve kezdhető meg.

**Vadgazdálkodási létesítmények, vadföld**

1. A 402 sz. Külső-somogyi, a 410. sz. Dél-balatoni vadgazdálkodási tájegységben a vadászati és vadgazdálkodási berendezések számát, helyét és funkcióját 2018. december 31-ig felül kell vizsgálni. A meglévő és tervezett berendezéseket a természetvédelmi kezelővel egyeztetni szükséges.
2. Fokozottan védett természeti területen kizárólag hordozható les, szóró, épített vadbefogó, vadmentő domb létesíthető. Erdőrezervátum magterületén – a Duna hullámterében elhelyezkedő erdőrezervátum területek kivételével – semmilyen vadgazdálkodási létesítmény nem létesíthető, kivéve hordozható (mobil) magaslesek, amik csak augusztus 15. – február 28. között használhatók.
3. A természet védelméről szóló törvényben meghatározott lápok és források, mint minden esetben országosan védett természeti területek vonatkozásában az alábbi előírás érvényesítendő: a lápok területén és a források 100 méteres környezetében szóró, vadetető, sózó nem létesíthető.
4. Állandó gyepterületeken (művelési ágtól függetlenül) vadászati, vadgazdálkodási létesítmények közül dagonya, takarmánytároló, vaditató, vadaskerti kerítés, apróvad tenyésztésére szolgáló létesítmény nem létesíthető.
5. Szórón gyommag mentes szemes takarmány, csöves kukorica, valamint répafélék használhatók. Vad etetést, takarmányozást csak mesterségesen létesített vadetetőből lehet végezni. Lédús és erjesztett takarmányt csak tálcáról lehet etetni.
6. A szórók környezetében az esetlegesen megjelenő gyomnövényeket (parlagfű, stb.) rendszeres kaszálással, vagy nyűvéssel még magérlelés előtt el kell távolítani.
7. Sózók csak tuskósózó, sózóláda, oszlopsózó vagy sózóvályú formájában üzemeltethetők. A talajra sót szétszórni tilos.
8. A használaton kívüli, leromlott állapotú vadgazdálkodási-vadászati létesítmények elbontásáról és elszállításáról a vadászatra jogosult köteles folyamatosan gondoskodni a vegetációs időn kívül.
9. A téli etetési időszak után a nagyvadetetők környékén szétszórt szénát össze kell gyűjteni, illetve év közben legalább egy alkalommal az etetőhely körül felverődő gyomokat magérlelés előtt le kell kaszálni.
10. Fokozottan védett területen új vadföld nem létesíthető.
11. Művelt vadföldeken a művelés során fokozott figyelmet kell fordítani a gyom- és inváziós növények terjedésének megelőzésére.

**Zárttéri vadtartás, kibocsátás, telepítés**

1. Kizárólag őshonos fajok repatriációs célú kibocsátása lehetséges. Egyéb vadfajok, illetve nagyvadtartásból származó vad szabad vadászterületre történő kibocsátása tilos.
2. Idegenhonos fajok betelepítése tilos. A spontán betelepülő idegenhonos fajok (mosómedve, nyestkutya) állományának felszámolására kell törekedni.

**Apróvad**

1. Azonos területrészen évente legfeljebb két alkalommal kerülhet sor apróvad hajtóvadászatra.

**Vízivad vadászat**

1. Tómederben, holtágban, vízállásban, kubikgödörben lőállás nem létesíthető.
2. Vizes élőhelyeken a vadászható ragadozó fajok gyérítése március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történjen.

*6. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Hosszú távú természetvédelmi célok**

1. A természetvédelem hosszú távú, a vadgazdálkodást is érintő célja az ország teljes területén a biológiai sokféleség, valamint a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzése, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítása, az élőhely vesztésből, az élőhelyek minőségének romlásából, illetve a fajok túlhasznosításából származó veszélyek csökkentése. Ennek érdekében a vadállomány igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.
2. A vadgazdálkodás, vadászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését, a fenntartható használatot, ami a vadfajok biológiai sokféleségre alapozott fenntartását jelenti. Az őshonos vadfajok vadászata csak olyan mértékű lehet, amely a faj természetes állományának sokféleségét, fennmaradását nem veszélyezteti.
3. A védett természeti, illetve a Natura 2000 területek általános és egységes természetvédelmi célkitűzése az azokon található védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve amennyiben a természeti értéket az extenzív területhasználat tartja fenn, az azt fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
4. Kiemelt természetvédelmi cél azon vadászható fajok állományszabályozása, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerekre, a védett, illetve veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre túlzott terhelést jelentenek.
5. A vadászattal összefüggő jogellenes természetkárosító cselekmények megelőzése, felszámolása. A védett és fokozottan védett fajok egyedei elejtésének megakadályozása.
6. A vadgazdálkodás során fokozott figyelmet kell fordítani a nagyvad populációsűrűségének szabályozására. Akkora létszámú nagyvad fenntartása a cél, amely:
   1. nem veszélyezteti a taposásra, bolygatásra érzékeny természetes és természetszerű élőhelyeket, különös tekintettel a forrásokra, patakvölgyekre, lápokra, magassásosokra, mocsárrétekre, zsombékosokra, erdőssztyeprétekre, a domb- és hegyvidéki sziklagyepekre, valamint karsztbokorerdőkre,
   2. lehetővé teszi a védett és fokozottan védett, illetve veszélyeztetett fajok hosszú távú fennmaradását,
   3. nem veszélyezteti élőhelyének természetes folyamatait és biológiai sokféleségét,
   4. mellett az erdőgazdálkodás során a folyamatos erdőborítást megteremtő gazdálkodási módszerek hatékonyan alkalmazhatóak
7. Olyan nagyvadgazdálkodást kell folytatni, amely elsősorban az őshonos, magas genetikai értékű állományok (gímszarvas, őz) minőségi és nem mennyiségi megőrzését tűzi ki célul.
8. Nagyvad-gazdálkodási célú berendezés csak a nagyvadállomány sűrűsége megfelelő szinten tartásának elérése érdekében létesüljön, minimalizálva a zavarást, a berendezés környezetének degradálódását és a tájesztétikai problémákat.
9. Törekedni kell az ólomsörét használatának teljes körű kiváltása más, nem környezetszennyező technológiákkal.
10. Meg kell szüntetni a vad intenzív takarmányozását. Hosszú távon jelentősen csökkenteni kell a kijuttatott takarmány mennyiségét. Az ökológiai vadeltartó képességnél magasabb nagyvadlétszám intenzív takarmányozással való mesterséges fenntartását mindenhol meg kell szüntetni.
11. A 406. számú Mecseki, a 407. számú Dél-Baranyai ártéri, a 409. számú Gemenci tájegységben kívánatos a nagyragadozók (farkas, hiúz, barna medve) állandó jelenléte, ezért a vadgazdálkodási tevékenység során figyelmet kell fordítani a megőrzésükre. Azon területeken, ahol e fajok tartós jelenlétére lehet számítani, a vadászatokat úgy kell tervezni, hogy az ne zavarja indokolatlan mértékben e fokozottan védett ragadozókat. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy e fajok egyedeit sem szándékosan, sem véletlenül ne ejtsék el.
12. Javítani kell az őshonos, veszélyeztetett apróvadfajok, így különösen a mezei nyúl és a fogoly életfeltételein. A vadgazdálkodás során előtérbe kell helyezni az e fajoknak kedvező élőhely-fejlesztéseket és az e fajok számára kedvező vadföldgazdálkodást. Mindenképpen kerülni kell a túlhasznosítást. A szárnyasvadfajok esetében is a védelmet döntően a természetes állomány védelmével, és nem pedig tenyésztett madarak kibocsátásával kell biztosítani. Szárnyasvad kibocsátás esetén biztosítani kell, hogy a tenyésztett madarak ne jelentsenek állategészségügyi kockázatot a vadon élő állomány számára, illetve a kibocsátás technológiája ne okozza a ragadozók adott területen való túlzott csoportosulását.
13. A vízivad hasznosítása olyan mértékű legyen, amely minimalizálja a védett és fokozottan védett fajok egyedeinek akár szándékos, akár véletlenül történő elejtését, illetve kellő nyugalmat biztosít mind a vadászható, mind a védett, fokozottan védett vízimadárfajok állományainak. A vadászat szabályozásának biztosítania kell a kései, elnyúló költési időszakkal rendelkező fajok költésének biztonságát, a vízivad költése és vonulása szempontjából fontos vizes élőhelyek nyugalmát (különös tekintettel a globálisan veszélyeztetett fajok előfordulási helyeire), valamint a zord időjárású téli időszakban szükséges zavartalanságot. El kell érni, hogy valamennyi vizes élőhelyen már rövid távon is megszűnjön az ólomsörét használata.
14. Hazánkban az elmúlt évszázadokban már meghonosodott, azonban nem őshonos vadfajok állományait csak olyan területeken indokolt fenntartani, ahol azok nem jelentenek veszélyt a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzésére, a veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre. Azon vadászható nem őshonos fajok állományait, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán túlzott terhelést jelentenek az adott természetes és természetszerű élőhelyekre, ki kell szorítani ezekről az területekről. Különösen igaz ez az olyan sérülékeny élőhelyekre, mint a domb- és hegyvidéki sziklagyepek, ahol el kell érni a muflonállomány nagymértékű csökkenését, illetve teljes kiszorítását. Az elmúlt években újonnan megtelepedett fajok, így különösen a nyestkutya és a mosómedve esetében törekedni kell az állományok teljes felszámolására. Vadászati célból új faj szaporodásra képes vadon élő állományának kialakítása nem engedhető meg, az újonnan megjelenő inváziós fajok egyedeit, amennyiben azok eltávolítása vadászati eszközzel oldható meg, el kell távolítani.
15. A ragadozógazdálkodást úgy kell folytatni, hogy az segítse a biológiai sokféleség megőrzését, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek zavartalanságát, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítását, így különösen:
    1. A földön fészkelő védett, fokozottan védett madárfajok, valamint a fogoly és a hazánkban költő erdei szalonkák és vízivad védelme érdekében szükséges egyes túlszaporodott, generalista ragadozófajok fokozott gyérítése, állományának tartósan alacsony szintes tartása. E munka során különös figyelmet kell országos szinten fordítani a vaddisznó, a róka és a dolmányos varjú állományának visszaszorítására.
    2. Egyes fokozottan védett madárfajok, így különösen a túzok, a haris, a császármadár, a nádasokban költő íbisz- és gémfélék, valamint a partimadarak, sirályok, csérek, szerkők fészkelésére szolgáló területeken indokolt a vadászható ragadozófajok, különösen az emlősök állományának a legalacsonyabb szinten történő tartása.
    3. Egyes fokozottan védett hüllő- és kétéltűfajok élőhelyein, így különösen a rákosi vipera élőhelyein a vaddisznóállományt fel kell számolni.
    4. A vadászható varjúfélék gyérítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy kellő mennyiségű fészkelőhely legyen a varjúfélék fészkeit használó fajoknak (pl. erdei fülesbagoly, kabasólyom, vércsék).
    5. A ragadozók gyérítése során, különösen csapdák használatakor, az állatvédelmi szempontokat a lehetőségek szerint figyelembe kell venni.

**A földművelésügyi miniszter**

**……/2018. (……) FM rendelete**

**az Észak-dunántúli Vadgazdálkodási Táj**

**vadgazdálkodási tájegységeinek vadgazdálkodási tervéről**

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. § (1) bekezdés a) pont 4. alpontjában, valamint a c) pont 2. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §**

Az 501. számú Hanság-mosoni, az 502. számú Vas-soproni-síksági, az 503. számú Alpokaljai, az 504. számú Rába-menti kemenesháti, az 505. számú Zalai-dombsági, az 506. számú Zala-kisbalatoni, az 507. számú Bakonyi, az 508. számú Marcal-medencei, az 509. számú Bakonyalja-komáromi, az 510. számú Vértes-hegységi, az 511. számú Velencei, az 512. számú Dunazugi, valamint az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegység (a továbbiakban együtt: Észak-dunántúli Vadgazdálkodási Táj) tájegységi vadgazdálkodási terve

a) vad élőhelyének általános jellemzését az 1. melléklet,

b) egyes vadfajok állományának leírását a 2. melléklet,

c) vadállomány-szabályozásának irányelveit, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszámot (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszámot a 3. melléklet,

d) tájegységi trófeabírálat irányelveit a 4. melléklet,

e) természet- és tájvédelmi előírásait védett természeti területen az 5. melléklet,

f) hosszú távú természetvédelmi céljait a 6. melléklet

tartalmazza.

**2. §**

A vadgazdálkodásért felelős miniszter az 1-6. mellékletek, továbbá az azok tervezéséhez felhasznált vadgazdálkodási alapadatok, az azokat bemutató grafikonok és térképek, valamint azok szöveges értékelésének egységes szerkezetben történő megjelenését a rendelet hatályba lépését követő 60 napon belül az Országos Vadgazdálkodási Adattár honlapján biztosítja.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*1. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vad élőhelyének általános jellemzése**

1. Az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 93%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel háromnegyedét (72,7%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 17,0%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Győr-Moson-Sopron: 178.901 ha (100,0%).

2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel kétharmadát (62,3%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 23,1%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Győr-Moson-Sopron: 131.680 ha (98,9%) Vas: 1.100 ha (0,8%) Veszprém: 360 ha (0,3%).

3. Az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 93%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy kétharmadát (69,1%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 22,5%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Vas: 155.254 ha (100,0%).

4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegység területének közel 96%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét (54,5%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 40,7%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Vas: 176.890 ha (100,0%).

5. Az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének mintegy felét borítják a szántó és gyepterületek (50,8%), az erdő aránya 42,4%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Zala: 218.873 ha (100,0%).

6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 94%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének felét (52,7%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 29,8%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Somogy: 5.780 ha (3,4%) Veszprém: 5.814 ha (3,5%) Zala: 156.472 ha (93,1%).

7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének felét (52,6%) borítja erdő, a szántó és gyepterületek aránya 41,3%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Fejér: 138 ha (0,1%) Győr-Moson-Sopron: 2.309 ha (1,2%) Veszprém: 185.859 ha (98,7%).

8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 95%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének közel háromnegyedét (74,1%) borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 19,4%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Győr-Moson-Sopron: 340 ha (0,3%) Vas: 418 ha (0,3%) Veszprém: 124.655 ha (98,8%) Zala: 785 ha (0,6%).

9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 91%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének 70,4%-át borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 17,9%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Győr-Moson-Sopron: 107.448 ha (58,1%) Komárom-Esztergom: 73.596 ha (39,8%) Veszprém: 3.949 ha (2,1%).

10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 93%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének 56,2%-át borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 34,2%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Fejér: 97.467 ha (58,8%) Komárom-Esztergom: 66.231 ha (40,0%) Pest: 1.463 ha (0,9%) Veszprém: 463 ha (0,3%).

11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 89%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének 71,7%-át borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 12,7%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Fejér: 69.933 ha (99,4%) Veszprém: 442 ha (0,6%).

12 Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 84%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének 41,1%-át borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 39,1%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Fejér: 9.954 ha (5,5%) Komárom-Esztergom: 86.648 ha (47,9%) Pest: 84.130 ha (46,5%).

13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegység területének mintegy 92%-a alkalmas vadgazdálkodásra. A vadgazdálkodási tájegység területének 38,8%-át borítják szántó és gyepterületek, az erdő aránya 21,0%. A vadgazdálkodási tájegység megyék közötti megoszlása: Veszprém: 126.370 ha (100,0%).

*2. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Az egyes vadfajok állományának leírása**

1. **Gímszarvas**
   1. Az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mind mennyiségét, min terítékét tekintve jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység (két VGE kivételével) teljes területén előfordul, de eltérő sűrűségben. A tájegység középső és észak-nyugati térségében található a legnagyobb terítéksűrűség, vélhetően a tájegység erdőterületeinek elhelyezkedése miatt. A tájegység döntő részén (65,9%) mezőgazdasági művelés történik, itt a gímszarvas jelenléte nem kívánatos. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 20,2% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti, illetve a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, de eltérő sűrűségben. A terítéksűrűség legmagasabb értéke a tájegység középső régiójában elhelyezkedő erdőterületekhez kötődik. A tájegység erdősültségének mértéke (23,1%) sem és az erdőterület térbeli elhelyezkedése sem indokolja a gímszarvas tájegység szintű jelenlétét. A tájegység döntő részén (54,3%) mezőgazdasági művelés történik, itt a gímszarvas jelenléte nem kívánatos. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 20,2% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   3. Az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti, illetve a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul. A tájegység erdősültségének mértéke (22,5%) nem indokolja a gímszarvas tájegység szintű jelenlétét, azt az erdőterületek sajátos térbeli elhelyezkedése, valamint az 502-es és 504-es tájegységben, annak határvonalához közel található erdőterületek biztosítják. Ez viszont komoly mezőgazdasági vadkár kockázatot jelent, hiszen a tájegység döntő részén (65,9%) mezőgazdasági művelés folyik. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 26,2% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, szinte mindenhol magas sűrűségben. A tájegységben a magas erdősültség (40,7%) és az erdőtömbök térbeli elhelyezkedése kedvező helyzetet teremet ahhoz, hogy a közöttük lévő mezőgazdasági élőhelyeket az év során időlegesen élettérként használhassa a szarvas. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 29,3% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes/jó.
   5. Az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, szinte mindenhol magas sűrűségben. A magas erdősültség (42,4%) és az erdőtömbök térbeli elhelyezkedése ideális ahhoz, hogy a közöttük lévő mezőgazdasági élőhelyeket az év során időlegesen élettérként használhassa a szarvas. A tájegységben a gímszarvas magas állománysűrűségének azonban az erdőterületek jelentik a kedvező alapot. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 42,8% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, szinte mindenhol magas sűrűségben. A tájegységben az erdősültség mértéke (29,8%) és az erdőtömbök térbeli elhelyezkedése lehetővé teszi azt, hogy a közöttük lévő mezőgazdasági élőhelyeket az év során időlegesen élettérként használhassa a szarvas. Ez egyben megalapozza a jelentős mértékű mezőgazdasági vadkár kialakulását, és az egyéb ember-vad közötti konfliktusok előfordulását is. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 42% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentőségű. A jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, szinte mindenhol magas sűrűségben. A tájegységben az erdősültség mértéke (52,6%) a gímszarvas előfordulásának kifejezetten kedvez. Az erdőtömbök közé ékelődött mezőgazdasági élőhelyeket az év során időlegesen élettérként használhatja a szarvas, ami megalapozza a jelentős mértékű mezőgazdasági vadkár kialakulását. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 29,2% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban jó/kiemelkedő.
   8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagy jelentőségű. A jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, de nem egyenletes sűrűségben. A tájegységben az erdősültség mértéke (19,4%) nem indokolja a gímszarvas teljes területen történő előfordulását. A szarvas előfordulására jelentős hatással lehet a tájegység keleti határvonala mentén húzódó, Bakonyi tájegységhez tartozó erdőterület. A tájegységben a jelentős arányú mezőgazdasági művelésű terület (67,2%) miatt fokozott probléma a mezőgazdasági vadkár alakulása. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 33,9% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban kiemelkedő.
   9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján a átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, de nem egyenletes sűrűségben. A terítéksűrűség a tájegység nyugati, dél-nyugati erdős területein a legmagasabb. A tájegység erdősültségének mértéke (17,9%) nem indokolja a gímszarvas teljes területen történő előfordulását. Az erdőterületekhez közeli mezőgazdasági élőhelyeket, az év során időlegesen élettérként használja a szarvas, ami jelentős mértékű mezőgazdasági vadkár kialakulásához és ezzel összefüggésben konfliktusokhoz vezethet. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a felső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 20% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, de nem egyenletes sűrűségben. A terítéksűrűség a tájegység középső-északi régiójában a legmagasabb 1,01 egyed/km2 feletti. A tájegység erdősültségének mértéke (34,2%) és térbeli elhelyezkedése magyarázza a gímszarvas teljes tájegységben történő előfordulását. Az erdőterületekhez közeli mezőgazdasági élőhelyeket, az év során időlegesen élettérként használja a szarvas, ami viszont jelentős mértékű mezőgazdasági vadkár kialakulásához és ezzel összefüggésben konfliktusokhoz vezethet. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 22,9% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve kis jelentőségű. A jelentett létszámok alapján az átlag alatti negyedben, míg a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység döntő részén előfordul, de legnagyobb sűrűségben a tájegység középtáján, a Velencei tótól északra helyezkedő erdőhöz kötötten. A tájegységben történő terjeszkedésének bázisa is vélhetően ez a terület. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. A középkorú és idős bikák a bronz, ezüst és arany érmes minősítést is képesek elérni, és az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 21,7%. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
   12. Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. A jelentett létszámok alapján a felső negyedben, míg a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység teljes területén előfordul, de eltérő sűrűségben. A terítéksűrűség a tájegység észak-nyugati és észak-keleti régiójában a legmagasabb 1,01 egyed/km2 feletti. A tájegység erdősültségének mértéke (39,1%), annak térbeli elhelyezkedése kedvező ahhoz, hogy a nagy erdőtömbök körüli, és a kisebb erdőfoltok közötti mezőgazdasági élőhelyeket, az év során időlegesen élettérként használhassa a szarvas. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 27% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban jó.
   13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve jelentős. A jelentett létszámok és a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A gímszarvas a tájegység szinte teljes területén előfordul, de eltérő sűrűségben. A terítéksűrűség legmagasabb értéke a Balaton északi partvonala, és az azzal párhuzamosan futó tájegységi határvonal közötti régiójában található. A tájegység erdősültségének mértéke (21%, illetve Balaton nélkül 27,5%) sem és az erdőterület térbeli elhelyezkedése sem indokolja a gímszarvas tájegység szintű jelenlétét. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között a középső harmadban helyezkedik el. Az érmes trófeák aránya 1998 és 2014 közötti időszakban átlagosan 23% volt. Az állomány minősége országos viszonylatban közepes.
2. **Dámszarvas**
   1. Az 501 számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben az állomány a jelentett létszámok alapján az alsó negyedbe, a teríték alapján az alsó negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén nincs jelentősége. Az állomány minősége nem értékelhető.
   2. Az 502 számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben az állomány a jelentett létszám alapján a felső negyedbe, a teríték alapján az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége. Gyenge minőségű állomány.
   3. Az 503 számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben az állomány a jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedbe, a teríték alapján a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége van. Gyenge minőségű állomány.
   4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegység területén a dámszarvas Az állomány a jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedbe, a teríték alapján az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolásához nem áll rendelkezésre elég adat. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége. Gyenge minőségű állomány.
   5. Az 505. számú a Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben az állomány a jelentett létszám alapján az átlag alatti negyedbe, a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolásához nem áll rendelkezésre elég adat. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. Gyenge minőségű állomány található a szabad területen.
   6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján az átlag alatti negyedbe, a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolásához nem áll rendelkezésre elég adat. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentősége van. Gyenge minőségű állomány.
   7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján a felső negyedbe, a teríték alapján az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint az alsó félben található. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége van. Közepes-jó minőségű állomány.
   8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján és a teríték alapján is az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint nem értékelhető a kevés adat következtében. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége van. Közepes minőségű állomány.
   9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedbe, a teríték alapján az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint nem értékelhető a kevés adat következtében. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén növekvő jelentősége van. Közepes minőségű állomány.
   10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján a felső negyedbe, a terítékalapján a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint még nem értékelhető a kevés adat miatt. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén jelentős nagyvad. Közepes minőségű állomány.
   11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján a felső negyedbe, a teríték alapján a felső negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint a felső félbe tartozik. Ez az érték túlértékelt lehet a jelentős vadaskerti agancstorzító hatás következtében. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén jelentős nagyvad. Kiemelkedő minőségű állomány.
   12. Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedbe, a teríték alapján az átlag feletti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint a felső félbe tartozik. Ez azonban túlértékelt lehet a jelentős számú vadaskerti agancs torzító hatása miatt. A dámszarvas a vadgazdálkodási tájegység területén jelentős nagyvad. Kiemelkedő minőségű állomány.
   13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegység területén az állomány a jelentett létszám alapján az átlag alatti negyedbe, a teríték alapján az átlag alatti negyedbe tartozik a tájegységek rangsorában. A trófeák tájegységi rangsorolása szerint nem értékelhető a kevés bírálat miatt. A dámszarvasnak a vadgazdálkodási tájegység területén kis jelentőségű vad. A kevés és szórványos adat alapján nem értékelhető.
3. **Őz**
   1. Az őz az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve jelentős nagyvad. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, és a terítéket tekintve is a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még növekvő létszámú gímszarvas és vaddisznó fordul elő a tájegységben. Az agancsok minősége a Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint jó, de nem kiemelkedő az állomány. Az átlagos trófeabírálati eredmények jellemzők.
   2. Az őz az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve jelentős nagyvad. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, és a terítéket tekintve is a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még növekvő számban hasznosított gímszarvas, dámszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Az agancsok minősége a Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint jó, de nem kiemelkedő az állomány. Az átlagos trófea-bírálati eredmények jellemzők.
   3. Az őz az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve jelentős nagyvad. A jelentett létszám alapján az átlag alatti negyedben, és a terítéket tekintve pedig a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még növekvő számban hasznosított gímszarvas, dámszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Az agancsok minősége az Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsony, gyenge az állomány.
   4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján az alsó negyedben, és a terítéket tekintve pedig a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még a növekvő számban hasznosított gímszarvas, dámszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Az agancsok minősége az Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben, az utolsó helyen helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsony, gyenge az állomány.
   5. Az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján az alsó negyedben, és a terítéket tekintve pedig a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még a növekvő számban hasznosított gímszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Az agancsok minősége az Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben, az utolsó előtti helyen helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsony, gyenge az állomány.
   6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján az alsó negyedben, és a terítéket tekintve pedig az átlag feletti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még a növekvő számban hasznosított gímszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Kis számban a dámszarvas és a muflon is megtalálható. Az agancsok minősége az Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsony, gyenge az állomány.
   7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján az alsó negyedben, és a terítéket tekintve szintén az felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még a növekvő számban hasznosított gímszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Viszonylag nagy létszámban a dámszarvas és a muflon is megtalálható. Az agancsok minősége az Bakonyi vadgazdálkodási tájegységben gyenge. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsony, gyenge az állomány.
   8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, és a terítéket tekintve a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még a növekvő számban hasznosított gímszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Viszonylag nagy létszámban a dámszarvas és kis számban a muflon is megtalálható. Az agancsok minősége az Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el, jó-közepes minőségű az állomány.
   9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, és a terítéket tekintve a felső negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még a növekvő számban hasznosított gímszarvas és vaddisznó él a tájegységben. Viszonylag nagy létszámban a dámszarvas és kis számban a muflon is megtalálható. Az agancsok minősége a Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el, közepes minőségű az állomány.
   10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, a terítéket tekintve pedig az átlag feletti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül még a növekvő számban hasznosított gímszarvas, dámszarvas és vaddisznó és muflon is él a tájegységben. Az agancsok minősége az Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el, az agancsok érmes aránya rendszerint alacsonyabb.
   11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján az átlag alatti negyedben, a terítéket tekintve pedig szintén az átlag alatti negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül mind a négy nagyvadfaj él a tájegységben. Az agancsok minősége az Velencei vadgazdálkodási tájegységben jó. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag feletti negyedben helyezkedik el.
   12. Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz kis jelentőségű. A jelentett létszám alapján az alsó negyedben, a terítéket tekintve pedig szintén az alsó negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül mind a négy nagyvadfaj nagy állománya él a tájegységben. Az agancsok minősége az Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az átlag alatti negyedben helyezkedik el.
   13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben a mennyiségi jellemzőket nézve az őz jelentősége közepes. A jelentett létszám alapján és a terítéket tekintve is az alsó negyedben található. Gazdálkodási szempontból (teríték, bevételek, minőség) szerepét meghatározza, hogy rajta kívül mind a gímszarvasnak és a vaddisznónak is növekvő állománya él a tájegységben. Az agancsok minősége az Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben közepes. Az állomány minősége a trófeabírálati adatok alapján a vadgazdálkodási tájegységek között az alsó negyedben helyezkedik el.
4. **Muflon**
   1. Az 501. számú Hanság-mosoni tájegységben a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs. Esetleges természetes megtelepedése vagy szándékos betelepítése sem támogatható. A tájegység természeti és vadgazdálkodási adottságai folytán a muflon megtelepedésének elősegítése nem kívánatos.
   2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek alsó felébe tartozik. Vadgazdálkodási jelentősége nincs. A bírált csigákat tekintve a VGTE nem értékelhető a trófeák kis száma miatt. Minősége gyenge.
   3. Az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek felső és alsó felének határán van. Vadgazdálkodási jelentősége nincs. A bírált csigákat tekintve a VGTE nem értékelhető a trófeák kis száma miatt. Minősége ezért gyenge.
   4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs. Esetleges természetes megtelepedése vagy szándékos betelepítése sem támogatható. A tájegység természeti és vadgazdálkodási adottságai folytán a muflon megtelepedésének elősegítése nem kívánatos.
   5. Az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben a muflon szabad területen nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs. Esetleges természetes megtelepedése vagy szándékos betelepítése sem támogatható. A tájegység természeti és vadgazdálkodási adottságai folytán a muflon megtelepedésének elősegítése nem kívánatos.
   6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek felső felében van. Vadgazdálkodási jelentősége nincs. A bírált csigákat tekintve a VGTE nem értékelhető a trófeák kis száma miatt. Minősége ezért gyenge.
   7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is tájegységek felső felébe tartozik az országosan nagy létszámú és hasznosítású muflonállománya. Előbbieknek megfelelően jelentősége nagyobb. A bírált csigákat tekintve a VGTE az értékelhető vadgazdálkodási tájegységek közt a 3/7 helyet foglalja el a rangsorban. Az állomány minősége jó.
   8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek alsó felébe tartozik. Vadgazdálkodási jelentősége nincs. A bírált csigákat tekintve a VGTE nem értékelhető a trófeák kis száma miatt. Minősége gyenge.
   9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek alsó felébe tartozik. A bírált csigákat tekintve a VGTE nem értékelhető a trófeák kis száma miatt. Előbbieknek megfelelően kis jelentőségű. A bírált csigákat tekintve a VGTE nem értékelhető a trófeák kis száma miatt. Az állomány minősége gyenge.
   10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek felső felébe tartozik, országosan nagy létszámú és hasznosítású állománya van. Előbbieknek megfelelően jelentősége nagyobb. A bírált csigákat tekintve a VGTE az értékelhető vadgazdálkodási tájegységek közt a 4/7 helyet foglalja el a rangsorban. Az állomány minősége jó.
   11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek felső felébe tartozik. A muflon kis jelentőségű. A bírált csigákat tekintve a VGTE az értékelhető vadgazdálkodási tájegységek közt nem értékelhető. Az állomány minősége gyenge.
   12. Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben a jelentett létszám és a teríték szempontjából is a muflonnal rendelkező tájegységek felső felébe tartozik. Országosan nagy létszámú és hasznosítású állománya van. A muflon jelentősége nagyobb a vadgazdálkodási tájegységben. A bírált csigákat tekintve a VGTE az értékelhető vadgazdálkodási tájegységek közt a 1/7 helyet foglalja el a rangsorban. A trófeabírálati eredmények értékelhetőségét behatárolja, hogy a szabad területi és a vadas kerti származású egyedek csigáinak adatai nincsenek elkülönítve. Az állomány minősége jó.
   13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben a muflon szabad területen lényegében nem fordul elő. Vadgazdálkodási és vadászati jelentősége nincs. A vadgazdálkodási tájegység területén a muflon zárt kertben, egy vadgazdálkodási egységben nem fordul elő. Esetleges természetes megtelepedése vagy szándékos betelepítése sem támogatható. A tájegység természeti és vadgazdálkodási adottságai folytán a muflon megtelepedésének elősegítése nem kívánatos.
5. **Vaddisznó**
   1. Az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe közepes. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben van. A vaddisznó a bevételek és mezőgazdasági vadkárok szempontjából is érdemleges tényezője a vadgazdálkodási tájegységnek.
   2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe igen jelentős. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos a tájegységben.
   3. Az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe jelentős. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, és a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos a tájegységben.
   4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe jelentős. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos a tájegységben.
   5. Az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe jelentős. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos tényezője a tájegységnek.
   6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe jelentős. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos tényezője a tájegységnek.
   7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe nagyon jelentős. A jelentett létszám alapján az felső negyedben, és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos tényezője a tájegységnek.
   8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe jelentős. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos tényezője a vadgazdálkodási tájegységnek.
   9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe közepes. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, míg a teríték alapján az átlag alatti negyedben (az átlag határán) helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos tényezője a vadgazdálkodási tájegységnek.
   10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe jelentős. A jelentett létszám alapján a felső negyedben, míg a teríték alapján az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok és a bevételek szempontjából is fontos tényezője a vadgazdálkodási tájegységnek.
   11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe közepes. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben (az átlag szintjén) helyezkedik el. A vaddisznó a mezőgazdasági vadkárok szempontjából is fontos tényezője a vadgazdálkodási tájegységnek, ami a jövőre nézve növekvő kockázatokat is jelenthet.
   12. Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe nagyon jelentős. A jelentett létszám és a teríték alapján is a felső negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a bevételek és mezőgazdasági vadkárok szempontjából is fontos tényezője a vadgazdálkodási tájegységnek.
   13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben a vaddisznó szerepe jelentős. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A vaddisznó a bevételek és mezőgazdasági vadkárok szempontjából is fontos tényezője a vadgazdálkodási tájegységnek.
6. **Mezei nyúl**
   1. Az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl nagy jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám alapján az átlag feletti negyedben, míg a teríték alapján a felső negyedben helyezkedik el. Gazdálkodási szempontból szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegységek).
   2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl közepes jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el. A mezei nyúl állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj.
   3. Az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   5. Az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   12. Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám alapján az alsó negyedben, míg a teríték alapján az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
   13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben a mezei nyúl kis jelentőségű vadfaj. A jelentett létszám és a teríték alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége.
7. **Fácán**
   1. Az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben a fácán nagy jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint az átlag feletti negyedben, a teríték szerint a felső negyedben helyezkedik el, és gazdálkodási szempontból a fácán szerepe nagy (apróvadas vadgazdálkodási tájegység).
   2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az átlag alatti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   3. Az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben Az Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint az alsó negyedben, a teríték szerint az átlag alatti negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége. A fácán vadászati-vadgazdálkodási jelentőségének növelése érdekében, csökkenteni kell a kibocsátás kedvezőtlen hatásait, fejleszteni kell a fácán élőhelyét. Ennek érdekében a fácán számára kedvező „zöldítést” kell alkalmazni, illetve elengedhetetlen a vadászható ragadozók szabályozása és a vaddisznó állományainak a minimum létszámhoz közeli állományszintre történő csökkentése.
   4. Az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége. A fácán vadászati-vadgazdálkodási jelentőségének növelése érdekében, csökkenteni kell a kibocsátás kedvezőtlen hatásait, fejleszteni kell a fácán élőhelyét. Ennek érdekében a fácán számára kedvező „zöldítést” kell alkalmazni, illetve elengedhetetlen a vadászható ragadozók szabályozása és a vaddisznó állományainak a minimum létszámhoz közeli állományszintre történő csökkentése.
   5. Az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége. A fácán vadászati-vadgazdálkodási jelentőségének növelése érdekében, csökkenteni kell a kibocsátás kedvezőtlen hatásait, fejleszteni kell a fácán élőhelyét. Ennek érdekében a fácán számára kedvező „zöldítést” kell alkalmazni, illetve elengedhetetlen a vadászható ragadozók szabályozása és a vaddisznó állományainak a minimum létszámhoz közeli állományszintre történő csökkentése.
   6. Az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az alsó negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   7. Az 507. számú Bakonyi vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége. A fácán vadászati-vadgazdálkodási jelentőségének növelése érdekében, csökkenteni kell a kibocsátás kedvezőtlen hatásait, fejleszteni kell a fácán élőhelyét. Ennek érdekében a fácán számára kedvező „zöldítést” kell alkalmazni, illetve elengedhetetlen a vadászható ragadozók szabályozása és a vaddisznó állományainak a minimum létszámhoz közeli állományszintre történő csökkentése.
   8. Az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   9. Az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint az átlag alatti negyedben, a teríték szerint az átlag feletti negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   10. Az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége. A fácán vadászati-vadgazdálkodási jelentőségének növelése érdekében, csökkenteni kell a kibocsátás kedvezőtlen hatásait, fejleszteni kell a fácán élőhelyét. Ennek érdekében a fácán számára kedvező „zöldítést” kell alkalmazni, illetve elengedhetetlen a vadászható ragadozók szabályozása és a vaddisznó állományainak a minimum létszámhoz közeli állományszintre történő csökkentése.
   11. Az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben a fácán közepes jelentőségű apróvadfaj. A jelentett létszám szerint az átlag feletti negyedben, a teríték szerint a felső negyedben helyezkedik el, a fácán állománya és terítéke helyileg esetleg számosabb is lehet. Nem meghatározó jelentőségű faj vagy a nagyobb hasznosítás a kibocsátástól függő.
   12. Az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége. A fácán vadászati-vadgazdálkodási jelentőségének növelése érdekében, csökkenteni kell a kibocsátás kedvezőtlen hatásait, fejleszteni kell a fácán élőhelyét. Ennek érdekében a fácán számára kedvező „zöldítést” kell alkalmazni, illetve elengedhetetlen a vadászható ragadozók szabályozása és a vaddisznó állományainak a minimum létszámhoz közeli állományszintre történő csökkentése.
   13. Az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben a fácán kis jelentőségű apróvadfaj. A jelentett állomány és a hasznosítás alapján is az alsó negyedben helyezkedik el, szórványos előfordulása és terítéke miatt nincs vadászati jelentősége. A fácán vadászati-vadgazdálkodási jelentőségének növelése érdekében, csökkenteni kell a kibocsátás kedvezőtlen hatásait, fejleszteni kell a fácán élőhelyét. Ennek érdekében a fácán számára kedvező „zöldítést” kell alkalmazni, illetve elengedhetetlen a vadászható ragadozók szabályozása és a vaddisznó állományainak a minimum létszámhoz közeli állományszintre történő csökkentése.

*3. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadállomány-szabályozás irányelvei, az egyes vadfajok szerint fenntartandó legkisebb vadlétszám (törzsállomány), valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám**

1. **A gímszarvas-állomány szabályozási irányelvei**
   1. Az Észak-Dunántúli vadgazdálkodási táj vadgazdálkodási tájegységeinek területén állomány-csökkentő gazdálkodást kell folytatni.
   2. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a vadászati nyomást fokozatosan kell emelni olyan szintre, hogy 10 éven belül a tájegység becsült gímállománya a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közé csökkenjen. A hasznosítás összetételének biztosítania kell az állomány csökkentésére irányuló cél megvalósítását. A kitűzött állománylétszám elérését követően a hasznosítás mennyiségének és összetételének a fenntartandó legkisebb gímlétszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám közötti állomány fenntartását kell biztosítania.
   3. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell.
   4. A fenntartandó legkisebb szabadterületi gímlétszám

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 600 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 900 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 1.100 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 1.700 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 1.800 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 1.600 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 2.200 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 900 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 800 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 1.700 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi gímlétszám

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 1.900 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 1.600 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 2.900 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 3.700 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 1.800 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 4.400 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 1.800 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 2.700 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 900 egyed

1. **A dámállomány szabályozási irányelvei**
   1. Az 501. számú Hanság-mosoni és az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységek területén az állomány felszámolására irányuló gazdálkodást kell folytatni.
   2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági, az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási, az 504. számú Rába-menti-Kemenesháti, az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási, az 506. számú Zala-kisbalatoni, az 507. számú Bakony, az 508. számú Marcal-medencei, az 509. számú Bakonyalja-komáromi, az 510. számú Vértes-hegységi, az 511. számú Velencei, az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységek területén állomány-csökkentő gazdálkodást kell folytatni, a további növekedés és terjeszkedés meggátlása érdekében. Az állományt 10 éven belül az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám szintjére kell csökkenteni. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell.
   3. A fenntartandó legkisebb dámlétszám:

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 80 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 110 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 430 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 120 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 90 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 290 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 140 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 110 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi dámlétszám:

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 160 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 100 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 150 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 350 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

**3. Az őzállomány szabályozás irányelvei**

3.1. A cél a pontos létszám megállapítása helyett az állomány változásának (trend) és állapotának nyomon követése. Az őzgazdálkodás céljait a vadászatra jogosultak által módszertanilag következetesen végzett felmérések alapján a vadgazdálkodási egységek szintjén kell meghatározni. A vadászatra jogosult által végzett monitoring hiányában a vadászati hatóság határozza meg a vadászterületeken az őzgazdálkodás céljait.

3.2. A vadgazdálkodási tájegység adatai alapján a terítéket fokozatosan növelni kell addig az egyensúlyi állapotig (≈30%-35%-ig), amikor az őzállomány hasznosításának mértéke és a hasznosítás összetétele is biztosítja a vadgazdálkodási egység területén célként meghatározott létszám/teríték fenntartását.

3.3. A teríték bak:suta:gida összetétele 1:1:1 arányú legyen.

3.4. A szabályos korösszetételű (élő) állomány eloszlását figyelembe véve a bakteríték javasolt összetétele 55±10% fiatal, 30±5% középkorú és 15±5% öreg bak.

3.5. Az éves tervben meghatározott elejtési számokat, mind ivarra, mind korcsoportra való tekintettel teljesíteni kell, a biológiailag megalapozott és fenntartható arányokat is betartva, továbbá azok teljesítését az ellenőrző hatóságnak meg kell követelnie.

3.6. A fenntartandó legkisebb őzlétszám

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 5.100 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 3.800 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 3.700 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 3.400 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 4.000 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 3.300 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 4.600 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 4.800 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 4.700 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 1.300 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 2.400 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 1.300 egyed

3.7. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi őzlétszám

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 8.200 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 5.900 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 4.300 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 4.900 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 5.900 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 4.200 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 4.400 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 4.400 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 8.200 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 6.200 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 4.000 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 2.000 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység muflonállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. Az 501. számú Hanság-mosoni, az 504. számú Rába-menti-Kemenesháti, az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási, és az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységek területén a muflon természetes megtelepedését meg kell akadályozni, az esetlegesen megjelenő állományt fel kell számolni.
   2. Az 502. számú Vas-soproni-síksági, az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységek területén a szabad területi muflonállomány kialakítása nem támogatható, az állomány felszámolására irányuló gazdálkodást kell folytatni.
   3. Az 503. számú Alpokaljai, az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységek területén az eddigi állománykezelési gyakorlatot kell folytatni, és az állományt alacsonyan, az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám szintje alatt kell tartani.
   4. Az 507. számú Bakony, az 509. számú Bakonyalja-komáromi, az 510. számú Vértes-hegységi, az 511. számú Velencei, valamint az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységek területén állomány-csökkentő, a további növekedést és terjeszkedést meggátló gazdálkodást kell folytatni. 10 éven belül a szabad területi létszámot, az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám alá kell csökkenteni.
      1. A kosok aránya terítékben kevesebb, mint 30% lehet.
      2. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám eléréséig a hasznosítás mértéke legalább 30% legyen.
   5. A fenntartandó legkisebb muflonlétszám,

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 220 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 200 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi muflonlétszám,

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 890 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 470 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 50 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 350 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység vaddisznóállomány szabályozás irányelvei, a fenntartandó legkisebb vadlétszám, valamint az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám.**
   1. Az Észak-dunántúli Vadgazdálkodási Táj területén a vaddisznó szabad területi létszámát a következő 10 évben a 2017-ben becsült létszámnak legalább felére (40-60%-al) kell csökkenteni.
   2. Az éves tervben a meghatározott vadgazdálkodási tervszámokat teljesíteni kell.
   3. 2017-től, a következő 3-5 évben 150%-nál magasabb hasznosítási arányt szükséges fenntartani.
   4. A teríték összetételét az állomány csökkentése érdekében úgy kell meghatározni, hogy a kifejlett kocák hasznosítása másfél- kétszer nagyobb legyen a kanokénál és az összes hasznosításból a malac és a süldő aránya legalább 75% legyen. A malac és a süldő hasznosításból, a malac aránynak legalább 25%-nak kell lennie.
   5. A fenntartandó legkisebb vaddisznólétszám,

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 800 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 700 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 1.300 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 500 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 600 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 1.200 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 0 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 1.000 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 300 egyed

* 1. Az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb szabadterületi vaddisznólétszám,

az 501. számú Hanság-mosoni vadgazdálkodási tájegységben 1.300 egyed

az 502. számú Vas-soproni-síksági vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

az 503. számú Alpokaljai vadgazdálkodási tájegységben 1.200 egyed

az 504. számú Rába-menti-kemenesháti vadgazdálkodási tájegységben 1.900 egyed

az 505. számú Zalai-dombsági vadgazdálkodási tájegységben 2.500 egyed

az 506. számú Zala-kisbalatoni vadgazdálkodási tájegységben 1.500 egyed

az 507. számú Bakony vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

az 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységben 1.100 egyed

az 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységben 1.400 egyed

az 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységben 2.600 egyed

az 511. számú Velencei vadgazdálkodási tájegységben 400 egyed

az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységben 3.100 egyed

az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben 900 egyed

1. **A vadgazdálkodási tájegység mezei nyúl gazdálkodás irányelvei.** 
   1. A vadászati hatóság által meghatározott, magasabb populációsűrűségű vadgazdálkodási egységek területén kötelező egy elfogadott létszámbecslési módszer (éjszakai reflektoros létszámbecslés) használata tavasszal és ősszel, a vadászatok megkezdése előtt. Ezek alapján meg lehet tervezni a hasznosítandó mennyiséget a Kovács-Heltay modell vagy a SZIE VMI modell segítségével.
   2. A hasznosításra tervezett mennyiség 65-75%-át október-november hónapokban kell elejteni.
   3. A törzsállomány védelmének érdekében a vadászati hatóság a december 15. után tervezett befogásokat megtilthatja.
   4. A tartós túlhasznosítás megelőzése és az állomány felépülése érdekében a vadászati hatóság által meghatározott vadgazdálkodási egységek területén elő kell írni, hogy évente nem vadászott, pihentetett területeket jelöljön ki a vadászatra jogosult a vadgazdálkodási egységek 15-30%-án (mozaikszerű hasznosítás).
2. **A vadgazdálkodási tájegység fácángazdálkodás irányelvei.**
   1. A fácán végleges hasznosítási tervszáma a vadgazdálkodók őszi állománybecslései és annak hatósági ellenőrzései alapján kerüljön meghatározásra. Szabadterületi fácán hasznosítása helyileg indokolt esetben csak meghatározott küszöb felett (jelenleg: 4 egyed/km2) engedélyezhető. A szabadterületi vad állományra gyakorolt vadászati nyomás maradjon 25-40% alatt.
   2. A kibocsátott egyedeket meg kell jelölni megfelelő minőségű lábgyűrűvel vagy szárnyjelölővel, hogy a visszavadászási arány és a vad fácánokra gyakorolt vadászati nyomás mérhető legyen.
   3. A hasznosítási tervet a felnevelt szaporulatra (szabadterületi állomány) és a kibocsátott fácánok várható megtérülése (korábbi évek adatai) alapján elkülönítve célszerű megtervezni.
   4. Kibocsátások esetén a vadászati hatóság fácántyúk elejtésére adott külön engedélyében a tyúkok hasznosítási mértéke a 40%-ot nem haladhatja meg. A természetes tyúkállomány védelme érdekében a tojók lövése nem támogatott.
3. **A vadgazdálkodási tájegység ragadozógazdálkodás irányelvei.**
   1. Elsődleges cél a vadászható ragadozó fajok állományának visszaszorítása.
   2. A tavaszi becsült törzsállomány másfélszeresét kell eltávolítani a területről. A tervezett gyérítés 60%-át az év első felében kell teljesíteni.
   3. A borz állománya esetében a további növekedés megakadályozása a cél, ezért a 0,5- 0,7-es gyérítési rátát kell alkalmazni.
   4. A tájegységben a nyestkutya és a mosómedve megjelenő egyedeit el kell eltávolítani.
   5. Az aranysakál megtelepedésének a megakadályozása, illetve az állományának csökkentése a cél, ezért legalább 2-es gyérítési ráta előírása szükséges.
   6. Csali állatos élvefogó csapdák alkalmazása csak napi ellenőrzés mellett lehetséges, a csaliállat rendszeres takarmány és frissvíz ellátása, valamint 2-3 naponkénti cseréje mellett, úttól, lakott területtől távol.
   7. Ragadozó vadfajok esetében a fenntartandó legkisebb létszám és az élőhelyet nem veszélyeztető legmagasabb létszám nem kerül meghatározásra.

*4. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A vadgazdálkodási tájegység trófeabírálati irányelvei**

**Az elejtés szakszerűtlenségének minősítése során, a táblázatokban részletezett hibapont megítélése a megadott trófeajellegek együttes értékelésével kell végezni, a hibapont besoroláshoz minden paraméternek teljesülnie kell!**

**I. A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei az 503. számú Alpokaljai, 504. számú Rába-menti-Kemenesháti, 505. számú Zalai-dombsági, 506. számú Zala-kisbalatoni, 507. számú Bakonyi, 508. számú Marcal-medencei vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Trófea**  **tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább**  **(cm)** | **Főág hossza legalább**  **(cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,5 | 30 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 3,0 | 60 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,5 | 80 | 25 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,0 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 2,0 | 45 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,5 | 65 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,0 | 90 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 7,5 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,0 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,5 | 50 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 5,5 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 8,5 | 105 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 10,5 | 110 | 40 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A gímszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei az 501. számú Hanság-mosoni, 502. számú Vas-soproni-síksági, 509. számú Bakonyalja-komáromi, 510. számú Vértes-hegységi, 511. számú Velencei, 512. számú Dunazugi, 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás (bika kora év)** | **Trófea tömeg legalább(kg)** | **Szárhossz legalább (cm)** | **Főág hossza legalább (cm)** | **Jellege** |
| **1** | **1.** (2.) | 1,3 | 25 | - | szabályos |
| **2.** (3.) | 2,8 | 50 | 15 | szabályos, min. 10 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,0 | 70 | 20 | szabályos, min. 3-as koronák, koronákban min. 2 db 10 cm-es ággal, esetleg egyik oldalon villával, villában min. 20 cm-es ágakkal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,0 | 85 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 8,0 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **2** | **1.** (2.) | 1,7 | 35 | - | szabályos, egyéb ág |
| **2.** (3.) | 3,2 | 55 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,3 | 75 | 20 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,5 | 90 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
|
|
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,2 | 100 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |
| **3** | **1.** (2.) | 2,2 | 45 | - | szabályos, egyéb ág, vagy korona |
| **2.** (3.) | 3,6 | 60 | 15 | szabályos, min. 15 cm-es ágakkal villás, vagy koronás |
| **3.-4.** (4.-5.) | 4,9 | 80 | 25 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 15 cm-es ággal |
| **5.-7.** (6.-8.) | 6,8 | 95 | 30 | szabályos, minimum 3-as koronák, min. 15 cm-es koronaágakkal |
| **8.-9.** (9.-10.) | 9,5 | 100 | 35 | szabályos, minimum 3-as koronák, koronákban min. 3 db 20 cm-es ággal |

**II. A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei az 511. számú Velencei és az 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,8 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 15 | 3 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 2 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 20 | 4 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 25 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | 15 cm | - | - | 2,2 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 38 | 17 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 23 | 4,5 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei az 502. számú Vas-soproni-síksági, 503. számú Alpokaljai, 504. számú Rába-menti-Kemenesháti, 507. számú Bakonyi, 508. számú Marcal-medencei, 509. számú Bakonyalja- Komáromi vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 12 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,3 |  | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 13 | 2,5 |  | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) | - | - | - | - |  | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,5 |  | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 14 | 3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) |  | - | - | - |  | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | 1,7 |  | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 16 | 3,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 8.** (7.- 9.) | 20 cm | 40 | 17 | 4 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A dámszarvas bikák szakszerűtlen elejtésének határértékei az 505. számú Zalai-dombsági, 506. számú Zala-kisbalatoni 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységekben | | | | | | | |
| **Hiba-pont** | **Felrakás** (bika kora év) | **Szemág**  **(jelleg, hossz)** | **Lapát**  **hossz/szélesség** | | **Tömeg / pont** | | **Lapát**  **jellege** |
| **(cm)** | | **(kg) / IP** | |
| 1 | **1.** (2.) | - | - | - | - | - | szabályos, min. 10 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | - | - | szabályos, elágazó, ellaposodó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 25 | 12 | - | - | szabályos, zárt, csipkézett lapát |
| **6.- 7.** (7.- 8.) | van | 25 | 13 | - |  | szabályos, zárt, jól csipkézett lapát |
| 2 | **1.** (2.) | - | - | - | - | - | szabályos, min. 15 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | - | - | szabályos, min. 30 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | van | 30 | 14 | - | - | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 7.** (7.- 8.) | 20 cm | 35 | 15 | 3 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| 3 | **1.** (2.) | - | - | - | - | - | szabályos, min. 20 cm-es csapos |
| **2.- 3.** (3.– 4.) | van | - | - | - | - | szabályos, min. 45 cm-es szár, kanalas, elágazó, pudvás |
| **4. – 5.** (5.- 6.) | 20 cm | 35 | 15 | 2,5 |  | szabályos, zárt, egyenletesen csipkézett lapát |
| **6.- 7.** (7.- 8.) | 20 cm | 35 | 15 | 3,5 |  | szabályos, zárt, erősen csipkézett lapát |

**III. Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei az 501. számú Hanság-mosoni, 502. számú Vas-soproni-síksági, 507. számú Bakonyi, 508. számú Marcal-medencei, 509. számú Bakonyalja-komáromi, 511. számú Velencei, 512. számú Dunazugi, 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységekben | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg legalább (g)** | **Ágak hossza**  **legalább (cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 150 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 200 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 270 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 320 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 360 | 5 | szabályos hatos |
| 2 | **1.** (1) | 200 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es,villás, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 270 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 330 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| 3 | **1.** (1) | 250 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es hatos, tompa ágvég |
| **2.** (2) | 300 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 380 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 430 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) | 480 | 5 | szabályos hatos |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az őzbakok szakszerűtlen elejtésének határértékei az 503. számú Alpokaljai, 504. számú Rába-menti-Kemenesháti, 505. számú Zalai-dombsági, 506. számú Zala-kisbalatoni 510. számú Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegységekben | | | | |
| **Hibapont** | **Felrakás** (bak kora) | **Trófea tömeg (g)** | **Ágak hossza**  **(cm)** | **Általános jelleg** |
| 1 | **1.** (1) | 120 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 13 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 180 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 250 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 300 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) |  |  |  |
| 2 | **1.** (1) | 150 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 14 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 220 | 2 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 270 | 3 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 330 | 4 | szabályos hatos |
| **5.** (5) |  |  |  |
| 3 | **1.** (1) | 200 |  | tömegre való kritérium nélkül, ha 15 cm-es nyársas, tompa ágvég vagy villás |
| **2.** (2) | 250 | 3 | szabályos hatos |
| **3.** (3) | 300 | 4 | szabályos hatos |
| **4.** (4) | 350 | 5 | szabályos hatos |
| **5.** (5) |  |  |  |

**IV. Muflonkosok szakszerűtlen elejtésének határértékei.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A muflonkosok szakszerűtlen elejtésének határértékei az 503. számú Alpokaljai, 507. számú Bakonyi, 510. számú Vértes-hegységi, 511. számú Velencei, 512. számú Dunazugi vadgazdálkodási tájegységekben | | | |
| **Hibapont** | **Kos kora**  (év) | **Csiga hossza legalább (cm)** | **Trófea összértéke**  (IP pont) |
| **1** | **2.** | 43 | szabályos |
| **3.** | 53 | szabályos |
| **4.** | 63 | szabályos és min. 185 IP pont |
| **5.** | 65 |  |
| **2** | **2.** | 45 | szabályos |
| **3.** | 57 | szabályos |
| **4.** | 65 | szabályos és min. 190 IP pont |
| **5.** | 68 |  |
| **3** | **2.** | 50 | szabályos |
| **3.** | 60 | szabályos |
| **4.** | 70 | szabályos és min. 195 IP pont |
| **5.** | 75 |  |

| A muflonkosok szakszerűtlen elejtésének határértékei az 508. számú Marcal-medencei, 509. számú Bakonyalja-komáromi vadgazdálkodási tájegységekben. | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hibapont** | **Kos kora**  (év) | **Csiga hossza legalább** (cm) | **Trófea összértéke**  ( IP pont) |
| **1** | **2.** | 35 | szabályos |
| **3.** | 45 | szabályos |
| **4.** | 55 | szabályos és min. 185 IP pont |
| **5.** | 55 |  |
| **2** | **2.** | 40 | szabályos |
| **3.** | 55 | szabályos |
| **4.** | 65 | szabályos és min. 190 IP pont |
| **5.** | 65 |  |
| **3** | **2.** | 45 | szabályos |
| **3.** | 60 | szabályos |
| **4.** | 70 | szabályos és min. 195 IP pont |
| **5.** | 70 |  |

Az Észak-Dunántúli Vadgazdálkodási Táj vadgazdálkodási tájegységeiben érett

a) az a szarvasbika, amely elérte a tizenegy éves életkort, agancsa szabályos főágakkal (szemág, középág), és a két koronában összesen legalább 5 db 15 cm-nél hosszabb ággal vagy kehelykoronával rendelkezik, az agancs tömege meghaladja a 8,50 kg-ot,

b) az a legalább 10 éves dámbika, amelynek agancsa közel szimmetrikus, legalább 30 cm hosszú és 14 cm széles, zárt lapáttal rendelkezik, amelynek tömege eléri a 3 kg-ot.

*5. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**A védett természeti területek természet-, és tájvédelmi előírásai**

A védett természeti területek természet- és tájvédelmi előírásait a természetvédelmi kezelési tervek tartalmazzák. Az alábbi természet- és tájvédelmi előírásokat kell figyelembe venni, amennyiben a vadgazdálkodási tájegységben található védett természeti terület vonatkozásában nincsen kihirdetett kezelési terv, vagy annak vadgazdálkodásra vonatkozó előírásai nem rendelkeznek eltérően.

1. Vadászati és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést is) nem járhat a védett természeti értékek és területek jelentős zavarásával, veszélyeztetésével, vagy károsításával.
2. Fokozottan védett madárfaj szaporodó, költő, táplálkozó, telelő területén vadgazdálkodási tevékenység csak úgy folytatható, hogy az ne zavarja jelentős mértékben annak élettevékenységét.

**Nagyvad**

1. A nagyvadállomány csökkentése során kiemelt figyelmet kell fordítani a nőivarú nagyvad egyedek, különösen a muflon és dámszarvas, valamint a vaddisznó állomány fokozott hasznosítására.
2. A nagyvadfajok takarmányozása, etetése a vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést el nem érő védett természeti területeken tilos. A vadászterületen belül az 1000 ha kiterjedést elérő védett természeti területeken csak abban az esetben végezhető, ha a vadlétszám az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám alá csökken

**Vadgazdálkodási tevékenység**

1. A vadászati, vadgazdálkodási tevékenység során különös figyelmet kell fordítani a gyepek megóvására, a gyepfelszín maradandó károsítása tilos.
2. A vadászat, vadgazdálkodás során keletkező hulladékokat a vadászatra jogosultnak a vadászterületről haladéktalanul el kell távolítani.
3. Februári hajtó és terelő vadászatok helyét és időpontját a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
4. Hattyúnyakkal való csapdázási tevékenység csak a természetvédelmi kezelővel egyeztetve kezdhető meg.

**Vadgazdálkodási létesítmények, vadföld**

1. Az 505. sz. Zalai-dombsági, az 506. sz. Zala-kisbalatoni, az 507. sz. Bakonyi, az 508. sz. Marcal-medencei és az 513. sz. Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben a vadászati és vadgazdálkodási berendezések számát, helyét és funkcióját 2018. december 31-ig felül kell vizsgálni. A meglévő és tervezett berendezéseket a természetvédelmi kezelővel egyeztetni szükséges.
2. Fokozottan védett természeti területen kizárólag hordozható les, szóró, épített vadbefogó létesíthető. Erdőrezervátum magterületén semmilyen vadgazdálkodási létesítmény nem létesíthető, kivéve hordozható (mobil) magaslesek, amik csak augusztus 15. – február 28. között használhatók.
3. A természet védelméről szóló törvényben meghatározott lápok és források, mint minden esetben országosan védett természeti területek vonatkozásában az alábbi előírás érvényesítendő: a lápok területén és a források 100 méteres környezetében szóró, vadetető, sózó nem létesíthető.
4. Állandó gyepterületeken (művelési ágtól függetlenül) vadászati, vadgazdálkodási létesítmények közül dagonya, takarmánytároló, vaditató, vadaskerti kerítés, apróvad tenyésztésére szolgáló létesítmény nem létesíthető.
5. Szórón gyommag mentes szemes takarmány, csöves kukorica, valamint répafélék használhatók.
6. Vad etetést, takarmányozást csak mesterségesen létesített vadetetőből lehet végezni. Lédús és erjesztett takarmányt csak tálcáról lehet etetni.
7. A szórók környezetében az esetlegesen megjelenő gyomnövényeket (parlagfű, stb.) rendszeres kaszálással, vagy nyűvéssel még magérlelés előtt el kell távolítani.
8. Sózók csak tuskósózó, sózóláda, oszlopsózó vagy sózóvályú formájában üzemeltethetők. A talajra sót szétszórni tilos.
9. A használaton kívüli, leromlott állapotú vadgazdálkodási-vadászati létesítmények elbontásáról és elszállításáról a vadászatra jogosult köteles folyamatosan gondoskodni a vegetációs időn kívül.
10. A téli etetési időszak után a nagyvadetetők környékén szétszórt szénát össze kell gyűjteni, illetve év közben legalább egy alkalommal az etetőhely körül felverődő gyomokat magérlelés előtt le kell kaszálni.
11. Fokozottan védett területen új vadföld nem létesíthető.
12. Művelt vadföldeken a művelés során fokozott figyelmet kell fordítani a gyom- és inváziós növények terjedésének megelőzésére.

**Zárttéri vadtartás, kibocsátás, telepítés**

1. Kizárólag őshonos fajok repatriációs célú kibocsátása lehetséges. Egyéb vadfajok, illetve nagyvadtartásból származó vad szabad vadászterületre történő kibocsátása tilos.
2. Idegenhonos fajok betelepítése tilos. A spontán betelepülő idegenhonos fajok (mosómedve, nyestkutya) állományának felszámolására kell törekedni.

**Apróvad**

1. Azonos területrészen évente legfeljebb két alkalommal kerülhet sor apróvad hajtóvadászatra.

**Vízivad vadászat**

1. Tómederben lőállás nem létesíthető.
2. Vizes élőhelyeken a vadászható ragadozó fajok gyérítése március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történjen.

**Túzokvédelem**

1. Túzok dürgő- és költőhelyen vadgazdálkodási- és vadászati tevékenység (beleértve az őzbak vadászatát és a megelőző felméréseket is) csak a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetett módon történhet március 15. és július 1. között.
2. Túzok dürgő- és költőhelyen a vadászható ragadozó fajok gyérítésére vonatkozó előírások:
   * A gyérítés március 15. és július 1. között elsősorban territórium-alapú módszerek alkalmazásával (pl. kotorékozással, csapdázással) történhet.
   * A gyérítést nyílt területen (pl. gyepeken, szántókon, stb.) április 15-ig kell elvégezni, ezt követően vonalas létesítmények (utak, csatornák, stb.) mentén, nádasok, erdők, facsoportok, stb. környezetében, a nyílt területrészek kíméletével történhet.
3. Túzok dürgő- és költőhelyen a vaddisznó tartós megtelepedését meg kell akadályozni.
4. Túzokok tartózkodási helyén végzett éjszakai vadállomány-becslést és reflektoros vadászatot a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
5. Téli időszakban vadászati- és vadgazdálkodási tevékenység (beleértve a területen történő közlekedést, társas vadászatokat, stb.) a túzokok tartózkodási helyeinek figyelembe vételével történhet különös tekintettel a ködös időszakokban.
6. Túzokok tartózkodási helyét érintő társas vadászatok helyszíneit az idény megkezdése előtt a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.
7. Túzok telelőhelyeken tarvad vadászat a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon történhet. Az adott évi telelőhelyek pontosítását minden évben a tájegységi fővadász bevonásával egyeztetni kell a természetvédelmi kezelővel, melyet jegyzőkönyvben rögzítenek legkésőbb december 1-ig.

*6. melléklet a ……/2018. (……) FM rendelethez*

**Hosszú távú természetvédelmi célok**

1. A természetvédelem hosszú távú, a vadgazdálkodást is érintő célja az ország teljes területén a biológiai sokféleség, valamint a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzése, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítása, az élőhely vesztésből, az élőhelyek minőségének romlásából, illetve a fajok túlhasznosításából származó veszélyek csökkentése. Ennek érdekében a vadállomány igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.
2. A vadgazdálkodás, vadászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését, a fenntartható használatot, ami a vadfajok biológiai sokféleségre alapozott fenntartását jelenti. Az őshonos vadfajok vadászata csak olyan mértékű lehet, amely a faj természetes állományának sokféleségét, fennmaradását nem veszélyezteti.
3. A védett természeti, illetve a Natura 2000 területek általános és egységes természetvédelmi célkitűzése az azokon található védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve amennyiben a természeti értéket az extenzív területhasználat tartja fenn, az azt fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
4. Kiemelt természetvédelmi cél azon vadászható fajok állományszabályozása, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerekre, a védett, illetve veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre túlzott terhelést jelentenek.
5. A vadászattal összefüggő jogellenes természetkárosító cselekmények megelőzése, felszámolása. A védett és fokozottan védett fajok egyedei elejtésének megakadályozása.
6. A vadgazdálkodás során fokozott figyelmet kell fordítani a nagyvad populációsűrűségének szabályozására. Akkora létszámú nagyvad fenntartása a cél, amely:
   1. nem veszélyezteti a taposásra, bolygatásra érzékeny természetes és természetszerű élőhelyeket, különös tekintettel a forrásokra, patakvölgyekre, lápokra, magassásosokra, mocsárrétekre, zsombékosokra, hegyi rétekre, erdőssztyeprétekre, a domb- és hegyvidéki sziklagyepekre, valamint karsztbokorerdőkre,
   2. lehetővé teszi a védett és fokozottan védett, illetve veszélyeztetett fajok hosszú távú fennmaradását,
   3. nem veszélyezteti élőhelyének természetes folyamatait és biológiai sokféleségét,
   4. mellett az erdőgazdálkodás során a folyamatos erdőborítást megteremtő gazdálkodási módszerek hatékonyan alkalmazhatóak
7. Olyan nagyvadgazdálkodást kell folytatni, amely elsősorban az őshonos, magas genetikai értékű állományok (gímszarvas, őz) minőségi és nem mennyiségi megőrzését tűzi ki célul.
8. Nagyvad-gazdálkodási célú berendezés csak a nagyvadállomány sűrűsége megfelelő szinten tartásának elérése érdekében létesüljön, minimalizálva a zavarást, a berendezés környezetének degradálódását és a tájesztétikai problémákat.
9. Törekedni kell az ólomsörét használatának teljes körű kiváltása más, nem környezetszennyező technológiákkal.
10. Meg kell szüntetni a vad intenzív takarmányozását. Hosszú távon jelentősen csökkenteni kell a kijuttatott takarmány mennyiségét. Az ökológiai vadeltartó képességnél magasabb nagyvadlétszám intenzív takarmányozással való mesterséges fenntartását mindenhol meg kell szüntetni.
11. Az 503. számú Alpokaljai, az 507. számú Bakonyi, az 510. számú Vértes-hegységi, az 512. számú Dunazugi és az 513. számú Balaton-felvidéki vadgazdálkodási tájegységben kívánatos a nagyragadozók (farkas, hiúz, barna medve) állandó jelenléte, ezért a vadgazdálkodási tevékenység során figyelmet kell fordítani a megőrzésükre. Azon területeken, ahol e fajok tartós jelenlétére lehet számítani, a vadászatokat úgy kell tervezni, hogy az ne zavarja indokolatlan mértékben e fokozottan védett ragadozókat. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy e fajok egyedeit sem szándékosan, sem véletlenül ne ejtsék el.
12. Javítani kell az őshonos, veszélyeztetett apróvadfajok, így különösen a mezei nyúl és a fogoly életfeltételein. A vadgazdálkodás során előtérbe kell helyezni az e fajoknak kedvező élőhely-fejlesztéseket és az e fajok számára kedvező vadföldgazdálkodást. Mindenképpen kerülni kell a túlhasznosítást. A szárnyasvadfajok esetében is a védelmet döntően a természetes állomány védelmével, és nem pedig tenyésztett madarak kibocsátásával kell biztosítani. Szárnyasvad kibocsátás esetén biztosítani kell, hogy a tenyésztett madarak ne jelentsenek állategészségügyi kockázatot a vadon élő állomány számára, illetve a kibocsátás technológiája ne okozza a ragadozók adott területen való túlzott csoportosulását.
13. A vízivad hasznosítása olyan mértékű legyen, amely minimalizálja a védett és fokozottan védett fajok egyedeinek akár szándékos, akár véletlenül történő elejtését, illetve kellő nyugalmat biztosít mind a vadászható, mind a védett, fokozottan védett vízimadárfajok állományainak. A vadászat szabályozásának biztosítania kell a kései, elnyúló költési időszakkal rendelkező fajok költésének biztonságát, a vízivad költése és vonulása szempontjából fontos vizes élőhelyek nyugalmát (különös tekintettel a globálisan veszélyeztetett fajok előfordulási helyeire), valamint a zord időjárású téli időszakban szükséges zavartalanságot. El kell érni, hogy valamennyi vizes élőhelyen már rövid távon is megszűnjön az ólomsörét használata.
14. Hazánkban az elmúlt évszázadokban már meghonosodott, azonban nem őshonos vadfajok állományait csak olyan területeken indokolt fenntartani, ahol azok nem jelentenek veszélyt a biológiai sokféleségre, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek megőrzésére, a veszélyeztetett fajokra és élőhelytípusokra, életközösségekre. Azon vadászható nem őshonos fajok állományait, melyek élettevékenységeik (táplálkozás, élőhely-átalakítás) folytán túlzott terhelést jelentenek az adott természetes és természetszerű élőhelyekre, ki kell szorítani ezekről az területekről. Különösen igaz ez az olyan sérülékeny élőhelyekre, mint a domb- és hegyvidéki sziklagyepek, ahol el kell érni a muflonállomány nagymértékű csökkenését, illetve teljes kiszorítását. Az elmúlt években újonnan megtelepedett fajok, így különösen a nyestkutya és a mosómedve esetében törekedni kell az állományok teljes felszámolására. Vadászati célból új faj szaporodásra képes vadon élő állományának kialakítása nem engedhető meg, az újonnan megjelenő inváziós fajok egyedeit, amennyiben azok eltávolítása vadászati eszközzel oldható meg, el kell távolítani.
15. A ragadozógazdálkodást úgy kell folytatni, hogy az segítse a biológiai sokféleség megőrzését, a fajok közötti természetes kapcsolatrendszerek zavartalanságát, a veszélyeztetett fajok és élőhelytípusok, életközösségek természetvédelmi helyzetének javítását, így különösen:
    1. A földön fészkelő védett, fokozottan védett madárfajok, valamint a fogoly és a hazánkban költő erdei szalonkák és vízivad védelme érdekében szükséges egyes túlszaporodott, generalista ragadozófajok fokozott gyérítése, állományának tartósan alacsony szintes tartása. E munka során különös figyelmet kell országos szinten fordítani a vaddisznó, a róka és a dolmányos varjú állományának visszaszorítására.
    2. Egyes fokozottan védett madárfajok, így különösen a túzok, a haris, a császármadár, a nádasokban költő íbisz- és gémfélék, valamint a partimadarak, sirályok, csérek, szerkők fészkelésére szolgáló területeken indokolt a vadászható ragadozófajok, különösen az emlősök állományának a legalacsonyabb szinten történő tartása.
    3. Egyes fokozottan védett hüllő- és kétéltűfajok élőhelyein, így különösen a rákosi vipera élőhelyein a vaddisznóállományt fel kell számolni.
    4. A vadászható varjúfélék gyérítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy kellő mennyiségű fészkelőhely legyen a varjúfélék fészkeit használó fajoknak (pl. erdei fülesbagoly, kabasólyom, vércsék).
    5. A ragadozók gyérítése során, különösen csapdák használatakor, az állatvédelmi szempontokat a lehetőségek szerint figyelembe kell venni.